स्व० पुण्यश्लोका माता मूर्तिदेवीकी पवित्र स्मृतिमें सत्सुपुत्र साहू शान्तिप्रसादजी द्वारा

संस्थापित

# भारतीय ज्ञानपीठ मूर्तिदेवी जैन-ग्रन्थमाला

## संस्कृत ग्रन्थाङ्क २२

इस ग्रन्थमालामें प्राकृत संस्कृत अपभ्रंश हिन्दी कन्नड तामिल आदि प्राचीन भाषाओंमें उपलब्ध आगमिक, दार्शनिक, पौराणिक, साहित्यिक और ऐतिहासिक आदि विविध-विषयक जैन साहित्यका अनुसन्धानपूर्ण सम्पादन और उसका मूल और यथासम्भव अनुवाद आदिके साथ प्रकाशन होगा। जैन भण्डारोंकी सूचियाँ शिलालेख-संग्रह विशिष्ट विद्वानोंके अध्ययन-ग्रन्थ और लोकहितकारी जैन-साहित्य ग्रन्थ भी इसी ग्रन्थमालामें प्रकाशित होंगे।

ग्रन्थमाला सम्पादक
डॉ हीरालाल जैन,
एम ए, डी लिट्
डॉ आदिनाथ नेमिनाथ उपाध्ये,
एम ए डी लिट्



प्रकाशक
अयोध्याप्रसाद गोयलीय
मन्त्री, भारतीय ज्ञानपीठ
दुर्गाकुण्ड रोड वाराणसी

मुद्रक—

ज्ञानमण्डल यन्त्रालय काशी
फार्म 1 से ३६ तक
प्रस्तावना १—२१ तक

B H U प्रेस काशी
अंग्रेजी 1 से 15 फार्म तक

सन्मतिमुद्रणालय काशी
परिशिष्ट १—९

स्थापनाब्द
फाल्गुन कृष्ण ९
वीर नि २४७०



विक्रम सं २०००
18 फरवरी सन् 1944

भारतीय ज्ञानपीठ, काशी



स्वर्गीय मूर्तिदेवी, मातेश्वरी सेठ शान्तिप्रसाद जैन

JÑĀNAPĪTHA MURTIDEVĪ JAINA GRANTHAMĀLĀ
SANSKRIT GRANTHA, No 22

# SIDDHIVINISHCHAYATIKA

OF

SHRI ANANTAVIRYACHARYA,

THE COMMENTARY

ON

## SIDDHIVINISHCHAYA AND ITS VRITTI

of

BHATTA AKALANKA DEVA

[ VOL 1 ]

[ Thesis Approved for the Ph D Degree of The Banaras Hindu University ]





EDITED WITH

'ALOKA' AND INTRODUCTION etc

By

Dr MAHENDRAKUMAR JAIN, NYAYACHARYA, M A, Ph D etc
LECTURER, BAUDDHADARSHAN
*Sanskrit Mahavidyalaya, Banaras Hindu University*

Published by

BHĀRATĪYA JÑĀNAPĪTHA KĀSHĪ

First Edition
600 Copies

MAGHA, VIRA SAMVAT 2485
V S. 2015
FEBRUARY 1959

Price
Rs 18/-

# BHĀRATĪYA JÑĀNAPĪTHA Kashi

FOUNDED BY

SETH SHĀNTI PRASĀD JAIN

IN MEMORY OF HIS LATE BENEVOLENT MOTHER

SHRĪ MŪRTI DEVĪ

## BHĀRATĪYA JNĀNA-PĪTHA MŪRTI DEVĪ JAIN GRANTHAMĀLĀ

SANSKRIT GRANTHA NO 22

IN THIS GRANTHAMĀLĀ CRITICALLY EDITED JAIN AGAMIC PHILOSOPHICAL, PAURANIC LITERARY HISTORICAL AND OTHER ORIGINAL TEXTS AVAILABLE IN PRĀKRIT SANSKRIT APABHRANSHA, HINDI KANNADA, TAMIL ETC., WILL BE PUBLISHED IN THEIR RESPECTIVE LANGUAGES WITH THEIR TRANSLATIONS IN MODERN LANGUAGES

AND

CATALOGUES OF JAIN BHANDARAS, INSCRIPTIONS STUDIES OF COMPETENT SCHOLARS & POPULAR JAIN LITERATURE WILL ALSO BE PUBLISHED

General Editors
Dr Hiralal Jain, M A D. Litt.
Dr. A. N. Upadhye, M. A D. Litt.

Publisher
Ayodhya Prasad Goyaliya
Secy Bharatiya Jnanapitha
Durgakund Road Varanasi

Founded on
Phalguna krishna 9.
Vira Sam. 2470



Vikrama Samvat 2000
18 Febr 1944

# FOREWORD

## [ 1 ]

A complete history of Indian philosophy during the early mediaeval age remains yet to be written It represents probably the most prolific period in the intellectual life of India when scholastic metaphysics and logic, like other branches of Indian culture, had their origin and development It covers nearly a thousand years before the advent of Islamic invaders Like Nyaya Vaisheshika, Mimansa, Vedanta, Vyakarana and Agamik schools on the orthodox side, the Buddhist and Jaina schools also produced some of their best philosophic writers during this period Thanks to the untiring labours and admirable perseverance of modern scholars some of the best works of these schools, supposed to have been irrevocably lost, are being gradually recoverd and brought to light We are sincerely grateful to these pains taking workers for what they have been doing in this field

I congratulate Dr. Mahendra Kumar Jain, M A., Nyayacharya, Ph. D of the College of Oriental Learning, Banaras Hindu University on his remarkable achievement in the sphere of early Jain philosophical speculations Having recovered Siddhi Vinishchaya, the lost work of the veteran Jain logician, Akalanka and having edited it and its commentary by Ananta-virya he has rendered an invaluable service to the cause not only of the Jain philosophy but of the entire mediaeval philosophy of India The text of Akalanka's work had to be reconstructed by him from the single manuscript of a single commentary, with occasional help derived from other sources The labours involved in this text have naturally been immense and it is a pleasure to find that we are at last presented with the fruits of his long continued labour in the form of an excellent critical edition of the text and commentary accompanied by a learned introduction ( 116 pages in English and 164 pages in Hindi ) and by notes in Sanskrit ( named Aloka ) by the editor himself. It is true that in a work of this kind it is not possible to ensure absolute freedom from inaccuracies but there is no doubt that a tolerably correct and readable text of Akalanka's *magnum opus* is now available to us for closure study and further investigation

**Gopinath Kaviraj**
( Mahamahopadhyaya, M A , D Litt , Ex Principal, Govt Sanskrit College, Varanasi )

2 A, Sigra
Varanasi

# प्राक्कथन

[ १ ]

पूर्व मध्यकालीन युगके भारतीय तत्त्वज्ञानका इतिहास अभी सर्वथा अपूर्ण है। भारतके बौद्धिक जीवनका संभवतः यह सर्वाधिक मुख्य युग था। इसी युगमें भारतीय संस्कृतिकी अन्य शाखाओंकी भाँति उच्चप्रकारके तत्त्वज्ञान तथा तर्कशास्त्रका प्रादुर्भाव एवं विकास हुआ। यह काल मुसलमानोंके आक्रमणके प्रायः एक सहस्र वर्ष पूर्वका है। इसी कालमें वैदिक परम्पराके न्याय-वैशेषिक, मीमांसा, वेदान्त, व्याकरण तथा आगम आदि विषयोंके अद्भुत लेखकोंकी तरह बौद्ध एवं जैन परम्परामें सर्वोत्कृष्ट तत्त्वज्ञानी लेखक भी उत्पन्न हुए थे। किन्तु उस कालके अनेक श्रेष्ठ ग्रन्थ प्रायः नष्ट हो गये माने जाते हैं फिर भी कुछ आधुनिक विद्वानोंके अथक परिश्रम एवं सराहनीय अध्यवसायसे इस नष्टप्राय बहुमूल्य सामग्रीका पुनरुद्धार हुआ है तथा वह फिर हमारे सामने आई है। एतदर्थ हम उन परिश्रमी विद्वानोंके ऋणी हैं।

संस्कृत महाविद्यालय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालयके डॉ॰ महेन्द्रकुमार जैन न्यायाचार्य एम॰ ए॰ पीएच॰ डी॰ इन्हीं उत्कृष्ट विद्वानों की श्रेणीमें हैं और मैं प्राचीन जैन दर्शनके क्षेत्रमें उनके विशिष्ट कार्य एवं असाधारण सफलताके लिए उन्हें बधाई देता हूँ। उन्होंने प्रमुख जैन तार्किक आचार्य अकलंकके लुप्त ग्रंथ 'सिद्धिविनिश्चय' और उसकी स्ववृत्तिका उद्धार तथा आचार्य अनन्तवीर्यकी टीकाके साथ उसका समालोचनात्मक सम्पादन करके न केवल जैन दर्शनकी महती सेवा की है वरन् मध्यकालीन समग्र भारतीय दर्शनका बड़ा उपकार किया है। अकलंकदेवका मूल सिद्धिविनिश्चय एवं उसकी स्ववृत्ति अप्राप्य है। केवल उसकी टीकाकी एक पाण्डुलिपिके आधार पर डॉ॰ जैनने इस अमूल्य ग्रन्थका पुनर्निर्माण किया है। अन्य अन्य साधनोंका भी उपयोग किया है। इस कार्यके सम्पादनमें जो महान् प्रयत्न एवं परिश्रम निहित है उसका केवल अनुमान ही किया जा सकता है। हमें परम हर्ष है कि उनकी यह ऐतिहासिक साधना सफल हुई जिसके परिणामस्वरूप एक अत्युत्तम ग्रन्थका बड़ा शोधपूर्ण संस्करण प्राप्त हुआ है। इस ग्रन्थमें सिद्धिविनिश्चय मूल उसकी स्ववृत्ति तथा अनन्तवीर्यकी टीकाके अतिरिक्त हिन्दी (१५४ पृ॰) और अंग्रेजी (११६ पृ॰) में एक सुविस्तृत प्रस्तावना लिखी गई है और साथ-साथ तुलनात्मक संस्कृत 'आलोक' टिप्पण भी दिये गये हैं। इतने बड़े ग्रन्थमें अशुद्धिका सर्वथा अभाव होना तो संभव नहीं किन्तु इसमें कोई संदेह नहीं है कि संपादकने अकलंकदेवके इस महान् ग्रन्थका प्रायः शुद्ध एवं सुन्दर संस्करण प्रस्तुत किया है जिसके अनुशीलन से आगेके शोधकार्यमें बड़ी सहायता मिलेगी।

२ ए, सिगरा
वाराणसी

गोपीनाथ कविराज
[ महामहोपाध्याय एम॰ ए॰ डी॰ लिट्॰
भूतपूर्व प्रिंसिपल गवर्नमेण्ट संस्कृत कालेज वाराणसी ]

It is a regrettable fact that, while almost every educated Indian, particularly every educated Hindu, swears by Indian philosophy, the number of those who know anything about our philosophical thinking is pitiably small To most people Indian philosophy is synonymous with Vedanta as interpreted by Shankar, namely, Advaitavada and the essence of Vedanta can be easily expressed by the repetition of a few words like Brahma, Maya, nescience, Avidya and Moksha This is a very incomplete and unfair picture of Indian philosophical thought Anyone who cares to make a systematic study of Vedanta itself will see that every standard work on the subject presupposes a sound knowledge of other systems, particularly Sankhya and Nyaya Instead of making any direct statement of his own position, Vyasa in the Vedanta Sutras devotes three-fourths of the Tarkapada to a refutation of the Sankhya doctrine and the greater part of the remainder to a refutation of other schools, including both Bauddha and Jain. Criticism and refutation apart, there can be no doubt that every school has been influenced by every other and no system can be studied entirely in isolation

This inter-relation is not confined to the so-called six systems of Hindu philosophy In the first place, it is pointless to speak of six only There are many more In the Sarva Darshana Sangraha, Madhavacharya desrcibes sixteen, some of these are no doubt variants of the other and better known systems But those differences which mark them off from the parent systems are themselves important signposts on the path which leads to an understanding of the Truth. What is true of these orthodox systems is equally true of the Nastika schools. It should be understood that the sense in which the words Astika and Nastika are used at present is not the same in which the words are used in our religious and philosophic literature They have nothing to do with belief or disbelief in the existence of God Whoever accepts the Vedas as the final authority in all matters is an Astika Everyone else is a Nastika The Bauddha and Jain philosophies are, of course, Nastika in this sense, but they have had a profound influence on Indian thought Buddhism has practically disappeared from India and Jainism also has very few followers None the less, Buddhist and Jain thoughts have deeply impressed the Indian mind and not only compelled Astika thinkers to reorientate and, to some extent, modify their own doctrines but have become part and parcel of popular belief Unfortunately, very few Indian scholars care to study these systems. The ordinary Sanskrit pandit is content to derive his knowledge of these schools second-hand from the criticisms levelled against them by authors of Vedantic treatises, without caring to inquire whether these indictments are based on a fair knowledge and presentation of the other side Because of the fact that Buddhism

is the religion of such a large population of the world it has attracted Western thinkers and many educated men in India have begun to acquire a fair knowledge of its basic principles through English translations. Jainism has, unfortunately, not received similar treatment.

Shri Mahendra Kumar Jain has rendered a very valuable service to Indian philosophy by editing the Siddhi Vinishchaya Tika. The author of the book was Akalanka who himself wrote a Vritti or notes on the book and then Anantvirya wrote the tika or commentary Although quotations from the book have been found plentifully in a number of books on Nyaya, a copy of the original manuscript was, for the first time found in the year 1926 It required a good deal of editing and Shri Mahendra Kumar has had to amend the extant text in more places than one This is not to be wondered at, Akalanka flourished somewhere about the 7th or 8th century of the Christian era. The political upheavals which the country underwent in the following centuries were responsible, as we know to our cost for the destruction and loss of a large number of valuable books some of which are known today if at all, only by name In a period when the preservation of a manuscript was a task requiring all the ingenuity and courage of which a man was capable it was difficult to preserve purity and completeness of transcription Shri Mahendra Kumar has had to devote several years to the task of editing the book. His has been a labour of love which deserves commendation The Introduction which he has contributed gives a wealth of useful material which should provide a useful background to the study not only of this book but of Jain logic in general. Along with an English Introduction there is an equally valuable Prastavana in Hindi

As I have indicated earlier Nyaya philosophy is one of the directions in which Indian philosophical genius developed It has a uniqueness all its own but gives evidence at every step of that fundamental fountain-head from which all Indian thinking has sprung The free play and inter-play of mind upon mind has been a special feature of Indian culture and I am sure a study of this book will help the reader even if he has previously studied Hindu philosophical literature to obtain a better grasp of the subject.

Lucknow
19–12–58

**Sampurnanand,**
( Chief Minister Uttar Pradesh )

प्राय' प्रत्येक शिक्षित भारतवासी विशेषकर हिन्दू, भारतीय दर्शनके जानकार होनेकी हामी भरता है, किन्तु दार्शनिक विचारधाराने यथार्थत अवगत लोगोंकी सख्या सचमुच अत्यल्प है। बहुतोंके लिए तो शकराचार्यकी वेदान्तव्याख्या अर्थात् अद्वैतवाद ही भारतीय तत्त्वज्ञानका पर्यायवाची बन गया है, तथा ब्रह्म, माया, अज्ञान, अविद्या और मोक्ष सदृश कुछ शब्दोंके उच्चारणमें ही वेदान्तका सारा सार भरा है। किन्तु वस्तुत. यह भारतीय दर्शनका सर्वथा अपूर्ण और भ्रान्त चित्र है। वेदान्तके अध्ययनमें ही अन्य सभी दर्शनों की विशेषकर साख्य और न्यायदर्शनके विशिष्ट ज्ञानकी परमावश्यकता होती है। स्वय व्यासने 'वेदान्तसूत्र' के तर्कपादके तीन चौथाई भागमें साख्यदर्शनका खंडन किया है तथा शेष भागके अधिकाशमें अन्य दर्शनोंका निराकरण। इनमें बौद्ध तथा जैन दर्शन भी सम्मिलित हैं। यदि हम आलोचना और खडनकी बातको अलग रखकर भी सोचें तो इसमें तनिक भी सन्देह नहीं कि प्रत्येक दर्शन इतर दर्शनोंसे बराबर प्रभावित हुआ है। अत' शेष दर्शनोंको छोडकर केवल किसी एक दर्शनका समुचित अध्ययन सभव ही नहीं है।

उपर्युक्त पारस्परिक सम्बन्ध की बात केवल छह हिन्दू दर्शनो तक ही सीमित नहीं है। पहिले तो दर्शनोंकी छह सख्या ही ठीक नहीं जान पडती, क्योंकि माधवाचार्यने ही अपने 'सर्वदर्शन सग्रह' में सोलह दर्शनोंका वर्णन किया है। इनमेंसे कुछ तो मुख्य दर्शनोंके ही प्रकारमात्र हे, किन्तु जिन विशेष बातों को लेकर ये मूलदर्शनसे पृथक् हुए हैं वस्तुत. वे ही बातें सत्यको समझनेमें मार्गचिह्नका काम करती हैं। जो बात इन परम्परागत दर्शनोंके लिए सही है वही नास्तिक विचारधाराके लिए भी ठीक है। यहाँ यह जान लेना भी आवश्यक है कि 'आस्तिक' एव 'नास्तिक' शब्दोंका जो अर्थ आजकल लगाया जाता है वह हमारे धर्म एव दर्शन साहित्यमें प्रयुक्त इन शब्दोंके अर्थसे भिन्न है। इनका 'ईश्वर' को मानने या न माननेसे कोई सम्बन्ध नहीं है। वस्तुत जो वेदोंको अन्तिम प्रमाणके रूपमें स्वीकार करता है वह 'आस्तिक' है तथा शेष 'नास्तिक' हे। इस परिभाषाके अनुसार ही बौद्ध और जैन दर्शन भी नास्तिक माने गये हैं। इसके बावजूद भी भारतीय दर्शनपर इनका बडा प्रबल प्रभाव पडा है। यद्यपि बौद्ध धर्म इस देशसे प्राय लुप्त हो गया तथा जैन धर्मावलम्बियों की सख्या भी बहुत थोडी है फिर भी इनकी परम्पराओंने भारतीय तत्त्ववेत्ताओंके मनपर गहरी छाप लगाई है, और न केवल आस्तिक विचारोंको अपने सिद्धान्तोंमें सशोधन परिवर्तन करनेके लिए ही बाध्य किया है प्रत्युत ये दर्शन हमारी सार्वजनीन विचारधाराके अभिन्न अग बन गये हैं। किन्तु दुर्भाग्यकी बात यह है कि केवल कुछ भारतीय पडित ही इन दर्शनोंका अनुशीलन करते हैं। साधारणतया सस्कृतके पडित लोग इनका ज्ञान केवल वेदान्तिक ग्रन्थकारों द्वारा की गई इनकी आलोचनाओंसे ही प्राप्त करते हैं और इस बातपर तनिक भी विचार नहीं करते कि ये आलोचनाएँ किस हद तक ठीक हैं या तथ्यों पर आधारित हैं। इस देशसे लुप्त हो जानेपर भी बौद्धधर्म ससार की एक बहुत बडी जनसख्याका धर्म हो गया है अत बहुतसे विचारकोंका ध्यान उसकी ओर आकृष्ट हुआ है और अंग्रेजी अनुवादोंके सहारे ही सही उसके आधारभूत सिद्धान्तोंका लोगोंने अध्ययन और मनन किया है, लेकिन 'जैनदर्शन' को यह सुयोग भी सुलभ नहीं हो सका।

उपर्युक्त पृष्ठभूमिमें यह निर्विवाद है कि श्री महेन्द्रकुमार जैनने इस 'सिद्धिविनिश्चय टीका' का सम्पादन करके भारतीय दर्शन की बहुमूल्य सेवा की है। आचार्य अकलकदेवने सिद्धिविनिश्चय मूल और उसकी वृत्ति स्वय रची है। तत्पश्चात् आ० अनन्तवीर्यने उनपर उक्त टीका लिखी। यद्यपि न्यायके अनेक ग्रन्थोंमें उपर्युक्त ग्रन्थके उद्धरण मिलते है किन्तु (मूल सिद्धिविनिश्चय और उसकी वृत्ति की प्रति आज तक उपलब्ध नहीं हुई) केवल सिद्धिविनिश्चय टीका की एक प्रति सर्व प्रथम ई० १९२६ में प्राप्त हुई। इसके सम्पादनमें श्रीमहेन्द्र

कुमारजीको महान् परिश्रम करना पड़ा है तथा उन्होंने अनेक स्थानोंपर मूल पाठका संशोधन भी किया है। अकलंकदेव ईसाकी ७वीं या ८वीं शताब्दीमें कभी हुए हैं। आगे की शताब्दियोंमें इस देशका जो विध्वंस व तहस-नहस हुआ उसकी करुण कहानी हम सब जानते हैं। इसके परिणाम स्वरूप हमारा जो आर्थिक और राजनैतिक ह्रास हुआ वह हमारी सांस्कृतिक तथा साहित्यिक हानिकी तुलनामें अत्यल्प ही कहा जा सकता है। हमारे असंख्य ग्रन्थरत्न नष्ट हो गये और आज तो उनमेंसे केवल कुछके ही नाम शेष रह गये हैं। ऐसे समयमें जब कि मूल ग्रन्थोंकी प्रतिलिपिकी सुरक्षा करना ही मानव प्रयासके लिए एक चुनौती थी उस समय उनकी शुद्धता पूर्णता एवं यथार्थता का संरक्षण बहुत दूरकी अथवा कल्पनातीत बात थी। इन परिस्थितियोंमें श्रीमहेन्द्रकुमारजीको इस ग्रन्थ सम्बन्धी शोधकार्य एवं उसके सम्पादनमें अनेक वर्षोंतक अधिक परिश्रम करना पड़ा तो इसमें आश्चर्य ही क्या! मैं उनके अध्यवसाय और विद्याप्रेम की समुचित प्रशंसा करता हूँ। उन्होंने इस ग्रन्थकी जो भूमिका लिखी है वह तो अत्यन्त मूल्यवान् सामग्रीका एक भण्डार बन गई है, जिससे न केवल इस ग्रन्थके विशेष अध्ययनमें ही सहायता मिलेगी वरन् वह सामान्यतः जैनन्यायके अनुशीलनमें बड़ी महत्त्वपूर्ण पृष्ठभूमिका कार्य करेगी। अंग्रेजी भूमिकाके साथ ही साथ वैसी ही बहुमूल्य हिन्दी प्रस्तावना भी इसमें दी गई है।

न्याय दर्शन की विद्या उन विद्याओंमें से एक है जिनमें भारतीय तत्त्वज्ञानकी प्रतिभा विकसित हुई है। इसकी अपनी विलक्षणता है। तथा पद पदपर यह उस मूल उद्गमका भी प्रमाण प्रस्तुत करता है जहाँसे भारतीय विचारधारा प्रस्फुटित हुई है। उन्मुक्त विचारशैलीके साथ-साथ पारस्परिक चिन्तन और विचार विनिमय भारतीय संस्कृतिकी बड़ी विशिष्टता रही है। मेरा पूर्ण विश्वास है कि श्रीमहेन्द्रकुमारके इस ग्रन्थके अध्ययनसे हिन्दूदर्शनके पण्डितोंको भी अपने विषयको और अधिक समझने और विचारनेमें बड़ी सहायता मिलेगी।

लखनऊ
१६ दिसम्बर १९५८

सम्पूर्णानन्द
( [illegible] मुख्यमंत्री उत्तरप्रदेश )

# प्राथमिक

अकलंकके नामसे जैन समाजका प्रत्येक व्यक्ति सुपरिचित है। किन्तु इस परिचयका आधार है प्रायः अकलंकके जीवनका वह कथानक जिसके अनुसार उन्होंने बौद्ध शास्त्रोंके गूढ़ अध्ययनके लिए किसी बौद्ध महाविद्यालयमें, वहाँके नियमोंके विरुद्ध, वेष बदलकर प्रवेश किया, तथा सच्ची बात खुल जाने पर वहाँसे भाग कर बड़े क्लेशसे अपने प्राणोंकी रक्षा की। तत्पश्चात् उन्होंने राज सभामें बौद्धोंसे शास्त्रार्थ कर उन्हें परास्त किया और देश भरमें जैनधर्मका डंका बजाया।

कथानक अधिकांश काल्पनिक हुआ करते हैं, और उनमें अनेक बातें बढ़ा-चढ़ाकर वर्णन की जाती हैं। किन्तु उनमें हमें बहुधा, विवेकसे विचार करने पर, तथ्यांशके दर्शन भी हो जाते हैं। अकलंकके विषयमें जो बातें उनकी रचनाओंके अध्ययन व अन्य ऐतिहासिक खोज शोधसे ज्ञात हो सकी हैं उनसे उक्त कथानककी यह बात पूर्णतः प्रमाणित हो जाती है कि अकलंकने जैन धर्मके अतिरिक्त वैदिक व बौद्ध शास्त्रोंका गहन अध्ययन किया था, और अपने ग्रन्थोंमें उनकी तीव्र आलोचना करके जैन धर्मके महत्त्वको बहुत बढ़ाया था।

अकलंकका सबसे अधिक सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है 'तत्त्वार्थ राजवार्त्तिक'। यह उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रकी विशद और सुविस्तृत टीका है, जिसमें उनसे पूर्वकी पूज्यपादकृत सर्वार्थसिद्धि नामक तत्त्वार्थवृत्तिका बहुभाग वार्तिक रूपसे ग्रहण कर विषयको विस्तारसे समझानेका प्रयत्न किया गया है। उस कृतिका पंडित-समाजमें बहुत कालसे प्रचार है, और इसे पढ़कर ही वे जैन सिद्धान्तशास्त्रीका पद प्राप्त करते चले आ रहे हैं। उनकी दूसरी प्रसिद्ध रचना है 'अष्टशती'। यह समंतभद्र कृत 'आप्तमीमांसा' की टीका है जिसे आत्मसात् करके विद्यानन्द स्वामीने अपनी 'अष्टसहस्री' नामकी टीका लिखी है। जैन न्यायके ज्ञानके लिए यह रचना भी दीर्घकालसे सुविख्यात है। इनके अतिरिक्त अकलंककी चार रचनाएँ और अभी अभी प्रकाशमें आई हैं। ये हैं 'लघीयस्त्रय', 'न्यायविनिश्चय', 'प्रमाणसंग्रह' और 'सिद्धिविनिश्चय'। ये चारों ही ग्रन्थ न्याय-विषयक हैं, जिनमें जैन न्यायके सिद्धान्तोंको सुप्रतिष्ठित और पल्लवित करते हुए उनके द्वारा जैन आगमिक परम्पराका पोषण किया गया है, और यथावसर वैदिक व बौद्ध सिद्धान्तोंकी आलोचना की गई है। इन ग्रन्थोंका अभी उतना प्रचार नहीं हो पाया जितना प्रथम दो रचनाओंका हुआ है। ये कृतियाँ, हैं भी अपेक्षाकृत अधिक दुर्बोध और पाण्डित्यपूर्ण। इसी कारण इन ग्रन्थोंकी प्राचीन प्रतियाँ भी दुर्लभ हो गई थीं। यह तो इस कालकी गवेषणावृत्ति तथा तत्संबंधी विद्वानोंके विशेष प्रयासोंका सुपरिणाम है जो ये ग्रन्थ प्रकाशमें लाये जा सके हैं।

जब हम न्यायविषयक ग्रन्थोंका अवलोकन करते हैं तब हमें अपने इन अतिप्राचीन विद्वानोंकी प्रतिभा, ज्ञानोपासना तथा साहित्यिक अध्यवसायपर आश्चर्य और गर्व हुए बिना नहीं रहता। किन्तु एक बात बारम्बार हृदयमें उठती है कि वैदिक परम्पराके नैयायिकोंने बौद्ध व जैन मतमतान्तरोंका खंडन किया व बौद्ध तथा जैन नैयायिकोंने अपने-अपने दोनों विरोधी धर्मोंका। न्यायकी जो शैलियाँ इन ग्रंथोंमें अपनायी गई हैं उनका प्रयोजन मुख्यतः अपनी अपनी आगमिक परम्पराओंका पोषण करना ही रहा है, जब कि न्यायका उद्देश्य होना चाहिए यथार्थताका निर्णय। जैनधर्मने न्यायशास्त्र ही नहीं किन्तु समस्त ज्ञानात्मक चिंतनके लिए कुछ ऐसे सिद्धान्त स्थापित किये हैं जिनका प्रयोजन वस्तुके स्वरूप पर विशाल दृष्टिसे विचार करना तथा संकुचित दृष्टिका निषेध करना है। इसी ध्येयसे सत्ताकी परिभाषा उत्पाद-व्यय-ध्रौव्यात्मक रूपसे की

गई। ठीक-ठीक पदार्थ जाननेके लिए प्रमाणके अतिरिक्त नयकी आवश्यकता पर जोर दिया गया तथा स्याद्वाद और अनेकान्तात्मक बुद्धि व वचनशैलीका प्रतिपादन किया गया और यह दावा भी किया गया कि—

"पक्षपातो न मे वीरे न द्वेषः कपिलादिषु ।
युक्तिमद् वचनं यस्य तस्य कार्यः परिग्रहः ॥" [हरिभद्र]

इतना ही नहीं किन्तु यह भी स्पष्ट रूपसे स्वीकार किया गया कि जितनी भी मिथ्यादृष्टियाँ हैं उनमें भी सत्यका अंश विद्यमान है। इस प्रकार सामंजस्य जैन सिद्धान्तकी सबसे बड़ी विशेषता है। नाना देश और कालकी विषम परिस्थितियोंमें भी जो यह धर्म जीवित व पल्लवित-पुष्पित रहा है उसका एक विशेष कारण उसकी यह सामंजस्य वृत्ति भी रही है। अत एव जैन नैयायिकों पर इस बातका विशेष उत्तरदायित्व था कि वे अपने ग्रन्थोंमें वैदिक व बौद्ध परम्पराकी खंडन-मंडन शैलीका परित्याग कर अपनी समन्वय शैली द्वारा उक्त सभी दृष्टियोंमें सामंजस्य स्थापित करके दिखलाते। यद्यपि इन ग्रन्थोंमें स्याद्वाद अनेकान्त नय-निक्षेप आदि समन्वयकारी सिद्धान्तोंका ही प्रतिपादन किया गया है तथापि परमतोंकी समीक्षा करते समय जैन न्यायका वह पक्ष खासकर क्रियात्मक रूप धारण करता हुआ दिखाई नहीं देता जिससे कि उसका एकान्त दूषित वादोंसे पृथक् वैशिष्ट्य प्रमाणित होता। हमारे मतसे भविष्यमें जैनदर्शन व अनेकान्त न्यायके प्रतिपादनमें यह सामंजस्य वृत्ति ही विशेष रूपसे सम्मुख लाई जानी चाहिए। उसीकी आजके द्वेषमग्न संसारको आवश्यकता है। उसीकी इस देशमें मांग है और यही आज विश्वको जैन धर्मकी सबसे बड़ी देन हो सकती है।

अकलंकके उपर्युक्त चार ग्रंथोंमें अन्तिम ग्रंथ 'सिद्धिविनिश्चय' का यह प्रकाशन हो रहा है। इसकी टीकाकी एक मात्र प्राचीन हस्तलिखित प्रति उपलब्ध हो सकी थी। उसीके आधारसे पंडित महेन्द्रकुमारजी न्यायाचार्यने बड़े परिश्रमसे इस अनुपम ग्रंथरत्नकी मूल कारिकाओं और ग्रंथकारकी स्ववृत्तिका उद्धार किया है और अनन्तवीर्यकी टीकाके साथ उसका सम्पादन किया है। पंडितजीकी न्यायशास्त्र सम्बन्धी विद्वत्ता एवं साहित्य सेवाकी जितनी प्रशंसा की जाय थोड़ी है। विशेषतः अकलंकके समस्त साहित्यके सुन्दर रूपसे सम्पादन प्रकाशन द्वारा उन्होंने जैन साहित्यका बड़ा उपकार किया है।

ग्रन्थकार और ग्रन्थ विषय सम्बन्धी जो विशाल प्रस्तावना १६४ पृष्ठोंमें इस ग्रन्थके साथ प्रस्तुत है उसके महत्त्वके सम्बन्धमें इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि उसीसे पुष्ट सिद्धिविनिश्चयके प्रस्तुत संस्करणके आधारसे उनकी योग्यताको स्वीकार कर काशी विश्वविद्यालयने उन्हें पीएच डी की उपाधिसे विभूषित करनेका निर्णय कर लिया है। इस सफल लेखन व सम्पादन कार्यके लिए डा० महेन्द्रकुमारजीको हमारा हार्दिक अभिनन्दन है। हम आशा करते हैं कि अपनी साहित्यसेवाके इस पुरस्कारसे प्रोत्साहित होकर पंडितजी और भी अधिक अपनी कृतियों द्वारा उस भंडारकी संवृद्धि करेंगे। पाठक देखेंगे कि ऐसे महत्त्वपूर्ण प्रकाशनोंके द्वारा मूर्तिदेवी ग्रन्थमाला कितनी गौरवान्वित हुई है और उसके संचालक अपने ध्येयमें कितने सफल हो रहे हैं। प्रसिद्ध दार्शनिक विद्वान् महामहोपाध्याय डॉ० गोपीनाथजी कविराज तथा उत्तरप्रदेशके मुख्यमंत्री माननीय डॉ० सम्पूर्णानन्दजीने इस ग्रन्थके प्राक्कथन लिखकर हमें बहुत अनुगृहीत किया है। भारतीय तत्त्वज्ञानका योग्य मूल्यांकन कैसा होना चाहिए इसका सच्चा मार्ग उन्होंने बतलाया है, और हमें आशा है कि उनके विचार सभी विद्वानोंको मार्ग दर्शक होंगे।

मुजफ्फरपुर }
कोल्हापुर }

हीरालाल जैन
आ० ने० उपाध्ये
ग्रंथमाला सम्पादक

# सम्पादकीयम्

## लुप्त ग्रन्थोंकी उद्धार गाथा—

सन् १९३३ में जब श्रद्धेय प्रज्ञानयन प० सुखलालजी हिन्दू विश्वविद्यालयमें जैनदर्शनके अध्यापक होकर आये और उन्होंने हमें ग्रन्थ सम्पादन-संशोधनमें लगाया, तभीसे यह संकल्प मनमें हुआ कि जैन प्रमाण-व्यवस्थाके प्रस्थापक युगप्रधान आचार्य अकलङ्कदेवके लुप्तप्राय ग्रन्थरत्नोंका उद्धार अवश्य करना है। इसी समय वे 'जैनसाहित्य और इतिहास' के प्रवक्ता प० नाथूरामजी प्रेमीका पत्र लाये कि अकलङ्कके 'लघीयस्त्रय' का प्रभाचन्द्रकृत 'न्यायकुमुदचन्द्र' वृत्तिके साथ सन्मतितर्ककी तरह सर्वाङ्गीण सम्पादन हो और उसके प्रकाशनकी शक्यता माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बईसे है। इतना ही नहीं उन्होंने पंडितजीके साथ न्यायकुमुदचन्द्रकी ईडर भंडारसे प्राप्त एक अति प्राचीन प्रति भी भेज दी। तदनुसार हमने और स्याद्वादविद्यालयके धर्माध्यापक श्री प० कैलाशचन्द्रजी शास्त्रीने लघीयस्त्रय स्ववृत्तिका उद्धारका प्रारम्भ स्ववृत्तिके उन ग्यारह त्रुटित पत्रोंकी सहायतासे किया जो न्यायकुमुदचन्द्रकी प्रतिमें ही संलग्न थे। जब न्यायकुमुदचन्द्रके प्रथम भागका अधिकांश छप गया तब जयपुरके भंडारसे स्ववृत्तिकी एक हस्तलिखित प्रति प्राप्त हुई, और इस तरह लघीयस्त्रय स्ववृत्ति के उद्धार कार्यको पूर्णता और प्रामाणिकता मिली।

न्यायकुमुदचन्द्रके संपादनकालमें ही जब हमने सन् १९३६ में, प० सुखलालजीको प्राप्त सिद्धिविनिश्चय टीकाकी एक मात्र प्रतिके आधारसे प्रतिलिपि की तब पता चला कि इसमें अकलङ्ककृत स्ववृत्तिका भी व्याख्यान अनन्तवीर्य आचार्यने किया है और उसके संकलनकी शक्यता है। सामग्रीका अभाव और प्रतिके अत्यन्त अशुद्ध होनेके कारण उस समय यह कल्पना भी नहीं थी कि उसका सम्पादन इस रूपमें हो सकेगा। सन् १९३९ में हमने इस टीकाका आलोडन कर सिद्धिविनिश्चयके मूल श्लोकोंके पुनर्ग्रथन तथा स्ववृत्तिके संकलनका प्रारम्भिक प्रथम प्रयास किया और उसके विशृङ्खलित अंशोंका अपने सम्पादित ग्रन्थोंके टिप्पणोंमें उपयोग किया। इसी समय 'प्रमाणसंग्रह' ग्रन्थ प सुखलालजीको पाटनके भंडारसे उपलब्ध हुआ और सिंघी-जैन ग्रन्थमालामें लघीयस्त्रय स्ववृत्तिके साथ उसके प्रकाशनके विचारने न्यायविनिश्चय मूलके प्रकाशनकी ओर भी ध्यान खींचा, और निश्चय किया गया कि अकलङ्कके इन तीनों ग्रन्थोंको 'अकलङ्क ग्रन्थत्रय' नामसे मैं ही सम्पादित करूँ। तदनुसार हमने वादिराजके न्यायविनिश्चय विवरणसे न्यायविनिश्चयमूलका उद्धार कर उसको 'अकलङ्कग्रन्थत्रय' में शामिल कर सम्पादन किया। इतः पूर्व न्यायविनिश्चय मूलके उद्धारका प्रयत्न श्री प० जिनदासजी शास्त्री सोलापुर ने किया था और इसी संकलनका मिलान तथा संशोधन श्री प० जुगलकिशोरजी मुख्तारके द्वारा हो चुका था, इसी तरह इसके उद्धारका द्वितीय प्रयत्न श्री प० कैलाश-चन्द्रजी शास्त्रीने भी अपने ढंगसे किया था और हमें इन विद्वानोंके द्वारा उद्धृत न्यायविनिश्चयसे अपने द्वारा उद्धृत न्यायविनिश्चयका मिलान करने पर अनेक पाठभेद प्राप्त हुए थे। न्यायविनिश्चयके उद्धारके समय यह भी पता चला कि न्यायविनिश्चयकी भी एक स्ववृत्ति थी, जिसका अवतरण सिद्धिविनिश्चय टीकामें दिया गया है, परन्तु न्यायविनिश्चय विवरणमें उसका यथावत् व्याख्यान न होनेके कारण इसके उद्धारका कोई भी साधन हमारे पास नहीं रहा और आज भी यह वृत्ति लुप्त ही है।

जब सन् १९४४ में भारतीय ज्ञानपीठकी स्थापना हुई तो उसके कार्यक्रममें आ० अकलङ्कके ग्रन्थोंके प्रकाशनको प्राथमिकता दी गई। तदनुसार हमने न्यायविनिश्चयका आ० वादिराजकृत न्यायविनिश्चय-विवरणके साथ सम्पादन किया। इस समय तक आ० धर्मकीर्तिके प्रमाणवार्तिक वादन्याय और हेतुबिन्दु, प्रज्ञाकर गुप्तका प्रमाणवार्तिकालङ्कार, अर्चटकी हेतुबिन्दुटीका, जयसिंह भट्टका तत्त्वोपप्लवसिंह, कर्णकगोमिकी प्रमाणवार्तिक स्ववृत्तिटीका आदि अमूल्य दार्शनिक साहित्य त्रिपिटिकाचार्य महापण्डित राहुल सांकृत्यायन

आदिके महान् श्रमसे प्रकाशमें आया जिसका खंडन न्यायविनिश्चयविवरणमें प्रचुर मात्रामें है। सिद्धिविनिश्चयटीकाका बहुभाग भी इन्हीं ग्रन्थोंके खंडनसे भरा हुआ है अतः कुछ उत्साह उस [illegible] सिद्धिविनिश्चयटीकाके संपादनका भी हुआ और ज्ञानपीठसे मुक्त होते ही हम इस कार्यमें पूरी तरह जुट गये। लगभग ५ वर्षकी सतत साधनाके बाद सिद्धिविनिश्चय टीका तथा उससे उद्धृत सिद्धिविनिश्चय मूल एवं उसकी स्ववृत्ति इस अवस्थामें आ गये कि उनके सम्पादन और प्रकाशनके विचारको प्रोत्साहन मिला। प्रयत्न करने पर भी अभी तक न तो सिद्धिविनिश्चय मूल और उसकी स्ववृत्तिकी प्रति ही मिली और न सिद्धिविनिश्चय टीकाकी दूसरी प्रति ही। अतः उस एकमात्र उपलब्ध प्रतिके आधारसे सम्पादन कार्य करना पड़ा है। सन् १९५९ में भारती महाविद्यालय हिन्दू विश्वविद्यालयके संस्कृत और पाली विभागके अध्यक्ष सम्माननीय डॉ. सूर्यकान्त शास्त्री एम. ए. डी. लिट्.के निर्देशनमें जब इस ग्रन्थको 'ए क्रिटिकल एडीशन ऑफ सिद्धिविनिश्चय टीका' शीर्षकसे पी-एच. डी. उपाधिके लिए महानिबन्धके रूपमें प्रस्तुत करनेका निश्चय हुआ तो इस कार्यको पूरी पूरी प्रगति मिली और उनके सुरुचि और विद्वत्तापूर्ण निर्देशनका यह फल है कि यह ग्रन्थ हिन्दू विश्वविद्यालयके द्वारा पी-एच. डी. उपाधिके महानिबन्धके रूपमें स्वीकृत होकर इस रूपमें प्रकाशित हो रहा है।

इस संस्करणकी सामग्री और प्रस्तावना तथा टिप्पण आदिके वैशिष्ट्यका परिचय प्रस्तावनाके प्रारम्भ में दे दिया है। प्रस्तावनामें अकलङ्क और अनन्तवीर्यके समयनिर्णयके प्रसङ्गमें आ. भर्तृहरि धर्मकीर्ति कुमारिल जयराशि प्रज्ञाकरगुप्त अर्चट शान्तभद्र धर्मोत्तर और कर्णकगोमि आदि अनेक आचार्योंके समयपर साधार प्रकाश डाला गया है। आ. अविद्धकर्ण और अनन्तकीर्ति आचार्यके समय आदिपर तो सर्वप्रथम विचार इसीमें प्रस्तुत हुआ है।

## आभार—

अन्तमें हम उन सभी सहायक महानुभावोंका हार्दिक आभार मानते हैं जिनके अमूल्य सहयोगसे यह महान् साहित्ययज्ञ इस रूपमें पूर्ण हो सका है—

भारतीय ज्ञानपीठके संस्थापक सत्कृतिप्रिय दानवीर सेठ शान्तिप्रसादजी तथा उनकी समरशीला धर्मपत्नी सौ. रमाजीने प्राचीन साहित्यके उद्धार और प्रकाशन तथा लोकोपकारी साहित्यके प्रकाशनके लिए भारतीय ज्ञानपीठकी स्थापना की है। इन्होंने इस ग्रन्थके प्रकाशन तथा इसे महानिबन्धके रूपमें प्रस्तुत करनेमें विशेष ध्यान दिया है।

श्रद्धेय डॉ. प्रज्ञानयन पं. सुखलालजीने प्रस्तुत ग्रन्थकी प्रति सुलभ कर मुझे इसके संपादनका अवसर दिया है। इनके गत २५ वर्षके सहकर्म विचारपद्धति और प्रेरणाका इस ग्रन्थकी अन्तरङ्ग और बहिरङ्ग समृद्धिमें बहुमूल्य हाथ है। सम्माननीय डॉ. सूर्यकान्तजी शास्त्रीके अमूल्य निर्देशनमें यह ग्रन्थ 'महानिबन्धके रूपमें स्वीकृत हुआ है। सुप्रसिद्ध दार्शनिक सन्त महामहोपाध्याय पं. गोपीनाथ कविराजजीने तथा उत्तरप्रदेशके मुख्यमन्त्री माननीय डॉ. सम्पूर्णानन्दजीने इसके 'आमुख' लिखकर हमें प्रोत्साहित किया है। मूर्तिदेवी ग्रन्थमालाके सम्पादक डॉ. हीरालालजी जैन संचालक प्राकृत विद्यापीठ वैशालीने मूलग्रन्थ और प्रस्तावनाकी पूर्णताके लिए अनेक सूचनाएँ दी हैं। हमारे अनन्य मित्र पं. दलसुखभाई मालवणियाके [illegible] सहयोग, ग्रन्थ सामग्रीके विश्लेषण और कार्यपद्धतिकी रूपरेखाके निर्णय आदिसे सम्पादनके सभी प्रमुख कार्योंमें पूरा-पूरा अयाचित सहयोग प्राप्त हुआ है। इनके सभी अन्तरंग बहिरंग साधनोंसे मैं सदा आश्वस्त रहा हूँ।

मित्रवर डॉ. [illegible] अपने अमूल्य सुझावों। अंग्रेजी प्रस्तावना आदिको अपनी सूक्ष्मदृष्टि और पैनी कलमसे माँजनेमें लगाया है।

श्री डॉ. वी. वी. [illegible] अंग्रेजी प्रस्तावना तथा अन्य कार्योंमें पूरा-पूरा हाथ बटाया है।

उन सभी विद्वानोंका भी स्मरण कर मैं यहाँ कृतज्ञता व्यक्त करता हूँ जिनके ग्रन्थों और निबन्धोंसे प्रस्तावना आदिमें सहायता ली गई है। इनका निर्देश यथास्थान किया गया है। पार्श्वनाथ जैनाश्रम,

स्याद्वाद विद्यालय, भारतीय ज्ञानपीठ और हिन्दू विश्वविद्यालयके पुस्तकालयोंका इसके सम्पादनमें पूरा पूरा उपयोग किया है।

ज्ञानमण्डल प्रेसके मैनेजर श्री ओमप्रकाशजी कपूर तथा हिन्दू युनिवर्सिटी प्रेसके मैनेजर श्री रामकृष्ण दासजीने इस ग्रन्थको यथासम्भव छापनेमें विशेष सतर्कता बरती है। मैं इन सभी सहायकोंका आभार मानकर फिर उसी तथ्य और सदैव स्मरणीय इस वाक्यको समाप्त करता हूँ कि '**सामग्री जनिका कार्यस्य नैकं कारणम्**' अर्थात् सामग्रीसे कार्य होता है, एक कारणसे नहीं। मैं तो उस सामग्रीका मात्र एक अंग ही हूँ, अधिक कुछ नहीं।

वसन्तपञ्चमी,
१२।२।१९५६
हिन्दू विश्वविद्यालय, काशी

—महेन्द्रकुमार जैन
( न्यायाचार्य, एम० ए०, पीएच० डी० आदि )

## ग्रन्थ लागत

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| १०७३ | २६ | कागज २०।२६—२८ पोंड ५३ रीम ११ दिस्ता १७ शीट | ३२ | ०० | चित्र कागज, छपाई |
| ३१४१ | ०० | छपाई ८३ फार्म | ४१ | ५७ | ब्लाक डिजाइन |
| ६०० | ०० | जिल्द बँधाई | ३३४० | ०० | सम्पादन |
| २७ | ४३ | कवर कागज | ६०० | ०० | भेंट आलोचना ५० प्रति |
| ४० | ०० | कवर छपाई | ८७ | ५० | पोस्टेज ग्रन्थ भेजने का |
| | | | ३७४० | ०० | कमीशन, विज्ञापन विक्री व्यय आदि |

कुल लागत—१३०७२—७६

६०० प्रतियाँ छपीं, लागत मूल्य २१-७० नये पैसे

मूल्य १८) रुपये

# CONTENTS

## ३. ग्रन्थ परिचय ९०-१६४

# ABBREVIATIONS

(The following abbreviations include those which are used in English Introduction. Vide Appendix No 12 for detailed list of the works consulted in preparation of the present volume.)

| | |
|---|---|
| ABORI | Annals of Bhandarkar Oriental Research Institute, Poona. |
| ADP | Ādipurāṇa, Bhāratīya Jñānapīṭha, Kāśī. |
| AGT | Akalaṅka-granthatraya, Singhi Jaina Series, Bharatiya Vidya Bhavana, Bombay |
| AJP | Anekāntajayapatākā, Gaekwad Oriental Series Baroda. |
| BHSJ | Bombay Historical Society Journal, Bombay |
| BPRV | Bhāratake Prācīna Rājyavaṁśa, Hindi Grantha Ratnakara, Bombay |
| BSS | Bṛhat-sarvajñasiddhi, Manikcandra Grantha Mala, Bombay |
| DDT | Dvātriṁśat Dvātriṁśatikā, Atmanand Sabha, Bhavanagar |
| EC | Epigraphia Carnatikā. |
| HIL | History of Indian Logic, University of Calcutta, Calcutta. |
| Hindi Intro | Hindi Introduction printed in the present volume. |
| IA | Indian Antiquary |
| JBORS | Journal of the Bihar and Orissa Research Society Patna. |
| JSI | Jaina Sāhitya aur Itihāsa, 2nd Ed. Hindi Grantha Ratnākara Kāryālaya, Bombay |
| JSIV | Jaina Sahitya Aur Itihasa para Viśadaprakāśa, Virasevā mandir, Delhi. |
| JSLS | Jaina Śilālekha Saṁgrah, Manikcandra Digambar Jaina Grantha Mala, Bombay |
| JTVV | Jainatarkavārtikavṛtti—Nyāyāvatāravārtikavṛtti, Singhi Jaina Series, Bombay |
| KK | Kathākośa, Press copy prepared by Dr. A. N Upadhye, Rajaram College, Kolhapur |
| KPTS | Kannada Prāntīya Tāḍapatrīya-granthasūcī, Bharatiya Jñānapīṭh, Kāśī. |
| LSS | Laghusarvajñasiddhi, Manikcandra Jaina Granthamala, Bombay |
| LT | Laghīyastraya, Akalaṅka Granthatraya, Singhi Jaina Series, Bombay |
| LTV | Laghīyastrayavṛtti Akalaṅkagranthatraya, Singhi Jaina Series, Bombay |

| | |
|---|---|
| MSLT | Mīmāmsāślokavārtika-tīkā, University of Madras, Madras |
| MSLV | Mīmāmsaślokavārtikavrtti of Sucaritamiśra, Trivendrum |
| NC | Niśīthacūrni, Sanmatī Jnānapith, Agra |
| NKC | Nyāyakumudacandra, Manikcand Digambar Jaina Granthamālā, Bombay |
| NV | Nyāyaviniscaya, Bharatiya Jñānapitha, Banaras |
| NVV | Nyāyaviniścaya-vivarana, Bharatiya Jñānapitha, Banaras |
| PKM | Prameyakamalamārtanda, Nirnayasagar Press, Bombay |
| PMS | Parīksāmukhasūtra (Pramyakamalamārtanda), Nirnayasagar Press, Bombay |
| PP | Pravacanapraveśa (LT), AGT, Singhi Jaina Series, Bombay |
| PRM | Prameyaratnamālā published by Pt Phulacandraji, Kasi |
| PV | Pramānavārtika, Bihar and Orissa Research Society, Patna |
| PVB | Pramānavārtikabhāsya, Kasiprasad Jayaswal Research Institute, Patna |
| PVV | Pramānavartikavrtti, Kitab Mahal, Allahabad |
| PVVT | Pramānavārtikavrttitīkā (Karnagomi), Kitab Mahal, Allahabad |
| SR | Syādvādaratnākara, Ārhataprabhākara Kāryālaya, Poona |
| SS | Sarvārthasiddhi, Bharatiya Jñānapitha, Banaras |
| SV | Siddhiviniścaya printed in the present volume |
| SVT | Siddhiviniścaya-Tīkā printed in the present volume |
| SVV | Siddhiviniścaya-vrtti printed in the present volume |
| TBh | Tattvārthādhigama-bhāsya, Devacand Lalbhai Fund, Surat |
| TLK | Trilaksanakadarthana of Pātrakesari quoted in SVT, the present volume |
| TP | Tiloyapannatti, Jivaraja Jain Granthamala, Kolhapur |
| TPS | Tattvopaplavasimha, Gaekwad Oriental Series, Baroda |
| TS | Tattvasamgraha, Geakwad Oriental Seires, Baroda |
| TSLV | Tattvārthaślokavārtika, Nirnayasagar Press, Bombay |
| TSu | Tattvārthasūtra, printed as the Appendix to Tattvārtha Vārtika, Banaras |
| TV | Tattvārthavārtika, Bharatiya Jñānapitha, Banaras |
| TVB | Tattvārthavārtikabhāṣya, Bharatiya Jñānapitha, Banaras |
| YST | Yaśastilakacampū, Nirnayasagar Press, Bombay |

# प्रस्तावनोपयुक्त ग्रन्थसङ्केत विवरण

[ समग्र ग्रन्थ में उपयुक्त ग्रन्थों का विवरण परिशिष्ट १२ में दिया है। यहाँ केवल प्रस्तावना में उपयुक्त ग्रन्थों का विवरण है। ]

| | |
|---|---|
| अकलंकग्र० प्रस्ता | अकलंकग्रन्थत्रयप्रस्तावना सिंघी जैन सीरीज भारतीय विद्याभवन बम्बई |
| अच्युत | पत्रिका मोयनका निधि काशी |
| अनगारधर्मामृतप्रशस्ति | माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बई |
| अनेकान्त | मासिक वीर सेवा मन्दिर, दिल्ली |
| अमोघवृत्ति | लिखित भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| आचा | आचारांगसूत्र आगमोदय समिति सूरत |
| आदिपु | आदिपुराण भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| ऑन युवेनच्वांग भाग २ | ओरियण्टल पब्लिकेशन फण्ड लन्दन |
| आप्तप प्रस्ता | आप्तपरीक्षा प्रस्तावना वीर सेवा मन्दिर दिल्ली |
| आराधना० | आराधना कथाकोष नेमिदत्तकृत जैन ग्रन्थरत्नाकर बम्बई |
| आलापप | आलापपद्धति प्रथमगुच्छक, प्र पन्नालाल जैन बनारस |
| इत्सिंग की भारत | इत्सिंग की भारतयात्रा इंडियन प्रेस, प्रयाग |
| इंस्क्रि एट् श्रवणबेलगोला द्वि | इंस्क्रिप्शन एट श्रवणबेल्गोला द्वितीयभाग मैसूर |
| उत्तरपुराण प्रास्ता | उत्तरपुराण प्रास्ताविक, भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| ए इं | एपिग्राफिया इंडिका |
| ए क | एपिग्राफिका कर्णाटिका |
| ए भा ओ रि इं | एनल्स भाण्डारकर ओरियण्टल रिसर्च इंस्टीट्यूट पूना |
| कन्नडप्रा ता सूची | कन्नडप्रान्तीय ताडपत्रीय ग्रन्थ सूची भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| कषायपाहुड चूर्णि | वीर सेवा मन्दिर, दिल्ली |
| कौषीतकी | कौषीतकी उपनिषद् निर्णयसागर बम्बई |
| तीरतारंमिणी प्रस्तावना | मीमांसाश्लोकवार्तिक तात्पर्य टीका प्रस्तावना में उद्धृत मद्रास यूनि सीरीज |
| गणधरवाद प्रस्ता | गणधरवाद, प्रस्तावना गुजरात विद्यासभा अहमदाबाद |
| गद्यकथाको लि | गद्यकथाकोश लिखित, डॉ उपाध्ये राजाराम कालेज कोल्हापुर |
| चतुर्विंशतिप्रबन्ध | राजशेखरकृत निर्णयसागर बम्बई |
| चत्वारः कर्मग्रन्थाः प्रस्ता | चत्वारः कर्मग्रन्था की प्रस्तावना आत्मानन्द सभा भावनगर |
| चत्तारिदंडक | पंचप्रतिक्रमण आत्मानन्द सभा आगरा |
| जयधव प्र प्रस्ता | जयधवला प्रथम भाग प्रस्तावना भा दि जैन संघ मथुरा |
| जर्नल बंबई ब्रांच रायल एशि सो | जर्नल रायल एशियाटिक सोसाइटी बम्बई |
| जर्नल रायल एशि सो | जर्नल रायल एशियाटिक सोसाइटी |
| ज बि ओ रि सो | जर्नल बिहार एण्ड ओरिसा रिसर्च सोसाइटी पटना |
| जैनतर्कभाषा प्रस्ता | जैनतर्कभाषा प्रस्तावना सिंघी जैन सीरीज भारतीय विद्याभवन बम्बई |
| जैनतर्कवा प्रस्ता | न्यायावतारवार्तिक वृत्ति प्रस्तावना सिंघी जैन सीरीज भारतीय विद्याभवन बम्बई |
| जैनदर्शन | के महेन्द्र कुमार न्यायाचार्य वर्णीग्रन्थमाला भदैनी काशी |
| जैनदर्शन | मासिक भा दि जैनसंघ मथुरा |

| | |
|---|---|
| जैनशि० तृ० | जैन शिलालेख सग्रह तृतीय भाग, माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला, ववई |
| जैनशि० द्वि० | ,, ,, ,, द्वितीय भाग ,, ,, |
| जैनशि० प्र० | ,, ,, ,, प्रथम भाग ,, ,, |
| जैनसा० इ० | जैन साहित्य और इतिहास, द्वितीय सस्करण, हिन्दी ग्रन्थ रत्नाकर, वम्वई |
| जैनसा० इ० वि० प्र० | जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश, वीर सेवा मन्दिर, दिल्ली |
| जैनसा० नो स० इ० | जैन साहित्यनो सक्षिप्त इतिहास श्वेताम्वर कान्फ्रेन्स, वम्वई |
| जैनसा० स० | जैन साहित्य सशोधक, पूना |
| जैन हितैषी | स० नाथूराम प्रेमी, वम्वई |
| जैनिज्म इन साउथ इ० | जैनिज्म इन साउथ इडिया, जीवराज ग्रन्थमाला, सोलापुर |
| ज्ञानार्णव | रायचन्द्र जैन शास्त्रमाला वम्वई |
| ज्ञानोदय | मासिक, भारतीय ज्ञानपीठ, काशी |
| तत्त्वस० प्रस्तावना | तत्त्वसग्रह प्रस्तावना, ओरियटल सीरीज, वडौदा |
| तत्त्वार्थ० प्रस्ता० | तत्त्वार्थ सूत्र विवेचन प्रस्तावना, भा० जैन महामडल, वरधा |
| तत्त्वोपप्लव० प्रस्ता० | तत्त्वोपप्लर्वासिह प्रस्तावना, ओरियटल सीरीज, वडौदा |
| तिलोयप० | तिलोयपण्णत्ति, जीवराज जैन ग्रन्थमाला, सोलापुर |
| तिलोयप० द्वि० प्रस्ता० | तिलोयपण्णत्ति द्वितीयभाग प्रस्तावना ,, ,, |
| तैत्ति० | तैत्तिर्युपनिषत्, निर्णयसागर ववई |
| दर्शनदिग्दर्शन | किताव महल, इलाहावाद |
| दी राष्ट्रकूटाज० | दी राष्ट्रकूटाज एड देअर टाइम्स, ओरियटल वुक एजेंसी, पूना |
| दी लॉइफ ऑफ युवेनच्वांग | लन्दन |
| द्वात्रिंशत् द्वात्रिं० यशो० | द्वात्रिंशत् द्वात्रिंशतिका, यशोविजयकृत, जैन धर्म प्रसारक सभा, भावनगर |
| द्वितीय रिपोर्ट, सर्च ऑफ दी मैन्यु० | द्वितीय रिपोर्ट, सर्च ऑफ दी मैन्युस्क्रिप्ट (पिटर्सन), वम्वई |
| धर्मोत्तरप्र० प्रस्ता० | धर्मोत्तरप्रदीप प्रस्तावना, काशीप्रसाद जायसवाल इस्टीटयूट, पटना |
| नयच० | नयचक्र, मुनि जम्बूविजय सपादित |
| नयच० वृ० लि० | नयचक्र वृत्ति लिखित, श्वे० जैन मन्दिर रामघाट, काशी |
| नियमसारटी० | नियमसारटीका, जैन ग्रन्थ रत्नाकर, वम्वई |
| न्यायकु० द्वि० प्रस्ता० | न्यायकुमुदचन्द्र, द्वितीय भाग प्रस्तावना, माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला, वम्वई |
| न्यायकु० प्र० प्रस्ता० | ,, प्रथम भाग प्रस्तावना ,, |
| न्यायदीपिका प्रस्ता० | न्यायदीपिका प्रस्तावना, वीरसेवा मन्दिर, दिल्ली |
| न्यायवि० वि० द्वि० प्रस्ता० | न्यायविनिश्चयविवरण द्वितीय भाग प्रस्तावना, भारतीय ज्ञानपीठ, काशी |
| न्यायवि० वि० प्र० प्रस्ता० | ,, ,, प्रथम भाग प्रस्तावना ,, |
| पार्श्वनाथ च० | पार्श्वनाथचरित माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला, ववई |
| प्रकृति अनु० | प्रकृतिअनुयोगद्वार, धवलाटीका जैन साहित्योद्धारक फड, भेलसा |
| प्रथम क० ग्रन्थ टी० | सटीका चत्वार कर्मग्रन्था, प्रथमकर्मग्रन्थटीका, आत्मानन्दसभा, भावनगर |
| प्रभावकचरित | प्रभावकचरित, निर्णय सागर, वम्वई |
| प्रमाणवार्तिकभाष्य प्रस्तावना | काशी प्रसाद जायसवाल इस्टीटयूट, पटना |
| प्रमेयक० प्रस्ता० | प्रमेयकमलमार्तण्ड प्रस्तावना, निर्णयसागर, वम्वई |
| प्रवचनसार अग्रेजी अनुवाद प्रस्ता० | प्रवचनसार अग्रेजी अनुवाद की प्रस्तावना जैन लिटरेचर सोसाइटी, केम्ब्रिज |

| | |
|---|---|
| प्रवचनसार भू | प्रवचनसार भूमिका रायचन्द्र शास्त्रमाला बम्बई |
| बम्बई कर्नाटक इंस्क्रि | बम्बई कर्नाटक इंस्क्रिप्शन |
| बम्बई हि सो जर्नल | बम्बई हिस्टोरिकल सोसाइटी जर्नल बम्बई |
| बुद्धिप्रकाश पु | बुद्धिप्रकाश मासिक, पुस्तक गुजरात वर्नाक्यूलर सोसाइटी अहमदाबाद |
| बृहती द्वि भाग प्रस्ता | बृहती द्वितीयभाग प्रस्तावना मद्रास यूनि मद्रास |
| बृहत्कथाकोष प्रस्ता | बृहत्कथाकोश प्रस्तावना सिंघी जैन सीरीज भारतीय विद्याभवन बंबई |
| बौद्धधर्मदर्शन | बिहार राष्ट्रभाषा परिषद् पटना |
| बौद्ध संस्कृति | राहुलजीकृत कलकत्ता |
| ब्रह्मसि प्रस्ता | ब्रह्मसिद्धि प्रस्तावना मद्रास यूनि सीरीज |
| भा प्रा राज | भारत के प्राचीन राजवंश हिन्दी ग्रन्थ रत्नाकर, बम्बई |
| भारतीय इतिहास की रूपरेखा | प्रथम संस्करण हिन्दुस्तानी एकेडेमी इलाहाबाद |
| भारतीय विद्या | पत्रिका भारतीय विद्याभवन बम्बई |
| महापुराण | महापुराण भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| महापुराण पुष्पदन्त कृत | माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बई |
| मिडिवल जैनि | मिडिवल जैनिज्म कर्नाटक पब्लिशिंग हाउस बम्बई |
| मी श्लो ता टी प्रस्ता॰ | मीमांसाश्लोकवार्तिक तात्पर्यटीका प्रस्तावना मद्रास यूनि सीरीज |
| मुनिसुव्रत का | मुनिसुव्रतकाव्य जैन सिद्धान्त भवन आरा |
| राजा भोज | विश्वेश्वरनाथ रेऊ हिन्दुस्तानी एकेडेमी इलाहाबाद |
| लघी प्रस्ता | लघीयस्त्रय प्रस्तावना माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बई |
| लघुसर्वज्ञसि | लघुसर्वज्ञसिद्धि (लघीयस्त्रयादि संग्रह) माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बई |
| वादन्याय प्रस्ता | वादन्याय प्रस्तावना महाबोधि सोसाइटी सारनाथ |
| राजेन्द्रसूरि स्मारक ग्रन्थ | आहोर |
| वेदान्तप | वेदान्तपरिभाषा निर्णयसागर, बम्बई |
| षट्खंडागम प्रथमपु प्रस्ता | षट्खण्डागम प्रथम पुस्तक प्रस्तावना जैनसाहित्योद्धारक फंड भेलसा |
| संस्कृत साहित्य का इतिहास | प्रथम संस्करण काशी |
| सत्तानुस्मरण मङ्गल पाठ | वीरसेवा मन्दिर, दिल्ली |
| सन्मति प्रस्तावना | सन्मतितर्क प्रकरण प्रस्तावना गुजराती पुरातत्त्वमन्दिर, अहमदाबाद |
| समयप्रा } समयसा } | समयप्राभृत जैनसिद्धान्तप्रकाशिनी संस्था कलकत्ता |
| समयसा आत्म | समयप्राभृत आत्मख्याति टीका जैनसिद्धान्तप्रकाशिनी संस्था कलकत्ता |
| सर्वदर्शनसंग्रह प्रस्तावना | भाण्डारकर ओ रिसर्च इंस्टीट्यूट पूना |
| साउथ इं इं | साउथ इंडियन इंस्क्रिप्शन |
| सौन्दरनन्द | पंजाब यूनिवर्सिटी लाहौर |
| स्याद्वादसि प्रस्ता | स्याद्वादसिद्धि प्रस्तावना माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बई |
| हनुमच्चरित | लिखित |
| हरिवंश पु | हरिवंशपुराण माणिकचन्द्र जैन ग्रन्थमाला बम्बई |
| हि इं ला | हिस्ट्री ऑफ इंडियन लॉजिक, कलकत्ता यूनि कलकत्ता |
| हेतु बि टी प्रस्ता | हेतुबिन्दुटीका प्रस्तावना ओरियंटल सीरीज बड़ौदा |

# INTRODUCTION

# TO

# SIDDHIVINIŚCAYA-ṬĪKĀ

*Victory to Akalanka's Sacred Word which is like a moon in the sky of Anekanta.*

—Shubhachandra.

# INTRODUCTION[1]

The Introduction to the present work is given under three divisions

1 The material available for the present volume and its critical utilisation,

2 The authors and their age, and

3 Historical and Philosophical discussion of the ideas embodied in the original text, *Siddhiviniścaya* of Akalanka and its *ṭīkā* by Anantavīrya

The mediæval period of Indian Philosophy has to be accredited for producing the epoch-making philosophers like Kumārila, the great exponent of Mīmāmsā, Dharmakīrti, the brilliant logician of Buddhism, and Akalañka, the very pinnacle of logical acumen and philosophical wisdom Akalanka was the most original interpreter of Jaina epistemology and he built a system of Nyāya which later came to be known as *Akalanka-nyāya*

In the present volume, Akalanka's *Siddhiviniścaya* (SV) with *vṛtti* (SVV) of the author himself and *Siddhiviniścaya-ṭīkā* (SVT) of Anantavīrya are published for the first time with the help of a single manuscript, and that too has been only available for SVT, out of which the other two, namely, the SV and SVV have been reconstructed

## 1 THE MATERIAL FOR THE EDITION

### 1 *The Ms of Siddhiviniścaya-ṭīka*

The Ms of the *Siddhiviniścaya-ṭīkā* was found out from Kodāyagrāma in Cutch, in 1926, by the revered Pt Sukhalalji while he was editing *Sanmati Tarka* Panditji has given some quotations from the SVT in his edition of *Sanmati Tarka*, in the foot-notes

Unfortunately, the Ms of SVT is full of mistakes, firstly because[2] some of the letters are disfigured due to the leaves having got stuck up, and secondly perhaps because the original Ms from which the one under reference is copied, was written in *padimātrā* style and the copyist being

[1] The English Introduction gives only the gist of Hindi Intro The readers are, therefore, requested to consult the Hindi Intro for detailed discussions

[2] See Hindi Intro p 2

unable to distinguish the *mātras—ā* and e has made the confusion of vowels, which mainly accounts for mistakes at various places Besides many such causes there are blank dotted spaces just as given in the Ms which indicate that either some letters have been brushed out of the original Ms. or it did not have that portion at all. Leaf numbering 487 is missing in the Ms.

From the *Praśasti* at the end of the Ms., it is clear that this was written by Sāhu Dhanarāja of Nāmaḍīgotra for Dharmasūri of Viśālagaccha beginning from Āryarakṣita. Further it is known that the Ms. is a copy of the Ms which was got written by Śānti, a generous *aparati Śrāvaka* and presented to Nāgadevagaṇi. The copyist was Viṣṇudeva who copied it in Samvat 1662. From the external evidences, e.g the quality of the paper etc., of the present Ms. it can be conjectured that this copy was prepared without the lapse of any long interval of time. Reference has already been made to the fact that the Ms is full of mistakes and omissions The corrections in SVT have been given in round brackets ( ) and additions have been shown in square brackets [ ].

2. *The reconstruction of Siddhiviniścaya and its Vṛtti*

As already stated, SV and SVV are reconstructed with the help of SVT so with a view to substantiate the correctness of the reconstruction of the said texts the references to SV and SVV found here and there in the SVT and other Jaina as well as non-Jaina works, have been added in the foot-note called *Āloka-Ṭippaṇa* The SV and SVV of Akalaṅka have been reconstructed by selecting words from the SVT It was, indeed, very difficult to reconstruct SV in various metrical forms still it had to be done and an appreciable success has, it is hoped, been achieved The difficulty is felt still more when SVT is silent at certain places and at such spots the reconstruction has only been possible where other sources were available. It is quite possible that in such a stupendous text as SVT comprising almost as many as eighteen thousand verses (*granthāgra*), the words of SV and SVV selected for commentary may be merged in the SVT or the words of the SVT may be mistaken to be those of SV and SVV

Being quite aware of these difficulties, attempt has been made to the best of the author's capacity to reconstruct SV and SVV Hence the SV and SVV have been printed in square brackets [ ] such brackets are also given for the words which are added with the help of the works other than SVT

To substantiate our reconstruction, cross-references are given in the foot-notes giving the text of SV and SVV referred to in SVT Such references are alphabetically shown in the Appendix No. 8

The following table shows the number of verses of SV reconstructed in the present volume They are as follow

| | | |
|---|---|---|
| 1 | *Pratyaksasiddhi* | 28 |
| 2 | *Savikalpasiddhi* | 29 |
| 3 | *Pramānāntarasiddhi* | 24 |
| 4 | *Jīvasiddhi* | 24 |
| 5 | *Jalpasiddhi* | 28½ |
| 6 | *Hetulaksanasiddhi* | 43½ |
| 7 | *Śāstrasiddhi* | 30 |
| 8 | *Sarvajñasiddhi* | 43 |
| 9 | *Śabdasiddhi* | 45 |
| 10 | *Arthanayasiddhi* | 28 |
| 11 | *Śabdanayasiddhi* | 31 |
| 12 | *Nikṣepasiddhi* | 16 |
| | | 370 |

In addition to SV, the SVV, which is reconstructed in prose, will come to about 500 verses if metrically composed

### 3 *The Nature of Quotations*

The references drawn from works other than the text are printed in double inverted ("     ") comas with the sign of (*), in Grate No 2 The sources of the quotations are given in square brackets just at the end of the quotation There are some quotations in the text before us, which are referred to such authors and their works as are not traceable in the works available to the editor of this volume In such places, similar references are given in the foot-notes, besides variant readings are also supplied from other sources At the same time, the quotations which throw some light upon historical matters have been carefully scrutinised and critically reviewed

### 4 *Āloka-Tippana by the Editor*

A large number of references relevant to the arguments for and against the topics discussed, have been added in foot-notes called *Āloka*, so that such comparative notes may give a clear idea of the historical development of the problems The explanatory notes are also supplied Variant readings of the quotations are given in the Notes which are based on more

than two-hundred and fifty works, the detailed survey of which has been given at the end under *Saṅketa-Vivaraṇa* Appendix No. 12.

5 *Appendices*:

The following is the list of topics dealt with in various Appendices

1. The alphabetical arrangement of the first and the third *pāda* of *Siddhiviniścaya*.
2. The Kārikās included in SVV
3. The quotations of the SVV
4. The Variant readings of SV and SVV referred to in SVT
5. The alphabetical list of the technical words of SV and SVV
6. Kārikās by Anantavīrya in SVT
7. The quotations, with references, of SVT
8. SV and SVV as quoted in SVT
9. The authors and works quoted in SVT
10. Axioms and Epigrams.
11. Some technical words of SVT
12. Abbreviations.

## 2 THE AUTHORS

### 1 Bhatta Akalanka

It can be said without much exaggeration that Akalanka is a brilliant personality in the Jaina Philosophical literature , undoubtedly, he occupies the highest place in the Jaina Nyāya literature Though the *Āgamas* do contain discussions about *Pramāna*, the credit goes to Akalanka for the systematic classification of the above with correct phraseology And thus the Jaina commentators and philosophers of the later period owe much to Akalanka's incisive insight to understand the old classics , in fact, Akalanka stands independent by himself , and his work has rightly been referred to as Akalanka-Nyāya

Certainly, Akalanka can be compared with the intellectual giants of other systems of Indian philosophy as referred to above Akalanka systematised the Jaina logic on the basis of the philosophical expositions of Samantabhadra and Siddhasena He gave the precise meaning to the terms used in the Āgamas and moulded them into a systematic body of thought

It must be readily admitted that the mediæval period, e i , the seventh, eighth and ninth centuries, of the Indian Philosophical history is one of a brisk intellectual revolution Every system of Indian thought was systematised by its respective exponents , this is not all These exponents subjected other schools of thought to severe criticism This period has to its credit, the philosophical debates giving opportunity to the exponents and scholars of different schools to study other systems intensively with a view to combat the arguments of the opponent schools The purpose was not only to win over other schools but to have the royal patronage without which the propagation of the religion would not be effective The literature of this era exemplifies more refutations of other schools rather than construction of their own systems

Akalanka was an inspiring philosopher and he himself invited inspiration from without , this he gathered from the attacks on Jaina philosophy by the exponents of other schools, particularly the Buddhist philosophers In his attempt to defend the teachings of Jaina Āgamas, without being dogmatic, he reconstructed and rejuvenated the Jaina-Nyāya on a firmer foundation

*(a) Epigraphical references of Akalaṅka*

As stated already Bhaṭṭa Akalaṅka was an epock-maker naturally the inscriptions of later period are full of adorations and admirations for Akalaṅka's logical subtlety and philosophical sublimity A note worthy instance of his unrivalled popularity is witnessed by his *maṅgalācaraṇa*[1] of *Pramāṇasaṁgraha* which has been taken as *maṅgala śloka* in a number of inscriptions[2] Some of the following inscriptions will help us to know something about Akalaṅka's life.

1 The Kannaḍa inscription of Melukaḍa Vanti at Kaḍavanni refers to Mahideva Bhaṭṭāra as the disciple of Akalaṅka Bhaṭṭa of Devagaṇa. The inscription is of about C.1060 A.C[3]

2. In a stone inscription dated śaka 996 (1074.A.D ) of Bandali there is reference to Akalaṅka as a *guru*[4]

3 The stone inscription of 1077 A.C. found near Balagambe Vaḍagiyarahoṇḍa refers to *tarkaśāstrādarśaka ḍalitakalaṅka-devarumbada,* while praising Rāmasena[5]

4 An inscription in Kannaḍa-cum[6] Sanskrit language found in the quadrangle of Pañcabasti at Humach refers to Akal aṅka as *Vādisiṁha Syadvādāmoghajihva*'[7] flourishing after Sumatideva. The said inscription is dated Śaka 999 (1077 A.C.)

5 The Humach inscription dated 1077 A.C. refers to Akalaṅka-deva after Siṁhanandi[8]

6 One more inscription from Humach refers *Sadasi yadakalaṅkah* while praising Vādirāja. It is dated 1077 A.C[9]

7 The pillar inscription of Kattile Basti refers to Jinacandra muni as Sakalasamayatarke ca Bhaṭṭākalaṅkah it belongs to c. 1100 A.C[10]

---

1 Śrimat parama-gambhirasyādvādāmoghalāñchhanaṁ,
Jiyāt trailokyanāthasya śāsanaṁ Jinaśāsanaṁ.—PMS, p. 1

Vide Hindi Intro. p. 7 Note 2.

EC. vol. VI, No. 75.

EC. vol. VII, Sakarpur, No. 221.

EC. vol. VII, Sikarpur No. 124; see also JSLS. vol. II No. 217 p. 311

ibid. vol. VIII, Nagar No. 35.

Vide Hindi Intro. p. 8, No. 2.

8 EC. vol. VIII, Nagar No. 36; JSLS. vol. II, 214.

EC. vol. VIII, Nagar No. 39

10 JSLS. vol. I, p. 115, No. 55 (69).

8 An inscription of Eradukatte Basti, Meghacandra muni is spoken of as *vibudha* as Akalanka in Sattarka[1] It bears the date Śaka 1037 (1115 A C)

9 Similar expression is found in a pillar inscription of Gandhavārana basti, its date being Śaka 1068 (1146 A C)[2]

10 The Kalturagudda inscription refers to Akalanka after Gunanandideva It bears the date Śaka 1043 (1121 A C)[3]

11 Challagrama inscription refers to Akalanka as *Vādībhasimha* after *ekasandhi* Sumati Bhattāraka It belongs to Śaka 1047 (1125 A C)[4]

12 In Mallisena *Praśasti* inscribed on a pillar of Pārśvanātha Basti, there is detailed description of a debate of Akalanka Ācārya It bears the date Śaka 1050 (1128 A C)[5]

13 In the inscription of Saumyanāyaka temple at Bellur, a very brilliant tribute is paid to Akalanka in these words *samaya-dīpaka unmīlitadosa rajanīcarabala udbodhitabhavyaka-mala*, etc, after Sumati Bhattāraka, it bears the date Śaka 1059 (1137 A C)[6]

14 In an inscription of Banasankari at Budri Akalanka is mentioned as guru, it beolngs to c 1139 A C[7]

15 Akalanka is referred to as *tārāvijetā*[8], further there are verses containing the references as '*sadasiyadakalankah*' and '*nāhan-kāravaśīkrtena*' in the inscription, written in Kannada-cum-Sanskrit, of Bogadi The date is missing, probably it belongs to 1145 A C[9]

16 After Simhanandi, Akalanka is spoken as *Jinamatakuvalaya-śaśānka* in an inscription of Humach of Śaka 1069(1147 A C)[10]

17-18 A stone inscription (about 1130 A C) of Kakkamma temple[11] at Sukadare and one more (1154A C) at Yallādahalli refer to Akalanka after Samantabhadra

---

[1] ibid p 58, No 47 (127), see also Hindi Intro p 8, Note 7
[2] ibid, vol I, p 71, No 50 (140)
[3] EC. vol VII Simmogga, No 4, JSLS, vol. II, No 277, p 408
[4] JSLS. vol. I, No 493, p 395
[5] JSLS vol I, No 54 (67), p 101
[6] EC. vol V, Badur, No 17 JSLS vol III, No 305, p I
[7] EC. vol VIII, Sorab No 233, JSLS vol. III, No 313, p 31
[8] Vide Hindi Intro p 9, Note. 3
[9] EC. vol IV, Nāgamangala, No 100, JSLS vol III, No 319
[10] EC. vol VIII, Nagar No 37, JSLS, vol III, p 66
[11] EC vol IV, Nāgamangala, No 76, JSLS vol III, p 60

19 The pillar inscription of Mahānavami maṇḍapa at Chandragiri refers to Akalaṅka as *mahāmati* etc. It is dated Śaka 1085 (1163A.C.)[1]

20 Akalaṅka's victory over Buddhists is referred to in a stone[2] inscription of Basavanapur It belongs to Śaka 1105 (1183A.C.) Further it refers to his colleague Puṣpasena muni and after him Vimalacandra, Indranandi and Paravādimalla[3] are also referred to

21 Akalaṅka is referred to as *Samantādakalaṅka*[4] in a plillar inscription of Siddhara Basti It belongs to Śaka 1320 (1398A.C.)

22. He is also referred to as *Śāstravidagresara* and *mithyāndhakārabhedaka*[5] further, it relates the fact that after Akalaṅka, the *Saṅgha* was divided into four branches, viz. *Deva*, *Nandi*, *Siṁha* and *Sena* It is dated Śaka 1355 (1433A.C.).

It seems from this inscription that Devasaṁgha came into being with Akalaṅka Deva naturally he must have been the first Ācārya.

23. The Humach inscription of about 1530A.C., refers to Akalaṅka as *Mahardhika* and *Devāgamabhāṣyakāra*[6]

(*b*) *Citations in various works*

Akalaṅka, the versatile writer, the graceful debator and an epoch-making figure, is eulogised not only in the epigraphs but in various works as well. Some of the citations are *Tarkabhūvallabha*, *Akalaṅkadhī Bauddhabuddhivaidhavyadīkṣāguru*, *Mahardhika*, *Samastavādikarīndradarpanmūlaka*, *Syādvādakesarasaṭālatatīvramūrtipañcānana*, *Akṣakalaṅkatarkaribhramatamandramūlanmūlaka Akalaṅkabhānu Acintyamahimā Śāstā bhūtyabhedanaysāragadhugahanānāgamaya*, *Sakalatārkikacakracūḍāmaṇimarīcimecakitanakhakiraṇa Samantādakalaṅka*, *prakaṭitatīrthāntarīyakalaṅka*, etc. Puṣpadanta in his *Mahāpurāṇa* and Asaga in his *Munisuvratakāvya* have gratefully referred to Akalaṅka. Śubhachandra is also full of reverence for Akalaṅka[7]

---

Ibid. No. 103; JSLS. vol. II, No. 274

JSLS. vol. I, No. 40(64), p. 25; see also Hindi Intro. p. 9

EC. vol. III Tirumakudlu, No. 105 JSLS. vol. III, No. 410, p. 205-6.

4 JSLS. vol. I, No. 105(254), p. 195.

Ibid. No. 108 (258), p. 211

EC. vol. VIII, Nagar No. 46; JSLS. vol. III No. 667 p. 541.

Vide Hindi Introduction p. 10.

*(c) The Life-story of Akalanka*

It is a matter of regret that we do not possess authoritative biography by his immediate successors, nor did he ever write anything about himself It is a very characteristic feature of Indian authors that they seldom write anything about themselves At the top of this, the successors too, at times, are silent about them It is interesting to find that Harisena's *Kathākoṣa*[1] is silent about Samantabhadra and Akalanka, even though both of them were, no doubt, epoch-makers Harisena gives the date of the completion of his work as—Śaka 853 (931 A C) The first reference to Akalanka occurs in the *Kathākoṣa*, in prose, of Prabhācandra The Praśasti of the said text suggests that this work is written by Prabhācandra, the well-known author of *Nyāyakumudacandra* and *Prameyakamalamārtaṇḍa* It has been proved that the date of Prabhācandra is 980-1065 A C[2] The *Kathākoṣa* was composed during the regime of Jayasimhadeva (1055 A C)[3] This is the only reliable text, providing substantial evidence, to know something about the life of Akalanka This very text was recomposed in poetic form, with some alterations here and there, by Brahma-Nemidatta, this fact is clearly mentioned by the author himself[4] We have one more text, viz, *Rājāvalikathe*, which refers to Akalanka, but it is not of much help as it belongs to a very late period, i e, sixteenth century

The *Kathākoṣa* (KK) of Prabhācandra and Nemidatta refer to the life-story of Akalanka as follows The King Śubhatunga of Mānyakheta had a minister named Purusottama He had two sons Akalanka and Nikalanka Once, both the brothers accompanied their parents on their way to the temple on the occasion of Astāhnika festival On this auspicious day the parents took the vow of celibacy and initiated the boys also to the same At the prime of their youth, they did not marry in conformity to the vow taken The father persuaded the sons that vow was meant only for eight days, but the sons, persistent in their determination, made it a life-long vow So they utilised their time in studying the scriptures They joined the Buddha-math in disguise in order to study The teacher, while teaching the Dignāgas attack on *Anekānta*, could not make out the text due to some mistake and he suspended the class that day The very next day he found the text corrected, this led him to suspect that a Jaina student must be in their midst in disguise In order to spot out such a student

1 See Hindi Intro p 11

2 *Nayāyakumudacandra* (NKC), vol II, pp 50-58

3 Dr A. N Upadhye holds the same view See his Intro to *Bṛhatkathākoṣa*, pp 60-62, see also Hindi Intro p 11 Note 3

4 vide Hindi Intro p 11, Note 6, see also NKC. II, p 26

he ordered his disciples to cross over the idol of Jina. Akalaṅka saved himself from this critical test by putting on a thread over the idol.

One night the teacher threw a bag of bronz vessels over the top floor where the students were sleeping with the result that all of them woke up uttering the respective names of their deities. At this very time Akalaṅka uttered *ṇamo arahantāṇaṁ'* etc. thus was enough to single out the culprit Both the brothers were arrested and captivated in the top floor of the maṭh. But they jumped down with the help of an umbrella and escaped

On the way Nikalaṅka requested, nay implored his brother to escape by hiding himself in the tank nearby so that he may not be caught by the pursuing armed guards. Nikalaṅka thought that his brother, an intellectual prodigy could well serve the cause of Jaina literature. Akalaṅka, with inexpressible sorrow submitted to the suggestion of Nikalaṅka. Nikalaṅka was running away but just then he was seen by a washerman. He too started running with Nikalaṅka, pursued by armed guards At last both were slain by the horse-men.

Akalaṅka, after the completion of his studies, took to renunciation he was a forceful debater he impressed the royal courts by his orations at several places and thus influenced the public with the teachings of the Jinas Once he went to the Ratnasañcayapura in Kaliṅga deśa. There, the queen Madanasundarī, the wife of King Himaśītala, thought of the Jaina procession of chariots on the occasion of Aṣṭāhnika. But this was not to be for a Buddhist teacher, Saṅghaśrī came forward and interrupted by challenging any Jaina teacher to come forward and defeat him then alone the procession could proceed The King accepted the proposal, and the Queen became very anxious. At last Akalaṅka accepted the challenge and defeated the Buddhist teacher The success of Akalaṅka naturally led to the spread of Jainism[1]

In addition to this we have the episode of Akalaṅka given by Rice based on *Rājāvalikathe* and some other stories[2] At the time of Buddhist suppression of Jainism at Kanchi the Jaina Brāhmin Jinadāsa and his wife Jinamati had two sons, viz., Akalaṅka and Nikalaṅka. They sent both their sons, in disguise, to a Buddhaguru Bhagavaddāsa since there was no Jaina teacher. The brothers progressed in their studies by leaps and bounds Their progress led to the suspicion in the mind of the teacher

vide NKC, vol. I. Intro. p. 28.

Jaina Hitaiṣī, vol. XI, Nos. 7-8, Art: Bhaṭṭa Akalaṅkadeva; See also NKC. vol. I. Intro. p. 28.

He tried to find out the true history of these brothers In his examination with all types of devices, at last they were found to be Jainas

*(I) The Tradition of Similar Legends*

(1) The Press copy prepared by Muni Punyavijayaji, of *Prākṛta Kathāvali* of Bhadreśvarasūri (12th C A D [1]) has a legend about Haribhadra as follows—Haribhadra took to renunciation at the instance of Jinadattācārya, he had two disciples, namely, Jinabhadra and Vīrabhadra Buddhism was at the height of its glory in Chittor at that time, naturally Buddhists were the rivals of Haribhadra The climax of this communal jealousy resulted in the murder of both the disciples of Haribhadra Haribhadra took it seriously and decided to observe fast unto death, but it was averted due to the intervention of influential personalities Philosopher as he was, he devoted his life in writing down works on Jaina philosophy Haribhadra was known also by his nick-name *Bhavaviraha sūri* since he used to bless his devotees with *Bhavaviraha*

(2) The *Prabhāvakacarita* (1277 A D ) of Candraprabha Sūri gives the account of two disciples of Haribhadra Hamsa and Paramahamsa, both the brothers joined a Buddha math at Sugatapura for their education They wrote down the counter attack on Buddhist criticism of Jaina philosophy pointing out the inconsistencies in Buddhism The teacher chanced to look into them, naturally he became suspicious of the presence of non-Buddhist disciples at his math In order to find-out he ordered his students to cross the painting of Jinadeva, both the brothers passed over the painting after drawing a line with the chalk representing the sacred thread on the chest of the Jina, similar experiments—e g throwing the bronz vessels were undertaken to find out the non-Buddhist students, finally, they were arrested when it was clearly revealed that they were Jainas They tried to escape but were followed by the guards, Hamsa asked his younger brother to run away and to surrender to the king named Sūrapāla and died himself in fighting with the guards The king Sūrapāla refused to give Paramahamsa to the guards, on the other hand he summoned the Buddhist scholars for a debate in which Paramahamsa secured a grand victory over his opponents Then he broke the pot in which the Goddess Tārā was installed to help the Buddhists Even then he was not free from danger, he ran away, he approached a washer-man and bade him to run away as the army was approaching The washer-man ran away and Paramahamsa took his place When the soldiers came and asked about Paramahsmsa, he pointed at the direction in which the washer-man was running Thus he saved himself

[1] Vide Hindi Intro p 13 f n No 1

and joined his *guru*. He narrated the whole tragic end of his brother and his pathetic story with the result that he himself died due to over grief. Haribhadra, the witness of the end of his disciple in revenge defeated many Buddhist scholars in debate and wrote many works to refute Buddhism. At the end of every work the word *viraha* occurs, indicative of his separation of his disciples.

(3) Similar story is given by Rājaśekharasūri in his Caturviṁśati Prabandha (1348 A.D.) with the exception that the episode of washerman is absent.

*(II) Analysis of Legends*

In brief, the facts of education of two brothers at the seat of Buddhists, their tussle with the scholars on Buddhism, the murder of one, and the debates by the other etc., are common in all legends, except the names—Harhsa and Paramahamsa which are not in consonance with the Jaina tradition. No doubt Jinabhadra and Vīrabhadra bear testimony of Jaina tradition one thing is self-expressive—that such episodes are formed to illustrate the glory of the religious tradition implying some historical fact, however dim it may be.

The episode described in *Rājāvalīkathe* of the sixteenth century is simply an eulogy of the Jaina tradition. There is very little of history in it. But of all these legends the one by Prabhācandra, in his *Kathakośa*, is the oldest and reflects some historical facts as under

(1) *Śubhatuṅga was the King of Mānyakheṭa* So far as the dynastic history of Rāṣṭrakūṭa kings goes, *Śubhatuṅga* was the *Biruda* of king Kṛṣṇa I[1] The Rāṣṭrakūṭas had their capital at Mānyakheṭa but it was re-established near about 815 A.D by King Amoghavarṣa[2] Before Amoghavarṣa, Govinda III got the trench and fort built for the protection from the Eastern Chalukyas of Vengī[3] Even before this, a copper-plate of Devarahaḷḷi[4] dated Saka, 698 (776 A.D.) refers to Mānyapura, from which it is clear that King Śrī Puruṣa's victorious army was in Saka 698 at Mānyapura.

Inspite of this, the specialists on the history of Rāṣṭrakūṭas, like Dr. Altekar remark that there is no substantial material to prove the whereabouts of the capital of Rāṣṭrakūṭas before Amoghavarṣa[5] After the death of Dantidurga II, in the prime of his youth, *Śubhatuṅga* Kṛṣṇa I was

[1] EI. vol. III, p. 106.
[2] ibid. vol. XII, p. 263.
[3] BPRV vol. III, p. 39
[4] EC. vol. IV Nagamangala No. 85; JSLS. vol. II, No. 121
[5] The Rastrakūtas and their Times p. 44

on the throne A reward of gift[1], made by Dantidurga, is found in Sāmangada, Kolhapur District, which bears the date, Śaka 675 (753 A D ) It speaks of his glorious valour and victory The copper-plate referring to Krsnarāja has been published by the Bhārata Samśodhaka Mandala[2] Its date lies, according to English calender, in September 758 Dr Altekar admits the year of Coronation of Krsna I, at the age of fortyfive, as 756 A D[3]

There is reference to Mānyapura before the time of Amoghavarsa, on the contrary, there is nothing to prove that Mānyakheta was not the capital before Amoghavarsa Even conceding to the fact that Amoghavarsa made Mānyakheta his capital, it can be said that Mānyapura—Mānyakheta, had strong affinity with the Rāstrakūtas by the time of the author of *Kathākoṣa* and it is for this reason that Krsna, the *Śubhatunga*, is referred to as the king of Mānyakheta

(2) *Puruṣottama, the minister of Śubhatunga* Though we do not have data other than K to prove that Purusottama was the minister, even then, it is not impossible that Puruṣottama might have been a feudal king or a minister of Śubhatuñga

(3) *Debates at the Court of Himaśītala of Kalinga* Dr Jyotiprasad[4] has attempted in his article, '*Akalanka Paramparāke Mahārāja Himaśītala*', to identify King Nagahuṣa, *Mahābhavagupta* IV (619-644 A D ) of lunar dynasty of Trikalinga with Himaśītala But he starts with the presupposition that Samvat 700, as written in Akalaṅkacarita, is the same as Vikrama Samvat 700, naturally, he has sought to find out any king of V S 700 (643 A D ), therefore, when he found Nagahusa of the said period he identified him with Himaśītala

But in the light of a correct interpretation of the said Samvat as Śaka and other arguments shown later on, it is proved that Akalanka's date is 720-780 A D , hence, the identification by Jyotiprasad Jain is not valid[5]

(III) *The Problem of Nikalanka*

According to Pt Kailaschandraji it is just impossible to hold the historicity of Nikalakna for obvious reasons that Akalanka himself is silent about Nikalanka, who risked his own life to save his brother (Akalanka) to serve the cause of Jaina literature are unthinkable facts of his

[1] IA vol. 11, p 111, see also BPRV vol III, p 26
[2] The Rāṣṭrakūṭas and their Times p 44
[3] ibid.
[4] Jñānodaya, vol. II, Nos 17-21
[5] Vide Hindi Intro p 15 and section Date of Akalaṅka, p 55

life. Panditji's contention is not without its own value. The *Kathākoṣa*, in prose, is older than *Kathāvalī* naturally it cannot have derived such a story from *Kathāvalī* If by *varatanayaḥ* it is understood that Akalaṅka was the elder son, then he must have a younger brother.

The last lines of the 1st Ch. of TV are as follow:

Jīyāc-ciram*akalaṅka*brahmā *Laghuhavva*nṛpativaratanayah,
anavaratanikhilavidvajjananutavidyah praśastajanahṛdyah.

This refers to Akalaṅka as the elder or pre-eminent son of King Laghu havva. This verse is not found in the palm-leaf MSS of Śravanbelgoḷa and Mūḍabidri, but found in the Beawar and other North Indian MSS The verse cannot claim to be written by Akalaṅka, because it is written at the end of the very first chapter. If it be that the verse is written by Akalaṅka himself or by any immediate contemporary it proves one thing that Laghuhavva was the father of Akalaṅka. In the Introduction to my *Akalaṅka-Grantha-Traya*' some problems have been critically discussed and the possibility of Laghuhavva and Puruṣottama being identical has been pointed out therein. Of the Rāṣṭrakūṭa dynasty Indra II and Kṛṣṇa I were real brothers. After the death of Indra II, his son Dantidurga II became the ruler of the kingdom. In Kannaḍa, the father is called *abba* or *appa* It is not improbable that Dantidurga, addressed his uncle Kṛṣṇa I as *abba* or *avva*

It is almost a general rule, so to say people addressing in the same way as the king would address—*abba* or *avva* Kṛṣṇa I, who had Śubha tuṅga as his *biruda*, became the king after Dantidurga. It seems Puru ṣottama might have been a junior-colleague of Kṛṣṇa I it is for this reason, Dantidurga himself and consequently the subjects would be addressing Puruṣottama as *Laghuhabba* He might have become minister during the regime of Kṛṣṇa I and Kṛṣṇa was on the throne at his old age[1] hence, it may not be inappropriate to suppose that Puruṣottama was almost of the same age of Kṛṣṇa and so on this supposition, we can explain the narration of his debate by Akalaṅka in the court of Dantidurga alias Sāhasa-tuṅga[2]

The nickname—Laghuhabba of Puruṣottama might have been so common that he was addressed by this popular name instead of his original name. If it be conceded that the verse of *Tattvārthavārtika* was written by some body other than Akalaṅka, it is not unnatural that this unknown author could prefer popular name—Laghuhabba instead of Puruṣottama

A. S. Altekar: The Rāṣṭrakūṭas and their Times, p. 44.
EC vol. II, 67 Malliṣeṇa Praśasti.

though he might not be a king, it is just possible he was called a King-*Nrpati*, due to his royal relation If the inference to identify Purusottama and Laghuhabba were true, it can be said, further, that Akalanka might have born in or in the suburbs of Mānyakheta

It can be said that his father was Puruṣottama, his popular name being Laghuhavva The change from Laghuabba to Laghuhavva is phonetically possible

One more observation may also be added here, that the aforesaid verse is not at all written by Akalanka, and it is inserted in some MSS of TV copied only after Prabhācandra (980-1065 A D), the author of K, because, though Prabhācandra has referred to Akalanka's TV in his NKC (p 646), he has not given, in his KK, the name of Laghuhabba *nrpati* as the father of Akalanka

Further, it is not inconsistent that Akalanka was the son of a minister of Śubhatunga (756-772 A D) if Akalanka's date is fixed as 720-780 A D

(*d*) *Akalanka and other Ācāryas*.

In this section an attempt is made to discuss some of the authors who influenced Akalanka and also those whom he criticised

1. *Puṣpadanta and Bhūtabali*

Puspadanta is the author of *Satprarūpanā* of the *Satkhaṇḍāgama* and Bhūtabali of the rest[1] of it It is maintained that the said work was composed in the beginning of Christian era [2] Akalanka in his earlier writings appears before us as a philosopher concerned with the exposition of the traditional lore, but in due course he assumes the role of a first rate logician and produced works on Pure Logic and Philosophy In his *Tattvārtha-vārtika* (TV) he has quoted *Jīvasthāna*[3], as a scriptural evidence This is clear in his exposition of *Manahparyāya Jñāna* by such references—*manasā manah paricchidya*, etc quoted from *Mahābandha* (p 24)

2 *Kundakunda*

Kundakunda is one of the exponents of Digambara Canonical works After Bhūtabali and Puṣpadanta, Kundakunda features as an authority on *Āgamic* lore for Akalanka It is maintained that Kundakunda flourished in the beginning of Christian era [4] His works are imbued with philosophical ideas, which fact is eloquently attested by his works *Samayaprābhṛta*,

[1] Ṣatkhaṇḍāgama vol I, Intro p 20
[2] ibid p 85
[3] TV pp 79, 135, 154
[4] A N Upadhye *Pravacanasāra*, Intro

*Pañcāstikāya*, *Pravacanasāra* and *Niyamasāra* There is hardly any doubt that Akalaṅka has drawn inspiration from the above-noted works in his discussion of *utpāda vyaya* and *dhrauvya*

3 *Umāsvāti*

It is beyond any doubt that *Tattvārthasūtra* (TSu) of Umāsvāmi or Umāsvāti alias *Gṛddhapiccha*, is in the form of *Sūtras* in sanskrit containing, for the first time, the teachings of the *Āgamas* There are two earliest commentaries on TSu. It has undergone two recensions one as accepted in the *Bhāṣya* (TSB) and the other accepted in the *Sarvārtha Siddhi* (SS). Akalaṅka accepted the latter recension and has criticised, at certain places, some Sūtras of the *Bhāṣya* recension and the *bhāṣya* itself. It is also found that he has composed *Vārtikā* out of the sentences from the *Bhāṣya*.[1] The last portion of the tenth chapter, of *Bhāṣya* both in prose and verse, is taken verbatim in TV

Further, a chapter—*Pramāṇanaya Praveśa* of *Laghīyastraya* is the out come *in toto* of "*Pramāṇanayairadhigamaḥ*"[2] of TSu He quotes extensively *Sarvārtha Siddhi* recension of TSu in his SV

4 *Samantabhadra*

With regard to the exact date of Samantabhadra, the champion of *Syādvāda* there is much controversy Inspite of the reference to, "*Catuṣṭayaṁ Samantabhadrasya*" in *Jainendra Vyākaraṇa* Pt. Sukhalalji and Pt. Premi, maintain that Samantabhadra was the elder contemporary of Pūjyapāda.[3] The argument advanced in this behalf is that according to Vidyānanda, the *Āptamīmāṁsā* of Samantabhadra is composed as a commentary on *Mokṣamārgasya netāram* which is the *maṅgalācaraṇa* of *Sarvārthasiddhi* of Pūjyapāda. But it is curious to find that Vidyānanda has not written commentary on this *maṅgalācaraṇa* in TSLV according to him the said verse is composed by Sūtrakāra.[4] Under such conditions, the reference of Vidyānanda disarms one in respect of historical background and his statement— *svāmimīmāṁsitam*' loses the significance of historicity On the other hand, Pt. Jugal Kishorji maintains that he flourished during the 2nd c. of Vikram Era.[5] In fact, we do not have any substantial internal evidences relating to his time. The whole framework of *Anekānta* and *Saptabhaṅgī* in Akalaṅka's works can be safely attributed to the genius of Samantabhadra.

1 TV p. 17
2 Tsu. 1.6.
3 JSI. pp. 45-46.
4 Āptaparīkṣā *Kārikā* 3.
5 JSIV p. 697

Akalanka's *Aṣṭaśatī* is the finest specimen of scintillating intellect and incisive insight, being the commentary on *Āptamīmāmsā* of Samantabhadra No doubt, the author expresses his gratefulness in an indigenous manner His Jaina Logic and Epistemology are grounded in the aphoristic statements of Samantabhadra Akalanka uses such phrases as are expressive of the greatness of Samantabhadra,—*Syādvādapuṇyodadhiprabhāvaka*, *Bhavyaikalokanayana* and *Syādvādavartmaparipālaka* , etc

5 *Siddhasena*

*Sanmatisūtra* (SSu) is a renowned work of Siddhasena , it is maintained that *Dvātrimśat dvātrimśatikā* (DDT) and *Nyāyāvatāra* are also the works of Siddhasena , who probably flourished during the 5th century of Vikrama era[1] Pūjyapāda belongs to the last quarter of this period, since the latter quotes *viyojayati cāsubhiḥ*—DDT in his SS (vii 13) , further, the *Laghīyastraya* (v 67) contains the sanskrit version of the *gātha—'utthayaravayana'* from SSu 1 3 In addition, he quotes *'pannavanijjā'* etc (SSu II 16) and *'viyojayatī* (DDT III 16) in his TV p 87 and p 540 respectively It is clear that *Sanmatitarka* was the valid text for Akalanka, which he quotes at several places in his TV[2] Besides, he refers to Siddhasena by name—*'Asiddhah Siddhasenasya'* (SV VI 21) before Devanandi and Samantabhadra

6 *Yativṛṣabha*

The author of *kaṣāya Pāhuda cūrni* is a great canonical scholar to whom is attributed *Tiloyapannatti* also Critics are not unanimous regarding the genuineness of *Tiloyapannatti* in its present form[3] As regards his time, it is proved to lie between 473 A D and 609 A D[4] Akalanka writes the following verse in the opening section of his earlier work—*Laghīyastraya*[5]—

*"Pranipatya Mahāviram syādvādekṣanasaptakam,*
*Pramāṇanayanikṣepānabhidhāsye yathāgamam"*

After this, he explains *Pramāṇa, naya* and *nikṣepa*, according to *Āgamas* It is as follows

*"Jñānam pramāṇamātmāderupāyo nyāsa iṣyate*
*Nayo Jñāturabhiprāyo yuktito'rthaparigrahah"*

---

[1] Sanmati Prakarana, Intro p 41 , NVVV Intro p 141

[2] NKC. Intro p 72.

[3] TP vol. II, Intro p 15 , JSIV, p 586

[4] Jayadhavalā vol. I, Intro p 57 and TP vol II, Intro p 15

[5] LT, p 18

*Tiloyapaṇṇatti* has the following two gāthās in the first chapter—

> *jo ṇa pamāṇaṇayehiṃ ṇikkheveṇaṃ ṇikkhide attham*
> *tassājuttaṃ juttaṃ juttamajuttaṃ ca paḍihādi* ॥82॥
> *ṇāṇaṃ hodi pamāṇaṃ ṇao vi ṇādussa hidayabhāvattho*
> *ṇikkhevo vi uvāo juttīe atthapaḍigahaṇaṃ* ॥83॥

It is clear that the second *Kārikā* of LT is just the sanskrit form of the second *Gāthā* of TP It will be seen in the following pages that Akalaṅka wrote first the *Pramāṇanayapraveśa* of LT and then *Pravacanapraveśa* (PP) separately such separate MSS of PP are also found[1] It seems either Akalaṅka or Anantavīrya named the compendia of both these works as *Laghīyastraya* taking into consideration all the *praveśas* This Kārikā is given just after the proposition to write a treatise according to the *Āgamas—yathāgamam* clearly indicative of its dependence on TP The sanskrit form of a *Gāthā* of *Sanmati Sūtra* (I. 3) is found in this very text PP (p 23)

> *titthayaravayaṇasaṃgahavisesapatthāramūlavāgaraṇī*
> *davvaṭṭhio ya pajjavaṇao ya sesā viyappā siṃ*"

The Sk. version is "*tataḥ tīrthakara-vacanasaṃgrahaviśeṣaprastāramūla-vyākāriṇau dravyaparyāyārthikau niścetavyau*" —LT v 67

On the basis of this, we can definitely say that in his earlier stages Akalaṅka preferred to follow his predecessors and sanskritised some *gāthās* of prākrit scriptural texts. The aphoristic statement *Jñānam Pramāṇam*" does not reflect originality of Akalaṅka.

7 *Śrīdatta*

Śrīdatta is referred to in *Jainendra-vyākaraṇa* (I 4 34) of Ācārya Devanandi even Akalaṅka refers to him as "*iti Śrīdattam*" in his *Tattvārtha-vārtika* (p 57) It seems he must have been a philologist of eminence. He flourished prior to Pūjyapāda. Ācārya Vidyānanda too accredits him for his triumphant victory over sixtythree debaters not only this he refers to his "*Jalpanirṇaya*"[2] also Further, Ācārya Jinasena respectfully refers to him as *Pravādibhaprabhedin*"[3] Above all the vivid influence of this Ācārya can be traced on Akalaṅka in his *Siddhiviniścaya* especially in the chapter—*Jalpasiddhi* and also in *Jayaparājaya-vyavasthā* in the same way as is the influence of Pātrakesari on him.

---

[1] See KPTS.
[2] TSLV p. 280
ADP p. I, 45.

8 *Pūjyapāda*

Pūjyapāda is the author of *Jainedravyākaraṇa* and *Sarvārthasiddhi*, his date has been fixed as the 5th century A D [1] It is a well-known fact that Akalanka gave the form of *Vārtika* to several sentences of *Sarvārthasiddhi* and explained them in detail in his TV TV quotes *Jainendravyākarana* also, besides this, Pūjyapāda is referred to as *Śabdānuśāsanadakṣa* in SVV (p 653), further Pūjyapāda is referred by name in the verse of SV (VI 21) as '*Viruddho Devanandinah*' Obviously Pūjyapāda's works form the very basis of those of Akalanka, who has frankly expressed his indebtedness to Pūjyapāda

9 *Mallavādi*

Muni Jambūvijayaji has reconstructed the *Nayacakra* of Mallavādi from the *Vrtti* of Simhasūrigani The *Nayacakra* refers to Bhatrhari and Dignāga, hence Mallavādi cannot be taken to have existed before the 5th c A D He has also referred to Siddhasena, this fact also supports the limit of his age The discussion of *naya* by Akalanka in his *Nyāyaviniścaya*[2] and *Pramānasamgraha*[3] bears eloquent testimony to the influence of *Nayacakra* which is no other text than one of Mallavādi himself The work *Nayacakra* that is referred to by Akalanka and Vidyānanda is not the *nayacakra* of Devasena (933 A D ) Though the *Nayacakra* refers to Dignāga in connection with his doctrine of *apoha* he is said to be the contemporary of Dignāga[4] The age of Mallavādi has not been finally decided The fact that the *Nayacakra* refers to Dignāga and is totally silent about Dharmakīrti and his disciples, leads us to the irresistible conclusion that Mallavādi flourished after Dignāga (5th c A D ) and before 7th c A D Akalanka's reference to "*Sūtrapātavad ṛjusūtrah*" in TV (1 33) is taken from *Nayacakra*[5] itself

10 *Jinabhadragani*

Jinabhadragani Ksmāśramana, the author of *Viśesāvaśyaka bhāṣya* belongs to the last quarter of the 6th and first quarter of the seventh century A D Muni Jinavijayaji fixes the date of Jinabhadra's VBH, at 609 A D from the *Praśasti* of *Viśesāvaśyakabhāṣya*[6] Pt Malvania regards this as

1 JSI p, 41
2 *Nyāyaviniścaya*, iii, 477
3 *Pramānasamgraha*, p 125
4 Dalasukha Malvania Ācārya Mallavādikā Nayacakra, *Rajendrasūri Smāraka Grantha*
5 Nayacakra Vrtti Ms p 345B
6 Vide Hindi Intro p 20

the date of the copy of the MSS of VBH. So the upper limit of the date of Jinabhadra is 593 A.D At any rate one thing is clear that Jinabhadra belongs to the last quarter of the 6th century A.D., which can be pushed further upto 609 A.D Jinabhadra divides *pratyakṣa* into *mukhya* and *sāṁvyavahārika* the latter being the out-come of the joint operation of senses and mind[1] Akalaṅka also adopts the same method of division of *pramāṇa*[2] Thus Akalaṅka follows Jinabhadra who himself was an exponent of the Āgamic conception of *Pramāṇa*. The concept of *sāṁvyavahārika pramāṇa*, though the word is coined by Buddhist philosophers[3] is adopted by the Jaina logicians also Jinabhadra is first to absorb this in Jaina logic.

11 *Pātrakesari*

According to Anantavīrya there was a work of Pātrakesari, viz., *Trilakṣaṇakadarthana*[4] *Tattvasaṁgraha*[5] quotes Pātraswāmi s *anyathānupapannatvaṁ*' etc. The inscriptions[6] refer to Pātraswami after Sumati. The three forms of *hetu* (reason) are propounded by Dignāga and elaborated by Dharmakīrti. The oldest reference to Pātraswāmi is made by Śāntarakṣita (705-762 A.D ) and Karṇakagomi (between the last quarter of 7th and 8th century A.D ) Hence Pātraswāmi must have lived after Dignāga (425 A.D ) and before Śāntarakṣita. It seems, therefore, that he belongs to the last part of the 6th century A.D and earlier part of the 7th century A.D his famous verse *anyathānupapannatva*' is incorporated by Akalaṅka in his Nyāyaviniścaya[7]

12 *Bhartṛhari*

It is generally accepted on the strength of I Tsing s record of his travels that Bhartṛhari lived in 650 A.D for he refers to Bhartṛhari's death just before forty years from the time of his records (691 A.D ) But recent researches have thrown much light and suggest a drift from the accepted date. Muni Jambuvijayaji in his article on "*Jainācārya Mallavādi ane Bhartṛhari no Samaya*"[8] has put forth some arguments to reject the said date. According to him

---

[1] *Viśeṣāvaśyakabhāṣya*, v 95.

[2] *Laghīyastraya*, v. 3.

[3] *Pramāṇavārttika*, I. 7

[4] See Sec. Anantavīrya as Logician, Hindi Intro. p. 67

[5] *Tattvasaṁgraha* p. 405.

[6] EC. vol. VIII, Nagar No. 39 see Hindi Intro. p. 6.

[7] *Nyāyaviniścaya*, II. 323.

[8] *Buddhiprakāśa*, vol. 98 Part II, November 1951.

(1) Bhartrhari was the disciple of Vasurāta, which fact is stated by Punyarāja in his commentary on *Vākyapadīya* and Mallavādi in his *Nayacakra*[1] Paramārtha Pandita wrote the biography of Vasubandhu in Chinese probably in 560 A D, wherein it is stated that Vasurata pointed out the grammatical errors in *Abhidharmakośa* of Vasubandhu, who, with a view to reply this grammarian, wrote a book, a fact which is generally accepted by scholars The age of Vasubandhu is supposed to be 280-360 A D[2], hence it can be surmised that Bhartrhari, the disciple of Vasurāta who was the contemporary of Vasubandhu, might have flourished during the early part of the 5th c A D

(2) Dignāga, the disciple of Vasubandhu, quotes from Bhartrhari's *Vākyapadīya* (II 156-7) two Kārikas in the last portion of 5th ch on *Apoha* in *Pramānasamuccaya* They are

*samsthānavarnāvayavairviśiṣṭe yaḥ prayujyate,*
*śabdo na tasyāvayave pravṛttirūpalabhyate*
*saṃkhyāpramānasaṃsthānanirapekṣaḥ pravartate,*
*bindau ca samudāye ca vācakaḥ salilādiṣu*

This is attested by Jinendrabuddhi's commentary on PS viz, *Viśālāmalavatītīkā* where he writes in this context—'*Yathāha Bhartrhariḥ*' It is clear from this that Bhartrhari was the contemporary of Dignāga, similarly, the teachers of both these scholars must have been contemporaries We know the time of Dignāga (c 425 A C) In his *Nayacakra*, Mallavādi quotes views and also 3 Kārikas of Vasurāta and Bhartrhari[3] Bhartrihari, therefore, must have lived during the last quarter of the 4th century A D Scholars are indeed, indebted to Jambuvijayaji for throwing new light on this problem Of course, before this attempt, Prof Bruno and Kunhan Rāja have proved the date of Bhartrhari as c 450 A D[4] In the light of these evidences, it can be remarked that Bhartrhari about whom I-Tsing refers in his Records[5] was certainly a Buddhist scholar, which is sufficiently self-evident in the words of I-Tsing who refers to him as the author of a commentary on *Mahābhāṣya* of about twenty-five thousand verses he had intensive faith in *triratna* he was meditating on *Śūnya* he became an ascetic in order to acquire *Saddharma* and in this way he changed his mode of life seven times Therefore, that Bhartrhari, the ascetic by way of life and Śūnyavādi by faith, is totally different from

[1] *Nayacakra*, p 371 A, 379 B
[2] Frauwelnere On the Date of Vasubandhu
[3] *Nayacakra*, p 147, 242.
[4] MSLT Intro p 17, see also Kṣīrataranginī, Intro
[5] Vide Hindi Intro p 22, f no 3, 4 and 5

his namesake, the author of *Vākyapadīya* the latter has denounced the use of Apabhraṁśa words in *Vākyapadīya* and he established the existence of *nitya śabda Brahma*

It seems that confusion has been made in regard to Bhartṛhari, the author of *Vākyapadīya* identifying him with his namesake, the Buddhist about whose death I Tsing refers. Besides Kumārila quotes and explains some verses from *Vākyapadīya* (II 81). It is repeated twice in his *Ślokavārtika* (p 251 3). Kumārila subjects to criticism the lines *tattrārthabodhaḥ* (*vākyapadīya* 1 7) in *Tantravārtika* (p 209 10) The ten types of sentences expounded by *Vākyapadīya* (II 1 2) are criticised in MSLV by Kumārila. Kumārila subjects Bhartṛhari's doctrine of *sphoṭa* to searching criticism.

Dharmakīrti does not spare Bhartṛhari. The former refutes the *sphoṭa* theory in his PV (III. 257) and PVV [1]

Akalaṅka refers to Bhartṛhari's *Vākyapadīya* (I 79) *indriyasyaiva saṁskāraḥ śabdasyobhayasya vā* and criticises in his TV (p 486) the contention of this *Kārikā* further he quotes a line from a *Kārikā—"Śāstreṣu prakriyābhedairavidyaivopavarṇyate"* from *Vākyapadīya* (II 235) in his TV (p. 57).

13 *Kumārila*

It is regarded that Kumārila, the outstanding exponent of Mīmāṁsā, flourished during the seventh century A.D He, as referred to above, quotes Bhartṛhari We have discussed the date of Bhartṛhari lying in between 4th and 5th centuries A D It was believed by K. B Pathak[2] that Kumārila refers to Dharmakīrti and criticises him. In support of this contention Pathak refers to the commentaries of Pārthasārathi Miśra and Sucarita Miśra. Pathak refers to some verses[3] of Kumārila as quoting the views of Dharmakīrti.

But the careful reading of the verses will reveal the truth that the said verses form the *pūrvapakṣa* of Buddhists Though the commentators quote Dharmakīrti's *ar ... pi* ( PV II 354 ) etc., still it can be said, there is much difference in verbal expression. The views criticised by Kumārila were held by Vasubandhu and Dignāga etc.

On the other hand it will be evident from the following discussions that Dharmakīrti himself criticises Kumārila, who inflicted a severe attack on the conception of *Dharmajña* in these words

1 See Hindi Intro. p. 23
2 MSLV S ... 15-17 Hindi Intro p. ...

"*Dharmajñatvaṃṣedhastu kevalo'tropayujyate,*
*sarvamanyadvijānaṃstu puruṣaḥ kena vāryate*[1]"

The Buddhist reply is given by Dharmakīrti in his PV (I 31-35)

The definition of perception by Kumārila in MSLV (p 168) is as follows

"*asti hi-ālocanājñānaṃ prathaṃ nirvikalpakaṃ,*
*bālamūkādivijñānasadṛśaṃ śuddhavastujaṃ*"

Dharmakīrti criticises in PV (II 141) the views expressed in the above *Kārikā*, thus

"*Kecidindriyajatvāderbāladhīvadkalpanāṃ*
*āhurbālāḥ . . .* "

Similarly several such views held by Kumārila are severely criticised by Dharmakīrti[2]

Akalanka is the ablest critic of Kumārila The latter has written in MSLV (p 85)

"*pratayakṣādyavisaṃvadiprameyatvādi yasya tu,*
*sadbhāvavārane śaktaṃ ko nu taṃ kalpayiṣyati*"

while criticising the theory of omniscience

Akalanka retorts Kumārila in almost identical language

"*tadevaṃ prameyatvasattvādir-yatra hetulakṣaṇaṃ puṣṇāti*
*taṃ kathaṃ cetanaḥ pratiṣeddhumarhati saṃśayituṃ vā*"

(*Aṣṭaśatī* and *Aṣṭasahasrī*, p 58 )

Sāntarakṣita has elaborately discussed the following verse taking it to be of Kumārila in his *Tattvasaṃgraha*—

"*daśahastāntaraṃ vyomno yo nāmotplutya gacchati,*
*na yojanaśataṃ gantuṃ śakto'bhyāsaśatairapi*"

Akalanka reduces the idea in SV VIII 12, in this way

"*daśahastāntaraṃ vyomno notplaveran bhavādṛśāḥ,*
*yojanānāṃ sahasraṃ kinnotplavet pakṣirāditi*"

Similarly, there are a large number[3] of quotations from Kumārila in Akalanka's works Akalanka pulverises the arguments of Kumārila against the doctrine of omniscience

The facts that Kumārila has criticised Dignāga and is himself subjected to criticism by Dharmakīrti and Akalanka, go to prove that he must have flourished not later than the early part of the 7th c A D

---

[1] This verse is quoted in the name of Kumārila in TS p 817, see Hindi Intro p 24

[2] Vide Hindi Intro p 24

[3] See Hindi Intro p 25

14 *Dharmakīrti* :

Dharmakīrti was born in Trimalaya in South[1] According to Tibetan tradition Korunanda was his father[2] it is also attested by a reference, *Kurundiralakoṭi*[3] *kena tadutsarabhramakīrti* (read as *tadarasatubhramakīrti*) in SVT[4] At Nālandā, Dharmakīrti was the disciple of Dharmapāla the latter lived upto 642 A D Dharmakīrti, probably was alive upto that period According to Tāranātha, he was contemporary of a Tibetan king, Sroṅgtsan Gam Po (627-698[5] A D ).

The Chinese pilgrim Yuwan-Chwang toured India from 629 to 645 A.D His first visit to Nālandā was in 637 A.D and the second one in 642 A D[6] During his first visit, he was residing in a dwelling to the north of the abode of Dharmapāla Bodhisattva, where he was provided with every sort of charitable offering[7] He refers to some celebrated men of Nālandā who had kept up the lustre of the establishment and continued its guiding work. There were Dharmapāla and Chandrapāla who gave a fragrance to Buddha s teachings Gunamati and Sthiramati of excellent reputation among contemporaries, Prabhāmitra of clear argument and Jinamitra of elevated conversation, Jñānachandra of model character and perspicacious intellect, and Śīlabhadra whose perfect excellence was buried in obscurity All these were men of merit and learning and authors of several treatises widely known and highly valued by contemporaries" during[8] his second visit Śīlabhadra was the head of the Institution. Yuwan-Chwang studied Yoga from him. Obviously Dharmapāla had retired before 642 A.D[9] From the records of travels nothing can be known about the time of Dharmapāla s end of life[10] However, we know that Śīlabhadra was alive in 642 A.D i.e. during the time of Yuwan-Chwang s second visit and he might have died after 645 A.D[11]

S C. Vidyābhuṣan, History of Indian Logic, (HIL) p. 302.
*Darlama Digdarśana*, p. 741.
should be read as Kurunandadīrakoṭi
p. 54
[6] HIL, p. 306, Note 1.
On Yuwan-Chwang, vol. II, App. by Vincent Smith, p. 335.
S. Beal The Life of Hiuen-Tsiang, p. 109
Thomas Watters : On Yuwan-Chwang, vol. II, p. 165.
Ibid, p. 168-9
[10] Takakusu conjectures that Dharmapāla was not alive in 635 A.D.—vide I Tsing s Travels. Intro. p. 26.
[11] Yuwan Chwang letter to Jnanprabha proves the death of Śīlabhadra, after Yuwan Chwang's return to China—Bauddha Sanskṛti, p. 337

The fact that Yuwan-Chwang is silent about Dharmakīrti shows according to Vidyābhusana[1], that he might be in preliminary stage of his studies Rahul Sānkrtyāyan[2] observes that—Dharmakīrti might have died when the pilgrim Yuwan-Chwang visited Nalanda, besides he did not bother himself about Logicians as he had no interest at all, so it is not surprising if Dharmakīrti is not referred to

There is no sense in saying that simply because Yuwan-Chwang had no interest in Logic, he might have ignored Dharmakīrti Really, Yuwan-Chwang did refer to Nagārjuna and Vasubandhu, the great stalwarts of Buddhistic Logic, besides, he refers to Gunamati, Sthiramati etc, who cannot stand the comparison with Dharmakīrti, to refer to Dharmakīrti, the author of epoch-making seven volumes, spells the exemplary honesty of any scholar, if he would have flourished before Yuwan-Chwang, by no stretch of imagination it appears to be correct to hold that he was not interested in logic. Hence the right surmise would be that Dharmakīrti was at preliminary stages of his learning at Nālandā during the sojourn of Yuwan-Chwang

The second pilgrim to visit India was I-Tsing, whose period of travel lies from 671 to 695 A D[3] He stayed at Nālandā for ten years (675-685) He recorded his travels in 691-692 A D He refers to the line of luminous scholars in very glowing terms, suffice it to refer here, in order, Nāgārjuna, Deva, Asvaghosa of the ancient period, after that, Vasubandhu, Asanga, Samghabhadra and Bhāvaviveka of the mediæval period and lastly, Jina, Dharmapāla, Dharmakīrti, Śīlabhadra, Simhachandra, Sthiramati, Gunamati, Prajñāgupta, Gunaprabha and Jinaprabha[4] Further, he writes, that Dharmakīrti systematised *Hetuvidyā* after 'Jina' Prajñāgupta (not Matipāla) has expounded the doctrines of true religion subjecting other religions to repudiation

From all this, it seems, Dharmakīrti was regarded as an author of the first galaxy The very fact that he is referred to with Dharmapāla, Gunamati and Sthiramati and also his commentator pupil Prajñā(kara)-gupta, shows that he refers to a long period of not less than eighty years If Dharmakīrti would have died, according to Rāhulji, I-Tsing would have definitely expressed his grief just as he does about Bhartrhari, a Buddhist monk and not the author of *Vākyapadīya*.

[1] HIL, p 306
[2] *Vādanyāya*, Intro p 6
[3] Vide Intro to *Akalanka-Grantha-Traya*, p 25
[4] *I-Tsing ki Bhārata Yātrā*, p 277

Against the background of this brief analysis, it can be surmised that Dharmakīrti might have lived during 625-650 A.D this time limit can be rightly extended from 620-690 A.D This explains Yuwan Chwang's silence about Dharmakīrti and reference by I Tsing and Tārānātha's contention that Tibetan king Sroṅgtsan Gam Po (629-685) was the contemporary of Dharmakīrti. There is hardly any doubt about the fact, that Akalaṅka imbibes the method, style and the spirit of Dharmakīrti's criticism of other schools of thought, which is attested by several quotations from all the works of Dharmakīrti in his own vast literature[1]

15 *Jayarāśi Bhaṭṭa*

In the Introduction to *Tattvopaplavasiṁha* (TPS) the date of Jayarāśi, the author of TPS is fixed by Pt. Sukhalalji as not later than eighth century A.D., on the strength of the references to Jayarāśi and TPS by Anantavīrya and Vidyānanda in their respective works and, later on he assigned him to the period of 725-825 A.D[2] According to Panditji, the TPS is not referred to by Akalaṅka, Haribhadra and others belonging to the later period of 8th c. A.D nor do we find any indirect suggestion of them in TPS But, admitting that TPS is not clearly referred to by Haribhadra, we see that there is a clear reference to TPS in SVV of Akalaṅka—*Bahirantaśca-upaplutam* (SVV IV 12)[3] Commenting on this, Anantavīrya, in his SVT., refers to TPS and also its author Jayarāśi[4] Hence the upper limit of TPS is not later than the first quarter of 8th c. A.D This conclusion is supported by other sources also. Dharmakīrti attempts to establish the identity of happiness and knowledge, in his PV (III. 252):—

*"tadatadrūpiṇo bhāvāḥ tadatadrūpahetujāḥ*
*tatsukhādi kimajñānaṁ vijñānābhinnahetujam"*

On the basis of this very argument Jayarāśi has established the identity of *rūpa* and *jñāna* and has inserted the word *rūpādi* in the place of *sukhādi* in the said *Kārikā*

Prajñākara has given a reply to Jayarāśi, in his *Pramāṇavārtikālaṅkāra* (p 313) citing the altered *Kārikā* of Jayarāśi in this way —

*"anena etadapi nirastam—*
*tadatadrūpiṇo bhāvāḥ tadatadrūpahetujāḥ*
*tadrūpādi kimajñānaṁ vijñānābhinnahetujam"*

---

[1] *Tattvopaplavasiṁha*, Intro, p. 10.
[2] *Bhāratīya Vidyā* vol. II, No. 1.
[3] Vide Hindi Intro. pp. 28-29
[4] *Tattvopaplavavādinaḥ Jayarāśeḥ ...* —SVT p. 278.

Obviously, Jayarāśi must have lived after Dharmakīrti and before Prajñākara or at least he must have been a contemporary of both

According to Rahulji, Prajñākara lived in 700 A D [1], and rightly so It has been discussed elsewhere that Akalanka criticises Prajñākara's[2] theories of *Bhāvikārana* and *svapnāntikaśarīra* Naturally, it is not inconsistent to maintain that TPS was seen by Akalanka who criticises Prajñākara, the critic of Jayarāśi Therefore the period of Jayarāśi can be fixed somewhere between 650-700 A D

16 *Prajñākaragupta*

Amongst Dharmakīrti's commentators, Prajñākaragupta is the follower of the Āgama school, in spite of being a commentator he was an independent thinker Dr Vidyābhuṣan assigns him to the 10th c A D[3] But rightly Rāhulji relying on Tibetan tradition, opines that he belonged to 700 A D [4] Rāhulji's contention is further substantiated by the references to Prajñākara found in Vidyānanda[5] (800-840 A D), Jayantabhatta[6] (810 A D) Anantavīrya[7] (950-990 A D) and Prabhācandra[8] (980-1065 A D)

Prajñā (kara) gupta referred to by I-Tsing in his Records as a critic of other systems, is none else than this very scholar who can be said to be the contemporary of Dharmakīrti, certainly, Dharmakīrti might be older than Prajñākaragupta Therefore, latter must have flourished in 660-720 A D Further, it will be proved that Akalanka has criticised Prajñākaragupta who is prior to Karnagomi, since the latter refers to, '*alankāra evāvastutvapratipādanāt*', meaning thereby Prajñākara's PVB

Akalanka[9] has criticised Prajñākara's own theories with regard to *bhāvikāranavāda*, *Svapnāntikaśarīravāda* and partial validity of *pītaśankhādijñāna*

---

[1] PVB, Intro p (dha)
[2] AGT, Intro p 26
[3] HIL. p 336
[4] *Vādanyāya*, App and PVB, Intro
[5] *Aṣṭasahasrī*, p 278
[6] *Nyāyamañjarī-Prameya*, p 70
[7] SVT App 9
[8] PKM. p 380
[9] SVT p 96 also Hindi Intro pp 31-32.

### 17 *Arcaṭa*

Arcaṭa is known by another name Dharmākaradatta[1] He is the author of three works *Hetubindu Ṭīkā*, *Kṣaṇabhaṅgasiddhi* and *Pramāṇadvayasiddhi* In the opinion of Tārānātha, Dharmākaradatta was preceptor of Dharmottara. Dr Vidyābhuṣana[2] assigns him to 700 A.D

Rāhulji first assigned him to 825 A.D in *Vādanyāya*[3] but relying on Tibetan tradition he changed that date and has suggested it to be 700 A.D[4] Futher he mentions that Dharmottara was his disciple. Pt. Sukhalalji assigns him to the last part of 7th c. A.D and early part of 8th c. A.D[5] the age 700-725 as inferred by Rahulji and Panditji, is supported by Akalaṅka's (720-780 A.D) reference to *sāmānyaviśeṣayā vyāptiḥ tadvisiṣṭābhimatesti*" in his SVT p 177 Anantavīrya comments on this *Sāmānya ityādi Arcaṭamatamadūṣayitum śaktaḥ*" implying that Akalaṅka is criticising the views of Arcaṭa.

It can, therefore, be maintained that Arcaṭa might have been a contemporary of Akalaṅka.

### 18. *Śāntabhadra*

Pt. Dalasukh Mālvania has proved, with evidences, that Śāntabhadra had written a commentary on *Nyāyabindu*[6] Dharmottar subjects to criticism the views of Śāntabhadra and Vinītadeva Dharmottara is placed to 700 A D naturally Śāntabhadra can be said to be his elder contemporary[7]

Akalaṅka refutes the theory of *mānasa pratyakṣa* held by Śāntabhadra, in NV (I. 161 2) as:

> "*antaraṅgasamakṣitambhūtaṃ cet na vikalpayet*
> *sarvakalatamatasamsattaḥ samanantaratarasmin kim*

This is attested by Vādirāja's reference to *Śāntabhadrasūtra* while commenting upon this *kārikā* Further SVT (p 129) also refers to *atrā'ha Śāntabhadraḥ*[8] Akalaṅka himself quotes Śāntabhadra and criticises him.

1 *Hetubindu Ṭīkā* p. 233
2 HIL p. 331
3 *Vādanyāya* A. N.
4 *Pramāṇavārtikālaṅkāra*, Intro p. 7
5 *Hetubindu* Intro. p. 1..
6 *Dharmottara pradīpa* Intro. p. 52
7 *Vāda Hetu* Intro p. 33
8 *ibid*

19 *Dharmottara*.

Of all the commentators of *Nyāyabindu*, Dharmottara is unique He not only explaind the text verbatim but expounded the ideas embodied in the text He was the disciple of Arcata, he must have flourished during the last quarter of 7th c A D

The Jaina Ācārya Mallavādi has written a *Tippaṇa* on Dharmottara's commentary on *Nyāyabindu* Pt Malvania has discussed about the date of Mallavādi in his Intro (p XXIX) to *Dharmottara-pradipa* 'Dr A S Altekar has edited a copper-plate inscription of Karkasuvarnavarsha, a Rāstrakūta king of Gujarat in the *Epigraphia Indica* (vol XXI p 133) It mentions the names of Mallavādi of the Mūlasamgha-sena-āmnāya, his pupil Sumati and Sumati's pupil Aparājita This inscription belongs to Śaka-Samvat 743 Dr Altekar conjectures that the author of the *Nyāya-bindu-tippana* is probably this Mallavādi This view is quite consistent with the date of Dharmottara'

It is clear that Mallavādi flourished probably in 725 A D, naturally Dharmottara can be placed in about 700 A D He was the author of *Nyāya-bindu-ṭīkā*, *Prāmānya-parīkṣā*, *Apoha-prakaraṇa*, *Paraloka-siddhi*, *Kṣaṇa-bhanga-siddhi* and *Pramāṇaviniścaya-ṭīkā* etc

With regard to the definition of *Mānasapratyaksa*, there is a controversy amongst the commentators of *Nyāyabindu* Dharmottara criticised the views of Śāntabhadra and established that *mānasapratyaksa* should be regarded as *Āgama-siddha* and not *Yuktisiddha* as is accepted by Śāntabhadra Akalanka criticises both of them in his NV (I, 169)[1]

20 *Karṇagomi*:

Dharmakīrti has written his own commentary on *Svārthānumāna* chapter of *Pramāṇavārtika*, *Karnagomi* has written a commentary on this *Vṛtti* As has already been discussed elsewhere by us, he is assigned to the early part of the 8th c A D[2] Rahulji places him in 9th c A D, because Karnagomi refers to Mandana Miśra who according to Rahulji flourished in 9th c A D[3]

[1] Also see NVV where Vādirāja explicitly mentions the names of Śāntabhadra and Dharmottara with their views

[2] AGT Intro p 30

[3] PVVT p 109 Karṇagomi quotes Maṇḍana's *Kārikā*—"*āharvidhātṛ pratyakṣam*", with "*taduktam Mandanena*"

But Rāmanāth Shastri in his intro to *Bṛhati* vol. II gives the period of Maṇḍana to be 670-720 A.D[1] M M Kuppusvami has proved the time of Maṇḍana Miśra to be 615-690 A.D[2]

It is but definite that Maṇḍana Miśra must be posterior to Kumārila and Prabhākara and a contemporary of Dharmakīrti.

The lower limit of the date of Karṇagomi must be fixed as later than Prajñākara (A.D 660-720) because Karṇagomi refers to Prajñākara and the upper limit is the date of Akalaṅka because Akalaṅka refers to Karṇagomi: he must have flourished between Prajñākara and Akalaṅka, therefore, Karṇagomi must be placed in the later part of 7th c. A.D and in the earlier part of 8th c. A.D

Kumārila's attack on Buddhist theory of *Pakṣadharmatvarūpa*, is replied by Karṇagomi in PVVT[3] and Akalaṅka criticises this view of Karṇagomi in his *Pramāṇasaṁgraha* (p 104) in these words: "*Kāladharma kalpanāyāmatiprasaṅgaḥ*" Further SVT (p 158) refers to the *Kārikā* — *Yathārtharūpam buddher vitatapratibhāsanāt*" as the view held by Karnaka and also SV (p 158) *Svarūpamantarena* etc. is explained by Anantavīrya — *Kallakasthitā*" It seems Kallaka is identical with "Karnaka"

21 *Śāntarakṣita*

Śāntarakṣita is one of the most brilliant commentators of Dharmakīrti. He has commented on Dharmakīrti's *Vādanyāya* His other monumental work is *Tattvasaṅgraha* It is mentioned that he flourished in 705-762 A.D[1] He undertook his first journey to Tibet in 743 A.D Probably he had finished his *Tattvasaṅgraha* before his departure for Tibet. There are several sentences and verses which go to show the influence of Śāntarakṣita on Akalaṅka, e.g compare "*Vṛkṣe Śākhāḥ Śilāsvāge ityeṣā laukikī matiḥ*" (TS. p 267)—with, "*tāsvra paśyan pratyeti śākhā vṛkṣepi laukikāḥ*" (*Pramāṇasaṅgraha*, v 26 NV v 104) "*evam yasya pramāṇatra*" (TS. 885) etc., with "*tadevam pramāṇatvasattvādir yatra* etc." (*Aṣṭaśatī Aṣṭasahasrī* p 58) and, "*astitikṣaṇikaikhyā*" (TS. p. 888) etc., with NV v 407

In this way we have seen that Akalaṅka refers and refutes the views of the various commentators of Dharmakīrti such as Prajñākaragupta, Arcaṭa, Śāntabhadra, Dharmottara, Karṇagomi and Śāntarakṣita.

---

1. *Bṛhatī*, vol. II, p. 31.
2. *Brahmasiddhi*, Intro. p. 58.
3. "*Yadi evaṁ sarvālambanadhīrmatve siddhyasiddhaṅgaḥ*. ... "PVVT p. 11.
1. TS. Intro. p. 96.

Pt Kailashchandraji assigns Akalanka to the middle of 7th c A D , so he is of the opinion that the views of Dharmakīrti's commentators could not be refuted by Akalanka, so he concludes that the commentators of Akalanka were wrong in saying that some of the views criticised by Akalanka are those of the commentators of Dharmakīrti[1]

But taking into consideration the view of the definite age of Akalanka (720-780), there is a possibility of criticism by Akalanka of the commentators of Dharmakīrti So there is the least possibility of error committed by the commentators of Akalanka in attributing some of the views to the commentators of Dharmakīrti

(*e*) *The influence of Akalanka on his contemporaries and the subsequent writers*

Having dealt with the problem of influence of pre-Akalanka philosophers over Akalanka, a survey of Akalanka's inescapable influence upon his contemporaries and subsequent writers demands closer study At the outset, it must be readily admitted that no philosopher has an impact and stirring influence over others as Akalanka Jain philosophers Digambara and Śvetāmbara alike after Akalanka, having accepted his views in toto, have explained and expounded his subtle thoughts , of course, there are some Ācāryas like Śāntisūri and Malayagiri who differ in minor details from Akalanka Of the non-Jaina philosophers to refer to Akalanka, there is only Durvekamiśra (10th c A D ) who quotes Akalaṅka by name[2] from SV in his *Dharmottarapradīpa*[3] A brief critical survey of the philosophers and of other writers who were influenced by Akalanka will be discussed here

1 *Dhanañjaya*[4]

He is the author of *Dvisandhāna-kāvya* and *Nāmamālākośa* Dr K B Pathaka places him in 1123-1140 A D Some other scholars also hold the same view[5]

But this view is on slippery ground because Prabhācandra (980-1065 A D ) refers to *Dvisandhāna* in his *Prameyakamalamārtanda* (p 402) Vādirājasuri (c 1025 A D ) eulogises him in *Parśvanātha-carita* (p 4) , further Vīraśena (748-823 A D ) quotes "*hetāvevamprakārādyaih* from *Anekārtha-*

[1] Vide Hindi Intro p 36 for detailed discussion.
[2] See SVT p 580, note 3
[3] "*Yadāha Akalankah* " *Dharmottarapradīpa*, p 246
[4] NKC. vol. II, Intro p 27,
[5] History of Sankrit Literature, p 173.

*nāma-mālā* of Dhanañjaya in Dhavalā[1] It is quite plain that Dhanañjaya can be placed in 8th c. A.D

Dhanañjaya praises Akalaṅka in these words —
"*Pramāṇamakalaṅkasya Pūjyapādasya lakṣaṇam*
*Dhanañjayakaveḥ kāvyam ratnatrayamapaścimam*"

2. *Vīrasena* (748-823 A.D [2])

Vīrasena the famous commentator of *Ṣaṭkhaṇḍāgama* refers to Akalaṅka as "*Pūjyapāda Bhaṭṭāraka*"[3] and quotes his *Tattvārthavārtika* naming it *Tattvārtha Bhāṣya*[4]

He quotes SV also in *Dhavalā Vargaṇā Khaṇḍa*, vol XIII, p 356 "*Siddhaviniścaye uktam— avadhivibhaṅgayor-avadhidarśanameva*" But we do not find it in the present SV

3. *Śrīpāla*

He was the disciple of Vīrasena and a colleague of Jinasena (763-843 A.D ) who respectfully refers to him as the "*Sampālaka*" or *Poṣaka*" of *Jayadhavalā-ṭīkā* possibly Śrīpāla belongs to the period of Jinasena. It seems, he could have seen Akalaṅka in his young age.

4 *Jinasena* (763-843)[5]

Jinasena is the author of *Jayadhavalā* and *Mahāpurāṇa* Akalaṅka is respectfully referred to in his works further it is a well-known fact that he corroborated with Vīrasena, his preceptor in the commentaries on the canonical works

5 *Kumārasena* :

He is referred to by Jainasena in *Harivaṁśa Purāṇa* (Śaka 705-783) : *ākūpāraṁ yaśo loke ...garaḥ Kumārasenasya* " According to Devasena, Kumārasena established the Kāṣṭhāsaṅgha he was the disciple of Vinayasena who himself was the pupil of Vīrasena. Jinasena had composed the poetical work *Pārśvābhyudaya* at the instance of Vinayasena. Ācārya Vidyānanda says the glory of his *Aṣṭasahasrī* was due to Kumārasena[6]

---

[1] *Dhavalā*, vol. I, Intro, p. 27

JSI p. 140.

[3] "*Pūjyapāda-Bhaṭṭārakairapyabhāṇi Sāmānyanayalakṣaṇamidameva tadyathā pramāṇaprakāśitārtha-prarūpako nayaḥ*"

*Ayaṁ vākyanayaḥ Tattvārthabhāṣyagataḥ Jaya Dhavalā*, vol. I, p. 210, see TV for original p. 1.33.

[5] See the footnote of p. 49 No. 3 and JSI, p. 129.

[6] *Aṣṭasahasrī* p. 295 see also 1 11, p. 38.

There is a reference to Kumārasena before Akalanka and after Sumatideva, "*[illegible] . . Kumārasena munistarūpat. .*"[1], a fact clearly indicating the time of Kumārasena to be 720-800 A D at the latest On this assumption, it is but natural that Vidyānanda could have had a thorough acquaintance with Kumārasena's ideas and could substantiate his ideas in his monumental work *Aṣṭasahasrī* And Jinasena could refer to him in his *Harivaṃśa Purāṇa* (783 A D ), though being an elder contemporary of Akalanka, Kumārasena might have explained *Aṣṭaśatī* to Vidyānanda who explicitly accepts the gratitude of Kumārasena

6 *Kumāranandi*

Vidyānanda refers to him in *Pramāṇaparīkṣā* (p 72) and TSLV (p 280) which suggests that Kumāranandi was the author of *Vādanyāya*, "*Kumāranandi [illegible]-Vādanyāya [illegible]*", further, *Patraparīkṣā* (p 3) also refers to him. In one of the records of gift by *Pṛthvīkongaṇi* (Śaka 698-716 A D ) to Candranandi, there is a geneological list of teachers of Kumāranandi It seems he lived near about 776 A D

Kumāranandi's *Vādanyāya* explicitly bears the influence of SV of Akalanka Though *Vādanyāya* is not available The quotations from it bear the testimony that it is influenced by Akalanka-nyāya

7 *Vidyānanda*

He is the celebrated commentator on *Aṣṭaśatī* of Akalanka Regarding his age, he himself states in the Praśasti of his magnum opus *Tattvārthaślokavārtika*, that he lived during the regime of Śivamāra II (810 A D ), the heir to king Śrīpuruṣa of Ganga dynasty According to Pt Darbarilal Kothia, Vidyānanda completed his works,—*Vidyānandamahodaya* and *Tattvārthaślokavārtika* during the reign of Śivamāra II (810 A D ) and *Āptaparīkṣā*, *Pramāṇaparīkṣā* and *Yuktyanuśāsanālankṛti* during the regime of Rācamalla Satyavākya I (816-830 A D ) *Astasahasrī* was written after TSLV and before *Āptaparīkṣā* etc It might have been completed in 810-815 A D and *Patraparīkṣā*, *Śrīpura-Pārśvanātha-stotra* and *Satyaśāsanaparīkṣā* in 830-840 A D , from all this discussion it can be concluded that Vidyānanda flourished in 775-840 A D[2]

Vidyānanda wrote TSLV after *Vidyānandamahodaya*, in 810 A D , he might have started writing at the prime of his youth Admitting that he was born in 760 A D , it can be said that he could write his works from the age of forty , hence, he too flourished as a younger contemporary of Akalanka like Kumārasena

[1] EC vol II, No 67

[2] *Āptaparīkṣā*, Intro Pp 51-53

Vidyānanda has profusely quoted Akalaṅka in his works,[1] and elucidated the works of Akalaṅka by bringing out the hidden meaning of Akalaṅkanyāya.

8 *Śīlāṅkācārya* (V 925 A.D 868):

Śīlāṅkācārya is a well-known commentator on Āgamas he quotes two ślokas from LT in Sūtrakṛtāṅgaṭīkā[2]

9 *Abhayadevasūri*[3] (10th c A D)

Abhayadevasūri, the *tarkapañcānana* quotes some verses from LT with *vṛtti*[4] in *Sanmati Tarkaṭīkā* to substantiate the study of Pramāṇas.

10 *Somadevasūri* (10th c A.D)

Somadevasūri,[5] the versatile writer quotes in his *Yaśastilaka Campū*,[6] a verse *ātmalābham vidurmokṣam* .from SV (VII. 19)

11 *Anantakīrti* (10th c A.D)

Anantakīrti quotes *dalahastāntaram* (SV VIII. 12) in his *Laghu sarvajña-siddhi* (p 120) which is enriched by the arguments of Akalaṅka.

12 *Māṇikyanandi* (993-1053 A D)[7]

Maṇikyanandi was the preceptor of Prabhācandra his *Parīkṣāmukha-sūtra* is the gist of Akalaṅka-nyāya[8]

13 *Śāntisūri* (993-1047)[9]

Śāntisūri quotes in *Nyāyāvatāravārtika*[10] a verse "*bhedajñānāt*" (NV I 114) and *asiddhah siddhasenasya* (SV VI. 21) with some alteration he criticises (p. 53) "*tridhā śrutamaviplavam*" from *pramāṇasaṅgraha* (v 2) of Akalaṅka. For the influence of Akalaṅka on Śāntisūri's *Nyāyāvatāravārtika* readers are referred to the appendix to the same (p. 297)

---

1 Vide Hindi Intro. p. 40 f. nn. 1-8.
2 On p. 227 and 236a, vv 4 & 72 resp.
3 *Sanmati*, Intro. p. 83.
4 See Hindi Intro. p. 40 f. n. No. 12.
5 JSI, p. 182.
6 p. 280.
7 *Āptaparīkṣā*, Intro. p 33.
8 Vide, the Appendix to Intro. to *Prameyakamalamārtaṇḍa* in which the PMS is Compared with the various works of Akalaṅka, NVV and AGT etc.
9 *Nyāyāvatāravārtika*, p. 151,
10 p. 110.

14 *Vādirāja* (*c* 1025 *A D*)[1].

Vādirāja, the *Śyadvādavidyāpati* is the famous commentator on NV of Akalanka, sometime he gives four or five meanings of certain words of Akalanka The exposition of Akalanka's work NV by Vādirāja was mainly due to the help he received from the commentary on Akalanka by Anantavīrya

15 *Prabhācandra* (980-1065)[2]

Akalanka's works were the source of information for Prabhācandra who wrote excellent commentaries He is the author of NKC, the commentary on *Laghīyastraya* of Akalanka He has been benefited by the help of Anantavīrya for the explanation of difficult portions, in addition to this, he wrote *Prameya-kamala-mārtanda*, the commentary on PMS, he quotes "*bhedajnānāt pratīyrte*" (NV I 114) in *Ātmānuśāsanatīkā*, the commentary on *Ātmānuśāsana*

16 *Anantavīrya* (*c* 11*th A D*)

Anantavīrya wrote a commentary *Prameyaratnamāla* (PRM) on *Parīksā-mukha-sūtra* which is based on Akalanka's works and was written after *Prameya-kamala-mārtanda* He refers in PRM (III 5) to LT and NV

17 *Vādidevasūri* (1086-1130 *A D*)

Vādidevasūri wrote *Pramānanayatattvāloka* with his own *tīkā* known as *Syādvādaratnākara* (SR), mostly based on *Parīksā-mukha-sūtra* He quotes LT and LTV in his SR (I 4, II 3 and II, 12, verses 3, 4, and 5 of LT, with *Vrtti*) Further, he quotes a line from SV in SR (p 641), he accepts the fundamental principles of Akalanka's Logic and elaborates the discussion of *Hetu* with divisions and subdivisions etc accepted by Akalanka

18 *Hemacandra* (1088-1173 *A D*)

It seems that Akalanka's SV has an indelible impact on the mind of Hemacandra, the *Kalikālasarvjña*, he quotes two verses from SV in his *Pramāna-mīmāmsā* He was an exponent of Akalanka's Logic

19 *Malayagiri* (about 11th & 12th *c A D*)

Malayagiri was a colleague of Hemacandra In his *Avaśyaka Niryukti-Tīkā*, he differs from Akalanka in holding that the use of *syāt* in *naya-vākya* is inadmissible, for the simple reason that *naya* itself constitutes

[1] for detailed discussion see NVV vol. I and II, Introductions

[2] for detailed discussion on Prabhācandra see NKC vol. 2. Introduction.

that notion If *syāt* is used in this context, then it ceases to be *naya-vākya* and becomes *Pramāṇavākya*.

But Vidyānanda and others of medieval period and Yaśovijaya of modern times uphold the doctrine of Akalaṅka. According to Yaśovijayajī, the use of *syāt* in *Nayavākya* connotes the other attributes but does not denote them. In this context, Malayagiri was an isolated scholar no one accepted his views.

20 *Candrasena* (12th c A D)

Candrasena quotes a verse, *na paśyāmaḥ* etc. from SV in his *Utpādādisiddhi*

21 *Ratnaprabha* (12th c A D)

Ratnaprabha was the disciple of Vādidevasūri he respectfully refers to Akalaṅka in these words *prakaṭitatīrthāntarīyakalaṅkokalaṅkaḥ* he quotes a verse from LT in his *Ratnākarāvatārikā* (p 71)

22. *Āśādhara* (1188-1250 A D)

Āśādhara quotes the 4th and 72nd verses from LT in *Anagāra-dharmāmṛta*, (p 169) and *Iṣṭopadeśa ṭīkā* (p 30) his *Prameya-ratnākara* is extinct.

23 *Abhayacandra* (c 13th A.D)

Abhayacandra has written a *Tātparyavṛtti* on Akalaṅka s *Laghīyastraya*.

24 *Devendrasūri* (c 13th A D)

Devendrasūri refers to *Malayiddhamani* etc. from LT in his *Karmagrantha-ṭīkā* (vol. I. p 8).

25 *Dharmabhūṣaṇa* (of 14th c A.D)

Dharmabhūṣana quotes LT (v 52) and NV (I. 3 & II 172) in his *Nyāyadīpikā* [1] which is merely the extracts of Akalaṅkanyāya.

26. *Vimaladāsa* (c 15th A D)

Vimaladāsa quotes a verse beginning with "*Pramāṇanayādibhiḥ* "etc. as *taduktaṃ Bhaṭṭākalaṅkadevaiḥ* in his *Saptabhaṅgitaraṅgiṇī* It occurs in *svarūpasaṃbodhana* (v 3) which does not bear any testimony regarding the authorship of Akalaṅka Mahāsena is also said[2] to be the author of this work Vimaladāsa s SBT is mainly based on Akalaṅkanyāya[3]

[1] *Nyāyadīpikā*, Intro. pp. 96-98.
NKC vol. I Intro. p. 54.
vide TV IV 42

27 *Yaśovijaya* (17th *c* A D) *and other Ācāryas* .

Yaśovijaya, the Gaṅgeśa of Jaina Nyāya was the exponent of Navya-Nyāya in Jaina logic He was one of the outstanding exponents of Akalaṅka's logic. In his works *Jaina-tarkabhāṣā*, *śāstravārtā-samuccayaṭīkā* and *Gurutattva-viniścaya*, he quotes[1] Akalaṅka extensively, besides he has replied to the objections raised by Malayagiri on Akalaṅka in his *Gurutattva-viniścaya* He wrote a commentary on *Aṣṭasahasrī*, which is the commentory on *Aṣṭaśatī* of Akalaṅka

Besides all these references to Akalaṅka, there are still other philosophers who quote Akalaṅka in their respective works, e g *Syādvāda-siddhi of* Vādibhasimha, *Āptamīmāṁsā-vṛtti* of Vasunandi, *Ṣad-darśana-samuccaya-vṛtti* of Gunaratna, *Syādvādamañjarī* of Mallisena, *Viśvatattva-prakāśa* of Bhāvasena, *Pramāṇaprameyakalikā* of Narendrasena, *Nyāyamaṇidīpikā* (a commentary on *Prameyaratnamālā*) of Ajitasena and *Prameya-ratna-mālālaṅkāra* of Cārukīrti Panditācārya, etc, all these authors have glorified Akalaṅka

From this exhaustive discussion, it is quite clear that Akalanka's impact on Jaina logicians is immense Out of all these authors referred to above Vidyānanda, Anantavīrya, Prabhācandra, Abhayacandra, Vādirāja and Yaśovijaya are the commentators of Akalanka

(*f*) *The age of Akalaṅka*

Of epigraphical evidences that throw light upon the age of Akalanka, the oldest inscription to refer to him is of *c* 1016 A D But epigraphical evidences are not to be exclusively depended upon In this attempt the textual references are of immense help both from the standpoint of fixing the time limit and comparative studies

The above discussion leads us to the conclusion that the time limit of Akalanka lies from Dharmakīrti and his line of disciples, which extends from the last part of 7th *c* A D to the early phase of 8th *c* , particularly the age of Śāntaraksita (762 A D ) is definitely the lower limit of Akalanka's date The upper limit of his date can be fixed with the help of the date of his commentator Vidyānanda (775-840 A D ) and with that of Dhanañjaya (8th *c* A D ) and Vīrasena (748-813 A D ) who quote him Hence *Akalanka can be placed in the 8th c A D*

But in the light of the newly available material even the particular decade of the eighth century can be fixed

[1] For references to quotations see Hindi Introduction p 43

There is a controversy over the issue of deciding the time limit of Akalaṅka

(1) A galaxy of scholars led by K. B Pathak holds that Akalaṅka flourished during the last quarter of the eighth century A.D this group includes S C. Vidyābhūṣan, R. G Bhandarkar, Peterson, L. Rice, Winternitz, F W Thomas, A B Keith, A. S. Altekar Pt. Nathuram Premi, Pt. Sukhalalji, B A. Saletore, MM Gopinath Kaviraj

(2) The other group of scholars maintain that 7th c A.D is the time of Akalaṅka, on the evidence of a *śloka* from *Akalaṅka-carita* in which the date is given as *Vikramārka Śaka* 700 i e. 643 A.D it includes R. Narasimhācharya, S Srikantha Śāstri, Pt. Jugal Kishor Mukhtar A N Upadhye, Pt. Kailashchandra, Jyoti Pd.[1] etc.

The arguments advanced by the first group of scholars are leading us near the truth and they are as follows—

(1) That Akalaṅka is referred to be the son of a minister to king Śubhatuṅga of Rāṣṭrakūta dynasty in Prabhācandra's KK.[2]

(2) That the Malliṣeṇa praśasti inscribed on the pillar of Pārśvanātha Basti at Chandragiri refers that Akalaṅka narrates in the court of Sāhasatunga his victory over Buddhists at the court of king Himaśītala. Probably Sāhasatuṅga is identical with Dantidurga (744-756 A.D)[3]

(3) That *Akalaṅka-carita* refers to Akalaṅka's debate in Śaka 700 (778 A.D) in these words:

*"vikramārkaśakābdīya śatasaptapramājuṣi*
*kāle'kalaṅkayatino Bauddhair-vādo mahānabhūt"*[4]

Now the second group of scholars advances the arguments in the following way

(1) That KK refers to Mānyakheṭa as the capital of Śubhatuṅga, whereas it is Amoghavarṣa who made Mānyakheṭa the capital in 815 A.D hence, the genuineness of KK is not altogether beyond doubt[5]

(2) That the identification of Sāhasatuṅga with Dantidurga II is a matter of conjecture only[6]

---

*Vide Hindi Intro, for the references of views expressed by these Scholars, pp. 44-5.*
K. B. Pathak, ABORI, vol. XI. p. 155.
[3] Ibid.
ABORI, vol. XI. Art. by K. B. Pathak.
NKC, vol. I, Intro. p. 104
A. N. Upadhye, ABORI, vol. XII, p 373.

(3) That the reference to *Vikramārkaśaka*, in *Akalanka-carita*, means Vikrama Samvat[1] and not Śaka

(4) That Vīrasena quotes Akalanka's TV as Āgamapramāna in Dhavalā (the completing date 816 A D ), hence he must be of remote age, so he flourished in the early period of 7th *c* A D [2]

(5) *Siddhaśenagani* (8th A D ) refers to Akalanka's SV , hence he must have lived in 7th century A D

(6) That Haribhadra (700-770 A D ) refers to *Akalanka-nyāya* in *Anekānta-jaya-patākā* shows that Akalanka is earlier than Haribhadra[3]

(7) Jinadāsagani Mahattara (676 A D ) refers to SV in *Niśītha-Cūrni*[4] , naturally Akalanka must be placed in the early part of the 7th century A D [5]

Now let us examine the arguments of the second group of scholars It has been proved by us elsewhere[6] that Akalanka flourished in 720-780 A D on the strength of the internal and external evidences This date is confirmed by the additional evidences that are available today The aforesaid date as already mentioned, has been proved by K B Pathak and defended by S C Vidyābhusana and Pt N Premiji The age proved by these scholars is substantially and firmly fixed, irrespective of the disproof of some of the evidences employed by them The article on 'The Age of Guru Akalanka' by Dr Saletore is a very significant contribution in this direction to firmly establish the conclusion arrived at[7] Now let us examine the arguments one by one

(1) As has already been discussed that the mention of Mānyakheta as the capital of Rāstrakūta's is not a decisive factor The reference of Mānyakheta as the capital of Śubhatunga in KK may be the result of an established fact of later times, that lead the author to mention it so, because of its strong affinity with the Rāstrakūtas

---

[1] ABORI, vol XII, Art. by A. N Upadhye.

[2] ibid.

[3] NKC. vol I, p 105

[4] *Pīthikā* gāthā No 486

[4] Jugalkishor Mukhtar, *Anekānta*, Vol I, No 1 , NKC, vol. I, Intro p 105

[6] *Akalaṅka-Grantha-Traya*, Intro Pp 13-32

[7] B A. Saletore, The Age of Guru Akalanka, BHSJ, vol. VI, pp 10-33 This article by the veteran scholar is of special importance , he confirms the conclusion arrived at elsewhere (AGT Intro )

(2) According to Mallişena Praśasti, Malliśenamuni expired in Śaka 050 (1128 A.D) and the said inscription is engraved to commemorate e saint. This inscription refers to 'Rājan Sāhasatuṅga it gives a chro-ological list of teachers such as *Mahāvādi* Samantabhadra, *Mahadhyāni* mhanandi, *saptmātsandi* Vakragrīva, *navastotrakāri* Vajranandi, Pātrakesari e author of *Trilakṣaṇakadarthana* Sumatideva the author of *Sumati-ptaka* Kumārasena, Cintāmaṇi, *Kavicūḍāmaṇi* Śrivardhadeva praised by aṇḍi, *mahāvādavijeta* Maheśvara and Akalaṅka—destroyer of Tārā ins-lled in an earthen pot. Further some verses are put in the mouth of kalaṅka[1] The Praśastikāra quotes these verses in the Praśasti, not as omposed by himself but he accepted them as they were prevalent aditionally This shows that they were composed in the remote past.

Further, it refers to Akalaṅka s debates in the court of Sāhasatuṅga d his effort to invite Paravādimalla to the court of Śubhatuṅga for ex anation, signifying that Sāhasatuṅga and Śubhatuṅga were two different ngs of course, before this Praśasti (1128 A.D) Prabhacandra (980-1065 .D) refers to Akalaṅka s debate in the court of Himaśītala but is lent in regard to his narration at the court of Sāhasatuṅga.

So far as we know the history of Rāṣṭrakūṭas, it is the rulers of this ynasty who only bear the *birudas* of the type—*śubhatuṅga Nṛpatuṅga ttattuṅga* i.e., the *birudas* necessarily have the suffix-*tuṅga*. That Kṛṣṇarāja had the *biruda* Śubhatuṅga is sufficiently proved by several inscriptions[2] ere is nothing to prove the travesty of the contents of the said Praśasti. he reference to 'Rājan Sāhasatuṅga. etc. (v 21) glorifies the qualities f a king with several adjectives It is a vivid fact of history to note that Dantidurg had conquered the northern part of the kingdom of Kirtivarmā I belonging to Solaṅki Chalukyas in the middle of 748-753 A.D and had established the sovereignty of the Rāṣṭrakūṭas[3] The Sāmngaḍa (Dist. Kolhapur) inscription, dated Śaka 675 (753 A D) records the magni-cent victorious career of Dantidurga[4] The glowing tributes of this scription[5] prove that this Sāhasatuṅga was prior to Śubhatuṅga, who efeated the Chalukyas and this Sāhasatuṅga is shown to be identical with Dantidurga[6] Dr Altekar also upholds the same conclusion. It will be een in the sequel, it is but definite that Sāhasatuṅga was the *biruda* of nly Dantidurga II.

---

[1] Vide Hindi Intro. Pp. 46-47 for the text of Praśasti.
[2] EI, vol. III p. 106 nd vol. XVI, p. 125.
[3] Bhāratake Prācīna Rājavaṁśa, vol. III, p. 26.
[4] IA, vol. XI, p. 111
[5] Vide Hindi Intro. p. 48 for the text of Inscr
[6] BPRV vol. III.

It has been already discussed that Akalanka was a young man during the last phase of Sāhasatunga's reign It can be said without any fear of contradiction that the final verdict, thanks to Dr Saletore, on the problem of the identity of Sāhasatunga with Dantidurga has been passed by his research He concludes, after a masterly analysis of the problem of identifying Sāhasatnnga with Dantidruga II "This is proved by an inscription on the four faces of a pillar set up in the court-yard of the Rāmalingeśvara temple at Rāmeśvara near Proddhatūru, It is written in Sanskrit and Kannada languages, the script being in Kannada It belongs to the reign of the Rāstrakūta King Krsna III The inscription consists of about twenty-five verses which give the genealogical account of the Rāstrakūtas down to Krsna III, who is praised in the record ." The lines referring to Dantidurga as Sāhasatunga are

*Srī-Dantidurga-eti durdhara-bāhu-vīryyo*
*Cālukya-sindhu-mathanodbhava-rājalaksmīm*
*Yas sambabhāra ciram-ātmakul-aikakāntām*
*tasmin Sāhasatunga-nāmni nrpatau svassundarīprārthite*[1]

Thus, it is conclusively proved that Sāhasatunga was no other than Dantidurga II The date of *Sāhasatunga* Dantidurga is 756 A D [2]

(3) In the light of this proof that Dantidurga had the *biruda* Sāhasatung, the reference to the line—'*vikramārkaśakābdīya*' will be taken as Śaka Samvat for the following reasons

(i) The verse containing '*vikramārkaśakābdīya*' should be read as '*vikramānkaśakābdīya*' implying thereby Śaka era qualified by Vikrama

(ii) It is almost an accepted tradition followed by Jaina authors to refer Śaka era as '*vikramānkaśaka*' This is supported by several instances Dhavalā was completed in 816 A D, 'when Jagattunga (i e Govinda III of the Rāstrakūta dynasty) had abandoned the throne and Amoghavarsha I was ruling[3]' It is mentioned that *Dhavalā* was completed in the year 738 of Śaka (A D 816) The ending verses of Dhavalā run—

"*athatīsamhi Satasae Vikkamarāyankie-susaganāme*
*Vāse suterasīe bhānuvilagge dhavalapakkhe*"

Hence *Vikramānkita Śaka* must be interpreted as Śaka era[4] Otherwise it will not tally with the time of Jagattunga and Amoghavarṣa

[1] JBHS, vol VI, Pp 29-33
[2] The Rāṣṭrakūṭas and their Times, p 10
[3] *Ṣaṭkhaṇḍāgama*, vol I, Eng Intro p ii and Hindi Intro Pp 35-45
[4] Dhavalā, vol I Hindi Intro p 41

Dr Hiralal Jain in support of this interpretation quotes a line from the commentary on Trilokasāra (v 850) by Mādhavacandra Traividya which contains *Śrī Vīranāthanirvṛteḥ sakāśāt Pañcaśatottara ṣaṭ śatavarṣāṇi*" (605) *pañcamāsayutāni gatvā paścāt Vikramāṅkaśakarājo Jayate* etc. which shows the tradition of attaching the word *Vikramāṅka with Śaka era.*

Hence Samvat, referred to in Akalaṅka Carita, is in complete conformity with the historical fact of mentioning Śaka era with Vikramāṅka. This contention is also held by J C. Vidyālaṅkāra[1]

(4) Conceding to the facts of Akalaṅka s contemporaneity with *Sāhasatuṅga* Dantidurga and flourishing in 720-780 A.D It is by no means impossible for *Dhavalā to quote* TV of Akalaṅka, which was accepted as an authentic text within a short period due to its intrinsic value, the possibility of quoting it is still more enhanced when we purview that the TV was the first work of Akalaṅka.

(5) Further Acārya Siddhasenagani wrote a commentary on *bhāṣya* of TSu. Pt. Sukhalalji assigns him between 7th c. A.D and 9th c. A.D[2] Because Siddhasena refers to Dharmakīrti and is referred to by Śīlāṅkācārya (Śaka 799 877 A.D) in his Vṛtti on *Ācārāṅga*[3] hence he must have flourished during the last phase of 8th c. A.D Panditji conjectures[4] that Akalaṅka, Gandhahasti (Siddhasena) and Haribhadra might be contemporaries if so Akalaṅka s TVA or *Rājavartika* could be before Siddhasena (last quarter of 8th c. A.D).

Though one more *Siddhiviniścaya* of Ārya Śivasvāmi has been found out Siddhasena s reference to *evam Siddhiviniścaya sṛṣṭiparīkṣāto* seems to be definitely indicating SV (VII Ch. on *Śāstrasiddhi* v 13) of Akalaṅka.[5]

(6) The age of Haribhadra is fixed by Muni Jinavijayaji to be 700-770 A.D on the basis of *Kuvalayamālā* (777 A.D) of Uddyotana who refers to Haribhadra, and on other internal evidences.[6] It has been shown elsewhere[7] that Haribhadra quotes verbatim the second pādas of two verses from *Nyāyamañjarī* in his *Ṣaḍdarśana-samuccaya* (v 20) Though recent research[8]

Vide Hindi Intro. p. 50, f. N. 4
*Tattvārthasūtra*, Intro. p. 46.
ibid, p. 43, Note 2.
See Hindi Intro. p. 53.
ibid, p. 51.
Jaina Sāhitya Saṁśodhaka, vol. I, Part 1
NKC, vol. II, Intro. p. 38.
JBORS, vol. IV 1955.

in Nyāya studies has shown that Trilocana, the guru of Vācaspati Miśra, had written a *Nyāyamañjarī* still it is definite that the quotation by Haribhadra is from Jayanta's *Nyāyamañjarī* The age of Jayanta was fixed by myself to be 760-840 A D [1]

As has already been shown elsewhere, the date of Haribhadra should be extended to 810 A D, in view of the fact that he quotes Nyāyamañjarī of Jayanta who flourished in 760-840 A D [2]

Therefore, Haribhadra's age lies from 720 A D to 810 A D In other words, he was the contemporary of Akalanka.

Haribhadra's reference to "*Akalankanyāyānusāri cetoharam vacah*" in Anekāntajayapatākā (p 275) implies the soptless character of logic and in no way is referring to Akalanka's Nyāya works In AJP there are still more references of this type e g "*niṣkalankamatisamutpreksita sanyāyānusāratah*", such epithets are used while discussing the *pūrvapaksa* of Buddhists and Naiyāyikas who claim the purity of their own logic, hence it is clear that they do not refer to Akalanka's logic

(7) Jinadāsagani refers to *Siddhiviniścaya* in his *Niśītha Cūrni* but it bears no relation whatsover with the present SV of Akalanka Muni Punyavijayaji[3] has found out a *tīkā* on a treatise named *Strīmukti of Śākatāyana*, it is in a mutilated condition having some of the leaves of the first and the last portion missing In that MS there is reference to " *Bhagavadācārya-Sivasvāminah Siddhiviniscaye* ", indicating the existence of *Siddhiviniścaya* by Śivārya, who is other than Akalanka, because the views quoted in the name of Śivārya from SV are against the views of Akalanka, particularly regarding the problem of *Strīmukti*

Śākatāyana in his *Amoghavrtti*[4] (1 3 -168) refers Śivārya's *Siddhiviniścaya* as —"*Sādhu khalvidam. Siddher-viniscayah Śivāryasya Śivāryena vā* " which fact clearly menifests that Śivārya also wrote a work named *Siddhiviniścaya*

There is hardly any doubt that Śākatāyana had before him Śivārya's *Siddhiviniścaya* which defends *Strīmukti*

When in the year 1926 A D the reference to *Siddhiviniścaya* was found out in *Nisītha-cūrni* (NC) and the MS of Anantavīrya's *Siddhiviniścayatīkā*

[1] NKC, vol II, Intro p 16, in the light of recent researches a correction is required to be made in one of my arguments. the verse, '*ajñānatimira*' etc., which refers to *Nyāyamañjarī* written by a guru of Vācaspati is none else than Trilocana

[2] Ibid, p 16

[3] The author is indebted to Pt Mālvania for this suggestion

[4] Vide Hindi Intro p 53

on Akalaṅka's SV was discovered, Pt. Jugalkishorji identified the *Siddhiviniścaya* referred to in NC with that of Akalaṅka in his article on SVT in *Anekānta*. This evoked further research in this direction as a result of which Pt. Sukhalalji and Pt. Bechardāsji rightly pointed out that the reference to SV in NC cannot be that of SV of Akalaṅka, since Jinadāsa Mahattara is decidedly earlier than Akalanka[1] In fact, the SV referred to in NC should necessarily be the work of an unknown author other than Akalanka, who must have been a Śvetāmbara for (i) there is no other evidence to prove that the Śvetāmbara Ācāryas have referred to a Digambara work as *darśanaprabhāvaka*, (ii) the reference to SV is with a Śvetāmbara work, viz. *Sanmati* moreover it is given the first place in order of mentioning[2] Muni Jinavijayaji also expressed such opinions[3] in his foreword to AGT I had also my own doubts regarding this matter If NC refers to Akalaṅka's SV the author must be posterior to Akalaṅka further it was a matter of doubt whether Jinadāsa was the author of *Nandicūrṇi* the existence of SV except that of Akalaṅka was not thought of[4] for, SV of Akalanka is purely a philosophical classic which could have been glorified by Śvetāmbara Ācāryas. Though Jinavijayaji attempted to establish Jinadāsa as the author of *Nandicūrṇi* and placed him in 676 A.D the problem of SV referred to in NC was not solved. Happily this problem is now solved on the strength of explicit reference to Śivārya's SV in *Strīmukti ṭīkā* and *Amoghavṛtti* It is a matter of pretty certainty that Śivārya was Yāpanīya, since Śākaṭāyana who quotes SV of Śivārya, was himself a devout Yāpanīya naturally the Śvetāmbara Ācāryas quote it (SV of Śivārya) whenever they discuss the problem of *Strīmukti*. Śivārya can be placed before 7th C. A.D on the basis of his reference in NC.

On the basis of this discussion it can be conclusively proved that NC does not refer to SV of Akalaṅka. So he can be placed in 8th C. A.D and certainly not in the 7th C. A.D

The Crux of the whole discussion is —

1 Akalaṅka's narration of his victory at the court of King Himaśītala before Dantidurga alias *Sāhasatuṅga* Dantidurga ruled in the year 745-755 A.D., he had *biruda Sāhasatuṅga* which fact is conclusively proved by the Pillar Inscription of Rāmeśvara temple.

---

[1] *Anekānta*, vol. I. No. 4.
[2] NKC, Vol. I Intro. P 105. Not 3.
[3] AGT Foreword, P 5.
[4] Ibid, Intro. pp. 14-15.

2. The KK of Prabhācandra refers to Akalanka as the son of Purusottam who was the minister of Kṛṣna I (756-775 A D )
3 The reference to Akalanka's debates in Śaka 700 (778 A D ) with the Buddhists in *Akalanka-carita*
4 The reference to the influence of the following Ācāryas in Akalanka's works
   Bhartrhari (4th or 5th c A D )
   Kumārila (the first part of 7th c A D )
   Dharmakīrti (620-690 A D )
   Jayarāśi Bhatt (7th cent A D )
   Prajñākara Gupta (660-720 A D )
   Dharmākardatta or Arcata (680-720 A D )
   Śāntabhadra (700 A D )
   Dharmottara (700 A D )
   Karnagomi (8th cent A D )
   Śāntaraksita (705-762 A D )
5 Dhanañjaya states in his *Nāmamāla*, '*pramānamakalankasya*', this *Nāmamāla* is quoted in *Dhavalā* (816 A D ) Therefore Dhanañjaya must have flourished in 810 A D
6 Vīrasena's (guru of Jinasena) reference to Akalanka's TV in his *Dhavalā* (816 A D )
7 Jinasena's (760-813 A D ) reference to Akalanka in *Ādi-purāṇa*
8 Jinasena, the author of Harivamsapurāna, completed in Śaka 705 (783 A D ), refers to Vīrasena's reputation as '*akalanka*'
9 Vidyānanda's (775-840 A D ) commentary on *Astaśatī* of Akalanka named *Aṣtasahasrī*
10 Inscriptions refer to Akalanka after Sumati The copper plate, dated Śaka 743, 821 A D ) recording the gift made by Rāṣtrakūta Karka Suvarna of Gujarat to Aparājita, the disciple of Sumati and grand disciple of Mallavādi

The TS refers to Sumati as a Digambar scholar *Tattvasamgraha-Pañjika* (TSP) suggests that Sumati repudiated Kumārila's theory of *ālocanamātra pratyakṣa* Obviously, Sumati must have followed Kumārila, his date has been fixed by Dr Bhattācharya at about 720 A D If Sumati, referred to in the copper-plate, is the same as quoted in TS it can be inconsistent with this date (720 A D ), because,

according to copper plate inscription Sumati's disciple Aparājita lived in 821 A.D it can be presumed that the relation between the teacher and the taught—might have been for certain time within this long period of 100 years. It has been rightly observed by Pt. Dalsukh Mālvania, according to whom, Sumati's literary activities might be about 740 A.D Śāntarakṣita completed his TS in 745 A.D i.e. before his journey to Tibet where he established a Vihāra in. 749 A.D If Sumati is thought to be the contemporary of Śāntarakṣita, he might be living in 762 A.D., under such conditions it is not improbable to maintain that his disciple Aparājita could have flourished in 821 A.D

Akalaṅka, who is mentioned after Sumati and other two or three Ācāryas, must have flourished in 8th c. A.D

On the strength of these evidences it can be safely concluded that Akalanka flourished in 720-780 A.D

*(g) The Works of Akalaṅka*

It is needless to repeat Akalaṅka's unparalleled contribution by an inexhaustible fertility of his intellect, insight and intuition all combined his TV stands as an example of purity clarity of thought and sobriety of mind his works *Aṣṭaśatī* and *Siddhiviniścaya* etc. reflect force, cogency and satire, as the then prevailing necessity to combat the Buddhist criticism spurred him and as a result of which we have several excellent works on Jaina philosophy A brief analysis estimation and evaluation of the various works of Akalaṅka will be given in the following pages.

(1) *Tattvārthavārtika (TV) and its Bhāṣya (TVB)*

TV is a commentary on the *Tattvārthasūtra* (TSu) of Gṛddhapiccha Ācārya Umāsvāmi in a *vārtika* form resembling *Nyāyavārtika* of Uddyotakara. TV has a commentary by the author himself The commentary is called Bhāṣya[1] or Alaṅkāra. TV contains the discussion of *Jīva Ajīva Āsrava Bandha Saṃvara, Nirjarā* and *Mokṣa* The *Puṣpikā* of TVB refers to the title of the text as *'Tattvārthavārtika-vyākhyānālaṅkāra"* A large portion of SS forms the very structure of *Vārtikas* of TV similar is the case with several sentences[2] of *Tattvārthādhigama-bhāṣya* (TBh) some

Dhavalā Vol. I Intro. p. 67 NKC. p. 646.
TBh, I, 1.

of which he criticises at several places and also criticises some of the *sūtras* accepted by TBh, this fact clearly indicates that TBh and its *sūtras* were accessible to him The TBh is referred to by him as *Vrtti*[1] The prose in the last section of the 10th chapter and 32 verses of TBh are assimilated in TV by Akalanka In the description of Dvādaśānga, while dealing *Kriyāvādi*, *Akriyāvādi*, *Ajñānika* and *Vaināyika* reference is made to the Vedic *Rsis* of various *sākhās* such as—Sākalya, Vāskala, Kuthumi, Katha, Mādhyandina, Mauda, Pippalāda, Gārgya, Maudgalāyana Āśvalāyana, etc

There are several quotations from *Satkhandāgama* and *Mahābandha* which are in perfect tune with the spirit of TV, verily, it is a mine of Jaina philosophy, Ethics, Cosmology and other allied subjects where in philosophical section deals specially the various aspects of Anekāntavāda[2]

There is refutation of definition of sense perception held by Dignāga But it is curious to note that he has not criticised that of Dharmakīrti, though the first śloka, beginning with "*Buddhipūrvām kriyām*" of *Santānāntarasiddhi* of Dharmakīrti is quoted It seems that all the works of Dharmakīrti might have not been accessible to Akalanka at the time of writing TV, this can be the reason to strengthen the supposition that TV is the first work of Akalanka

It may be noted that Akalanka was also a grammarian, since he exhibits his sound knowledge of correct usage and word formation of terms used in the *sūtras* He closely follows the *Jainendra Vyākarana* of Pūjyapāda though some times he refers to Pānini and *Pātañjala-bhāṣya*

So far as cosmological discussions are concerned, *Trilokaprajñapti* is served as a reference book for Akalanka Besides, he refers to *Yoniprābhrta*, *Vyākhyāprajñapti* and *Vyākhyāprajñapti-dandaka* etc, indicative of his vast erudition, besides TV quotes a number of standard works of different systems of thought for instance —*Vedas*, *Upanisads*, *Smrtis*, *Purānas*, *Panini-sūtras*, *Pātañjala-bhāṣya*, *Abhidharmakośa*, *Pramānasamuccaya*, *Santānāntara-siddhi*, *Yuktyanuśāsana*, *Dvātrimśad-dvātrimśatikā* etc

(2) *Astaśatī*

*Aṣṭaśati*, amounting to 800 verses, is a most precious work in Jaina philosophy, dealing mainly with logic, it is a brief but extra-ordinarily brilliant commentary on *Āptamīmāmsā* alias *Devāgama* of Samantabhadra, the latter work embodies in itself the acute analysis of other schools of thought from the standpoint of Anekānta philosophy Vidyānanda's

[1] TV, p 444
[2] Vide, TV pp 833-836

according to copper plate inscription Sumati's disciple Aparājita lived in 821 A.D It can be presumed that the relation between the teacher and the taught—might have been for certain time within this long period of 100 years. It has been rightly observed by Pt. Dalsukh Mālvania, according to whom, Sumati s literary activities might be about 740 A.D Śāntarakṣita completed his TS in 745 A.D i e. before his journey to Tibet where he established a Vihāra in. 749 A.D If Sumati is thought to be the contemporary of Śāntarakṣita, he might be living in 762 A.D., under such conditions, it is not improbable to maintain that his disciple Aparājita could have flourished in 821 A.D

Akalaṅka, who is mentioned after Sumati and other two or three Ācāryas, must have flourished in 8th c. A.D

On the strength of these evidences it can be safely concluded that Akalaṅka flourished in 720-780 A.D

*(g) The Works of Akalaṅka*

It is needless to repeat Akalaṅka s unparalleled contribution by an inexhaustible fertility of his intellect, insight and intuition all combined his TV stands as an example of purity clarity of thought and sobriety of mind his works *Aṣṭaśatī* and *Siddhiviniścaya* etc. reflect force, cogency and satire, as the then prevailing necessity to combat the Buddhist criticism stirred him and as a result of which we have several excellent works on Jaina philosophy A brief analysis, estimation and evaluation of the various works of Akalaṅka will be given in the following pages.

(1) *Tattvārthavārtika (TV) and its Bhāṣya (TVB)*

TV is a commentary on the *Tattvārthasūtra* (TSu) of Gṛddhapiccha Ācārya Umāsvāmī in a *vārtika* form resembling *Nyāyavārtika* of Uddyotakara. TV has a commentary by the author himself. The commentary is called Bhāṣya[1] or Alaṅkāra. TV contains the discussion of *Jīva*, *Ajīva*, *Āsrava Bandha Saṃvara*, *Nirjarā* and *Mokṣa* The *Puṣpikā* of TVB, refers to the title of the text as "*Tattvārthavārtika-vyākhyānālaṅkāra* A large portion of SS forms the very structure of *Vārtikas* of TV similar is the case with several sentences[2] of *Tattvārthādhigama-bhāṣya* (TBh) some

[1] Dhavalā Vol. I, Intro. p. 67 NKC. p. 646.

[2] TBh, I, I.

of which he criticises at several places and also criticises some of the *sūtras* accepted by TBh, this fact clearly indicates that TBh and its *sūtras* were accessible to him The TBh is referred to by him as *Vṛtti*[1] The prose in the last section of the 10th chapter and 32 verses of TBh are assimilated in TV by Akalanka In the description of Dvādaśānga, while dealing *Kriyāvādi*, *Akriyāvādi*, *Ajñānika* and *Vainayika* reference is made to the Vedic *Ṛṣis* of various *śākhās* such as—Śākalya, Vāṣkala, Kuthumi, Katha, Mādhyandina, Mauda, Pippalāda, Gārgya, Maudgalāyana Āśvalāyana, etc

There are several quotations from *Satkhaṇḍāgama* and *Mahābandha* which are in perfect tune with the spirit of TV, verily, it is a mine of Jaina philosophy, Ethics, Cosmology and other allied subjects where in philosophical section deals specially the various aspects of Anekāntavāda[2]

There is refutation of definition of sense perception held by Dignāga But it is curious to note that he has not criticised that of Dharmakīrti, though the first śloka, beginning with *"Buddhipūrvām kriyām"* of *Santānāntarasiddhi* of Dharmakīrti is quoted It seems that all the works of Dharmakīrti might have not been accessible to Akalanka at the time of writing TV, this can be the reason to strengthen the supposition that TV is the first work of Akalanka

It may be noted that Akalanka was also a grammarian, since he exhibits his sound knowledge of correct usage and word formation of terms used in the *sūtras* He closely follows the *Jainendra Vyākarana* of Pūjyapāda though some times he refers to Pānini and *Pātañjala-bhāṣya*

So far as cosmological discussions are concerned, *Trilokaprajñapti* is served as a reference book for Akalanka Besides, he refers to *Yoniprābhṛta*, *Vyākhyāprajñapti* and *Vyākhyāprajñapti-daṇḍaka* etc, indicative of his vast erudition, besides TV quotes a number of standard works of different systems of thought for instance —*Vedas*, *Upanisads*, *Smṛtis*, *Purānas*, *Panini-sūtras*, *Pātañjala-bhāṣya*, *Abhidharmakośa*, *Pramānasamuccaya*, *Santānāntara-siddhi*, *Yuktyanuśāsana*, *Dvātrimśad-dvātrimśatikā* etc

(2) *Astaśatī*

*Aṣṭaśati*, amounting to 800 verses, is a most precious work in Jaina philosophy, dealing mainly with logic, it is a brief but extra-ordinarily brilliant commentary on *Āptamīmāmsā* alias *Devāgama* of Samantabhadra, the latter work embodies in itself the acute analysis of other schools of thought from the standpoint of Anekānta philosophy Vidyānanda's

[1] TV, p 444

[2] Vide, TV pp 833-836

work named *Aṣṭasahasrī* stands by itself as the most original work though it is a commentary on *Aṣṭaśatī* he incorporates *Aṣṭaśatī* in such a way that it becomes a part and parcel of the unique work. He is supremely aware of the difficulty of commenting on *Aṣṭaśatī* a fact which is clearly expressed in the words "*Kaṣṭasahasrī siddha Sāṣṭasahasrī*" He is proud of this stupendous achievement of such a commentary suggestive of the par excellence of this work over such other works of Buddhists.

*Aṣṭaśatī* comprises the discussion on *Sadekānta-asadekānta bhedakānta-abhedaikānta nityaikānta-anityaikānta* etc. In the examination of these schools, first he starts with the position held by the schools, from the authoritative texts He discusses the concept of omniscient being, self subsistent in itself and establishes the theory on a firm footing, on the strength of the conformity of the teachings with logic and the scriptures. Lastly he discusses the epistemological problems, like pramāṇa, naya and durnaya such as "(*Pramāṇāt*)*tadatat pratipattehnayāt*)*tat pratipatteḥ* (*durṇayāt*) *tadanyanirākṛteśca*"[1] i.e. *Pramaṇa* consists in the apprehension of the intended (*Vivakṣita*) and unintended (*avivakṣita*) *naya* refers to the intended objects and *durṇaya* negates the unintended ones. It criticises all the absolutistic systems uptodate and has established the non-Absolutism of the Jainism.

(3) *Laghīyastraya with Vṛtti*

The title of LT is self-expressive of the fact that it is a compendium of three small treatises. The colophon[2] of the *vṛtti* on LT goes to prove that the *Pramāṇa Praveśa* and *Naya Praveśa* together formed one book and was named as *Pramāṇanaya-Praveśa*. Since the *Pravacana Praveśa* has a separate *maṅgalācaraṇa* and repeats mostly the topics of *Nayapraveśa*, it can be proved that it is a separate treatise[3]

It seems that Akalaṅka was inspired by *Nyāya-Praveśa* of Dignāga to write a treatise on Jaina Logic namely *Pramāṇanaya-Praveśa*. As regards the designation *Laghīyastraya* of these works nothing can be definitely said as to who did this however, we can venture to remark that either Akalaṅka himself or very probably his commentator Anantavīrya might have taken them as *Laghīyastraya* a fact which can be proved by the references to *Naya Praveśa* as a separate work by Anantavīrya in SVT[4] Thus there was the

1. *Aṣṭaśatī* & *Aṣṭasahasrī* P 291.
2. AGT—LT p. 17
3. "*iti pramāṇanaya-praveśaḥ samāptaḥ Kṛtiriyaṁ sakalavādi-cakravartino Bhaṭṭākalaṅkadevasya.*"
4. SVT p. 737

possibility of giving the name *Laghīyastraya* It is but natural that he should quote these for the first time as *Laghīyastraya* However, it is also possible that it is Anantavīrya who coined the name *Laghīyastraya* for the trio of *pramāṇapraveśa*, *Naya-praveśa* and *Pravacanapraveśa*

Thus *Laghīyastraya* (LT) includes the above three treatises, the total number of slokas being 78 At the end of *Nayapraveśa*, we have "*mohenaiva paro'pi*" which is not commented either by Prabhācandra in NKC or by Abhayacandra in *Tātparyavṛtti* nor does it have any consistency with the text Hence it can be regarded as a spurious addition

Akalanka himself wrote a commentary on LT not with a view to explain and interpret the content of the whole text but to clarify ideas of the text Really speaking the text and the commentary are to be taken as a whole

It is apparent that Akalanka followed in this regard the chapter on *Svārthānumāna* of PV and its *vṛtti* of Dharmakīrti, this is also the case with the *Pramāṇasangraha* and its *Vṛtti* of Akalanka Prabhācandra refers to the prose section of LT, as *Vivṛti* when he says "*Vivṛtim Vivṛṇvannāha*"

Prabhācandra's *Nyāyakumudacandra* is an exhaustive commentary on LT and its *Vivṛti*

*Laghīyastraya* contains six chapters[1] embodying the exhaustive discussion of philosophy in general and epistemology in particular *Pramāṇa*, *naya* and *nikṣepa*

(4) *Nyāya-viniścaya and its Vṛtti*[2]

*Nyāya-viniścaya* written in verses and prose, is designed after *Pramāṇaviniścaya* of Dharmakīrti, the original MS of which is not available Vādirāja has written a commentary on NV, but on the *ślokas* only I have restored the NV by culling words from the commentary of Vādirāja,[3] but the reconstruction of *Vṛtti* is impossible in absence of any commentary, there can be no doubt about the existence of *Vṛtti* of NV Since it is quoted in SVT [4] That commentary was called Vṛtti, is proved by these words "*Vṛttimadhyavartitvāt*" etc It appears, this *Vṛtti*, also known by the name "*cūrṇi*", is quoted by Vādirāja in NVV,[5] thus "*tathā ca sūktam cūrṇau devasya vacanam-Samāropavyavacchedāt*"

[1] Vide Hindi, Intro, p 58 for the Analysis of the Chapters

[2] Published in *Akalaṅka-grantha-trayaya* (SJS Vol. 12) and *Nyāya-Viniścaya-vivarana* in two Volumes (BJPB)

[3] Vide AGT Intro p 6

[4] *taduktāni Nyāyaviniścaye "na caitad bahireva Pratibhāsate"* SVT p 141

[5] NVV Vol I p 301, 390

NVV contains in all 480½ verses[1] which are of three types —*Vārtika*, *antaraśloka* and *Saṅgrahaśloka* It has three prastāvas : *Pratyakṣa Anumāna* and *Pravacana* just as *Nyāyāvatāra* consists of three chapters *Pratyakṣa*, *Anumāna* and *Śruta* similarly we find three chapters in Dharmakīrti's *Pramāṇaviniścaya* also viz., *Pratyakṣa Svārthānumāna* and *Parārthānumāna* It seems Akalaṅka derived inspiration from these authors.

The first chapter includes the topics the nature of perception, the refutation of the view that knowledge is non-perceptible, the nature of substance, refutation of views held by other schools regarding the perception, etc.

The second chapter deals with the study of inference, the empirical elements in inference, the nature of *Vāda nigrahasthāna*, *Vādābhāsa* etc. related with the topic of *anumāna*

The third chapter deals with the nature of *Pravacana* (the scripture), the refutation of Buddhist theory of *Āpta* Vedic dogma of *apauruṣeyatva* the proof of omniscience, refutation of *anātmavāda* of Buddhists, the conception of *mokṣa* the theory of *Saptabhaṅgi* and *Syādvāda* etc.[2]

(5) *Pramāṇasaṅgraha and its Vṛtti*

As the title suggests this work is a collection of statements really it is a work on epistemology or *Pramāṇa* It has a very compact style. From the maturity of judgments and acute analysis it can be said that it is the last work of Akalanka besides, he includes some of the *kārikās* from NV It is understood that Anantavīrya wrote a commentary named *Pramāṇa-Saṅgrahabhāṣya* or *Pramāṇa-Saṅgrahalaṅkāra* since he himself refers to it[3]

There are nine chapters and 87½ *kārikās* Akalaṅka wrote a supplementary Vṛtti on this work. Vṛtti and the kārikā together come to about the same size of *Aṣṭaśatī*

There are nine chapters in this work dealing with the topics *Pratyakṣa*, *Parokṣa* (mediate knowledge), *Anumāna* (inference), *Hetu* (reason), its classifications, *Hetvābhāsa* (fallacies of reason), non-existent (*asiddha*) contradictory and inconclusive, *Vāda* (legitimate discourse), *Pravacana* (the nature of scripture) proof of omniscience, refutation of *apauruṣeyatva*, *Saptabhaṅgi* (the seven fold predication), *naya* and its classification, lastly conclusion on *pramāṇa* (valid-knowledge), *naya* (partial standpoint) and *nikṣepa*

[1] Ibid, p. 34.
Vide Hindi Intro. pp. 58, 60.
[3] SVT pp. 8, 10 130 etc.

(6) *Siddhiviniścaya*

The detailed discussion on this will be given in a separate section No 3

Besides the above mentioned works there are some others such as *Svarūpasambodhana*, *Nyāya-cūlikā*, *Akalankapratiṣṭhā-pātha*, *Akalanka prāyaścitta-saṃgraha* and *Akalanka-stotra* etc attributed to Akalanka by tradition But at a closer scrutiny it will be revealed that these works are not of Akalanka[1], may be they were composed by various Akalankas[2] who flourished after the great Akalanka

*(h) The contribution of Akalanka to Jainanyāya—Akalankanyāya*

There can be no doubt that Akalanka was an intellectual prodigy, he stands as a tower of strength and self-confidence in the firmament of Jaina-Nyāya He brought dignity to Jaina-Nyāya by his examplary originality of his logical acumen It stands much to his credit that he has established the Jaina-nyāya on a firmer footing In fact he was fortunate to belong to the period of Indian Philosophical history which was surcharged by the sharp attacks and counter attacks by Dharmakīrti and his followers on the one hand and non-Būddhist-philosophers on the other

The works of Akalanka echo the reflection and reaction of his times The followers of Dharmakīrti had used derogatory terms such as *aślīla*, *ākulapralāpa* etc. to rediculc, rather than refute, the Jaina Siddhānta In order to combat these caustic critics, he realised the necessity of systematising the Jaina thought bringing out the strength of its teachings, before attempting to counter-attack, as a result of which we possess works systematising Jaina philosophy in general and logic in particular His contribution to Logic is summarised below

(1) the '*avisaṃvāda*' non-discrepancy in the definition of *Pramānas*

In Epistemology, Samantabhadra[3] and Siddhasena[4] used the term '*svaparāvabhāsaka*' and '*svaparābhāsi*' respectively while defining the nature of valid knowledge According to them valid knowledge or *Pramāna* is self-revelatory, in other words self-revelation is the essential character of the organ of knowledge (*Pramāna*) Akalanka introduces the term '*āvisaṃvādi*'[5] or non-discrepant to represent the essence of *Pramāna*, his

[1] vide NKC, vol. I Intro pp 58
[2] ibid p 25
[3] *Bṛhat-svayambhū stotra*, v 63
[4] *Nyāyāvatāra*, v 1
[5] *Aṣṭaśatī and Aṣṭasahasrī*, p 175

emphasis is not so much on *svasaṁvedana* since self-cognisance is a common charac teristic, not only of *Pramāṇa*, but of knowledge, valid or invalid, as a whole. Hence, he used the terms *svārthavyavasāya*'[1] and *tattvārthanirṇaya*'[2] indicating the result of *Pramāṇa* sometime. He uses the term *anadhigatārthādhigama*'[3] but without any emphasis

Obviously it is Akalaṅka who for the first time uses the term "*avisaṁvādi* in definition of *Pramāṇa* in Jaina Logic. Similarly he is the first to reject the *Sannikarṣa* and *nirvikalpaka darśana* as the means of valid knowledge when he gives the term *Jñāna* in the definition of *Pramāṇa*.

(2) *The partial discrepancy* He did not stop at this stage only he further argues that no knowledge is valid or invalid from the absolute standpoint validity or invalidity is conditioned by the degree of non-discrepancy Though there may be partial discrepancy on the strength of extensive non-discrepancy the knowledge can be valid.

(3) Refutation of the definitions of *Pramāṇa*[4] accepted by others: Akalaṅka refutes the Buddhist theory of non-discrepancy as the test of valid knowledge because it is inconsistent with indeterminate knowledge (*nirvikalpaka jñāna*) which is accepted by the Buddhist as valid knowledge. *Sannikarṣa* accepted by the Naiyāyika as the source of knowledge is untenable because it is not knowledge by itself

(4) The object[5] of *Pramāṇa* is a reality which is of the nature of substance-cum-modifications and universal-cum-particular and knowledge itself.

(5) *Matijñāna*: Akalaṅka widens the scope of Mati. Mati is confined to the knower himself, it is rather subjective the four types—*Avagraha* (conation) *Īhā* (conception), *Avāya* (Judgement) and *Dhāraṇā* (retention), have the characteristic of occurring successively each antecedent member (of the order) is the cognitive organ and each succeeding member is the resultant. This completes the division of organ and resultant.

(6) *Īhā* (speculation or conception) and *Dhāraṇā* *Īhā* or activation and *dhāraṇā* or dispositions (*Bhāvanā*) are accepted by the *Naiyāyika* as other than knowledge. Akalaṅka establishes them to be of the nature of knowledge because they are substantive cause and effect of knowledge.[6]

---

[1] SV 1.3.

[2] *Pramāṇasaṁgraha*, p. 1.5.

[3] *Aṣṭaśatī Aṣṭasahasrī* p. 175.

[4] SV I. 3.

[5] NV I. 3.

[6] LTV I 6.

(7) *Artha* (object) and *Āloka* (light), are not conditions of knowledge [1] Akalanka admits of sense organs and mind as the conditions of knowledge and not object and light, since the latter two factors do not have relation of concommitance and difference (affirmation and negation) with knowledge

(8) The nature of perception Ācārya Siddhasena defined *pratyaksa* as the negation of mediate knowledge i e his approach is mainly *via negativa* Akalanka defines that *Pratyaksa* is immediate-cum-lucid and further he defined the conspicuity of this, which has been accepted by the subsequent writers

The contributions to Logic by Akalanka are too many to narrate in this short introduction, suffice it to say that he had his original contribution to *Pratyakṣa—Sāṁvyavahārika* (empirical), *Parokṣa*—its definition and divisions *Smṛti*, *Pratyabhijñāna*, *Tarka*, *Anumāna* and *Āgama*, the inference and its syllogistic forms, Hetu and its divisions, *Hetvābhāsa*—fallacies of reason, *Vāda*—nature and scope, *Jāti*—fallacy of refutations, *Jayaparājayavyavasthā*—the ground of defeat, *Saptabhangī*—*pramāna saptabhangī* and *nayasaptabhangī*, *Sakalādeśa* and *Vikalādeśa* *Naya* and *nayābhāsa*—fallacies of partial standpoint, discussion on assertion, *nikṣepa*—imposition or aspect, combating the critics of *Anekānta* etc [2]

Akalanka has rendered the signal contribution to Jaina philosophy of *Anekānta*

### (i) *Personality of Akalanka*

Thus, on the strength of epigraphical, textual and contemporary evidences it can be concluded without any misgivings that Akalanka was the epoch-maker of the 8th C A D Famous he was as an author, equally proficient in debates also with which he vanquished the Buddhists in the court of Himaśītala, *Malliṣena Praśasti's* glowing tributes to Akalanka, in verse beginning with "*Rājan Sāhasatunga*" etc reflect his forceful writings and graceful orations

His works, both original and commentorial, stand as eloquent testimony to his penetrating mind and show a remarkable advancement in Jaina Logic He had chivalrous disposition to help the people misled by the Buddhists In his writings he was very satirical and caustic about

[1] LT vs 53 56

[2] For detailed discussions see, Itroductions to AGT and NVV vol I and II, *Jaina Darśana* pp 146, 152, 269, 273 286, 315-28, 344-361, 410-416, 475-514 516-617 etc, Hindi Intro, pp 61-65, 95 ff,

Buddhists, particularly about Dharmakīrti, in retorting the euphiemistic criticism of *Syadvāda* by Dharmakīrti[1] Akalaṅka replies in forceful words[2] The examples of scathing attack of Buddhists are innumerable in Akalaṅka's works *Pramāṇasaṅgraha* embodies several such caustic remarks such as "*jāḍyahetavaḥ*" *Paśulakṣaṇam*" "*alaukikam*" "*tamasam*" which were used by Dharmakīrti himself

That he was a celibate, his heart was burning with grief on account of the tragic end of his brother and the exertion of his utmost skill in combating the spring-tide of carping criticism by the Buddhists show his all-round capacity to succeed in re-establishing Jainism on the rock-bottom of new interpretation of Āgamic teachings.

## 2. Anantavīrya

Ācārya Anantavīrya was a Logician of amazing capacity though sometimes he shows leniency toward dogmatism. Truly he was a genius of his time. He had his utmost attempt to probe into the heart of Akalanka's works and reveal the truth. Inspite of the commentary on Siddhiviniścaya by other *Vṛddha* Anantavīrya, it seems he was not satisfied with it as it is sufficiently clear from the opening verses of SVT He frankly expresses the deficiency of the old commentary on Akalaṅka's works, as will be clearly seen in this verse —

*Devasyānantavīryo'pi padaṁ vyaktaṁ tu sarvataḥ,*
*na jānīte kalaṅkasya citrametat paraṁ bhuvi*

Though out wardly it seems that he is expressing his own incompetency in other way it goes to justify my conclusion that he is referring this to the old commentator whom he quotes[3] in several places.

These phrases like *ityanantavīryaḥ*' go to prove that it is *Vṛddha* Anantavīrya who is referred to, besides this, it proves also the existence of Anantavīrya before him. The commentator Anantavīrya's expressions e.g *anye* and *apare* suggest that *vṛddha* Anantavīrya's commentary stands in contradiction with the meaning of original *ślokas* of SV and inconsistencies with SVT He is not satisfied with old Anantavīrya that is

*Sarvasyobhayarūpatve tadviśeṣanirākṛteḥ,*
*Codito dadhi khādeti kimuṣṭraṁ nābhidhāvati* PV III, 181
*Sugato'pi mṛgo jātaḥ mṛgo'pi Sugataḥ smṛtaḥ.*
*Tathāpi Sugato vandyaḥ mṛgaḥ khādyo yatheṣyate.*
*Tathā vastubalādeva bhedābhedavyavasthiteḥ.*
*Codito dadhi khādeti kimuṣṭramabhidhāvati* NV vv 373-4.

[3] Vide, Hindi Intro. p. 67

to say, he was not so much influenced by *vrddha* Anantavīrya This is not all In order to show his own distinctness he used such adjectives '*Ravibhadrapādopajīvi*' and '*Ravibhadrapāda-kamalacañcarīka*' in the introductory verses of the chapters

Though admitedly Anantavīrya's SVT has a lucid style, it has not the fluency due to the very compact and complicated style of Akalanka

*(a) Anantavīrya as Dogmatic Logician*

It is interesting to note that Anantavīrya, though a first rate logician, is dogmatic sometimes This is proved by his discussion on the authorship of the following *vārtika*

*anyathānupapannatvam yatra tatra trayena kim,*
*nānyathānupapannatvam yatra tatra trayena kim*

The author of this *vārtika* is Pātrakesariswāmi, this fact is attested by Śāntarakṣita, the author of *Tattvasamgraha*[1] and its (TS) commentator Kamalaśīla, also by Vādideva, the author of *Syādvādaratnākara*[2] This verse occurs in TS (p 405) and it is clearly stated therein that it belongs to Pātrakesariswāmi It also occurs in *Pramānavārtikasvavrtti-tīkā* (p 9), but without the name of Pātrakesariswāmi Sravan Belgol inscription of *Mallisena Praśasti*[3] suggests that Pātrakesari had written a work—*Trilaksanakadarthana* (TLK) Besides, Anantavīrya's reference—*tena tadvisayatrilakṣanakadarthanam uttarabhāsyam yatah krtam* (SVT p 371), proves that the verse cited above is taken from TLK of Pātrakesari and this is also supported by tradition Pātrakesari and Pātraswami are identical persons This contention is supported by Anantavīrya's reference (SVT) '*svāminah pātrakesarinah*' Further, Vādirāja, in his *Nyāyaviniścaya-vivarana*,[2] refers to '*pātrakesari swāmine*' From our discussion it can be stated that the verse cited above is definitely from TLK of Pātrakesariswāmi[5], it must be noted that he was referred to by all the three names, viz, Pātraswāmi, Pātrakesari, Pātrakesariswāmi

In spite of these evidences, Anantavīrya ascribes the authorship of this work TLK, to Sīmandharaswāmi[6], he criticises the views of those who attribute the authorship to Pātrakesari in the following manner.

[1] TS p 60
[2] S R p 521
[3] JSLS, Vol I, No 54
[4] NVV, Vol II, p 177
[5] *Trilakṣnakadarthane vā Śāstre vistarena Pātrakesari-swāminā pratipādanāt*,—vide NVV Vol II p 234
[6] According to Jaina tradition Sīmandharaswāmi is a living *Tīrthankara* residing is Mahāvideha near Mt Sumeru.

*Anantavīrya* How do you know that Pātrakesari is the author?

*Opponent* Because he has composed a logical work *Trilakṣaṇakadarthana* in the form of *uttarabhāṣya*

*Anant* If it be so it must belong to Śīmandharaswāmi, since he is the composer of this *śloka.*

*Opponent* How is it known?

*Anant* How do you know that Pātrakesari is the author of TLK?

*Opponent* Simply by the tradition of Ācāryas.

*Anant* Exactly so it holds good in this case also besides it has its own old story If there is no proof to attribute it to Sīmandharaswāmi, there is no proof regarding Pātrakesari also as the author of it.

*Opponent* That it is composed *for* Pātrakesari, is the proof that it is the work of Pātrakesari.

*Anant* Then all the works and sermons that are meant *for* the disciples should be attributed to the disciples themselves. Similarly this verse cannot belong to Pātrakesari, because he must have written it for someone of his disciples for, it should be regarded of him *for* whom it is composed.

*Opponent* Pātrakesari has written a commentary on this topic hence this verse must belong to him.

*Anant* If so there will be no author of any sūtras in that case the commentators would become the authors it must, therefore, be of Sīmandharaswāmi.

From this dialogue, it appears that Anantavīrya does not accept the tradition of attributing the authorship of this śloka to Pātrakesariswāmi by explaining the word *swāminaḥ* in the phrase *amalālīḍhaṁ padaṁ swāminaḥ* (in SV of Akalaṅka) as referring to Sīmandharaswāmi. Ācārya Vidyānanda, while explaining this verse, attributes the authorship to vārtikakara and not to Sīmandharaswāmi. Anantavīrya just manipulates in this way: The goddess Padmāvatī had handed over the *vārtika* to Pātrakesari bringing it from Sīmandharaswāmi.

The gist of the whole argument is that sometimes he exhibits the elements of dogmatism by attempting to attribute the authorship of the verse to Sīmandharaswāmi and also defending the impact of tradition, in spite of the just opposite opinion of earlier commentator viz., *vṛddha* Anantavīrya. It is also proved that there must have been prevalent a legend of this type. Of the available literature till today it is only Prabhācandra's *Kathākośa* that refers to the history of Pātrakesari this also occurs in the KK of Brahma Nemidatta of the later period.

*(b) Anantavīrya's Erudition*

Anantavīrya refers to and states the views of his predecessors to substantiate the arguments of Jain Philosophy, in the Pūrvapaksa, he quotes the original sentences from the authors whom he criticises i e, he had a very comprehensive study of other systems of thought[1] The references which are discussed below help us not only to determine the date of Anantavīrya but also to throw a new light on known and unknown authors

1 *Vedic Literature*

That his field of studies includes the Vedas, Upaniṣads etc, is borne by the references such as '*purusa evedam* (*Rgveda*)', '*agnihotram juhuyāt*' (*Kṛṣna Yajurveda, Kāthaka samhitā*), '*śvetamālabheta*' (*Taittarīya Samhitā*) '*ārāmam tasya paśyanti*' (*Brhadāranyaka*) etc

2 *Mahābhārata*

The authorship of Mahābhārata which includes Gītā in itself is generally attributed to Vyāsa Anantavīrya subscribes to this contention (p 518), since it must have been prevalent in his times He quotes, '*ajño jantur anīśo'-yam*' and '*Kālah pacati bhūtāni*' from *Vanaparva* and *Ādiparva* respectively.

3 *Works of Grammar*

It seems that Anantavīrya was thoroughly acquainted with the *sūtras* of Pānini and Pātañjala-bhāsya He quotes from the former book—*artha-vad-dhātu* and '*prakrtipara eva pratyayah prayoktavyah pratyayapara eva ca prakrtih* (*Pātañjala-Bhāṣya, III 1-2*), and he gives the substance of this in these words *na kevalā prakrtih prayoktavyā*' But he depends mostly on *Jainendra-vyakarana* of Pūjyapāda

4 *Philosophical classics*

*Cārvāka* Anantavīrya quotes from *Tattvopaplavasimha* (TPS) and explicitly mentions Jayarāsi as the author of TPS, his reference to '*para-paryanuyogaparāni Brhaspateh sūtrāni*'[2], seems to be from TPS, but as the first leaf of the Ms of TPS is missing, it is not traceable in it He refers to one Aviddhakarana in the *pūrvapakṣa* of Cārvākas[3] about whom we will discuss later on

*Nyāya-vaiśeṣika* Anantavīrya quotes Aksapāda's *Nyāyasūtras* (NS) and Vātsyāyana's *Nyāyasūtra-bhāṣya* (NSB) in the *pūrvapaksa* He expands

[1] See App 9 for all quotations
[2] SVT, p 277
[3] Vide Sec dealing with Aviddhakarnas

the *sūtra pūrvavaccheṣavat* of *Anumāna* section, into three *sūtras* similarly he refers to *Nyāyavārtika* of Uddyotakara. He quotes the sūtras of Vaiśeṣika mentioning the authors as Kaṇacara and Kaṇabhakṣa. Some of the quotations from the *Vaiśeṣika* commentary are found in SVT (p 56) which show that there were commentaries other than the available ones At certain places he refers to *Praśastapāda-bhāṣya* and its *Vyomavatī* commentary

*Sāṁkhya*-Yoga At several places the *sāṁkhya-kārikā* of Īśvarakṛṣṇa, the *Yoga sūtras* of Patañjali and Vyāsa's *bhāṣya* are quoted. The reference to *indriyāṇyarthamālocayanti ahaṁkārobhimanyate* is not found in the available commentary of *Sāṁkhya-kārikā* perhaps, it was quoted from the ancient work on Sāṁkhya Similarly he refers to *guṇānāṁ paramaṁ rūpaṁ* which is quoted in *Yoga-bhāṣya* (IV 13) as *tathā ca śāstrānuśāsanam* and in *Bhāmatī* (p 352) it is attributed to Vārṣagaṇya.

*Mīmāṁsā* Anantavīrya quotes from the *sūtras* of Jaimini, śabarabhāṣya, *vṛtti* of Upavarṣa, and above all a great number of *ślokas* from *ślokavārtika* of Kumārila, some of which are not found today Similarly he refers to (p 260) Prabhākara and quotes a kārikā *na māṁsa bhakṣaṇe* in the name of Prabhākara but it is traceable in Manu (V 56)

*Buddhism* It is no wonder that almost one fourth of SVT is devoted to the criticism of Buddhists, since Akalaṅka was the champion critic of Buddhism. The *pūrvapakṣa* of SVT contains several references to *Tripiṭaka*, *Abhidharmakośa* of Vasubandhu, *Mādhyamika-Kārikā* of Nāgārjuna, *Pramāṇasamuccaya* of Dignāga and its *vṛtti Pramāṇavārtika*, *Pramāṇaviniścaya*, *Nyāyabindu*, *Vādanyāya*, *Hetubindu* and *Sambandha-parīkṣā* of *Dharmakīrti* etc. Out of many commentators of Dharmakīrti, the SVT copiously quotes Prajñākara, but some of the quotations are not traced in the recently published PVB of Prajñākara. Further he quotes a *śloka* attributing it to Gādgalakīrti[1] about whom nothing is known as yet. Arcaṭa is referred to and a verse attributed to him is not found in his *Hetubinduṭīkā* the only available work It may be from his other works. Besides these other commentators such as Śāntabhadra, Kallaka (Karṇaka) are referred to and quoted.

*Jaina Works* Anantavīrya refers to his Jaina predecessors such as Umāsvāmī, Samantabhadra and others. A reference—*yayaḥ sahopalambhā'* in the name of Samantabhadra is found mutilated but is not available in the works of Samantabhadra. Nothing can be said definitely as to which Samantabhadra he is referring admitting for a moment that it is of great

1 SVT p. 450

Samantabhadra it remains to be seen as to from which work he quotes He quotes, *'je santavāya'* from *Sanmati-tarka* of Siddhasena, *'anyathānupapannatva'*, from *Trilaksanakadarthana* of Pātrakesari and *'aśesavidiheksyate'* from *Pātrakesari-strotra* There is reference to *Kathātrayabhanga*, but it is not yet traced The reference to *Cūrni* indicates the *vrtti* of NV, a fact which is supported by the reference *'na caitad-bahi'* referring to NV The śloka, *'jño jñeye kathamajñah'*, from Yogabindu of Haribhadra, this very *śloka* is quoted by Vidyānanda in his *Astasahasrī* The *'Jīvasiddhiprakarana'* is none other than the chapter *'Jivasiddhi'* of SV There is reference to *svatah-prāmānyabhanga* of Anantakirti and a verse from *Yaśastilaka* of Somadeva

Thus, such of these quotations stand to the finest erudition of Anantavīrya

5 *Additional points of comparative studies*

*Brhat-Samhitā*.

*Brhat-samhitā* (501 A D) of Ācārya Varāhamihira, a well-known work on Astrology, says, while discussing the nature of mind, that *"ātmā sahaiti manasā mana indriyeṇa* etc, it is commented by Bhattotpala (Śaka 888=966 A D) *'ayamarthah ātmā manasā saha Yujyate manas-ca indriyena indriyamarthena'* This is also referred to in *Nyāya-bhāṣya* (I 1-4) and in PVVT (p 177) Jayantabhatta, too, refers to it in this way *'ātmā manasā samyujyate mana indriyena indriyamarthena'* in his *Nyāyamañjarī* (p 70), from the nature of the sentence, it seems that it is from a Nyāya work which was versified by Varāha Mihira In *Nyāya-bhāṣya* this sentence runs in these words—*'na tarhi idānīm idam bhavati'* which shows that originally this sentence belonged to pre-Nyāya-bhāsya work of the Nyāya school

*Two Aviddhakarnas*

Aviddhakarna is one of the forgotten philosophers of India, about whom very little has been known But due to the recent researches in Buddhology, we have the knowledge of two Aviddhakarnas, as will be discussed here in brief

One Aviddhakarna was a Naiyāyika, who commented on *Nyāya bhāṣya*[1] as suggested by Vādanyāya (p 78) The following is a summary of the philosophical views held by Aviddhakarna

1 *Dravya* is knowable even without the knowledge of *rūpa*[1]
2 The whole and the part are different succeeding each other

[1] Vide Hindi Intro for a exhaustive collection of references, p. 72-74

3 If the proposition is said to be meaningless the application is also meaningless.

4 The objects perceived by one or two senses are the creations of an Intelligent Being

5 The soul is eternal and all pervasive.

6. Destruction is affected by the cause.

7 Atoms are eternal.

8. Number is an independent category of Quality

9 Aggregation, continuity and specific conditions etc., are not inexplicable (*anirvacanīya*)

10 Conclusion is category itself.

11 *Upamāna* (comparison) is different from Āgama.

12. Besides *pratyakṣa* (perception) and *anumāna* (inference) there are other *pramāṇas* and *prameyas* (object) besides *svalakṣaṇa* (particular) and *sāmānya lakṣaṇa* (universal).

13 Cause and Effect are not simultaneous

14 According to Buddhists, there is no permanent soul, hence there is no possibility of knowledge of concomitance (*avinābhāva*)

All these views strongly support the contention that Aviddhakarṇa was a Naiyāyika philosopher It has been seen that Śāntarakṣita, the author of *Tattvasaṁgraha* and his commentator Kamalaśīla flourished in 762 A.D who quotes Aviddhakarṇa therefore he must be placed before 762 A.D The same is the case with Karṇagomi who quotes him.

The TPS (p. 57) refers to the eternalistic view of Ātman held by *Naiyāyika*, a fact which is expressly attributed to Aviddhakarṇa by Kamalaśīla in his *Tattva-saṁgrahapañjikā* (p 82) Further Aviddhakarṇa is referred to by Dharmakīrti in his *Vādanyāya* This is clear by the commentary on it by Śāntarakṣita. He refers to Aviddhakarṇa after Uddyotakara meaning thereby that the former flourished after Uddyotakara that is, he might be an elder contemporary of Dharmakīrti this contention is supported by TPS itself Hence Aviddhakarṇa can be assigned to the period of 620-700 A.D

In Addition to this Aviddhakarṇa the PVVT refers to one more Aviddhakarṇa who was the exponent of Cārvāka philosophy since his theories are

1 Even if *Anumāna* be accepted as *Pramāna* from empirical standpoint still the definition of probans (linga) is not possible[1]

2 *Pramāna* consists in cognising an object which is not yet cognised So, there is no possibility of valid inference [2]

3 *Pramāna* is non-subordinate whereas inference is subordinate[3]

Anantavīrya refers to this Aviddhakarna in SVT (p 306) as "*itarasya acetanasya vā bhūmyādeh mūrtasya (jñānam) anena Aviddhakarnasya samayo darśitah*", i e *jñāna* is nothing but the modification of the matter as maintained by Aviddhakarna

This Aviddhakarna must have been prior to Karnagomi (8th A D ), since the latter quotes him While discussing the views of Aviddhakarna there occurs '*Pramānasyāgaunatvāt*' which is quoted by Jayantabhatta also (9th *c* A D ) attributing it to Cārvāka Philosophy[4] The said sentence is named, '*Paurandarasūtra* in *Syādvādaratnākara* (p 265), implying the existence of a work so named It is possible that the author of *Paurandharasūtra* was Aviddhakarna

On the basis of these reasons adduced, Aviddhakarna can be assigned to the eigth century A D

*(c) The date of Anantavīrya*

We do not possess any sufficient material about the life of Anantavīrya The colophons of the present work SVT speak of Anantavīrya as "*Ravibhadrapādopajīvi*" , it means that Ravibhadra was the name of his preceptor Nothing is known about Ravibhadra as regards his geneology Hence we have mostly to depend upon the epigraphical evidences and references to Anantavīrya in other works From the following inscriptions we get information about several Anantavīryas

(1) From Peggur Kannada inscription[5] it is found that Anantavīrya was the grand disciple of Vīrasena, Siddhāntadeva and disciple of Gonasena Pandita Bhattāraka[6] He was the resident of Sribelgol The king Rakkasa of Beddoregare had donated Peraggadūr and Nayikhai This inscription is dated Śaka 899 (977 A D )

[1] PVVT, p 19
[2] ibid, p 25
[3] ibid p 25
[4] *Nyāyamañjarī*, p 108 PKM, p 180
[5] JSL. Vol. II, P 199
[6] Ibid

(2) The name of Anantavīrya occurs in the Maroļa inscription of Bijapur district of the Bombay (now Mysore) state. This belongs to the period of Chalukya Jayasimha II and Jagadeka Malla I (1024 A.D) The names of Kamaladeva Bhaṭṭāraka, Vimuktavratīndra, Siddhāntadeva, Aṇṇiya Bhaṭṭāraka, Prabhācandra and Anantavīrya are in the serial order. Anantavīrya had the knowledge of all the *śāstras* but was particularly well versed in Jaina philosophy he had two disciples—Gunakīrti Siddhānta Bhaṭṭāraka and Devakīrti Paṇḍita. He probably belongs to the Yāpanīyasaṁgha or Surasthagaṇa[1]

(3) In an inscription of Mugad, the name of Anantavīrya is referred to This belongs to the period of Someśvara I (1045 A.D).[2] It refers to the donation to Govardhanadeva, the senior religious preceptor of Kumuda gaṇa of Yāpanīyasaṁgha for the contribution of Samyaktva-Ratnākara Chaityālaya Anantavīrya is referred with Govardhanadeva, but nothing is said about their relationship Kumārakīrti was the colleague of Anantavīrya and Dāmanandi was the disciple of Kumārakīrti.

This Dāmanandi seems to be the same as referred to in *Jaina Śilālekha saṁgraha* No 55 as the disciple of Caturmukhadeva who was the Sadharmā of Ācārya Prabhācandra the contemporary of Dhārādhīpa Bhojarāja Prabhācandra had defeated Viṣṇubhaṭṭa and Mahāvādī. The historical period of Dhārādhīpa Bhoja is generally accepted as 1014-1053 A.D Though both the inscriptions differ in the name of the preceptors of Dāmanandi still in view of the consistency of dates of both the inscriptions the identification is possible.

(4) The stone inscription[3] found in the quadrangle of the Pancabasti at Humach, refers to Anantavīrya as the commentator (*Vṛttikāra*) of *Akalaṅkasūtras*[4] It is mentioned therein that he belongs to the Ācāryas of Nandisaṁgha. The inscription belongs to the period of 1077 A.D it mentions Kumārasenadeva, Mounideva and Vimalacandra Bhaṭṭāraka it further refers to Vādirāja as *Ṣaṭtarkaṣaṇmukha*.

(5) The stone inscription[5] of Pārśvanāthasvāmi Basti Cāmofrājanagara refers to Anantavīrya as belonging to the Dravida Saṁgha. It bears the date, Śaka 1039 (1117 A.D)

1. BKI. Vol. 1 Pt. I, No. 61
2. JSL P 142, BKI, 1 1 78
3. JSL. V I. II. P 294
4. Ibid P 395.
5. Ibid. p. 387

(6) The Nidigi stone inscription[1] refers to Anantavīrya as the Sun to the lotus garden of Krānūragana[2] It bears the date, Śaka 1039 (1117 A D)

(7) The Kadambahalli inscription[3] refers to Anantavīrya as "*Rāddhāntārṅavapāraga, ādi-cāru-cāritra bhūdhara*[4]" belonging to Sūrasthagana His disciple was Bālacandramuni The inscription bears the date Śaka 1040 (1118 A D)

(8) The Kalluragudda inscription[5], dated Śaka 1043 (1127 A D) of Siddheśvaramandira refers to Anantavīrya as *Suddhākṣarākārada*,[6] belonging to the Ācāryas of Krānūragana It refers to Anantavirya and Municandra as colleagues of Prabhācandra who had his lay disciple named Bhujabalaganga Barmadeva The latter had four sons Mārasinga, Nanniyaganga Rakkasaganga and Bhujabalaganga The date of donation by the Barmadeva is shown as Śaka 976 (1054 A D) It shows that Rakkasagangadeva, the lay disciple of Anantavīrya donated during the same period of time[7]

(9) The stone inscrption of Someśvaramandira at Purale refers to Anantavīrya, the Siddhāntakāra Prabhācandra's colleague Ābhinavaganadhara[8] He is referred also in the list of Ācāryas belonging to the *krānūragana* of Mulasangha Its date is Śaka 1056 (1132 A D) This inscription suggests that the donation was granted at the instance of the disciple of Prabhācandra Siddhāntadeva in Śaka 989 (1069 A D)

(10) The Humach inscription[9] refers to Anantavīrya Mahāvādi as the junior colleague of Śripāladeva[10] He belongs to Nandigana of Drāvida samgha It bears the date Śaka 1069 (1147 A D)

The examination of the above mentioned ten inscriptions presents to us three Anantavīryas of different lineage

(1) Anantavīrya mentīoned īn No 4 belonging to the tradition of lineage Nandigana Arungalānvaya of Dravidasamgha He

[1] JSL Vol II. p 392
[2] Ibid p 395
[3] Ibid p 399
[4] Ibid p 399
[5] JSL. Vol II p 408
[6] Ibid p 416
[7] Ibid p 452.
[8] Ibid p 464
[9] JSL Vol III p 66
[10] Ibid p 72

is said to be the commentator of *Akalaṅkasūtras* 5th and 10th hold one and the same Anantavīrya mentioned in No 4 He was the junior colleague of Śrīpāladeva, the great grand teacher of Vādirāja. Vādirāja belongs to the period of 1025 A.D His teacher might have been just fifty years before that is, 975 A.D and to this period only Anantavīrya must have belonged No 1 refers to one Anantavīrya as the grand disciple of Vīrasena Siddhāntādeva and disciple of Goṇasena. The names of the latter two Ācāryas are not found in the list of Krāṇūra gana. Hence it appears that this Anantavīrya belonged to Drāvidasaṃgha and not to Krāṇūragaṇa. This Anantavīrya is not different from the one mentioned in No 4 5 and 10.

(ii) Anantavīrya belonging to the Sūrasthagaṇa, is referred to as *ādicāritrabhūdhara* in No 7 This Anantavīrya cannot be the commentator of Akalaṅkasutras because of different lineage.

(iii) No 6 8 and 9 refer to one Anantavīrya of Krāṇūragana. No 2 and 3 also refer to Anantavīrya belonging to Yāpanīyasaṃgha. Therefore, it can be said that this Anantavīrya is identical with Anantavīrya of Krāṇūragana.

As we have already stated that Anantavīrya, the author of SVT is mentioned as *Ravibhadrapādopajīvī* i.e. the pupil of Ravibhadra further this Anantavīrya has referred to the other Anantavīrya, who commented on SV of Akalaṅka prior to him, thus we have two commentators of SV of the same name.

But from the inscriptions, as stated just before, we have information about three different Anantavīryas. The problem of identification of these two commentators with the three referred to in above inscriptions remains to be solved. For the sake of differentiation we will refer to the first Anantavīrya as *vṛddha* Anantavīrya and the second simply as Anantavīrya. Anantavīrya referred to in No. 4 as the *Vṛttikāra* of Akalaṅka can be identified with *Vṛddha* Anantavīrya and also with Anantavīrya the author of the SVT assuming that he had two preceptors, one being Ravibhadra. It cannot be ascertained definitely as to which Anantavīrya the Humach inscription refers to It will be proved in the following pages that Anantavīrya, the author of the present commentary SVT must have belonged to a period later than 959 A.D and earlier than 1025 A.D As the identification is doubtful, we have to rely upon other evidences for fixing the date of Anantavīrya.

1. *Textual Evidences*

The name of Anantavīrya is referred to in several works which are discussed below

(1) *Tattvārthavārtika* refers to Anantavīrya Yati[1] He must have been much earlier than Akalanka as is clear from *'pratighātasruteh'*

From the following evidences it can be definitely proved that there was a commentary by another Anantavīrya prior to the author of the present work He refers to the previous commentator Anantavīrya by name while commenting on v 5 in the following words *nanvayamartho'nantarakārikā-vrttāvuktah, na ca punastasyaivābhidhāne sa eva samarthito nāma atiprasangāt, kintu anyasmāt hetoh, sa cātra noktah, tasmāt uktārtho'nantara-śloko'yam ītya-nantavīryah*"

(*a*) It is clear from the above quotation that Anantavīrya differed from the explanation given by the previous Anantavīrya

(*b*) It can be definitely proved by other references suggestive of the difference of opinion as well as variant reading, that there was in existence another commentary written before the present volume and that must be the one of *vrddha* Anantavīrya

(*c*) It is certain that the author of SVT has little regard for the previous Anantavīrya Therefore, it seems that our author gives his own identity by the word *Ravibhadrapādopajīvī*

(2) In the benedictory verse he writes

*"devasyānantavīryo'pi padam vyaktam tu sarvatah,*
*na jānīte'kalankasya citrametat param bhuvi"*

It is not surprising to see that Anantavīrya, with such infinite capacity, cannot understand Akalanka clearly

(3) Vādirājasūri, eulogising Anantavīrya in *Pārśvanātha-carita* speaks of him as a mighty cloud to the fire of nihilism of the Buddhists He has referred to Anantavīrya as a flood of light illuminating the words of Akalanka We know that *Pārśvanātha-carita* was composed in Śaka 947 (1025 A D)[2]

(4) Ācārya Prabhācandra refers to Anantavīrya along with Akalanka with the same degree of reverence to Jinendra, further, he respectfully expresses his debt to Anantavīrya in studying Akalanka[3] Prabhācandra had composed NKC during the regime of Dhārādhirāja Jayasimhadeva

[1] TV p 154

[2] *Pārśvanātha-Carita, Praśasti*, v 5

[3] NKC, p 605

(V 1112 1055 A.D ).[1] The date of Prabhācandra can be fixed in between 960 and 1020 A.D[2]

(5) Śāntyācārya, while discussing the problem of perception in *Jaina-tarkavartika-vrtti* (p 77), refers to such phrase, *smrtyādikamityeke'* The views referred to Anantavīrya are found in SVT[3] based on Akalañka-nyāya[4] The date of Śāntyācārya has been fixed between V S 1050 and 1175 (993-1118 A.D )[5]

(6) Vādidevasūri in his *Syādvādaratnākara* (p 350) while critically examining the doctrine of identity of *dhāraṇā* and *samskāra* held by the great Vidyānanda, refers to Anantavīrya s view on the same topic *Anantavīryo pi tathā nirṇītasya kālantare tathaiva smaraṇahetuh samskāro dhāraṇā iti tadevavadat'* Similarly Devasūri in his *Kevalibhuktisamarthana* refers to Anantavīrya as *anatavīrya-prabhṛtipraṇītāh kukotavah kevalibhuktisiddhyai, anye pi ye te'pi nirāraṇīyāḥ* He was in the Ācārya status in V S 1174 (1117 A.D )[6] the period of his activities can be said to be from V S 1174 (1117 A.D ) to V S 1226 (1169 A D ) because, he happened to die during the reign of Rājarṣi Kumārapāla. The view about *KB* which Vādidevasuri refers to Anantavīrya is not found in the present text SVT

But so far as the theory of non-difference between *dhāraṇā* and *samskāra*, held by Akalañka[7] and justified by Vidyānanda,[8] is concerned we find such discussion in SVT for instance, while commenting upon the first verse of the second chapter, he interpretes *samskāratāṁ yātyapi' as dhāraṇātmikā bhavati'*[9] Anantavīrya was also the exponent of the said doctrine referred to above. It seems, that the reference to *Kevalibhukti* to which Vādidevasurihad made, may be in Anantavīrya s *Pramāṇasamgrahabhāṣya* or it may refer to other Anantavīrya.

(7) After Prabhācandra s work *Prameyakamalamārtaṇḍa*, the commentary on *Parīkṣāmukhasūtra* of Māṇikyanandi, there has been one Anantavīrya, who wrote *Parīkṣāmukha Pañjikā* named *Prameyaratnamālā* this

His record of gift has been found belonging to the V S 1112 ; see also *Rāṣṭrakūṭa* by Visvesvaranātha Rau, Pp. 102 3

[2] Vide NKC, vol. II Intro p. 48.

*SVT* p. 223.

LTV v 61

JTVV Intro. k. 151

*Jaina Sahitya ka Itihasa*, p. 248.

LTV v 5.

TSLV p. 220.

SVT p. 120.

*pañjikā* is written for Sāntisena at the request of Hīrap, the beloved son of Vaijeya The author of the *Pañjikā* refers to Prabhācandra's *Prameya-kamalamārtanda* in these words "*Prabhenduvacanodāracandrikāprasare sati*" therefore, we can say that he must be posterior to Prabhācandra (980-1015 A D ) and obviously must be a different person from Anantavīrya, quoted by Prabhācandra, as the commentator of Akalanka Pt Āśādhara, in the *Svopajñaṭīkā* on *Anagāradharmāmrta*, quotes the benedictory verse of *Prameya-ratnamālā* He completed the *Anagāradharmāmrta* in V Samvat 1300 (1243 A D )[1] Hence, we can say that Anantavīrya, the author of *Prameyaratna-mālā* belongs to the period of 1065-1243 A D His *Prameyaratnamālā* seems to have influenced Hemacandra's *Pramānamīmāmsā* here and there[2] Hema-candra belongs to the period of 1088-1173 A D [3], that is to say, that Ananta-vīrya, the author of Prameyaratnamālā, must be a scholar of eleventh century A D , hence he must be altogether a different person from his name-sake, the commentator of SV

(8) Kavicakravarti Mallișena had completed his *Mahāpurāna* in Śaka Samvat 969 (1047 A D [4]) , he respectfully refers to Anantavīrya in the introductory part of his work[5]

(9) Abhayacandrasūri in the commentary known as *Syādvādabhūṣana* on *Laghīyastraya* refers to Anantavīrya with the adjective "*Jinendra*"; he had written this vrtti after going through the *Nyāyakumudacandra* of Prabhā-candra, as is clear from his references such as "*Akalanka prabhāvyaktam*" etc His date according to Pt. Nāthūrāma Premi's calculation, lies at the beginning of the thirteen century[6] He is later than Prabhācandra (11th *c* A D )

(10) Sāyana Mādhavācārya, the author of *Sarvadarśana Samgraha*, in his examination of *Saptabhangī* in the section dealing with Ārhata-Darśana, refers to Anantavīrya in these words '*tatsarvamanantavīryah pratyapīpadat*" Further he writes "*tadvidhānavivakṣāyām Syādastīti gatirbhavet, Syānnāstīti prayogah syāttanniṣedhe vivaksite*" , etc but these verses are not found in SVT , nor do we find any discussion of the *Saptabhangī* , it can be said that Sāyanamādhavācārya is quoting from some work of Anantavīrya which does not bear any relation whatsoever with the present work (SVT) , so

1 AD, p 691

2 PM Notes, NKC, vol II, Intro p 35

3 PM Intro p 43

4 JSI, p 315

5 K. B Pathak, Art in ABORI, XII 40, p 373

6 LTS Intro p 5

it can be surmised that either it belonged to the other Anantavīrya or to the other work of Anantavīrya the author of SVT It will be shown in the following pages that there is one work *Pramāṇasaṃgrahabhāṣya*, written by Anantavīrya which includes a chapter on *Saptabhaṅgī* may be, the verses referred to above are from this work. The period of Sāyaṇācārya is Śake 1312 (1390 A.D.)[1]

From the foregoing discussion emerge out the following Anantavīryas

(i) Anantavīryayati referred by Akalaṅka in his *Tattvārthavārtika*.

(ii) Anantavīrya quoted by Ravibhadrapadopajīvī i.e., Anantavīrya, the commentator of SV of Akalaṅka.

(iii) Anantavīrya, the author of the present commentary on *Siddhiviniścaya*

(iv) Lastly Anantavīrya, the author of *Prameyaratnamālā* who refers to PKM of Prabhācandra. Out of these four Anantavīryas, the one referred to by Akalaṅka in his TV the first of all his works, must be a prior Ācārya to Akalaṅka himself, naturally he cannot be the *Akalaṅka-Sūtravṛttikāra* referred in the above mentioned inscription.

It has been seen already that *Prameyaratnamālā* was written by Anantavīrya at the request of Hirap[2] this author is definitely later than Prabhācandra, the author of *Prameyakamalamārtaṇḍa*. The commentator Anantavīrya, the author of SVT who is gratefully remembered by Prabhācandra is a certainly different person from Anantavīrya, the author of *Prameyaratnamālā* who himself seems to be much obliged to Prabhācandra. Now the problem remains in regard to *vṛddha* Anantavīrya and Anantavīrya, the author of SVT As regards the *vṛddha* Anantavīrya we do not have any work at all naturally nothing can be said about his works and age etc. in the absence of any positive evidence about him, all that can be said is that he is referred to in SVT by Anantavīrya and that the way of examining his views show that he must have been a senior contemporary of Anantavīrya.

About the Anantavīrya referred to by Śāntyācārya, Vādidevasūri and Sāyaṇamādhavācārya in their respective works, we are not in any better position to say as to which of the two commentators they are referring, *vṛddha* Anantavīrya or Anantavīrya. It can be seen that out of these two

---

[1] *Sarvadarśanasaṃgraha*, Intro. p. 33

[2] *Vaijeyapriyaputrasya Hirapasyoparodhataḥ Śāntiṣeṇārtham ... Parīkṣāmukha-Pañjikā. (Prameyaratnamālā Praśasti)*

commentators, Anantavīrya refers to himself as *Ravibhadrapādopajīvi*, suggestive of his distinctness from *vṛddha* Anantavīrya

In order to determine the date of Anantavīrya it is essential to rely upon the internal evidences of SVT The following comparative study will help us determine the age of Anantavīrya, the author of SVT

*Vidyānanda*

Ācārya Anantavīrya quotes *'ūho matimibandhanah'*, in SVT (p 189) This sentence occurs in TSLV (I 13 99) of Vidyānanda in this form *'samāropachhidūho'tra mānam malīmibandhanah'* In the present work SVT (p 6) the author refers to some *'svayūthya'*[1] according to whom *'śraddhākutūhalotpāda'* is deemed as the purpose of *ādivākya*, the refutation of this is quoted in SVT taken from TSLV with the word *'apare'* Therefore we can say that the works of Vidyānanda must have been before our Anantavīrya Hence Anantavīrya cannot be prior to 850 A D

Ācārya Vādidevasūri in his SR (p 350), commenting upon Vidyānanda's contention of the non-difference between *dhāranā* and *samskāra* refers to Anantavīrya as repeating the same view *'tadevāvadat'* Hence it can be rightly said that Anantavīrya is posterior to Vidyānanda, or, in other words Anantavīrya belongs to the tradition of Vidyānanda's school of thought

*Anantakīrti*

*Laghusarvajñasiddhi* (LSS) and *Brhatsarvajnasiddhi* of Anantakīrti are published in *Laghīyastrayādi-samgraha*, a careful reading will convince that Anantakīrti was a renowned scholar of his time In his *sarvajñasiddhi*, he has refuted the Brahmanic tradition of apauresayatva of the Vedas, he established the validity of the Canons taught only by the omniscient person In the *pūrvapaksa* of the section dealing with omniscience (BSS, Pp 131-142) he refers to 64 verses in order beginning with *'yajjātīyaih pramāṇaistu'*, the same verses are quoted by Śāntisūri in his NVVV in the same order, out of these verses some belong to MSLV, PV, and TS Śāntisūri, in NVVV (p 77) quotes *'svapnavijñānam yat spastamutpadyate ityanantakīrtyādayah'* by which he refers to Anantakīrti's view that dream-knowledge is the same as mental perception This is the view held by Anantakīrti, the author of BSS, in these words *'tathā svapnajñāne cānaksaje'pi vaiśadyamupalabhyate'*[2] The period of Śāntisūri lies, according to Pt Dalsukha Malvania, some where in the middle of 993-1162[3]

[1] SVT, p 6

[2] BSS, p 151

[3] NVVV, Intro p 151

The date of Prabhācandra, the author of PKM and NKC is fixed from 980 A.D to 1065 A.D [1] Prabhācandra has copied almost verbatim from BSS of Anantakīrti, in the chapter on *Sarvajñasiddhi* in his works NKC and PKM. The last pages of BSS (Pp 181 208), with little variation, have almost the identical appearance with the chapter on *muktivāda* of NKC (Pp 838-847) even casual reading will show as if one is copied from the other. It appears to me that it is NKC that is developed on the lines of BSS because, Śāntisūri, the contemporary of Prabhācandra refers to Anantakīrti.

Abhayadevasūri, the commentator of *Sanmati tarka* was contemporary of Dhārādhipati Muñja his date, according to Pt. Sukhalalji, lies in the last quarter of the 10th c and the first quarter of eleventh centuries of Vikrama[1] Abhayadevasūri, in chapter on *Sarvajñasiddhi* in *Sanmati tarka* gives the main arguments in the same terms as those of *Sarvajñasiddhi* and also quotes *kārikā*

*nakṣatragrahapañjaramaharahaḥ lokakarmākṣiptaṃ*
*bhramati śubhāśubhamakhilaṃ prakāśayatpūrvajanmakṛtaṃ*

which is found with some other verse in BSS (p 176) one thing becomes clear that there is influence of one over the other. From the evidence of Śāntisūri s quotation it can be proved that Anantakīrti must be earlier than 990 A.D., it is also probable that the contents of BSS might have been borrowed by the author of *Sanmati tarkaṭīkā*.

Ācārya Vādirāja in his *Pārśvanātha-carita* refers to Anantakīrti in the following terms

*ātmanaivādvitīyena jīvasiddhiṃ nibadhnatā*
*anantakīrtinā muktirātrimārgeva lakṣyate* —v 24

From this it can be inferred that he wrote a treatise named *Jīvasiddhi* Pt. Nathuram Premi conjectures that Anantakīrti must have written a commentary on Samantabhadras *Jīvasiddhi* which is quoted by Jinasena. Vādirājasuri relies on the same main arguments which are found in BSS of Anantakīrti he is the same Anantakīrti who is referred by Vādirāja in *Pārśvanātha-carita*.

2. *Epigraphical evidences*

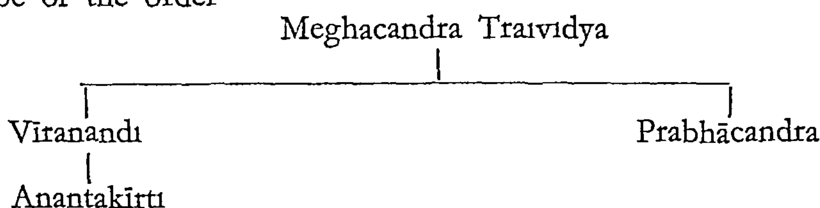
The stone inscription of Candragiri[2] hills refers to Anantakīrti as the grand disciple of Meghacandra Traividya of Pustakagaccha, Desigana and

[1] NKC, vol II, Intro. Pp 48-58.
[2] JSI, p. 404

Mulasamgha and disciple of Vīranandi Traividya, he is described as well-versed in debates and learned in Śyadvāda philosophy The inscription bears the date 1235 (1313 A D)[1], it also refers to the death of Śubhacandra, the disciple of Rāmacandra of the same tradition The inscription No 47[2] bears the date of the death of Meghacandra Traividya as Mārgasīrsa Śuddha 14 Śaka 1037 (1115 A D)

Inscription No 50 gives the date of the demise of Prabhācandra, the disciple of Meghacandra as '*āśvina śuddha daśami*' Śaka 1068 (1146 A D), it also refers to two disciples of Meghacandra Prabhācandra and Vīranandi[3] It is shown that Meghacandra's disciple Prabhācandra caused *Mahāpūjā-Pratisthā* in Śaka 1041 (1118 A D)[4]

Thus the Ācāryas of the tradition, referred to in the inscriptions will be of the order




Plainly speaking Anantakīrti was the grand disciple of Meghacandra Traividya who died in 1115 A D, hence Anantakīrti can be assigned to the 12th c A D obviously, Anantakīrti is decidedly a different person from his namesake referred to in *Pārsvanath-carita* (1025 A D), if the age of those Ācāryas be supposed to be about one hundred and twentyfive years, disciples and grand disciples might be contemporaries, in that case, Anantavirya referred to in the inscriptions could be identical with his namesake referred in *Pārsvanāth-carita* But this push and pull theory is inadequate in this case

The Śāntinātha Basadi at Bāndhavanagara was built in *c* 1207 A D when king Brahmā of Kadamba dynasty was ruling The temple was in charge of Anantakīrti Bhattāraka of *Tintindikagachha* of *Krānūragana*[5] who is different from his namesake of Pustakagachha Desigana, he is also different from Anantakīrti, the author of *Jīvasiddhi* The Cikkamāgadi inscription[6] of Basavannamandira belongs to the 23rd year of Hoysala Vīra Ballāla (about *c* 1212 A D) This inscription refers to the voluntary

[1] JSL p 30
[2] Ibid, p 64
[3] Ibid, p 80
[4] JSI p 39
[5] B A Saletore, *Mediaeval Jainism*, p 209
[6] JSL, vol III, p 232.

death of Jakkale It also mentions Anantakīrti as the preceptor of Jakkale, who may be identical with one mentioned as the head of Śāntināthа Basadi of Bindhavanagara, since both belong to the same period.

Pt. Nathuram Premi believes that Anantakīrti might be prior to Vādirāja (1025 A.D) and later than Jinasena for Anantakīrti is mentioned after Jinasena (783 A D) by Vādirāja[1] We found from the comparison of Prabhācandra and Śāntisūri with Anantakīrti that Anantakīrti's later period of life is definitely the same period as that of Prabhācandra which, in turn, coincides with the time limit of Vādirāja. Therefore, it is appropriate to fix the upper limit for Anantakīrti at 980 A.D and the lower limit can be fixed in the light of the comparison of statements by Vidyānanda and Anantakīrti they are

| Vidyānanda's TSLV | Anantakīrti's BSS |
|---|---|
| 1 *sūkṣmadyarthopadeśo hi tat sākṣatkartṛpūrvakaḥ Paropadeśāliṅgākṣānapekṣā-vitathatvataḥ*—p. 11 | 1 *sūkṣmāntaritadurārthāḥ kasyacit pratyakṣāḥ anupadeśaliṅgānanvaya-vyatirekapūrvakāvisaṁvādinaṣṭam-ṣṭicitānādābhāsāvalasukhaduḥkhah grahoparāgādyupadeśakaraṇānyathā-nupapatteḥ*—p 130 |
| 2. *svasambandhi yadidaṁ syad vyabhicāripayonidheḥ ambhu kumbhādi-saṁkhyānai sadbhirajñāyamānakai*—p 13 | 2. *Pramāṇapatkakābhāvalakṣaṇo hi nah samudrodakaparisaṁkhyānena anaikāntikaḥ*—LSS p 113 |

Similarly it may be mentioned that the trend of arguments of both the sections on *Sarvajñasiddhi* and *Āptaparīkṣā* of Vidyānanda is the same.

Just as Ratnākaraśānti wrote *Kṣaṇabhaṅga siddhi Antarvyāptisamarthana* etc. in 10th c A.D so also Anantakīrti wrote *Jīvasiddhi, Laghusarvajñasiddhi* and *Bṛhatsarvajñasiddhi*

Ācārya Anantavīrya refers to Anantakīrti's *Svataḥ-prāmāṇyabhaṅga* in his SVT (p 234) the present text SVT (p 708) refers to *anupadeśāliṅgā' vyabhicāranaṣṭamuṣṭyādyupadeśānyathānupapatteḥ*' following the method of Anantakīrti's BSS (p 130) and LSS (p 107) So far as our knowledge of Jaina literature goes, it can be said that it is the author of *Svataḥ-prāmāṇya-bhaṅga* is the same as that of LSS and BSS of Anantakīrti. It is shown above that Anantakīrti belongs to the period between 840 A.D and 980 A.D Similarly there is no wrong in fixing the date of Ananta vīrya, the disciple of Ravibhadra in between 950 A.D and 990 A.D

1 JSI, p. 404

*Somadeva*.

Anantavīrya quotes (SVT, p 260) the following with the word '*taduktam*' in a chapter dealing with Karmabandha

*eso'ham mama karma śarma harate tadbandhanānyāsravaih,*
*te krodhādivaśāh pramādajanitāh krodhādayaste'vratāt,*
*mithyājñānakrtattato'smi satatam samyaktvavān savratah,*
*daksah ksīnakaṣāyayoga-tapasām karteti mukto yatih*—YST, p 246

the same idea is voiced in Gunabhadra's *Ātmānuśāsana* (v 241)

*asatyātmā stimitādibandhanagatah tad-bandhanānyāsravaih,*
*te krodhādikrtāh pramādajanitāh krodhādayaste'vratāt,*
*mithyātvopacitāt sa eva samalah kālādilabdhau kvacit,*
*samyaktvavratadakṣatākaluṣatāyogaih kramānmucyate*

Thus, there is not only a vivid comparison of ideas but so much of identical expression The birth-date of the author of Ātmānusāsana is Śaka 740 (818 A D ) and his period of activities extends upto 900 A D [1] Somadeva had completed his work *Yaśastilaka-Campu* on Caitra Śuddha 13, Śaka 881 (959 A D ) which is clear from his Praśasti[1] Hence, it can be said, with good certainty, that it is Gunabhadra's verse that is transferred and transformed into *Yaśastilaka* Somadeva says '*iti ca subhāsitamāsvamite nidhāya*', after the verse cited above, meaning thereby that he is quoting some author but with some alteration The SVT quotes this modified verse Besides this version, Somadeva seems to have quoted '*parināmameva kāranamāhuh*' (v 44) from *Ātmānuśasana* in his YST (p 336) with slight alteration, i e he uses the word '*kuśalah*' in place of '*prājñāh*' and so on

On the strength of the modified quotation taken by SVT, we can fix the lower limit of Anantavīrya to be 960 A D On the basis of this it can be definitely said that Anantavīrya referred by Vādirāja in *Pārsvanātha-carita* is none other than the author of SVT, further, it was but proper for him to refer to him because, according to Humach inscription he was the colleague of Śripāl, the grand teacher of Vādirāja Vādirāja had completed the *Pārsvanātha-carita* in Śaka 947 (1025 A D ), then his grand teacher, if he be at least fifty years senior, should belong to 975 A D

In the light of these evidences the age of Anantavīrya can be fixed as extending from 950-990 A D This date is substantially supported by epigraphical evidences too

[1] JSI, p 141

Briefly the discussion can be summarised as below

1 The age of Akalaṅka has been fixed as 720-780 A.D so his commentator Anantavīrya must be later than this period.
2. Anantavīrya quotes Vidyānanda who flourished in 840 A.D
3. Anantavīrya quotes *satah-Prāmāṇya-bhaṅga* (840-950 A.D) written after Vidyānanda, i.e. after 840 A.D
4 Somadeva's YST (959 A.D) is quoted by Anantavīrya.
5 Humach inscription refers to Anantavīrya as the colleague of the grand teacher of Vādirāja who flourished in 1025 A.D hence it can be said that the grand teacher Śrīpāla and his colleague Anantavīrya lived in 975 A.D i.e., fifty years before Vādirāja. On the strength of these proofs *Anantavīrya can be assigned to* 950-990 *A D*

3 *Critique of Conflicting Views* :

Dr A. N Upadhye, subjecting the view of Dr K. B Pathak[1] to critical examination, writes "In his recent paper on Dharmakīrti and Bhāmaha, Dr K. B Pathak refers to Anantavīrya as a commentator of *Parīkṣāmukha* of Māṇikyanandi and also as the author of a commentary on the *Nyāyaviniścaya* of Akalaṅkadeva. Finally he concludes that this Anantavīrya belonged to the close of the tenth century A.C. from the facts that he is referred to by Vādirāja who wrote in Śaka 947 (1025 A.C.), by Malliṣeṇa in his Mahāpurāṇa written in Śaka 969 (1047 A.C.) and also by Nagara Inscription of Śaka 999 (1077 A.C.). With due deference to the learned scholar one has to say that there has been a gross misrepresentation and puzzle of facts in his remarks and his conclusion about the date is an illustration of loose logic"[2] With these remarks about Dr. K. B Pathak, Dr Upadhye concludes that "So far as my knowledge of Jaina literature goes, I do not know of any commentary on that (NV) work by Anantavīrya"[3] Further, that Anantavīrya, the commentator of SV is different from his namesake, the author of *Prameyaratna-mālā* Dr. Upadhye guesses the date of Anantavīrya as "though the exact date of Anantavīrya is still a desideratum this much is certain that he flourished some time after Akalaṅka (*circa* last quarter of the seventh century at the latest"[3])

Dr. Upadhye's suspicion about the possibility and availability of a commentary on NV of Anantavīrya is not without its worth. It is proved beyond any shadow of doubt that Anantavīrya, the disciple of Ravibhadra,

[1] ABORI, vol. XII, p. 373.

[2] ABORI, vol. XIII, Pt. II, p. 161. [3] Ibid, p 165

is altogether a different person from Anantavīrya, the author of *Prameya-ratnamālā* But the date of *Ravibhadrapādopajīvi* Anantavīrya suggseted by him seems to be unacceptable in the light of the available evidences today, this has been sufficiently clarified in the preceding pages The fact that Akalanka was a renowned teacher of 720-780 A D i e, the last quarter of 8th century A D cannot enable us to suppose that his commentator belonged to the last quarter of the seventh century I have proved that Anantavīrya, the disciple of Ravibhadra, belonged to the period of 950-990 A D[1] this conclusion is in harmony with the conclusion of Dr Pathak, hence it seems impossible to hold that he belonged to the last quarter of the 8th century A D About *Vrddha* Anantavīrya, only this much, can be said that he probably belonged to the earlier part of ninth or tenth century A D But it cannot be said about Anantavīrya, the author of SVT, that he belonged to a period prior to the last quarter of tenth century A D It is also proved that Anantavīrya, the author of *Prameyaratna-mālā* was a scholar of the eleventh century A D

Dr Upadhye seems to rely upon the identification of Prabhācandra mentioned in *Ādipurāṇa* (858 A D ) with his namesake, the author of NKC It may be said, with due deference to his examplary service, that Dr Upadhye commits the mistake of identifying one with the other of the same name

It should be noted here that Pt Kailashcandraji has proved, with strong evidences, that Dhārānivāsi Prabhācandra the author of NKC, is different from Prabhācandra, the author of *Candrodaya*, who is referred to by Jinasena in his *Ādipurāna* The date of Prabhācandra, the author of NKC, is proved to be 980-1065 A D[1] So on the strength of Prabhācandra mentioned in *Ādipurāna* we cannot fix the date of Anantavīrya, but, to solve this problem we will have to take into considration the date of the other Prabhācandra

Dr S C Vidyabhusan maintained that Anantavīrya had written a *vṛtti* on NV and that Śāntisena and Śāntisūri were identical, on this identification he fixed the date of Anantavīrya, the author of Prameyaratnamālā to be 11th *c* A D

Dr Vidyābhuṣan's contentions are rightly refuted by Dr Upadhye, except the time limit of Anantavīrya fixed by him, which is found to be correct as discussed above

[1] NKC, vol II, Intro pp 48-58

*(d) Works of Anantavīrya*

Besides SVT Anantavīrya seems to have written one more valuable work viz. *Pramāṇasaṃgrahabhāṣya* or *Pramāṇasaṃgrahālaṅkāra*. Wherever he does not intend to dwell more than necessary in SVT he hints at the work *Pramāṇasaṅgraha bhāṣya* for detailed study a fact which is supported by such words *carcitaṃ vyākhyātaṃ uktam* etc. It is clear that *Pramāṇasaṅgrahabhāṣya* was written before SVT *Pramāṇasaṅgraha*[1] is too difficult to follow The quotations attributed to Anantavīrya and referred to by the authors of *Syādvādaratnākara* and *Sarvadarśanasaṃgraha* which are not found in SVT may be from *Pramāṇasaṅgrahabhāṣya* of Anantavīrya.

---

1. Published in *Akalaṅkagranthatraya*, Singhi Jaina Series.

## 3 A CRITICAL STUDY OF SV, SVV AND SVT

### (a) *The author of SV and SVV Akalanka*

Anantavīrya, the commentator of SV eulogises Akalanka with the adjective 'Jinendra' in the opening verses of the present work SVT, and pledges to comment on SV, besides, the following verses of SVT bespeak of Akalankas' praise in glowing terms Vidyānanda quotes SV (IX 2) *śabdah pudgalaparyāyah* attributing it to Akalanka, in TSLV (p 424) Vādirāja in his NVV mentioned SV as the work of Deva, i e Akalanka

*etadeva svayam devairuktam siddhiviniścaye,*
*pratyāsattyāyayaikyam syāt*[1]'

Vādirājasūri, the author of *Syādvādaratnākara* (p 641), explicitly refers to Akalanka as the author of SV *'yadāh Akalankah Siddhiviniścaye—varnasamudyah padamiti'*

Evidently, Akalanka is the author of SV and SVV, since the references are self-expressive of the existence of SV and SVV of Akalanka

### (b) *Historical background of the title of the work*

It is a tradition of long standing to have the titles of the works ending with 'viniścaya', e g *Tiloyapannatti* (TP) (5th *c* A D) frequently refers to a work '*Lokaviniścaya*'[2] May be[3], Akalanka, following this practice, named his works on Nyāya as *Nyāyaviniścaya* and *Siddhiviniścaya*, it has been already referred to the fact that there was a work named *Siddhiviniścaya* by Ārya Śivasvāmi of *Yāpanīyasamgha*,[4] who flourished before Akalanka But the chief source of inspiration for entitling his work with the suffix '*viniścaya*' is *Pramānaviniścaya* of Dharmakīrti, in spite of Akalanka's different tradition from Buddhists The works of the epoch-making philosopher, Dharmakīrti and his disciples and followers, have directly or indirectly provoked Akalanka to build his own system of logic, known as *Akalankanyāya*, against the severe attacks of Buddhists

### (c) *General outlines of the SV and SVV*

The SV contains twelve chapters, mostly dealing with epistemological concepts such as—*Pramāna*, *Naya* and *Niksepa* etc, the gist of which are given in the following pages

[1] NVV Vol I p 168

[2] TP, IV, 1866, 1975, 1982, 2028, V 68, 129, 167, VII 203, VIII 270, 386, IX. 9 etc.

[3] TP, vol. II, Intro p 12.

[4] *Infra* p 59

1 *Pratyakṣasiddhi* The topics brought under discussion are the nature of *Pramāṇa* the result of *Pramāṇa*, the proof of external objects, the validity and conspicuity of conceptual cognition (*saṁkalpa*) rejection of the validity of indeterminate perception, refutation of the indeterminate nature of self-cognisance, the establishment of valid knowledge on the strength of wide, not whole, application of non-discrepancy the possibility of *mati* and *śruti* knowledge etc., without the application of words and so on.

2. *Saṁkalpasiddhi* The description of *avagraha* (perception) etc., examination of mental perception, determinate (*savikalpa*) knowledge is not the resultant of indeterminate (*nirvikalpaka*) one each cognitive member of *avagraha* etc. (in order) is the cognitive organ and each succeeding member as the resultant impossibility of knowing other person if the Buddhist view is accepted etc.

3 *Pramāṇāntarasiddhi* Establishment of recollection and recognition as separate *pramāṇa* inclusion of comparison in recognition, justification of *tarka* as *pramāṇa* the impossibility of the action in the philosophy of flux, justification of *utpāda* (creation) *vyaya* (destruction) and *sthiti* (subsistence), destruction as the creation of other modification, the establishment of eternity and identity-cum-difference of substance and modifications.

4 *Jīvasiddhi* Mithyājñāna, the result of the operation of knowledge-obscuring (*jñānāvaraṇīya*) Karmas, causal efficiency continuum etc. untenable in momentariness, with respect to bondage *jīva* and *ajīva* are one though differing essentially in their nature, the causes of influx of Karmas, disbelief in *prajñāsat* and *prajñaptisat* criticism of *Tattvopaplava* philosophy refutation of *bhūtacaitanyavāda* (materialism), Nyāya-conception of soul, criticism of *sāṁkhya* theory of *tattvas* the bondage of *Karmas* with the formless *cetana*, the identity-cum-difference of *jñāna* etc. and *ātman*.

5 *Jalpasiddhi* The nature of Disputation or wrangling (*jalpa*) the four limbs of it, the connotation of *śabdas* *śabda* is not necessarily the indication of intention, criticism of the occasion of censure (*nigrahasthāna*) due to the statement of other than an essential condition of proof etc., definition of *jaya* (victory) and *parājaya* (defeat).

6. *Hetulakṣaṇa-siddhi* The otherwise impossibility is the characteristic of reason invariable, concomitance is not conditioned by identity (*tādātmya*) and Causation (*tadutpatti*) only justification of division of *hetu* (reason) justification of *pūrvacara* (prior), *uttaracara* (posterior) and *sahacara* (simultaneous), the possibility of *sattva hetu* etc. only in the *Anekānta* Philosophy

7 *Śāstrasiddhi* The value of *śruta* in spiritual path, the signification of *śabda*, the consciousness of Jiva while asleep, error of Jivas due to the rise of Karmas, refutation of theism, criticism of Nyāya conception of *mokṣa*, the possibility of par excellence of knowledge in man, non-discrepancy of *Syādvāda*, repudiation of *apauruṣeyatva of Veda* etc

8 *Sarvajñasiddhi* Knowledge of imperceptible things also is possible, *vaktrtva* etc are not contradictory with omniscience, proof of omniscience on the basis of non-contradictory reasons, the impossibility of omniscience in the Sāmkhya theory—omniscience is the result of the total destruction of knowledge-obscuring (*jñānāvaranīya*) Karmas etc

9 *Śabdasiddhi* the material nature of word, its nature of aggregation as shadow and light, the relation of the word and the meaning, word connotes particular object, significance of words even to establish the illusory nature of all things, if the particular is not signified by the word, it will become imperceptible, if the word denotes only the intention, there will be no discrimination between right and wrong, the discussion on the expression '*eva*', refutation of *sphota* etc

10 *Arthanayasiddhi* *naya* is the standpoint of the knower, it is also *pramāna*, two fundamental *nayas*, *Nirapeksa Naya* (absolute) is *mithyā* (false), *Naigama-naya* (non-analytical), Sāmkhya theory—a *Naigamā-bhāsa* (fallacy of *Naigama*), *samgraha naya* (collective) and its fallacy, *Vyavahāra-naya* (practical or empirical), *Ṛju-sūtra-naya* (immediate) etc

11 *Śabdanayasiddhi* The discussion of the nature of *śabda*, refutation of *sphota* (doctrine of phonetic explosion), rejection of the eternalistic view of the word—*śabdanaya*, description of *samabhirūdhanaya* and *evambhūtanaya* etc

12 *Nikṣepasiddhi* The nature of *niksepa* (aspect or imposition) Its four divisions are *Nāma* (name), *Sthāpanā* (picture), *Dravya* and *Bhāva* The first three are related to *Dravyāstika* and *bhāva* with *Paryāyāstika*

The topics discussed in SV and SVV and other allied topics are elaborately discussed by Anantavīrya in SVT

*(d) The style of SV and SVV*

It has been discussed more than once that Akalanka became an unflagging logician after a period of his career as an expositor of tradition, his logical dissertations stand by themselves for their rigid, compact and complicated style Anantavīrya as has been found already, expresses his inability to follow Akalanka He also refers to it (SV) as '*sūktisadratnākara*'[1] Vādirāja and Prabhācandra also express their inability

[1] SVT p 1

to understand the works of Akalaṅka, a fact which is not mere expression of courtesy but a statement of truth and honesty

The central interest of SV consists in criticising Dharmakīrti and his commentators, as is clear from the fact that almost one-third of the text is devoted for the purpose, at the same time other schools of thought such as Cārvāka, Nyāya Vaiśesika, Mīmāmsā and Sāmkhya yoga etc. are brought under critical examination.

Akalaṅkas pointed references to other systems display not only the *caustic remarks*, but also embody the *proverbial, idiomatic*, illustrative and axiomatic statements full of wit and humour intellect and insight such as—*andhasarpabilapraveśa antargaḍu andhayaṣṭikalpa amalālīḍha aślīlamastakalaśa mastake śṛṅgam rājapathīkṛta, śilāplava mūṣikālarkaviṣavikāra,* His works are the signal proofs of his acute and profound study of other systems particularly of Buddhism. He expresses a lot in a few chosen words and phrases, which are above the level of the understanding of common readers The main target of his searching criticism are Pramāṇavārtika and other works casually he refers to other schools of Buddhism but the outstanding example of his pungent criticism is in the context of refutation of Kumārila, who criticises the theory of omniscience.

*(e) The style of SVT*

Anantavīrya explains and expands the original words of SV and SVV of Akalaṅka with a view to estimate and evaluate the criticism of other systems by Akalaṅka. Prabhācandra s expression

*trailokyodaravartivastuviṣayajñānaprabhāvodayaḥ*
*duṣprāpo hyakalaṅkadevasaraṇiḥ prāpto trapuṇyodayāt*
*svabhyastaśca vivecitaśca satataṃ so nantavīryoktitaḥ*
*bhūyānme nayanītidattamanasaḥ tad-bodhasiddhipradaḥ*—NKC p 605

prove the value of Anantavīrya s commentary on Akalaṅka s works Vādirāja too expresses his gratefulness to Anantavīrya whom he compares to a beacon-light so far as the studies in Akalaṅka are concerned[1]

Anantavīrya composes poetic prose bordering on *Campū* to explain the meaning of some sentences of course, the formidable difficulty of rigid style of Akalaṅka is not easily overcome even then Anantavīrya deserves the highest compliment for his illuminating commentary besides he was a great terminologist.

There are several popular *proverbs* used in the SVT[2]

---

*Vyāptyastyalaṅkṛtaśrīvyāgraparityāgapaṭīyasī padapade*—NVV Intro. p. 1
Vide Hindi Intro. Pp. 93-4 for details.

*(f) Analysis of the Subject Matter*

We propose now to discuss in detail the problems raised in SV, SVV and SVT bringing out the line of development of ideas in Indian logic in general and those in Jain logic in particular The problems dealt with in all the chapters of SV etc will be briefly discussed under four heads 1 *Pramāna-mīmāmsa*, 2 *Prameya-mīmāmsā*, 3 *Naya-mīmāmsā* and 4 *Niksepa-mīmāmsā*

1 *Pramānamīmāmsā* includes *Pratyaksa-siddhi savikalpasiddhi, sarvajñasiddhi, Pramānāntarasiddhi* and *Hetūlaksanasiddhi*
2 *Prameyamīmāmsā* includes *Jīvasiddhi* and *śabdasiddhi*
3 *Nayamīmāmsā* includes *Arthanayasiddhi*, and *śabdanaya-siddhi*
4 *Niksepamīmāmsā* discusses the summary of *Niksepasiddhi*

## 1 Pramanamimamsa

*(i) The Soul and the Knowledge*

Before dwelling on the discussion of *pramāna* it seems necessary to bring out the relationship between *ātman* and *jñāna* At the outset, it can be said that all the systems of Indian Philosophy, with the exception of Cārvāka, accept the *ātman* or *citta* as a separate entity The soul is the substratum of transcendental knowledge

According to Vedānt, Brahman which is of the nature of pure consciousness (cit), is the absolute reality or Supreme Truth The quality of knowing does not constitute the nature of Brahman, for Brahman is above these limitations This is the function of consciousness associated with *antahkarana*[1] Brahman is of the purest form bereft of duality of the knower and the known

*Purusa*, in Sāmkhya system, is of the nature of consciousness (cetana)[2] Intelligence is not innate to *puruṣa* but an evolute of *Prakrti* So as long as the *puruṣa* is in contact with *Prakrti*, the former is conscious of the functions of intelligence As a result of the separation of *Purusa* from *Prakrti*, cognitive processes cease to function and the *Puruṣa* remains as pure consciousness[3]

Nyāya-Vaiśesika systems regard *jñāna* as an independent category, though the soul is the substratum The peculiar feature of Naiyāyika system is that *jñāna* or knowledge is an attribute of the self, and that too, not an essential, but only an adventitious one When the *ātman* attains

[1] Vedāntaparibhāṣā, p 17
[2] Yoga-bhāṣya, I 9
[3] Yoga-sūtra, I. 3

*mokṣa* the qualities are purged[1] out from it. It is not subject to the functions of knowledge and its accessories. Only at the mundane level it has a relationship with mind hence it has the function of knowing

Buddhists propound the beginningless stream of consciousness (*citta*) which takes the form of *ālayavijñāna* and *pravṛttivijñāna* There is no permanent substance serving as the matrix of this process when the consciousness is void of influx of *avidyā* and *tṛṣṇā* it becomes pure. This is the philosophical contention which is subsequent to the doctrines of Gautama Buddha. Buddha himself maintained that nothing can be predicated (avyākṛta) about *citta* at the time of *nirvāṇa* Consequently the concept of *Nirvāṇa* was explained by the example of a extinguishing lamp with the result that most of the critics of Buddhist philosophy subscribe to the view that *citta* becomes non-entity at the time of *Nirvāṇa*. But the authors like Dharmakīrti and others are clear in their mind that there is a continuous stream of *citta* pure and simple, which is quite different from matter

Jainism endorses the view of three modes of the substance, *utpāda* (origination), *vyaya* (destruction) and *dhrauvya* (subsistence) every object whether it is material or not, is amenable to these three conditions It undergoes changes maintaining at the same time the permanent nature the intrinsic nature itself does not change to the extent of self-destruction nor does it remain ever stationary or *kūṭasthanitya* as in *Upaniṣads* The *ātman* that undergoes such changes is of the nature of consciousness (upayoga) this consciousness, when it comprehends the external reality is *jñāna* and is *darśana* when it intuits the self. *Jñāna* is one of the modifications of the soul by virtue of which the object is known. It is quality (guṇa) also since it modifies into various ways. In fact knowledge is innate and inherent in the soul verily *ātman* is knowledge and knowledge is *ātman* *ātman* is of the nature of *anantacatuṣṭaya* and *jñāna* is one of them. From the standpoint of pure consciousness knowledge (*jñāna*) is a modification, but is *guṇa* also since it has its own modifications

*(ii) Only Jñāna is Pramāṇa :*

By the statement—*pramīyate yena tatpramāṇam*' it should be understood that *Pramāṇa* is the essential means of right knowledge (pramā) There is a controversy on the point of the means of pramā. Nyāya system holds both *sannikarṣa* (intercourse) and jñāna as means of pramā [2] for Vaiśeṣika,

Nyāyamañjarī, p. 77

Nyāya-bhāṣya, I. 1 3.

the *sannikarsa*, *svarūpalocana* and *jñāna* are means of *pramā*[1], the activities of sense-organs are the instruments of right knowledge in sāmkhya[2], Prabhākara regards knowledge (*anubhūti*) as *pramāna*[3], Buddhists maintain that non-discrepant knowledge is pramāna[4], further, they contend that the 'sameness of form' (*sārūpya*) and 'capability' (yogyatā) are also accepted as means of *pramā*[5]

Thus it is seen that the means of cognition are jñāna, sense-organs and the conjunction of senses and objects (*sannikarṣa*) Out of these, Jainas endorse the view that knowledge is the only means of *pramā*, since right knowledge (*pramā*) is of the nature of consciousness, that is to say, no non-conscious instruments are admissible as means of *pramā*, of course, sense-organs, their functions, and sannikarsa bring about knowledge which serves as a valid means of right knowledge (*pramā*) Sense-organs etc, cannot be pramāna since the former are mediate means, while *jñāna* is an immediate means of *pramā* Just as darkness is removed by light, because of contradictory nature, so in order to remove ajñāna, jñāna is necessary, hence *sannikarsa* etc which are not of the nature of jñāna, cannot be the means of pramā, though, sometimes, knowledge is produced out of sannikarsa etc, it is not produced invariably, hence they cannot be pramāna, and knowledge is the guide for purposive actions, it cannot be other than knowledge

This topic has been discussed in the present volume in details[6]

*(iii) Jñāna as Self-cognisance*

According to Mīmāmsā, Jñāna is non-perceptive (parokṣa) because buddhi itself is known by inference consequent upon the knowledge of objects apprehended by *buddhi*[7] But as the *buddhi* of ourselves is as imperceptive as the *buddhi* of others, so it is impossible to know the objects by our *buddhi* in as much as we do not know them by the help of the *buddhi* of others Naiyāyika holds that jñāna is perceived not by itself but by the other knowledge They argue that anything cannot act upon itself, just as a sharp edge cannot cut itself But this view remains self-condemned by the example of a lamp which illumines itself and illuminates the objects

[1] *Praśastapādabhāṣya*, p 553
[2] *Yogavārtika*, p 30, *Sāmkhya-Pravacana-bhāṣya*, I 87
[3] *Śabarabhāṣya*, 1 1 5
[4] PV, II 1
[5] TS, v 1344
[6] *Pratipatturapekṣam yat pramānam na tu pūrvakam*—SV, I 3
[7] *Śabarabhāṣya*, I 1 5

simultaneously The Naiyāyika view suffers from the fallacy of *infinite regressus*

Sāṁkhya holds that *buddhi* is the evolute of *Prakṛti* the contact of *prakṛti* and *Puruṣa* results in the functioning of intelligence.

But rightly understood, *jñāna*, *buddhi* etc. are one and the same and are of the nature of consciousness even though they have slight variations, they cannot transgress the limit of consciousness If puruṣa is inactive, he cannot be the enjoyer *cetana* and its qualities are self illuminative just as a lamp

All schools of Buddhism, irrespective of their differences, are unanimous in holding knowledge as self-cognised. According to Jain tradition, cognition of knowledge itself is always valid, but can be valid or invalid with regard to the objects.

*(iv) The Development of Pramāṇa-lakṣaṇa* :

All the Jaina Ācāryas have accepted the self-cognition as one of the characteristics of valid knowledge. Samantabhadra and Siddhasena Divakara define *pramāṇa* as the knowledge which is of the self revelatory character Siddhasena develops the theory further by adding one more characteristic *bādhavarjita* i.e. admitting of no contradiction. Akalaṅka maintains the non-discrepancy (*avisaṁvāda*) as a test of *pramāṇa* and adds one more characteristic *anadhigatārthagrāhi*' i.e., knowledge of object which is not yet cognised. Māṇikyanandi summarises the definition of *pramāṇa* in these words *svāpūrvārthavyavasāyātmakam*' PMS 1 1 previously not ascertained it ascertains itself.

Vidyānanda holds that *pramāṇa* consists in ascertainment of itself as the object. He finds no necessity to add the characteristic *anadhigatārthagrāhi*' Akalanka found it necessary to characterise the source of valid knowledge (*pramāṇa*) as *avisaṁvāda*

We have already discussed *sāṁvyavahārika pratyakṣa* in the preceding pages, now let us turn to the discussion of *mukhya pratyakṣa* or transcendental perception.

*(v) Kevala-jñāna* :

Kevala-jñāna is the result of the total destruction of the knowledge obscuring Karmas it is the consummation of all knowledge, as a result of which the soul perceives all the substances with all their modifications It is supra-sensorial and of the purest form with which the soul shines in

its pristine glory' Ordinary knowledge is apprehensive whereas kevala-jñāna or omniscience is all comprehensive

*(vi) The Historical background of the theory of Omniscience*

It is a heritage of the Indian philosophy to advocate the close relation of omniscience with emancipation The problem that arose before the spiritual aspirants, is the nature of moksa and the path constituting it, mokṣa-mārga presupposes the life of religious fervour, hence the problem 'is realisation possible' arose?

There is a school of philosophers like Śabara, Kumārila etc who hold that omniscience is impossible on the ground that religion is supra-sensorial, only the Vedas have the final word over such problems, as has been said, '*codanālakṣaṇo'rthah dharmah*' Naturally the upholders of Vedic authority formulated the theory of man's capability of achieving the super-sensorial knowledge Besides, man is under the influence of *raga*, *dveṣa* and *ajñāna* etc, hence they developed the theory that *Vedas* were *apauruṣeya*

The acceptance of this dogma naturally led the exponents of *Mīmāmsā* to decry omniscience Kumārila declares that the denial of omniscience means the denial of perceptual knowledge of religion, the latter is possible only with the help of the Vedas and not by means of sense or super-sensuous perception etc, the Mimāmsakas have no objection if any one becomes omniscient by knowing the *Dharma* with the help of the Vedas and all other things by means of other *pramanas*[1]

The Buddhists, on the other hand accept that man is capable of perceiving *Dharma*, they support this contention by the example of Buddha who perceived *Dharma* as such in the form of *Caturārya satya*, according to them Buddha realised the great truth of life that there is sorrow, cause of sorrow, the removal of sorrow and the way of removing sorrow The fact of revelation of the truth of life implies that he himself should be taken as a *pramāna*

Dharmakīrti does not deny the possibility of omniscience but emphasises the acquisition of knowledge of the essentials, he does not bother about the person whether he knows the things or not, which are not connected with his religious pursuit Whereas Kumārila rejects the perception of Dharma, Dharmakīrti establishes it

Prajñākaragupta, the commentator of Dharmakīrti, justifies the arguments of Dharmakīrti, in establishing the *dharmajna*, he further proved the

[1] TS, v 3128

*sarvajñatva* or omniscience, which can be attained by any spiritual aspirant subject to the subduing of passions[1] Ācārya Śāntarakṣita also proves that omniscient can know each and everything if he wants to know it, because he is void of obscuration of knowledge[2]

Yoga and Vaiśeṣika systems hold that omniscience is a *ṛddhi* or super natural power which is not necessarily realisable by all unless special efforts are made.

Regarding Jainism, it is maintained that omniscient person perceives all substances with all their modifications related to—past, present and future[3] It was believed before the period of Logical Reflection that, one who knows one thing knows all things, a fact which is not emphasised by the subsequent authors Ācārya Kundakunda speaks of omniscience as the Kevalī who knows and perceives all things this is the view of vyavahāra naya or empirical stand point and Kevalī knows only his own self from the transcendental point of view Obviously the higher wisdom is evolved from within and not without[4]

In *Pravacanasāra*,[5] he speaks of Kevalī as: He, who does not know simultaneously the objects of the three tenses, and the three worlds, can not know even a single substance with its infinite modifications A single substance has infinite modes if any one does not know all substances, how will he be able to know one?

To know *ghaṭa* is to know the intrinsic nature of it and knowledge of *ghaṭa* also since it is the very nature of knowledge to reveal other objects and reveal itself. The ātman has infinite capacity to know all the objects when one knows such capacity of the self, he has to know all the objects.

Samantabhadra establishes the perception of subtle, obscure and distant objects on the basis of inference.

Ācārya Vīrasena suggests one more argument for omniscience. According to him, *Kevalajñāna* is innate to the ātman due to destruction-cum-subsidence of *Karmas* it functions as *matijñāna* the self-cognised mati implies the fractional *Kevalajñāna*, just as the observation of a part of mount leads us to the perception of the mountain itself.

---

[1] PVB, p. 329

[2] TS, v 3328.

[3] *Ṣaṭkhaṇḍāgama*, *Payaḍi Sūtra* 78; *Ācārāṅga Sūtr* 402.

[4] "J egaṁ jāṇai se savvaṁ jāṇai" Acārāṅga Sūtra 123.

[5] *Niyamasāra*, *gāthā*, 158.

*Pravacanasāra*, I. 47-49

Jain Ācāryas did not emphasise like Dharmakīrti on *dharmajña* but endeavoured to establish an omniscient person who must be *dharmajña* as well Akalanka, following his predecessors, says that the soul has the inherent capacity to comprehend the substance, if it does not, it is due to the obscuration of that capacity by the veil of Karmic bondage, the destruction of Karmas will result in the perception of all things[1] Further, he establishes the soundness of this doctrine in 'Siddhiviniscaya

If supra-sensorial knowledge is inadmissible, how can we have the non-discrepant astrological divinations? Hence it must be accepted that there is a faculty of knowledge which is super-sensuous and this type of knowledge is nothing but Kevalajñana or omniscience[1]

The very progressive gradation of knowledge necessarily implies the highest magnitude of knowledge attainable by man[1] If a person has no capacity to know all, by means of Veda also he will not be able to know all,[2] hence the vindication of the concept of *sarvajña* Impossibility of omniscience cannot be established without the knowledge of persons of all times That is to say, one who rejects *sarvajña* for all times must be a *sarvajña*[3] In this way, after giving the positive arguments, he relies on the negative argument that it is certain, there is no contradictory *pramāna*[4] to reject the established omniscience, he substantiates this argument by examining the various so-called contradictory *pramānas*[5]

Mahāvīra, the last tīrthankara of the Jainas, was reputed as an omniscient person, it is said that he was conscious of all the objects and at all times It is perhaps, for this reason that Buddha himself declared as the knower of four Noble Truths and refused to believe that he was a sarvajña

This is attested by the contemporary Pali Pītakas which often redicule the idea, and later Buddhist scholars like Ācārya Dharmakīrti refer and ridicule the omniscience of Rsabha and Mahāvīra as a fallacy of drstānta[6] Briefly, Mahāvīra was a *sarvajña* and Buddha a *dharmajña*, as the consequence of this, the Buddhist philosophers are less interested in discussing the concept of sarvajña, whereas the Jaina works are exhaltant and exhuberant on this problem

[1] SV, VIII. 8
[2] ibid, VIII 3
[3] ibid, VIII 10, 14
[4] SV, VIII 12-18, vide also AGT, intro 11 55-56, NVVV, II, intro p 26-27
[5] 'asti sarvajnah suniscitasambhavad-badhaka-pramanatvat sukhadivat.—SVV, VIII 6
[6] Nyāyabindu, III 131

Accepting the fact that knowledge is an essential characteristic of *ātman* there is hardly any doubt to hold that the omniscience will be the result of total destruction of the veil of *karmas* whatever may be the empirical tests of omniscience, the intrinsic purity and capability of perfection of the soul are unquestionable.

*(vii) Parokṣa Pramāṇa*

Indirect valid knowledge is of two kinds (1) mati and (2) śruti[1] It is believed that *smṛti saṃjñā (pratyabhijñāna) cintā (tarka), abhinibodha (anumāna)* and *śruta (āgama)* are to be held as parokṣa,[2] the only difficulty was with *mati* because of its sensuous nature this difficulty was solved by calling it as an empirical perception (*sāṃvyavahārika pratyakṣa*)

Akalaṅka regards *anumāna* as *manomati* in LTv 67 and as *śruta* in TV I 20 anumāna is for one self which has the verbal designation (*anakṣaraśruta*) and the inference for others which is designated by words (*akṣaraśruta*)

Akalaṅka puts *smṛti* (memory), *pratyabhijñāna* (recognition), *cintā* (discursive thought) and *abhinibodha* (perceptual cognition) under mental perception (manomati)[1] when they are not associated with words and all these when associated with words are brought under *śruta*[3]

The problem arises regarding the exact line of demarcation between *pratyakṣa* and *parokṣa* Akalaṅka himself makes it sufficiently clear The problem is solved by the definition of parokṣa—parokṣa is non-distinct knowledge distinct knowledge is independent of other knowledge sensuous and mental perceptions are distinct, because they do not depend upon other knowledge while *smṛti* etc. are dependent on other knowledge and hence indistinct or *parokṣa*[4]

Cārvāka philosophy believes only in pratyakṣa derived from the sense organs hence *parokṣa* has no place in this materialistic system naturally non-discrepancy is not beyond the verification of sense-organ.

While rejecting this view Akalaṅka states that establishment of validity or invalidity is not possible without accepting the validity of *anumāna*

[1] TSū, I 10
[2] LT v 67
[3] LT v 10; SVV I. 27
[4] LT v 4.

1 *Smrti*, memory involves the knowledge of the past, it presupposes a chain of experiences which result in precipitation of *samskāras*, these very *samskāras* give rise to recollection of the past It is valid knowledge because of its non-discrepancy[1]

According to Vedic school, *smrti* is valid only in conformity with the dictates of *śruti*, in other words, *śruti* is self-evident knowledge itself, while *smrti* is dependent upon it, it has no validity of its own

Though Jayanta Bhatta believes in invalidity of *Smrti*, he explains differently According to him, *smrti* is invalid, because it is not produced by the object[2] Smrti is valid because it is just opposite to *vismarana*, *samśaya* and *viparyaya* It cannot be invalid even if it is dependent on previous experience, for, the validity is not necessarily conditioned by the dependence or independence of experience, otherwise even the inference will not be valid, therefore, *smrti* is *pramāṇa*, since there is non-discrepancy involved in it.

2 *Pratyabhijñāna* or Recognition is the synthetic result of perception and recollection,[3] it is of nature of 'that necessarily is it'—*tadevedam* (judgment of identity), 'it is like that'—*tatsadrśam* (judgment of similarity) 'that is dissimilar to that'—*tad-vilaksanam* (judgment of dissimilarity), 'this is different from that'—*tatpratiyogi* (judgment of difference), and so on 'That necessarily is it' or *tadevedam* and others are discussed in detail elsewhere[4] All these types of recognition when they do not admit of discrepancy or contradiction, are *pramāṇas* by themselves

Now an attempt will be made to meet the objections of other schools of Indian philosophy who deny it as *pramāna*

The Buddhists observe that it is not a unique knowledge, but two cognitions are taken to be one viz, recollection indicated by the word 'that' and perception indicated by 'this'[5]

This objection of Buddhists is on a slippery ground They raise this objection in conformity and consistency with their position of the philosophy of flux or momentariness, naturally any cognition involving '*sa evāyamiti*' is illusory

---

[1] SV, III. 2.
[2] *Nyāyamanjarī* (Vijayanagaram), p 23
[3] SVV III 4-5, LTV v 10 & 21, PMS, III. 5
[4] See the author's *Jaina-Darśana*, pp 322ff.
[5] PVB, p 51, PVVT, p 78

Rightly understood the object which is envisaged by recogniton cannot be comprehended by recollection and perception combined together The sphere of recognition presupposes the substance in its relation to its antecedent and subsequent model conditions. Certainly this identity cannot be the object of recollection (*smṛti*)

The Naiyāyikas maintain that recognition is nothing but a species of perception[1] This is not correct perception has its own limitations since it refers to the actually present data only Hence perception cannot be said to include the past data. Further, they argue that perception is assisted by memory which helps to recognise the object seen before This view also is not beyond contradiction, since sense-organ although aided by memory cannot proceed beyond its sphere Hence the correct positoin is to hold that the cognition of identity directly evolves out of the self, supported by unseen potency

3 *Tarka* or inductive reasoning is an independent valid knowledge; because to know the concomitance there is no other valid means than *tarka* If concomitance is not known there is no possibility of inference[2]

4 *Hetu* In SV Akalaṅka gives special attention to *hetu*, because he already has discussed the definition of *anumāna* and its component parts elsewhere in detail[3]

Keeping in view the three characteristics *pakṣadharmatva* etc. of *hetu* accepted by the Buddhists[4] Akalaṅka establishes that only the *anyathānupapatti* or the *vipakṣavyāvṛtti* is the essential characteristic of *hetu* He has explained that *anyathānupapatti* or *vipakṣavyāvṛtti* is nothing else than *avinābhāva* or *vyāpti*[5] There are certain cases where *hetu* is devoid of its characteristics of *pakṣadharmatva* just as the rising of *Rohiṇī* in future is inferred on seeing the rise of *Kṛttikā*[6] Further Akalaṅka argues that their most favourite *hetu*, *sattva* establishing the momentariness is such that it has no *sapakṣasattva* and still they believe that *sattva* is a valid *hetu*. So it is quite clear that *sapakṣasattva* cannot be an essential characteristic of *hetu*[7] According to the Buddhists *avinābhāva* is conditioned by the relation

---

1 Nyāyamañjarī p. 224 461
2 SV III. 8, 9
3 Vide NV Ch. II; see also AGT Intro. p. 58ff.
4 *Nyāyapraveśa* p. 1
5 SVV VI. 2
6 SV VI. 16.
7 SV VI. 16.

one of them may be there, but there are certain cases where we do not find either of them conditioning *avinābhāva* just as we can give an example of the above mentioned inference about the relation of *Rohini* and *Krttikā*[1]

When Akalanka did not accept the condition of *tādātmya* and *tadutpatti* as conditions of *avinābhāva*, it is but appropriate for him to reject the classification of *hetu* based on them, and instead of only three types of *hetu* (*svābhāva*, *kārya* and *anupalabdhi*), Akalanka accepted *Kārana*, *pūrvacara*, *uttaracara* and *sahacara* also[2]

Special attention is given to establish *Kāranahetu*, because this was not accepted by the Buddhists, Akalanka has given many instances where the effect can be inferred with the help of cause (*kārana*)[3], while discussing *kāranahetu* he expressly mentions that we should see that only such cause may be taken as *hetu* which is sure to produce the effect And such thing is possible when all other causes are present and there is no non-existence of obstruction (*pratibandhakābhāva*)

Dharmakirti maintained that only through *drśyānupalbdhi* one is able to infer the non-existence of a certain thing but the *adrsyānupalabdhi* produces the doubt about the non-existence of a certain thing[4] With regard to this Akalanka maintains that the meaning of *drśya* should not be taken as 'perceived' only but it should be taken as 'cognised' by any of the valid knowledge, be it *pratyakṣa* or other than *pratyaksa* So according to Akalanka the object which is non-sensuous can be negativated as the non-existence of consciousness is inferred in a dead body by certain signs[5], otherwise even this cannot be decided whether a person is a ghost or not[6]

Akalanka has exhaustively classified *hetu* in his other works[7]

5 *Hetvābhāsa* According to the Buddhists and Naiyāyikas the classification of *hetvābhāsa* was dependent upon the characteristics of *hetu* Buddhists maintained the three characteristics, hence there are three *hetvābhasās*, viz, *asiddha*, *viruddha* and *anaikāntika*, whereas the Naiyāyikas accepted the five characteristics, accordingly there were five types of *hetvābhāsas*, viz, three mentioned above plus *prakaranasama* and *asatpratipakṣa*

1 SVV, VI 2, 3
2 SVV, VI 9, 16
3 SV, VI 9, LT, v 13
4 *Nyāyabindu*, II 28-30, 46, 48, 49
5 SV, VI 35, *Aṣṭaśatī* and *Aṣṭsahasrī*, p 52.
6 SV, VI 36 and LT, v 15, vide Hindi Intro p 118 for details
7 *Pramāṇasamgraha*, IV, p 104ff, vide AGT, Intro p 16

But as Akalaṅka rejected more than one characteristic so it was not possible for him to classify exactly the types of *hetvābhāsas* This explains the various classifications available in Akalaṅka's works He explicitly says that there is only one type of *hetvābhāsa* and that is *asiddha*[1] which is the resultant of the absence of *anyathānupapatti* and as there are various causes of the absence of *anyathānupapatti*, the *asiddha-hetvābhāsa* can be variously classified.

In NV (II. 195) we find

*anyathāsambhavābhāvabhedāt sa bahudhā smṛtaḥ*
*viruddhāsiddhasandigdhairakiñcitkaravistaraiḥ*

and in *Pramāṇasaṃgraha* (vv 48-9) we find many more than mentioned in these words *ajñātaḥ saṃśayāsiddhavyatirekānvayāditaḥ* the idea is expressed in SV (VI. 32). In this regard there is no unanimity in the followers of Akalaṅka. Vidyānanda and others classified *hetvābhāsas* in three types[2] just as the Buddhists, while Māṇikyanandi and others classified them into four,[3] adding one more type, viz., *akiñcitkara* It should be notedh ere that though Māṇiyanandi accepts the separate class of *akiñcitkara* still he maintains that *akiñcitkara* is the result of the error in *pakṣa*. So one should be cautious in debates not to use such *hetu*[4]

6 *Vāda* (debate) Generally Caraka, the Naiyāyikas, and the Buddhists describe the nature of debate according to the Naiyāyikas, debate is of three types—*vāda jalpa* and *vitaṇḍā* *vāda*, generally is between the teacher and the taught or between colleagues while *jalpa* and *vitaṇḍā* take place where one of the parties is desirous of conquering the other so in such debates unfair means (*chala jāti*) are allowed. The aim of such debate is accepted as defending ones' own doctrines ·[5] but of the former, difference between *jalpa* and *vitaṇḍā* theory by friendly discussions. The i.e. *vāda* is to arrive at a certain is that in *jalpa* each of the participants has his own theory to defend while in *vitaṇḍā* one of them is not to establish his own theory but only refutes that of the opposite.

In Caraka *Vimānasthāna* the word *sandhāya sambhāṣā* is used for the *vāda* while the term *vigṛhya sambhāṣā* for *jalpa* and *vitaṇḍā* Though Naiyāyikas accept that, employment of *chala* (duet) and *jāti* (self-confuting reply) is not proper, since they are unfair means. Still there are certain

[1] NV II. 365; SV VI. 32 TSLV p. 259
[2] *Pramāṇaparīkṣā*.
[3] *Parīkṣāmukha* VI. 21.
[4] *Parīkṣāmukha*, VI. 39 vide Hindi Intro. p 121
[5] *Nyāyasūtra*, IV 2-50

occasions when het opposition is so strong that one is not able to defend his theory by fair means with the result that his simple-minded followers may reject the theory and accept the opposite and may thus be misled Only to avoid such occasions one is to resort to unfair means [1]

In ancient Buddhist logical works the position of Naiyāyikas with regard to debates seem to have been accepted[2] But seeing that such unfair means are not consistent with the fundamental moral tenets of Buddhism, Dharmakīrti denounced the employment of unfair means in debates[3]

Akalanka has also accepted this position and upholds the theory of employing fair means for right aims[4] Most of the Jaina authors after Akalanka follow him with the exception of Yaśovijaya, who like old Buddhists, accepted the use of unfair means in exceptional cases[5] When there was no place for unfair means in debates, the difference between *vāda* and *jalpa* was reduced to nothing and as regards *vitanda*, Akalanka has clearly stated that it is the fallacy of *vāda* ;[6] so for Akalanka, there remains one type of debate, viz *vāda*,[7] which is also termed as *jalpa*[8]

7 *Jaya-parājaya* When unfair means were allowed by theNaiyāyikas and old Buddhists, such unfair means also were thought proper for the victory of one and defeat of the other, hence elaborate exposition and training weree mployed which can be seen in their respective works[9]

Dharmakīrti[10] was the first person to criticise such unfair means and established that the *vādi* should not employ such words which are not tantamount to establish (*asādhanangavacana*) the proposition and if he does not expose the drawbacks of the opponent (*adośodbhāvana*), he is defeated The *prativādi* is defeated if he is blaming the opponent wrongly and is not able to find the faults of the opponent Though we see that Dharmakīrti reduced the great number of *nigrahasthānas* into two viz *Asādhanāngavacana* and *adoṣodbhāvana*, but he was himself entangled in various explanations of

[1] *Nyāyamañjarī*, p 11
[2] Vide *Upāyahrdaya* and *Tarkaśāstra*
[3] *Vādanyāya*, p 71
[4] SVV V 2.
[5] *Vāda-dvātrimśatikā*, VIII. 6
[6] NV, II. 384
[7] *Pramānasamgraha*, v 51
[8] SV V 2.
[9] NS Ch V
[10] *Vādanyāya* v 1

those words and further the definition of *sādhana* and *doṣa* was such that the problem was not solved efficiently The insurmountable difficulties were awaiting the final solution and this was brilliantly solved by Akalaṅka.

Akalaṅka[1] clearly says that if one is able to establish his own *pakṣa*,[2] it is *jaya* for him and defeat for the other, it is needless to state that according to Akalaṅka, the establishment of one's own theory is possible only by means of right reasoning This constitutes the essential device in debates.[3]

8 *Āgama* Before discussing the validity of *āgama*, it is necessary to know the views about the nature of *śabda* according to the Jains In Jaina *āgamas*[4] the *śabda* has been established as having material nature (*pudgala*). Ācārya Akalaṅka has given arguments in favour of this theory and on the analogy of shadow and sunshine has firmly established the material nature of word[5] and rejected the theory of the Naiyāyikas that the *śabda* is the quality of the sky Further he has vehemently criticised the eternity of the word accepted by the *Mīmāṁsakas*[6] and has also criticised the *sphoṭa* theory of *Vaiyākaraṇas*[7] For the Jains, unlike the Mīmāṁsakas, the scriptures are the collection of the preachings of the *Tīrthaṅkaras* So it was necessary for Akalaṅka to refute the Vedic tradition of *apauruṣeyatva*[8] and to establish the origin of the *āgamas* Akalaṅka has rejected the validity of the *āgamas* established on the strength of *apauruṣeyatva* and, affirmed the validity of the *āgama* on the strength of the virtues of the speaker[9] Thus the scriptures of the Jains take the place of *śruti* and further, the scope of the *āgama-pramāṇa* is expanded when he says that any one knowing and describing a thing *as such* becomes *Āpta*.[10] So, not only the *Tīrthaṅkaras* but an ordinary person can be an *āpta* in a limited sphere. Further a lively discussion on the meaning of words and the relation of words and the meaning is found in Akalaṅkas works, especially in SV Akalaṅka has refuted in this connection the *apoha* of the Buddhist and other theories

---

SV V 1, 2.

*tadabhūta-svapakṣasiddhirekasya nigraho nyasya vādinaḥ*—*Aṣṭasahasrī* p. 87

[3] Vide Hindi Intro. p. and *Jaina Darśana* p. 372ff.

[4] Uttarādhyayana-Sūtra, XXVIII, 12. 13 TSū. V 24.

SVT IX. 2ff.

SV VI. 2ff.

SV VI. 5ff.

[8] SV VII, 28. 29

Ibid, VII. 30.

[10] *Āptamīmāṁsā* and *Aṣṭasahasrī*, p. 236; Vide Hindi Intro. p. 126 ff.

## 2 Prameya-Mimamsa

Jainism is frankly realistic and pluralistic, in other words, it is pluralistic realism realistic, because it believes in the existence of external world which includes substances, the existential entities, that are infinite and beginningless, and pluralistic in so far it asserts the infinite number of souls, infinite number of material atoms, innumerable atoms of *kāla* (time), and *dharma*, *adharma* and *ākāśa*, one each The following *gāthā* (PaS, 15) summarises the metaphysical position of the Jainas

*bhāvassa natthi nāso natthi abhāvassa ceva uppādo,*
*gunapajjaesu bhāvā uppāyavayam pakuvvanti*

That is, neither an existent is destructible nor anything comes into existence afresh All substances, with their various qualities and modifications, are coupled with origination, destruction and permanence, all the existents are permanent, i e they are so of all times, the number is neither diminished nor increased since the number of existents is fixed The truth is *ex nihilo nihil fit*[1]

As referred already, that *sat* is subject to *utpāda*, *vyaya* and *dhrauvya*, each substance takes the form of one modification, leaves it and develops some other quality, this mode of change is applicable to both types of existents *cetana* and *acetana*, because the change is the core of reality, it has been never stopped nor will it have an end still The substance retains its nature in the process of change, it does not allow any foreign element in it, for the substance is self-existent in itself

It is the very nature of substance to persist inspite of transformation it undergoes every instant. The production of one, in this process is the destruction of the other and *vice versa*, the thoery of causality pervades the ontology It is interesting and instructive to note the differences of Buddhists and Jainas, in connection with their views on the problem of *santāna* (continuum) and *dhrauvya* (permanance) Just as the Jainas regard the continuous modifications of the substance as production and destruction, Buddhists hold the constant flux of objects Jainas believe in incessant modifications of the substance According to Buddhists though there is flux continuity is expressed by the word *santāna* According to the Jainas in spite of the modifications there is continuity expressed by the word *dhrauvya* Both the Jainas and Buddhists believe that there is nothing which is without any change So it is certain that both the Jainas and Buddhists believe that a particular component of *paryāya* or santāna is not

[1] Cf *Gitā*, II p 16

transferred to another substance or *santāna* Naturally there arises the question regarding the exact line of demarcation between *santāna* and *dhrauvya*

The Buddhists clearly maintain that there is continuity of the stream (*santāna*) but the experience of continuity in itself is an illusion because of the momentariness of the Knower and the Known. To illustrate this illusion they cite the example of an army and a line[1] They say the army is an abstract idea, so is the line (*paṅkti*), because though there is the reality of the soldiers etc. there is no substantial reality of an army as anything other than the soldiers.

So they maintained that *citta-santāna* has an end. This tantamounts to the saying that there is no *santāna* So in this way the very criterion of reality that the element is indestructible, is contradicted[2]

The Jainas here maintained that *dhrauvya* is not an illusion, it is just real in as much as the componants of the *santāna* are real. So there is no question of cessation of continuity of any existent. Even in Mokṣa, the soul in its pristine purity continues this momentary change and this fact of the Jainas permeates all the existents

The reality is also defined as universal-cum-particular the universality is of two types: the *dhrauvya* called *ūrdhvatāsāmān- ya*, continuity in time of a particular substance, also known as *dravya* and *ekatva* and the other type known as *tiryak-sāmānya* which is *sādṛśya* or similarity of various substances. This type of universality is not perma nent and allpervasive, as held by the Naiyāyikas, but is extended to the limit of a particular So according to the Jainas this universality is many in kind and not one. Particulars are also of two types one type is called *paryāya* of a particular substance and the other is the *vyatireka* i.e. independent substances spread out in the space.

To summarise, when the real is defined as *dravyaparyāyātmaka*, the substance is taken as *dravya* and its mode as *paryāyas* and when the reality is defined as *sāmānya-viśeṣātmaka*, the *sāmānya* is taken as substance and *viśeṣa* as *paryāya* moreover, the similarity is taken as *sāmānya* and individuality is taken as *viśeṣa*.

---

1. *Santānaḥ samudāyaḥ paṅktisenādivanmṛṣā*, Bodhicaryāvatāra, p. 334.
2. The later philosophers like Dharmakīrti etc, surrender their position by accepting that even in Nirvāṇa, *citta* continues its *santāna* as pure one. Vide TS, p. 184

Keeping in view this theory of reality, Akalanka has criticised the Vedānta's absolutistic theory of one *Brahma*[1], the sāmkhya's oneness of *prakrti*[2], the independent *sāmānya* and *viśesa* which are the eternal entities according to Naiyāyikas,[3] the *śabdabrahma* of Vaiyākaranas,[4] *apoha* of the Bauddhas etc [5]

## 3. Naya-mimamsa :

According to the Jains reality is of the nature of *anantadharma* or infinite attributes The comprehension of all these attributes is not possible by an ordinary person, only an omniscient can have the comprehension of all the attributes, so it is but natural that in relation to reality the ordinary cogniser may have the various modes of apprehensions because of his limitations as a result of his incompetency, liking and disliking and various such factors These modes are termed as *nayas* Akalanka defines *naya* as *jñātrnām abhisandhayah khalu nayāh te dravyaparyāyatah* (SV X I) The Jaina philosophers have classified the modal apprehensions into *nayas dravyārthika* and *paryāyārthika* The mode of apprehension which takes into consideration the universal, comes under *dravyārthika*, and the mode of apprehension which takes into consideration the particular, is *paryāyārthika* They are called respectively *dravyāstika* and *paryāyāstika* also (TV I 33)

The relation between *naya* and *pramāna* is discussed by Akalanka He is of the opinion that when one comprehends a substance on the ground of a particular attribute, that is to say, when he cognises the whole reality (*sakalādeśa*) through a particular attribute, it is called *pramāna*, and when a person cognises the attributes of reality (*vikalādeśa*), it is called *naya*, the reality as the aggregate of all the attributes is the object of *pramāna* while a particular attribute of the reality is *naya*

So it is quite clear that *naya* is the outcome of the comprehension of *pramāna* and that *pramāna* is none other than *śrutajñāna*[6]

It is obvious, that various schools of philosophy are the outcome of the absolutist view of a substance giving emphasis on certain aspects with the result that they reject downright the other aspects of reality

[1] SV VII 9, 10, X 10, XII 10
[2] Ibid IV 15-20
[3] Ibid IV 23
[4] *Ibid* XI 5
[5] *Ibid* IX 13
[6] Ibid X 3

Keeping such views in mind Akalaṅk has classified the *nayas* into right (*sunaya*) and wrong (*durnaya*)[1] That is to say that *sunaya*, though gives preference to one of the attributes, does not reject others on the other hand, *durnaya* not only prefers but endorses that and rejects the rest.

Briefly we can say that *pramāṇa* comprehends one and all, *naya*, one, *durnaya* rejects other than one[2]

The aforesaid two *nayas* are further subdivided into seven *naigama*, *saṁgraha* etc.[3] These seven are classified again into *arthanaya* and *śabdanaya* the first four—*naigama saṁgraha*, *vyavahāra* and *ṛjusūtra* are called *arthanayas* and the rest viz., *śabda samabhirūḍha* and *evambhūta* are *śabdanayas*[4]

Akalaṅka has attempted to include the various schools of Indian philosophy into *durnayas* related to the seven *nayas*[5]

The statement of *naya* is to be qualified by the word *syāt* which denotes the other attributes of a substance, which are not expressed by the statement. Some scholars, both modern and ancient, have wrong notions about this word. But Akalaṅka is manifestly clear that it does not denote the doubt,[6] indecision and such other knowledge but it only asserts a certain point of view and denotes the existence of the other attributes not expressed by the words. Though sometimes some *naya* statements do not have this word, still it is to be understood.

The topics related to the *nayas* such as the definition and the scope of each *naya* and *nayābhāsa*,[7] *syādvāda*, *saptabhaṅgī* *sakalādeśa*, *vikalādeśa* etc., are exhaustively dealt with elsewhere.[8] So it is needless to dwell at greater length.

## 4 Nikshepa Mimamsa

One of the means to know the reality is *nikṣepa* or explaining the meaning or the connotation of the word. Jaina philosophers have devoted much attention to this aspect. They have evolved a special system of commenting on the old scriptural texts on the basis of *nikṣepas* The

---

1 SV X. 4.

Aṣṭaśatī Aṣṭasahasrī p. 290; for the relevant quotation vide *infra*, p. 64.

SV X. 1

Ibid Ibid, X. 1

Lt, V 6-63.

7 Hindi Intro, p. 144-149

Introductions to AGT NVV; and *Jainalakṣaṇa*, pp. 475-617

words have various connotations and denotations and to find out the exact meaning out of them, which would fit in the context, is the aim of *nikṣepas* The words sometimes connote the knowledge, sometimes external objects and also the words So in order to remove the confusion the procedure of *nikṣepa* is essential to arrive at the right meaning Just like *nayas*, *niksepas* are also of various types But briefly they are classified into four · *Nāma*, *Sthāpana*, *Dravya* and *Bhāva*[1] Akalanka explains this in these words

> *niksepo'nantakalpaścaturavaravidhah prastutavyākrtyārthah,*
> *tattvārthajñānaheturdvayanayavisayah samśayacchedakārī*[2]

The *nāma-niksepa* deals with the words without their connotation The *sthāpanā* deals with the meaning related to knowledge and *dravya* and *bhāva* deal with the external objects

Now let us illustrate these *niksepas* taking the word *Indra* as an example A person named Indra without any quality or capacity of the heavenly god Indra, is known by the name (*nāma*) *Indra* Here the word Indra denotes only the name The idol of Indra is also called Indra , but there is difference between a person called Indra and an idol called by that name The person called Indra does not get that reverence which is due to an idol of Indra, because the idol of Indra is taken to represent the real Indra So the idol can be called by the name Indra as well as the synonyms of Indra just like Śakra, Purandhara etc But a person named Indra cannot be called by the above mentioned synonyms The person who is to take birth as Indra is also called Indra and a person who has abandoned the position of Indra is also called Indra This is the dravya-*nikṣepa* which takes into view the past as well as the future mode of a particular thing When the word connotes its real meaning it is called *bhāva* , when Indra itself is called Indra, it is *bhāva*

In common parlance of life, there are certain occasions when we attach importance to the *nāma* only and on other occasions we are concerned ourselves with *sthāpanā*, just as while playing chess we are not concerned with actual horses etc but their representatives , and we see, for example, the boy is satisfied with the toy-horse instead of a real one

The relation between *naya* and *nikṣepa* is also explained The *nāma*, *sthāpana* and *dravya* are the objects of *dravyārthika-naya*, while the *bhāva* is the object of *paryāyārthika-naya*

---

[1] SV, XII 2.
[2] Ibid. XII 1

I have dealt with all these topics in detail in my book *Jaina-darśana* and the Hindi Introduction of the present volume and other introductions to various Jaina philosophical works edited by me most of them are of Akalaṅka. While discussing these subjects, the historical development and the philosophical aspect are taken into consideration. They are also discussed in a comparative manner, comparing each view with those of other systems of Indian philosophy So repeation seems unnecessary here.

# प्र स्ता व ना

इस प्रस्तावना के तीन भाग हैं—

**१ सम्पादन सामग्री और उसकी योजना, २ ग्रन्थकार और ३ ग्रन्थ।**

**सम्पादन सामग्री और उसकी योजनामे** प्रति परिचय, सस्करण परिचय और मुद्रण क्रम आदि का वर्णन होगा।

**ग्रन्थकार** विभागमें **अकलङ्क देव** और **अनन्तवीर्य** के व्यक्तित्वका परिचय और कालनिर्णय आदि होंगे।

**ग्रन्थ** विभागमें सिद्धिविनिश्चय और उसकी टीका में प्रतिपादित विषयों का ऐतिहासिक क्रमविकास की दृष्टि से तात्त्विक प्रतिपादन होगा।

## १ सम्पादनसामग्री और उसकी योजना—

### अकलङ्ककी अलभ्य कृति—

मध्यकालीन भारतीय दर्शनके इतिहासमें मीमासकधुरीण कुमारिल और तार्किकचक्रचूडामणि बौद्धाचार्य धर्मकीर्ति की तरह स्याद्वादपञ्चानन तर्कभूवल्लभ भट्टाकलङ्कदेव भी युगप्रवर्तक आचार्य थे। ये जैन प्रमाणशास्त्रके व्यवस्थापक और प्रतिष्ठापक महान् ज्योतिर्धर थे। युग युग में ऐसे विरल पुरुष-पुन्नाग होते है जिनके बिना वह युग हतप्रभ और निरालोक कहा जाता है।

प्रस्तुत सस्करण में इन्हीं अकलङ्कदेवकी सुप्रसिद्ध किन्तु अलभ्य कृति सिद्धिविनिश्चय अपनी स्वोपज्ञवृत्ति तथा अनन्तवीर्यकृत टीका के साथ प्रथम बार प्रकाशित हो रही है। इनमें मूल सिद्धिविनिश्चय तथा उसकी स्वोपज्ञवृत्ति का कोई हस्तलेख कहीं पर भी उपलब्ध नहीं हो सका। टीका से एक एक शब्द चुन-चुन कर उनका अस्तित्व प्रकाशमें लाया जा रहा है।

### प्रति परिचय—

सिद्धिविनिश्चय टीका की एकमात्र प्रति श्रद्धेय डॉ० प० सुखलालजी को उनके सन्मतितर्कके सम्पादन काल ( सन् १९२६ )में कोडाय ग्राम (कच्छ) के जैन ज्ञानभडारमे उपलब्ध हुई थी। इसका उपयोग उन्होंने सन्मतितर्कके सम्पादनमें यत्र-तत्र किया है। इस प्रतिमें सिद्धिविनिश्चयके मूल श्लोक तथा मूलवृत्ति-गद्यभाग पृथक् नहीं लिखे गये हैं और न कोई भेदक चिह्न ही दिया गया है जिससे यह ज्ञात हो सके कि ये शब्द मूलश्लोक और मूलवृत्तिके हैं। १८ हजार श्लोक प्रमाण इस टीकाग्रन्थरूपी समुद्रमें वे मूल रत्न यत्र-तत्र बिखरे हुए हैं।

प्रति पडिमात्रामें लिखी हुई है। अक्षर बाँचने लायक होने पर भी यत्र-तत्र घिस गये हैं। कई पत्रोंके एक दूसरेसे सट जानेके कारण अक्षरोंकी दुर्गति हो गई है। प्रति अशुद्धियों का भण्डार है। प्रत्येक पृष्ठमे दस

पन्द्रह अशुद्धियोंसे कम न होंगी। संस्कृत भाषाके लेखकोंमें संयुक्ताक्षरों तथा सदृश अक्षरोंको अन्यथा पढ़नेसे बहुतसी अशुद्धियाँ हो जाती हैं। अशुद्धियोंके कुछ कारण ये हैं—

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| पृ | १ | पं | ८ | ख और व का भेद नहीं कर पाना | | | ख्वैर | वैर |
| पृ | २ | पं | ७ | श और स ,, | | ,, | विशति | विसति |
| पृ | ३ | पं | ११ | प और य | , | , | पीता | पीया |
| पृ | ६ | पं | ६ | म और भ ,, | ,, | , | लम | लभ |
| पृ | ६ | पं | १७ | प और य } प और य } | ,, | , | पापविरय | पापविरप |
| पृ | ९ | पं | ८ | क और ख , | ,, | ,, | नीका | नीखा |
| पृ | १९ | पं | २७ | व और न | ,, | ,, | नवु | ननु |
| पृ | ४ | पं | २१ | क और व | ,, | ,, | एक | एव |
| पृ | २१४ | पं | १४ | प और य ,, | ,, | | विलपन | विलयन |
| पृ | १२६ | पं | ११ | स और म } स्य और म्य } | , | | सायप | माप्प |
| पृ० | ५५५ | पं | ९ | म्य और म्प ,, | ,, | ,, | मय्यारी | मम्पारी |
| पृ | ५६७ | पं | २४ | त और व | ,, | | तथ | वथ |
| पृ | ६५३ | पं | २९ | त्व और स्व ,, | | ,, | त्वाथ | स्वार्थ |
| पृ | ७०९ | पं | २३ | व और स ,, | ,, | ,, | वम्भाव | सम्भाव |
| पृ | ७०९ | पं | ९ | ट और ठ | | ,, | कट | कठ |
| पृ | ७१२ | पं | ८ | क्ष और क्ष्म ,, | ,, | , | लक्षण | लक्ष्मण |
| पृ | ७२ | पं | १ | म्य और त ,, | ,, | ,, | तेम्य | तेता |
| पृ | ७११ | पं | ११ | स्व और एव ,, | ,, | | स्वभाव | एवभाव |
| पृ | ७१७ | पं | २ | भ और व ,, | ,, | ,, | भगः | बगः |

इत्यादि। ह्रस्व का दीर्घ, दीर्घ का ह्रस्व अनुस्वार का अभाव तथा शब्दोंके कारण पाठ छोड़ना या दो बार लिख देना आदि जितने अशुद्धियोंके कारण हो सकते हैं उन सबके उदाहरण इस प्रतिमें मिल सकते हैं। यह प्रति पश्चिमभागमें लिखी गई है अतः कुछ अशुद्धियाँ उनकी भाषाको ठीक न समझनेके कारण भी हुई हैं। न्यायशास्त्रके ग्रन्थोंमें नतु और ननु विपरीत अथवा अनर्थ कर देता है। इस प्रतिमें अशुद्धियोंका पूरा इतिहास विद्यमान है। मालूम होता है कि प्रति लिखते समय एक बोलनेवाला तथा दूसरा लिखनेवाला था अतः उच्चारणके दोषसे भी किन्हीं अशुद्धियाँ आ गई हैं। प्रतिका ४८७ वाँ पत्र लिखनेसे छूट गया है। अनेक पत्रोंमें अक्षरों का स्थान .... इस प्रकारके बिन्दु देकर छोड़ दिया गया है।

## प्रतिकी प्रशस्तियाँ—

इस प्रतिमें दो प्रशस्तियाँ[1] दी गई हैं—एक दाताकी और दूसरी लेखककी। प्रथम प्रशस्तिसे ज्ञात होता है कि श्री शान्तिनाथक विहारम् [illegible] भावकने सिद्धिविनिश्चय टीकाकी प्रति लिखवा कर स्याद्वादविद्याविद् श्री नागदेव गणिको दान की थी। श्री [illegible] इसे संवत् १५५२ में लिखा था। यह प्रशस्ति उस आदर्शभूत मूल प्रतिकी मालूम होती है जिस परसे प्रस्तुत प्रतिकी नकल की गई होगी क्योंकि इसके बाद ही एक और लेखक प्रशस्ति दी गई है। उसमें बताया है कि—'आत्मरुचि गुरुके शिष्य

(१) देखो आगे मुद्रित प्रतिका चित्र। (२) सिद्धिवि० टी० पृ० ७५१।

गच्छमे परम्परासे धर्मसूरि नामक आचार्य हुए। [सम्भवत] इनके लिये नामडा गोत्रोत्पन्न साहु धनराजने इस ग्रन्थको लिखा। इससे ज्ञात होता है कि वर्तमान प्रति स० १६६२ के बाद किसी समय लिखी गई है। प्रतिके कागज आदिकी स्थिति को देखते हुए लगता है कि यह उस प्रतिके बाद बहुत शीघ्र ही लिखी गई होगी।

प्रति १० इञ्च लम्बी ४½ इञ्च चौडी कागजके दोनो ओर लिखी हुई है। पत्रके बीचमे बॉधनेके लिये छेद करनेको स्थान छूटा हुआ है। लाल स्याहीसे हॉसिया बॅधा है तथा विरामचिह्न मात्र खडी पाई दी गई है। सपूर्ण पत्र सख्या ५८१ है। प्रतिपत्र १३ पक्तियॉ और प्रतिपक्ति ३७–३८ अक्षर है। सम्पूर्ण ग्रन्थ १८ हजार श्लोक प्रमाण है। प्रतिमे सर्वत्र पञ्चमाक्षरके स्थानमें अनुस्वारका प्रयोग किया गया है। रेफके बाद-वाले अक्षरको द्वित्व किया गया है यथा कर्म्म धर्म्म आदि।

## [सम्पादन क्रम]

### सिद्धिविनिश्चय मूलका उद्धार–

सिद्धिविनिश्चयटीकाकी उक्त एकमात्र प्रतिसे अकलङ्कदेवके मूल सिद्धिविनिश्चय तथा उसकी स्वोपज्ञवृत्ति का सर्वप्रथम उद्धार हमने किया है। टीका खण्डान्वय पद्धतिसे लिखी हुई है। उसमेंसे एक-एक शब्द जोडकर मूल श्लोक अनुष्टुप् मन्दाक्रान्ता स्रग्धरा आदि छन्दोंमे यथास्थान बैठाये हैं। हमारा विश्वास है कि इस प्रयासमें बहुत हद तक सफलता मिली है। जैनदर्शनके या जैनेतर दर्शनके जिन-जिन ग्रन्थोंमें प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयके श्लोक प्रमाण रूपमे या पूर्वपक्षके रूपमे उद्धृत मिलते है, उनका यथास्थान टिप्पणमें पाठशुद्धिकी साक्षीके रूपमे सग्रह किया गया है। इसी तरह अकलङ्कदेवकी स्ववृत्तिका उद्धार भी इसी टीकासे एक-एक शब्द जोडकर किया है। टीकाकारने वृत्तिका व्याख्यान करते समय जहॉ यह लिख दिया है कि **'कारिकायाः सुगमत्वात् व्याख्यानमकृत्वा' 'शेषं सुगमम्'** यानी मूलकी प्रतीकको सरल समझकर प्रतीकका व्याख्यान ही नहीं किया है वहॉ मूलके शब्दोंके उद्धारका कोई साधन हमारे पास नहीं रहा। ऐसे एक-दो स्थल हैं जहॉ ग्रन्थान्तरोंके अवतरणसे मूलपाठकी पूर्तिमें भी सहायता मिली है। १८ हजार श्लोक प्रमाणवाले इस टीका-समुद्रसे ८०० श्लोक प्रमाण मूल सिद्धिविनिश्चय और उसकी वृत्तिके शब्दोंको चुनते समय पर्याप्त सावधानी रखनेपर भी यह सम्भव है कि कहीं मूलके शब्दरत्न टीकासमुद्रमें ही विलीन रह गये हों या टीकाके शब्द मूलकी तरह प्रतिभासित हुए हों और वे मूलके रूपमें सगृहीत हो गये हों। पर चूॅकि साधनान्तरोंके अभावमें मूलके उद्धार कार्यमें टीकाकी यह एकमात्र अशुद्धि प्रति ही हमें प्रमुख आलम्बन रही है, अत जितना शक्य था उतने से ही सन्तोष कर लिया है। जिन शब्दोंकी पूर्ति हमने ग्रन्थान्तरोंके अवतरणसे की है उन्हें [ ] इस प्रकारके चतुष्कोण ब्रेकिटमे रखा है। टीका में आगे-पीछे भी मूलके वाक्योंको प्रमाण रूपमे उद्धृत किया है। ऐसे स्थल मूलके पाठनिर्णयमें निकटतम साधक हुए हैं। टीकाकार ही मूल पाठका विशिष्ट और निकटतम साक्षी हो सकता है। इसीलिये इस टीकामेंप्राप्त इसी मूल ग्रन्थके 'वक्ष्यते या उक्तम्'के साथ आये हुए वाक्योंको हमने एक पृथक् परिशिष्टमें दे दिया है।

इस उद्धृत मूल सिद्धिविनिश्चयमें श्लोक सख्या इस प्रकार है—

| | |
|---|---|
| १ प्रत्यक्षसिद्धि—श्लो० २८। | २ सविकल्पसिद्धि—श्लो० २९। |
| ३ प्रमाणान्तरसिद्धि—श्लो० २४। | ४ जीवसिद्धि—श्लो० २४। |
| ५ जल्पसिद्धि—श्लो० २८½। | ६ हेतुलक्षणसिद्धि—श्लो० ४३½। |
| ७ शास्त्रसिद्धि—श्लो० ३०। | ८ सर्वज्ञसिद्धि—श्लो० ४३। |
| ९ शब्दसिद्धि—श्लो० ४५। | १० अर्थनयसिद्धि—श्लो० २८। |
| ११ शब्दनयसिद्धि—श्लो० ३१। | १२ निक्षेपसिद्धि—श्लो० १६। |

इस तरह उद्धृत मूल श्लोक १७ हैं। टीकाके आधारसे उद्धृत मर्यादित प्रमाण भी लगभग ८ श्लोक प्रमाण होगा।

यह सब उद्धृत मूलभाग प्रायः [ ] इस प्रकारके चतुष्कोण ब्रेकिटमें यथास्थान मुद्रित किया गया है।

## पाठशुद्धि–

इस ग्रन्थके सम्पादनमें एकमात्र समुपलब्ध यह प्रति ही हमें आधारभूत रही है। अतः पाठशुद्धिके प्रमुख साधनभूत अन्य प्रतियोंके अभावमें हमें ग्रन्थान्तरोंके अवतरण और मध्यपाठ ही पाठशुद्धिके साधन रहे हैं। इसलिये हमने टीकाकी उस एकमात्र प्रतिको ही आदर्श प्रति मानकर उसका जो भी शुद्ध या अशुद्ध पाठ था उसे ऊपर स्थान दिया है। जो भी सुधार हमने किया है वह [ ] ( ) इस प्रकारके चतुष्कोण और गोल ब्रेकिटमें किया है। जहाँ किसी नये शब्द या अक्षरको अपनी ओरसे रखना पड़ा है वहाँ वह शब्द या अक्षर [ ] इस प्रकारके चतुष्कोण ब्रेकिटमें रखा है और जहाँ मूलप्रतिके किसी शब्द या अक्षरके स्थानमें दूसरा शब्द या अक्षर सुझाना पड़ा है वह ( ) इस प्रकारके गोल ब्रेकिटमें सुझाया गया है। जहाँ पाठशुद्धिकी साक्षीके रूपमें ग्रन्थान्तरीय अवतरण मिल सके हैं वे नीचे टिप्पणीमें दे दिये हैं। उद्धृत वाक्योंकी पाठशुद्धिमें जिन मूलग्रन्थोंके वे वाक्य हैं उन ग्रन्थोंके पाठको आधार माना है। तात्पर्य यह कि जितना जो कुछ भी शुद्ध किया है या शुद्धपाठ सुझाया है वह यथासम्भव आधार लिया गया है और वह सब ब्रेकिटमें ही किया है। इससे मूल आदर्श प्रतिके पाठकी सुरक्षा भी हो गई है।

## अवतरणनिर्देश–

ग्रन्थान्तरोंके उद्धृत वाक्यों को हमने " " इनके इनवर्टेड कामा के भीतर • इस प्रकार का चिह्न लगाकर ब्लैक नं० २ टाइप में छापा है। अवतरण वाक्यों के साथ या स्वतन्त्र भाव से आये हुए ग्रन्थ और ग्रन्थकारों के नाम पाइका टाइप में य र ल व इति इस प्रकार अक्षर फैलाकर छापे हैं। अवतरणवाक्यों के मूलस्थलों का निर्देश यथासम्भव अवतरण वाक्य की समाप्ति के बाद [ ] चतुष्कोण ब्रेकिट में वहीं पर किया है। उनमें जो पाठभेद है वह नीचे टिप्पणी में दे दिया है। जो शुद्धि की है वह ऊपर ही ब्रेकिट में कर दी है। कुछ अवतरण ग्रन्थकार के या ग्रन्थ के नामोल्लेख के साथ तो आते हैं, पर उस ग्रन्थ में उनका वह क्रम या स्वरूप उपलब्ध नहीं होता जैसा कि प्रकृत ग्रन्थ में उद्धृत है, ऐसे स्थलों में हमने जो पाठ उपलब्ध है वह नीचे टिप्पण में दे दिया है। विभिन्न ग्रन्थों में अवतरणों के जो विभिन्न पाठ उद्धृत मिलते हैं वे भी यथासम्भव टिप्पण में दे दिये हैं। कुछ ऐतिहासिक महत्त्व के अवतरण जहाँ जहाँ जिन जिन ग्रन्थों में जिस जिस पाठभेद के साथ उद्धृत मिलते हैं वे सब पाठभेद और स्थल टिप्पण में संगृहीत कर दिये हैं। ऐसा उन्हीं अवतरणों के सम्बन्ध में किया है जिनका मूलस्थल नहीं मिला है। जिस ग्रन्थकार के नाम से अवतरण उद्धृत किया है उसका मूल स्थल न मिलने पर उसीके ग्रन्थान्तर से तदर्थ पाठ भी टिप्पण में इसलिये दे दिया है कि उस विचार का सम्बन्ध उस ग्रन्थकार से प्रमाणतः घोषित हो जाय। अवतरण वाक्यों का ऐतिहासिक क्रमविकास के ज्ञान में जो महत्त्वपूर्ण स्थान है उसका ध्यान रखते हुए उनका विवेक किया गया है।

## सम्पादक द्वारा विरचित आलोक टिप्पण–

आलोक नामक टिप्पणमें ग्रन्थकी पंक्ति या शब्दोंका अर्थ स्पष्ट करनेकी दृष्टिसे अर्थबोधक टिप्पण तो दिये ही गये हैं, साथ ही साथ पाठ शुद्धिके समर्थक टिप्पण अवतरणोंके उद्धरणस्थल और उनके पाठभेदके बताने वाले टिप्पण भी दे दिये गये हैं। इन टिप्पणोंमें जिन वादियोंके मत पूर्वपक्षमें आये हैं वे मत भी उन उन

दर्शनग्रन्थोंसे चुने हैं जो सम्भवतः टीकाकारके सामने रहे है। जहाँ ऐसे प्राचीन ग्रन्थ उपलब्ध नहीं हो सके हैं वहाँ उत्तरकालीन ग्रन्थोका भी उपयोग किया है। इस टीकामे या मूलमें आये हुए उत्तरपक्षीय विचारों-का बिम्ब-प्रतिविम्बभाव द्योतन करनेवाले तुलनात्मक टिप्पणोंकी प्रचुरता भी इसलिये की गई है कि इससे तत्त्वान्वेषियोंको उस विचारका ऐतिहासिक क्रमविकास एक हद तक ध्यानमें आ जाय। लगभग २२५ दार्शनिक या अन्य विषयक ग्रन्थोंके प्रमाण या पाठोंसे यह तुलनात्मक भाग सकलित किया गया है। इनके नाम और सस्करणोंका पता 'सकेत विवरण' नामक परिशिष्टमे दिया है। टिप्पणोंकी यह सामग्री प्रत्येक विचारके अर्थको स्पष्ट करने, उसके क्रमविकास और ऐतिहासिक महत्त्वको सूचन करनेके प्रमुख हेतुओंसे सकलित की हे। जहाँ प्रतिमें पाठ टूट गया है या छूट गया है या दुबारा लिखा है ऐसे स्थलोंकी सूचना भी वहीं टिप्पणमें कर दी है। दुबारा लिखे गये पाठ मूलग्रन्थमे इस § चिह्न विशेषके अन्तर्गत छापे हैं।

## प्रस्तावना–

प्रस्तावनाके **ग्रन्थकार** विभागमें मूल ग्रन्थकार अकलङ्कदेव और टीकाकार अनन्तवीर्यके समय आदिका साङ्गोपाङ्ग ऊहापोह किया है। इस भागमे उन अन्य ग्रन्थकारो और ग्रन्थोंकी प्रसङ्गतः चर्चा की है जिनका नामोल्लेख प्रकृत मूलग्रन्थ और टीकामे किया गया है। अनेक आचार्योंके प्रचलित समयके सम्बन्धमें नई सामग्रीके आधारसे ऊहापोह किया है यथा–भर्तृहरि, जयराशि, अर्चट, कर्णकगोमि, जयन्तभट्ट, अनन्तकीर्ति आदि। कुछ आचार्योंका समय भी निश्चित किया है यथा–दो अविद्धकर्ण और शान्तभद्र आदि। अकलङ्कके समकालीन ओर परवर्ती आचार्य प्रकरणमें भी कुछ आचार्योंके समयादिका वर्णन है। अकलङ्क और अनन्तवीर्यके जीवनवृत्त और व्यक्तित्वके परखनेकी सामग्री भी इस भागमें सकलित की है। जैनदर्शनको इनकी क्या विशिष्ट देन है इसकी चर्चा भी इस भागमें कर दी हे।

**ग्रन्थ** विभागमे–मूलग्रन्थ और टीकाग्रन्थका बाह्य स्वरूप और अन्तरङ्ग विषय परिचय दिया है। अन्तरङ्ग विषयपरिचयमें उस उस विषयकी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि भी सक्षेपमें दिखाई है। सामान्यतया यह ध्यान रखा गया है कि इसको पढकर ग्रन्थका सामान्य परिचय तो हो ही जाय साथ ही विशेष जिज्ञासाकी तृप्ति भी अमुक अश तक हो जाय।

## विषयसूची–

स्थूल विषयों का निर्देश तो पृष्ठके शीर्षकोंमें ही दिया है किन्तु उन स्थूल विषयोंका सूक्ष्म विषयभेद इस सूचीमें दिया है। इससे जिज्ञासु मूल और टीकाके प्रतिपाद्य विषयोंका आकलन कर सकेंगे।

## परिशिष्ट–

इस सस्करणमे निम्नलिखित १२ परिशिष्टोंकी योजना की गई है—

१ मूलश्लोकोंकी श्लोकार्धानुक्रमणिका।
२ मूलवृत्तिगत श्लोकोंकी सूची।
३ मूलग्रन्थान्तर्गत अवतरणोंकी सूची।
४ सिद्धिविनिश्चयके पाठान्तर।
५ मूलग्रन्थके विशिष्टशब्द।
६ टीकाकाररचित श्लोकोंकी श्लोकार्धानुक्रमणी।
७ टीकान्तर्गत उद्धृत वाक्योंकी मूलस्थल निर्देश सहित सूची।
८ टीकामें उद्धृत मूलवाक्य और श्लोकादि की अनुक्रम सूची।
९ टीकानिर्दिष्ट ग्रन्थ और ग्रन्थकार।

१ टीकान्तर्गत न्याय और लोकोक्ति आदिकी सूची ।
११ टीकाके विशिष्ट शब्द ।
१२ ग्रन्थसङ्केत विवरण ।

## टाइप योजना–

ग्रन्थके मुद्रणमें मूल श्लोकोंको प्रेट नं० १ टाइपमें, लघुवृत्तिको प्रेट नं० २ टाइपमें, टीकाको प्रेट नं० ४ टाइपमें और टिप्पणीको पाइका आठ टाइपमें मुद्रित कराया है। अवतरणवाक्य प्रेट नं० २ में • यह चिह्न देकर " " डबल इनवर्टेड कामाके साथ मुद्रित किये गये हैं। सामान्यतया प्रतिमें जो नया जोड़ा है वह [ ] इस चतुष्कोण ब्रैकिटमें और जो किसी के स्थानमें सुझाया गया है वह ( ) इस गोल ब्रैकिटमें सुझाया है। मूलप्रतिमें सिवाय । इस खड़ी पाईके और कोई भेदक चिह्न कहीं नहीं है, किन्तु हमने इसमें यथास्थान , ! । " " आदि सभी चिह्नोंका उपयोग किया है। पाठकों सुविधाके लिये हमने कहीं कहीं पदोंकी सन्धियाँ पृथक् कर दी हैं। पञ्चमाक्षरमें जहाँ एक पदमें भिन्न पञ्चमाक्षर चाहिए वहाँ पञ्चमाक्षर रखा है बाकी सर्वत्र अनुस्वारका ही प्रयोग किया है। टीकामें मूल श्लोकादि शब्दोंको प्रतीकके टाइप प्रेट नं० १ में तथा वृत्तिके शब्दोंको वृत्तिके टाइप प्रेट नं० २ में ही रखा है। अवतरणवाक्य यद्यपि प्रेट नं० २ टाइप में हैं पर उन्हें • इस तारक चिह्न और डबल इनवर्टेड कामासे विभक्त कर दिया है।

# २ ग्रन्थकार

## [ १ श्रीमद् भट्टाकलङ्कदेव ]

श्रीमद्भट्टाकलङ्कदेव जैन न्यायके प्रतिष्ठापक पदपर प्रतिष्ठित हैं। इन्होंने समन्तभद्र और सिद्धसेनसे प्राप्त भूमिकापर प्राचीन आगमिक शब्दों और परिभाषाओंको दार्शनिक रूप देकर अकलङ्क न्यायका प्रस्थापन किया है। जैन आगमिक परम्परामें प्रमाणकी चरचा यद्यपि मिलती है पर उसकी व्यवस्थित परिभाषाएँ और भेद-प्रभेदकी रचना करनेका बहुत बडा श्रेय भट्टाकलङ्कदेवको है। बौद्धदर्शनमें धर्मकीर्ति, मीमांसा दर्शनमें भट्टकुमारिल, प्रभाकर दर्शनमें प्रभाकर मिश्र, न्यायवैशेषिकमें उद्योतकर और व्योमशिव तथा वेदान्तमें शंकराचार्यका जो स्थान है वही जैन न्यायमें भट्टअकलङ्कका है। ईसाकी ७ वीं ८ वीं और ९ वीं शताब्दियाँ मध्यकालीन दार्शनिक इतिहासकी क्रान्तिपूर्ण शताब्दियाँ थीं। इनमें प्रत्येक दर्शनने जहाँ स्वदर्शनकी किलेबन्दी की वहाँ परदर्शन पर विजय पानेका अभियान भी किया। इन शताब्दियोंमें बडे-बडे शास्त्रार्थ हुए, उद्भट वादियोंने अपने पाण्डित्यका डिंडिम नाद किया तथा दर्शनप्रभावना और तत्त्वाध्यवसाय संरक्षणके लिये राज्याश्रय प्राप्त करनेके हेतु वाद रोपे गये। इस युगके ग्रन्थोंमें स्वसिद्धान्त-प्रतिपादनकी अपेक्षा परपक्षके खण्डनका भाग ही प्रमुखरूपसे रहा है। इसी युगमें महावादी भट्टाकलङ्कने जैनन्यायके अभेद्य दुर्गका निर्माण किया था। उनकी यशोगाथा शिलालेखों और ग्रन्थकारोंके उल्लेखोंमें बिखरी पडी है।

### शिलालेखोल्लेख–

भट्टाकलङ्कदेव इतने प्रसिद्ध और युगप्रधान आचार्य हुए कि इनकी प्रशंसा स्तुति और श्लाघा अनेक शिलालेखोंमें उत्कीर्ण है। उनके प्रमाण संग्रहका मङ्गलाचरण[1] तो इतना लोकप्रिय हुआ कि वह पचासों शिलालेखोंमें मङ्गल श्लोकके रूपसे उत्कीर्ण हुआ[2] है। उनका यशोगान करनेवाले कुछ शिलालेख इस प्रकार हैं–

(१) कडवन्तिमें लुकडवन्तिकी चट्टानपर उत्कीर्ण भग्न कन्नड लेखमें देवगणके अकलङ्क भट्टारके शिष्य महीदेव भट्टार बताये गये हैं। यह लेख सम्भवतः ई० १०६० का है।[3]

(२) बन्दलिमें एक पाषाण लेखमें अकलङ्कदेव गुरुको नमस्कार किया है। संस्कृत कन्नड भाषाका यह भग्न लेख[4] शक सं० ९९६ ई० १०७४ का है।

(३) बल्गाम्वे बडगियर होण्डके पास एक पाषाणपर उत्कीर्ण लेखमें[5] रामसेनकी प्रशंसामें **'तर्कशास्त्रद-विवेकदोळिन्तकलङ्कदेवरेम्बुदु'** कहा है। यह लेख ई० १०७७ का है।

---

(१) "श्रीमत्परमगम्भीरस्याद्वादामोघलाञ्छनम्।
जीयात् त्रैलोक्यनाथस्य शासनं जिनशासनम् ॥" –प्रमाण सं० पृ० १।

(२) देखो– जैनशि० प्र० भाग लेख नं० ३९, ४२, ४३, ४४, ४५, ४८, ५१, ५२, ५३, ५५, ५९, ६८, ८१, ८२, ८३, ९०, ९६, १०५, १११, ११३, १२४, १३०, १३७, १३८, १४१, १४४, २२१, ३६२, ४८६, ४९३–४९५, ४९६, ४९९, ५०० इत्यादि।

(३) जैनशि० द्वि० पृ० २३४, लेख नं० १९३। ए० क० भाग ६ नं० ७५।

(४) जैनशि० द्वि० पृ० २६३, लेख नं० २०७। ए० क० भाग ७ शिकारपुर ता० नं० २२१।

(५) जैनशि० द्वि० पृ० ३११, लेख नं० २१७। ए० क० भाग ७ शिकारपुर ता० नं० १२४।

(४) हुम्मचमें पञ्चबसतिके आँगनके एक उत्तरके कमलमय पाषाण[1] स्तम्भमें एकसन्धि सुमतिदेवके बाद अकलङ्कदेवकी वादिसिंह और स्याद्वादामोघजिह्व रूपसे स्तुति की है।[2] यह लेख शक सं ९९९ ई १ ७७ का है।

(५) हुम्मचमें ही तोरणबागिलके दक्षिणी स्तम्भोंमें उत्कीर्ण लेखमें श्रीनन्दि आचार्यके बाद अकलङ्कदेवका उल्लेख है। यह लेख भी ई १ ७७ का है।[3]

(६) हुम्मचमें ही मानस्तम्भके ऊपर दक्षिणकी तरफ उत्कीर्ण लेखमें वादिराजकी स्तुतिके प्रसङ्गमें 'सद्विद्याकलङ्क' विशेषण दिया है। यह लेख भी ई १ ७७ का है।

(७) कल्लिरे बस्तीके द्वारसे दक्षिणकी ओर एक पाषाण स्तम्भ लेखमें जिनचन्द्र मुनिको 'सकल समयतर्के च भट्टाकलङ्कः' कहा है। यह लेख लगभग ई ११ का है[5]।

(८) एरडुकट्टे बसतिके पश्चिमकी ओर मण्डपमें स्तम्भपर उत्कीर्ण लेखमें मेघचन्द्र मुनिकी प्रशंसामें उन्हें षट्तर्कोंमें अकलङ्कके समान निपुण कहा गया है। यह लेख शक सं १ ३७ ई १११५ का है।

( ) गन्धवारण बस्तीके प्रथममण्डपके स्तम्भ लेखमें भी इसी प्रकारका उल्लेख है। यह लेख शक सं १ ६८ ई ११४६ का है।

(१ ) कल्लुरगुड्ड (शिमोगा) सिद्धेश्वर मन्दिरकी पूर्व दिशाके पाषाणपर उत्कीर्ण लेखमें गुणनन्दिदेवके बाद अकलङ्कदेवका षड्दर्शन विशेषज्ञके रूपमें उल्लेख है। यह लेख शक सं १ ४३ ई ११२१ का है।[9]

(११) चल्लग्रामके बसिदे देव मन्दिरके पाषाण लेखमें[10] एकसन्धि सुमति भट्टारकके बाद वादीभसिंह अकलङ्कदेवका उल्लेख है। यह लेख शक सं १ ४७ ई ११२५ का है।

(१२) पार्श्वनाथ बसतिके स्तम्भपर खुदी हुई मल्लिषेण प्रशस्तिमें अकलङ्कदेवके वादका विशद वर्णन है। यह प्रशस्ति शक सं १ ५ ई ११२८ की है।[11] इसका विशेष वर्णन आगे किया जायगा।

(१३) मैसूर सौम्यनायकी मन्दिरकी छतके पत्थरपर उत्कीर्ण लेख[12]में सुमतिभट्टारकके बाद अकलङ्कदेवकी 'समयदीपक उन्मीलित दोष रजनीचरबल "तर्कोभिर्तभष्यकमल' आदि विशेषणोंसे स्तुति की है। यह लेख शकसं १ ५ ई ११३७ का है।

---

(१) जैनशि द्वि पृ २४१ लेख नं ११३। ए क भाग ८ नगर ता नं ३५।

(२) "तर्क भूवल्लभो देवसमितिमुरुगुणः त्रयोभ्युपेक्षा
स्वामुः स्याद्वादस्त्रीर्योद्यत्परिविरचितमुर्मीवणोऽमाववस्तु।
व्यासोऽत्यन्यायसद्गुणक्समगुणगणभुग् वागवागेव देवी
स्याद्वादामोघजिह्वे मयि विजयिनि स्तुति मन्दर्प वादिसिंहे ॥ ५ ॥
पण्डितकलङ्कदेवरवरि —वही पृ २११।

(३) जैनशि द्वि पृ १ १ लेख नं २१३। ए क भाग ८ नगर ता नं ३६।

(४) वही पृ ३ १ लेख नं २१५। ए क भाग ८ नगर ता नं ३९।

(५) जैनशि प्र पृ ११४ लेख नं ५५ (६९)। ( )

(६) जैनशि प्र पृ ५८ लेख नं ४७ (१२७)।

(७) "षट्तर्केष्वकलङ्कदेवविबुधः साक्षादयं भूतले। —वही पृ ६१।

(८) जैनशि प्र पृ ७१ लेख नं ५ (१२ )।

(९) जैनशि द्वि पृ ३ ८ लेख नं २७ । ए क भाग ७ शिमोगा नं ४।

(१ ) जैनशि प्र पृ ३९५, लेख नं ४९३।

(११) जैनशि प्र पृ १ १ लेख नं ५४ (६७)।

(१२) जैनशि द्वि पृ ३ लेख नं ३ ५। ए क भाग ५ बहुर ता नं० १७।

(१४) बुद्रिमे बनशकरी मन्दिरके पूर्वीय पाषाण लेख[1] में भी अकलङ्क गुरुको नमस्कार किया है। यह लेख ई० ११३९ का है।

(१५) बोगादिके भग्न पाषाण पर उत्कीर्ण सस्कृत कन्नड पाषाण लेख[2] में अकलङ्कदेवकी **'ताराविजेता** के रूपमें स्तुति की है। इसमें आगे **'सदसि यदकलङ्कः'** श्लोक तथा **'नाहङ्कार-वशीकृतेन'** श्लोक भी है। काल लुप्त है, पर सभवत' ११४५ ई० है।

(१६) हुम्मचमें ही तोरणबागिल्के उत्तर स्तम्भमें उत्कीर्ण सस्कृत कन्नड लेख[4] में सिंहनन्दि आचार्यके बाद अकलङ्कदेवको **'जिनमतकुवलयशशाङ्क'** लिखा है। यह लेख शक १०६९ ई० ११४७ का है।

(१७) सुकदरे ( होणकेरी परगना ) लकम्म मन्दिर के पाषाण लेख[5] लगभग ई० ११३० मे तथा

(१८) यल्लादहल्ली (नेल्लीकेरी प्रदेश) गाँवके पासके पाषाणलेख[6] में स्वामी समन्तभद्रके बाद अकलङ्क-देवका उल्लेख है। यह लेख ई० ११५४ का है।

(१९) चन्द्रगिरि पर्वतके महानवमी मडप[7] के स्तम्भके लेखमे अकलङ्कदेवको **महामति** और **जिन शासनको अकलङ्क करनेवाला** बताया है[8]। यह लेख शक स० १०८५ ई० ११६३ का है।

(२०) जोडि बसवनपुरमें हुण्डिसिद्दन चिक्कके खेतके पास एक पाषाण पर उत्कीर्ण लेख[9] में अकलकका **बौद्धवादिविजेता** के रूपमें उल्लेख है[10]। यह लेख शक स० ११०५ ई० ११८३ का है। इस लेखमें अकलङ्कके सधर्मा पुष्पसेन मुनिके उल्लेखके बाद विमलचन्द्र इन्द्रनन्दि और परवादिमल्लका उल्लेख है।

(२१) सिद्धवस्तीमे उत्तरकी ओर एक स्तम्भमे उत्कीर्ण लेख[11] में अकलङ्कदेवको **समन्तादकलङ्क** कहा[12] है। यह लेख शक स० १३२० ई० १३९८ का है।

(२२) सिद्धरवस्तीमें दक्षिणकी ओर उत्कीर्ण स्तम्भलेखमें[13] अकलङ्कदेवको **शास्त्रविदग्रेसर** और **मिथ्यान्धकारभेदक** लिखा है[14]। आगे इसी लेखमें बताया है कि अकलक महर्षिके स्वर्ग चले जाने

(१) जैनशि० तृ० पृ० ३१ लेख न० ३१३। ए० क० भाग ८ सोराब ता० न० २३३।
(२) जैनशि० तृ० पृ० ४६, लेख न० ३१९। ए० क० भाग ४ नागमगल ता० नं० १००।
(३) "तारा येन विनिर्जिता घटकुटीगूढावतारा समम्,
बौद्धैर्यो धृतपीठपीडितकुदृग् देवार्थसेवाञ्जलि'।
प्रायश्चित्तमिवाङ्घ्रिवारिजरज स्नान च यस्याचरद्,
दोषाणा सुगतस्य कस्य विषयो देवाकलङ्क कृती॥"–वही पृ० ४८।
(४) जैनशि० तृ० पृ० ६६, लेख न० ३२६। ए० क० भाग ८ नगर ता० न० ३७।
(५) जैनशि० तृ० पृ० ६०, लेख नं० ३२४। ए० क० भाग ४ नागमगल ता० न० ७६।
(६) जैनशि० द्वि पृ० ४०४, लेख न० २७४। ए० क० भाग ४ नागमगल ता० न० १०३।
(७) जैनशि० प्र० पृ० २४, लेख न० ४० (६४)।
(८) "अजनिष्टाकलङ्क यत् जिनशासनमादित।
अकलङ्क बभौ येन सोऽकलङ्को महामति॥"–वही पृ० २५।
(९) जैनशि० तृ० पृ० २०५, लेख न० ४१०। ए० क० भाग ३ तिरुमकुड्लु ता० नं० १०५।
(१०) "तस्याकलङ्कदेवस्य महिमा केन वर्ण्यते।
यद्वाक्यखड्गघातेन हतो बुद्धो विबुद्धि स॥"–वही पृ० २०६।
(११) जैनशि० प्र० पृ० १९५, लेख न १०५ ( २५४)।
(१२) "भट्टाकलङ्कोऽकृत सौगतादिदुर्वाक्यपङ्कै सकलङ्कभूतम्।
जगत् स्वनामेव विधातुमुच्चै सार्थं समन्तादकलङ्कमेव॥"–वही पृ० १९९।
(१३) जैनशि० प्र० पृ० २०९, लेख न० १०८ ( २५८ )।
(१४) "तत पर शास्त्रविदा मुनीनामग्रेसरोऽभूदकलङ्कसूरि।
मिथ्यान्धकारस्थगिताखिलार्था प्रकाशिता यस्य वचोमयूखै॥"–वही पृ० २११।

पर संघ देव, नन्दि, सिंह और सेन इन चार मार्गोंमें स्थानभेदसे बँट गया। यह लेख शक सं. १३५५ ई. १४३३ का है। इस लेखसे ज्ञात होता है कि देवसंघ अकलङ्कदेवके नामसे चला और उसके प्रथम आचार्य अकलङ्कदेव ही थे।

(२२) हुम्मचमें पद्मावती मन्दिरके प्राङ्गणमें एक पाषाणपर उत्कीर्ण लेख[1]में अकलङ्कका महर्द्धिक और देवागमके भाष्यकारके रूपमें उल्लेख[2] है। यह लेख लगभग ई. १५३० का है।

*

## ग्रन्थोल्लेख

अकलङ्कदेव महान् वादी ग्रन्थकार समापण्डित और अद्भुत प्रभावसम्पन्न युगप्रवर्तक आचार्य थे। उनकी गुणस्तुति शिलालेखोंकी तरह ग्रन्थोंमें भी उनके निर्मल व्यक्तित्वका उद्घोष कर रही है। शिलालेखों और ग्रन्थोंमें उन्हें 'तर्कभूवल्लभ[3] अकलङ्कधी[3] बौद्धबुद्धिवैधव्यदीक्षागुरु[4] महर्द्धिक[5] 'समस्तवादिकरीन्द्रदर्पोन्मूलक,[6] स्याद्वादकेसरसटाशततीव्रमूर्तिपञ्चानन[6] अशेषकुतर्कविभ्रमतमोनिर्मूलोन्मूलक[7] अकलङ्कभानु,[7] अचिन्त्यमहिमा[8] भूयोभेदनयावगाहगहनवाङ्मय[9] सकलतार्किकचक्रचूडामणिमरीचिमेचकितनखकिरण[10] समन्तभद्रकलङ्क[11] प्रकटिततीर्थान्तरीयकलङ्क[12] आदि विशेषणोंसे विभूषित किया गया है जो उनके अकलङ्कभावकी कीर्तिगाथाको प्रकट करते हैं। पुष्पदन्तने महापुराण[13] और असग कविने भी मुनिसुव्रत[14] काव्यमें इनका स्मरण किया है।

---

(१) जैन शि. सं. पृ. ५१७ लेख नं. ६६। ए. क. भाग ८ नगर ता. नं. ३५।

(२) "जीयात् समन्तभद्रस्य देवागमनसंज्ञिनः।
स्तोत्रस्य भाष्यं कृतवानकलङ्को महर्द्धिकः॥" —वही पृ. ५१८।

(३) "तर्कभूवल्लभो देवः स जयत्यकलङ्कधीः।
जगद्द्रव्यमुषो येन दण्डिताः शाक्यदस्यवः॥" —पार्श्वनाथचरित।

(४) "अकलङ्कगुरुर्जीयात् अकलङ्कपदेश्वरः।
बौद्धानां बुद्धिवैधव्यदीक्षागुरुरुदाहृतः॥"—हनुमच्चरित।

(५) देखो टि. २।

(६) "इत्थं समस्तमतवादिकरीन्द्रदर्पमुन्मूलयन्नमलमानदृढप्रहारैः।
स्याद्वादकेसरसटाशततीव्रमूर्तिः पञ्चाननो भुवि जयत्यकलङ्कदेवः॥

—न्यायकुमुदचन्द्र पृ. ६०३।

(७) "येनाशेषकुतर्कविभ्रमतमो निर्मूलमुन्मीलितम्
स्फारागाधकुनीतिसार्थसरितो निःशेषतः शोषिताः।
स्याद्वादाप्रतिमप्रभूतकिरणैः व्याप्तं जगत् सर्वतः
स श्रीमानकलङ्कभानुरसमो जीयाज्जिनेन्द्रः प्रभुः॥"—न्यायकुमुदचन्द्र पृ. ३०१।

(८) 'मिथ्यात्वादिपङ्ककलुषितधियां मरुन्मानस्य निःशेषतः
सम्यग्बुद्धिमहौषधिः पुनरिदं व्याख्या परोक्षे कृता।
बौद्धानां विविधप्रमाणमकलङ्कप्रबोधप्रदः
मारस्तवैव जयत्यचिन्त्यमहिमा शास्त्रप्रकाशो जिनः॥"—न्यायकुमुदचन्द्र पृ. ५३१।

(९) "भूयोभेदनयावगाहगहनं देवस्य यद्वाङ्मयम्"—न्यायविनिश्चयविवरण भाग २ पृ. ३६९।

(१०) "सकलतार्किकचक्रचूडामणिमरीचिमेचकितचरणनखकिरणो भगवान् भट्टाकलङ्कदेवः॥"

—अष्टसह. टिप्पण पृ. १।

(११) देखो पृ. ९ टि. १२।

(१२) "प्रकटिततीर्थान्तरीयकलङ्कोऽकलङ्कोऽभूत्॥"—रत्नकरण्डश्रावकाचार टिप्प. पृ. ११२०।

(१३) महापुराण पृ. ५५।　　(१४) मुनिसुव्रत १।१०।

शुभचन्द्राचार्यने[1] तो मुग्ध होकर उनकी पुण्य सरस्वतीको अनेकान्त गगनकी चन्द्रलेखा लिखा है।[2]

## जीवनगाथा

अकलङ्कदेवकी जीवनगाथा न तो उनके उपलब्ध ग्रन्थोंमें पाई जाती है और न उनके समकालीन या अति निकट उत्तरवर्ती किसी लेखकके ग्रन्थोंमें ही। उपलब्ध कथाकोशोंमें हरिषेणकृत कथाकोषमें समन्तभद्र और अकलङ्क जैसे युगनिर्माता आचार्योंकी कथाएँ ही नहीं हैं। हरिषेणने स्वय अपने कथाकोशकी समाप्तिका काल शकसंवत् ८५३ (ई० ९३१) दिया है। इसके अनन्तर भट्टारक प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशमें सर्वप्रथम अकलङ्कदेवकी कथा मिलती है। यह कथाकोश जैसा कि उसकी अन्तिम प्रशस्ति[3]से विदित होता है उन्हीं प्रसिद्ध प्रभाचन्द्रकी कृति है जिन्होंने न्यायकुमुदचन्द्र और प्रमेयकमलमार्तण्डकी रचना की है। प्रभाचन्द्रका समय हमने ई० ९८०–१०६५ तक सिद्ध किया है[4]। प्रभाचन्द्रने यह कथाकोश जयसिंहदेवके राज्य (ई० १०५५) में बनाया था[5]। अकलङ्कदेवके जीवनवृत्तके लिये हमें अभी यही एक पुराना साधन उपलब्ध है। इसी कथाकोशको ब्रह्मचारी नेमिदत्तने वि० स० १५७५ के आसपास पद्य रूपमें परिवर्तित किया था, यह बात स्वयं उन्हींके उल्लेखसे विदित हो जाती है[6]। देवचन्द्रकृत कनडी भाषाकी राजावलीकथेमें भी अकलङ्ककी कथा है। इसका रचनाकाल १६ वीं सदीके बाद का है।

**गद्य कथाकोश**[7] तथा **नेमिदत्तके कथाकोश**[8]में अकलङ्कदेवकी कथा इस प्रकार है[9]–"मान्यखेट नगरीके राजा शुभतुंगके पुरुषोत्तम नामका मन्त्री था। उसके दो पुत्र थे–एक अकलङ्क और दूसरा निकलङ्क। एक बार अष्टाह्निका पर्वमें माता पिताके साथ दोनों भाई जैन गुरु रविगुप्तके पास गये। माता पिताने इस पर्वमें ब्रह्मचर्य व्रत लिया और अपने बालकोंको भी दिलाया। जब ये युवा हुए तो पुराने ब्रह्मचर्य व्रतको यावज्जीवन व्रत मानकर इन्होंने विवाह नहीं किया। पिताने समझाया कि वह प्रतिज्ञा तो पर्वके लिये थी पर ये कुमार अपनी बातपर दृढ रहे और इन्होंने आजन्म ब्रह्मचारी रहकर अपना समय शास्त्राभ्यासमें लगाया। अकलङ्क एक-सन्धि तथा निकलङ्क द्विसन्धि थे। जैनधर्म पर बौद्धोंके आक्षेपोंसे उनका चित्त विचलित हो रहा था और वे इसके प्रतीकारार्थ बौद्धशास्त्रोंका अध्ययन करनेके लिये बाहर निकल पडे। वे अपना धर्म छिपाकर एक बौद्ध-मठमें विद्याध्ययन करने लगे। एक दिन गुरुजीको दिग्नागके अनेकान्त खण्डनके पूर्वपक्षका कुछ पाठ अशुद्ध होनेके कारण नहीं लग रहा था। उस दिन पाठ बन्द कर दिया गया। रात्रिको अकलङ्कने वह पाठ

(१) "श्रीमद्भट्टाकलङ्कस्य पातु पुण्या सरस्वती।
अनेकान्तमरुन्मार्गे चन्द्रलेखायितं यया॥"–ज्ञानार्णव।

(२) सत्साधुस्मरण मङ्गलपाठ।

(३) "श्री जयसिंहदेवराज्ये श्रीमद्धारानिवासिना परापरपञ्चपरमेष्ठिप्रणामोपार्जितामलपुण्यनिराकृतनिखिलमलकलङ्केन श्रीमत्प्रभाचन्द्रपण्डितेन आराधनासत्कथाप्रबन्ध कृत।" –गद्यकथा को० लि० पृ० ११५। न्यायकुमु० प्र० प्रस्ता० पृ० १२३।

(४) न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० ५०–५८।

(५) डॉ ए एन उपाध्ये भी इसका यही रचनाकाल मानते हैं–बृहत्कथाकोश प्रस्ता० पृ० ३०–६२।

(६) "देवेन्द्रचन्द्रार्कसमर्चितेन तेन प्रभाचन्द्रमुनीश्वरेण।
अनुग्रहार्थं रचितं सुवाक्यैराराधनासारकथाप्रबन्धः॥
तेन क्रमेणैव मया स्वशक्त्या श्लोकैः प्रसिद्धैश्च निगद्यते स।"–नेमिदत्तकृत कथाकोश पृ० १।

(७) डॉ० उपाध्ये गद्यकथाकोश प्रेस कापी, पृ० ३–८।

(८) आराधना कथाकोश पृ० ७-१८।

(९) न्यायकुमुदचन्द्र प्र० भाग प्रस्ता० पृ० २८।

शुद्ध कर दिया। दूसरे दिन जब गुरुने शुद्ध पाठ देखा तो उन्हें सन्देह हो गया कि कोई जैन यहाँ छिपकर पढ़ रहा है। इसकी खोजके सिलसिलेमें एक दिन गुरुने जैनमूर्तिको लाँघनेकी सब शिष्योंको आज्ञा दी। अकलङ्कदेव उस मूर्तिपर एक धागा डालकर उसे लाँघ गये और इस संकटसे पार हो गये। एक रात्रि गुरुने अचानक काँसेके बर्तनोंसे भरे बोरेको ऊपरसे गिराया। सभी शिष्य इस भीषण आवाजसे जाग गये और अपने इष्टदेवका स्मरण करने लगे। इस समय अकलङ्कके मुखसे 'णमो अरहंताणं' आदि पद्य नमस्कार मन्त्र निकल पड़ा। बस दोनों भाई पकड़ लिये गये। दोनों भाई मठके ऊपरी मंजिलमें कैद कर दिये गये। दोनों एक छतरीकी सहायतासे कूदकर भाग निकले। रास्तेमें छोटे भाई निकलङ्कने बड़े भाईसे प्रार्थना की कि आप एकसन्धि और महान् विद्वान् हैं आपसे जिनशासनकी बड़ी प्रभावना होगी अतः आप इस तालाबमें छिपकर अपने प्राण बचाइए, शीघ्रता कीजिए, समय नहीं है। ये हत्यारे हमें पकड़नेके लिये शीघ्र ही पीछे आ रहे हैं। आखिर दुःखी चित्तसे अकलङ्कने तालाबमें छिपकर अपनी प्राणरक्षा की। निकलङ्क भागे भागे। वहीं एक धोबीने निकलङ्कको भागता देखा। वह पीछे आते हुए घुड़सवारोंको देख किसी अज्ञात भयकी आशंकासे निकलङ्कके साथ ही भागने लगा। आखिर घुड़सवारोंने दोनोंको तलवारके घाट उतारकर अपनी रक्तपिपासा शान्त की।

एक बार वे कलिङ्ग देशके रत्नसंचयपुर पहुँचे। वहाँके राजा हिमशीतलकी रानी मदनसुन्दरीने अष्टाह्निका पर्वपर जैन रथयात्रा निकलवानेका विचार किया। किन्तु बौद्धगुरु संघश्रीके बहकानेमें आकर राजाने रथयात्रा निकलनेकी यह शर्त रखी कि यदि कोई जैनगुरु बौद्धगुरुको शास्त्रार्थमें हरा दे तो ही जैन रथयात्रा निकल सकती है। रानी चिन्तित हुई। आखिर अकलङ्कदेव आये और हिमशीतलकी सभामें शास्त्रार्थ हुआ। संघश्री बीचमें परदा डालकर उसके पीछेसे शास्त्रार्थ करता था। छह माह हो गये पर किसीकी हार जीत नहीं हो पाई। एक दिन रात्रिके समय चक्रेश्वरी देवीने अकलङ्कको इसका रहस्य बताया कि परदेके पीछे घड़ेमें स्थापित तारादेवी शास्त्रार्थ करती है। तुम उससे प्रातःकाल कहे गये वाक्योंको दुबारा पूछना, इतनेसे ही उसका पराजय हो जायगा। अगले दिन अकलङ्कने चक्रेश्वरी देवीकी सम्मतिके अनुसार प्रातः कहे गये वाक्यों को फिर दुहरानेको कहा तो उत्तर नहीं मिला। उन्होंने तुरन्त परदा खींच कर घड़ेको पैरकी ठोकरसे फोड़ डाला। इससे जैनधर्मकी प्रभावना हुई और रानीके द्वारा संकल्पित रथयात्रा धूमधामसे निकाली गई।"

राजावलीकथे तथा दूसरी कई कथाओंके आधारसे [illegible] ने अकलङ्कदेवका वृत्तान्त इस प्रकार दिया है—जिस समय काञ्चीमें बौद्धोंने जैनधर्मकी प्रगतिको रोक दिया था उस समय जिनदास नामके जैन ब्राह्मणके यहाँ उनकी जिनमती भार्यासे अकलङ्क और निकलङ्क नामके दो पुत्र हुए। वहाँ उनके अध्ययनयोग्य पढ़ानेवाला कोई गुरु नहीं था इसलिये इन दोनों बालकोंने गुप्तरीतिसे भगवद्दासके नामके बौद्ध गुरुसे पढ़ना शुरू किया। भगवद्दासके मठमें रहकर दोनों भाइयोंने असाधारण योग्यताके उन्नति की। गुरुको इनकी इस प्रतिभासे सन्देह हो गया कि ये कौन हैं? अतः एक रात्रिमें सोते समय इनकी छातीपर बुद्धका पाँव रख दिया। इससे वे बालक जिन जिन करते हुए जागे तो गुरुने जाना कि ये जैन हैं। दूसरी कथाके अनुसार उन बालकोंने एक दिन जब कि गुरु कुछ अशौचके लिये उनसे अलग हुए तो एक हस्तलिखित पुस्तकमें उन्होंने 'सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः' लिख दिया। गुरुको इसकी जानकारी करनेसे ज्ञात हुआ कि ये जैन हैं। आखिर इन्हें मारनेका निश्चय किया गया और वे दोनों भाग निकले। निकलङ्कने अपना पकड़ा जाना और मारा जाना उचित माना जिससे उसके भाईको भागनेका अवसर मिल सके। अकलङ्क एक धोबीके कपड़ोंकी गठरीमें छिपकर बच गये और दीक्षा लेकर उन्होंने सुधापुरके देशीय गणके आचार्यका पद सुशोभित किया'।"

---

(1) जैन हितैषी भाग 11 अङ्क ७-८ में प्रकाशित 'भट्टाकलङ्क' शीर्षक लेख न्यायकुमुदचन्द्र प्र० भाग प्रस्ता० पृ० २४।

## कथाओंका साम्प्रदायिक रूप–

श्वेताम्बर परम्परामें भद्रेश्वरसूरिकी प्राकृत कथावली ई० १२ वीं शताब्दी का ग्रन्थ है[1]। इसकी मुनि पुण्यविजयजी कृत प्रेसकापीमें हरिभद्रसूरिकी कथा इस प्रकार दी गई है[2]–"हरिभद्रसूरिने जिनदत्ताचार्यसे 'भवविरह' के हेतु जिनदीक्षा धारण की। उनके जिनभद्र और वीरभद्र दो शिष्य थे। उस समय चितौडमें बौद्धमतका प्राबल्य था और बौद्ध हरिभद्रसे ईर्ष्या करते थे। एक दिन बौद्धोंने हरिभद्रके दोनों शिष्योंको एकान्तमें मार डाला। यह सुनकर हरिभद्रको बहुत दुःख हुआ और उन्होंने अनशन करनेका निश्चय किया। प्रभावक पुरुषोने उन्हे ऐसा करनेसे रोका और हरिभद्रने ग्रन्थराशिको ही अपना पुत्र मान उसकी रचनामें चित्त लगाया। ग्रन्थ निर्माण और लेखन कार्यमें जिनभद्र वीरभद्रके काका लल्लिकने बहुत सहायता की। हरिभद्र जब भोजन करते थे तो लल्लिक उस समय शंख बजाता था। उसे सुनकर बहुतसे याचक एकत्र हो जाते थे हरिभद्र उन्हें 'भवविरह करनेमें प्रयत्न करो' यह आशीर्वाद देते थे। इससे हरिभद्रसूरि 'भवविरह-सूरि'के नामसे प्रसिद्ध हो गये थे।"

चन्द्रप्रभसूरिके प्रभावक चरित[3] (ई० १२७७) में हंस परमहंसकी कथा इस प्रकार है–"हरिभद्रसूरिके हंस और परमहंस नामके दो शिष्य थे। ये दोनों भाई सुगतपुरमें बौद्ध शास्त्रोंके अध्ययनके लिये गये और वहाँ किसी बौद्धमठमे विद्याध्ययन करने लगे। उन्होंने एक पत्रपर जिन मतके खंडनका प्रतिखण्डन और दूसरेपर सुगतमतके दूषण लिख रखे थे। दैवयोगसे वे पत्र एक दिन हवामें उड गये और उनपर बौद्धगुरुकी दृष्टि जा पडी। उन्हें देखकर गुरुको इनके जैन होनेका सन्देह हो गया। परीक्षाके लिये उसने मार्गमें जिन-बिम्बका चित्र बनवा दिया और सब छात्रोंको उसपर पैर रखकर जानेकी आज्ञा दी। प्राणोंपर संकट जान-कर दोनों भाइयोंने खडियासे प्रतिमाके हृदयपर यज्ञोपवीतका चिह्न बना दिया और उसे बुद्ध प्रतिमा मानकर लाँघ गये। तब दूसरी परीक्षाके समय रात्रिमे ऊपर बर्तन गिराकर सहसा चौंका देनेवाला शब्द किया गया। हंस परमहंस चौंककर जागे और जिन देवका स्मरण करने लगे। इसी समय गुप्तचरों द्वारा पकड लिये गये। मठकी छतपरके कमरेमें दोनो भाई कैद कर दिये गये। मृत्युके भयसे दोनों भाई छातोंकी सहायतासे पृथिवीपर उतर कर भागे। उन्हें पकडनेके लिये सवार दौडाए गये। हंसने अपने छोटे भाईको तो राजा सूरपालकी शरणमें भेज दिया और स्वयं लडकर मारा गया।

सवार राजाके पास गये और अपराधीको माँगा किन्तु राजाने इनकार कर दिया और शास्त्रार्थका प्रस्ताव रखा। मठाधिपतिने प्रस्ताव तो स्वीकार कर लिया किन्तु यह कहकर कि बुद्धके मस्तकपर पैर रखनेवाले व्यक्तिका मुख हम नहीं देख सकते।

बौद्धोंने घटमे अपनी देवीका आह्वान किया और उससे परमहंसका शास्त्रार्थ हुआ। शास्त्रार्थ बहुत दिन तक चला। अन्तमें शासनदेवीके द्वारा बतलाये गये उपायसे काम लिया गया। अन्तमें परमहंसने विजय पाई और पर्दा खींचकर घड़ेको पैरसे फोड डाला। परमहंसने विजय तो पाई किन्तु उसकी विपत्तिका अन्त नहीं हुआ। बौद्ध पराजित हो और भी कुपित हो गये। अस्तु, किसी तरह आँख बचाकर वह सूरपालसे विदा हुआ। रास्तेमें उसने एक धोबी देखा और सवारोंको समीप आया जानकर उससे कहा–भागो, सेना आ रही है। बेचारा धोबी कपडे छोडकर भाग खडा हुआ और परमहंसने उसका स्थान ले लिया। सवारोंके निकट आने पर और उससे उस मार्गसे जानेवाले मनुष्यका पता पूँछनेपर परमहंसने उस भागते हुए की ओर संकेत

(१) मुनि जिन विजयजी इसका समय १२ वीं शताब्दी मानते हैं–न्यायकु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ३२ टि० १। डॉ० उपाध्येने बृहत्कथाकोशकी प्रस्तावना (पृ० ४५) में श्री दलालका मत इसे कर्णके राज्य-काल (ई० १०६४–९४) का मानने का तथा डॉ० जैकोबीका मत इसे ई०१२ वीं के उत्तरार्ध माननेका देकर अन्तमें इसे हेमचन्द्रके परिशिष्ट पर्व (ई० ११७० के लगभग) से पूर्ववर्ती माना है।

(२) न्यायकु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ३२।

(३) प्रभावकचरित पृ० १०३–२३। न्यायकु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ३२।

कर दिया। इस तरह अपनी जान बचाकर गुरुके पास पहुँचा,[1] और सब हाल सुनाते हुए भाईके तीव्र शोकके वेगसे उसकी छाती फट गई और वह वहीं मर गया। हरिभद्र सूरिको अपने प्रिय शिष्योंकी मृत्युसे बहुत खेद हुआ और उसका बदला लेनेके लिये उन्होंने बहुतसे बौद्ध पण्डितोंको शास्त्रार्थमें हराया और शर्तके अनुसार उन्हें तप्त तैलमें डाल दिया। पीछे गुरुके द्वारा भेजी गई गाथाओंसे वे शान्त हुए। हरिभद्रके प्रत्येक ग्रन्थके अन्तमें 'विरह' शब्द आता है, जो उनके प्रिय शिष्योंके वियोगका चिह्न है।

राजशेखरसूरिके चतुर्विंशतिप्रबन्ध (ई. १३४८) में भी हंस परमहंसकी कथा है[2]। उसमें शास्त्रार्थ और घोड़ीवाली घटना नहीं है। बाकी सब कथाभाग प्रभावकचरित जैसा ही है। उसमें दोनों भाइयोंने युद्ध किया हंस मारा गया और परमहंस भागे। किन्तु सैनिकोंने चित्रकूट नगरके द्वारपर सोते हुए परमहंसका सिर काट लिया। आदि।

## समीक्षा–

इन कथानकोंमें दो भाइयोंके बौद्धमठमें पढ़ने जाना एकका मारा जाना दूसरेका शास्त्रार्थ करना आदि घटनाएँ लगभग एक जैसी हैं। हंस परमहंस नाम जैन परम्पराके अनुकूल नहीं लगते। हाँ प्राकृत कथावलीके जिनभद्र और वीरभद्र नामों पर जैन परम्पराकी छाप है। कालकी दृष्टिसे प्रभाचन्द्रका कथाकोश सबसे पुराना है। इस प्रकारकी कथाओंमें शासनप्रभावनाकी बात मुख्य रहती है और ऐतिहासिक तथ्य उसीमें छिपकर सामने आते हैं।

राजबली कथे आदि १६ वीं सदीकी बहुत बादकी रचनाएँ हैं। इनमें परम्परागत तथ्योंको अपने युगकी अनुभूतियोंसे मिलाकर प्रभावनार्थ चित्रण किया गया है। इनका इतिहासका समर्थन नहीं मिल पा रहा है। इनमें जिनदास और जिनमती नाम जैनत्वके रंग में रंगे हुए हैं। अन्य घटनाओं में धर्म-प्रभावनाकी भावना ही मुख्य रही है।

प्रभाचन्द्रका कथाकोश अवश्य प्राचीन साधन है जो कुछ ऐतिहासिक सामग्री उपस्थित करता है। यथा–

(१) 'मान्यखेट नगरीका राजा शुभतुङ्ग था। जहाँ तक ऐतिहासिक साधनोंसे पता चल सका है राष्ट्रकूटवंशीय कृष्ण प्रथमकी उपाधि 'शुभतुङ्ग' थी[3]। राष्ट्रकूटोंकी राजधानी भी मान्यखेट थी पर इसकी पुनः स्थापना अमोघवर्षने ई. ८१५ के आसपास की थी[4]। अमोघवर्षके पहिले गोविन्द तृतीयने नगरीके पूर्व आक्रमण द्वारा मान्यखेटके रक्षार्थ उसके चारों तरफ चहारदिवार बनवाई थी[5]। इसके भी पहिले शक संवत् ६९८ (ई. ७७६) के देवरहल्लिके ताम्रपत्रोंमें मान्यपुरका उल्लेख है। जिससे श्रीपुरुषका विजय स्कन्धावार ६९८ शकमें मान्यपुरमें था यह विदित होता है।

राष्ट्रकूटकालके विशिष्ट अभ्यासी डा. अल्तेकर अमोघवर्षके पहिले राष्ट्रकूटोंकी राजधानी कहाँ थी यह निश्चय करनेमें कोई प्रमाण नहीं पाते।[6]

शुभतुङ्ग कृष्णराज प्रथम अपने भतीजे दन्तिदुर्ग द्वितीयकी जवानीमें ही मृत्यु हो जानेके बाद राज्य अधिकारी हुए थे। दन्तिदुर्ग द्वितीयका एक दानपत्र (शक सं. ६७५ ई. ७५३) सामनगढ़ (कोल्हापुर राज्य) में मिला है। इसमें इसकी वंशपरम्परा विस्तृत वर्णन है। भारत[7] इतिहास संशोधक मण्डलने एक ताम्रपत्र

(१) न्यायकु. प्र. भाग प्रस्ता. पृ. २१।
(२) चपि. ई. भाग ३ पृ. १ ६।
(३) ए. ई. भाग १२ पृ. २६३।
(४) भारतके प्राचीन राजवंश भाग ३ पृ. ३१।
(५) ऐंटिक्वि. भाग २ प्लेट नं. १२१। ए. क. भाग ७ नागमंगल ता. नं. ४९।
(६) दी राष्ट्रकूटाज एण्ड देअर टाइम्स पृ. ४८।
(७) ए. ई. भाग ११ पृ. १११। भा. प्रा. राज. भाग ३ पृ. २६।
(८) दी राष्ट्रकूटाज पृ. ३१।

कृष्णराजका प्रकाशित किया है। यह सितम्बर सन् ७५८ का है। अतः डॉ० आल्तेकर ई० ७५६ में ४५ वर्षकी अवस्थामें कृष्ण प्रथमका राज्याधिरोहण मानते हैं।[1]

यद्यपि अमोघवर्षके पहिले भी मान्यपुरका उल्लेख उपलब्ध है और अमोघवर्षके पहिले मान्यखेट राजधानी नहीं थी ऐसा उल्लेख नहीं है फिर भी यदि यही मान लिया जाय कि अमोघवर्षने ही मान्यखेटको राजधानी बनाया था तो इससे इतना ही कहा जा सकता है कि–कथाकोशकारके समय राष्ट्रकूटोंके साथ मान्यखेटका सम्बन्ध दृढमूल हो गया था और इसलिए कथाकोशकारने कृष्णराजको मान्यखेटका अधिपति लिख दिया है।

**(२) 'शुभतुंगके मन्त्री पुरुषोत्तम थे।'** यद्यपि अभी तक किसी दूसरे प्रमाणोंसे पुरुषोत्तमके मन्त्री होनेका कोई समर्थन नहीं हो सका है फिर भी अकलङ्कदेवका मन्त्रीपुत्र होना अनहोनी बात नहीं है। ये स्वयं जागीरदार या ताल्लुकेदार होकर 'नृपति' कहे जाते होंगे।

**(३) 'कलिंगाधिपति हिमशीतलकी सभामें शास्त्रार्थ करना'**–यद्यपि स्पष्टरूपसे अभी कोई हिमशीतल इतिहासके पृष्ठोंपर अवतीर्ण नहीं हो सका है फिर भी डॉ० ज्योतिप्रसादजी ने 'अकलङ्क परम्पराके महाराज हिमशीतल' लेखमें[2] त्रिकलिङ्गाधिपति सोमवंशी सम्राट् नगहुषराज महाभवगुप्त चतुर्थ (ई० १९-६४४) को हिमशीतलके रूपमें निश्चित करनेका प्रयत्न किया है। किन्तु उनका समस्त लेख यह मानकर चला है कि अकलक चरितमें उल्लिखित ७०० सवत्का शास्त्रार्थ विक्रम सं० ७०० में हुआ था, अत सन् ६४३ के आसपास किसी राजाकी खोज की जाय और उन्होंने नगहुषराज महाभवगुप्त चतुर्थको हिमशीतल मान लिया किन्तु जब अकलकका समय सुदृढ प्रमाणोंसे ई० ७२०–७८० सिद्ध हो रहा है, तब इस प्रकारकी खींचतान पूर्वक की गई कल्पनाओंसे इतिहासकी रक्षा नहीं हो सकती।

## निष्कलङ्ककी समस्या–

निष्कलङ्कके विषयमें पं० कैलाशचन्द्रजी शास्त्रीने लिखा है[3] कि–"किसी भी शिलालेख या ग्रन्थमें[4] निकलङ्क नामके व्यक्तिका उल्लेख नहीं पाया जाता। दूसरोंका तो कहना ही क्या स्वयं अकलङ्क तक उसके सम्बन्धमें मूक हैं। जरा सोचिए तो सही, छोटा भाई बड़े भाईके प्राण बचानेके लिये सिर कटवा दे और इस प्रकार जीवनके महत् उद्देश्य जिनशासनके प्रचार और प्रसारमें सहायक हो और बडा भाई उसके इस महान् त्यागकी स्मृतिमें उसका नाम तक भी न ले, क्या यह सम्भव है ? हम हैरान हैं कि कथाकारने किस आधार-पर अकलङ्कके साथ निकलङ्ककी कल्पना कर डाली।" उनका यह लिखना विचारणीय है। प्राकृत कथावलीसे कालकी दृष्टिसे गद्यकथाकोश पुराना है, अत उसके आधारसे इसमें यह कल्पना नहीं आ सकती। तत्त्वार्थवार्तिकके **'नृपतिवरतनयः'** से यदि अकलङ्कको वरतनय-ज्येष्ठपुत्र माना जाय तो अवश्य उनके लघुभ्राताकी सूचना मिलती है।

## तत्त्वार्थवार्तिक गत श्लोक–

तत्त्वार्थवार्तिक[4] प्रथम अध्यायके अन्तमें निम्नलिखित श्लोक पाया जाता है–

**"जीयाच्चिरमकलङ्कब्रह्मा लघुहव्वनृपतिवरतनयः।**
**अनवरतनिखिलविद्वज्जननुतविद्यः प्रशस्तजनहृद्यः॥"**

---

(१) दी राष्ट्रकूटॉज० पृ० ४४।

(२) ज्ञानोदय वर्ष २ अक १७–२१ तक।

(३) न्यायकुमु० भाग १ प्रस्ता० पृ० ३२।

(४) भारतीय ज्ञानपीठका सस्करण पृ० ९९।

इस श्लोकमें अकलङ्कको लघुहव्वनृपतिका वरतनय—श्रेष्ठपुत्र बताया है। यह श्लोक श्रवणबेलगोला और मूडबिद्रीकी ताड़पत्रीय प्रतियोंमें नहीं पाया जाता। ब्यावरकी ताड़पत्रीय प्रति तथा अन्य उत्तरप्रान्तीय प्रतियोंमें पाया जाता है। यह श्लोक चूँकि प्रथम अध्यायके अन्तमें दिया है तथा कुछ प्रतियोंमें उपलब्ध नहीं है अतः इसकी अकलङ्ककर्तृकता बहुत निश्चित नहीं कही जा सकती। फिर भी यदि यह श्लोक वस्तुतः अकलङ्ककर्तृक है या तत्समकालीन या निकट उत्तरवर्ती किसी आचार्यकी कृति है तो इससे अकलङ्कके पिताका नाम लघुहव्व सूचित होता है। हमने अकलङ्कग्रन्थत्रयकी प्रस्तावना (पृ. १२) में इस समस्याके सुलझानेके लिये निम्नलिखित वाक्य लिखे थे—

"मुझे तो ऐसा लगता है कि लघुहव्व और पुरुषोत्तम एक ही व्यक्ति हैं। राष्ट्रकूट वंशीय इन्द्रराज द्वितीय तथा कृष्णराज प्रथम सगे भाई थे। इन्द्रराज द्वितीय का पुत्र दन्तिदुर्ग द्वितीय अपने पिताकी मृत्युके बाद राज्याधिकारी हुआ था। कर्नाटक प्रान्तमें पिताको अप्प या अप्पा कहते हैं। संभव है कि दन्तिदुर्ग अपने चाचा कृष्णराजको भी अप्प कहता हो। यह एक साधारण नियम है कि जिसे राजा 'अप्प' कहता हो प्रजा भी उसे अप्प ही कहती है। कृष्णराज जिसका दूसरा नाम शुभतुंग था दन्तिदुर्गके बाद राज्याधिकारी हुआ। मालूम होता है कि पुरुषोत्तम कृष्णराजके प्रथमसे ही लघु-सहचारी रहे हैं, इसलिए स्वयं दन्तिदुर्ग और प्रजाजन इन्हें 'लघुअप्प' कहते हों। बादमें कृष्णराजके राज्यकालमें ये मन्त्री बने हों। कृष्णराज अपनी परिपक्व अवस्थामें राज्याधिकारी हुए थे, इसलिये यह माननेमें कोई आपत्ति नहीं है कि पुरुषोत्तमकी अवस्था भी करीब-करीब उतनी ही होगी और उनका ज्येष्ठ पुत्र अकलङ्क दन्तिदुर्ग द्वितीयकी सभामें जिसका उपनाम 'साहसतुंग' है अपने हिमशीतलकी सभामें हुए शास्त्रार्थकी बात कहे। पुरुषोत्तमका लघुअप्प नाम इतना रूढ़ हो गया था कि अकलङ्क भी उनके असली नाम पुरुषोत्तमकी अपेक्षा प्रसिद्ध नाम 'लघुअप्प' ही अधिक पसन्द करते हों। यदि तत्त्वार्थवार्तिकवाला उक्त श्लोक अकलङ्क या तत्समकालीन किसी अन्य आचार्यका है तो उसमें पुरुषोत्तमकी जगह 'लघुअप्प' नाम आना स्वाभाविक ही है। लघुअप्प एक तालुकेदार होकर भी विशिष्ट राजमान्य तो थे ही अतः वे नृपति भी कहे जाते हों। यदि पुरुषोत्तम और लघुअप्पके एक ही व्यक्ति होनेका अनुमान सत्य है तो कहना होगा कि अकलङ्ककी जन्मभूमि मान्यखेट या उसके पास ही होगी। उनके पिताका असली नाम पुरुषोत्तम तथा प्रचलित नाम 'लघुअप्प' होगा। लघुअप्प का अपर लघुहव्व होना तो उच्चारणकी विविधता और प्रतिके लेखन वैचित्र्यका फल है।'

इसमें मैं यह और जोड़ देना चाहता हूँ कि—'यह श्लोक स्वयं अकलङ्कका तो प्रतीत नहीं होता साथ ही कथाकोशकार प्रभाचन्द्र (ई. ११ ११६२) के पश्चात् ही यह तत्त्वार्थवार्तिककी कुछ प्रतियोंमें प्रक्षिप्त हुआ है; क्योंकि प्रभाचन्द्रने अकलङ्कदेवके तत्त्वार्थवार्तिकका न्यायकुमुदचन्द्र (पृ. ६४५) में निर्देश किया है। यदि तत्त्वार्थवार्तिकमें यह श्लोक होता तो प्रभाचन्द्र अपने गद्यकथाकोशकी कथामें अकलङ्कके पिताके 'लघुहव्व' नाम का निर्देश अवश्य करते। जैसा कि आगे सिद्ध किया जायगा कि अकलङ्कका समय ई. ७२० से ७८० तक है, तो उनका शुभतुंग (ई. ७५६ से ७७२) के मन्त्रीका पुत्र होना इतिहास-विरुद्ध नहीं हो पाता।'

*

## अकलङ्ककी तुलना

इस प्रकरणमें क्रमशः उन पूर्ववर्ती और समकालीन आचार्योंकी तुलना प्रस्तुत की जाती है जिनसे अकलङ्कने अपने 'अकलङ्क न्याय' को समृद्ध किया है तथा जिनके मतोंकी समीक्षा की है—

---

(१) तत्त्वार्थवार्तिककी मूडबिद्रीकी ताड़पत्रीय प्रति तथा श्रवणबेलगोलाकी ताड़पत्रीय प्रतिमें यह श्लोक नहीं है। देखो भारतीयज्ञानपीठसे प्रकाशित संस्करण पृ. ९९।

## पुष्पदन्त भूतबलि और अकलङ्क–

षट्खण्डागम[1] सिद्धान्तग्रन्थके जीवट्ठाणकी सत्प्ररूपणाके कर्ता आचार्य पुष्पदन्त तथा शेष अशके तथा अन्य पाँच खडोंके कर्ता आचार्य भूतबलि है। इनका रचना काल ई० प्रथम शताब्दी माना जाता है[2]। अकलङ्कदेव पहिले सैद्धान्तिक-दार्शनिक थे पीछे उनका तार्किक-दार्शनिकरूप सामने आया है। तत्त्वार्थवार्तिकमें उन्होने आगमके रूपमें जीवस्थान[3] का उल्लेख किया है। मन.पर्यय ज्ञानके वर्णन[4]में आगमके नामसे **"मनसा मन. परिच्छिद्य"** आदि महाबध (पृ०२४) का अश उद्धृत किया है। इसी तरह जहाँ भी आगमिक वर्णन है अकलङ्कदेवने इन्ही ग्रन्थोंका आधार लिया है।

## कुन्दकुन्द और अकलङ्क–

दिगम्बर परम्परामें आ० कुन्दकुन्द आम्नायके प्रवर्तक आचार्योंमें है। आगमिक अकलङ्कको भूतबलि पुष्पदन्तके बाद जिनकी विरासत मिली है, वे हैं आचार्य कुन्दकुन्द। ये प्रथम सदीके आचार्य माने जाते हैं।[5] इनके ग्रन्थोंमें दार्शनिकताकी पुट भी थोडी बहुत देखी जाती है। समयप्राभृत पञ्चास्तिकाय प्रवचनसार और नियमसारमें प्राय इसके दर्शन होते है। अकलङ्कदेवने द्रव्यके उत्पाद व्यय और ध्रौव्यसे भेदाभेदकी चरचामें कुन्दकुन्दकी विचार सरणिका पूरा लाभ लिया है।

## उमास्वाति और अकलङ्क–

जैन आगमिक और सैद्धान्तिक वाङ्मयको संस्कृतसूत्रमें निबद्ध करनेवाला आद्य ग्रन्थ तत्त्वार्थसूत्र है। इसके कर्ताके नाम उमास्वाति और उमास्वामी दोनों प्रसिद्ध हैं। उन्हींकी एक उपाधि गृद्धपिच्छ थी। इसके दो पाठ प्रचलित हैं–एक भाष्यमान्य और दूसरा सर्वार्थसिद्धिमान्य। अकलङ्कदेवनें सर्वार्थसिद्धिमान्य सूत्रपाठ पर तत्त्वार्थवार्तिक ग्रन्थ लिखा है तथा भाष्यमान्य सूत्रपाठ तथा भाष्य दोनोंकी आलोचना की है। भाष्यके एक दो वाक्योंको अपने तत्त्वार्थवार्तिक में वार्तिक बनाया है[6]। दसवें अध्यायके अन्तका गद्य और पद्य सभी तत्त्वार्थवार्तिकमें हैं।

तत्त्वार्थसूत्रके **"प्रमाणनयैरधिगम"** इस[7] सूत्रके अधिगमके उपायों पर ही लघीयस्त्रयका प्रमाणनयप्रवेश बनाया गया है। अकलङ्कदेव सिद्धिविनिश्चय आदि में सर्वत्र सर्वार्थसिद्धिमान्य सूत्रपाठ के सूत्र ही उद्धृत करते हैं।

## समन्तभद्र और अकलङ्क–

सप्तभगी और स्याद्वादके प्रतिष्ठापक युगप्रधान आचार्य समन्तभद्रके समयके सम्बन्धमें अभी ऐकमत्य नहीं है। जैनेन्द्र व्याकरणमें **'चतुष्टय समन्तभद्रस्य'** उल्लेख रहने पर भी प० सुखलालजी और प० नाथूरामजी प्रेमी उन्हें पूज्यपादका वृद्ध समकालीन मानते हैं[8]। इसका विशेष कारण यह दिया गया है कि– विद्यानन्दके उल्लेखानुसार **'मोक्षमार्गस्य नेतारम्'** श्लोक पर ही समन्तभद्रने आप्तमीमासा बनाई है। यह निस्सन्देह सही है कि यह श्लोक पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धिका मंगलाचरण है, पर विद्यानन्द इसे सूत्रकारका ही कहते हैं, यद्यपि वे स्वय इस श्लोक की तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें व्याख्या नही करते। ऐसी दशामें विद्यानन्द के उल्लेखकी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि निर्बल हो जाती है और उनके 'स्वामिमीमासितम्' का कोई ऐतिहासिक महत्त्व नहीं रह जाता। दूसरी ओर प० जुगलकिशोरजी मुख्तार इन्हें वि० की द्वितीय शताब्दीका विद्वान् समझते[9]

(१) डॉ० हीरालाल–षट्खडागम प्रथम पु० प्रस्ता० पृ० २०। (२) वही पृ० ३५।
(३) त० वा० पृ० ७९, १३५, १५४। (४) वही पृ० ८५।
(५) डॉ ए एन–उपाध्ये–प्रवचनसार भूमिका।
(६) त० वा० पृ० १७। (७) त० सू० १।६।
(८) जैनसा० इ० पृ० ४५–४६। (९) जैनसा० इ० वि० प्र० पृ० ६९७।

है। फिलहाल इनके समयका सटीक निर्णायक अन्तरङ्ग प्रमाण सामने नहीं आया। अकलङ्कदेवको अनेकान्त और सप्तभङ्गीका मूल पौगन्य समन्तभद्र स्वामीसे ही प्राप्त हुआ था। उनने समन्तभद्रभारतीको अकलङ्क भारती बनाया है।

अकलङ्कदेवने इन्हींकी आप्तमीमांसा पर अष्टशती टीका लिखी है और इनका बहुमान भक्तिपूर्वक स्मरण किया है। समन्तभद्रके पदोंको पकड़कर अकलङ्कदेवने जैनन्याय और प्रमाणशास्त्र की पूरी तरह प्रस्थापना की है। वे इनके लिये स्याद्वादपुण्योदधिप्रभावक भव्यैकलोकनयन और स्याद्वादवर्त्मपरिपालक रूपमें देख रहे हैं और उन्हींके आदर्शपर इन्होंने अकलङ्कन्यायका भव्य प्रासाद खड़ा किया है।

## सिद्धसेन और अकलङ्क–

स्वतन्त्र विचारक आ. सिद्धसेनका सन्मतिसूत्र ग्रन्थ प्रसिद्ध है। द्वात्रिंशत् द्वात्रिंशतिकाएँ और न्यायावतार इन्हीं की कृति मानी जाती हैं। इनका समय वि. ५ वीं सदी माना जाता है[1]। इनके समयकी उत्तरावधि आ. पूज्यपादका समय (वि. ६ ठी) है क्योंकि उन्होंने द्वात्रिंशद् द्वात्रिंशतिका (३।१६)से सर्वार्थसिद्धि (७।१३)में 'वियोजयति चासुभिः' श्लोक उद्धृत किया है। इनके सन्मतिसूत्रकी (१।३) 'तित्थयरवयण' गाथाका संस्कृतीकरण लघीयस्त्रय (श्लो. ६७)में किया गया है। तत्त्वार्थवार्तिक (पृ. ८७) में सन्मति (२।११) की 'पज्जवणिज्जुद्धा' गाथा तथा पृ. ५४ में वियोजयति श्लोक द्वात्रिंशिका (३।१६) से उद्धृत किया गया है। इस तरह सिद्धसेनका सन्मतितर्क अकलङ्कदेवको प्रमाणभूत रहा है। उनके अनेक 'मन्तव्योंका राजवार्तिकमें उल्लेख है। सिद्धिवि. (६।२१) के 'असिद्धः सिद्धसेनस्य' श्लोकमें इनका नामोल्लेख सर्वप्रथम किया गया है।

## यतिवृषभ और अकलङ्क–

कसायपाहुड चूर्णिके कर्ता यतिवृषभ आगमिक विद्वान् हुए हैं। इनका तिलोयपण्णत्ति ग्रन्थ भी प्रसिद्ध है। तिलोयपण्णत्तिके वर्तमान रूपमें विद्वानोंमें मतभेद है[3]। इनका समय ई. ४७३ और ई. ६०९ के बीच निर्धारित किया गया है[4]।

अकलङ्कदेवने अपनी प्रारम्भिक दार्शनिक कृति लघीयस्त्रयके प्रवचन प्रवेशमें–

'प्रणिपत्य महावीरं स्याद्वादेक्षणसप्तकम्।
प्रमाणनयनिक्षेपानभिधास्ये यथागमम्॥"

इस मङ्गल प्रतिज्ञा श्लोकके अनन्तर आगमानुसार प्रमाण नय और निक्षेपका कथन करनेके लिये यह श्लोक लिखा है–

"ज्ञानं प्रमाणमात्मादेरुपायो न्यास इष्यते।
नयो ज्ञातुरभिप्रायो युक्तितोऽर्थपरिग्रहः॥"

तिलोयपण्णत्तिके प्रथम अधिकारमें निम्न लिखित दो गाथाएँ हैं–

'जो ण पमाणणयेहिं णिक्खेवेणं णिरिक्खदे अत्थं।
तस्साजुत्तं जुत्तं अजुत्तमजुत्तं च पडिहादि॥८२॥

---

(1) सन्मतिप्रकरण प्रस्ता. पृ. ४१। जैनतर्कवा. प्रस्ता. पृ. १४१।
(2) न्यायकुमु. प्र. प्रस्ता. पृ. २।
(3) देखो–तिलोयप. द्वि. प्रस्ता. पृ. १५। और जैनसा. और इ. वि. प्र. पृ. ५६९।
(4) कसायपाहुड प्र. प्रस्ता. पृ. ७०। तिलोयप. द्वि. प्रस्ता. पृ. १५।
(5) वही पृ. १६।

णाणं होदि पमाणं णओ वि णादुस्स हिदयभावत्थो ।
णिक्खेवो वि उवाओ जुत्तीए अत्थपडिगहणं[1] ॥८३॥"

इसमें दूसरी गाथाका सस्कृत रूपान्तर अकलङ्कके द्वारा आगमानुसार प्रवचन प्रवेशमें किया गया है। लघीयस्त्रयके परिचयमें आगे बताया जायगा कि अकलङ्कदेवने पहिले 'प्रमाणनयप्रवेश' बनाया तदनन्तर स्वतन्त्र प्रवचनप्रवेश। केवल 'प्रवचन प्रवेश' की प्रतियाँ भी मिलती है। पीछे स्वय अकलङ्कने या अनन्तवीर्यने दोनों ग्रन्थोको मिलाकर प्रवेशके अनुसार लघीयस्त्रय नाम दिया है। यह श्लोक प्रवचन-प्रवेशकी मगल-प्रतिज्ञाके बाद ही दिया गया है जिसमें 'यथागम' प्रवचन प्रवेशार्थ ये लक्षण किये जा रहे हैं।

यह भी सही है कि अकलङ्कदेव आगमिक-दार्शनिक होनेके बाद ही तार्किक-दार्शनिक बने हैं, क्योंकि तत्त्वार्थवार्तिकमें उनके आगमिक-दार्शनिकताके दर्शन होते है तदनन्तर ही तार्किक-दार्शनिकताका स्वरूप आता है।

इसी प्रवचनप्रवेश (पृ० २३) मे आ० सिद्धसेनके सन्मतिसूत्र की-

"तित्थयरवयणसगहविसेसपत्थारमूलवागरणी ।
दव्वट्ठिओ य पज्जवणओ य सेसा वियप्पासिं ॥"-सन्मति० १।३।

इस गाथाका सस्कृत रूपान्तर इस प्रकार किया गया है-

"ततः तीर्थकरवचनसग्रहविशेषप्रस्तारमूलव्याकारिणौ द्रव्यपर्यायार्थिकौ निश्चेतव्यौ।"
-लघी० स्ववृ० श्लो० ६७।

इससे इतनी बात स्पष्ट हो जाती है कि अकलङ्कदेवने अपने आगमिक-दार्शनिक कालमे प्राचीन आगम-वाक्योंका सस्कृतीकरण किया है, अत **'ज्ञानं प्रमाण'** श्लोक उनकी मौलिक कृति नहीं है। धवला टीकामें तो वह तिलोयपण्णत्ति और लघीयस्त्रय दोनोंसे ही उद्धृत हो सकता है पर अधिक सभावना यही है कि वह तिलोयपण्णत्तिसे संस्कृत रूपान्तरित होकर उद्धृत हुआ है, क्योंकि धवलामें तिलोयप० की दोनों गाथाओंका रूपान्तर है और **'ज्ञानं प्रमाणमित्याहु.'** पाठ है जो तिलोयप० के **'णाणं होदि पमाणं'** का रूपान्तर है।

## श्रीदत्त और अकलङ्क-

आ० देवनन्दिने जैनेन्द्र व्याकरण (१।४।३४) में श्रीदत्त नामके आचार्यका उल्लेख किया है। अकलङ्कदेवने भी तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० ५७) में शब्द प्रादुर्भाव अर्थमें इति शब्दके प्रयोगकी चरचाके प्रसङ्गसे **'इति श्रीदत्तम्'** उल्लेख किया है। इससे ज्ञात होता है कि ये कोई शब्दनिष्णात आचार्य थे। ये पूज्य-पादसे पूर्ववर्ती थे।[2] आ० विद्यानन्दने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें इन्हें ६३ वादियोंका विजेता कहा है तथा इनके जल्प निर्णय ग्रन्थका उल्लेख किया है[3]। आ० जिनसेनने भी इनका **'प्रवादीभप्रभेदिन्'** के रूपमें स्मरण किया है।[4] अकलङ्कके सिद्धिविनिश्चयके जल्पसिद्धि प्रकरण तथा जय-पराजयव्यवस्थापर पात्रस्वामीकी तरह इनका प्रभाव हो सकता है।

## पूज्यपाद और अकलङ्क-

पूज्यपाद देवनन्दि आचार्यने जैनेन्द्रव्याकरण और सर्वार्थसिद्धि आदि ग्रन्थ बनाये हैं। इनका समय[5]

(१) इन दोनों गाथाओंका सस्कृत रूपान्तर धवला टीका (सत्प्र० पु० १ पृ० १६) में उद्धृत है। कुछ विद्वानोंका विचार है (जैन सि० भा० भाग ११ किरण १) कि तिलोयपण्णत्तिमें ही अकलङ्कके सस्कृत-श्लोकका प्राकृतीकरण किया गया है, पर ऐसा प्रमाणित नहीं होता।

(२) कन्नडप्रा० ता० सूची।

(३) "द्विप्रकारं जगौ जल्पं तत्त्वप्रातिभगोचरम्।
त्रिषष्टेर्वादिना जेता श्रीदत्तो जल्पनिर्णये ॥४५॥"- त० श्लो० पृ० २८०।

(४) आदिपु० १।४५। (५) जैनसा० इ० पृ० ४१-।

ई० ५ वीं सदी है। अकलङ्कदेवने सर्वार्थसिद्धिकी पंक्तियोंको वार्तिक बनाकर तत्त्वार्थवार्तिककी रचना की है, तत्त्वार्थवार्तिकमें प्रायः जैनेन्द्र व्याकरणके ही सूत्रोंके उद्धरण दिये हैं, सिद्धिविनिश्चय वृत्ति[1]में शब्दानुशासन-वेत्ता पूज्यपादका उल्लेख किया है, तथा सिद्धिविनिश्चय[2] के प्रसिद्ध सिद्धसेनस्य श्लोकमें 'त्रिलक्षणो देवनन्दिना' लिखकर देवनन्दिका उल्लेख किया है। तात्पर्य यह कि अकलङ्कदेवको पूज्यपादके ग्रन्थ आधारभूत रहे हैं। अकलङ्कदेवने पूज्यपादके प्रति अपनी विनयवृत्ति पूरी तरह प्रकट की है।

## मल्लवादी और अकलङ्क—

श्री मुनि जम्बूविजयजीने आचार्य मल्लवादीके नयचक्रका सिंहसूरि गणि क्षमाश्रमणकी वृत्तिसे उद्धार करके संपादन किया है। मल्लवादीके मूल नयचक्रमें भर्तृहरि और दिग्नागके मत आये हैं, अतः इनका समय ई० ५ वींसे पूर्व नहीं है। इन्होंने सिद्धसेनके उद्धरण दिये हैं इसलिये भी इस समयका समर्थन होता है। अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय[3] और प्रमाणसंग्रह[4] में नयोंका विशेष विवरण किसी नयचक्रसे देखनेकी प्रेरणा की है वह यही नयचक्र मालूम होता है। आ० देवसेन (ई० ९३३)का एक नयचक्र प्रकाशित हुआ है किन्तु अकलङ्क और विद्यानन्द द्वारा उल्लिखित यह नयचक्र नहीं है। नयचक्र पर सिंहसूरिगणि क्षमाश्रमणकी वृत्ति है। इन्हें 'विज्ञप्तिमात्र प्रवर्तक बौद्ध' विशेषरूपसे अपोहसमर्थक दिग्नागका उल्लेख मानकर इन्हें दिग्नागका समकालीन कहा जाता है[5]। इनके ग्रन्थोंमें धर्मकीर्ति तथा उनके शिष्य परिवारके किसी ग्रन्थका उल्लेख नहीं है, अतः ये ई० ७ वींके पहिले और दिग्नाग (५ वीं) के बादके विद्वान् हो सकते हैं। अकलङ्कदेवके तत्त्वार्थवार्तिक (१।३३)में 'सूत्रपातवत् ऋजुसूत्रः' वाक्य 'नयचक्रसे आया है[6]।

## जिनभद्र गणि क्षमाश्रमण और अकलङ्क—

आचार्य जिनभद्र क्षमाश्रमणके विशेषावश्यक भाष्य आदि ग्रन्थ प्रसिद्ध हैं। इनके समयकी उत्तरावधि ई० ६०९ है। मुनि श्री जिनविजयजीने जैसलमेर भण्डारसे प्राप्त विशेषावश्यक भाष्यकी प्रतिके अन्तमें पाई जानेवाली प्रशस्तिकी इन गाथाओंके आधारसे उनका काल ई० ६०९ ही निर्धारित किया है।

'पंचसता इगतीसा सगणिवकालस्स वट्टमाणस्स।
तो चेत्त पुण्णिमाए बुधदिण सातिम्मि णक्खत्ते॥
रज्जे णु पालणपरे सी [लाइ] च्चम्मि णरवरिन्दम्मि।
वलभीणगरीए इमं महवि　　मि जिणभवणे॥"

प्रो० दलसुख मालवणिया इसे प्रति लेखनका काल इसलिये मानते हैं कि उक्त गाथाओंमें ग्रन्थ समाप्तिका सूचक शब्द नहीं है और वे ई० ५९३ इनकी उत्तरावधि लिखते हैं[7]। अस्तु ये ई० ६ वींके अन्तभाग और सम्भवतः ई० ६०९ तकके विद्वान् हैं। इन्होंने अपने विशेषावश्यक भाष्यमें प्रत्यक्षके मुख्य और सांव्यवहारिक दो भेद करके इन्द्रिय और मनसे उत्पन्न ज्ञानको सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा है[8]। अकलङ्कदेवने भी प्रमाणव्यवस्था व्यवस्थित करते समय प्रत्यक्षके ये ही दो भेद किये हैं[9]। इस तरह अकलङ्क-

---

(१) सिद्धिवि० पृ० ६७३। (२) सिद्धिवि० ६।२१।

(३) "इष्टं तत्त्वमपेक्षातो नयानां नयचक्रतः।"—न्यायवि० ३।१।

(४) "तद्विशेषाः प्रपञ्चेन संचिन्त्या नयचक्रतः।"—प्रमाणसं० पृ० ११५।

(५) प्रो० दलसुखभाई— 'आचार्य मल्लवादीका नयचक्र' लेख विजयवल्लभसूरि स्मारकग्रन्थ।

(६) नयच० वृ० टि० पृ० ३०५ प। (७) देखो गणधरवाद प्रस्ता० पृ० ३२।

(८) "इंदियमणोभवं जं तं संववहारपच्चक्खं।"—विशेषा० गा० ९५।

(९) "प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानं मुख्यसंव्यवहारतः।"—लघी० श्लो० ३।

देवने आगमिक क्षमाश्रमणके विचारोका अपनी प्रमाण व्यवस्थामे उपयोग किया है। यद्यपि साव्यवहारिक प्रमाण माननेकी परम्परा विज्ञानवादी बौद्धोंसे प्रचलित रही है[1] पर जैन परम्परामें सर्व प्रथम इस विचारका प्रवेश विशेषावश्यकमें ही देखा गया है।

## पात्रकेसरी और अकलङ्क–

अनन्तवीर्यके उल्लेख[2]के अनुसार पात्रकेसरीका त्रिलक्षणकदर्थन ग्रन्थ था। [3]तत्त्वसग्रहमें पात्रस्वामीके नामसे **"अन्यथानुपन्नत्वं"** श्लोक उद्धृत है। [4]शिलालेखोमें 'सुमति' से पहिले पात्रस्वामीका नाम आता है। हेतुका त्रिलक्षण स्वरूप दिग्नागने न्यायप्रवेशमे स्थापित किया है और उसका विस्तार धर्मकीर्तिने किया है। पात्रस्वामीका पुराना उल्लेख करनेवाले शान्तरक्षित ( ई० ७०५–७६२) और कर्णकगोमि (ई ७ वींका उत्तरार्ध और ८वींका पूर्वार्ध) है। अत. इनका समय दिग्नाग (ई० ४२५) के बाद और शान्तरक्षितके मध्यमें होना चाहिए। ये ई० ६ वीं के उत्तरार्ध और ७ वीं के पूर्वार्धके विद्वान् ज्ञात होते है। इनके प्रसिद्ध **'अन्यथानुपपन्नत्वं'** श्लोकको अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय[5]के मूलमें शामिल कर लिया है।

## भर्तृहरि और अकलङ्क–

वैयाकरण दर्शनके प्रतिष्ठापक आचार्य भर्तृहरिका समय अभी तक इत्सिगके यात्राविवरणके उल्लेखके आधारसे ई० ६५० निर्विवाद रूपसे माना जाता था, क्योंकि इत्सिग ( ई० ६९१ ) ने लिखा था कि भर्तृहरिको मरे हुए अभी ४० वर्ष हुए है। परन्तु मुनि श्री जम्बूविजयजीने **"जैनाचार्य मल्लवादि अने भर्तृहरिनो समय"** शीर्षक लेख[6]में इस बद्ध धारणाको बदलनेके निम्नलिखित कारण उपस्थित किये हैं—

"(१) भर्तृहरि वसुरातके शिष्य थे। वाक्यपदीयकी टीकामें पुण्यराजने भी यह उल्लेख किया है तथा नयचक्रमें मल्लवादी भी इसका निर्देश करते हैं[7]। परमार्थपडितने ई० ५६० के आसपास चीनी भाषामें वसुबन्धुका जीवन लिखा है। उसमें बताया है कि जब महावैयाकरण वसुरातने वसुबन्धुरचित अभिधर्मकोशमें व्याकरणसम्बन्धी अशुद्धियाँ बताई तो वसुबन्धुने उन दोषोंके परिहारके लिये एक ग्रन्थ बनाया था, यह बात विद्वज्जन स्वीकार करते हैं। वसुबन्धुका समय ई० २८०-३६० माना जाता है[8]। अत वसुबन्धुके समकालीन वसुरात के शिष्य भर्तृहरिका सयम अन्तत. ई० ५वीं का पूर्वार्ध ही हो सकता है।

(२) वसुबन्धुके शिष्य दिग्नागने प्रमाणसमुच्चयके ५ वें अपोहपरिच्छेदके अन्तिम भागमें भर्तृहरिकी वाक्यपदीय की ये दो कारिकाएँ उद्धृत की हैं—

**"संस्थानवर्णावयवैर्विशिष्टे यः प्रयुज्यते।**
**शब्दो न तस्यावयवे प्रवृत्तिरुपलभ्यते॥**
**संख्याप्रमाणसंस्थाननिरपेक्षः प्रवर्तते।**
**बिन्दौ च समुदाये च वाचकः सलिलादिषु॥"**

—वाक्यप० २।१५६-५७।

प्रमाणसमुच्चयके टीकाकार जिनेन्द्रबुद्धिने विशामलवती टीका[9] में **'यथाह भर्तृहरिः'** लिखकर इन श्लोकोंकी टीका लिखी है। ये श्लोक दिग्नागने मूल प्रमाणसमुच्चयमें दिये हैं। इससे स्पष्ट है कि भर्तृहरि

---

(१) "प्रामाण्यं व्यवहारेण"–प्र० वा० १।७।
(२) देखो आगे 'अनन्तवीर्य श्रद्धालु तार्किक' प्रकरण। (३) वही। (४) पृ० ८।
(५) न्यायवि० श्लो० २।३२३। (६) बुद्धिप्रकाश पु० ९८ अक ११ नवम्बर १९५१।
(७) 'वसुरातस्य भर्तृहर्युपाध्यायस्य मत तु तथा "–नयचक्र०।
(८) तत्त्वस० प्रस्ता० पृ० ६४।
(९) मुनि श्री जम्बूविजयजीने इस टीकाका टिबेटियनसे अनुवाद करके इस स्थल की जाँच की है।

वैयाकरण दिग्नागके समकालीन थे और उनके गुरु वसुरात दिग्नागके गुरु वसुबन्धुके समकालीन। दिग्नागका समय ई० ४२५ के आसपास है। अतः भर्तृहरि ईसा की ५ वीं सदीके पूर्वार्द्धके पूर्वके ही विद्वान् ठहरते हैं बादके नहीं।

(२) इसका एक बाधक प्रमाण यह है कि नयचक्रके कर्ता मल्लवादीका परम्परागत समय वीरनिर्वाण ८८४ वि० सं० ४१४ ई० ३५७ माना जाता है। इन्होंने अपने नयचक्रमें वसुरात और भर्तृहरिका नाम लेकर उनका मत तथा वाक्यपदीयकी कारिकाएँ उद्धृत[1] की हैं। अतः भर्तृहरिका समय भी ई० ४ थी शताब्दीका उत्तरार्ध ही होना चाहिए।"[2]

मुनि श्री जम्बूविजयजीकी युक्तियाँ विचारणीय हैं और स्वीकरणीय हैं। इनसे एक बहुत बड़ी भ्रान्तिका निवारण हो जाता है।

इसके पहिले प्रो० मूनो कीथ और श्री कुन्हनराजाने भर्तृहरिका समय ई० ४५० सिद्ध किया है वह न्याययुक्त है। ऐसी दशामें इत्सिंगके द्वारा निर्दिष्ट भर्तृहरि वैयाकरण भर्तृहरि नहीं है अपि तु कोई शून्यवादी दूसरा पण्डित था जैसा कि इत्सिंगने स्वयं लिखा है—

"इसके अनन्तर भर्तृहरि शास्त्र है यह पूर्वोल्लिखित चूर्णिकी टीका है और भर्तृहरि नामके एक परम विद्वान्की रचना है। इसमें २५ हजार श्लोक हैं और इसमें मानव जीवन तथा व्याकरणशास्त्रके नियमोंका पूर्णरूपसे कथन है।[3] उसका तीन रत्नोंमें अगाध विश्वास था और इसमें वह दुहरे शून्यका बड़ी कुशलतासे ध्यान करता था। सर्वोत्कृष्ट धर्मके आलिङ्गनकी इच्छासे वह परिव्राजक हो गया परन्तु सांसारिक वासनाओंके वशीभूत होकर वह फिर गृहस्थीमें लौट गया। इसी रीतिसे वह सात बार परिव्राजक बना और सात ही बार फिर गृहस्थीमें लौट गया। यह धर्मपालका समकालीन था। तब वह उपासककी अवस्थामें वापिस चला गया और मठमें रहते हुए एक श्वेत वस्त्र पहिनकर सच्चे धर्मकी उन्नति और वृद्धि करता रहा। उसकी मृत्यु हुए चालीस वर्ष हुए हैं।"[4]

"इसके अतिरिक्त वाक्यपदीय है। इसमें ७०० श्लोक हैं और इसका टीका भाग ७००० श्लोकोंका है। यह भी भर्तृहरिकी ही रचना है। यह पवित्र शिक्षाके प्रमाणद्वारा समर्थित अनुमानपर और व्याप्ति-निश्चयकी युक्तियोंपर एक प्रबन्ध है।"[5]

इससे यह लगता है कि पूर्वोक्त भर्तृहरि जिसने ७ बार परिव्राजक वेष छोड़ा और जो शून्यका अभ्यासी था वह वाक्यपदीयकार वैदिक भर्तृहरि नहीं है क्योंकि वाक्यपदीयमें नित्य शब्दब्रह्मका समर्थन तथा तदितर असाधु शब्दोच्चारणका निषेध किया गया है। पूर्वोक्त भर्तृहरिके कथनके बाद 'वाक्यपदीय' का कथन आया है। चूँकि यह समान नामक भर्तृहरिकी कृति है अतः दोनों एक समझ लिये गये हैं जब कि वाक्यपदीयकार भर्तृहरि दिग्नागके समकालीन थे। ई० ७ वीं के शून्यवादी भर्तृहरिसे नितरां भिन्न हैं[6]। इनके महाभाष्य पर २५ हजार श्लोक प्रमाण कोई टीका लिखी थी।

मीमांसकधुरीण कुमारिलने भर्तृहरिके वाक्यपदीयसे अनेकों श्लोक उद्धृत कर उनकी समालोचना की है। यथा—

'अस्त्यर्थः सर्वशब्दानामिति प्रत्याय्यलक्षणम्।
अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुर्गवादिषु ॥'—वाक्यप० २।८१।

---

(१) नयच० पृ० १००, १०२।
(२) भी श्री सा० ग्री० प्रस्ता० पृ० १०। [illegible] प्रकाशन।
(३) इत्सिंगकी भारत० पृ० २०३।
(४) वहीं पृ० २०३–२०५। (५) वहीं पृ० २०६।
(६) वाक्यपदीय (लाहौर संस्करण) के संपादक पं० चारुदेव शास्त्री अपने उपोद्घात (पृ० ५) में यही मत व्यक्त करते हैं और वे इत्सिंगके उल्लेखको सन्दिग्ध मानते हैं।

यह श्लोक तन्त्रवार्तिक (पृ० २५१-५३) में दो जगह उद्धृत होकर आलोचित हुआ है। तन्त्रवार्तिक (पृ० २०९-१०) में कुमारिल ने वाक्यपदीय[1] के "**तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति व्याकरणादृते।**" इस अशका खण्डन किया है। मीमासाश्लोकवार्तिक[2] में वाक्यपदीय (२।१-२) में आये हुए दशविध वाक्यलक्षणोंका समालोचन किया गया है। भर्तृहरिके स्फोटवादकी भी आलोचना कुमारिलने मीमासाश्लोकवार्तिकके स्फोटवाद प्रकरणमें बडी प्रखरतासे की है।

आ० धर्मकीर्तिने भी भर्तृहरिके स्फोटवादका खण्डन अपने प्रमाणवार्तिक तथा उसकी स्वोपज्ञवृत्तिमें किया है। वे स्फोटवादका खण्डन प्रमाणवार्तिक (३।२५१-) में करते है। भर्तृहरिकी-

"**नादेनाहितबीजायामन्त्येन ध्वनिना सह।**
**आवृत्तिपरिपाकायां बुद्धौ शब्दोऽवभासते॥**" -वाक्यप० १।८५।

इस कारिकामें वर्णित वाक्यार्थबोधप्रकारका खण्डन प्रमाणवार्तिक स्वोपज्ञवृत्ति (३।२५३) में इस प्रकार उल्लेख करके किया गया है-

"**समस्तवर्णसंस्कारवत्या अन्त्यया बुद्ध्या वाक्यावधारणमित्यपि मिथ्या।**"

अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० ४८६) में भर्तृहरिके स्फोटवादकी आलोचनाके सिलसिलेमें वाक्यपदीय (१।७९) की-

"**इन्द्रियस्यैव संस्कारः शब्दस्योभयस्य वा।**"

इस कारिकामें वर्णित इन्द्रियसंस्कार शब्दसंस्कार और उभयसंस्कार इन तीनों पक्षोंका खण्डन किया है। तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० ५७) मे वाक्यपदीय[3] की

"**शास्त्रेषु प्रक्रियाभेदैरविद्यैवोपवर्ण्यते।**"

यह कारिका उद्धृत की है।

आचार्य अनन्तवीर्यने भी शब्दाद्वैतके प्रकरणमें वाक्यपदीयसे '**अनादिनिधनं ब्रह्म**' कारिका तथा नैगमाभासके प्रसङ्गमें '**तां प्रतिपदिकार्थं**' कारिका उद्धृत की है तथा पृ० ६८५ में उनका नामनिर्देश भी किया है[4]।

## कुमारिल और अकलङ्क-

मीमांसकधुरीण भट्ट कुमारिल ई० सातवीं सदीके प्रख्यात विद्वान् माने जाते हैं[5]। इन्होंने तन्त्रवार्तिक में भर्तृहरिकी वाक्यपदीयसे श्लोक उद्धृत किये हैं और उनकी आलोचना की है[6]। भर्तृहरिका समय ई० ४ थी ५ वीं सदी बताया जा चुका है। डॉ०के० बी० पाठक आदिको विश्वास था कि कुमारिल ने धर्मकीर्ति की आलोचना की है और पार्थसारथि मिश्र और सुचरित मिश्र की व्याख्याओं में उद्धृत धर्मकीर्ति के श्लोकोंके आधारसे यह प्राय प्रसिद्ध हो गया था कि कुमारिल धर्मकीर्ति के आलोचक हैं[7]। मीमांसाश्लोकवार्तिक शून्यवाद (श्लो० १५-१७) के जिन श्लोकोंकी चर्चा डॉ० पाठक करते हैं और जिनकी व्याख्यामें सुचरित मिश्र '**अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा**' श्लोक उद्धृत करते है, वे ये हैं-

"**मत्पक्षे यद्यपि स्वच्छो ज्ञानात्मा परमार्थतः।**
**तथाप्यनादौ संसारे पूर्वज्ञानप्रसूतिभिः॥**
**चित्राभिश्चित्रहेतुत्वाद् वासनाभिरुपप्लवात्।**
**स्वानुरूपेण नीलादिग्राह्यग्राहकदूषितम्॥**
**प्रविभक्तमिवोत्पन्नं नान्यमर्थमपेक्षते।**"-मी० श्लो०।

(१) वाक्यप० १।७। (२) वाक्याधिकरण श्लो० ५१-।
(३) वाक्यप० २।२३५। (४) देखो परिशिष्ट ७।
(५) म०म० कुप्पुस्वामी-ब्रह्मसि० प्रस्ता० पृ० ५८। (६) पृ० २२।
(७) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० १८।

पर इन श्लोकोंकी शब्दावलीका ध्यान से पर्यवेक्षण करनेसे ज्ञात होता है कि–ग्रन्थकार इन श्लोकोंको सीधे तौरसे किसी पूर्वपक्षीय ग्रन्थसे उठाकर उद्धृत कर रहा है। इनकी शब्दावली अविभागोऽपि श्लोककी शब्दरचनासे बिलकुल भिन्न है। यद्यपि अपनी दृष्टिसे 'अविभागोऽपि' श्लोक की संगति 'मत्पक्षे' आदि श्लोकोंसे कुछ बैठायी जा सकती है; पर यह विषय स्वयं धर्मकीर्ति द्वारा मूलतः नहीं कहा गया है। धर्मकीर्तिके पूर्वज वसुबन्धु विभाग आदिने विज्ञानवादका पूरा समर्थन किया है।

अब कुछ ऐसे स्थल उद्धृत किये जाते हैं जिनसे यह निर्विवाद सिद्ध हो जाता है कि धर्मकीर्ति ही कुमारिल की आलोचना करते हैं–

(१) कुमारिलने शाबर भाष्यके 'धर्मे चोदनैव प्रमाणम्' वाक्यको ध्यानमें रखकर स्वयं द्वारा किये गये सर्वज्ञ-निराकरण का एक ही तात्पर्य बताया है–धर्मज्ञ का निषेध। यथा–

'धर्मज्ञत्वनिषेधस्तु केवलोऽत्रोपयुज्यते।
सर्वमन्यद्विजानंस्तु पुरुषः केन वार्यते ॥'[1]

धर्मकीर्ति प्रमाणवार्तिक (१।३३–३५) में ठीक इससे विपरीत मुख्य धर्मज्ञता ही सिद्ध करते हैं।

(२) कुमारिलके 'नित्यस्य नित्य एवार्थः कृतकस्याप्रमाणता।' (मी० श्लो० वेदनि० श्लो० १४) इस वाक्य का धर्मकीर्ति प्रमाणवार्तिकमें उल्लेख करके उसकी मखौल उड़ाते हैं–

मिथ्यात्वं कृतकेष्वेव दृष्टमित्यकृतकं वचः"–प्रमाण वा० ३।२८९।

(३) कुमारिल मी० श्लो० (पृ० १६८) में निर्विकल्पक प्रत्यक्षका वर्णन इस प्रकार करते हैं–

"अस्ति ह्यालोचनाज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकम्।
बालमूकादिविज्ञानसदृशं शुद्धवस्तुजम् ॥"

धर्मकीर्तिने प्रमाणवार्तिक (२।१४१) में इसका उल्लेख करके खण्डन किया है–

"केचिदिन्द्रियजत्वादेर्बालधीवदकल्पनाम्।
आहुर्बालास ... ... ... ... ।"

कुमारिलने वेदको अपौरुषेय सिद्ध करनेके लिये 'वेदाध्ययनवाच्यत्वात्' हेतुका प्रयोग किया है[2]। धर्मकीर्तिने कुमारिलके इस हेतु का भी खण्डन प्रमाणवार्तिक (३।२४०) में 'यथायमन्यतो' श्लोकमें किया है। कर्णकगोमि इस श्लोककी उत्थानिकामें कुमारिलके 'वेदस्याध्ययनं सर्वम्' इत्यादि श्लोकको ही उद्धृत करते हैं। इन उल्लेखोंसे स्पष्ट है कि धर्मकीर्तिने ही कुमारिलकी आलोचना की है।

अकलङ्कदेवके ग्रन्थोंमें कुमारिलके मन्तव्योंके आलोचनके साथ ही कुछ शब्दसादृश्य भी पाया जाता है। यथा–

(१) कुमारिल सर्वज्ञका निराकरण करते हुए लिखते हैं कि–

"प्रत्यक्षाद्यविसंवादि प्रमेयत्वादि यस्य तु।
सद्भाववारणे शक्तं को नु तं कल्पयिष्यति ॥'–मी० श्लो० पृ० ८५।

अकलङ्कदेव इसका सयुक्तिक उत्तर देते हैं–

"तदेवं प्रमेयत्वसत्त्वादिर्यत्र हेतुलक्षणं पुष्णाति तं कथं चेतनः प्रतिषेद्धुमर्हति संशयितुं वा ॥ –अष्टश० अष्टस० पृ० ५८।

(२) तत्त्वसंग्रहकार शान्तरक्षितने कुमारिलके नामसे यह श्लोक सर्वज्ञके पूर्वपक्षमें उद्धृत किया है–

'दशहस्तान्तरं व्योम्नि यो नामोत्प्लुत्य गच्छति।
न योजनशतं गन्तुं शक्तोऽभ्यासशतैरपि ॥"–तत्त्वसं० पृ० ८२६।

---

(१) यह श्लोक कुमारिलके नामसे तत्त्वसंग्रह (पृ० ८१७) में उद्धृत है।
(२) मी० श्लो० पृ० ९४९। (३) देखो किये देखो–अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० १०–११।

अकलङ्कदेव सिद्धिविनिश्चय[1]में इसका उपहास करते हुए लिखते हैं–

"दशहस्तान्तरं व्योम्नो नोत्प्लवेरन् भवादृशः।
योजनानां सहस्रं किन्नोत्प्लवेत पक्षिराडिति॥"–सिद्धिवि० ८।१२

(३) कुमारिलने जैनसम्मत केवलज्ञानकी उत्पत्तिको आगमाश्रित मानकर अन्योन्याश्रय दोष दिया है–

"एवं यैः केवलज्ञानमिन्द्रियाद्यनपेक्षिणः।
सूक्ष्मातीतादिविषयं जीवस्य परिकिल्पतम्॥
नर्ते तदागमात् सिध्येत् न च तेनागमो विना।"–मी० श्लो० पृ० ८७।

अकलङ्कदेव न्यायविनिश्चयमें कुमारिलके शब्दोंको उद्धृत करके उत्तर देते हैं–

"एवं यत्केवलज्ञानमनुमानविजृम्भितम्।
नर्ते तदागमात् सिध्येत् न च तेन विनागमः॥
सत्यमर्थबलादेव पुरुषातिशयो मतः।
प्रभवः पौरुषेयोऽस्य प्रबन्धोऽनादिरिष्यते॥"–न्यायवि० श्लो० ४१२-१३।

शाब्दिक तुलना भी देखिए–

"पुरुषोऽभ्युपगन्तव्य. कुण्डलादिषु सर्पवत्।"–मी० श्लो० पृ० ६९५।
"प्रत्यक्षप्रतिसवेद्यः कुण्डलादिषु सर्पवत्।"–न्यायवि० श्लो० ११७।
"तदय भावः स्वभावेषु कुण्डलादिषु सर्पवत्।"–प्रमाण स० पृ० ११२।

इस तरह अकलङ्क और धर्मकीर्तिके द्वारा आलोचित होने तथा दिग्नागकी आलोचना करनेके कारण कुमारिलका समय ई० ७ वीं सदीका पूर्वार्ध सिद्ध होता है।

## धर्मकीर्ति और अकलङ्क–

'धर्मकीर्तिका जन्म दक्षिण त्रिमलयमे हुआ था। तिब्बतीय परम्पराके अनुसार इनके पिताका नाम कोरुनन्द था[3]। इसके लिये एक प्रमाण सिद्धिवि० टी० में उपलब्ध हुआ है[4]। यहाँ एक वाक्य उद्धृत है–

"कुरुन्दारकोऽसि केन तदत्सरभ्रंसात् (तदवसरभ्रंशात्)"

इस श्लोकाशमे 'कुरुन्दारकोऽसि' के स्थानमें 'कोरुनन्ददारकोऽसि' पाठ होना चाहिए। इसमें धर्मकीर्तिका 'कोरुनन्ददारक' कहकर उपहास किया है। इससे ज्ञात होता है कि धर्मकीर्तिके पिता 'कोरुनन्द' थे यह अनुश्रुति ई० दसवीं सदीसे पुरानी है। धर्मकीर्ति नालन्दाके आचार्य धर्मपालके शिष्य थे। धर्मपाल ई० ६४२ तक जीवित थे। धर्मकीर्ति भी ई० ६४२ तक जीवित रहे होंगे। यह समय टिबेटियन इतिहास लेखक तारानाथके उस लेखसे मेल खाता है जिसमे धर्मकीर्तिको टिबेटियन राजा स्रोङ्त्सन् गम्पो का समकालीन बताया है। इसका राजकाल ई० ६२७ से ६९८ तक था।[5]

चीनी यात्री युवेनच्वागने भारत यात्रा ई० ६२९ से ६४५ तक की थी। वह नालन्दा[6]में पहिली वार ई० ६३७ में तथा दूसरी वार ई० ६४२ में पहुँचा था। पहिली वार जब वह नालन्दा पहुँचा तो उसे धर्मपाल बोधिसत्त्वके वसतिगृहके उत्तरवाले स्थानमें ठहराया गया जहाँ उसे सब सुविधाएँ दी गई[7]। उसने उन चुने हुए विद्वानोंके नाम दिये है जिनके द्वारा उस समय नालन्दामें मार्गदर्शन चालू था। उनमें

(१) सिद्धिवि० टी० पृ० ५४३। (२) डॉ० स० विद्याभूषण–हि० इ० ला० पृ० ३०२।
(३) दर्शनदिग्दर्शन पृ० ७४१। (४) पृ० ५४ प० ६। (५) हि० इ० ला० पृ० ३०६ टि० १।
(६) ऑन युवेनच्वांग भाग २ परि०, विन्सेंट स्मिथ पृ० ३३१।
(७) बील–दी लॉइफ ऑफ युवेनच्वाग पृ० १०९।

धर्मपाल और चन्द्रपालने बुद्धके उपदेशोंकी सुवासको फैलाया था। गुणमति और स्थिरमतिकी प्रसिद्धि तत्कालीन व्यक्तियोंमें सर्वाधिक थी। प्रभामित्र स्पष्ट युक्तिवादके लिये प्रसिद्ध थे। जिनमित्र सुन्दर सम्भाषणके लिये प्रख्यात थे। ज्ञानचन्द्र आदर्श चरित्र और सूक्ष्मप्रज्ञ थे। शीलभद्र सम्पूर्ण योग्यतावाले थे पर अभी तक इनके गुण अज्ञात थे। ये सब योग्यता और विद्याके लिये प्रसिद्ध थे[1]।

जब वह दूसरी बार (ई० ६४२) नालन्दा पहुँचा तो शीलभद्र आचार्य पद पर थे। इनसे उसने योगशास्त्रका अध्ययन किया था।

इस विवरणसे ज्ञात होता है कि ई० ६४२ में धर्मपाल निवृत्त हो चुके थे और शीलभद्र उपाध्याय पद पर थे। किसी यात्रा विवरणसे यह पता नहीं चलता कि धर्मपालकी मृत्यु कब हुई[2]। इतना पता तो लग जाता है कि ई० ६४२ में शीलभद्र वयोवृद्ध थे और ई० ६४५ के बाद उनकी मृत्यु हुई।[3]

धर्मकीर्तिका नाम न देनेके विषयमें डॉ० सतीशचन्द्र विद्याभूषण आदिका यही विचार है कि धर्मकीर्ति उस समय प्रारम्भिक विद्यार्थी होंगे।

महापण्डित राहुल सांकृत्यायनका विचार है[4] कि–'धर्मकीर्तिकी उस समय मृत्यु हो चुकी होगी। चूँकि युवेनच्वांगको तर्कशास्त्रसे प्रेम नहीं था और यतः वह समस्त विद्वानोंके नाम देनेको बाध्य भी नहीं था इसीलिए उसने प्रसिद्ध तार्किक धर्मकीर्तिका नाम नहीं दिया।' 'अकलङ्क ग्रन्थत्रय' की प्रस्तावना (पृ० २५) में इस सम्बन्धमें निम्नलिखित वाक्य लिखे गये थे और आज भी उन वाक्योंमें हेर-फेरका कोई कारण नहीं दिखाई देता।

"राहुलजीका यह तर्क उचित नहीं मालूम होता क्योंकि धर्मकीर्ति जैसे युगप्रधान तार्किकका नाम युवेनच्वांगको उसी तरह देना चाहिए था जैसे कि उसने पूर्वकालीन नागार्जुन या वसुबन्धुका लिया है। तर्कशास्त्रसे प्रेम न होनेपर भी गुणमति स्थिरमति जैसे विज्ञानवादी तार्किकोंका नाम जब युवेनच्वांग लेता है तब धर्मकीर्तिने तो बौद्धदर्शनके विस्तारमें उनसे कहीं अधिक और ठोस प्रयत्न किया है। इसलिये प्रमाणवार्तिक आदि युगान्तरकारी सात ग्रन्थोंके रचयिता धर्मकीर्तिका नाम लिया जाना न्यायप्राप्त ही नहीं था किन्तु युवेनच्वांगकी सहज गुणानुरागिताका द्योतक भी था। यह ठीक है कि वह सबके नाम देनेको बाध्य नहीं था पर धर्मकीर्ति ऐसा साधारण विद्वान् नहीं था जिसकी उपेक्षा अनजानमें भी की जाती। फिर यदि धर्मकीर्तिका कार्यकाल गुणमति और स्थिरमति आदिसे पहिले ही समाप्त हुआ होता तो धर्मकीर्तिकी विशाल ग्रन्थराशिका इनके ग्रन्थोंपर कुछ तो असर मिलना चाहिए था जो उनके ग्रन्थोंका सूक्ष्म पर्यवेक्षण करनेपर भी दृष्टिगोचर नहीं होता। अतः यही उचित मालूम होता है कि धर्मकीर्ति उस समय युवा थे जब युवेनच्वांग नालन्दा आये थे।"

दूसरा चीनी यात्री इत्सिंग था। जिसने ई० ६७१ से ६९५ तक भारतवर्षकी यात्रा[5] की थी। यह ई० ६७५ से ६८५ तक दस वर्ष नालन्दा विश्वविद्यालयमें रहा। इसने अपना यात्रा वृत्तान्त ई० ६९१–९२ में लिखा था। वह विद्यालयके अध्ययनरत स्नातकोंकी चर्चाके सिलसिलेमें लिखता है कि–"प्रत्येक पीढ़ीमें ऐसे

(१) थामस वॉटर्स–ऑन युवेनच्वांग भाग २ पृ० १६५। (२) वही पृ० १६८–६९।

(३) डॉ० तकाकुसुका अनुमान है कि सन् ६३५ में धर्मपाल जीवित नहीं रह सकता।–इत्सिंगकी भारत यात्रा प्रस्तावना भूमिका पृ० ३१।

(४) युवेनच्वांगने शिलादित्यको चीनसे पत्र लिखा कि–"एक राजदूतसे मैंने सुना कि आ० शीलभद्र अब जीवित नहीं हैं। यह समाचार सुनकर मैं असह्य शोकमें मग्न हो गया। आह!"–बौद्ध संस्कृति पृ० ३१०।

(५) हि० त० श० पृ० ३ १। (६) वादन्याय प्रस्तावना पृ० ६।

( ) इत्सिंगकी भारत यात्रा पृ० २००।

मनुष्योंमेंसे केवल एक या दो ही प्रकट हुआ करते हैं जिनकी उपमा चाँद या सूर्यसे होती है और उन्हें नाग या हाथीकी तरह समझा जाता है। पहिले समयमें नागार्जुन, देव, अश्वघोष, मध्यकालमें वसुबन्धु, असङ्ग संघभद्र और भवविवेक अन्तिम समयमें जिन, धर्मपाल, धर्मकीर्ति, शीलभद्र, सिंहचन्द्र, स्थिरमति, गुणमति, प्रज्ञागुप्त, गुणप्रभ और जिनप्रभ ऐसे मनुष्य थे[1]।" वे फिर लिखते हैं कि–"धर्मकीर्तिने 'जिन' के पश्चात् हेतुविद्याको और सुधारा। प्रज्ञागुप्तने (मतिपाल नहीं) सभी विपक्षी मतोंका खण्डन करके सच्चे धर्मका प्रतिपादन किया।"

इन उल्लेखोंसे मालूम होता है कि सन् ६९१ तकमें धर्मकीर्तिकी प्रसिद्धि ग्रन्थकारके रूपमें हो रही थी। इत्सिंगके द्वारा धर्मपाल गुणमति स्थिरमति आदिके साथ ही साथ धर्मकीर्ति तथा धर्मकीर्तिके टीकाकार शिष्य प्रज्ञागुप्तका नाम लिये जानेसे यह मालूम होता है कि उसका उल्लेख किसी खास समयके लिये नहीं है किन्तु एक ८० वर्ष जैसे लम्बे समयवाले युगके लिए है। यदि राहुलजी की कल्पनानुसार धर्मकीर्तिकी मृत्यु हो गई होती तो इत्सिंग जिस तरह भर्तृहरि (प्रसिद्ध वैयाकरण वाक्यपदीयकार नहीं, अन्य भिक्षु) को धर्मपालका समकालीन लिखकर उनकी मृत्युके विषयमें भी लिखता है कि–'उसे मरे हुए अभी ४० वर्ष हो गए' उसी तरह अपने युगप्रवर्तक प्रसिद्ध ग्रन्थकार 'धर्मकीर्ति'की मृत्युपर भी आँसू बहाए बिना न रहता।

इस विवेचनसे हमारा आज भी यही निश्चित विचार है कि–प्रमाणवार्तिक (स्ववृत्ति सहित) न्याय-बिन्दु, प्रमाण विनिश्चय, सन्तानान्तरसिद्धि, वादन्याय और सम्बन्धपरीक्षा (सवृत्ति) आदि प्रौढ विस्तृत और सवृत्ति प्रकरणों और ग्रन्थोंके रचयिता धर्मकीर्तिकी समयावधि ई० ६२५–५० से आगे लम्बानी होगी और यह अवधि ई० ६२० से ६९० तक रखनी समुचित होगी[2]। इससे युवेनच्वाँगके द्वारा धर्मकीर्तिके नामका उल्लेख न होनेका तथा इत्सिंग द्वारा होनेवाले उल्लेखका वास्तविक अर्थ भी संगत हो जाता है तथा तिब्बतीय इतिहास लेखक तारानाथका धर्मकीर्तिको तिब्बतके राजा 'स्रोङ् त्सन् गम् पो' का, जिसने सन् ६२९ से ६८५ तक राज्य किया था, समकालीन लिखना भी युक्तियुक्त सिद्ध हो जाता है।

अकलङ्कदेवने धर्मकीर्तिके ग्रन्थोंकी केवल मार्मिक आलोचना ही नहीं की है किन्तु परपक्षके खण्डनमें उनका शाब्दिक और आर्थिक अनुसरण भी किया है। यथा–

(१) धर्मकीर्तिकी सन्तानान्तरसिद्धिका पहिला श्लोक[3] यह है–

"बुद्धिपूर्वां क्रियां दृष्ट्वा स्वदेहेऽन्यत्र तद्ग्रहात्।
मन्यते बुद्धिसद्भावं सा न येषु न तेषु धीः॥"

अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० २५) में इसे 'तदुक्तम्' के साथ उद्धृत किया है तथा सिद्धिविनिश्चय[4]में तो यह श्लोक 'ज्ञायते बुद्धिरन्यत्र अभ्रान्तैः पुरुषैः क्वचित्' यह पाठभेद करके मूलमें ही शामिल कर लिया है।

(२) हेतुबिन्दु (पृ० ५३) का **'अर्थक्रियार्थी हि सर्वः प्रेक्षावान् प्रमाणमप्रमाणं वाऽन्वेषते'** यह वाक्य लघीयस्त्रय स्ववृत्ति (पृ० ३) में मूल रूपसे पाया जाता है।

हेतुबिन्दु (पृ० ५२) की **'पक्षधर्मस्तदंशेन'** यह आद्य कारिका सिद्धिवि०[5] (६।२) में आलोचित हुई है।

(३) प्रमाणविनिश्चयके

**"सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियोः।"**

---

(१) इत्सिंगकी भारत यात्रा पृ० २७७।

(२) स्व० आचार्य नरेन्द्रदेव भी धर्मकीर्तिका समय ई० ६७५–७०० मानते थे।–बौद्धधर्म दर्शन पृ० १७०।

(३) राहुलजीकी सूचनानुसार। (४) सिद्धिवि० टी० पृ० १६४। (५) सिद्धिवि० टी० पृ० ३२४, ३७२।

इस श्लोकांशकी आलोचना अष्टशतीमें हुई है।

सिद्धिवि० (५।१) में 'वाग्मा कथं कस्यचित् साधनम् इति ब्रुवन्' यह वाक्य प्रम
विनिश्चयका उल्लेख कर रहा है; क्योंकि टीका (पृ० १२ ) में इस वाक्यको 'तदुक्तं विनिश्चये' क
उद्धृत किया है।

(४) वादन्यायकी

"असाधनाङ्गवचनमदोषोद्भावनं द्वयोः।
निग्रहस्थानमन्यत्तु न युक्तमिति नेष्यते॥

इस आद्य कारिकाकी समालोचना न्यायविनिश्चय' सिद्धिविनिश्चय' और अष्टशतीमें की गई है।

(५) न्यायबिन्दुके 'चित्तामेन्द्रियायुर्निरोधलक्षणस्य मरणस्य' इस अंशकी आलोचना 'प
पुनरायुर्निरोधमेव मरणं किं स्यात्तदा तद् विज्ञानादिनिरोधेन विशिष्यते। इस सिद्धिवि
की गई है।

(६) प्रमाणवार्तिककी आलोचना तो सिद्धिविनिश्चय और न्यायविनिश्चयमें इसी स्थलोंमें है। इस
लिये देखो अकलङ्कग्रन्थत्रय टिप्पण-पृ० १११-१३१ १३६-१३९, १४१, १४२, १४६, १५
१५५-१५७, १६६-१७० में आये हुए प्रमाणवा० के अवतरण तथा सिद्धिवि० मूलके उद्धृत वाक्य'।
प्रमाणवा० स्ववृत्तिके भी अवतरण सिद्धिवि० मूलके उद्धृत वाक्य परिशिष्टमें देखना चाहिए।

(७) सिद्धिविनिश्चयमें 'एतेन सम्बन्धपरीक्षा प्रत्युक्ता' लिखकर अकलङ्कदेवने धर्मकीर्तिके 'सम्ब
परीक्षा' प्रकरणका ही उल्लेख किया है। यह व० श्लोक वार्तिक (पृ० १४८-) प्रमेयकमलमार्त
(पृ० ५ १-११) तथा रत्नाकर (पृ० ८१२-) और प्रमाणवार्तिकभाष्यकी भूमिका (पृ० (ड)) में इ
उद्धृत है।

इस तरह अकलङ्कदेवने धर्मकीर्तिकी समस्त ग्रन्थराशिका ही नहीं उसकी व्याख्याओंका भी आलोच
किया है और उनकी आलोचना की है।

## जयराशिका तत्त्वोपप्लव और अकलङ्क-

भट्टजयराशिकृत तत्त्वोपप्लवसिंह ग्रन्थ गायकवाड़से प्रकाशित हुआ है। उसके विद्वान् संपादक पं०
सुखलालजीने जयराशिका समय अनन्तवीर्य और विद्यानन्दके उल्लेखोंको उत्तरावधि मानकर ईसाकी ८ वीं
शताब्दी अनुमानित किया है'। भारतीय विद्या'में प्रकाशित 'तत्त्वोपप्लवसिंह-चार्वाकदर्शनका एक अपूर्व
ग्रन्थ' लेखमें श्रीमान् पं० सुखलालजीने ई० ७२५ और ई० ८२५ के बीच जयराशिका समय मानते हुए ये वाक्य
लिखे हैं-"पर साथमें इस जगह यह भी ध्यानमें रखना चाहिए कि ई० सन् की आठवीं शताब्दीके उत्तरार्ध
होनेवाले या जीवित ऐसे अकलङ्क हरिभद्र आदि किसी जैन विद्वान् का तत्त्वोपप्लवमें कोई निर्देश नहीं है और
न उन विद्वानोंकी कृतियोंमें ही तत्त्वोपप्लव का वैसा सूचन है। किन्तु हरिभद्रके ग्रन्थोंमें तत्त्वोपप्लवका स्प
निर्देश न होनेपर भी हमें अकलङ्कके सिद्धिविनिश्चयका निम्नलिखित सन्दर्भ इस नतीजेपर पहुँचा देता है कि
अकलङ्कदेवके सामने तत्त्वोपप्लववादीके विचार अवश्य थे। यथा-

'प्रमाणाभावेन प्रत्यक्षमेकं नापरं प्रमेयतत्त्वं यदि न तथा प्रतिपत्तुमर्हसि। प्रमाणान्तर

(१) अष्टसह० पृ० ८१।
(२) श्लो० १७८। (३) सिद्धिवि० टी० पृ० ३११ ३१२।
(४) अष्टसह० पृ० ८१। (५) न्यायवि० ३।५९।
(६) सिद्धिवि० टी० पृ० १६७। ( ) सिद्धिवि० टी० परि० पृ० ७१५।
(८) सिद्धिवि० टी० पृ० ७३९।
(९) तत्त्वोपप्लव० प्रस्तावना पृ० १। (१ ) भारतीय विद्या वर्ष २ अंक १।

प्रतिषेधे प्रत्यक्षलक्षणानुपपत्तेः किं केन विदध्यात् प्रतिषेधयेद्वा यतः चातुर्भौतिकमेव जगत् स्यात्। यदि नाम स्वसंवेदनापेक्षया बहिरन्तश्चोपप्लुतमिति , सूक्तमेवैतत् , निराकृतपरदर्शनगमनात्। विभ्रमैकान्तमुपेत्य स्वसंवेदनेऽपि अपलापोपलब्धेः अन्यथा विप्रतिषेधात् चतुर्भूतव्यवस्थामपि लक्षणभेदात् कथयितुमर्हति, अन्यथा अनवस्थाप्रसङ्गात्।"

—सिद्धिवि० स्ववृ० ४।१२।

इसमें प्रथम तो यह बताया है कि प्रमाणमात्रका निषेध करनेपर प्रत्यक्ष ही प्रमाण है यह स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि अनुमान प्रमाणका निषेध करनेपर प्रत्यक्षका लक्षण सिद्ध नहीं हो सकता, तब किसका किससे विधान या प्रतिषेध किया जायगा जिससे चातुर्भौतिक जगत् माना जाय। यदि स्वसंवेदनकी अपेक्षा बाह्य और आभ्यन्तर दोनों तत्त्वोंको उपप्लुत कहते हो तो यह भी कथन 'सूक्त' नहीं हुआ, क्योंकि जिस बौद्धदर्शन (स्वसंवेदन प्रत्यक्षवाद) का खण्डन किया था उसी दर्शनका आश्रय लेना पड़ा। फिर विभ्रमैकान्तका आश्रय लेकर स्वसंवेदनका भी अपलाप किया जा सकता है। यदि स्वसंवेदनमें विभ्रम नहीं है तो चतुर्भूतव्यवस्था भी लक्षणभेदपूर्वक करनी चाहिए। अन्यथा चतुर्भूतव्यवस्था नहीं होगी आदि।

जैसा कि पं० सुखलालजीने स्वयं उक्त लेखमें लिखा है[1] कि—"जयराशि बृहस्पतिका अनुयायी होकर भी अपनेको बृहस्पतिसे भी ऊँची बुद्धि भूमिकापर पहुँचा हुआ मानता है।" सचमुच जयराशिकी यही प्रकृति इस सन्दर्भमें साफ साफ झलकती है। पूर्वोक्त सन्दर्भमें अकलङ्कदेव जयराशिको, जो कि बाह्य और अन्तर सर्वत्र तत्त्वको उपप्लुत तत्त्व ही कहता है, समझाते हैं कि स्वसंवेदनके माने बिना विधि-प्रतिषेध नहीं किया जा सकता। फिर जिस प्रकार अन्यके निषेधके लिये स्वसंवेदन मानना चाहते हो , उसी तरह चतुर्भूत व्यवस्था भी करनी चाहिये और वह व्यवस्था प्रत्यक्षके बिना नहीं हो सकती और प्रत्यक्षकी व्यवस्था प्रमाणान्तरके अभावमें सम्भव नहीं है। तात्पर्य यह कि अनुमान नामका प्रमाण भी मानना होगा आदि।

अतः अकलङ्कके उक्त सन्दर्भमें आए हुए **'बहिरन्तश्च उपप्लुतम्'** पद यह स्पष्ट बता रहे हैं कि उनकी दृष्टिमें तत्त्वोपप्लववादी है। सिद्धिविनिश्चय टीकाकार अनन्तवीर्यने इस अंशकी व्याख्या तत्त्वोपप्लव और जयराशिका नाम लेकर ही की है[2]। अतः अकलङ्कके सामने जयराशिके रहनेपर पंडितजीने जो जयराशिके समयकी पूर्वावधि (ई० ७२५) बताई है वह उत्तरावधि होनी चाहिये।

इसके समर्थनके लिये एक अन्य प्रमाण यह है—धर्मकीर्तिने सुखकी ज्ञानरूपता सिद्ध करनेके लिये निम्नलिखित श्लोक प्रमाणवार्तिक (३।२५२) में लिखा है—

**"तदतद्रूपिणो भावाः तदतद्रूपहेतुजाः।**
**तत्सुखादि किमज्ञानं विज्ञानाभिन्नहेतुजम्॥"**

अर्थात् तद्रूप पदार्थ तद्रूप हेतुसे उत्पन्न होते हैं और अतद्रूप पदार्थ अतद्रूप हेतुसे। तो जब सुख विज्ञानके अभिन्न कारणोंसे उत्पन्न होता है तो उसे अज्ञानरूप क्यों कहा जाय? जयराशि धर्मकीर्तिके इसी युक्तिवादको रूपको ज्ञानात्मक सिद्ध करनेके लिये लगाते हुए उक्त श्लोकके **'सुखादि'** पदके स्थानमें **'रूपादि'** पद रख देते हैं—

**"अथ ज्ञानं ज्ञानेन उपादनभूतेन जन्यते , रूपमपि तेनैव जन्यते। नहि तस्य रूपोपादाने आत्माऽन्यत्वम्। एवं च**

**तदतद्रूपिणो भावाः तदतद्रूपहेतुजाः।**
**[3]तद्रूपादि किमज्ञानं विज्ञानाभिन्नहेतुजम्॥**

(१) भारतीय विद्या वर्ष २ अंक १।

(२) "तत्त्वोपप्लवकरणात् जयराशि सौगतमतमवलम्ब्य ब्रूयात् तत्राह—स्वसंवेदन इत्यादि"—सिद्धिवि० टी० पृ० २७८।

(३) 'तद्रूपादि' पद बदला हुआ यह श्लोक विद्यानन्दकी अष्टसहस्री (पृ० ७८) में 'तदुक्तम्' के साथ उद्धृत है।

मय रूपोपाद्वामनम्यस्ये" "–तत्त्वोप पृ ४५।

इस सन्दर्भ में तत्त्वोपप्लवमें जो यह परिवर्तित श्लोक जयराशिने प्रस्तुत किया है वह उद्धृत वाक्य नहीं है जैसा कि प्रकाशित संस्करणमें छापा गया है क्योंकि उसके आगे पीछे उद्धृतवाक्य सूचक 'उक्तं च' आदि कोई पद नहीं है।

जयराशिके इस 'तद्रूपादि' वाली कारिका उत्तर धर्मकीर्तिके शिष्य प्रज्ञाकरने अपने प्रमाणवार्तिकालङ्कार (पृ ११९) में जयराशिकी बदली हुई कारिकाका उद्धरण देकर ही दिया है–

"अनेन एतदपि निरस्तम्–

तद्रूपरूपिणो भावाः तद्रूपपदहेतुकाः।

तद्रूपादि किमत्रास्ति विज्ञानाभिन्नहेतुकम् ॥" –प्र वार्तिकाल पृ १११।

इससे यह अत्यन्त स्पष्ट हो जाता है कि जयराशि धर्मकीर्तिके उत्तरकालीन तथा प्रज्ञाकरके पहिले हुए हैं या इन दोनोंके समकालीन हैं।

महापण्डित राहुल सांकृत्यायनने प्रज्ञाकरका समय ई ७ ही रखा है[1]। जो ठीक है। इमने 'प्रज्ञाकर गुप्त और अकलङ्क' की तुलना करते हुए विस्तारसे बताया है[2] कि अकलङ्क इनके प्रज्ञाकरके भाविकारणवाद और स्वप्नान्तिकशरीरवादका निरसन किया है।

अतः तत्त्वोपप्लवकारकी आलोचना करनेवाले प्रज्ञाकरका भी खण्डन करनेवाले अकलङ्कदेवके सामने यदि तत्त्वोपप्लववाद रहता है तो उसमें कोई बाधा नहीं है।

ऐसी स्थितिमें हम जयराशिके समयकी सीमा और पूर्व में रखना होगा यानी उनकी समयावधि–धर्मकीर्ति और प्रज्ञाकरके बीचमें ई ६९ से ७ तक रखनी होगी।

आचार्य अनन्तवीर्यने प्रस्तुत टीकामें जयसिंहराशि और तत्त्वोपप्लव ग्रन्थका खण्डन नामोल्लेख करके किया है[3]।

## प्रज्ञाकरगुप्त और अकलङ्क–

धर्मकीर्तिके टीकाकारोंमें प्रज्ञाकरगुप्त आगमापेक्षी टीकाकार हैं। ये केवल टीकाकार ही नहीं थे किन्तु कुछ अपने स्वतन्त्र विचार भी रखते थे। डॉ सतीशचन्द्र विद्याभूषणने इन्हें १ वीं सदीका विद्वान् लिखा है। महापण्डित राहुल सांकृत्यायनने तिब्बती गुरु परम्पराके अनुसार इन्हें ई ७ का विद्वान् बताया है[4]। इनका नामोल्लेख विद्यानन्द[5] (ई ८ –८४ ) अनन्तवीर्य[6] (ई ९५ ९९ ) प्रभाचन्द्र[7] (ई ९८ १ ६५) वादिराज (ई १ २५) और वादिदेवसूरि[8] (ई १११७-११६९) ने किया है। "अनन्तभद्रने वार्तिकालङ्कार (पृ १२५) से 'एकमेवेदं हर्षविषादाद्यनेकाकारविवर्तं पश्यामः तत्र यथेष्टं संज्ञाः क्रियन्ताम्' इस वाक्यका उद्धरण देकर उसका खण्डन किया है। अनन्तभद्रका समय ई ८१ तक है।

इत्सिंगने अपने यात्रा-विवरणमें जिस प्रज्ञागुप्तका नाम लिया है और लिखा है कि "प्रज्ञागुप्त (मतिपाल नहीं) ने सभी विपक्षी मतोंका खण्डन करके सच्चे धर्मका प्रतिपादन किया। यह वही प्रज्ञाकर गुप्त हैं कोई दूसरा नहीं। इस तरह सन् ६९१ ९२ में लिखे गये यात्राविवरणमें प्रज्ञाकरगुप्तका नाम होनेसे ये

(१) प्रमाणवार्तिकभाष्य प्रस्तावना पृ (क)।

(२) अकलङ्क ग्रन्थत्रय प्रस्ता पृ २६। (३) देखो पृ १०७ १०८।

(४) सि इ कि पृ ३३६। (५) अष्टसहस्री परिशिष्ट और प्रमाणवार्तिकभाष्य प्रस्तावना।

(६) अष्टस पृ २०८। (७) सिद्धिवि टी परि १। (८) प्रमेयक पृ ३८।

(९) न्यायवि वि प्र द्वि भाग। (१ ) स्या रत्ना पृ ३१७। (११) न्यायम प्रमे पृ ०।

धर्मकीर्तिके समकालीन ही सिद्ध होते हैं। हाँ, धर्मकीर्ति निश्चयतः वृद्ध थे और ये युवा रहे होंगे। अतः इनका समय ई० ६६० से ७२० तक मानना ठीक है। आगे अकलङ्ककी तुलनामें बताया जायगा कि इनके ग्रन्थको अकलङ्कने देखा है। इस तरह इनके उक्त समयका पूरा-पूरा समर्थन हो जाता है। ये प्र० वा० स्ववृत्तिके टीकाकार कर्णकगोमिसे पहिले हैं, क्योंकि कर्णकगोमिने "अलङ्कार एवावस्तुत्वप्रतिपादनात्" लिखकर[1] इनके प्रमाणवार्तिकालङ्कारका उल्लेख किया है।

प्रज्ञाकरगुप्तके कुछ अपने भी विचार थे जिनका ये स्वतन्त्र भावसे प्रतिपादन ही नहीं समर्थन भी करते थे–

(१) ये सुषुप्त अवस्थामें ज्ञानकी सत्ता नहीं मानते थे। जाग्रत अवस्थाके ज्ञानको प्रबोधकालीन ज्ञानका उपादान माननेसे अतीतको कारण मानना तथा भाविमरणको वर्तमान अपशकुनमें कारण मानना इनकी विशेषता थी। तात्पर्य यह कि अतीतकारणवाद और भाविकारणवाद दोनों ही प्रज्ञाकरके मत थे। ये मत वार्तिकालङ्कार (पृ० ६८) में इस प्रकार प्रतिपादित हैं—

"अविद्यमानस्य करणमिति कोऽर्थः ? तदनन्तरभाविनी तस्य सत्ता। तदेतदानन्तर्यमुभयापेक्षयापि समानम्। यथैव भूतापेक्षया तथा भाव्यपेक्षयापि। न चानन्तर्यमेव तत्त्वे निबन्धनम्, व्यवहितस्यापि कारणत्वात्। तथाहि—

गाढसुप्तस्य विज्ञानं प्रबोधे पूर्ववेदनात्।
जायते व्यवधानेन कालेनेति विनिश्चितम्॥"–प्र० वार्तिकाल०।

प्रमेयकमलमार्तण्डका "ननु प्रज्ञाकराभिप्रायेण भाविरोहिण्युदयकार्यतया …" यह उल्लेख[2] इस बातका सबल प्रमाण है कि प्रज्ञाकर भाविकारणवादी थे। इसी तरह व्यवहितकारणवादके प्रसङ्गमें अनन्तवीर्यका यह लिखना[3] कि–"इति प्रज्ञाकरगुप्तस्यैव मतं न धर्मोत्तरादीनामिति मन्यते।" प्रज्ञाकरके व्यवहितकारणवादीकी प्रसिद्धिका खासा प्रमाण है। प्रज्ञाकरके समकालीन धर्मोत्तर आदि तथा उत्तरकालीन शान्तरक्षित आदि इस मतसे सहमत नहीं थे।

(२) स्वप्नान्तिक शरीर मानना[4]। प्रज्ञाकर स्थूलशरीरके अतिरिक्त स्वप्नमें एक सूक्ष्मशरीर और भी मानते रहे हैं। उसीमें स्वप्न सम्बन्धी समस्त अर्थक्रियाएँ होती हैं। यथा–

"यथा स्वप्नान्तिकः कायः त्रासलङ्घनधावनैः।
जाग्रद्देहविकारस्य तथा जन्मान्तरेष्वपि॥"

अनन्तवीर्य सिद्धिवि० टीकामें[5] "यस्तु प्रज्ञाकरः स्वप्नान्तिकशरीरवादी" लिखकर इनके स्वप्नान्तिकशरीरवादित्वका समर्थन करते हैं।

(३) पीतशङ्खादिज्ञानोंमें अर्थक्रिया नहीं होती अतः वे प्रमाण नहीं हैं, पर संस्थानमात्र अंशसे होनेवाली अर्थक्रिया तो उनसे भी हो सकती है अतः उस अंशमें उन्हें अनुमानरूपसे प्रमाण मानना चाहिए तथा अन्य अंशमें संशयरूप। इस तरह एक ज्ञानमें आंशिक प्रमाणता तथा आंशिक अप्रमाणता है–

"पीतशङ्खादिविज्ञानं तु न प्रमाणमेव तथार्थक्रियाव्याप्तेरभावात्, संस्थानमात्रार्थक्रियाप्रसिद्धौ अन्यदेव ज्ञानं तथाहि–

प्रतिभास एवम्भूतो यः न स संस्थानवर्जितः।
एवमन्यत्र दृष्टत्वाद् अनुमानं तथा च तत्॥

ततोऽनुमानं संस्थाने संशयः परत्रेति प्रत्ययद्वयमेतत् प्रमाणमप्रमाणं च।"

–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५।

---

(१) प्र० वा० स्व० वृ० टी० पृ० १७३। (२) पृ० ३८०।
(३) सिद्धिवि० टी० पृ० १९६। (४) प्र० वार्तिकाल० पृ० ५६। (५) पृ० १६५।

अकलङ्कदेवने प्रभाकर गुप्तके उक्त सभी सिद्धान्तोंका खण्डन किया है। यथा–

(१) अकलङ्कदेव सिद्धिवि० में "न हि स्वापादौ चित्तचैतसिकानामभावं प्रतिपद्यमानात् प्रमाणमस्ति।" इस वाक्यके द्वारा स्वापादिमें ज्ञानाभाव माननेवालोंका खण्डन करते हैं।[1]

(२) न्यायविनिश्चय (श्लो० ८७) में अकलङ्कदेवने प्रभाकरके स्वप्नान्तिकशरीरका 'अन्तःशरीर' शब्दसे उल्लेख करके पूर्वपक्ष किया है।

(३) जिस प्रकार प्रभाकर गुप्तने पीतशंखादिज्ञानोंको संस्थानमात्र अंशमें प्रमाण तथा इतरांशमें अप्रमाण कहा है उसी तरह अकलङ्क भी लघीयस्त्रय[2] तथा अष्टशती[3] में द्विचन्द्रज्ञानको चन्द्रांशमें प्रमाण तथा द्वित्वांशमें अप्रमाण कहते हैं। अष्टशती[4] में वे प्रभाकर गुप्तकी सम्बन्धग्रहका अनुमान माननेकी बातपर आक्षेप करते हैं। यथा– 'नापि सैद्धान्तिकं लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धप्रतिपत्तेः।"

प्रभाकरके वार्तिकालं० (पृ० १२५) का 'एकमर्थं दृशिक्रियाग्राहकाकारविवर्तं पश्यामः" वाक्य सिद्धि वि० के इस वाक्यसे तुलनीय है–

"दृशिक्रियाग्राहकाकारविवर्तज्ञानप्रवृत्तः प्रकृत्यन्तरपरं चैतन्यमुद्दिशत्[5]"

इस तरह इस तुलनासे स्पष्ट है कि अकलङ्कदेवने प्रभाकर गुप्तके ग्रन्थोंको देखा ही नहीं उनकी समालोचना भी की है।

## अर्चट और अकलङ्क–

अर्चटका दूसरा नाम धर्माकर दत्त था[6]। इन्होंने हेतुबिन्दुटीका क्षणभङ्गसिद्धि और प्रमाणद्वयसिद्धि ये तीन ग्रन्थ रचे थे[7]। तिब्बतीय इतिहास लेखक तारानाथके उल्लेखानुसार धर्माकरदत्त धर्मोत्तरके गुरु थे। डा० विद्याभूषणने इनका समय ई० अनुमानित किया है[8]। राहुलजीने इनका समय वादन्याय परिशिष्ट में ई० ८२५ किया था किन्तु प्रमाणवार्तिकालङ्कारकी प्रस्तावना (पृ० ७) में उसमें सुधार कर ई० ७ किया है तथा तिब्बतीय परम्परा के अनुसार धर्मोत्तर इनका शिष्य है यह भी सूचित किया है। हेतुबिन्दुके सम्पादक पं० सुखलालजीने इनका समय ई० सातवीं सदी तथा ८ वींका पूर्वभाग सूचित किया है। इनमें राहुलजी और पं० सुखलालजीका इन्हें ई० ७ से ७२५ तकका विद्वान् बताना इसलिये भी उपयुक्त है कि अकलङ्कदेव (ई० ७२०–७८०) ने सिद्धिविनिश्चयमें इनकी आलोचना की है। उदाहरणार्थ–

'सामान्यविषया व्याप्तिः तद्विधिप्रयोजनानुमितारितः सत्[9]।"

यह पूर्वपक्ष सिद्धिविनिश्चय व्याप्ति० में किया गया है। टीकाकार अनन्तवीर्य इसकी उत्थानिकामें लिखते हैं कि–"सामान्य इत्यादि अर्चटमतं दूषयितुं प्राह।" इससे स्पष्ट है कि अकलङ्कदेवने अर्चटकी भी समालोचना की थी। अन्य अवतरणोंके लिए 'अर्चट' नामके उल्लेख सिद्धिवि० टी० परि० ९ में देखना चाहिए।

इस तरह अर्चट–धर्माकरदत्त ई० ७ वीं सदीके अन्तिम भागके विद्वान् होकर अकलङ्कके सम कालीन हैं। इनकी आलोचना सिद्धिविनिश्चय टीका न्यायविनिश्चय विवरण तथा रत्नाकरावतारिका आदिमें भी प्रचुरता से है।

---

(१) सिद्धि वि० टी० पृ० ९६।
(२) विशेषके लिये देखो अकलङ्क ग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० २८।
(३) देखो अष्टी० टि० पृ० १४ प० २ स०। (४) अष्टसह० पृ० २०।
(५) सिद्धिवि० टी० पृ० ९०। (६) हेतुबि० टीकालो० पृ० २३३।
(७) हेतुबि० टी० प्रस्ता० पृ० १२। (८) हि० इं० लॉ० पृ० ३३१।
(९) हेतुबि० प्रस्ता० पृ० १२। (१०) सिद्धिवि० टी० पृ० १०।

## शान्तभद्र और अकलङ्क—

प्रो० दलसुख मालवणियाँने न्यायबिन्दु-धर्मोत्तरप्रदीपकी प्रस्तावना (पृ०५२) में शान्तभद्रकी टीका भी न्यायबिन्दुपर थी इसे सप्रमाण सिद्ध किया है। धर्मोत्तरप्रदीपमें [1]शान्तभद्र और विनीतदेवकी टीकाओंसे लम्बे-लम्बे अवतरण देकर धर्मोत्तरने उनका खण्डन किया है। धर्मोत्तरका समय ई० ७०० है, अत. शान्तभद्रको भी धर्मोत्तरका वृद्ध समकालीन मानना चाहिए।

शान्तभद्रका मानस प्रत्यक्षके सम्बन्धमें अपना मत यह था कि—पहिले चक्षु रूपमें चक्षुर्विज्ञान उत्पन्न करता है फिर चक्षुर्विज्ञान अपने समकालीन रूपक्षणके साथ मिलकर तीसरे क्षणमें मानस प्रत्यक्षको उत्पन्न करता है[2]। शान्तभद्रने इस प्रकारके मानसप्रत्यक्षके सद्भावमें प्रमाण यह दिया है कि—यदि मानसप्रत्यक्ष न माना जाय तो मानसप्रत्यक्षसे होनेवाले विकल्प न होंगे और इस तरह रूपादि व्यवहार न हो पायगा। 'चक्षुरादिविज्ञानसे अनुभूत हो जानेके कारण रूपादि विकल्प हो सकेंगे' यह मत सन्तानभेद हो जानेके कारण उचित नहीं है। अत. रूपादि विकल्पोंका अभाव न हो जाय इसके लिये मानसप्रत्यक्ष मानना चाहिए[3]।

तात्पर्य यह कि शान्तभद्र मानसप्रत्यक्षको युक्तिसिद्ध मानते थे। वे 'विकल्पोदय' रूप कार्यसे मानस-प्रत्यक्षका अनुमान करते थे और इन्द्रियविज्ञानसे सन्तानभेद होनेके कारण 'विकल्पोदय' नहीं मानना चाहते थे। [4]धर्मोत्तरने न्यायबिन्दुमें उनके इस मतका खण्डन किया है, और मानसप्रत्यक्षको सिद्धान्तप्रसिद्ध बताया है तथा कहा है कि इसको सिद्ध करने की कई युक्ति नहीं है। 'तब लक्षण करनेका क्या प्रयोजन है ?' इस प्रश्नके उत्तरमें कहा है कि यदि वह ऐसा हो तो मानसप्रत्यक्ष समझना चाहिये।

अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय (१।१६१-६२) में शान्तभद्रके इस मानस प्रत्यक्ष सम्बन्धी मतका खडन किया है। यथा—

"अन्तरेणेदमक्षानुभूतं चेन्न विकल्पयेत्।
सन्तानान्तरवच्चेत. समनन्तरमेव किम्॥"

न्यायविनिश्चयविवरणकार वादिराजसूरिने[5] इस श्लोककी उत्थानिकामें **'शान्तभद्रस्त्वाह'** लिखकर शान्तभद्रका पूर्वोक्त मत देकर ही इस श्लोककी व्याख्या की है।

---

(१) न्यायबि० धर्मोत्तरप्र० पृ० ५, ३१, ३२, ६१, १३८, २०२।

(२) "इह शान्तभद्रेण सौत्रान्तिकानां मतं दर्शयता पूर्वं चक्षू रूपे चक्षुर्विज्ञानं ततस्तेनेन्द्रियविज्ञानेन सहजसहकारिणा तृतीयस्मिन् क्षणे मानसप्रत्यक्षं जन्यते" इति व्याख्यातम्"—धर्मोत्तर प्र० पृ० ६१।

(३) "इह पूर्वं —'बाह्यार्थालम्बनमेवंविधं मनोविज्ञानमस्तीति कुतोऽवसेयम्' इत्याशङ्क्य 'तदभावे तद्बलोत्पन्नानां विकल्पानामभावात् रूपादौ विषये व्यवहाराभावप्रसङ्गः स्यात्' इत्युक्तम्। 'चक्षुरादिविज्ञानेनानुभूतत्वान्न विकल्पाभाव' इति चाशङ्क्याभिहितम्—'देवदत्तेनापि दृष्टे यज्ञदत्तस्यापि विकल्पप्रसङ्गः।' 'सन्तानभेदान्न भविष्यति' इति च पुनराशङ्क्य अत्रापि सन्तानभेदादेव विकल्पो न प्राप्नोति यत इहापि इन्द्रियाश्रयभेदादेव सन्तानभेदो युगपत्प्रवृत्तेश्च तस्मात् रूपादिविकल्पाभावो मा भूदित्यविकल्पकं मनोविज्ञानमभ्युपेयम्"—धर्मोत्तर प्र० पृ० ६२-६३।

(४) "एतच्च सिद्धान्तप्रसिद्धं मानसप्रत्यक्षं न त्वस्य प्रसाधकं प्रमाणमस्ति। एवंजातीयकं तद्यदि स्यात् न कश्चिद् दोषः स्यादिति वक्तुं लक्षणमाख्यातमिति।"—न्यायबि० टी० पृ० ६३।

(५) "शान्तभद्रस्त्वाह—यद्यपि प्रत्यक्षतस्तस्य तस्माद् भेदो न लक्ष्यते कार्यतो लक्ष्यत एव। कार्यं हि नीलादिविकल्परूपं स्मरणापरव्यपदेशं न कारणमन्तरेण, कादाचित्कत्वात्। न चाक्षज्ञानमेव तत्कारणम् सन्तानभेदात् प्रसिद्धसन्तानान्तरतज्ज्ञानवत्। ततोऽन्यदेव अक्षज्ञानात्तत्कारणम्। तदेव च मानसं प्रत्यक्षमिति। एतदेव दर्शयित्वा प्रत्याचिख्यासुराह—अन्तरेण—"—न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५२६।

सिद्धिवि० टी० (पृ० १२०) में भी 'अत्राह शान्तभद्रः' लिखकर इनके मतसे मानसप्रत्यक्षकी कल्पनाका प्रयोजन उस मानसविकल्पकी उत्पत्तिका बताया है[1] जो सन्तानभेदके कारण इन्द्रियज्ञानसे उत्पन्न नहीं हो सकता। अकलङ्कदेव उस मतको अपने मूल श्लोकमें उन्हींके शब्दोंमें उल्लिखित करके उसका खंडन करते हैं–

'प्रत्यक्षान्मानसाच्चेत्ते यदि नाक्षधियः स्मृतिः।
सन्तानान्तरवन्नैतत्समनन्तरमस्य किम् ॥"

–सिद्धि वि० २।८

इस तरह हम देखते हैं कि अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय और सिद्धिविनिश्चय दोनोंमें शान्तभद्रकी स्पष्टतया आलोचना की है।

## धर्मोत्तर और अकलङ्क–

धर्मकीर्तिके न्यायबिन्दुके टीकाकारोंमें अग्रस्थान व्याख्याकारोंमें धर्मोत्तरका प्रधान स्थान है। ये धर्माकरदत्त अपर नाम अर्चटके शिष्य थे। 'अर्चट और अकलङ्क' शीर्षकमें लिखा जा चुका है कि अर्चट ई० ८वीं सदीके अन्तिम भागके विद्वान् हैं, अतः उनके शिष्य धर्मोत्तरका भी समय ८वींका अन्तिम भाग ही समझना चाहिए। अर्चट गुरु और धर्मोत्तर शिष्य होकर दोनों समकालीन हैं। इसका साधक एक प्रमाण यह भी है कि धर्मोत्तरकी टीकाके ऊपर मल्लवादीने टिप्पण लिखा है। मल्लवादीके सम्बन्धमें पं० सुखलालजीने लिखा है कि 'डा० अल्टेकरने एपिग्राफिआ इण्डिका[2] में गुजरातके राष्ट्रकूट राजा कर्क सुवर्णवर्षका एक ताम्रपट सम्पादित किया है। उसमें मूलसंघके सेन आम्नायके मल्लवादी उनके शिष्य सुमति और उनके शिष्य अपराजितको दिये गये दानका उल्लेख है। यह लेख शकसंवत् ७४३ का है। डॉ० अल्टेकरका अनुमान है कि न्यायबिन्दुके टिप्पणकार इस लेखमें उल्लिखित मल्लवादी हो सकते हैं और उनका यह अनुमान धर्मोत्तरके समयके साथ भी संगत होता है। शकसंवत् ७४३ अर्थात् ई० ८२१ में अपराजित हुए, मल्लवादी अपराजितके गुरु सुमतिके भी गुरु थे।"

इससे स्पष्ट है कि मल्लवादी ई० ७९८ के आसपास हुए हैं तो धर्मोत्तरको [illegible]० ई० के आसपास होना चाहिए। इन्होंने[5] न्यायबिन्दुटीका प्रामाण्यपरीक्षा अपोहप्रकरण परलोकसिद्धि क्षणभङ्गसिद्धि और प्रमाणविनिश्चयटीका आदि ग्रन्थ रचे हैं।

शान्तभद्रके प्रकरणमें लिखा जा चुका है कि धर्मोत्तर मानस प्रत्यक्षको सिद्धान्तप्रसिद्ध मानते थे युक्तिसिद्ध नहीं। अकलङ्क देवने 'न्यायविनिश्चयमें शान्तभद्रके मानसप्रत्यक्ष सम्बन्धी विचारोंका खंडन करनेके बाद शान्तभद्रकी आलोचना करनेवाले धर्मोत्तरके इस मतका भी कि 'मानसप्रत्यक्ष सिद्धान्तप्रसिद्ध है, उसका लक्षण विप्रतिपत्तिके निराकरणके लिये किया गया है' खंडन किया है। यथा–

वेदनादिवदिष्टं चेत् कथमतिप्रसज्यते
प्रोक्षितं भक्षयेन्नेति दृष्टा विप्रतिपत्तयः ॥
लक्षणं तु न कर्तव्यं प्रस्तावानुपयोगिषु। –न्यायवि० १।१६२ ॥

अर्थात् सुखादिकी तरह यदि यह मानस प्रत्यक्ष आगमगम्य है तो अतिप्रसङ्ग हो जायगा। 'प्रोक्षित

(१) 'अत्राह शान्तभद्रः–न स्वरूपवत् बहिरर्थे मानसं स्मरणं कल्पनम्। यदि तत् चक्षुरादिभिः पूर्व मिवानन्तरमक्षपात्। "–सिद्धिवि० टी० पृ० १२१।
(२) धर्मोत्तरप्र० प्रस्तावना पृ० ५५। (३) वही।
(४) एपि० इं० भाग २१ पृ० १३३।
(५) धर्मोत्तरप्र० प्रस्तावना पृ० ५६।
(६) न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५२।

मारा खाया जाय या नहीं' इसमें भी विवाद है तो इस न्यायशास्त्रमें उसका भी लक्षण करना चाहिए। यदि मानस प्रत्यक्ष आगमप्रसिद्ध है, तो उसका लक्षण नहीं करना चाहिए था आदि। वादिराजने इन कारिकाओंको **'धर्मोत्तरस्त्वाह'** लिखकर उसके खंडनपरक ही लगाया है[1]। अनन्तवीर्यने भी अकलङ्कके अनेक वाक्योंको धर्मोत्तरके खंडनपरक लगाया है[2]।

## कर्णकगोमि और अकलङ्क–

आ० धर्मकीर्तिने प्रमाणवार्तिकके स्वार्थानुमान परिच्छेदपर स्ववृत्ति रची है। इसकी टीका कर्णकगोमि आचार्यने लिखी है। इनका समय हमने[3] ई० ८ वीं सदीका पूर्वभाग सूचित किया था। राहुलजीने प्रमाणवा० स्ववृ० टीकाकी प्रस्तावना (पृ० १२) में इन्हें ई० ९ वीं शताब्दीका विद्वान् माना है। उसका आधार है मण्डनमिश्रको ई० ९ वीं सदीका मानना। कर्णकगोमिने मण्डनमिश्रकी **"आहुर्विधातृ प्रत्यक्षम्[4]"** कारिका **'तदुक्तं मण्डनेन'** लिखकर उद्धृत की है तथा उसकी आलोचना भी की है[5]। बृहती द्वि० भागकी प्रस्तावनामें[6] मण्डनमिश्रका समय ई० ६७० से ७२० सूचित किया गया है तथा म० म० कुप्पुस्वामी शास्त्रीने अनेक प्रमाणोंसे ब्रह्मसिद्धिकी प्रस्तावनामें मण्डनका समय ई० ६१५ से ६९० सिद्ध किया है[7]। यह निश्चित है कि मण्डनमिश्र कुमारिल और प्रभाकरके अनन्तर तथा धर्मकीर्तिके समकालीन हैं, अतः इनका समय ई० ७ वीं सदीके बाद कथमपि नहीं हो सकता। कर्णकगोमिने स्ववृत्तिटीका (पृ० १७३) में **"अलङ्कार एवावस्तुत्वप्रतिपादनात्"** लिखकर प्रज्ञाकरके वार्तिकालङ्कारका उल्लेख किया है। इसलिये इनकी पूर्वावधि प्रज्ञाकरका समय है और उत्तरावधि हमारे विचारसे अकलङ्कका समय है, क्योंकि अकलङ्कने कर्णकगोमिके मतका खण्डन किया है। अतः कर्णकगोमि ई० ७ वीं या अन्ततः ८ वीं पूर्वार्धके विद्वान् हैं।

जब कुमारिल आदिने बौद्धसम्मत पक्षधर्मत्वरूप पर आक्षेप करते हुए कहा कि चन्द्रोदय आदि हेतु समुद्रवृद्धि आदि पक्षमें नहीं रहते तब पक्षधर्मत्व अव्यभिचारी कैसे? तो इसका उत्तर कर्णकगोमिने प्र० वा० स्ववृ० टीकामें इस प्रकार दिया है कि कालको पक्ष मानकर पक्षधर्मत्व घटया जा सकता है[8]।

अकलङ्कदेवने प्रमाणसंग्रह (पृ० १०४) में इसकी आलोचना करते हुए लिखा है कि–**"कालादिधर्मिकल्पनायामतिप्रसङ्गः।"** अर्थात् काल आदिको धर्मी माननेमें अतिप्रसङ्ग दोष होगा।

सिद्धिवि० टी० (पृ० १५८) में **'यथार्थरूपं बुद्धेः वितथप्रतिभासनात्'** इस कारिकाको 'कर्णक' के मतका निर्देश करनेके हेतु लगाया है और इसकी मूलवृत्ति में **'स्वरूपमन्तरेण विभ्रमप्रतिभासासंभवात्'** इस अंशको 'कल्लककस्त्वाह' कहकर कर्णकका ही मत बताया गया है। यह कल्लक 'कर्णक' ही ज्ञात होता है।

## शान्तरक्षित और अकलङ्क–

धर्मकीर्तिके टीकाकारोंमें शान्तरक्षित भी बड़े प्रखर विद्वान् थे। इनका वादन्यायकी टीकाके सिवाय तत्त्वसंग्रह नामका विशाल ग्रन्थ भी प्रकाशित हुआ है। इनका समय[9] सन् ७०५–७६२ तक माना जाता है। इन्होंने सन् ७४३ में अपनी प्रथम तिब्बत यात्रा की थी। इसके पहिले ही वे अपना तत्त्वसंग्रह बना चुके होंगे। हम शान्तरक्षित और अकलङ्ककी तुलनाके लिये कुछ वाक्य देते हैं–

(१) न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५३० ।

(२) देखो–सिद्धिवि० टी० परि० ९ में धर्मोत्तरके नामके पृष्ठ ।

(३) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ३० । (४) ब्रह्मसिद्धि २।१ । (५) प्र० वा० स्ववृ० टी० पृ० १०९ । (६) बृहती द्वि० भाग प्रस्ता० पृ० ३१ । (७) ब्रह्मसिद्धि प्रस्तावना पृ० ५८ ।

(८) "यद्येवं तत्कालसम्बन्धित्वमेव साध्यसाधनयोः । तदा च स एव कालो धर्मी तत्रैव च साध्यानुमानं चन्द्रोदयश्च तत्सम्बन्धीति कथमपक्षधर्मत्वम् ।"–प्र० वा० स्ववृ० टी० पृ० ११ ।

(९) विनयतोष भट्टाचार्य–तत्त्वसं० प्रस्ता० पृ० ९६ ।

"वृक्षे शाखाः शिलाश्चाग इत्येषा लौकिकी मतिः।"
—तत्त्वसं० पृ० १६०।

'तामेव पश्यन् प्रत्येति शाखा वृक्षेऽपि लौकिकः।"
—प्रमाणसं० श्लो० २६। न्यायवि० श्लो० १४।

शान्तरक्षितने कुमारिलके सर्वज्ञत्व निराकरणके लिये दिये गये प्रमेयत्व और सत्त्वादि हेतुओंका उत्तर देते हुए लिखा है–

"एवं यस्य प्रमेयत्ववस्तुसत्त्वादिलक्षणाः।
निहन्तुं हेतवोऽशक्ताः को न तं कल्पयिष्यति॥"

—तत्त्वसं० पृ० ८८५

अकलङ्कने उन्हीं प्रमेयत्व और सत्त्व आदि हेतुओंको सर्वज्ञसिद्धिमें इस प्रकार लगाया है–

'तदेवं प्रमेयत्वसत्त्वादिर्यत्र हेतुलक्षणं पुष्णाति तं कथं चेतनः प्रतिषेद्धुमर्हति संशयितुं वा।"—अष्टश० अष्टस० पृ० ५८।

इसके सिवाय शान्तरक्षित सर्वज्ञसिद्धिके लिये ईक्षणिकादि विद्याका दृष्टान्त देते हैं–

"अस्ति हीक्षणिकाद्याख्या विद्या या सुविभाविता।
परचित्तपरिज्ञानं करोतीहैव जन्मनि॥" —तत्त्वसं० पृ० ८८८।

अकलङ्कदेव भी न्यायविनिश्चय (श्लो० ४०७) में ईक्षणिकविद्याका दृष्टान्त देते हैं।

इन अवतरणोंसे अकलङ्क और शान्तरक्षितके बिम्बप्रतिबिम्बभावका आभास हो जाता है।

इस तरह प्रज्ञाकरगुप्त अर्चट शान्तभद्र धर्मोत्तर कर्णकगोमि और शान्तरक्षितकी तुलनासे स्पष्ट हो जाता है कि अकलङ्कने इन सब टीकाकारोंके ग्रन्थोंको देखा है तथा उनका खण्डन भी किया है।

श्री पं० कैलाशचन्द्रजीने अकलङ्कका समय ई० ७ वीं शताब्दीका मध्य माना है अतः जब वे अनन्तवीर्य और वादिराजके द्वारा अकलङ्कके मूल ग्रन्थको ७ वीं के अन्तिम समयमें हुए उक्त टीकाकारोंके खण्डनपरक लगाता हुआ देखते हैं तो सहसा लिख देते हैं कि–"टीकाकारोंने अकलङ्कके द्वारा जो उक्त ग्रन्थकारों (शान्तभद्र प्रज्ञाकर धर्मोत्तर अर्चट) का खण्डन कराया है वह इतिहासविरुद्ध है, जैसा कि अकलङ्कके समय निर्णयसे ज्ञात हो सकेगा। हम लिख आये हैं कि दार्शनिकोंमें ऐतिहासिक दृष्टिकोणका ध्यान रखते हुए अनुयोगकी व्यवस्थित प्रथा न था तथा इसकी पुष्टिमें धर्मोत्तरके टिप्पणकार मल्लवादीका उदाहरण भी दे आये हैं। 'अतः प्रज्ञाकर धर्मोत्तर और अर्चटका अकलङ्कके ग्रन्थोंमें खण्डन होनेका जो उल्लेख टीकाकारोंने किया है वह तब तक निर्भ्रान्त नहीं कहा जा सकता जब तक उक्त तीनों विद्वानोंको धर्मकीर्तिका साक्षात् शिष्य या प्रशिष्य होनेका सौभाग्य प्राप्त न हो।"

किन्तु जब अकलङ्कका समय अबाधित प्रमाणोंसे ई० ७२०–७८ सिद्ध हो रहा है तथा उपर्युक्त विवेचनसे ये सभी ग्रन्थकार धर्मकीर्तिके शिष्य प्रशिष्य या प्रप्रशिष्य ही सिद्ध हो रहे हैं तब टीकाकारोंके द्वारा कराये गये खण्डनोंका औचित्य एवं इतिहाससिद्धता अपने आप प्रकट हो जाती है। मल्लवादीके द्वारा विनीतदेवके खण्डनकी बात भी ऐसे ही भ्रान्त आधारोंसे अनुचित लगती है। जब विनीतदेव और शान्तभद्र दुर्वेकमिश्रके उल्लेखानुसार धर्मोत्तरके पूर्ववर्ती हुए सिद्ध हो रहे हैं तब उस अविद्ध उदाहरणसे टीकाकारोंके उल्लेखोंमें भ्रान्तता नहीं कही जा सकती।



(१) न्यायकुमुदचन्द्र प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ९। (२) धर्मोत्तरप्रदीप प्रस्ता० पृ० ५१।

## अकलङ्कका समकालीन और परवर्ती आचार्योंपर प्रभाव–

ऊपरकी तुलनासे अकलङ्कके पूर्ववर्ती और समकालीन आचार्योंके साथ उनके साहित्यिक प्रभावका यत्किञ्चित् दिग्दर्शन करानेके अनन्तर अब अकलङ्कके द्वारा प्रतिष्ठित अकलङ्क न्यायके विस्तार और प्रसारका भी आभास दिया जा रहा है। सामान्यतया अकलङ्कके द्वारा स्थापित व्यवस्थाओंको सभी उत्तरकालीन दि० श्वे० आचार्योंने स्वीकार किया है और उन्हें प्रमाणभूत मानकर उनका विकास किया है। केवल शान्तिसूरि और आचार्य मलयगिरिने उनके विचारोंसे मतभेद प्रकट किया है।

अजैन ग्रन्थोंमें अकलङ्कदेवका अवतरण केवल एक स्थानपर मिला है, वह है **दुर्वेकमिश्र** (ई० १० का अन्त) द्वारा **धर्मोत्तरप्रदीप**[1] में अकलङ्कका नाम लेकर सिद्धिविनिश्चयका दिया गया उद्धरण।

अकलङ्कका उल्लेख करनेवाले, उनका उद्धरण देनेवाले तथा उनके आलोचक जैन आचार्य इस प्रकार हैं–

### धनञ्जय कवि–

[2]धनञ्जय कविका द्विसन्धान काव्य तथा नाममाला कोश प्रसिद्ध है। इनका समय डॉ० के० बी० पाठक ने ई० ११२३-११४० माना है। 'संस्कृत साहित्यका संक्षिप्त इतिहास'[3] के लेखकद्वयने भी इनका समय १२ वीं सदी ही माना है। किन्तु–

प्रभाचन्द्र (ई० ९८०-१०६५) ने इनके द्विसन्धानका उल्लेख प्रमेयकमलमार्तण्ड (पृ० ४०२) में किया है।

वादिराजसूरि (ई० १०२५) ने पार्श्वनाथ चरित[4] में इनकी प्रशंसा की है।

आ० वीरसेन[5] (ई० ७४८–८२३) ने धवलाटीकामें धनञ्जयकी अनेकार्थनाममालाका **"हेतावेवं प्रकाराद्यैः"** श्लोक उद्धृत किया है। अत इनका समय ई०८ वीं सदी निश्चित होता है।

इन्होंने अपनी नाममाला के अन्त मे–

**"प्रमाणमकलङ्कस्य पूज्यपादस्य लक्षणम्।**
**धनञ्जयकवेः काव्यं रत्नत्रयमपश्चिमम्॥"**

लिखकर अकलङ्कके प्रमाणशास्त्रकी प्रशंसा की है।

### वीरसेनाचार्य–

सिद्धान्तपारगामी आचार्य वीरसेन षट्खडागमकी धवलाटीका तथा कसायपाहुडकी जयधवला (२० हजार श्लोक प्रमाण) के रचयिता थे। इनका समय ई० ७४८–८२३ है[7]। ये अकलङ्कके लघु समकालीन हैं।

इन्होंने अकलङ्कदेवका उल्लेख **'पूज्यपाद भट्टारक'** के नामसे तथा उनके तत्त्वार्थवार्तिकका उल्लेख **'तत्त्वार्थभाष्य'** के नामसे इस प्रकार किया है–[8]

**"पूज्यपादभट्टारकैरप्यभाणि सामान्यनयलक्षणमिदमेव तद्यथा प्रमाणप्रकाशितार्थप्ररूपको नयः।"**–धवला टीका (प० ७००)

(१) "यदाह अकलङ्क "–धर्मोत्तर प्र० पृ० २४६।
(२) देखो–सिद्धिवि० टी० पृ० ५८० टि० ३।
(३) न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० २७। (४) पृ० १७३। (५) पृ० ४।
(६) धवला पु० १ प्रस्ता० पृ० ६२।
(७) जैनसा० इ० पृ० १४०। (८) षट् खं० पुस्तक १ प्रस्ता० पृ० ६१।

"वृक्षे शाखाः शिलाभाग इत्येषा लौकिकी मतिः।"
—तत्त्वसं पृ २६७।

"तामेव पश्यन् प्रत्येति शाखा वृक्षेऽपि लौकिकः।"
—प्रमाणसं श्लो २६। न्यायवि श्लो १४।

शान्तरक्षितने कुमारिलके सर्वज्ञ निराकरणके लिये दिये गये प्रमेयत्व और सत्त्वादि हेतुओंका उत्तर देते हुए लिखा है—

"एवं यस्य प्रमेयत्ववस्तुसत्त्वादिलक्षणाः।
निहन्तुं हेतवोऽशक्ताः को न तं कल्पयिष्यति ॥"

—तत्त्वसं पृ ८८५

अकलङ्कने उन्हीं प्रमेयत्व और सत्त्व आदि हेतुओंको सर्वज्ञत्वसिद्धिमें इस प्रकार लगाया है—

"तदेवं प्रमेयत्वसत्त्वादिर्यत्र हेतुलक्षणं पुष्णाति तं कथं चेतनः प्रतिषेद्धुमर्हति संशयितुं वा। —अष्टश, अष्टस पृ ५८।

इसके सिवाय शान्तरक्षित सर्वज्ञत्वसिद्धिके लिये ईक्षणिकादि विद्याका दृष्टान्त देते हैं—

"अस्ति हीक्षणिकाद्याख्या विद्या या सुविभाविता।
परचित्तपरिज्ञानं करोतीहैव जन्मनि ॥" —तत्त्वसं पृ ८८८।

अकलङ्कदेव भी न्यायविनिश्चय (श्लो ४७) में ईक्षणिकाविद्याका दृष्टान्त देते हैं।

इन अवतरणोंसे अकलङ्क और शान्तरक्षितके बिम्बप्रतिबिम्बभावका आभास हो जाता है।

इस तरह प्रज्ञाकरगुप्त अर्चट शान्तभद्र धर्मोत्तर कर्णकगोमि और शान्तरक्षितकी तुलनासे ज्ञात हो जाता है कि अकलङ्कने इन सब टीकाकारोंके ग्रन्थोंको देखा है तथा उनका खण्डन भी किया है।

श्री पं कैलाशचन्द्रजी[1]ने अकलङ्कका समय ई ७ वीं शताब्दीका मध्य माना है अतः जब वे अनन्तवीर्य और वादिराजके द्वारा अकलङ्कके मूल ग्रन्थको ७ वीं के अन्तिम समयमें हुए उक्त टीकाकारोंके खण्डनपरक बताया हुआ देखते हैं तो सहसा लिख देते हैं कि—"टीकाकारोंने अकलङ्कके द्वारा जो उक्त ग्रन्थकारों (शान्तभद्र प्रज्ञाकर धर्मोत्तर अर्चट) का खण्डन बताया है वह इतिहासविरुद्ध है, जैसा कि अकलङ्कके समय निर्णयसे ज्ञात हो सकेगा। हम लिख आये हैं कि दार्शनिकोंमें ऐतिहासिक दृष्टिकोणका ध्यान रखते हुए अनुशीलनकी पद्धतिका प्रचार न था तथा इसकी पुष्टिमें धर्मोत्तरके टिप्पणकार मल्लवादीका उदाहरण भी दे आये हैं।[2] अतः प्रज्ञाकर धर्मोत्तर और अर्चटका अकलङ्कके ग्रन्थोंमें खण्डन होनेका जो उल्लेख टीकाकारोंने किया है वह तब तक निर्भ्रान्त नहीं कहा जा सकता जब तक उक्त तीनों विद्वानोंको धर्मकीर्तिका साक्षात् शिष्य या प्रशिष्य होनेका सौभाग्य प्राप्त न हो।

किन्तु जब अकलङ्कका समय अबाधित प्रमाणोंसे ई ७२०–७८ सिद्ध हो रहा है तब उपर्युक्त विवेचनसे ये सभी ग्रन्थकार धर्मकीर्तिके शिष्य-प्रशिष्य या प्रप्रशिष्य ही सिद्ध हो रहे हैं तब टीकाकारोंके द्वारा बताये गये खण्डनोंका औचित्य एवं इतिहासाविरुद्धता अपने आप प्रकट हो जाती है। मल्लवादीके द्वारा विनीतदेवके खण्डनकी बात भी ऐसे ही भ्रान्त आधारोंसे अनुचित लगती है। जब विनीतदेव और शान्तभद्र दुर्वेकमिश्रके उल्लेखानुसार धर्मोत्तरके पूर्ववर्ती हुए सिद्ध हो रहे हैं तब उस कल्पित आधारसे टीकाकारोंके उल्लेखोंमें भ्रान्तता नहीं कही जा सकती।

०

(१) न्यायकुमुदचन्द्र प्र भाग प्रस्ता पृ २०। (२) धर्मोत्तरप्र प्रस्ता पृ ५३।

## अकलङ्कका समकालीन और परवर्ती आचार्योंपर प्रभाव—

ऊपरकी तुलनासे अकलङ्कके पूर्ववर्ती और समकालीन आचार्योंके साथ उनके साहित्यिक प्रभावका यत्किंचित दिग्दर्शन करानेके अनन्तर अब अकलङ्कके द्वारा प्रतिष्ठित अकलङ्क न्यायके विस्तार और प्रसारका भी आभास दिया जा रहा है। सामान्यतया अकलङ्कके द्वारा स्थापित व्यवस्थाओंको सभी उत्तरकालीन दि० श्वे० आचार्योंने स्वीकार किया है और उन्हें प्रमाणभूत मानकर उनका विकास किया है। केवल शान्तिसूरि और आचार्य मलयगिरिने उनके विचारोंसे मतभेद प्रकट किया है।

अजैन ग्रन्थोंमें अकलङ्कदेवका अवतरण केवल एक स्थानपर मिला है, वह है **दुर्वेकमिश्र** (ई० १० का अन्त) द्वारा **धर्मोत्तरप्रदीप**' में अकलङ्कका नाम लेकर सिद्धिविनिश्चयका दिया गया उद्धरण[1]।

अकलङ्कका उल्लेख करनेवाले, उनका उद्धरण देनेवाले तथा उनके आलोचक जैन आचार्य इस प्रकार हैं—

### धनञ्जय कवि—

[2]धनञ्जय कविका द्विसन्धान काव्य तथा नाममाला कोश प्रसिद्ध है। इनका समय डॉ० के० बी० पाठक ने ई० ११२३-११८० माना है। 'संस्कृत साहित्यका संक्षिप्त इतिहास'[3] के लेखकद्वयने भी इनका समय १२ वीं सदी ही माना है। किन्तु—

प्रभाचन्द्र (ई० ९८०-१०६५) ने इनके द्विसन्धानका उल्लेख प्रमेयकमलमार्तण्ड (पृ० ४०२) में किया है।

वादिराजसूरि (ई० १०२५) ने पार्श्वनाथ चरित[4]में इनकी प्रशंसा की है।

आ० वीरसेन[5] (ई० ७४८–८२३) ने धवलाटीकामें धनञ्जयकी अनेकार्थनाममालाका **"हेतावेवं प्रकाराद्यैः"** श्लोक उद्धृत किया है। अतः इनका समय ई० ८ वीं सदी निश्चित होता है।

इन्होंने अपनी नाममाला के अन्त में—

> **"प्रमाणमकलङ्कस्य पूज्यपादस्य लक्षणम्।**
> **धनञ्जयकवेः काव्यं रत्नत्रयमपश्चिमम्॥"**

लिखकर अकलङ्कके प्रमाणशास्त्रकी प्रशंसा की है।

### वीरसेनाचार्य—

सिद्धान्तपारगामी आचार्य वीरसेन षट्खण्डागमकी धवलाटीका तथा कसायपाहुडकी जयधवला (२० हजार श्लोक प्रमाण) के रचयिता थे। इनका समय ई० ७४८–८२३ है[6]। ये अकलङ्कके लघु समकालीन हैं।

इन्होंने अकलङ्कदेवका उल्लेख **'पूज्यपाद भट्टारक'**के नामसे तथा उनके तत्त्वार्थवार्तिकका उल्लेख **'तत्त्वार्थभाष्य'**के नामसे इस प्रकार किया है—[7]

**"पूज्यपादभट्टारकैरप्यभाणि सामान्यनयलक्षणमिदमेव तद्यथा प्रमाणप्रकाशितार्थ प्ररूपको नयः।"**—धवला टीका (प० ७००)

(१) "यदाह अकलङ्क "—धर्मोत्तर प्र० पृ० २४६।
(२) देखो—सिद्धिवि० टी० पृ० ५८० टि० ३।
(३) न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० २७। (४) पृ० १७३। (५) पृ० ४।
(६) धवला पु० १ प्रस्ता० पृ० ६२।
(७) जैनसा० इ० पृ० १४०। (८) षट् ख० पुस्तक १ प्रस्ता० पृ० ६१।

"प्रमाणप्रकाशितार्थविशेषप्ररूपको नयः । अयं वाक्यनयः तत्त्वार्थभाष्यगतः ।"

—जयध० प्रथमभाग पृ० २१ ।

नयका यह लक्षण तत्त्वार्थवार्तिक (१।३३) का है ।

इन्होंने धवलाटीकामें सिद्धिविनिश्चयका भी यह अवतरण दिया है—

"सिद्धिविनिश्चये उक्तम्–अवधिविभङ्गयोरवधिदर्शनमेव ।"

—धवलाटीका वर्गणा खं० पृ० ११ पृ० १५६।

किन्तु यह वाक्य प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयमें नहीं मिला ।

## श्रीपाल[1]—

श्रीपाल वीरसेनके शिष्य थे । ये जिनसेनके सधर्मा या गुरुभाई थे । जिनसेनने इन्हें जयधवला टीकाका संपालक या पोषक कहा है और आदिपुराणमें इनके निर्मल गुणोंकी प्रशंसा की है । अतः ये जिनसेनके ज्येष्ठ सहचर हैं । जिनसेनका समय ई० ७६१-८४१ है । अतः इनका समय भी यही होगा । ये अपनी बाल्यावस्थामें अकलङ्कके दर्शन कर सकते हैं । इन्होंने जिनसेनकी तरह अकलङ्कके तत्त्वार्थभाष्यका परिशीलन अवश्य किया होगा ।

## जिनसेन—

जयधवला और महापुराण आदिके रचयिता जिनसेन वीरसेनके साक्षात् शिष्य थे । इन्होंने अकलङ्कके निर्मल गुणोंका स्मरण किया है । इनका समय ई० ७६१-८४१ है । ये भी अपनी बाल्यावस्थामें अकलङ्कके दर्शन कर सकते हैं । इन्होंने अपने गुरुकी तरह अकलङ्क देवके तत्त्वार्थभाष्यका परिशीलन किया था । ये अपने गुरुकी सिद्धान्तटीकामें उनके सहायक थे ।

## कुमारसेन—

जिनसेनने हरिवंश पुराण (शक सं० ७०५ ई० ७८३) में कुमारसेनका ... ग्य माना है ... इसमें हुए उक्त ... किया है—

'आकूपारं यशो लोके प्रभाचन्द्रोदयोज्ज्वलं,
गुरोः कुमारसेनस्य विचरत्यजितात्मकम् ।'

... ङ्कदेव ... है, ... सिद्ध ।

देवसेनके कथनानुसार वीरसेनके शिष्य विनयसेन उनके शिष्य कुमारसेनने ... पौंगरके स्थापना की थी[2] । विनयसेनकी प्रेरणासे जिनसेनने पार्श्वाभ्युदयकी रचना की थी । ... मूलके मन्दी ...

आचार्य विद्यानन्द अपनी अष्टसहस्रीको कुमारसेनकी उक्तियोंसे वर्धमान बताते हैं[3] । ...

मल्लिषेण प्रशस्तिमें अकलङ्कदेवसे पहिले और सुमतिदेवके बाद एक कुमारसेनका उल्लेख इस प्रकार किया गया है—

उदेत्य सम्यग्दिशि दक्षिणस्यां कुमारसेनो मुनिरस्तमापत् ।
तत्रैव चित्रं जगदेकभानोस्तिष्ठत्यसौ तस्य तथा प्रकाशः ॥१४॥

अतः अकलङ्कके पूर्वमें उल्लिखित कुमारसेनका समय भी अन्ततः ई० ७२०-८० सिद्ध होता है । इनके अन्तिम समयमें विद्यानन्द इनकी उक्तियोंको सुन सकते हैं और उनसे अष्टसहस्रीको पुष्ट कर सकते हैं,

---

(१) जैनसा० इ० पृ० १२९ । (२) जैनसा० इ० पृ० १० ।

(३) जैनसा० इ० पृ० १११ ।

(४) 'कष्टसहस्रीसिद्धा साष्टसहस्रीयमत्र मे पुष्यात् ।
शश्वदभीष्टसहस्रीं कुमारसेनोक्तिवर्धमानार्था ॥"—अष्टसह० पृ० १११ ।

और ये हरिवंशपुराण (ई० ७८३) में स्मृत हो सकते हैं। ये अकलङ्कके पूर्व-समकालीन होकर भी अकलङ्ककी अष्टशतीके द्रष्टा अवश्य रहे हैं तभी इनकी उक्तियोंसे विद्यानन्दकी अष्टसहस्री परिपुष्ट हो सकती है।

## कुमारनन्दि–

इनका उल्लेख विद्यानन्दने अपनी प्रमाणपरीक्षा[1] में किया है तत्त्वार्थ श्लोक वार्तिक (पृ० २८०) में इनके वादन्याय ग्रन्थका उल्लेख कुमारनन्दि नामके साथ किया गया है। यथा–

"कुमारनन्दिनश्चाहुर्वादन्यायविचक्षणाः।"

पत्रपरीक्षा (पृ० ३) में "कुमारनन्दिभट्टारकैरपि स्ववादन्याये निगदितत्वात्" लिखकर

"प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगेषु पुनर्यथा।
प्रतिज्ञा प्रोच्यते तज्ज्ञैः तथोदाहरणादिकम् ॥१॥
न चैवं साधनस्यैकलक्षणत्वं विरुध्यते।
हेतुलक्षणतापायादन्यांशस्य तथोदितम् ॥२॥
अन्यथानुपपत्त्येकलक्षणं लिङ्गमङ्ग्यते।
प्रयोगपरिपाटी तु प्रतिपाद्यानुरोधतः॥" ये तीन श्लोक उद्धृत किये हैं।

[2]गंगवंशके पृथ्वीकोंगणि महाराजके एक दानपत्र[3] (शक सं० ६९८ ई० ७७६) में चन्द्रनन्दिको दिये गये दानका उल्लेख है। इस दानपत्रमें कुमारनन्दिकी गुरुपरम्परा दी है। अत: इनका समय ई० ७७६ के आसपास सिद्ध होनेसे ये भी अकलङ्कके समकालीन हैं। इनके वादन्यायपर सिद्धिविनिश्चयके जल्पसिद्धि प्रकरणका प्रभाव इसलिये माना जा सकता है कि इनके नामसे उद्धृत श्लोकोंमें अकलङ्क न्यायकी पूरी-पूरी छाप है।

## आ० विद्यानन्द–

ये अकलङ्ककी अष्टशतीके व्याख्याकार हैं। आप्तपरीक्षाकी प्रस्तावना[4] में पश्चिमी गंगवंशी नरेश श्रीपुरुषके उत्तराधिकारी शिवमार द्वितीय (ई० ८१०) का तत्त्वार्थश्लोक वार्तिककी प्रशस्तिमें उल्लेख देखकर इनकी ग्रन्थ रचनाका समय इस प्रकार दिया गया है–"विद्यानन्दमहोदय और तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक शिवमार द्वितीयके समय (ई० ८१०) आप्तपरीक्षा प्रमाणपरीक्षा और युक्त्यनुशासनालङ्कृति ये तीन कृतियाँ राचमल्ल सत्यवाक्य प्रथम (ई० ८१६-८३०) के राज्यकालमें बनी हैं क्योंकि इनमें उसका उल्लेख है। अष्टसहस्री श्लोकवार्तिकके बाद की तथा आप्तपरीक्षा आदिके पूर्व की रचना है। यह करीब ई० ८१०-८१५ में रची गई होगी तथा पत्रपरीक्षा श्रीपुरपार्श्वनाथस्तोत्र और सत्यशासनपरीक्षा ये तीन रचनाएँ ई० ८३०-४० में रची ज्ञात होती हैं। इससे भी आ० विद्यानन्दका समय पूर्वोक्त ई० ७७५ से ८४० प्रमाणित है।"

विद्यानन्दने विद्यानन्दमहोदयके बाद तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिक ई० ८१० में बनाया है। उन्होंने अपनी प्रौढ अवस्थामें ग्रन्थ रचना प्रारम्भ की होगी। यदि विद्यानन्दका जन्म ई० ७६० में मान लिया जाय तो ये अपनी ४० वर्षकी अवस्थासे ग्रन्थ रचना प्रारम्भ कर सकते हैं। ऐसी दशामें इन्हें भी कुमारसेनकी तरह अकलङ्कके उत्तर समकालीन होनेका सौभाग्य प्राप्त हो सकता है।

---

(१) "तथा चाभ्यधायि कुमारनन्दिभट्टारकैः–अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण "–प्रमाण प० पृ० ७२। यह श्लोक न्यायदी० पृ० ६९, ८२ में उद्धृत है।

(२) जैन सा० इ० पृ० ७९। (३) एपि० इ० भाग २ पृ० १५६–५९।

(४) पं० दरबारीलालजी कोठिया–आप्तप० प्रस्ता० पृ० ५१-५३।

विद्यानन्दने अपने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक[1] अष्टसहस्री[2] प्रमाणपरीक्षा[3] पत्रपरीक्षा[4], नयविवरण[5] और सत्यशासनपरीक्षा[6] आदि सभी ग्रन्थोंमें अकलङ्कके लघीयस्त्रयकी कारिकाएँ उद्धृत की हैं। सिद्धिविनिश्चय[7] और न्यायविनिश्चयके[8] श्लोक भी इसी तरह प्रमाणरूपमें उद्धृत हैं। इन्होंने अकलङ्कवाङ्मयको एक मँजा और उसके गूढ़ रत्नोंको अपनी प्रज्ञाशाणपर रखकर चमकाया है।

## शीलाङ्काचार्य–

आगमोंके आद्यटीकाकार शीलाङ्काचार्यने वि. ९२५ (ई. ८६८) में चउपन्न महापुरिस चरिउ समाप्त किया था[9]। ये आगमोंके प्रसिद्ध टीकाकार हैं। इन्होंने सूत्रकृताङ्गटीका[10]में लघी. से दो श्लोक उद्धृत किये हैं।

## अभयदेव सूरि–

वादमहार्णवकार तर्कपञ्चानन अभयदेवसूरि[11] (ई. १० वी सदी) ने सन्मतितर्कटीकामें लघीयस्त्रय[12]की कारिकाएँ तथा उसकी स्ववृत्ति उद्धृत की हैं और उनकी प्रमाण-व्यवस्थाका समर्थन किया है।

## सोमदेव सूरि–

सुप्रसिद्ध बहुश्रुत साहित्यकार आचार्य सोमदेव सूरि[13] (ई. १० वी सदी) ने यशस्तिलकचम्पू उत्तरार्ध[14] में सिद्धिविनिश्चयका आरम्भका 'विभुर्मोक्षम्' श्लोक[15] उद्धृत किया है।

## अनन्तकीर्ति–

आचार्य अनन्तकीर्ति (ई. १० वीं) ने अपने बृहत्सर्वज्ञसिद्धिप्रकरण[16]में सिद्धिविनिश्चयका 'यथा-हृदयमन्तरं' श्लोक[17] उद्धृत किया है और उनके वाक्योंकी युक्तियोंसे इस प्रकरणको समृद्ध किया है।

## माणिक्यनन्दि–

सूत्रकार माणिक्यनन्दि प्रभाचन्द्रके गुरु थे। इनका समय ई. ९९३–१०५३ है[18]। इन्होंने अकलङ्क वचोऽम्भोधिसे न्यायविद्यामृतका उद्धार करके ही परीक्षामुखसूत्र रचा है। विशेष विवरणके लिये परीक्षामुख-सूत्रोंकी तुलना[19]में न्यायविनिश्चय और लघीयस्त्रय आदि ग्रन्थोंके अवतरण देखना चाहिए।

---

(१) पृ. १८५ २१४ २१९, २७. २२ और २०१ में क्रमशः कारिका ४ ७ १ १२ ५४ और ७।
(२) पृ. ११७ में का. २। (३) पृ. ६९ में का. २।
(४) पृ. ५ में का. ३। (५) श्लो. ६० में का. ३१।
(६) पृ. १८ क में का. ३०। (७) त. श्लो. पृ. १८९ में सिद्धि. ११२०।
(८) त. श्लो. पृ. १८७ में श्लो. ११२। अष्टसह. पृ. ११९ में श्लो. १।५४।
(९) जैनसा. सं. इ. पृ. १८१।
(१०) पृ. २१० क और २११ क में क्रमशः लघी. ३ और ७२।
(११) सन्मति प्र. पृ. ८२। (१२) पृ. ५५२ ५५३ ५५३ ५५५, ६०२ और ५७७ में क्रमशः श्लो. ५, ५, १ २१ १२ और ५३।
(१३) जैन सा. इ. पृ. १८२। (१४) पृ. २८०। (१५) सिद्धिवि. ७।१९।
(१६) पृ. १९। (१७) सिद्धिवि. ८।१२।
(१८) [illegible] प्रस्ता. पृ. ११। (१९) प्रमेयक. ग्रन्थ के अन्तमें परीक्षामुखसूत्र तुलना।

## शान्तिसूरि–

वार्तिककार आचार्य शान्तिसूरि[1] (ई० ९९३–१०४७) ने जैनतर्क वार्तिकमें[2] न्यायविनिश्चयके 'भेदज्ञानात्' श्लोकको[3] तथा सिद्धिविनिश्चयके 'असिद्ध' सिद्धसेनस्य' श्लोकको[4] थोड़े परिवर्तनके साथ ले लिया है[5]। इन्होंने अकलङ्कके 'त्रिधा श्रुतमविप्लवम्' इस प्रमाणसंग्रहीय[6] मतकी आलोचना की है[7]। शेष के लिये देखो न्यायावतारसूत्र वार्तिक तुलना[8]में न्यायविनिश्चय और लघीयस्त्रय के अवतरण।

## वादिराज–

स्याद्वाद विद्यापति वादिराज सूरि (ई० १०२५) न्यायविनिश्चयके प्रख्यात विवरणकार हैं। ये अकलङ्कवाङ्मयके गंभीर अभ्यासी रहे हैं और इन्होंने न्यायविनिश्चय विवरणमें श्लोकोंके चार पाँच अर्थ तक किये हैं। गूढार्थ अकलङ्कवाङ्मय रूपी रत्नोंको अगाध भूमिसे इन्होंने अनन्तवीर्यके वचनदीपकी सहायतासे खोजा और पाया था। इन्होंने अकलङ्कके समग्र वाङ्मयसे उद्धरण लिये हैं तथा उनकी स्थापित प्रमाणपद्धतिका समर्थन किया है[9]।

## प्रभाचन्द्र–

सुप्रसिद्ध टीकाकार आचार्य[10] प्रभाचन्द्र(ई० ९८०–१०६५) ने अकलङ्कदेवके लघीयस्त्रयपर लघीयस्त्रयालङ्कार-न्यायकुमुदचन्द्र नामकी १८ हजार श्लोक प्रमाण टीका रची है। इन्होंने अकलङ्कन्यायका अनन्तवीर्यकी उक्तियों से गहरा अभ्यास और विवेचन किया है। इनके सुप्रसन्न न्यायकुमुदचन्द्र नामके टीकाग्रन्थ और प्रमेयकमलमार्तण्डमें अकलङ्कवाङ्मय आधारभूत दीपस्तम्भ रहा है। इन्होंने अकलङ्कके चरणोंमें अपनी श्रद्धाञ्जलि बड़ी विनम्रतासे चढ़ाई है। इनकी आत्मानुशासन तिलक टीका[11]में न्यायविनिश्चय[12]का 'भेदज्ञानात् प्रतीयेते' श्लोक उद्धृत है।

## अनन्तवीर्य–

प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्य[13] (ई० ११ वीं) ने प्रभाचन्द्रके प्रमेयकमलमार्तण्डके अनन्तर अकलङ्कवाङ्मयोद्धृत परीक्षामुखपर प्रमेयरत्नमाला टीका बनाई है। इन्होंने प्रमेयरत्नमाला (३।५) में लघीयस्त्रय[14] तथा न्यायविनिश्चय[15]को उद्धृत किया है। इन्होंने अकलङ्कोक्त न्यायका श्रद्धापूर्वक समर्थन किया है।

## वादिदेवसूरि

स्याद्वादरत्नाकरकार वादि देवसूरि[16] (ई० १०८६–११३०) ने अकलङ्क वचनाम्भोधिसे उद्धृत परीक्षामुखसूत्रके आधारसे प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारकी रचना की है तथा उसकी स्याद्वादरत्नाकर-टीका

---

(१) जैनतर्कवा० प्रस्ता० पृ० १५१। (२) पृ० ११०। (३) श्लो० ११११४।
(४) श्लो० ६।२१। (५) पृ० ५३। (६) श्लो० २। (७) पृ० ७४।
(८) जैनतर्कवा० पृ० २९७।
(९) देखो न्यायवि० वि० दोनों भागकी प्रस्तावनाओं का ग्रन्थ विभाग और टिप्पण।
(१०) विस्तृत विवरण देखो–न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता०। (११) लिखित, श्लो० १७२ की टीकामें।
(१२) श्लो० ११११४।
(१३) न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० ३५। (१४) श्लो० १९–२०।
(१५) प्रमेयरत्नमा० ३।१५ में न्यायवि० ११२।
(१६) विस्तृत परिचय देखो–न्यायकुमु० द्वि० भाग प्रस्ता० पृ० ४१।

भी स्वयं ही लिखी है। इनके प्रमाणनयतत्त्वालोक सूत्रोंमें कभी॰ स्याद्वादके वाक्य उनकी शोभा बढ़ा रहे हैं। स्याद्वादरत्नाकरमें इन्होंने अकलङ्कके सिद्धिविनिश्चयका एक वाक्य उद्धृत किया है। इन्होंने अकलङ्क और अकलङ्कके टीकाकारोंके वाक्यरत्नोंसे रत्नाकरकी खूब वृद्धि की है। इन्होंने अकलङ्क न्यायकी मूल मान्यताओं-को स्वीकार करके हेतुके भेद प्रभेद आदिमें उसका विस्तार भी किया है।

## हेमचन्द्र–

कलिकालसर्वज्ञ हेमचन्द्र सूरि (ई॰ १०८८–११७३) को अकलङ्कवाङ्मयमें सिद्धिविनिश्चय बहुत प्रिय था। इसमेंसे उन्होंने प्रमाणमीमांसामें दो श्लोक उद्धृत किये हैं। अकलङ्कदेवके द्वारा प्रतिष्ठापित अकलङ्क न्यायके ये समर्थक और विवेचक थे।

## मलयगिरि–

सुप्रसिद्ध आगमटीकाकार आ॰ मलयगिरि (ई॰ ११ वीं १२ वीं) हेमचन्द्रके सहविहारी थे। इन्होंने आवश्यक निर्युक्ति टीकामें अकलङ्कदेवके 'नयवाक्यमें भी स्यात् पदका प्रयोग करना चाहिए' इस सिद्धान्तसे असहमति प्रकट की है। इसी प्रसङ्गमें उन्होंने लघीयस्त्रय स्ववृत्तिसे 'नयोऽपि तथैव सम्यगेकान्तविषयः स्यात्' यह वाक्य उद्धृत किया है। अकलङ्कदेवने प्रमाणवाक्यकी तरह नयवाक्यमें भी अनेकान्तद्योतनके लिये स्यात् पदके प्रयोगकी आवश्यकता बताई है। आ॰ मलयगिरिका कहना है कि यदि नयवाक्यमें 'स्यात्' पदका प्रयोग किया जाता है तो वह 'स्यात्' शब्दसे सूचित अन्य अशेष धर्मोंको विषय करनेके कारण प्रमाणवाक्य ही हो जायगा। इनके मतसे सभी नय मिथ्यावाद हैं। किन्तु इस अकलङ्कोक्त व्यवस्थाका समर्थन अन्य सभी विद्यानन्द आदि आचार्योंने किया तो उपाध्याय यशोविजयजीने तदनुसार ही इसका उत्तर गुरुतत्त्वविनिश्चयमें दे दिया है कि नयवाक्यमें 'स्यात्' पदका प्रयोग अन्य धर्मोंका मात्र सद्भाव द्योतन करता है उन्हें प्रकृत वाक्यका विषय नहीं बनाता। मलयगिरि द्वारा की गई यह आलोचना इन्हीं तक ही सीमित रही है।

## चन्द्रसेन–

आ॰ चन्द्रसेन (ई॰ १२ वीं) ने उत्पादादि सिद्धि प्रकरणमें सिद्धिविनिश्चयका 'न पश्यामः' श्लोक उद्धृत किया है।

## रत्नप्रभ–

आचार्य रत्नप्रभ (ई॰ १२ वीं) वादिदेवसूरिके ही शिष्य थे। इन्होंने अपनी रत्नाकरावतारिकामें अकलङ्कदेवके प्रति 'प्रकटिततीर्थान्तरीयकलङ्कोऽकलङ्कः' लिखकर बहुमान प्रकट किया है। इन्होंने उसमें लघीयस्त्रयके श्लोक भी यथास्थान उद्धृत किये हैं।

---

(१) ३।७ ३।६ और ३।१२ में क्र॰ ३, ४ और ५ की स्ववृत्तिके वाक्य।
(२) पृ॰ १०११।
(३) पृ॰ १२ में सिद्धिवि॰ ६।२ और ६।१।
(४) पृ॰ ३ १ क॰। (५) श्लो॰ ११। (६) पृ॰ १० ख॰।
( ) जैन सा॰ सं॰ इ॰ पृ॰ १०५। (८) पृ॰ ७१। (९) सिद्धिवि॰ ३।१२।
(१ ) रत्ना॰ रत्ना॰ पृ॰ ३३६। (१ ) रत्नाकराव॰ ३।१३ में श्लो॰ १९ १।

## आशाधर–

प्रज्ञापुञ्ज प० आशाधरजी[1] (ई० ११८८-१२५०) ने भी अकलङ्क-वाङ्मयका पारायण किया था। इन्होने अनगारधर्मामृतटीका[2] और इष्टोपदेशटीका[3] में लघीयस्त्रयका चौथा और बहत्तरवॉ श्लोक उद्धृत किया है। इनका स्याद्वादविद्याका निर्मल प्रासाद 'प्रमेयरत्नाकर' ग्रन्थ अप्राप्य है अन्यथा इनके अकलङ्क-वाङ्मयके अवगाहनका और भी पता लगता।

## अभयचन्द्र–

अभयचन्द्रसूरि[4] (ई० १३ वीं) ने अकलङ्कदेवके लघीयस्त्रयपर एक छोटीसी तात्पर्यवृत्ति रची है और भट्टाकलङ्क शशाङ्ककी कौमुदीसे उसे समुज्ज्वल बनाया है।

## देवेन्द्रसूरि–

कर्मग्रन्थकार आचार्य देवेन्द्रसूरि[5] (ई० १३ वीं) के विद्वान् हैं। इन्होंने कर्मग्रन्थकी टीका[6] में लघीयस्त्रयका **'मलविद्धमणि'** श्लोक[7] उद्धृत किया है।

## धर्मभूषण–

न्यायदीपिकाकार धर्मभूषणयति[8] (ई० १४ वीं) ने न्यायदीपिका[9] में लघीयस्त्रय[10] और न्यायविनिश्चय[11] के उद्धरण दिये हैं तथा अकलङ्क न्यायका दीपन किया है।

## विमलदास–

विमलदास गणिने नव्य शैलीमें सप्तभङ्गितरङ्गिणी ग्रन्थ लिखा है। इन्होंने 'तदुक्तं भट्टाकलङ्कदेवैः' के साथ यह श्लोक उद्धृत किया है।

**"प्रमेयत्वादिभिः धर्मैरचिदात्मा चिदात्मकः।**
**ज्ञानदर्शनतस्तस्माच्चेतनाचेतनात्मकः॥"**

यह श्लोक स्वरूपसम्बोधनमें मूल(श्लो०३) रूपसे विद्यमान है। स्वरूपसम्बोधन ग्रन्थ रचना आदि की दृष्टि से अकलङ्कका तो नहीं मालूम होता। यह महासेनकृत भी कहा जाता है[12]। इस पर पाण्डवपुराणके कर्ता शुभचन्द्रने वृत्ति लिखी थी–यह पाण्डवपुराणकी प्रशस्तिसे ज्ञात होता है।

विमलदासगणिने अकलङ्क वाङ्मयका आलोडन किया था और सकलादेश विकलादेशके प्रकरण में कालादि आठकी दृष्टिसे भेदाभेद निरूपण करके उसका पर्याप्त प्रसार किया है।

## यशोविजय–

नव्यन्याययुग प्रवर्तक उपाध्याय यशोविजयजी[13] (ई० १७ वीं सदी) अकलङ्कन्यायके गहरे अभ्यासी और समर्थक थे। इनके जैनतर्कभाषा[14] शास्त्रवार्तासमुच्चयटीका[15] गुरुतत्त्वविनिश्चय[16] आदि ग्रन्थोंमें अकलङ्क[17]-

(१) जैनसा० इ० पृ० ३४२। (२) पृ० १६९। (३) पृ०३०।
(४) लघी० प्रस्ता० पृ० ५। (५) 'चत्वार कर्मग्रन्था' की प्रस्ता० पृ० १६।
(६) प्रथम कर्मग्रन्थटीका पृ० ८। (७) श्लो० ५७।
(८) न्यायदीपिका प्रस्ता० पृ० ९६–९८। (९) पृ० १२५, २४ और ७० में।
(१०) श्लो० ५२। (११) श्लो० ११३ और श्लो० २।१७२।
(१२) न्यायकुमु० प्र० प्रस्ता० पृ० ५४।
(१३) जैनतर्कभाषा प्रस्ता०। (१४) पृ० २५। (१५) पृ० ३१० ख०। (१६) पृ० १६।
(१७) क्रमश लघी० स्ववृ० श्लो० ७६, श्लो० ४, श्लो० ३०, ६३।

भाष्यके उद्धरण तो हैं ही गुरुतत्त्वविनिश्चयमें मलयगिरिकृत अकलङ्ककी समालोचनाका समुचित उत्तर भी है। इन्होंने अष्टशती के भाष्य अष्टसहस्री पर अष्टसहस्री-विवरण रचकर अकलङ्क न्यायको समुज्ज्वल किया है।

इनके सिवाय वादीभसिंहकी स्याद्वादसिद्धि[1] वसुनन्दिकी[2] आप्तमीमांसावृत्ति, गुणरत्नकी षड्दर्शनसमुच्चय बृहद्वृत्ति मल्लिषेणकी स्याद्वादमञ्जरी, भावसेनके विश्वतत्त्वप्रकाश नरेन्द्रसेनकी प्रमाणप्रमेयकलिका अजितसेनकी न्यायमणिदीपिका (प्रमेयरत्नमाला टीका) और चारुकीर्ति पण्डिताचार्यके प्रमेयरत्नालङ्कार आदि में भी अकलङ्क-न्यायके सुभग दर्शन होते हैं।



## अकलङ्क का समय निर्णय

पूर्वनिर्दिष्ट शिलालेखोल्लेखोंमें अकलङ्कदेवका प्राचीनतम उल्लेख ई० १ ११ के शिलालेखमें है।

ग्रन्थकारोंकी तुलनासे यह ज्ञात होता है कि–उनकी पूर्वावधि धर्मकीर्ति तथा उनके शिष्य परिवारका समय है। यह समय ई० ७ वीं का उत्तरार्ध और ८ वीं का पूर्वार्ध है। विशेष कर शान्तरक्षित (ई० ७६२) का समय ही अकलङ्ककी निश्चित पूर्वावधि है। उत्तरावधिके लिये उनके प्रसिद्ध टीकाकार आ० विद्यानन्दका समय (ई० ७७५–८४) तथा प्राचीन उल्लेख करनेवाले कवि धनञ्जय (ई० ८ वीं) और आचार्य वीरसेन (ई० ७४८–८१३) का समय है। इस तरह अकलङ्कदेवके समयकी शताब्दी ई० ८ वीं सुनिश्चित हो जाती है।

अब उनके समयके सम्बन्धमें जो विचार किया जा चुका है तथा जो नये प्रमाण उपलब्ध हुए हैं उनके प्रकाशमें शताब्दी के दशक निश्चित करने का प्रयत्न किया जा रहा है।

अकलङ्कदेवके समयके सम्बन्धमें अब तक जिन विद्वानोंने ऊहापोह किया है उनके मत दो भागोंमें बाँटे जा सकते हैं–

(१) पहिला मत अकलङ्कदेवको इसाकी आठवीं शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान् माननेका है। यह मत स्व० डॉ० के० बी० पाठकका है। इसके समर्थक स्व० डा० सतीशचन्द्र विद्याभूषण[3] स्व० डॉ० आर० जी० भाण्डारकर[4] पिटर्सन[5] इ्डस राइस[6] डा० विंटरनित्ज़[7] डा० एफ० डब्ल्यू थॉमस डा० ए० बी० कीथ[8]

---

(१) स्याद्वादसि० प्रस्ता० पृ० १९। यदि ये अकलङ्कके सधर्मा पुष्पसेनके ही शिष्य हैं तो ये अकलङ्कके भी लघुसमकालीन हो सकते हैं।

(२) इनकी आप्तमीमांसावृत्ति पर अष्टशतीका पूरा प्रभाव है। विद्यानन्दकी अष्टसहस्री (पृ० २९५) के उल्लेखानुसार 'जयति जगति' आदि श्लोक कोई आप्तमीमांसाका मंगल मानते हैं। वसुनन्दिने अपनी वृत्तिमें इसे समन्तभद्र कृत तथा आप्तमीमांसाका अन्तिम श्लोक माना है। यदि विद्यानन्द 'केचित्' पदसे इन्हींका निर्देश कर रहे हैं तो इनका समय ई० ९ वीं सदी का प्रारम्भ होना चाहिए।

(३) 'भर्तृहरि और कुमारिल' लेख जनरल बम्बई ब्रॉच रायल एशि० सोसाइटी भाग १८ सन् १८९२।

(४) हि० इ० ला० पृ० १८६।

(५) ए० भा० ओ० रि० इं० भाग ११ पृ० १५५ में प्रकाशित 'शान्तरक्षितान्स रिफरेंसेस् टु कुमारिलाज़ अटैक्स ऑन समन्तभद्र एण्ड अकलङ्क' शीर्षक लेख।

(६) पिटर्सन–द्वितीय रिपोर्ट बम्बे ब्रॉच ए० सैन्ट्र पृ० ७९।

( ) राइस०–जर्नल रायल एशि० सो० भाग १५ पृ० २९९।

(८) हि० इ० लि० भाग २ पृ० ५८८।

(९) प्रवचनसार अंग्रेजी अनुवादकी प्रस्ता० (जैन लिट० सो० सीरीज नं० १ कैम्ब्रिज)।

(१ ) हिस्ट्री ऑफ संस्कृत लिट० पृ० ९९।

डॉ० ए० एस० आल्तेकर[1], श्री प० नाथूरामजी प्रेमी[2], प० सुखलालजी[3], डॉ० बी० ए० साल्तेतोर[4], म० म० प० गोपीनाथ कविराज[5] आदि विद्वान् है।

(२) दूसरा मत है अकलङ्कदेवको ईसाकी सातवीं शताब्दीका विद्वान् माननेका। इसका मूल आधार है–अकलङ्क चरितका विक्रमार्कशकाब्दीय श्लोक। इस श्लोकका विक्रमसवत् ७०० अर्थ मानकर अकलङ्कका समय ईसाकी ७ वीं शताब्दी माननेवालोंमें आर० नरसिंहाचार्य[6], प्रो० एस० श्रीकण्ठ शास्त्री[7], प० जुगलकिशोर मुख्तार[8], डा० ए० एन० उपाध्ये[9], प० कैलाशचन्द्रजी शास्त्री[10] और डा० ज्योतिप्रसादजी[11] आदि हैं।

प्रथम ८ वीं शताब्दी माननेवालोंकी मुख्य अबाधित युक्तियाँ इस प्रकार हैं[12]–

(१) प्रभाचन्द्रके गद्य कथाकोशमें अकलङ्कको राजा शुभतुङ्गके मन्त्रीका पुत्र कहा है अतः अकलङ्क शुभतुङ्गके समकालीन हैं[13]।

(२) चन्द्रगिरि पर्वत पर पार्श्वनाथ बस्तिमें उत्कीर्ण एक स्तम्भलेख जिसे मल्लिषेण प्रशस्ति भी कहते हैं, अकलङ्कका साहसतुङ्गकी सभामें अपने हिमशीतलकी राजसभामें हुए शास्त्रार्थकी बात कहना। यह साहसतुङ्ग दन्तिदुर्ग द्वितीय ( ई० ७४४ से ७५६ ) हो सकता है[13]।

(३) अकलङ्क चरितमें शक सवत् ७०० ( ई० ७७८ ) में अकलङ्कके शास्त्रार्थका यह उल्लेख[14]–

"विक्रमार्कशकाब्दीय शतसप्तप्रमाजुषि।
कालेऽकलङ्क यतिनो बौद्धैर्वादो महानभूत्॥"

द्वितीय ७ वीं शताब्दी माननेवालोंकी मुख्य युक्तियाँ इस प्रकार हैं—

१ गद्यकथाकोशमें शुभतुङ्गकी राजधानी मान्यखेट लिखा है, और चूँकि मान्यखेट राजधानीकी स्थापना राष्ट्रकूटवंशीय अमोघवर्षने ई० ८१५ के आसपास की थी अत कथाकोशका वर्णन प्रामाणिक नहीं है[15]।

२ साहसतुग दन्तिदुर्गका उपनाम या विरुद था यह अनुमान मात्र है[16]।

३ अकलङ्क चरितमें आए हुए श्लोकका विक्रमार्कपद विक्रम सवत्का बोधक है[17]।

४ वीरसेनाचार्य जैसे सिद्धान्त पारगामीने धवला टीका ( समाप्ति काल ई० ८१६ ) में अकलङ्कदेवके राजवार्तिकके अवतरण आगम प्रमाणके रूपमें उद्धृत किये हैं। अत. अकलङ्कको बहुत पहिले सातवीं शताब्दी में होना चाहिए[18]।

---

(१) दी राष्ट्रकूटाज़ एण्ड देअर टाइम्स पृ० ४०९।
(२) जैन हितैषी भाग ११ अङ्क ७।८।
(३) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्राक्कथन पृ० १०। न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग, प्राक्कथन पृ० १६।
(४) मिडिवल जैनि० पृ० ३५। (५) 'अच्युत' वर्ष ३ अक ४।
(६) इंस्क्रि० एट श्रवणबेलगोला द्वि० स० की भूमिका।
(७) ए० भा० ओ० रि० इ० भाग १२ में 'दी एज ऑफ शकर' शीर्षक लेख।
(८) जैनसा० और इतिहासपर विशद० पृ० ५४१।
(९) 'डॉ पाठकाज व्यू ऑन अनन्तवीर्याज़ डेट' लेख, ए० भा० ओ० रि० इ० भाग १३ पृ० १६१।
(१०) न्यायकुमु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० १०५।
(११) 'ज्ञानोदय' अंक १७ नवम्बर १९५०, 'अकलङ्क परम्परा के महाराज हिमशीतल' लेख।
(१२) डॉ० पाठक–ए० भा० ओ० रि० इ० भाग ११ पृ० १५५। (१३) वही। (१४) वही।
(१५) प० कैलाशचन्द्र शास्त्री–न्यायकुमुदचन्द्र प्र० भाग प्रस्तावना पृ० १०४।
(१६) डॉ० उपाध्ये–ए० भा० ओ० रि० इ० भाग १२ पृ० ३७३। (१७) वही। (१८) वही।

५ सिद्धसेनगणि ई० ८ वीं सदीके विद्वान् हैं। उन्होंने अकलङ्कके सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख किया है इसलिये अकलङ्कको ७ वीं सदीका होना चाहिए[१]।

६ हरिभद्र ( ई० ७०० —७७० ) ने अनेकान्तजयपताकामें अकलङ्कन्याय शब्दका प्रयोग किया है तथा उन पर अकलङ्कका प्रभाव है अतः अकलङ्कको उनसे पूर्व होना चाहिए[२]।

७ जिनदासगणि महत्तर ( ई० ६७६ ) ने निशीथचूर्णिमें सिद्धिविनिश्चयका दर्शनप्रभावक ग्रन्थोंमें उल्लेख किया है अतः अकलङ्क को ७वीं के मध्यमें होना चाहिए[३]।

## हमारी विचारणा–

अकलङ्कदेवके ग्रन्थोंके अन्तःपरीक्षण तथा बाह्य साधनोंके आधारसे अकलङ्कदेवका समय ई० ७२० —७८० तक सिद्ध किया जा चुका है[४]। उसमें अब तक जो नई बातें और ज्ञात हो सकी हैं उनसे हमें अपने निर्धारित समयकी दृढ़ प्रतीति ही हुई है। यह समय वही है जिसे स्व० डा० पाठकने निर्धारित किया था तथा डा० विद्याभूषण और प्रेमीजी आदि जिसका समर्थन करते रहे हैं। इन विद्वानोंकी कुछ युक्तियाँ बाधित हो गई हैं पर इनके निष्कर्षमें बाधा नहीं आई। कई अन्य[५] विद्वानों तथा डॉ० सालेतोरने[६] भी अपने 'दी एज ऑफ गुरु अकलङ्क' लेखमें हमारे विचारोंको मान्यता दी है।

यहां ७ वीं सदी माननेवालोंकी उन सभी युक्तियोंपर क्रमशः विचार प्रस्तुत किया जा रहा है। जिनसे बाधकोंका निराकरण होकर अकलङ्कका समय ई० ७२० —७८० निर्बाध सिद्ध होता है।

(१) यह पहिले लिखा जा चुका है कि प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशमें राजधानीका नाम मान्यखेट इसलिये लिखा गया है कि उस समय साधारणतया राष्ट्रकूटोंकी राजधानी मान्यखेट रूढ हो गई थी। राष्ट्रकूट नाम आते ही 'मान्यखेटके राष्ट्रकूट' यह बोध होने लगा था। अतः प्रभाचन्द्रने राजधानी मान्यखेट लिख दिया है। इतने मात्रसे कथाकोश अप्रामाणिक नहीं कहा जा सकता।

(२) मल्लिषेण प्रशस्ति जिसमें 'राजन् साहसतुंग' उल्लेख है, श्रवणबेलगोलाके चन्द्रगिरि पर्वतकी पार्श्वनाथ बस्तिके एक स्तम्भपर खुदी हुई है। शक संवत् १०५० (११२८) में मल्लिषेण मुनिने शरीरत्याग किया था उन्हींकी स्मृतिमें यह प्रशस्ति खोदी गई थी।

इसमें क्रमशः महावादी समन्तभद्र महाध्यानी सिंहनन्दि पञ्चमासोपवासी वक्रग्रीव नव स्तोत्रकारी वज्रनन्दि त्रिलक्षणकदर्थनके कर्ता पात्रकेसरिगुरु सुमतिसप्तकके रचयिता सुमतिदेव महाप्रभावशाली कुमारसेन मुनि चिन्तामणि रचयिताके द्वारा स्तुत कविचूडामणि श्रीवर्धदेव और स्तुति महावादिविजेता महेश्वर मुनिके वर्णनके बाद धर्मकीर्ति तारादेवीके विजेता अकलङ्कदेवका वर्णन किया गया है। यहीं स्वयं अकलङ्कदेवके मुखसे अपनी निरवद्यविद्याके विभवका वर्णन इस प्रकार दिया है–

"चूर्णिः यस्येदमात्मनोऽनन्यसामान्यनिरवद्यविद्याविभवोपवर्णनमाकर्ण्यते ॥

राजन् साहसतुङ्ग सन्ति बहवः श्वेतातपत्रा नृपाः,
किन्तु त्वत्सदृशा रणे विजयिनः त्यागोन्नता दुर्लभाः।
तद्वत्सन्ति बुधा न सन्ति कवयो वादीश्वरा वाग्मिनो
नानाशास्त्रविचारचातुरधियः काले कलौ मद्विधाः ॥ २१ ॥
नमो मल्लिषेणमलधारिदेवाय ॥

---

(१) न्यायकुमु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० १०८। (२) वही पृ० १०५।
(३) पं० जुगलकिशोर मुख्तार–अनेकान्त वर्ष १ अंक १। न्यायकुमु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० १०५।
(४) अकलङ्क ग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ११–३२।
(५) तत्त्वोप० वैद्यकर्ता और हेतुबि० टी० की प्रस्ता०।
(६) बम्बई हि० सो० जर्नल भाग १९ पृ० १—११। ( ) पृ० १७।
(८) जैन शि० भाग १ पृ० १०१। लेख नं० ५४ (६७)। ए० क० भाग २ नं० ६७।

(पूर्वमुख)

राजन् सर्वारिदर्पप्रविदलनपटुस्त्वं यथात्र प्रसिद्ध-
स्तद्वत्ख्यातोऽहमस्या भुवि निखिलमदोत्पाटने पण्डितानाम् ।
नो चेदेषोऽहमेते तव सदसि सदा सन्ति सन्तो महान्तो
वक्तुं यस्यास्ति शक्तिः स वदतु विदिताशेषशास्त्रो यदि स्यात् ॥ २२ ॥

नाहङ्कारवशीकृतेन मनसा न द्वेषिणा केवलं
नैरात्म्यं प्रतिपद्य नश्यति जने कारुण्यबुद्ध्या मया ।
राज्ञः श्री हिमशीतलस्य सदसि प्रायो विदग्धात्मनो
बौद्धौघान् सकलान्विजित्य सुगतः (स घटः) पादेन विस्फोटितः ॥ २३ ॥"

प्रशस्तिमें इन श्लोकोंको प्रशस्तिकारने उद्धृत किया है। इससे ज्ञात होता है कि ये श्लोक प्रशस्तिके रचनाकालसे पहिले के हैं। इनमें वर्णित घटनाओंसे अकलङ्कदेवका साहसतुङ्ग राजाकी सभामें जाकर वादियोंको ललकारने और हिमशीतल राजाकी सभामें शास्त्रार्थके समय घड़ेको फोड़नेकी बातका समर्थन होता है।

इसी प्रशस्तिमें आगे अकलङ्कदेवके सधर्मा पुष्पसेन मुनिकी स्तुति है। तदनन्तर पत्रवादी विमलचन्द्र और इन्द्रनन्दिके वर्णनके बाद घटवादघटाकोटिकोविद परवादिमल्लदेवका स्तवन किया गया है। यहाँ भी उन्हींके मुखसे शुभतुङ्गकी सभामें अपने नामकी सार्थकता इस प्रकार बतलाई गई है—

"चूर्णि –येनेयमात्मनामधेयनिरुक्तिरुक्ता नाम पृष्टवन्तं कृष्णराजं प्रति ॥
गृहीतपक्षादितरः परः स्यात् तद्वादिनस्ते परवादिनः स्युः ।
तेषां हि मल्लः परवादिमल्लः तन्नाम मन्नाम वदन्ति सन्तः ॥ २९ ॥"

इस प्रशस्तिमें अकलङ्कदेवके वर्णनसे परवादिमल्ल तकका उक्त वर्णन अपनी ऐतिहासिक विशेषता भी रखता है। इसमें अकलङ्कका साहसतुङ्गकी सभामें वादियोंको शास्त्रार्थके लिए ललकारना और परवादिमल्लका शुभतुङ्गकी सभामें अपने नामका अर्थ वर्णन करना इस बातका साक्षी है कि प्रशस्तिकार इन दो राजाओंको पृथक् समझते थे। इस प्रशस्ति (ई० ११२८) से पहिले प्रभाचन्द्रके (ई० ९८०–१०६५) गद्य कथाकोशमें हिमशीतलकी सभामें हुए शास्त्रार्थकी चरचा[1] तो है पर उनके साहसतुङ्गकी सभामें जानेका कोई उल्लेख नहीं है।

जहाँ कि ज्ञात हो सका है शुभतुङ्ग नृपतुङ्ग जगतुङ्ग आदि तुङ्गान्त उपाधियोंको राष्ट्रकूटवंशी नरेशोंने ही धारण किया था। कृष्णराज प्रथमकी उपाधि शुभतुङ्ग थी यह तो शिलालेखोंमें उत्कीर्ण उन्हींकी [2]प्रशस्तियोंसे ज्ञात होता है। मल्लिषेण प्रशस्तिमें ग्रन्थकारों और व्यक्तियोंका जिस पौर्वापर्यसे वर्णन किया गया है उसमें कोई बाधक देखनेमें नहीं आया। प्रशस्तिगत 'राजन् साहसतुङ्ग' श्लोकमें साहसतुङ्गको महापराक्रमी रणविजयी और त्यागोन्नत बताया है। यह तो प्राप्त अभिलेखोंसे इतिहासप्रसिद्ध है[3] कि "दन्तिदुर्गने (ई० ७४८-७५३) के बीच सोलङ्की (चालुक्य) कीर्तिवर्मा (द्वितीय) के राज्यके उत्तरी भाग वातापीपर अधिकार कर दक्षिणमें फिर राष्ट्रकूट राज्यकी स्थापना की थी। शकसंवत् ६७५ (ई० ७५३) के सामनगढ (कोल्लापुर) के [4]दानपत्रमें इसके पराक्रमका वर्णन इस प्रकार किया है—

(१) देखो पृ० १५। इसका उल्लेख न्यायमणिदीपिका पृ० १ में भी है।

(२) " श्री कृष्ण (ष्ण) राजस्य" शुभतुगतुंगतुरगप्रवृद्धरेण्वर्धरुद्धरविकिरणम्"– ए० इ० भाग ३ पृ० १०६।

"विषमेषु विषमशोको यस्त्यागमहानिधिर्दरिद्रेषु ।
कान्तासु वल्लभतर ख्यात प्रणतेषु शुभतुङ्ग ॥" –ए० इ० भाग १४ पृ० १२५।

(३) भारतके प्राचीन राजवंश भाग ३ पृ० २६। (४) इ० ए० भाग ११ पृ० १११।

"माही महानदीनर्मदा-राधामिविधिवारणं
··· 'या वल्लभं सपदि दण्डबलेन जित्वा
राजाधिराज परमेश्वरतामुपैति ॥
कांचीशकेरलनराधिपचोलपाण्ड्य श्रीहर्षवज्रटविभेदविधानदक्षम्।
कर्णाटकं बलमनन्तमजेयरथ्यै-भृत्यैः कियद्भिरपि यः सहसा जिगाय ॥

अर्थात् इस (दन्तिदुर्ग) के हाथी माही महानदी और नर्मदा तक पहुँचे थे।

इसने रथोंकी फौज लेकर ही कांची केरल चोल और पाण्ड्यदेशके राजाओंको तथा राजहर्ष और वज्रटको जीतनेवाली कर्णाटककी सेनाको हराया था। कर्णाटककी सेनासे चालुक्योंकी सेनाका ही मतलब है क्योंकि चालुक्यराज पुलकेशी द्वितीयने बैसवंशी राजा हर्षको जीता था, जैसा कि एहोलेके शिलालेखसे विदित है। इसी दन्तिदुर्गने उज्जयिनीमें सुवर्ण और रत्नोंका दान दिया था।"

इस कथनसे हम समझ सकते हैं कि स्वागोक्त और साहसका प्रतीक 'साहसतुंग' पद उस शुभतुंगके पूर्ववर्ती राजाकी ओर इंगित कर रहा है जिसने चौलुक्योंकी सेनाको जीता था।

'भारतके प्राचीन राजवंश' में दन्तिदुर्गकी उपाधियोंमें 'साहसतुंग' उपाधिका भी नाम दिया है। राष्ट्रकूटोंके विशिष्ट अभ्यासी डा० अल्तेकरने भी सम्भावना की है कि दन्तिदुर्ग ही साहसतुंग हैं और जैसा कि आगे बताया जायगा कि—साहसतुंग दन्तिदुर्ग द्वितीयका ही नाम है यह प्राप्त शिलालेखसे भी सिद्ध हो जाता है।

प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोषके अनुसार यदि अकलङ्कदेव शुभतुंगके मन्त्रीके पुत्र हैं तो भी वे साहसतुंगकी सभामें अपने शास्त्रार्थकी बात कह सकते हैं। शुभतुंग कृष्णप्रथम साहसतुंगदन्तिदुर्गके चाचा थे और वे दन्तिदुर्गकी युवावस्थामें मृत्यु हो जानेके बाद राज्याभिषिक्त हुए थे। इनके मन्त्री पुरुषोत्तम इनसे बड़े हो सकते हैं, अतः जैसा कि आगे अन्य प्रमाणोंसे सिद्ध होगा कि 'अकलङ्कका समय ई० ७२०-७८० है' मान लिया जाय तो अकलङ्क साहसतुंगके राज्यके अन्तिम वर्षोंमें ३० वर्षके युवा होंगे और वे अपने शास्त्रार्थकी चर्चा उनकी सभामें कर सकते हैं।

इस विवेचन से हम इस निष्कर्ष पर भी सहज में पहुँच सकते हैं कि मल्लिषेण प्रशस्ति और गद्य कथा कोष का वर्णन अधिक प्रामाणिक है। उसका समर्थन ग्रन्थों के आन्तरिक प्रमाणों से भी हो जाता है।

ऊपर यह बताया जा चुका है कि रत्नविजयी और स्वागोक्त विशेषण शुभतुंगसे पूर्ववर्ती किसी राजाको यदि ठीक ठीक बैठते हैं तो वह दन्तिदुर्ग द्वितीय ही है और उसका ही विरुद साहसतुंग होना चाहिए, क्योंकि तुङ्गान्त विरुदोंका राष्ट्रकूटोंमें ही परम्परागत विशेष प्रचलन था—जैसा कि आगे उद्धृत शिलालेखके "तुङ्गान्वयोत्तुङ्गकपरवशेन" इस वाक्य में राष्ट्रकूटवंशका 'तुङ्गान्वय' शब्दसे उल्लेख भी है।

और अब डा० बी.ए. सालेतोरने रामेश्वर मन्दिर का कुन्नूर जिला मद्रासके रामलिंगेश्वर मन्दिरके प्राङ्गण में प्राप्त स्तम्भलेखसे साहसतुंगकी समस्याका सम्यक् हल कर दिया है। उन्होंने अपने विद्वत्तापूर्ण लेखमें उक्त मन्दिरके स्तम्भलेखका विवरण इस प्रकार दिया है—'यह स्तम्भलेख संस्कृत और कन्नड भाषामें तथा कन्नड लिपिमें लिखा हुआ है। लेखमें कोई तिथि नहीं है किन्तु यह राष्ट्रकूट राजा कृष्ण तृतीय (ई० ९४०-६८) के समयका है। इस लेखमें इनके सामन्त कन्नरके द्वारा रामेश्वर मन्दिरको दिये गये दानका तथा विषय

(१) भाग १ पृ० ४०। (२) श्री राष्ट्रकूटाज पृ० ३७ का फुटनोट।
(३) श्री राष्ट्रकूटाज पृ० ४१।
(४) साउथ इं० इं० भाग १ पृ० ११-४१। लेख नं० ४२।
(५) साउथ इं० इं० भाग १ नं० ४१।
(६) जर्नल ऑफ बम्बई हि० सो० भाग ६ पृ० ११-'दी एज ऑफ गुरु अकलङ्क' लेख।
( ) श्री राष्ट्रकूटाज पृ० ११२।

गौरवको दी गई भूमिका उल्लेख है। इसमें लगभग २५ श्लोक हैं। इनमें कृष्णतृतीय तक के राष्ट्रकूटवंशकी राजाओंकी विरुदावली है। इसमें राष्ट्रकूटवंशकी परम्परा अत्रि चन्द्र यदु कुकुर वृष्णि वासुदेव ( कृष्ण ) और अनिरुद्ध तक लानेके बाद कहा है—कि उस कुलमें नृपमालापूजित आसमुद्र पृथिवीका पति राजा हुआ जो राष्ट्रकूट इस नामको धारण करता था। उसी कुलमें दुर्धरबाहुवीर्य पृथिवीका एकमात्र पति दन्तिदुर्ग नामका राजा हुआ, जिसने चालुक्य रूपी समुद्रका मथन कर उसकी लक्ष्मीको चिरकाल तक अपने कुलकी कान्ता बनाया था। जब वह साहसतुंग नामवाला दन्तिदुर्ग स्वर्ग सुन्दरियोंसे प्रार्थित हो युवावस्थामें ही स्वर्गवासी हो गया, तब चालुक्योंसे प्राप्त वह राजलक्ष्मी, वेश्याकी तरह, सर्वगुणवान प्रतापी श्रीकृष्णराजके रम्य गुणों पर मोहित हो चिरकालतक उसे आलिङ्गित करती रही इत्यादि।

शिलालेखके मूल श्लोक इस प्रकार हैं—

"एवं वंशे यदूनामतिविसरद्धिकमैकाश्रयाणा
भूपा भोगीन्द्रदीर्घस्थिरभुजपरिघक्षितोर्वी विवशा सहाय्यं
ये प्रयासुररिपुसमितौ श्रीमदाखण्डलस्य [ ते ]
नैकेनैकवृत्त्या यशविशदयशोराशयस्का बभूवु
तस्मिन् कुले सकलवारिधिचारुवीचि
काञ्चीभूतां महितभूमिमहामहिष्य ।
भर्त्ताभवन्नृपसहस्रकमौलिमान्यम् ।
श्रीराष्ट्रकूट इति नाम निजं दधा [ ना ] [ ४ ]
तत्रान्वयेऽप्यभवदेकपति [ पृ ]थिव्याम् ।
श्रीदन्तिदुर्ग इति दुर्धरबाहुवीर्यो
चालुक्यसिन्धुमथनोद्भवराजलक्ष्मीम् ।
यः सबभार चिरमात्मकुलैककान्ताम् । [ ५ ]
तस्मिन् साहसतुगनाम्नि नृपतौ स्व सुन्दरीप्रार्थिते
याते यूनि दिवं दिवाकरसमं वेश्येव लक्ष्मीस्तत ।
तत्रावाप भुजाद्वयेन निविडं सश्लिष्य रम्यैर्गुणै ।
प्रीत्या प्राणसमं चिरं रमयति श्रीकृष्णराजाधिपम् ॥ [ ६ ]
तस्मादभूत्सूनुरुदारकीर्तिः प्रभूतवर्षो
भु यो ' यामुनिवद्विभाति ॥७॥
रतिपतिरुरुभावे दर्शनात् सुन्दरीणा
सुरत धत्ते तत्र भूपे नुजे स्य ।
ध्रुव इति नृपतित्वे मन्त्रिभिश्चाभिषिक्ते
निरुपम इति भूमौ स बुधोपि ॥८॥
तुंगान्वयोत्तुंगजयध्वजेन जगत्तुंग इति क्षितीन्द्रः ॥९॥"

इन श्लोकों के **'तस्मिन् साहसतुगनाम्नि'** इस पदमें दन्तिदुर्गका दूसरा नाम साहसतुंग था इस बात का इतना स्पष्ट उल्लेख है कि उसमें किसी प्रकारके सन्देहको अवकाश नहीं है, क्योंकि इसमें दन्तिदुर्ग साहसतुगके स्वर्गवासके बाद कृष्ण प्रथमके राजसिंहासनासीन होनेकी इतिहासप्रसिद्ध घटना और दन्तिदुर्गकी चालुक्यविजयकी घटनाका उल्लेख है। अत अब 'साहसतुंग' नामको अनुमानमात्र कहकर उसे सन्देहकोटिमें डालनेकी कोई गुंजाइश नहीं रह जाती। साहसतुग दन्तिदुर्गका समय ई० ७५६ तक है[1]।

(२) जब 'साहसतुंग निर्विवादरूपसे दन्तिदुर्गका उपनाम या विरुद था' यह सिद्ध हो गया तब हमें

---

(१) दी राष्ट्रकूटाज़० पृ० १० ।

अकलङ्कचरितके शकार्थवाले श्लोकके 'विक्रमार्कशकाब्दीय' पदको इसीके प्रकाशमें देखना होगा और इसका अर्थ शकसंवत् करके ही हम समयकी संगति बिठा सकते हैं। इसके अन्य कारण इस प्रकार हैं–

१ इस श्लोकके 'विक्रमार्कशकाब्दीय' के स्थानमें 'विक्रमाङ्कशकाब्दीय' पाठ मानना चाहिए, जिसका अर्थ है विक्रमविभूषित शकसम्बन्धी।

२ जैन परम्परामें शकसंवत्‌का उल्लेख बहुत प्राचीनकालसे ही 'विक्रमाङ्कशक' शब्दसे होता रहा है। उसके दो प्रमाण ये हैं–

(क) धवला टीकाकी समाप्ति जगत्तुंगदेवके राज्यकी समाप्ति और अमोघवर्षके प्रारम्भकालमें ई. ८१६ में हुई थी। धवला टीका प्रथम भागकी प्रस्तावनामें अनेकविध ऊहापोहसे इस समयकी सिद्धि की गई है। धवलाकी अन्तिम प्रशस्तिकी गाथा इस प्रकार है–

'अट्ठतीसम्हि सतसए विक्कमरायंकिए सुसगणामे।
वासे सुतेरसीए भाणुविलग्गे धवलपक्खे ॥"

इस गाथामें धवलाकी समाप्तिका काल विक्कमरायांकित शक ७३८ दिया है, जो शकसंवत् माननेसे ही ठीक सिद्ध हो सकता है; क्योंकि जगत्तुंग और अमोघवर्षके राज्यकाल इतिहाससे यही सिद्ध हैं जो इसे शकसंवत् माननेसे आते हैं।

(ख) डॉ. हीरालालजीने अपने मतके समर्थनके लिये यहीं (पृ. ४) त्रिलोकसार (गा. ८५) के टीकाकार श्री माधवचन्द्र त्रैविद्यका यह अवतरण दिया है–"श्री वीरनाथनिर्वृतेः सकाशात् पञ्चोत्तरषट्शतवर्षाणि (६०५) पञ्चमासयुतानि गत्वा पश्चात् विक्रमाङ्कशकराजो जायते।"

इस अवतरणमें वीरनिर्वाणसंवत् ६०५ में प्रवर्तित शकसंवत्‌के संस्थापकका 'विक्रमाङ्कशकराज' शब्दसे स्पष्ट उल्लेख है जो हमें 'विक्रमाङ्क' पदको शकराजाकी उपाधि माननेके लिये प्रेरित करता है। इन दो प्रमाणोंसे यह बात सिद्ध हो जाती है कि जैन लेखक 'विक्रमाङ्कशक' शब्दसे शकसंवत्‌का उल्लेख प्राचीन काल (८ वीं सदी) से ही करते आये हैं। इतना ही नहीं 'त्रिलोकप्रज्ञप्ति (गाथा ८१-८२) में शककी उत्पत्ति वीरनिर्वाणसे ४६१ वर्ष पश्चात् या विक्रमसे १ वर्ष पश्चात् बतलाई गई है। उसमें यही मान्यता ध्वनित है क्योंकि वीरनिर्वाणसे ४६१वाँ वर्ष प्रसिद्ध विक्रमके राज्यकालमें पड़ता है और ६०५ वें वर्षसे शक काल प्रारम्भ होता है। अतः अकलङ्कचरितके श्लोकमें शकसंवत्‌का उल्लेख ही इतिहाससंगत सिद्ध होता है।

सुप्रसिद्ध इतिहासज्ञ श्री जयचन्द्रजी विद्यालङ्कारका विचार' भी उक्त मान्यताको पुष्ट करता है।

---

(१) पृ. १५ से ३५ तक।

(२) धवलाटीका प्रथम भाग प्रस्तावना पृ. ३१। (३) वही।

(४) वे भारतीय इतिहासकी रूपरेखा (पृष्ठ ८२२ से ८२९) में लिखते हैं कि–"महमूद गजनवीके समसामयिक प्रसिद्ध विद्वान् अबू रिहाँ अल्बेरूनीने अपने भारतविषयक ग्रन्थमें शकराजा और दूसरे विक्रमादित्यके युद्धकी बात इस प्रकार लिखी है–'शकसंवत् अथवा शककालका आरम्भ विक्रमादित्यके संवत्‌से १३५ वर्ष पीछे पड़ता है। प्रस्तुत शकने उन (हिन्दुओं) के देशपर सिन्धु नदी और समुद्रके बीच आर्यावर्तके उस राज्यको अपना निवासस्थान बनानेके बाद बड़े अत्याचार किये। कुछ लोग कहते हैं कि वह अलमन्सूरा नगरीका शूद्र था, दूसरे कहते हैं वह हिन्दू था ही नहीं और भारतमें पश्चिमसे आया था। हिन्दुओंको उससे बहुत कष्ट सहने पड़े। अन्तमें उन्हें पूरबसे सहायता मिली जब कि विक्रमादित्यने उसपर चढ़ाई की उसे भगा दिया और मुलतान तथा लोनीके कोटके बीच करूर प्रदेशमें उसे मार डाला। तब यह तिथि प्रसिद्ध हो गई क्योंकि लोग उस अत्याचारीकी मौतकी खबरसे बहुत खुश हुए और उस तिथिसे एक संवत् शुरू हुआ जिसे ज्योतिषी विशेष रूपसे बरतने लगे'" किन्तु विक्रमादित्य संवत् और शकके संवत्‌के आरम्भ और शकके मारे जानेके बीच बड़ा अन्तर है इससे मैं समझता हूँ कि

(४) अकलङ्कको दन्तिदुर्गके समकालीन मानकर उनका समय यदि ई० ७२० से ७८० तक माना जाता है तब भी धवलाटीका (ई० ८१६) में उनके राजवार्तिकमे आगम प्रमाणके रूपमें अवतरण लिये जा सकते है, क्योंकि राजवार्तिक अकलङ्कके सैद्धान्तिक कालकी प्रथम कृति है। वह तत्त्वार्थकी टीकाओमें इतनी परिपूर्ण और प्रमेयबहुल है कि उसकी अपने सम्प्रदाय और अपने ही प्रान्तमें प्रसिद्धिके लिए दस वर्षकी भी आवश्यकता नहीं थी।

(५) आचार्य सिद्धसेन गणी सभाष्य तत्त्वार्थाधिगमसूत्रके व्याख्याकार हैं। इनका समय प० सुखलालजीने[1] ई० नवीं शताब्दीसे पहले और ७ वीं के बाद का निर्धारित किया है। इसका कारण भी दिया है कि गणिजीने धर्मकीर्तिका उल्लेख किया है तथा शक ७९९ (ई० ८७७) में हुए[2] शीलाङ्काचार्यने आचाराङ्गवृत्तिमें इनका उल्लेख[3] किया है, अत. ये ई० ८ वीं सदीके उत्तरार्धके विद्वान् है। पण्डितजीकी सम्भावना[4] है कि—"अकलङ्क गन्धहस्ती (सिद्धसेन) तथा हरिभद्र ये अपने दीर्घजीवनमें थोडे समयतक भी समकालीन रहे होगे" और यदि यह सम्भावना ठीक है तो ई० ८ वीं सदीके उत्तरार्धके विद्वान् सिद्धसेन अकलङ्कके राजवार्तिकको देख सकते हैं।

यद्यपि आर्यशिवस्वामीके एक सिद्धिविनिश्चयका और पता चला है[5] फिर भी सिद्धसेन गणि कृत तत्त्वार्थभाष्य टीका (पृ० ३७) का यह उल्लेख—

**"एव कार्यकारणसम्बन्धः समवायपरिणामनिमित्तनिर्वर्तकादिरूपः सिद्धिविनिश्चयसृष्टिपरीक्षातो योजनीयो विशेषार्थिना दूषणद्वारेणेति।"**

सिद्धिविनिश्चयके ७ वे शास्त्रसिद्धि प्रस्तावके श्लोक १३ के बाद निबद्ध ईश्वरनिराकरण प्रकरणसे तुलनीय है। यथा—

**"तत्परिणामोपगमेऽपि समवायिकारणत्वस्थित्वाप्रवृत्त्यादेश्च परिणामिन एव सम्भवात्"**
—सिद्धिवि० टी० पृ० ४७७।

सम्भावना यही है कि सिद्धसेन गणीने अकलङ्कके इसी ग्रन्थके इस प्रकरणकी ओर ही सकेत किया है। तब भी इससे अकलङ्कके ई० ८ वीं शताब्दीवाले समयपर कोई प्रभाव नहीं पडता।

(६) आ० हरिभद्रसूरिका समय मुनि श्री जिनविजयजीने कुवलयमाला कथा (ई० ७७७)में उद्योतनसूरि द्वारा हरिभद्रका स्मरण होनेसे तथा अन्य आन्तरिक प्रमाणोंके आधारसे ई० ७००–७७० निर्धारित

---

उस सवत्का नाम जिस विक्रमादित्यके नामसे पड़ा वही शकको मारनेवाला विक्रमादित्य नहीं है, केवल दोनोंका नाम एक है (पृ० ८२४-२५) इस पर एक शका उपस्थित होती है शालिवाहनवाली अनुश्रुतिके कारण। अल्बेरूनी स्पष्ट कहता है कि ७८ ई० का सवत् राजा विक्रमादित्य (सातवाहन) ने शकको मारनेकी यादगारमें चलाया। वैसी बात ज्योतिषी भट्टोत्पल (ई० ९९६) और ब्रह्मगुप्त (ई० ६२८) ने भी लिखी है। यह सवत् अब भी पचागोंमें शालिवाहन शक अर्थात् शालिवाहनाब्द कहलाता है।"—भारतीय इतिहासकी रूपरेखा पृ० ८३६।

ऊपर दिये गये अवतरणोंसे इतनी बात सिद्ध हो जाती है कि विक्रमादित्य (सातवाहन) ने शकको मारकर अपनी विजयके उपलक्ष्यमें एक सवत् चलाया था, जो सातवीं शताब्दी (ब्रह्मगुप्त) से ही शालिवाहनाब्द माना जाता है। धवला टीका आदिमें जिस 'विक्रमाङ्क शकसवत्' का उल्लेख आता है वह यही शालिवाहन शक होना चाहिए। उसका 'विक्रमाङ्क शक या विक्रमार्कशक' नाम शक विजयके उपलक्ष्यमें विक्रम द्वारा चलाये गये शक सवत्की स्पष्ट सूचना कर रहा है

(१) तत्त्वार्थ० प्रस्ता० पृ० ४६। (२) जैन सा० नो स० इ० पृ० १८१।
(३) तत्त्वार्थ० प्रस्ता० पृ० ४३ टि० २।
(४) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० १०। (५) देखो आगे पृ० ५३।

किया है।[1] मुनिजीके समय निर्णयका औचित्य मानते हुए हमने न्यायकुमुदचन्द्र द्वितीय भागकी प्रस्तावनामें सुझाव दिया था कि—चूँकि हरिभद्रसूरिके षड्दर्शनसमुच्चय (श्लो० २०) में न्यायमञ्जरीके

'गम्भीरगर्जितारम्भनिर्भिन्नगिरिगह्वराः।
रोलम्बगवलव्यालतमालमलिनत्विषः॥
त्वङ्गत्तडिल्लतासङ्गपिशङ्गोत्तुङ्गविग्रहाः।
वृष्टिं व्यभिचरन्तीह नैवंप्रायाः पयोमुचः॥'

इन दोनों श्लोकोंके द्वितीय पादोंको जैसाका तैसा ले लिया गया है। अतः उनका समय जयन्तके बाद होना चाहिए। विधिविवेक न्यायकणिका टीकाके—

'अज्ञानतिमिरशमनीं परदमनीं न्यायमञ्जरीं रुचिराम्।
प्रसवित्रे प्रभवित्रे विद्यातरवे नमो गुरवे॥"

इस मंगल श्लोकमें न्यायमञ्जरीका नाम देखकर हमने अनुमान किया था कि जयन्तका समय ई० ७६० से ८४० तक होना चाहिये; क्योंकि वाचस्पति मिश्रका समय ई० ८४१ निश्चित है।[2] किन्तु अभी श्री अनन्तलाल ठाकुरने 'गुरु त्रिलोचनकी न्यायमंजरी एक विस्मृत ग्रन्थ' शीर्षक लेखमें[3] वाचस्पति मिश्रके गुरु त्रिलोचनकी न्यायमंजरीका पता दिया है। उन्होंने उक्त लेखमें बताया है कि ज्ञानश्री और रत्नकीर्तिने अपने क्षणभङ्गाध्याय (?) आदि ग्रन्थोंमें त्रिलोचनकृत न्यायमंजरीके कई उद्धरण त्रिलोचनके नामके साथ दिये हैं। इस तरह त्रिलोचन गुरुकी न्यायमञ्जरीका पता लग जानेसे और वाचस्पति मिश्र द्वारा त्रिलोचन गुरुकी ही न्यायमञ्जरीका उल्लेख किया जाना निश्चित हो जानेसे अब भट्ट जयन्तकी समयावधिपर स्वतन्त्र भावसे विचार करना होगा।

भट्ट जयन्तके पुत्र अभिनन्दने अपने कादम्बरी कथासारमें अपनी वंशावली इस प्रकार दी है—'भारद्वाज कुलमें शक्ति नामका गौड ब्राह्मण था। उसका पुत्र मित्र मित्रका पुत्र शक्तिस्वामी हुआ। ये शक्तिस्वामी कर्कोट वंशके राजा मुक्तापीड ललितादित्यके मन्त्री थे। शक्तिस्वामीके पुत्र कल्याणस्वामी, कल्याणस्वामीके पुत्र चन्द्र तथा चन्द्रके पुत्र जयन्त हुए, जो नववृत्तिकार नामसे प्रसिद्ध थे। जयन्तके अभिनन्द नामका पुत्र हुआ।'

काश्मीरके कर्कोट वंशके राजा मुक्तापीड ललितादित्यका राज्यकाल ई० ७३३ से ७६८ तक रहा है।[4] अतः इनके मन्त्री शक्तिस्वामीकी तीसरी पीढ़ीमें उत्पन्न होनेवाले जयन्तका जन्म समय ई० ७७० से पहले नहीं जा सकता। ऐसी दशामें जयन्तकी न्यायमञ्जरीकी रचना जल्दी से जल्दी ई० ८०० तक हो सकती है। अतः यदि हरिभद्रने जयन्तकी न्यायमञ्जरीसे ही षड्दर्शनसमुच्चयमें उक्त श्लोक लिये हैं तो उनके समयकी उत्तरावधि ई० ८१० तक लम्बानी होगी तभी वे जयन्त भट्टकी न्यायमञ्जरीका देख सकते हैं।

इस तरह हरिभद्रसूरिका समय ई० ७२० से ८१० तक निश्चित होता है जो उद्योतनसूरिके उल्लेखको देखते हुए असम्भव नहीं है। वे अकलङ्कदेवके समकालीन रहे हैं।

अनेकान्तजयपताका (पृ० २७५) में आया हुआ "भवतमदुम्पायानुसारि चेतादर्श यथा" वाक्य अकलङ्कदेवकृत न्यायका उल्लेख नहीं कर रहा है अपि तु न्यायकी निष्कलङ्कताका द्योतन करता है। इसी

(1) हरिभद्रसूरिका समय निर्णय जैन सा० सं० भा० १ अंक १।
(2) पृ० ३४।
(3) न्यायमञ्जरी विजयनगरम् संस्करण पृ० १२९।
(4) ज० बि० आ० रि० सो० वर्ष १९५५, भाग ४।
(5) 'अज्ञस्यो विलोचना गुणात—गुरुमिन्द्रैरुक्तोत" ।"—वही पृ० ५ ८ टि० १ आदि।
(6) न्यायकु० द्वि० प्रस्तावना पृ० ११।
(7) संस्कृत साहित्यका इतिहास परिशिष्ट (ग) पृ० १५।

अनेकान्तजयपताका (पृ० ३२) में "निष्कलङ्कमतिसमुत्प्रेक्षितन्यायानुसारतः सर्वमेव प्रमाणादि प्रतिनियतं न घटते" इस पूर्वपक्षीय वाक्यमें जिस प्रकार पूर्वपक्षी बौद्ध अपने न्यायको 'निष्कलङ्कमति-समुत्प्रेक्षित न्याय' कह रहा है उसी तरह "अकलङ्कन्यायानुसारि चेतोहरं वचः" वाक्यमें नैयायिक अपनी युक्तिको 'अकलङ्कन्यायानुसारि' कह रहा है, जिसका अर्थ 'निर्दोषन्याय'से भिन्न कोई दूसरा नहीं हो सकता। यदि 'अकलङ्कन्यायानुसारि' वाक्यका 'अकलङ्कदेवका न्याय' यह अर्थ लिया जाय तो उसकी संगति नैयायिकके पूर्वपक्षमें सर्वथा नहीं बैठ सकती।

इस तरह जब हरिभद्र लगभग अकलङ्कके समकालीन ई० ८ वीं शताब्दीके विद्वान् हैं तब उनके द्वारा उल्लिखित या अनुल्लिखित होनेसे उनके समयका अकलङ्कके समयावधिपर कोई प्रभाव नहीं पड़ सकता।

(७) जिनदासगणि महत्तरकी निशीथ चूर्णिमें दर्शनप्रभावक शास्त्रोंमें सिद्धिविनिश्चयका नाम अवश्य दिया है। किन्तु यह सिद्धिविनिश्चय अकलङ्ककृत प्रकृत सिद्धिविनिश्चय नहीं है। मुनि श्री पुण्यविजयजीको[1] शाकटायनकृत स्त्रीमुक्ति प्रकरणकी एक टीका मिली है, जो खंडित है। उसका आदि अन्त नहीं है इसलिए टीकाकारका नाम मालूम नहीं हो सका। उसमें एक जगह लिखा है–"अस्मिन्नर्थे भगवदाचार्यशिवस्वामिन सिद्धिविनिश्चये युक्त्यभ्यधायि आर्याद्वयमाह–यत्संयमोपकाराय वर्तते।"[2] इसमें आचार्य शिवस्वामीके सिद्धिविनिश्चय ग्रन्थका उल्लेख है जो अकलङ्कदेवके सिद्धिविनिश्चयसे भिन्न है, क्योंकि इसमें स्त्रीमुक्तिका समर्थन करनेवाली वे आर्याएँ हैं जिन आर्याओंको शाकटायन ने (ई० ८१४–८६७) अपने स्त्रीमुक्ति प्रकरणमें उद्धृत किया है। इसके अतिरिक्त शाकटायनने स्वयं अपनी अमोघवृत्ति (१।३।१६८) में शिवार्यके सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख इस प्रकार किया है–"साधु खल्विदं शब्दानुशासनमाचार्यस्य आचार्येण वा। शोभनः सिद्धेर्विनिश्चयः शिवार्यस्य शिवार्येण वा'।"[3] इस अवतरण में शिवार्यके सिद्धिविनिश्चयका स्पष्ट कथन है।

इन दो उल्लेखोंसे इस बातमें कोई संदेह नहीं रह जाता कि शाकटायनके सामने शिवार्यका सिद्धिविनिश्चय रहा है, जिसमें स्त्रीमुक्तिका समर्थन था।

जब निशीथचूर्णिमें सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख उपलब्ध हुआ और कच्छके भटारसे अकलङ्ककृत सिद्धिविनिश्चयकी अनन्तवीर्यकृत टीकाकी प्रति उपलब्ध हुई और 'अनेकान्त' में श्री प० जुगलकिशोरजी मुख्तारने, इसका परिचय देते हुए निशीथचूर्णिका निर्देश किया, तभी 'अनेकान्त' पत्र[4]में श्री पं० सुखलालजी और प० बेचरदासजीकी ओरसे एक संशोधन और सूचन प्रकाशित हुआ था, जिसमें लिखा था कि–'निशीथचूर्णिमें निर्दिष्ट सिद्धिविनिश्चय अकलङ्कदेवका तो हो ही नहीं सकता' क्योंकि वे उक्त चूर्णिके रचयिता जिनदास महत्तरके बाद ही हुए हैं। अतः चूर्णिमें निर्दिष्ट सिद्धिविनिश्चय अन्य किसीका रचा हुआ होना चाहिये। और वे अन्य संभवतः श्वेताम्बरीय विद्वान् होंगे। अपनी इस संभावनाके उन्होंने दो मुख्य कारण बतलाये थे। एक तो श्वेताम्बरीय किसी ग्रन्थमें निश्चित दिगम्बरीय ग्रन्थका प्रभावकके तौर पर अन्यत्र उल्लेख न मिलना, दूसरे सन्मतितर्क जो श्वेताम्बरीय प्रतिष्ठित ग्रन्थ है उसके साथ और उससे पहिले सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख होना[5]।

---

(१) प्रो० दलसुखभाईने यह सूचना दी है।

(२) "यत्संयमोपकाराय वर्तते प्रोक्तमेतदुपकरणम्।
धर्मस्य हि तत्साधनमतोऽन्यदधिकरणमाहार्हन्॥१२॥
धस्तैन्वाहिर (अस्त्यर्थव्याहार) व्युत्सर्गविवेकैषणादिसमितीनाम्।
उपदेशनमुपदेशो ह्युपधेरपरिग्रहत्वस्य॥१३॥"
–स्त्रीमुक्ति प्र० श्लो० १२–१३। जैन सा० स० खण्ड २ अंक ३–४।

(३) इस अवतरणकी सूचना श्री प० कैलाशचन्द्रजी शास्त्रीने दी है।

(४) अनेकान्त वर्ष १, अंक ४।

(५) न्यायकु० प्रथम भाग प्रस्तावना पृ० १०५, टि० ३।

मुनि श्री जिनविजयजीने भी 'अकलङ्क ग्रन्थत्रय' के प्रास्ताविक (पृ. ५) में इसी प्रकारका सन्देह व्यक्त किया था।

जब हमने अकलङ्क ग्रन्थत्रयकी प्रस्तावनामें अकलङ्कके ग्रन्थोंके आन्तरिक परीक्षणके आधारसे उनका समय ई. ७२०–७८० तक निर्धारित किया तो हमारे मनमें यह शंका तो हुई थी कि–'जब अकलङ्कके सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख निशीथ चूर्णिमें है तो निशीथ चूर्णिके रचयिता जिनदासका समय अकलङ्कके बाद होना चाहिये'[1]। इसलिये मैंने नन्दीचूर्णिके कर्ता जिनदास हैं या नहीं इस प्रकारका सन्देह व्यक्त किया था। पर मेरे मन में यह नहीं आया था कि सिद्धिविनिश्चय भी दूसरा हो सकता है क्योंकि प्रकृत सिद्धिविनिश्चय इतना विशुद्ध दार्शनिक ग्रन्थ है कि उसका उल्लेख श्वेताम्बर आचार्यद्वारा सहज ही दर्शनप्रभावक ग्रन्थोंमें किया जा सकता है।

यद्यपि मुनि श्री जिनविजयजीने अकलङ्क ग्रन्थत्रयके प्रास्ताविक में मेरे उस सन्देहका निवारण कर नन्दीचूर्णिके कर्ता जिनदास ही हैं और उनका समय भी ई. ६७६ ही हो सकता है यह प्रतिपादित कर दिया था, फिर भी निशीथचूर्णिमें सिद्धिविनिश्चयके उल्लेखकी समस्या खड़ी ही थी।

किन्तु अब स्त्रीमुक्ति टीका तथा अमोघवृत्तिके उक्त उल्लेखोंसे शिवार्यकृत सिद्धिविनिश्चयका निर्णय हो जानेसे स्थिति सर्वथा स्पष्ट हो जाती है।

शिवार्य यापनीय हैं[2] क्योंकि यापनीय शाकटायनने उनके सिद्धिविनिश्चयका स्त्रीमुक्तिके समर्थनमें उद्धरण दिया है। इसीलिये स्त्रीमुक्तिके समर्थक श्वेताम्बर आचार्य द्वारा जिस सिद्धिविनिश्चयका चूर्णिमें दर्शनप्रभावक रूपमें उल्लेख है वह शिवार्यका ही हो सकता है। अतः चूर्णिके उल्लेखके आधारसे अकलङ्कका समय ई. ७ वीं सदी नहीं माना जा सकता जबकि उनके ८ वीं सदी में होने के अनेक आन्तर और बाह्य प्रमाण मिल रहे हैं। ये शिवार्य निशीथ चूर्णिके उल्लेखके आधारसे ई. ७ वीं सदीके पहिलेके विद्वान् सिद्ध होते हैं।

अब मैं उन साधक प्रमाणोंको उपस्थित करता हूँ जिनसे अकलङ्कका समय ई. ८ वीं सदीका उत्तरार्ध सिद्ध होता है–

१. दन्तिदुर्ग द्वितीय उपनाम साहसतुंगकी सभा में अकलङ्कका अपने मुखसे हिमशीतलकी सभामें हुए शास्त्रार्थकी बात कहना[3]। दन्तिदुर्गका राज्यकाल ई. ७४५ से ७५५ है, और उसीका नाम साहसतुंग था यह रामेश्वर मन्दिरके स्तम्भलेखसे सिद्ध हो गया है।

२. प्रभाचन्द्रके कथाकोशमें अकलङ्कको कृष्णराज के मन्त्री पुरुषोत्तमका पुत्र बताना[4]। इनका राज्यकाल ई. ७५६ से ७७५ तक है।

३. अकलङ्कचरितमें अकलङ्कके शक सं. ७०० ई. ७७८ में बौद्धोंके साथ हुए महान् वादका उल्लेख होना[5]।

४. अकलङ्कके ग्रन्थोंमें निम्नलिखित आचार्योंके ग्रन्थोंका उल्लेख या प्रभाव होना–

| | |
|---|---|
| भर्तृहरि ई. ४ थी ५ वीं सदी | धर्माकरदत्त (अर्चट) ई. ६८०–७२० |
| कुमारिल ई. ७ वीं का पूर्वार्ध | शान्तभद्र ई. ७ |
| धर्मकीर्ति ई. ६२० से ६९० | धर्मोत्तर ई. ७ |
| जयराशि भट्ट ई. ७ वीं सदी | कर्णकगोमि ई. ८ वीं सदी |
| प्रज्ञाकर गुप्त ई. ६६० से ७२० | शान्तरक्षित ई. ७०५-७६२ |

---

(१) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्तावना पृ. १०–१५।

(२) भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्य और स... आर्य शिवस्वामी या शिवार्य एक ही व्यक्ति हैं या दो, यह प्रश्न बड़े महत्त्वका है। पं. नाथूरामजी प्रेमी शिवार्यको यापनीय मानते हैं। जैनसा. और इ. पृ. ७२।

(३) पृ. ३१। (४) पृ. ३२। (५) पृ. ३३। (६) पृ. ३२। (७) पृ. ३१-३६।

५. कविवर धनञ्जयके द्वारा नाममालामे 'प्रमाणमकलङ्कस्य' लिखकर अकलङ्कका स्मरण किया जाना। धनञ्जय की नाममालाका अवतरण धवला टीकामें है। अत धनञ्जयका समय ई० ८१० है।[1]

६ जिनसेनके गुरु वीरसेनकी धवला टीका (ई० ८१६)मे तत्त्वार्थवार्तिकके उद्धरण होना[2]।

७ आदिपुराणमें जिनसेन द्वारा उनका स्मरण किया जाना[3]। जिनसेनका समय ई० ७६० से ८१३ है।

८ हरिवंशपुराणके कर्ता पुन्नाट्रसंघीय जिनसेनके द्वारा वीरसेनकी कीर्तिको 'अकलङ्का' कहा जाना[4]। इन्होंने शक ७०५ ई० ७८३ में हरिवंश पूर्ण किया था।

९ विद्यानन्द आचार्य द्वारा अकलङ्ककी अष्टशतीपर अष्टसहस्री टीकाका लिखा जाना[5]। विद्यानन्दका समय ई० ७७५-८४० है।

१० शिलालेखोंमें अकलङ्कका स्मरण सुमतिके बाद आना[6]। गुजरातके राष्ट्रकूट कर्क सुवर्णका मल्लवादिके प्रशिष्य और सुमतिके शिष्य अपराजितको दिये गये दानका एक ताम्रपत्र शक संवत् ७४३ ई० ८२१ का मिला है।[7]

तत्त्वसंग्रहमें[8] सुमति दिगम्बरका मत आता है। तत्त्वसंग्रह पंजिकामें[9] बताया है कि सुमति कुमारिलके आलोचनामात्र प्रत्यक्षका निराकरण करते हैं। अत सुमतिका समय कुमारिलके बाद होना चाहिए। डा० भट्टाचार्यने सुमतिका समय ई० ७२० के आस-पास निर्धारित किया है।[10] यदि ताम्रपत्रमे उल्लिखित सुमति ही तत्त्वसंग्रहकार द्वारा उल्लिखित सुमति हैं तो इनके समयकी संगति बैठानी होगी क्योंकि ताम्रपत्रके अनुसार सुमतिके शिष्य अपराजित ई० ८२१ मे हैं और इस तरह गुरु शिष्य के समयमें १०० वर्षका अन्तर हो जाता है। प्रो० दलसुख मालवणियाने इसका समाधान इस प्रकार किया है[11] कि–"सुमतिकी ग्रन्थ रचनाका समय ई० ७४० के आसपास यदि माना जाय तो पूर्वोक्त असंगति नहीं होगी। शान्तरक्षितने तिब्बत जानेसे पूर्व ही तत्त्वसंग्रहकी रचना की है, अत एव वह ई० ७४५ के पूर्व रचा गया होगा, क्योंकि शान्तरक्षितने तिब्बत जाकर ई० ७४९ में विहारकी स्थापना की थी। सुमतिको यदि शान्तरक्षितका समवयस्क मान लिया जाय तो उनकी भी उत्तरावधि ई० ७६२ के आसपास होगी। ऐसी स्थितिमें सुमतिके शिष्य अपराजितकी सत्ता ई० ८२१ में होना असम्भव नहीं है।" यह समाधान संयुक्तिक है। ऐसी दशामें सुमतिसे २-३ आचार्य बाद होनेवाले अकलङ्कका समय ई० ८ वीं का उत्तरार्ध ही सिद्ध होता है।

इस तरह विप्रतिपत्तियोंका निराकरण तथा सुनिश्चित साधक प्रमाणोंके आधारसे अकलङ्कदेवका समय ई० ७२० से ७८० सिद्ध होता है। वे इस समय अवश्य रहे हैं, हो सकता है कुछ और भी जीवित रहे हों।

*

## अकलङ्कके ग्रन्थ

भट्टाकलङ्क षट्तर्ककुशल और सकलसमयाभिज्ञ थे। उनके सिद्धान्तज्ञान अनेकान्तदृष्टि स्याद्वादभाषा और तर्कनैपुण्यके दर्शन उनके ग्रन्थोंमें पग-पगपर होते हैं। वे पहले समयदीपक ही रहे थे पीछे षट्तर्कविबुध और वादीभसिंह या वादिसिंह बने थे। वे प्रथम जिनमतकुवलयशशाङ्क थे फिर शास्त्रविदग्रेसर हो मिथ्यामतान्धकारविभेदक प्रकाशपुञ्ज हुए थे। उनके इस स्वसाधक और परदूषक महान् व्यक्तित्व और बहुश्रुतत्व रूपके दर्शन उनके अतिगहन दुरवबोध और प्रौढ ग्रन्थोंमें होते है। तत्त्वार्थवार्तिकमे वे जितनी अतिशय

(१) जैन सा० इ० पृ० १११। (२) पृ० २७। (३) पृ० ३८। (४) हरिवंशपु० १।३९।
(५) पृ० ३९। (६) पृ० ८। (७) धर्मोत्तरप्र० प्रस्ता० पृ० ५५।
(८) तत्त्वस० पृ० ३७९, ३८२, ३८३, ३८९, ४९६।
(९) "तत्र सुमति कुमारिलाद्यभिमतालोचनामात्रप्रत्यक्षविचारणार्थमाह"–तत्त्वसं० पं० पृ० ३७९।
(१०) तत्त्वस० प्रस्ता० पृ० ९२। (११) धर्मोत्तरप्र० प्रस्ता० पृ० ५५।

प्रमाण और सुबोध शैलीमें वस्तुतत्त्वका स्पष्ट और विशद निरूपण करते हैं अष्टशती और सिद्धिविनिश्चयादि ग्रन्थोंमें वे उतने ही आकर्षक सूक्ष्म और गूढ़ बन जाते हैं। यहाँ उनकी भाषामें प्रांजलता तीक्ष्णता और व्यंग्यकी पुट बराबर लक्षित होती है इसका कारण है बाद दार्शनिकोंके आक्षेपोंके प्रहारसे उनके मनका विक्षुब्ध हो जाना।

अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थवार्तिक और अष्टशती ये दो टीका ग्रन्थ लिखे हैं तथा लघीयस्त्रय सवृत्ति न्यायविनिश्चय सवृत्ति प्रमाणसंग्रह और सिद्धिविनिश्चय सवृत्ति ये चार स्वतन्त्र ग्रन्थ लिखे हैं। उनके सभी दार्शनिक ग्रन्थ अनुपम हैं।

## १ तत्त्वार्थवार्तिक सभाष्य—

यह गृद्धपिच्छाचार्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र ग्रन्थपर उद्योतकरके न्यायवार्तिककी शैलीमें लिखा गया प्रथम वार्तिक है। इसमें जीव अजीव आस्रव बन्ध संवर निर्जरा और मोक्ष इन सात तत्त्वोंका शास्त्रीय तथा सतर्क विवेचन ऊहापोह पूर्वक किया गया है। इसमें वार्तिक हैं तथा उनकी व्याख्या भी है। यह व्याख्या 'भाष्य' शब्दसे भी उल्लिखित हुई है[1]। इसकी पुष्पिकाओंमें इसका नाम तत्त्वार्थवार्तिकव्याख्यानालंकार दिया गया है। पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धिका बहुभाग इसमें मूलवार्तिकका रूप पा गया है। इसमें तत्त्वार्थाधिगम भाष्यके भी अनेक वाक्य 'वार्तिक' के रूपमें पाये जाते हैं। अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थाधिगमभाष्य तथा तत्सम्मत सूत्रपाठकी आलोचना अनेक स्थलोंमें की है। इससे यह निर्विवाद है कि अकलङ्कदेवके सामने श्वेताम्बरपरम्परासम्मत सूत्रपाठ और भाष्यग्रन्थ था। उन्होंने उस भाष्यका 'वृत्ति' शब्दसे उल्लेख किया है[2]। इसमें अध्यायके अन्तका अन्तभाग और १२ पत्र ज्योंके त्यों इसके अंग बन गये हैं। इसमें द्वादशांगके निरूपणमें क्रियावादी अक्रियावादी आज्ञानिक आदिमें जिन शाकल्य वाल्कल कुथुमि कठ माध्यन्दिन मौद पैप्पलाद गार्ग्य मौद्गलायन आश्वलायन आदि ऋषियोंके नाम दिये हैं वे सब कर्मवादियोंके मान्य ऋषि हैं। तत्त्वार्थवार्तिकमें अनेक स्थलोंमें षट्खण्डागमके सूत्र और महाबन्धके वाक्य उद्धृत किये गये हैं और उनसे संगति बैठाई है। यह ऐसा आकर ग्रन्थ है जिसमें सैद्धान्तिक भौगोलिक और दार्शनिक सभी चर्चाएँ यथास्थान मिलती हैं। सर्वत्र अनेकान्त दृष्टिका प्रयोग होनेसे ऐसा लगता है जैसे सैद्धान्तिक तत्त्वप्ररूपणोंकी रक्षाके लिये अनेकान्तकी बाड़ी लगाई जा रही हो। सर्वत्र भेदाभेद नित्यानित्यत्व और एकानेकत्वके समन्वयका क्रम अनेकान्त प्रक्रियासे दृष्टिगोचर होता है। स्वरूपचतुष्टयके ग्यारह-बारह प्रकार, सकलादेश विकलादेशका विस्तृत प्रयोग तथा सप्तभङ्गीका विशद और विविध विवेचन इसी ग्रन्थमें अपनी विशिष्ट शैलीसे मिलता है।

इसमें दिङ्नागके प्रत्यक्षलक्षण-कल्पनापोढका खण्डन है पर धर्मकीर्तिकृत 'अभ्रान्त' पदविशिष्ट प्रत्यक्षलक्षणका नहीं। यद्यपि धर्मकीर्तिकी सन्तानान्तरसिद्धिका आद्य श्लोक 'बुद्धिपूर्वां क्रियां' उद्धृत है फिर भी ऐसा लगता है जैसे तत्त्वार्थवार्तिककी रचनाके समय धर्मकीर्तिके ग्रन्थ प्रकरण अकलङ्कदेवके अध्ययनमें न आये हों। इसीलिये लगता है कि तत्त्वार्थवार्तिक अकलङ्कदेवकी आद्य कृति है। अकलङ्कदेव अच्छे वैयाकरण भी थे। सूत्रों में शब्दोंकी सार्थकता तथा व्युत्पत्ति करनेमें उनके इस रूपके खूब दर्शन होते हैं। यद्यपि वे सर्वत्र पूज्यपादकृत जैनेन्द्र व्याकरणका ही उपयोग करते हैं पर पाणिनि और पातञ्जलभाष्यको वे भूले नहीं हैं। भूगोल और खगोलके विवेचनमें त्रिलोकप्रज्ञप्ति उनके सामने रही है। वस्तुतः यह तत्त्वार्थकी उपलब्ध टीकाओंमें मूर्धन्य और आकर ग्रन्थ है।

---

(१) लघीयस्त्रयटीका न्यायकुमु. पृ. ६७६।
(२) "पूर्वो च पूर्वस्य अत्मे मतश्चोत्तरम्। उत्तरत्वाचे तु भिसता पूर्वजन्मा। —त. वा. १।१।
(३) त. वा. पृ. १०।
(४) "प्रयुक्ता इति केषाञ्चित् पाठः"—त. वा. ३।१।
(५) त. वा. पृ. ७७७।

योनिप्राभृत व्याख्याप्रज्ञप्ति व्याख्याप्रज्ञप्तिदण्डक आदिका उल्लेख इसमें किया गया है, जिससे ज्ञात होता है कि अकलङ्कदेव विचारके क्षेत्रमें अधिकसे अधिक ग्राहक भी थे।

इसमें वेद उपनिषद् स्मृति पुराण पाणिनिसूत्र पातञ्जलभाष्य वाक्यपदीय न्यायसूत्र वैशेषिकसूत्र जैमिनिसूत्र योगसूत्र सांख्यकारिका न्यायभाष्य योगभाष्य अभिधर्मकोश प्रमाणसमुच्चय सन्तानान्तरसिद्धि युक्त्यनुशासन द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशतिका आदि ग्रन्थोंके अवतरण पर्याप्तमात्रामें उपलब्ध होते हैं। यह अब संशोधित होकर भारतीय ज्ञानपीठ द्वारा प्रकाशित हो गया है।

## २. अष्टशती–

यह समन्तभद्रकृत आप्तमीमांसा अपरनाम देवागमस्तोत्रकी संक्षिप्त वृत्ति है। जैनदर्शन ग्रन्थोंमें आप्तमीमांसाका विशिष्ट गौरवपूर्ण स्थान है। इसमें अनेकान्त और सप्तभंगीका अच्छा विवेचन है। इसका परिमाण ८०० श्लोक प्रमाण होनेसे इसे अष्टशती कहा जाता है। इसपर विद्यानन्द आचार्यकी अष्टसहस्री टीका है। जो सुवर्णमें मणिकी तरह आगे पीछेके व्याख्यावाक्योंमें अष्टशतीको जड़ती चली जाती है। विद्यानन्दने अपनी इस अष्टशतीगर्भित अष्टसहस्रीमें लिखा है कि यह अष्टसहस्री कष्टसहस्रीसे बन पाई है और इसीलिए वे गर्वसे कहते हैं कि–'**श्रोतव्या अष्टसहस्री श्रुतैः किमन्यैः सहस्रसंख्यानैः।**'– इसमें यह विशेषता अकलङ्कके सूक्तरत्नों को सुवर्णालङ्कृत करनेके कारण आई है।

इसमें मूल आप्तमीमांसामें आये हुए सदेकान्त असदेकान्त भेदैकान्त अभेदैकान्त नित्यैकान्त क्षणिकैकान्त अपेक्षैकान्त अनपेक्षैकान्त युक्त्येकान्त अन्तरङ्गार्थतैकान्त बहिरङ्गार्थतैकान्त दैवैकान्त और पौरुषैकान्त आदि एकान्तोंकी आलोचना कर पुण्य पापबन्धकी चर्चा की है। इन सब एकान्तोंकी आलोचनाके प्रसङ्गमें अष्टशतीमें उन-उन एकान्तवादियोंके मन्तव्य पूर्वपक्षमें साधार उपस्थित किये गये हैं। सर्वप्रथम अकलङ्कदेवने आगमप्रधानियोंके देवागम और आकाशगमन आदिके द्वारा आप्तके महत्त्वस्थापनकी प्रणालीकी आलोचना कर आप्तमीमांसाके आधारसे ही वीतराग सर्वज्ञको आप्त सिद्ध कर उसे युक्ति और आगमसे अविरोधी वचनवाला सिद्ध किया है। इसी सिलसिलेमें अन्य आप्तोंके एकान्तवादोंकी आलोचना चालू हुई है। अन्तमें प्रमाण और नयकी चर्चा आई है। अकलङ्कदेवने प्रमाण नय और दुर्नयकी सटीक परिभाषा इसमें की है[1]—

"[प्रमाणात्] तत्तत्प्रतिपत्तेः [नयात्] तत्प्रतिपत्तेः [दुर्णयात्] तदन्यनिराकृतेश्च।"

अर्थात् प्रमाण विवक्षित और अविवक्षित सभीको जानता है, नयसे विवक्षितकी प्रतिपत्ति होती है तथा दुर्णय अविवक्षितका निराकरण कर देता है। इसमें जयपराजयव्यवस्था बताई है तथा चित्राद्वैत संवेदनाद्वैत और शून्याद्वैत आदि वादोंकी बड़ी मार्मिक आलोचना की गई है।

## ३. लघीयस्त्रय सविवृति–

लघीयस्त्रय नामसे ज्ञात होता है कि यह छोटे-छोटे तीन प्रकरणोंका संग्रह है। लघीयस्त्रय स्वविवृतिकी प्रतियोंमें इसके प्रमाणप्रवेश और नयप्रवेशको एक ग्रन्थके रूपमें माना है तथा प्रवचनप्रवेशको जुदा, क्योंकि उसमें पृथक् मंगलाचरण किया गया है और नय-प्रवेशके विषयोंको दुहराया है। विवृतिकी प्रतिमें '**इति प्रमाणनयप्रवेशः समाप्तः। कृतिरियं सकलवादिचक्रचक्रवर्तिनो भट्टाकलङ्कदेवस्य**' यह पुष्पिका-वाक्य दिया है। इससे ज्ञात होता है कि अकलङ्कदेवने प्रथम दिग्नागके न्यायप्रवेशकी तरह जैनन्यायमें प्रवेश करानेके लिए प्रमाणनयप्रवेश बनाया था। पीछे या तो स्वयं अकलङ्कदेवने या फिर सिद्धिविनिश्चयटीकाकार अनन्तवीर्यने तीनों प्रकरणोंकी लघीयस्त्रय संज्ञा रखी[2], इसका कारण यह ज्ञात होता है कि अनन्तवीर्य नयप्रवेशक प्रकरणको स्वतन्त्र मानते थे और इसीलिये उन्हें तीनों प्रकरणोंको लघीयस्त्रय संज्ञा देनेकी सूझी हो। अस्तु,

(१) अष्टश०, अष्टसह० पृ० २९१। (२) अकलङ्कग्रन्थत्रय, लघी० पृ० १७।
(३) अकलङ्कग्र० प्रस्ता० पृ० ३४।

यह निश्चित है कि यह ग्रन्थ अनन्तवीर्यके कालसे तो अवश्य है; क्योंकि आगेके टीकाकार प्रभाचन्द्रने इसे एक लघीयस्त्रय मानकर ही उसपर अपनी न्यायकुमुदचन्द्र टीका बनाई है जिसे लघीयस्त्रयालङ्कार भी कहते हैं[1]।

इस ग्रन्थमें तीन प्रवेश हैं—१ प्रमाणप्रवेश २ नयप्रवेश और ३ प्रवचन प्रवेश। लघीयस्त्रयमें कुल ७८ मूल कारिकाएँ हैं। नयप्रवेश के अन्तमें 'मोहेनैव परोऽपि' श्लोक पाया जाता है, किन्तु इसका व्याख्यान न तो न्यायकुमुदचन्द्रमें प्रभाचन्द्रने ही किया है और न लघीयस्त्रयकी तात्पर्यवृत्तिमें अभयचन्द्रने ही अतः इसे प्रक्षिप्त मानना चाहिए। इस श्लोककी मूल ग्रन्थके साथ कोई अर्थमूलक संगति भी नहीं है।

अकलङ्कदेवने स्वयं लघीयस्त्रय पर एक विवृति लिखी है। यह विवृति कारिकाओंकी व्याख्यारूप न होकर उसमें सूचित विषयोंकी पूरक है। अकलङ्कने यह विवृति श्लोकोंके साथ ही लिखी है क्योंकि वे जो पदार्थ कहना चाहते हैं उसके अमुक अंशको श्लोकमें कहकर शेषको विवृतिमें कहते हैं अतः उसका नाम वृत्ति न होकर विवृति अर्थात् विशेष विवरण ही उपयुक्त रखा गया है। विषय की दृष्टिसे पद्य और गद्य मिलकर ही ग्रन्थकी अखण्डता बनाते हैं। धर्मकीर्तिने प्रमाणवार्तिकके स्वार्थानुमान परिच्छेदपर जो वृत्ति लिखी है वह भी इसी प्रकारकी पूरक वृत्ति है। अकलङ्कके प्रमाणसंग्रहके अध्ययनसे हमें इस बातकी प्रतीति हो जाती है कि उनका गद्यभाग शुद्ध वृत्ति नहीं कहा जा सकता। शुद्ध वृत्तिमें तो मूलश्लोककी मात्र व्याख्या ही होनी चाहिए, पर लघीयस्त्रयकी विवृति और प्रमाणसंग्रहके गद्यभागमें व्याख्यात्मक अंश नहीके बराबर हैं। प्रभाचन्द्रने इसे विवृति ही माना है क्योंकि जब वे गद्यभागका व्याख्यान करते हैं तब 'विवृतिं विवृण्वन्नाह' ही[2] लिखते हैं। लघीयस्त्रयमें ६ परिच्छेद हैं। इनमें चर्चित मुख्य विषय इस प्रकार हैं—

प्रथमपरि० में सम्यग्ज्ञानकी प्रमाणता प्रत्यक्ष परोक्षके लक्षण प्रत्यक्षके सांव्यवहारिक और मुख्य दो भेद सांव्यवहारिकके इन्द्रियप्रत्यक्ष और अनिन्द्रिय प्रत्यक्ष भेद सांव्यवहारिकके अवग्रहादि भेद पूर्व पूर्व ज्ञानोंकी प्रमाणता तथा उत्तरोत्तर ज्ञानोंकी फलरूपता आदिका विवेचन है।

द्वितीयपरि० में द्रव्यपर्यायात्मक वस्तुकी प्रमेयरूपता नित्यैकान्त और क्षणिकैकान्तमें अर्थक्रियाका अभाव आदि प्रमेय सम्बन्धी चर्चा है।

तृतीयपरि० में मति स्मृति संज्ञा चिन्ता तथा अभिनिबोध आदिका शब्दयोजनासे पूर्व अवस्थामें मतिव्यपदेश तथा शब्दयोजनाके बाद श्रुतव्यपदेश स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानका परोक्षत्व प्रत्यभिज्ञानमें उपमानका अन्तर्भाव कारण पूर्वचर और उत्तरचर हेतुओंका समर्थन अदृश्यानुपलब्धिसे भी अभावकी सिद्धि और विकल्पबुद्धिकी वास्तविकता आदि परोक्षप्रमाण सम्बन्धी विषयोंकी चर्चा है।

चतुर्थपरि० में किसी भी ज्ञानमें एकान्तिक प्रमाणता या अप्रमाणताका निषेध करके प्रमाणाभासका स्वरूप श्रुतकी प्रमाणता और शब्दोंका अर्थवाचकत्व आदि आगमप्रमाण सम्बन्धी विषयोंका विचार है।

पञ्चमपरि० में नय दुर्नयके लक्षण नयोंके द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिक आदि भेद नैगमादिनयोंमें अर्थनय और शब्दनयका विभाग आदि नयपरिवारका विवेचन है।

छठे प्रवचन प्रवेशमें फिर प्रमाण और नयका विचार है। अर्थ और आलोककी ज्ञानकारणताका खण्डन [illegible] विचार और निक्षेपका फल आदि प्रवचनके अधिगमोपायभूत प्रमाण नय और निक्षेपका निरूपण किया गया है।

इस तरह अकलङ्कदेवकी यह पहिली दार्शनिक और मौलिक रचना है। यह अकलङ्क ग्रन्थत्रयमें प्रकाशित हो गई है।

## ४ न्यायविनिश्चय सवृत्ति–

धर्मकीर्तिके प्रमाणविनिश्चयकी तरह न्यायविनिश्चयकी रचना भी गद्यपद्यमय रही है। इसके मूल

(१) न्यायकुमु० पृ० ८१९ आदि परिच्छेद समाप्तिकी पुष्पिकाएँ।
(२) वही पृ० १०।




श्लोकोंकी तथा उसपरके गद्य भागकी कोई हस्तलिखित प्रति कहीं भी उपलब्ध नहीं हुई। वादिराज सूरिने इसपर एक न्यायविनिश्चय विवरण टीका बनाई है परन्तु इसमें केवल श्लोकोंका ही व्याख्यान किया गया है। अत विवरणमेंसे एक-एक शब्द छाँटकर श्लोकोंका सकलन तो किया गया है[1], किन्तु गद्यभागके सकलनका कोई साधन नहीं था अतः वह नहीं किया जा सका। पर गद्य भाग था अवश्य, इसका एक अवतरण सिद्धिविनिश्चयटीकामें[2] न्यायविनिश्चयके नामसे मिला है[3]। न्यायविनिश्चय विवरणकारके 'वृत्तिमध्यवर्तित्वात्' आदि वाक्य भी इसके साक्षी हैं। उस गद्यभागको सभवत चूर्णि कहते थे क्योंकि वादिराजने न्यायविनिश्चय विवरणमें[4] 'तथा च सूक्तं चूर्णौ देवस्य वचनम्' लिखकर 'समारोपव्यवच्छेदात्' श्लोक उद्धृत किया है। न्यायविनिश्चयमें वार्तिक अन्तरश्लोक और सग्रहश्लोक इस तरह तीन प्रकारके श्लोकोंका सग्रह है। जैसे 'प्रत्यक्षलक्षणं प्राहु' (१।३) श्लोक मूल वार्तिक है क्योंकि आगे इसी श्लोकगत पदोंका विस्तृत विवेचन है। वृत्तिके मध्यमें यत्र तत्र आनेवाले श्लोक अन्तरश्लोक हैं तथा वृत्तिके द्वारा प्रदर्शित मूल वार्तिकके अर्थका सग्रह करनेवाले सग्रह श्लोक है।[5] इसमें कुल ४८०।। श्लोक हैं।[6] न्यायविनिश्चयमें तीन प्रस्ताव है—प्रत्यक्ष अनुमान और प्रवचन। न्यायावतारमें प्रत्यक्ष अनुमान और श्रुत इन तीन प्रमाणोंका वर्णन है और धर्मकीर्तिने प्रमाणविनिश्चयमें प्रत्यक्ष स्वार्थानुमान और परार्थानुमान तीन ही परिच्छेद रखे हैं, जो इनकी प्रस्ताव रचना के प्रेरक मालूम होते हैं।

प्रथम प्रत्यक्ष प्रस्तावमें—प्रत्यक्षका लक्षण, इन्द्रिय प्रत्यक्षका स्वरूप, प्रमाण सम्प्लव सूचन, चक्षुरादि बुद्धियोंका व्यवसायात्मकत्व, विकल्पके अभिलापवत्त्व आदि लक्षणोंका खण्डन, ज्ञानको परोक्ष माननेका निराकरण, ज्ञानके स्वसंवेदनकी सिद्धि, ज्ञानान्तरवेद्यज्ञाननिरास, साकारज्ञाननिराकरण, अचेतनज्ञान-निरास, निराकारज्ञानसिद्धि, संवेदनाद्वैतनिरास, विभ्रमवादनिरास, बहिरर्थसिद्धि, चित्रज्ञानखण्डन, परमाणुरूप बहिरर्थका निराकरण, अवयवातिरिक्त-अवयवीका खण्डन, द्रव्यका लक्षण, गुण और पर्यायका स्वरूप, सामान्यका स्वरूप, अर्थके उत्पादादित्रयात्मकत्वका समर्थन, अपोहरूप सामान्यका निरास, व्यक्ति-भिन्न सामान्यका निराकरण, धर्मकीर्तिसम्मत प्रत्यक्षलक्षणकी समालोचना, बौद्धकल्पित स्वसवेदन-योगि-मानसप्रत्यक्षनिरास, सांख्यकल्पित प्रत्यक्षलक्षणकी आलोचना, नैयायिकसम्मत प्रत्यक्षलक्षणका निराकरण और अतीन्द्रिय प्रत्यक्षका लक्षण आदि विषयोंका विवेचन किया गया है।

द्वितीय अनुमान प्रस्तावमें—अनुमानका स्वरूप, अनुमानकी बहिरर्थविषयता, साध्य-साध्याभासका स्वरूप, अन्य मतोंमें साध्यप्रयोगकी असम्भवता, शब्दका अर्थवाचकत्व, सङ्केतग्रहणका प्रकार, भूतचैतन्यवादकी समालोचना, गुणगुणिभेदका निराकरण, साध्य-साधनाभासके लक्षण, प्रमेयत्वहेतुकी अनेकान्तसाधकता, सत्त्व हेतुकी परिणामित्वप्रसाधकता, त्रैरूप्यखण्डनपूर्वक अन्यथानुपपत्तिसमर्थन, तर्ककी प्रमाणता, अनुपलम्भ हेतुका समर्थन, पूर्वचर उत्तरचर और सहचरहेतुका समर्थन, असिद्धादि हेत्वाभासोंका निरूपण, दूषणाभासका लक्षण, जातिका लक्षण, जयपराजयव्यवस्था, दृष्टान्त-दृष्टान्ताभासविचार, वादका लक्षण, निग्रहस्थानका लक्षण और वादाभासका लक्षण आदि अनुमानप्रमाणसम्बन्धी विषयोंका वर्णन है।

---

(१) इस सकलनके इतिहासके लिए देखो अकलकग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ६।

(२) पृ० १४१

(३) "तदुक्त न्यायविनिश्चये—न चैतद् बहिरेव। किं तर्हि ? बहि बहिरिव प्रतिभासते। कुत एतत् ? भ्रान्ते, तदन्यत्र समानमिति।"—सिद्धिवि० टी० पृ० १४१।

(४) प्र० भाग पृ० ३०१, ३९०।

(५) "निराकारेत्यादयोऽन्तरश्लोका वृत्तिमध्यवर्तित्वात्, विमुखेत्यादिवार्तिकव्याख्यानवृत्तिग्रन्थमध्यवर्तिन खल्वमी श्लोका। सग्रहश्लोकास्तु वृत्त्युपदर्शितस्य वार्तिकार्थस्य सग्रहपरा इति विशेष।"—न्यायवि० वि० प्र० पृ० २२९।

(६) न्यायवि० वि० प्र० प्रस्ता० पृ० ३४।

यह निश्चित है कि यह संज्ञा अनन्तवीर्यके कालसे तो अवश्य है, क्योंकि आपके टीकाकार प्रभाचन्द्रने इसे एक कर्तीयस्त्रय मानकर ही उसपर अपनी न्यायकुमुदचन्द्र टीका बनाई है जिसे लघीयस्त्रयालंकार भी कहते हैं।

इस ग्रन्थमें तीन प्रवेश हैं —१ प्रमाणप्रवेश २ नयप्रवेश और ३ प्रवचन प्रवेश। लघीयस्त्रयमें कुल ७८ मूल कारिकाएँ हैं। नयप्रवेश' के अन्तमें 'मोहेनैव परोऽपि' श्लोक पाया जाता है, किन्तु इसका व्याख्यान न तो न्यायकुमुदचन्द्रमें प्रभाचन्द्रने ही किया है और न लघीयस्त्रयकी तात्पर्यवृत्तिमें अभयचन्द्रने ही अतः इसे प्रक्षिप्त मानना चाहिए। इस श्लोककी मूल ग्रन्थके साथ कोई अर्थमूलक संगति भी नहीं है।

अकलङ्कदेवने स्वयं लघीयस्त्रय पर एक विवृति लिखी है। यह विवृति कारिकाओंकी व्याख्यारूप न होकर उसमें सूचित विषयोंकी पूरक है। अकलंकने यह विवृति श्लोकोंके साथ ही लिखी है क्योंकि वे जो पदार्थ कहना चाहते हैं उसके अमुक अंशको श्लोकमें कहकर शेषको विवृतिमें कहते हैं अतः उसमें नाम वृत्ति न होकर विवृति अर्थात् विशेष विवरण ही उपयुक्त रखा गया है। विषय की दृष्टिसे पद्य और गद्य मिलकर ही ग्रन्थकी अखण्डता बनाते हैं। धर्मकीर्तिने प्रमाणवार्तिकके स्वार्थानुमान परिच्छेदपर जो वृत्ति लिखी है वह भी इसी प्रकारकी पूरक वृत्ति है। अकलंकके प्रमाणसंग्रहके अध्ययनसे हमें इस बातकी प्रतीति हो जाती है कि उनका गद्यभाग शुद्ध वृत्ति नहीं कहा जा सकता। शुद्ध वृत्तिमें तो मूलश्लोककी मात्र व्याख्या ही होनी चाहिए, पर लघीयस्त्रयकी विवृति और प्रमाणसंग्रहके गद्यभागमें व्याख्यात्मक अंश नहींके बराबर है। प्रभाचन्द्रने इसे विवृति ही माना है क्योंकि जब वे गद्यभागका व्याख्यान करते हैं तब 'विवृतिं विवृण्वन्नाह' ऐसा लिखते हैं। लघीयस्त्रयमें ६ परिच्छेद हैं। इनमें चर्चित मुख्य विषय इस प्रकार हैं—

प्रथमपरिच्छेदमें सम्यग्ज्ञानकी प्रमाणता प्रत्यक्ष परोक्षके लक्षण प्रत्यक्षके सांव्यवहारिक और मुख्य दो भेद, सांव्यवहारिकके इन्द्रियप्रत्यक्ष और अनिन्द्रिय प्रत्यक्ष भेद, सांव्यवहारिकके अवग्रहादि भेद, पूर्व पूर्व ज्ञानोंकी प्रमाणता तथा उत्तरोत्तर ज्ञानोंकी फलरूपता आदिका विवेचन है।

द्वितीयपरिच्छेदमें द्रव्यपर्यायात्मक वस्तुकी प्रमेयरूपता नित्यैकान्त और क्षणिकैकान्तमें अर्थक्रियाका अभाव आदि प्रमेय सम्बन्धी चर्चा है।

तृतीयपरिच्छेदमें मति स्मृति संज्ञा चिन्ता तथा अभिनिबोध आदिका शब्दयोजनासे पूर्व अवस्थामें मतिज्ञानत्व तथा शब्दयोजनाके बाद श्रुतज्ञानत्व स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानका परोक्षत्व प्रत्यभिज्ञानमें उपमानका अन्तर्भाव कारण पूर्वचर और उत्तरचर हेतुओंका समर्थन अदृश्यानुपलब्धिसे भी अभावकी सिद्धि और विकल्पबुद्धिकी वास्तविकता आदि परोक्षप्रमाण सम्बन्धी विषयोंकी चर्चा है।

चतुर्थपरिच्छेदमें किसी भी ज्ञानमें ऐकान्तिक प्रमाणता या अप्रमाणताका निषेध करके प्रमाणाभासका स्वरूप, श्रुतकी प्रमाणता और शब्दोंका अर्थवाचकत्व आदि आगमप्रमाण सम्बन्धी विषयोंका विचार है।

पञ्चमपरिच्छेदमें नय दुर्नयके लक्षण नयोंके द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिक आदि भेद नैगमादिनयोंमें अर्थनय और शब्दनयका विभाग आदि नयपरिवारका विवेचन है।

छठे प्रवचन प्रवेशमें फिर प्रमाण और नयका विचार है। अर्थ और आलोककी ज्ञानकारणताका खंडन सकलादेश-विकलादेश विचार और निक्षेपका फल आदि प्रवचनके अधिगमोपायभूत प्रमाण नय और निक्षेपका निरूपण किया गया है।

इस तरह अकलङ्कदेवकी यह पहिली दार्शनिक और मौलिक रचना है। यह अनेकत्र ग्रन्थमालामें प्रकाशित हो गई है।

## ४ न्यायविनिश्चय सवृत्ति—

धर्मकीर्तिके प्रमाणविनिश्चयकी तरह न्यायविनिश्चयकी रचना भी पद्यगद्यमय रही है। इसके मूल

---

(१) न्यायकु० पृ० ११२ आदि परिच्छेद समाप्तिकी पुष्पिकाएँ।
(२) वही पृ० १७।

श्लोकोंकी तथा उसपरके गद्य भागकी कोई हस्तलिखित प्रति कहीं भी उपलब्ध नहीं हुई। वादिराज सूरिने इसपर एक न्यायविनिश्चय विवरण टीका बनाई है परन्तु इसमें केवल श्लोकोंका ही व्याख्यान किया गया है। अतः विवरणमेंसे एक एक शब्द छाँटकर श्लोकोंका संकलन तो किया गया है[1], किन्तु गद्यभागके संकलनका कोई साधन नहीं था अतः वह नहीं किया जा सका। पर गद्य भाग था अवश्य, इसका एक अवतरण सिद्धिविनिश्चयटीकामें[2] न्यायविनिश्चयके नामसे मिला है[3]। न्यायविनिश्चय विवरणकारके 'वृत्तिमध्यवर्तित्वात्' आदि वाक्य भी इसके साक्षी हैं। उस गद्यभागको सम्भवतः चूर्णि कहते थे क्योंकि वादिराजने न्यायविनिश्चय विवरणमें[4] 'तथा च सूक्तं चूर्णौ देवस्य वचनम्' लिखकर 'समारोपव्यवच्छेदात्' श्लोक उद्धृत किया है। न्यायविनिश्चयमें वार्तिक अन्तरश्लोक और संग्रहश्लोक इस तरह तीन प्रकारके श्लोकोंका संग्रह है। जैसे 'प्रत्यक्षलक्षणं प्राहुः' (१।३) श्लोक मूल वार्तिक है क्योंकि आगे इसी श्लोकगत पदोंका विस्तृत विवेचन है। वृत्तिके मध्य यत्र तत्र आनेवाले श्लोक अन्तरश्लोक हैं तथा वृत्तिके द्वारा प्रदर्शित मूल वार्तिकके अर्थका संग्रह करनेवाले संग्रह श्लोक हैं।[5] इसमें कुल ४८०॥ श्लोक हैं।[6] न्यायविनिश्चयमें तीन प्रस्ताव हैं–प्रत्यक्ष अनुमान और प्रवचन। न्यायावतारमें प्रत्यक्ष अनुमान और श्रुत इन तीन प्रमाणोंका वर्णन है और धर्मकीर्तिने प्रमाणविनिश्चयमें प्रत्यक्ष स्वार्थानुमान और परार्थानुमान तीन ही परिच्छेद रखे हैं, जो इनकी प्रस्ताव रचनाके प्रेरक मालूम होते हैं।

प्रथम प्रत्यक्ष प्रस्तावमें–प्रत्यक्षका लक्षण, इन्द्रिय प्रत्यक्षका स्वरूप, प्रमाण सम्प्लव सूचन, चक्षुरादि बुद्धियोंका व्यवसायात्मकत्व, विकल्पके अभिलापवत्त्व आदि लक्षणोंका खण्डन, ज्ञानको परोक्ष माननेका निराकरण, ज्ञानके स्वसंवेदनकी सिद्धि, ज्ञानान्तरवेद्यज्ञाननिरास, साकारज्ञाननिराकरण, अचेतनज्ञाननिरास, निराकारज्ञानसिद्धि, संवेदनाद्वैतनिरास, विभ्रमवादनिरास, बहिरर्थसिद्धि, चित्रज्ञानखण्डन, परमाणुरूप बहिरर्थका निराकरण, अवयवातिरिक्त-अवयवीका खण्डन, द्रव्यका लक्षण, गुण और पर्यायका स्वरूप, सामान्यका स्वरूप, अर्थके उत्पादादित्रयात्मकत्वका समर्थन, अपोहरूप सामान्यका निरास, व्यक्तिभिन्न सामान्यका निराकरण, धर्मकीर्तिसम्मत प्रत्यक्षलक्षणकी समालोचना, बौद्धकल्पित स्वसंवेदन-योगिमानसप्रत्यक्षनिरास, सांख्यकल्पित प्रत्यक्षलक्षणकी आलोचना, नैयायिकसम्मत प्रत्यक्षलक्षणका निराकरण और अतीन्द्रिय प्रत्यक्षका लक्षण आदि विषयोंका विवेचन किया गया है।

द्वितीय अनुमान प्रस्तावमें–अनुमानका स्वरूप, अनुमानकी बहिरर्थविषयता, साध्य साध्याभासका स्वरूप, अन्य मतोंमें साध्यप्रयोगकी असम्भवता, शब्दका अर्थवाचकत्व, सङ्केतग्रहणका प्रकार, भूतचैतन्यवादकी समालोचना, गुणगुणिभेदका निराकरण, साध्य-साधनाभासके लक्षण, प्रमेयत्वहेतुकी अनेकान्तसाधकता, सत्त्व हेतुकी परिणामित्वप्रसाधकता, त्रैरूप्यखण्डनपूर्वक अन्यथानुपपत्तिसमर्थन, तर्ककी प्रमाणता, अनुपलम्भ हेतुका समर्थन, पूर्वचर उत्तरचर और सहचरहेतुका समर्थन, असिद्धादि हेत्वाभासोंका निरूपण, दूषणाभासका लक्षण, जातिका लक्षण, जयपराजयव्यवस्था, दृष्टान्त-दृष्टान्ताभासविचार, वादका लक्षण, निग्रहस्थानका लक्षण और वादाभासका लक्षण आदि अनुमानप्रमाणसम्बन्धी विषयोंका वर्णन है।

---

(१) इस सकलनके इतिहासके लिए देखो अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ६।

(२) पृ० १४१

(३) "तदुक्तं न्यायविनिश्चये–न चैतद् बहिरेव। किं तर्हि? बहि बहिरिव प्रतिभासते। कुत एतत्? भ्रान्ते, तदन्यत्र समानमिति।"–सिद्धिवि० टी० पृ० १४१।

(४) प्र० भाग पृ० ३०१, ३९०।

(५) "निराकारेत्यादयोऽन्तरश्लोका वृत्तिमध्यवर्तित्वात्, विमुखेत्यादिवार्तिकव्याख्यानवृत्तिग्रन्थमध्यवर्तिन खल्वमी श्लोका। सग्रहश्लोकास्तु वृत्त्युपदर्शितस्य वार्तिकार्थस्य सग्रहपरा इति विशेष।"–न्यायवि० वि० प्र० पृ० २२९।

(६) न्यायवि० वि० प्र० प्रस्ता० पृ० ३४।

तृतीय प्रवचन प्रस्तावमें-प्रवचनका स्वरूप, सुगतके आप्तत्वका निरास, सुगतके करुणावत्त्व तथा चतुरार्यसत्यप्रतिपादकत्वका परिहास, वेदके अपौरुषेयत्वका खण्डन, सर्वज्ञत्वसमर्थन, ज्योतिर्ज्ञानोपदेश सत्यस्वप्न और ईक्षणिकादि विद्याके दृष्टान्तों द्वारा सर्वज्ञकी सिद्धि, शब्दनित्यत्वनिरास, जीवादितत्त्वनिरूपण, नैरात्म्य भावनाकी निरर्थकता, मोक्षका स्वरूप, सप्तभङ्गीनिरूपण, स्याद्वादमें संशयादि दोषोंका परिहार, स्मरण प्रत्यभिज्ञान आदिका प्रामाण्य और प्रमाणका फल आदि विषयोंपर प्रकाश डाला गया है।

यह ग्रन्थ अकलङ्कग्रन्थत्रय तथा न्यायविनिश्चयविवरणमें प्रकाशित है।

## ५ सिद्धिविनिश्चय–

प्रकृत ग्रन्थ, इसका विषय परिचय आदि इसी प्रस्तावनाके अन्य विभागमें दिया जायगा।

## ६ प्रमाणसंग्रह–

जैसा कि इसका नाम है वैसा ही यह ग्रन्थ वस्तुतः प्रमाणों-युक्तियोंका संग्रह है। इस ग्रन्थकी भाषा और विषय दोनों ही जटिल और दुरूह हैं। यह ग्रन्थ प्रमेयबहुल है। ज्ञात होता है कि यह ग्रन्थ न्यायविनिश्चयके बाद बनाया गया है, क्योंकि इसके कई प्रस्तावोंके अन्तमें न्यायविनिश्चयकी अनेकों कारिकाएँ बिना किसी उपक्रम वाक्यके लिखी गई हैं। इसकी प्रौढ़ शैलीसे ज्ञात होता है कि यह अकलङ्कदेवकी अन्तिम कृति है और इसमें उन्होंने यावत् अवशिष्ट विचारोंके संग्रह करनेका प्रयास किया है इसीलिये यह इतना गहन हो गया है। इसमें हेतुओंके उपलब्धि-अनुपलब्धि आदि अनेकों भेदोंका विस्तृत विवेचन है जब कि न्यायविनिश्चयमें मात्र उनका नाम ही लिया गया है। इसपर अनन्तवीर्यकृत प्रमाणसंग्रहभाष्य या प्रमाणसंग्रहालङ्कार टीका रही है। इसका उल्लेख स्वयं अनन्तवीर्यने ही किया है।[1] इसमें ९ प्रस्ताव हैं तथा कुल ८७½ कारिकाएँ हैं। स्वयं अकलङ्कदेवने इन कारिकाओंके सिवाय एक पूरक वृत्ति लिखी है। इस गद्य-पद्यमय प्रमाणसंग्रहका कुल प्रमाण अष्टशतीके बराबर ही है।

प्रथम प्रस्तावमें प्रत्यक्षका लक्षण, श्रुतका प्रत्यक्षानुमानागमपूर्वकत्व, प्रमाणका फल और मुख्य प्रत्यक्ष आदि प्रत्यक्षविषयक निरूपण है।

द्वितीय प्रस्तावमें परोक्षके भेद स्मृति प्रत्यभिज्ञान और तर्कका वर्णन है।

तृतीय प्रस्तावमें अनुमान और अनुमानके अवयव साधनादिके लक्षण, सदेकान्त आदिमें साध्यप्रयोगकी असमर्थता, सामान्यविशेषात्मक वस्तुकी साध्यतामें दिये जानेवाले संशयादि दोषोंका परिहार आदि निरूपित है।

चतुर्थ प्रस्तावमें त्रैरूप्यका खण्डन कर अन्यथानुपपत्तिरूप एक हेतुका समर्थन, हेतुके उपलब्धि-अनुपलब्धि आदि भेदोंका वर्णन तथा कारण, पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर आदि हेतुओंका समर्थन है।

पंचम प्रस्तावमें विरुद्धादि हेत्वाभासोंका निरूपण, सर्वथा एकान्तमें सत्त्व हेतुकी विरुद्धता, सहोपलम्भ नियम हेतुकी विरुद्धता, विरुद्धाव्यभिचारीका विरुद्धमें अन्तर्भाव, अज्ञातका अकिञ्चित्करमें अन्तर्भाव आदि हेत्वाभासविषयक चर्चा है।

षष्ठ प्रस्तावमें वादका लक्षण, जय-पराजय व्यवस्था, जातिका लक्षण आदि वादविषयक कथन है। अन्तमें धर्मकीर्ति आदिने अपने ग्रन्थोंमें प्रतिवादियोंको जिन धाष्ट्र्य, आह्रीक आदि शब्दोंका प्रयोग किया है उन शब्दोंको मानो उन्हींको लौटाया गया है।

सप्तम प्रस्तावमें प्रवचनका लक्षण, सर्वज्ञताका समर्थन और अपौरुषेयत्वका खण्डन आदि प्रवचनसम्बन्धी विषय वर्णित हैं।

अष्टम प्रस्तावमें सप्तभङ्गी तथा नैगमादि सात नयोंका कथन है।

नवम प्रस्तावमें प्रमाण नय और निक्षेपका उपसंहार है।

---

(1) सिद्धिवि० टी० पृ० ८ १ १२ आदि।

इस तरह ये छह ग्रन्थ निश्चित रूपसे भट्टाकलङ्कदेवकी कृति हैं। इनमें अकलङ्कके महान् पाण्डित्यके दर्शन होते हैं। परम्परागत प्रसिद्धिकी दृष्टिसे स्वरूपसम्बोधन, न्यायचूलिका, अकलङ्कप्रतिष्ठा पाठ, अकलङ्क प्रायश्चित्तसंग्रह और अकलङ्कस्तोत्र आदि भी अकलङ्कके नामपर दर्ज हैं। पर ये प्रसिद्ध अकलङ्ककी कृतियाँ नहीं हैं[1] पीछेके अकलङ्कनामधारी अन्य आचार्योंकी हैं। अकलङ्क नामके अनेकों ग्रन्थकार हुए हैं जो सब इन से भिन्न हैं।[2]

## अकलङ्ककी जैन न्यायको देन : अकलङ्क न्याय–

भट्टाकलङ्क जैसे उद्भटवादी थे वैसे ही प्रतिभापुञ्ज ग्रन्थकार भी थे। उनके द्वारा लिखे गये ग्रन्थोंके परिचयसे उनकी अप्रतिहत लेखनीका चमत्कार स्वत ज्ञात हो जाता है। अनेकान्तदृष्टि और स्याद्वादभाषाका अहिंसक उद्देश्य था समस्त मत मतान्तरोंका नयदृष्टिसे समन्वयकर समताकी सृष्टि करना। अनेकान्तदर्शनके अन्त यह रहस्य भी है कि हमारी दृष्टि वस्तुके पूर्णरूपको जान नहीं सकती, जो हम जानते हैं वह आंशिक सत्य है। हमारी तरह दूसरे मतवादियोंके दृष्टिकोण भी आंशिक सत्यताकी सीमाको छूते हैं। इसीलिये उसमें यह शर्त लगाई गई कि जो दृष्टिकोण अन्य दृष्टियोंकी अपेक्षा रखता है उनकी उपेक्षा या तिरस्कार नहीं करता वही सच्चा नय है। और ऐसे नयोंका समूह ही अनेकान्तदर्शन है।

इस पवित्र उद्देश्यसे अनेकान्तदर्शन और स्याद्वादपर ही जैन परम्पराने अनेकों ग्रन्थ लिखे हैं। पर, ऐसा लगता है जैसे यह समन्वयकी दृष्टि अशत परपक्षखण्डनमें बदल गई है। यद्यपि किसी भी मतके ऐकान्तिक दृष्टिकोणकी आलोचना किये बिना उसकी सापेक्षताका प्रतिपादन अपनेमें पूर्ण नहीं हो सकता फिर भी जितना भार समन्वयपर दिया जाना चाहिए था उतना नहीं दिया गया। भट्टाकलङ्क उस शताब्दीके व्यक्ति हैं जब कि धर्मकीर्ति और उसके टीकाकार शास्त्रार्थोंकी धूम मचाये हुए थे। अत अकलङ्क देवके दार्शनिक प्रकरणोंमें उस युगकी प्रतिक्रियाकी प्रतिध्वनि बराबर सुनाई देती है। वे जब भी अवसर पाते हैं बौद्धोंके तीक्ष्ण खण्डनमें नहीं चूकते। जब धर्मकीर्ति परिवारने जैन सिद्धान्तको अश्लील आकुलप्रलाप आदि कहना प्रारम्भ किया तो इनका अहिंसक मानस डोल उठा और उन्होंने इन परप्रहारोंसे जैनशासनकी रक्षा करनेके हेतु सर्वप्रथम अपने सिद्धान्तोंकी व्यवस्थाकी ओर ध्यान दिया। उनकी जैनन्यायको देन इस प्रकार है–

### १ प्रमाणके लक्षणमें 'अविसंवादि' पद–

प्रमाण सामान्यके लक्षणमें समन्तभद्र[3]ने 'स्वपरावभासक' और सिद्धसेन[4]ने 'स्वपराभासि' पद देकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण माननेकी ओर संकेत किया था जो स्व और परका अवभासक हो। यह उसका स्वरूपनिरूपण था। अकलङ्कदेवने प्रमाणके लक्षणमें 'अविसंवादी' पद[5]का प्रवेशकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण कहा जो अविसंवादी हो। इस लक्षणमें उन्होंने 'स्व' पदपर जोर नहीं दिया, क्योंकि स्वसंवेदन ज्ञान-सामान्यका धर्म है, प्रमाणज्ञानका ही नहीं। इसीलिये वे कहीं[6] प्रमाणके फलभूत सिद्धिको 'स्वार्थ विनिश्चय' शब्दसे व्यक्त करते हैं तो कहीं 'तत्त्वार्थ निर्णय'[7] शब्दसे। यद्यपि अष्टशतीके लक्षणमें 'अनधिगतार्थाधिगम' शब्दका प्रयोग किया गया है किन्तु इसपर उनका भार नहीं रहा; क्योंकि प्रमाणसंप्लव उपयोगविशेषमें इन्हें स्वीकृत है। इस तरह प्रमाणके लक्षणमें 'अविसंवादि' पदका प्रयोग अकलङ्कदेवने ही सर्वप्रथम किया है।

(१) देखो न्यायकुमुदचन्द्र प्र० प्रस्तावना पृ० ५७–५८। (२) वही, पृ० २५।
(३) बृहत्स्व० श्लो० ६३। (४) न्यायावतार श्लो० १।
(५) अष्टश० अष्टसह० पृ० १७५। (६) सिद्धिवि० १।३। (७) प्रमाणस० पृ० १।५।

इसी तरह ज्ञानपदसे अज्ञानरूप सन्निकर्षादि तथा अकिञ्चित्कर निर्विकल्पक दर्शनादिका व्यवच्छेद भी इन्होंने किया है[1]।

२. अविसंवादकी प्रायिक स्थिति –

अकलङ्कदेवने अविसंवादको प्रमाणताका आधार मानकर भी एक विशेष बात कही है कि हमारे ज्ञानोंमें प्रमाणता और अप्रमाणताकी संकीर्ण स्थिति है। कोई भी ज्ञान एकान्ततः प्रमाण या अप्रमाण नहीं है। द्विचन्द्रज्ञान भी चन्द्रांशमें प्रमाण और द्वित्वांशमें अप्रमाण है। एकचन्द्रज्ञान भी चन्द्रांशमें ही प्रमाण है 'पर्वत स्थित' रूपमें नहीं। प्रमाणता या अप्रमाणताका नियम अविसंवादकी बहुलता या विसंवादकी बहुलतासे किया जाना चाहिए। जैसे कि जिस पुद्गलमें गन्धकी प्रचुरता होती है उसे गन्धद्रव्य कहते हैं[2]।

३. परपरिकल्पित प्रमाणलक्षणनिरास[3]–

अकलङ्कने बौद्धसम्मत अविसंवादि ज्ञानकी प्रमाणताका खण्डन इसलिये किया है कि उनके द्वारा प्रमाणरूपसे स्वीकृत निर्विकल्पकज्ञानमें अविसंवाद नहीं पाया जाता। सन्निकर्षकी प्रमाणताका निराकरण इसलिये किया है कि उसमें अचेतनरूपता होनेके कारण प्रमाके प्रति साधकतमत्व नहीं आ सकता।

४. प्रमाणका विषय[4]–

द्रव्यपर्यायात्मक और सामान्य-विशेषात्मक पदार्थको प्रमाणका विषय बतानेके साथही साथ उसे आत्मार्थगोचर यानी स्व और अर्थ उभयको विषय करनेवाला बताया है।

५. पूर्व-पूर्वज्ञानकी प्रमाणता तथा उत्तरोत्तरमें फलरूपता[5]–

अकलङ्कदेवने अवग्रह ईहा अवाय और धारणा इन चार मतिज्ञानोंमें पूर्व-पूर्वका प्रामाण्य तथा उत्तर-उत्तरमें फलरूपता स्वीकृत की है। विशेषता यह है कि वे पूर्व-पूर्वकी प्रमाणताकी ओर बढ़ते समय ज्ञानसे आगे सन्निकर्षमें नहीं गये।

६. ईहा और धारणाकी ज्ञानरूपताका समर्थन[6]–

ईहाका साधारण अर्थ चेष्टा और धारणाका अर्थ भावनात्मक संस्कार किया जाता है किन्तु अकलङ्कदेवने ज्ञानोपादानक होनेसे इनमें भी तत्त्वार्थसूत्रप्रतिपादित ज्ञानरूपताका समर्थनकर प्रमाणफलभावकी व्यवस्था की है।

७. अर्थ और आलोक ज्ञानके कारण नहीं[7]–

अकलङ्कदेवने ज्ञानके प्रति साक्षात् कारणता इन्द्रिय और मनकी ही मानी है अर्थ और आलोककी नहीं क्योंकि इनका ज्ञानके साथ अन्वय व्यतिरेक नहीं है।

८. प्रत्यक्षका लक्षण[8]–

आ. सिद्धसेनने प्रत्यक्षका लक्षण करते समय न्यायावतार में 'अपरोक्ष' पद देकर प्रत्यक्षका लक्षण परोक्षसापेक्ष किया था। अकलङ्कदेवने 'विशदज्ञानको प्रत्यक्ष कहते हैं' यह उसका स्वाश्रित लक्षण किया है। जिसे सभीने एक स्वरसे अपनाया है।

---

(१) लघी० स्ववृ० ३।१।
(२) अष्टश० अष्टसह० पृ० २७७। लघी० स्ववृ० श्लो० २२।
(३) सिद्धिवि० १।३। (४) न्यायवि० १।३।
(५) लघी० श्लो० ६। (६) लघी० स्ववृ० १।६।
( ) लघी० श्लो० ५३-५६।
(८) लघी० [illegible] (०) [illegible]

**९. वैशद्यका लक्षण[1]–**

विशदज्ञानको प्रत्यक्ष कहनेके बाद वैशद्यका लक्षण करना न्यायप्राप्त था। अकलङ्कदेवने 'अनुमान आदिसे अधिक विशेष प्रतिभास' को वैशद्य कहा है।

**१०. सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष[2]–**

तत्त्वार्थसूत्रमें मति श्रुत आदि पाँच आगमिक ज्ञानोंका केवल प्रत्यक्ष और परोक्षरूपसे दो प्रमाण माननेका निर्देश किया गया था। किन्तु उनकी प्रत्यक्षता और परोक्षताके आधार जुदे थे। आत्ममात्र-सापेक्ष ज्ञान प्रत्यक्ष और इन्द्रिय तथा मनकी अपेक्षा रखनेवाले ज्ञान परोक्ष थे। जबकि सभी दार्शनिक इन्द्रियजन्य ज्ञानको प्रत्यक्ष तथा अनुमानादिको परोक्षकी श्रेणीमें रखते थे। प्रत्यक्षमें 'अक्ष' शब्द इसी व्यवस्थाका साक्षी था। यद्यपि जिनभद्रगणिक्षमाश्रमणने इन्द्रिय और मनोजन्य ज्ञानको सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा है फिर भी उसका सयुक्तिक प्रतिपादन दार्शनिक भाषामें अकलङ्कने ही किया है। उन्होंने कहा कि–चूँकि इन्द्रियजन्यज्ञान एकदेशसे विशद है अतः वैशद्यांशका सद्भाव होनेसे यह भी सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष है।

**११ परोक्षका लक्षण[3] और भेद–**

अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थसूत्रकारके द्वारा निर्दिष्ट परोक्षज्ञानोंमें मतिज्ञानके 'मति' को सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा, किन्तु साथमें यह भी कहा कि मति स्मृति संज्ञा चिन्ता और आभिनिबोधिक शब्दयोजनाके पहले मतिज्ञान हैं और शब्दयोजनाके बाद श्रुतज्ञान है। श्रुत अविशद होनेसे परोक्ष है। ये मति स्मृति आदि ज्ञान शब्दयोजनाके बिना भी होते हैं और शब्दयोजनाके बाद भी। शब्दयोजनाके पहिले ये सभी ज्ञान मतिज्ञान हैं और सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष हैं। तत्त्वार्थवार्तिकमें अकलङ्कदेवने अनुमान आदि ज्ञानोंको स्वप्रतिपत्तिकालमें अनक्षरश्रुत तथा परप्रतिपत्तिकालमें अक्षरश्रुत कहा है। लघीयस्त्रयमें[4] स्मृति संज्ञा चिन्ता और अभिनिबोधको अनिन्द्रिय प्रत्यक्ष भी कहा है। इससे यह ज्ञात होता है कि तत्त्वार्थवार्तिक और लघीयस्त्रयमें अकलङ्कदेव स्मृत्यादिज्ञानोंको अवस्था विशेषमें मतिज्ञान या सांव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहकर भी न्यायविनिश्चयमें उन स्मृति आदि ज्ञानोंके ऐकान्तिक परोक्षत्वका विधान करते हैं और यहीं वे परोक्षप्रमाणके स्मृति संज्ञा चिन्ता अभिनिबोध और श्रुत-आगम ये पाँच भेद निश्चित कर देते हैं।

**१२. स्मृतिका प्रामाण्य[5]–**

प्रायः सभी वादी स्मरणको गृहीतग्राही मानकर अप्रमाण कहते आये हैं। किन्तु अकलङ्कदेवने स्वविषयमें अविसंवादी होनेके कारण इसे प्रमाणताका वही दर्जा दिया है जो अन्य प्रमाणोंको प्राप्त था।

**१३ प्रत्यभिज्ञानका प्रामाण्य[6]–**

प्रत्यभिज्ञानको मीमांसकने इन्द्रियप्रत्यक्षमें और नैयायिकने मानसविकल्पमें अन्तर्भूत किया था तथा बौद्धने अप्रमाण कहा था। परन्तु अकलङ्कदेवने इसे स्वतन्त्र प्रमाण मानकर इसीके भेदस्वरूप सादृश्य प्रत्यभिज्ञानमें नैयायिकादिके उपमानका अन्तर्भाव दिखाया है और कहा है कि यदि सादृश्यविषयक उपमान-को पृथक् प्रमाण मानते हो तो वैधर्म्यविषयक तथा आपेक्षिक आदि प्रत्यभिज्ञानोंको भी स्वतन्त्र प्रमाण मानना पड़ेगा।

**१४. तर्ककी प्रमाणता[7]–**

व्याप्तिग्राही तर्कको न तो वादी प्रमाण कहना चाहते थे और न अप्रमाण। प्रमाणोंका अनुग्राहक माननेमें उन्हें कोई आपत्ति नहीं थी। किन्तु अकलङ्कदेवने कहा कि यदि तर्कको प्रमाण नहीं मानते हो तो

(१) लघी० श्लो० ४। (२) लघी० श्लो० ३।
(३) लघी० श्लो० १०। (४) श्लो० ६१। (५) लघी० स्ववृ० ३।१०।
(६) लघी० श्लो० १०, १९–२१। (७) लघी० श्लो० ११। प्रमाणसं० श्लो० १२।

उसके द्वारा गृहीत व्याप्तिमें कैसे विश्वास किया जा सकेगा ? अतः तर्क भी स्वविषयमें अविसंवादी होनेसे प्रमाण है।

## १५. अनुमानके अवयवोंकी व्यवस्था–

यद्यपि सिद्धसेन दिवाकरके न्यायावतार और पात्रस्वामीके त्रिलक्षणकदर्थन एवं श्रीदत्तके जल्पनिर्णयसे अनुमानका लक्षण उसके अवयव और साध्याभास हेत्वाभास आदिकी रूपरेखा अकलङ्कदेवको मिली होगी। पर उन्होंने अविनाभावैकलक्षण हेतु तथा एक ही प्रकारके अनुमानको माननेका अपना मत रखा है। अवयवोंमें प्रतिज्ञा और हेतु दो अवयवोंका पर्याप्त माना है। प्रतिपाद्यके अनुरोधसे अन्य अवयवोंमें दृष्टान्तको भी प्रमुखता दी है।

## १६. हेतुके भेद[1]–

अकलङ्कदेव ने कार्य स्वभाव और अनुपलब्धिके सिवाय कारणहेतु पूर्वचरहेतु उत्तरहेतु और सहचर हेतुको पृथक् माननेका समर्थन किया है।

## १७ अदृश्यानुपलब्धिसे भी अभावकी सिद्धि–

अदृश्यका साधारण तात्पर्य 'प्रत्यक्षका अविषय' किया जाता है और इसीलिये अदृश्यानुपलब्धिसे धर्मकीर्तिने संशय माना है। अकलङ्कदेव अदृश्य किन्तु अनुमेय परचित्त आदिका अभाव भी अदृश्यानुपलब्धिसे स्वीकार करते हैं। ये अनुपलब्धिसे विधि और प्रतिषेध दोनों साध्योंकी सिद्धि मानते हैं।

## १८ हेत्वाभास[2]–

यद्यपि अकलङ्कदेव अविनाभावरूप एक लक्षणके अभावमें वस्तुतः एक ही असिद्ध हेत्वाभास मानते हैं, किन्तु अविनाभावका अभाव कई प्रकारसे होता है अतः विरुद्ध असिद्ध सन्दिग्ध और अकिञ्चित्कर ये चार हेत्वाभास भी मानते हैं।

## १९. वाद और जल्प एक हैं–

नैयायिक तत्त्वनिर्णय और तत्त्वाध्यवसायसंरक्षणको जुदा मानकर तत्त्वाध्यवसायसंरक्षणके लिये छलादि असत् उपायोंका आलम्बन करना भी उचित ही नहीं न करनेपर निग्रहस्थान मानते हैं। पर अकलङ्कदेवने किसी भी दशामें छलादिका प्रयोग उचित नहीं माना। अतः इनकी दृष्टिसे छलादिप्रयोगवाली जल्प कथा और वितण्डा कथाका अस्तित्व ही नहीं है। ये केवल एक वादकथा मानते हैं। इसीलिये ये वादको ही जल्प कहते हैं। इस समन्वयका मूल सम्भवतः इन्हें श्रीदत्तके जल्पनिर्णयसे मिला होगा।

## २० जातिका लक्षण–

अकलङ्कने मिथ्या उत्तरको जात्युत्तर कहा है। साधर्म्यादिसमा आदि जातियोंके प्रयोगको ये अनुचित मानते हैं। उन्होंने यह भी कहा है कि मिथ्या उत्तर अनन्त प्रकारके हैं अतः उनकी गिनती करना कठिन है।

## २१ जय पराजय व्यवस्था–

नैयायिकोंने जय-पराजयव्यवस्थाके लिये निग्रहस्थानोंका अधिक जाल बनाया है। धर्मकीर्तिने उससे निकलकर असाधनाङ्ग वचन और अदोषोद्भावन इन दो निग्रहस्थानोंको मानकर उस जालको बहुत कुछ तोड़ा था। किन्तु उनके विविध अर्थोंका जो बीहड़ बहुत उलझाव था उसे अकलङ्कदेवने अत्यन्त सीधा बनाते हुए कहा कि जो अपना पक्ष सिद्ध कर ले उसका जय और जिसका पक्ष निराकृत हो जाय उसका

(1) लघी. श्लो. १२-१४। (2) लघी. श्लो. १५।
(3) न्यायवि. श्लो. ३३९-४०। (4) सिद्धिवि. ५।२।
(5) न्यायवि. श्लो. २०१।

पराजय होना चाहिए। अपने पक्षको सिद्ध करके यदि कोई नाचता भी है तो भी कोई दोष नहीं। इस तरह उन्होंने जय-पराजयका सीधा मार्ग बताया[1]।

**२२. सप्तभंगी निरूपणमें प्रगति—**

सप्तभङ्गी विधिमें प्रमाणसप्तभङ्गी और नयसप्तभङ्गीकी योजनाके लिये सकलादेश और विकलादेशका सयुक्तिक विस्तृत निरूपण अकलङ्कदेवने किया है[2]। यहीं अभेदवृत्ति और अभेदोपचारके लिये काल आत्मरूप अर्थ सम्बन्ध उपकार गुणिदेश संसर्ग और शब्द इन कालादि आठकी दृष्टिसे विवेचनकी प्रक्रिया बताई है।

अनेकान्तमें दिये जानेवाले संशयादि दोषोंके उद्धारका व्यवस्थित क्रम इनके ग्रन्थोंमें विशेष रूपसे देखा जाता है[3]।

इसी तरह नय नयाभासोंका विवेचन, सकलादेश और विकलादेशमें एवकारके प्रयोगका विचार, निक्षेप निरूपणकी अपनी पद्धति आदिका वर्णन भी अकलङ्कके ग्रन्थोंमें है[4]। बौद्धोंके साथ ही साथ अन्य दर्शनोंकी मार्मिक आलोचना भी अकलङ्कदेवने यथावसर करके अकलङ्क न्यायके स्वपक्ष साधन और परपक्षदूषण दोनों पक्षोंको खूब समृद्ध किया है। इनमेंसे कुछ विशेष मुद्दोंका विवेचन आगे 'ग्रन्थ-परिचय' विभागमें विस्तारसे किया जायगा।

इस तरह तर्कभूवल्लभ भट्टाकलङ्कदेव शशाङ्ककी कीर्तिकौमुदी उनके अकलङ्कन्यायकी ज्योत्स्नासे तर्करसिकोंके मानसको द्योतित करती हुई आज भी छिटक रही है।

*

## अकलङ्कका व्यक्तित्व—

इस तरह शिलालेखोल्लेख, ग्रन्थोल्लेख, समकालीन और परवर्ती आचार्योंपर प्रभाव और उनके ग्रन्थ आदि स्तम्भोंमें आई हुई चरचामें हम समझ सके हैं कि अकलङ्कदेव ई० ८ वीं सदीके युगनिर्माता महापुरुष थे। वे अनेक शास्त्रार्थोंके विजेता महान् वाग्मी थे और थे घटवादविस्फोटक सभाचतुर पंडित। कथाकोशमें उनके शास्त्रार्थोंकी कथाका सार पाठक पढ ही चुके हैं। मल्लिषेण प्रशस्तिके **'राजन् साहसतुंग'** श्लोकके गौरवपूर्ण उद्घोषसे ऐसा लगता है जैसे अकलङ्कके गलेकी विजयमाला अभी भी तरोताजी है। यह विजय इतनी बडी थी कि अकलङ्क जैसे वाचयमीके मुखसे भी वह श्लोक निकलवा सकी। यह वह काल था जब धर्मकीर्तिके शिष्योंका समुदाय भारतीय दर्शनके रङ्गमञ्चपर छाया हुआ था और नैरात्म्यके नारोंसे आत्मदर्शन हिल उठा था। उस कालमें अकलङ्कदेवने भारतीय दर्शनकी हिलती हुई दीवालोंको थाँभा और इसी प्रयत्नमेंसे अकलङ्कन्यायका जन्म हुआ।

उनके टीका ग्रन्थ और मौलिक कृतियाँ उनके गहन तत्त्वविचार उनकी सूक्ष्मतर्कप्रवणता तथा स्वतत्त्व-निष्ठाका पगपगपर दर्शन कराती हैं। वे बौद्धोंके विचारोंसे होनेवाली निरात्मकतासे जनजनकी रक्षा करनेकी करुणाबुद्धिसे ओतप्रोत थे और इसीलिये उनके सत्त्वप्रकोपके मूल लक्ष्य बौद्धाचार्य और बहुश: बौद्धाचार्य ही रहे हैं। वे उनके अश्लील परिहास और कटूक्तियोंका उत्तर भी बड़े मजेसे देते हैं—धर्मकीर्तिने जब प्रमाण-वार्तिक[5] में अनेकान्तवादियोंको दही और ऊँटके अभेदप्रसङ्गका दूषण देकर कहा कि 'दहीकी जगह ऊँटको क्यों नहीं खाते ?' तब अकलङ्कदेव न्यायविनिश्चय में उसका सटीक उत्तर देते हुए लिखते हैं कि—'सुगत मृग

(१) न्यायवि० श्लो० ३८३। (२) तत्त्वार्थवा० ४।४२।
(३) अकलङ्कग्रन्थत्रय टि० पृ० १७०। (४) वही पृ० १४६-५४।
(५) "सर्वस्योभयरूपत्वे तद्विशेषनिराकृते।
चोदितो दधि खादेति किमुष्ट्रं नाभिधावति॥"—प्र० वा० ३।१८१।

हुए थे और मृग भी सुगत हुआ फिर भी जैसे आप लोग मृगको ही खाते हो सुगतको नहीं, उनकी तो वन्दना ही करते हो, ठीक उसी तरह पर्यायभेदसे दही और ऊँटके शरीरमें भेद है।[1]

सिद्धिविनिश्चयटीका (६।३७) में अदृश्यानुपलब्धिसे अभावकी सिद्धि न माननेपर वे कहते हैं कि

'दध्यादौ न प्रवर्तेत बौद्धः तद्भुक्तये जनः।
अदृश्यां सौगतीं तत्र तनुं संशङ्कमानकः॥
दध्यादिके तथा भुक्ते न भुक्तं काञ्जिकादिकम्।
इत्यसौ वेत्तु नो वेत्ति न भुक्ता सौगती तनुः॥'

अर्थात् अदृश्यकी आशंकासे बौद्ध दही खानेमें निःशंक प्रवृत्ति न कर सकेंगे, क्योंकि वहाँ सुगतके अदृश्य शरीरकी शंका बनी रहेगी। दही खाने पर कांजी नहीं खाई यह तो वे समझ सकते हैं पर सुगतको नहीं खाया यह समझना उन्हें असंभव है।

प्रमाणसंग्रहमें उन्होंने धर्मकीर्तिकी 'जाड्य अह्रीक पशु अलौकिक प्राकृत और तामस' आदि कटूक्तियोंको जो वे प्रतिवादियोंके प्रति प्रयुक्त करते रहे हैं, बहुत कुछ उन्हें ही उन्हींके सिद्धान्तोंकी असारताका उल्लेख करके ठेठ शैलीसे लौटा दिया है।[2]

कथाकोशकी कथासे विदित होता है कि वे बाल्यब्रह्मचारी निर्ग्रन्थमती थे और उनके मनमें अपने प्यारे भाईके बलिदानकी आग बराबर जल रही थी। इससे भी अधिक उनके मानसमें उच्च-मुक्त हो चैतोंके प्रतिबन्धकारी सिद्धान्तोंके प्रचारसे आत्मवादके लुप्त हो जानेसे व्यथा हुई थी। शिलालेख उनपर प्रशस्ति और महापतिके रूप में प्रशस्त चढ़ाते हैं और उन्हें चारित्रभूषण बता उनके सामने नतमस्तक हैं।

इस तरह अकलङ्क एक महान् वाग्मी प्रमाणनिष्णात ग्रन्थकार और दृढ़ चारित्रसम्पन्न कुशलकर्ता महापुरुष थे। उनकी अकलङ्कप्रभासे जैनशासनगगन आज भी आलोकित है और रहेगा।

---

(१) "सुगतोऽपि मृगो जातो मृगोऽपि सुगतस्तथा।
तथापि सुगतो वन्द्यो मृगः खाद्यो यथेष्यते॥
तथा वस्तुबलादेव भेदाभेदव्यवस्थितेः।
चोदितो दधि खादेति किमुष्ट्रमभिधावति॥ —न्यायवि० श्लो० ३७२-७३।

(२) 'धर्मसंकीर्तिविख्यातकम्पादिम्लेच्छसंभवम्।
शाठ्यपोषसन्ताना सहैते प्रमाणहेतवः॥
प्रतिपक्षाभावं वचसाप्यं तस्यैव निग्रहः।
वचनमसंज्ञार्थं विकल्पातीतलक्षणम्॥
प्रत्यक्षं निष्फलं तीर्थं ज्ञानं साक्षात्कारणम्।
अपत्याग्रसत्यर्थसमानं पशुलक्षणम्॥
मैत्र्याभावात्मनो भावमनुमानं पुरुषविद्।
ध्यानं सत्यं तपो ध्यानं देवता लौकिकम्॥
सम्भः सर्वज्ञः पर्यन्तः कार्याकार्येष्वतीन्द्रिये।
न कश्चिच्चेतयते ज्ञाता तदर्थस्येति तामसम्॥
परार्थविसंवादो साधुत्वानुपलब्धिक्रमस्थितिः।
प्रकृत्यर्थविघातेऽपि भाषा प्राकृतलक्षणम्॥ —प्रमाणसं० पृ० ११५-१६।

## २ सिद्धिविनिश्चयटीकाके कर्त्ता अनन्तवीर्य

आचार्य अनन्तवीर्य अपने युगके श्रद्धालु तार्किक और प्रतिभासम्पन्न आचार्य थे। भट्टाकलङ्कदेवके गूढतम प्रकरण ग्रन्थोंके हार्दको उद्घाटित करनेका इन्होंने अप्रतिम प्रयत्न किया है। यद्यपि इनके सामने अकलङ्क सूत्रके वृत्तिकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी सिद्धिविनिश्चयवृत्ति रही है पर जैसा कि इनके द्वारा लिखे गये इस श्लोकसे विदित होता है कि ये वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत सन्तुष्ट नहीं थे। ये आश्चर्य प्रकट करते हुए लिखते हैं कि–

> "देवस्यानन्तवीर्योऽपि पदं व्यक्तं तु सर्वतः।
> न जानीतेऽकलङ्कस्य चित्रमेतत् परं भुवि ॥"–पृ० १

अर्थात् अकलङ्कदेवके पदोंका स्पष्ट अर्थ अनन्तवीर्य भी नहीं जानते यह बड़े आश्चर्यकी बात है। यद्यपि इस श्लोकको अपनी लघुताके पक्षमें लगाया जा सकता है पर प्रस्तुत टीकामें जो इन्होंने पाठान्तरोंका उद्धरण देकर[1] पूर्वव्याख्याकारसे मतभेद प्रकट किया है उससे मेरे कथनका समर्थन हो जाता है।

टिप्पण दिये गये उद्धरणोंमें 'अन्ये' और 'अपरे' शब्दसे इन्हें वृद्ध अनन्तवीर्य ही इष्ट हैं। इसका समर्थन (पृ० ३१) में दिये गये 'इत्यनन्तवीर्यः' इस पदसे हो जाता है। यह उल्लेख ही वृद्ध अनन्तवीर्यके अस्तित्वका साक्षी है। प्रकृतटीकाकार अनन्तवीर्य पूर्वव्याख्याकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे कारिकार्थका विरोध, पूर्वापर विरोध, तथा अर्थकी असंगतिको जिस रूपमें उपस्थित करते हैं, उससे स्पष्ट झलकता है कि वे वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत प्रभावित नहीं थे। कहीं भी इन्होंने पूर्वव्याख्याकारके प्रति एक भी शब्द प्रशंसासूचक नहीं लिखा है।

इन्होंने पूर्वटीकाकार अनन्तवीर्यसे अपना पार्थक्य दिखानेके लिए 'रविभद्रपादोपजीवी' 'रविभद्रपदकमलचञ्चरीक' आदि विशेषण स्वयं प्रस्तावोंके अन्तके पुष्पिकावाक्योंमें दिये हैं।

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्यकी व्याख्याशैली सहज सुबोध होनेपर भी अकलङ्कके प्रकरणोंकी संक्षिप्तता और गूढार्थताके कारण वह बहुत प्रवाहबद्ध नहीं हो पायी है।

### अनन्तवीर्य : श्रद्धालु तार्किक–

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य तार्किक होकर भी श्रद्धालु रहे हैं। उन्हें जो पुरानी परम्पराएँ प्राप्त हुईं उसका यथासम्भव वे समर्थन करते रहे हैं। इसका एक उदाहरण है अन्यथानुपपत्तिवार्तिकके कर्तृत्वका प्रकरण।

> "अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्।
> नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥"

---

(१) "अन्ये तु दृष्टे संस्कारः दृष्टजातीये स्मृतिः इति व्याचक्षते। तेनायमर्थो लभ्यते न वेति चिन्त्यम्"–सिद्धिवि० टी० पृ० २७।

"अन्ये 'चित्रस्यैव' इति पठन्ति, तेषां कारिकोपात्तोऽयमर्थो भवति न वेति चिन्त्यमेतत्। अस्माकं तु इवशब्दपाठान्न दोषः।"–पृ० ५७।

"अन्ये तु 'स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावे' इति पठन्ति, तेषां कथमन्यथा इत्यादि विरोधः।"–पृ० १२५।

"अपरे शास्त्राप्रामाण्यात्" इति पठन्ति तेषामनन्तरमेव तत्प्रामाण्यसमर्थनं किं विस्मृतं येनैवं पठन्ति।"–पृ० ५३८।

हुए थे और मृग भी सुगत हुआ फिर भी जैसे आप लोग मृगको ही खाते हो सुगतको नहीं, उसकी वन्दना ही करते हो ठीक उसी तरह पर्यायभेदसे दही और ऊँटके शरीरमें भेद है।[1]

सिद्धिविनिश्चयस्ववृत्ति (६।३७) में अदृश्यानुपलम्भसे अभावकी सिद्धि न माननेवालेसे वे कहते हैं कि-

"दध्यादौ न प्रवर्तेत बौद्धः तद्भुक्तये जनः ।
अदृश्यां सौगतीं तत्र तनुं संशङ्कमानकः ॥
दध्यादिके तथा भुक्ते न भुक्तं काञ्जिकादिकम् ।
इत्यसौ वेत्तु नो वेत्ति न भुक्ता सौगती तनुः ॥"

अर्थात् अदृश्यकी आशंकासे बौद्ध दही खानेमें निःशंक प्रवृत्ति न कर सकेंगे, क्योंकि वहाँ सुगतके अदृश्य शरीरकी शंका बनी रहेगी। दही खाने पर कांजी नहीं खाई यह तो वे समझ सकते हैं पर सुगत नहीं खाया यह समझना उन्हें असम्भव है।

न्यायविनिश्चयमें उन्होंने धर्मकीर्तिकी 'बाल्य अह्रीक पशु अलौकिक प्राकृत और तामस' आदि पदवियोंको भी जो वे प्रतिवादियोंके प्रति प्रयुक्त करते रहे हैं, बहुत कुछ उन्हें ही उन्हींके सिद्धान्तोंकी असङ्गतियोंका उल्लेख करके ठेठ तरीकेसे लौटा दिया है।[2]

कथाकोशकी कथासे विदित होता है कि वे बाल्यब्रह्मचारी निर्ग्रन्थपन्थी थे और उनके मनमें अपने प्यारे मतके बलिदानकी आग बराबर जल रही थी। इससे भी अधिक उनके मानसमें उथलपुथल हो रही थी क्रान्तिकारी सिद्धान्तोंके प्रचारसे आत्मबलिदानके क्रम हो जानेसे मची हुई थी। शिलालेख उनका यति और महामतिके रूप में मङ्गलस्मरण करते हैं और उन्हें चारित्र्यभूषण कह उनके सामने नतमस्तक हैं।

इस तरह अकलङ्क एक महान् वाग्मी प्रमाणनिष्णात ग्रन्थकार और दृढ चारित्र्यसम्पन्न युगप्रधान महापुरुष थे। उनकी अकलङ्कप्रभासे जैनशासनगगन आज भी आलोकित है और रहेगा।

---

(१) 'सुगतोऽपि मृगो जातः मृगोऽपि सुगतस्तथा ।
तथापि सुगतो वन्द्यो मृगः खाद्यो यथेष्यते ॥
तथा वस्तुबलादेव भेदाभेदव्यवस्थितेः ।
चोदितो दधि खादेति किमुष्ट्रमभिधावति ॥"—न्यायवि० श्लो० ३७३-७४ ।

(२) 'प्रत्यक्षवृत्तिविज्ञानकर्माविष्कृतदर्शनम् ।
स्वभावापोहसम्बन्धाः सन्ति ते प्राकृता जनाः ॥
प्रतिज्ञाभ्यासमेव वस्तुसामर्थ्य तत्रैव विभ्रमः ।
बालस्यासमर्थसंज्ञानं विभ्रमाह्रीकलक्षणम् ॥
प्रत्यक्षं निष्कलं शेषं भ्रान्तं साङ्कल्पकल्पनम् ।
तामस्यासमसत्त्वार्थसमार्थं पशुलक्षणम् ॥
मेयभावात्मनो मानमनुमानं मृषादिवत् ।
सार्थं धर्मं यतो वार्तं दैवतो नेत्यलौकिकम् ॥
अन्यः सर्वज्ञः सर्वत्र कार्याकार्येष्वतीन्द्रिये ।
न कश्चिच्चेतनो ज्ञाता तदर्थस्येति तामसम् ॥
परापरसत्त्वे साध्यत्वसम्भवान्नस्थितिः ।
प्रकृत्यपरिनिष्ठोऽपि प्राह प्राकृतलक्षणम् ॥ —प्रमाणसं० पृ० ११५-११ ।

## २ सिद्धिविनिश्चयटीकाके कर्त्ता अनन्तवीर्य

आचार्य अनन्तवीर्य अपने युगके श्रद्धालु तार्किक और प्रतिभासम्पन्न आचार्य थे। भट्टाकलङ्कदेवकी गूढतम प्रकरण ग्रन्थोंके हार्दको उद्घाटित करनेका इन्होंने अप्रतिम प्रयत्न किया है। यद्यपि इनके सामने अकलङ्क सूत्रके वृत्तिकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी सिद्धिविनिश्चयवृत्ति रही है पर जैसा कि इनके द्वारा लिखे गये इस श्लोकसे विदित होता है कि ये वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत सन्तुष्ट नहीं थे। ये आश्चर्य प्रकट करते हुए लिखते हैं कि–

"देवस्यानन्तवीर्योऽपि पदं व्यक्तं तु सर्वतः।
न जानीतेऽकलङ्कस्य चित्रमेतत् परं भुवि॥"–पृ० १

अर्थात् अकलङ्कदेवके पदोंका स्पष्ट अर्थ अनन्तवीर्य भी नहीं जानते यह बड़े आश्चर्यकी बात है। यद्यपि इस श्लोकको अपनी लघुताके पक्षमें लगाया जा सकता है पर प्रस्तुत टीकामें जो इन्होंने पाठान्तरोंका उद्धरण देकर[1] पूर्वव्याख्याकारसे मतभेद प्रकट किया है उससे मेरे कथनका समर्थन हो जाता है।

टिप्पण दिये गये उद्धरणोंमें 'अन्ये' और 'अपरे' शब्दसे इन्हें वृद्ध अनन्तवीर्य ही इष्ट हैं। इसका समर्थन (पृ० ३१) में दिये गये '**इत्यनन्तवीर्यः**' इस पदसे हो जाता है। यह उल्लेख ही वृद्ध अनन्तवीर्यके अस्तित्वका साक्षी है। प्रकृतटीकाकार अनन्तवीर्य पूर्वव्याख्याकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे कारिकार्थका विरोध, पूर्वापर विरोध, तथा अर्थकी असंगतिको जिस रूपमें उपस्थित करते हैं, उससे स्पष्ट झलकता है कि वे वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत प्रभावित नहीं थे। कहीं भी इन्होंने पूर्वव्याख्याकारके प्रति एक भी शब्द प्रशंसासूचक नहीं लिखा है।

इन्होंने पूर्वटीकाकार अनन्तवीर्यसे अपना पार्थक्य दिखानेके लिए '**रविभद्रपादोपजीवी**' '**रविभद्रपदकमलचञ्चरीक**' आदि विशेषण स्वयं प्रस्तावोंके अन्तके पुष्पिकावाक्योंमें दिये हैं।

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्यकी व्याख्याशैली सहज सुबोध होनेपर भी अकलङ्कके प्रकरणोंकी संक्षिप्तता और गूढार्थताके कारण वह बहुत प्रवाहबद्ध नहीं हो पायी है।

### अनन्तवीर्य : श्रद्धालु तार्किक–

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य तार्किक होकर भी श्रद्धालु रहे हैं। उन्हें जो पुरानी परम्पराएँ प्राप्त हुईं उसका यथासम्भव वे समर्थन करते रहे हैं। इसका एक उदाहरण है अन्यथानुपपत्तिवार्तिकके कर्तृत्वका प्रकरण।

"अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्।
नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्॥"

---

(१) "अन्ये तु दृष्टे संस्कारः दृष्टजातीये स्मृतिः इति व्याचक्षते। तेनायमर्थो लभ्यते न वेति चिन्त्यम्"–सिद्धिवि० टी० पृ० २७।

"अन्ये 'चित्रस्यैव' इति पठन्ति, तेषां कारिकोपात्तोऽयमर्थो भवति न वेति चिन्त्यमेतत्। अस्माकं तु इवशब्दपाठान्न दोषः।"–पृ० ५७।

"अन्ये तु 'स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावे' इति पठन्ति, तेषां कथमन्यथा इत्यादि विरोधः।" –पृ० १२५।

"अपरे शास्त्राप्रामाण्यात्" इति पठन्ति तेषामनन्तरमेव तत्प्रामाण्यसमर्थनं किं विस्मृतं येनैवं पठन्ति।"–पृ० ५३८।

'यह अन्यथानुपपत्ति वार्तिक पात्रकेसरी स्वामीका है' इस विषयमें हमें तत्त्वसंग्रहके कर्ता शान्तरक्षित और उनके टीकाकार कमलशील तथा स्याद्वादरत्नाकरके कर्ता वादिदेवसूरिके स्पष्ट उल्लेख मिलते हैं। तत्त्वसंग्रह (पृ० ४०५) में यह श्लोक है और टीकामें स्पष्टतया इसे पात्रस्वामीका लिखा है। प्रमाणवार्तिकस्ववृत्तिटीका (पृ० ९) में यह श्लोक तो है पर कर्ताके रूपमें पात्रस्वामीका नाम नहीं है। श्रवणबेल्गोलाकी मल्लिषेण प्रशस्तिके इस श्लोकसे[2] ज्ञात होता है कि पात्रकेसरीने त्रिलक्षणकदर्थन नामका ग्रन्थ बनाया था। स्वयं अनन्तवीर्यके "तेन तल्लिङ्गविषयत्रिलक्षणकदर्थनम् उत्तरभाष्यं यतः कृतम्" (सिद्धिवि० टी० पृ० १०१) इस उल्लेखसे ज्ञात होता है कि 'पात्रकेसरीके त्रिलक्षणकदर्थनका यह श्लोक है' ऐसी परम्परा उन्हें ज्ञात रही है। पात्रकेसरी और पात्रस्वामी एक व्यक्ति हैं यह बात प्रस्तुत टीकाके "स्वामिनः पात्रकेसरिणः"[3] इस उल्लेखसे ज्ञात हो जाता है और इसका समर्थन न्यायविनिश्चयविवरणकार वादिराजके "पात्रकेसरिस्वामिने"[4] इस उल्लेखसे हो जाता है। वादिराजके वचनोंसे इस बातका भी समर्थन होता है कि पात्रकेसरीस्वामीका त्रिलक्षणकदर्थन ग्रन्थ था। उपर्युक्त विवरणसे यह निश्चित हो जाता है कि उक्त श्लोक पात्रकेसरीके त्रिलक्षणकदर्थनका है, और पात्रस्वामी पात्रकेसरी और पात्रकेसरीस्वामी इन तीन नामोंसे उनका उल्लेख होता था।

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य इसे सीमन्धरस्वामी(तीर्थङ्कर)कृत माननेका समर्थन किसी पूर्व व्याख्याकारके मतका खण्डन करके इस प्रकार करते हैं—"यह श्लोक पात्रकेसरी स्वामीका है ऐसा कोई मानते हैं।

अनन्तवीर्य—यह कैसे जाना ?

शङ्काकार—चूँकि उन्होंने हेतुविषयक त्रिलक्षणकदर्थन नामका उत्तरभाष्य बनाया है।

अनन्तवीर्य—यदि ऐसा है तो सीमन्धरस्वामीका यह श्लोक होना चाहिये क्योंकि उन्होंने सर्वप्रथम यह श्लोक बनाया है।

शङ्काकार—यह कैसे जाना ?

अनन्तवीर्य—पात्रकेसरीने त्रिलक्षणकदर्थन किया यह कैसे जाना ?

शङ्काकार—आचार्य प्रसिद्धिसे

अनन्तवीर्य—आचार्यप्रसिद्धि तो इसमें भी है, और इस विषयकी बड़ी कथा प्रसिद्ध है। यदि सीमन्धरकृत माननेमें कोई प्रमाण नहीं है, तो इसे पात्रकेसरीकृत माननेमें भी प्रमाण नहीं है।

शङ्काकार—पात्रकेसरीके लिए यह श्लोक बनाया गया है अतः यह पात्रकेसरीकृत है।

अनन्तवीर्य—तब तो सभी ग्रन्थ और उपदेश चूँकि शिष्योंके लिए किये जाते हैं अतः वे शिष्यकृत माने जाने चाहिए। फिर पात्रकेसरी का भी यह श्लोक नहीं हो सकता क्योंकि उन्होंने भी किसी अन्य शिष्यके निमित्त इसे बनाया होगा। जिसके लिए बनाया होगा उसीका यह माना जाना चाहिए।

शङ्काकार—पात्रस्वामीने वृत्तिरूप प्रबन्ध (टीका) बनाया है अतः उनका यह श्लोक है।

अनन्तवीर्य—तब तो मूलसूत्रकारका कोई वाक्य नहीं मानना चाहिये। टीकाकारके ही सब वाक्य या सूत्र हो जायँगे। अतः यह श्लोक सीमन्धरस्वामी(तीर्थङ्कर)का ही है।"[5]

---

(१) "अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिमतमाशङ्कते—अन्यथानुपपन्नत्वम्...अन्यथानुप..."—तत्त्वसं० पृ० ४०४-४०५। "तदुक्तं पात्रस्वामिना अन्यथानुपपन्नत्वम्"—स्या० रत्ना० पृ० ५२१।

(२) "महिमा स पात्रकेसरिगुरोः परं भवति यस्य भक्त्यासीत्।
पद्मावती सहाया त्रिलक्षणकदर्थनं कर्तुम्॥"—जैनशि० सं० प्र० भा० ले० ५४।

(३) देखो—न्यायवि० वि० द्वि० पृ० ११।

(४) "त्रिलक्षणकदर्थने वा शास्त्रे विस्तरेण पात्रकेसरिस्वामिना प्रतिपादनात्"—न्यायवि० वि० द्वि० पृ० १७७।

(५) सिद्धिवि० टी० पृ० १०१।

इस शङ्का-समाधानसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि अनन्तवीर्य आचार्य यह स्पष्ट परम्परा होते हुए भी कि 'यह श्लोक पात्रकेसरीके त्रिलक्षणकदर्थनका है' उसे नहीं मानकर अपनी श्रद्धावृत्तिसे उसे सीमन्धर स्वामीका मानते ही नहीं है किन्तु पात्रकेसरीकृत माननेवालोंका खण्डन भी करते हैं। अकलङ्कदेवके सिद्धि-विनिश्चय (६-१) के "**अमलालीढ पदं स्वामिन**" मे आये हुए '**स्वामिनः**' पदसे वे सीमन्धर स्वामी तीर्थंकरका ग्रहण करते है जब कि अकलङ्कदेवका अभिप्राय 'पात्रस्वामी' ग्रन्थकारसे ही लगता है। अकलंकदेवने न्यायविनिश्चय (२।१५४) मे इसे मूलकारिकाके रूपमें गृहीत किया है।

आ० विद्यानन्द इसे वार्तिककारका कहते हैं[1]। आ० वादिराज इन सबका समन्वय करके कहते है कि सीमन्धर स्वामी तीर्थंकरके पासमे पद्मावती देवताने पात्रकेसरी स्वामीको यह वार्तिक लाकर दिया है।

तात्पर्य यह कि पूर्व व्याख्याकार (वृद्ध अनन्तवीर्य) का स्पष्ट मत होते हुए भी उनका उस श्लोक-को सीमन्धरस्वामीकृत होनेका समर्थन करना उनकी श्रद्धावृत्तिका ही उन्मेष है। इस शंका समाधानसे यह भी ज्ञात होता है कि उनके सामने कोई 'महती कथा' प्रसिद्ध रही है। अभी तकके उपलब्ध कथा साहित्य में प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशमे सर्वप्रथम पात्रकेसरीकी यह कथा उपलब्ध होती है, ब्रह्म नेमिदत्तका कथाकोश तो इनके बादका है।

## अनन्तवीर्यका बहुश्रुतत्व–

आचार्य अनन्तवीर्यने जिस प्रकार विषयको स्पष्ट करनेके लिए पूर्वपक्षीय ग्रन्थोंसे सैकडों अवतरण 'तदुक्तम्' आदिके साथ उद्धृत किये हैं उसी तरह स्वपक्षके समर्थनके लिए भी पूर्वाचार्योंके वचनोंके पचासों प्रमाण उपस्थित किये हैं। इनका दर्शनशास्त्रीय अध्ययन बहुव्यापक और सर्वतोमुखी था। हम इनके द्वारा उल्लिखित ग्रन्थों और ग्रन्थकारोंमें उनका विशेष परिचय दे रहे हैं जिनके सम्बन्धमें कुछ नई जानकारी मिली है या जिनसे इनके समय आदिके निर्णयमें सहायता मिल सकती है।

### वैदिक साहित्य और अनन्तवीर्य–

आ० अनन्तवीर्यका वैदिक संहिताओं, उपनिषद् और उनके भाष्य और वार्तिक तकका अध्ययन था और उन्होंने यथावसर पूर्वपक्षके वर्णनमें इन ग्रन्थोंके उद्धरण[2] दिये हैं। यथा–ऋग्वेदसे '**पुरुष एवेद**,' कृष्ण यजुर्वेद काठकसंहितासे '**अग्निहोत्रं जुहुयात्**', तैत्तिरीयसंहितासे '**श्वेतमालभेत**', बृहदारण्यकोपनिषत्से '**आरामं तस्य पश्यन्ति**', छान्दोग्योपनिषत्से '**आत्मैवेद सर्वम्**', मैत्रायण्युपनिषत्से '**अग्निहोत्र**', तथा ब्रह्मबिन्दूपनिषत् तथा त्रि० तापिन्युपनिषत्से '**एक एव हि भूतात्मा**' आदि वाक्य उद्धृत किये हैं। अद्वैतके समर्थनमें सुरेश्वराचार्यके बृहदारण्यकभाष्यवार्तिकसे '**यथा विशुद्धमाकाशम्**' आदि दो श्लोक उद्धृत किये हैं। इसी तरह स्मृतियोंमें मनुस्मृतिसे '**न मांसभक्षणे दोषः**' श्लोक उद्धृत किया है।

### महाभारत और अनन्तवीर्य–

महाभारत और तदन्तर्गत गीताके प्रणेता महर्षि व्यास माने जाते हैं। आचार्य अनन्तवीर्यने प्रस्तुत टीका (पृ०५१८) में 'भारत' को व्यासकी कृतिकी प्रसिद्धिका निर्देश किया है। महाभारतके वनपर्वसे '**अज्ञो जन्तुरनीशोऽयम्**' तथा आदिपर्वसे '**कालः पचति भूतानि**' श्लोक उद्धृत किये हैं। इससे ज्ञात होता है कि–आ० अनन्तवीर्यके समयमें महाभारत व्यासकी कृति माना जाता था।

(१) त० श्लो० पृ० २०५। प्र० परी० पृ० ७२।
(२) पृष्ठ सख्याके लिए देखो परिशिष्ट ७।

## व्याकरण ग्रन्थ और अनन्तवीर्य–

आ. अनन्तवीर्यने मूल पाणिनिसूत्र तथा उसके पातञ्जलमहाभाष्यका भी अनुशीलन किया था। वे पाणिनिके 'अर्थवदधातु–' इस सूत्रका उद्धरण देते हैं तथा 'प्रकृतिपर एव प्रत्ययः प्रयोक्तव्यः प्रत्ययपरैव च प्रकृतिः (पात. महा. १।१।२) इस वाक्यका 'न केवला प्रकृतिः प्रयोक्तव्या' इत्यादि अनुवाद उद्धृत करते हैं। प्रमुखतया तो वे पूज्यपादके जैनेन्द्रव्याकरणसे ही सूत्रोंके उद्धरण तथा जैनेन्द्रकी ही संज्ञाओंका उपयोग करते हैं।

## दर्शनशास्त्र और अनन्तवीर्य–

अनन्तवीर्यने चार्वाक के पूर्वपक्षमें मुख्यतया जयराशिके तत्त्वोपप्लवसिंह ग्रन्थसे ही अवतरण लिए हैं। इन्होंने तत्त्वोपप्लवका जयराशिके नामके साथ उल्लेख किया है। 'इसमें "परपर्यनुयोगपराणि बृहस्पतेः सूत्राणि" वाक्य तत्त्वोपप्लवके सन्दर्भमें ही उद्धृत किया है। उपलब्ध तत्त्वोपप्लवसिंह ग्रन्थका प्रारम्भिक पत्र टूटा हुआ है। सम्भवतः यह वाक्य उसीमें हो। इसके अतिरिक्त चार्वाक मतके पूर्वपक्षमें जिस आविद्धकर्णका सहारा लिया गया है उसका वर्णन "दो अविद्धकर्ण" शीर्षक स्तम्भ (पृ. ७२) में देखना चाहिये।

न्यायवैशेषिक के पूर्वपक्षमें अनन्तवीर्यने अक्षपादका नाम लेकर तो न्यायसूत्रसे तथा न्यायभाष्यसे अनेक अवतरण दिये हैं। न्यायसूत्रका 'पूर्ववच्छेषवत्' आदि अनुमानसूत्र तीन पृथक् सूत्र बनाकर उद्धृत किया गया है।[1] उद्योतकरके न्यायवार्तिकके अवतरण भी इसमें पाये जाते हैं। वैशेषिकके विवेचनमें कणचर या कणभक्षके नामसे वैशेषिक सूत्रोंके उद्धरण उपलब्ध होते हैं। प्रशस्तपादभाष्य तथा उसकी व्योमवती टीकाका भी उपयोग किया है। किन्तु इसमें वैशेषिकसूत्रकी किसी प्राचीन सूत्रानुसारिणी टीकासे अनेक अवतरण लिए गये हैं[2] जो उपलब्ध वृत्तियोंमें नहीं मिलते। सूत्रोंके उद्धरणों में पाठभेद भी हैं[3]।

सांख्ययोग के पूर्वपक्षमें ईश्वरकृष्णकी सांख्यकारिका पतञ्जलिके योगसूत्र और व्यासके योगभाष्यसे अनेकों अवतरण लिये गये हैं। किन्तु "इन्द्रियाण्यर्थमालोचयन्ति अहङ्कारोऽभिमन्यते" इत्यादि अवतरण[4] किसी प्राचीन सांख्य ग्रन्थका है यह उपलब्ध टीकाओंमें नहीं मिलता। इसीतरह इसमें "गुणानां परमं रूपं" श्लोक उद्धृत है[5] जो योगभाष्य (४।१३) में 'तथा च शास्त्रानुशासनम्' करके तथा शाङ्करभाष्यभामती (पृ. ३५२) में भगवान् वार्षगण्य के नामसे उद्धृत मिलता है।

मीमांसादर्शनके पूर्वपक्षमें जैमिनिके सूत्र शबरके भाष्य उपवर्षकी वृत्ति और कुमारिलके मीमांसाश्लोकवार्तिकसे पचासों अवतरण लिए हैं।[6] सर्वज्ञसिद्धि प्रस्तावमें तो जैमिनि और कुमारिलके ग्रन्थ विशेषतः पूर्वपक्षके आधार हैं। प्रभाकरका उल्लेख प्रमाणपञ्चकवादीके रूपमें किया गया है।[7] पृ. २१ में प्रभाकरस्याह' लिखकर– 'न मांसभक्षणे दोषो" आदि श्लोक उद्धृत किया है। यह श्लोक मनुस्मृति (५।५६) में पाया जाता है। उपवर्षके नामसे वही 'गौरित्यत्र कः शब्दः ? गकारौकारविसर्जनीया इति भगवानुपवर्षः' अवतरण उद्धृत किया गया है[8] जो शाबरभाष्य (१।१।५) में उद्धृत है। अनेक श्लोक कुमारिलके सन्दर्भमें उद्धृत हैं पर वे कुमारिलके उपलब्ध मीमांसाश्लोकवार्तिक और तन्त्रवार्तिकमें नहीं पाये जाते।

बौद्धदर्शनके पूर्वपक्षमें अनन्तवीर्यने टीकाका एक भाग्यवश किया होगा।[9] इसमें दिङ्नागका नाम

---

(१) सिद्धिवि. टी. पृ. २०७।
(२) देखो परिशिष्ट ९।   (३) वही।   (४) वही।
(५) सिद्धिवि. टी. पृ. ५१५५।   (६) वही पृ. ५६।
(७) सिद्धिवि. टी. पृ. ११।   (८) पृ. ८२।
(९) देखो परिशिष्ट ८. ९।   (१०) सिद्धिवि. टी. पृ. १४७।
(११) वही पृ. १९२।   (१२) देखो परि. ८ और ९।

लिया गया है। इसमें वसुबन्धुका अभिधर्मकोश नागार्जुनकी माध्यमिक वृत्ति दिग्नागका प्रमाणसमुच्चय और उसकी स्ववृत्ति धर्मकीर्तिके प्रमाणवार्तिक प्रमाणविनिश्चय न्यायबिन्दु वादन्याय हेतुबिन्दु और सम्बन्धपरीक्षा आदि और प्रज्ञाकरका प्रमाणवार्तिकालङ्कार उद्धृत हुए हैं। बौद्धोंके पूर्वपक्षका बहुभाग प्रज्ञाकरके ग्रन्थोंके अवतरणोंसे परिपुष्ट हुआ है। इनमें दसों अवतरण ऐसे हैं जो प्रज्ञाकरके मुद्रित वार्तिकालङ्कारमें नहीं पाये जाते। ज्ञात होता है कि वे प्रज्ञाकरके किसी अन्य ग्रन्थके हैं। धर्मकीर्तिके जिस अपोहवार्तिकका उल्लेख है वह प्रमाणवार्तिकका अपोह प्रकरण ही ज्ञात होता है। गाढ़ल्कीर्तिके नामसे एक श्लोक उद्धृत[1] है। पता नहीं ये गाढ़ल्कीर्ति कौन हैं? अभी तक जो नाम बौद्ध आचार्योंके प्रकाशमें आये हैं उनमें इस नामका पता नहीं चलता। अर्चटकी हेतुबिन्दु टीकाके अवतरण तो हैं ही साथ ही कुछ अवतरण अर्चटके नामके ऐसे भी हैं जो हेतुबिन्दु टीकामें नहीं पाये जाते। वे उनके अन्य ग्रन्थोंके होंगे। धर्मोत्तरके नामके अवतरण भी न्यायबिन्दुटीकामें उपलब्ध नहीं होते सम्भवतः वे भी उनके किसी अन्य ग्रन्थके होंगे। कर्णकगोमिका कल्लकके नामसे भी उल्लेख किया गया है। इनके नामके अवतरण भी प्रमाणवार्तिक स्ववृत्तिटीकामें उपलब्ध नहीं हुए। इसी तरह शान्तभद्रके नामसे उपलब्ध अवतरण भी उनकी न्यायबिन्दुटीकाके होंगे जो उपलब्ध नहीं है, पर दुर्वेकमिश्रके धर्मोत्तरप्रदीपमें बहुश उद्धृत है और जिसका खण्डन धर्मोत्तरने किया है। इनमेंसे अनेक आचार्योंका समय और तुलना 'अकलङ्ककी तुलना' प्रकरणमें की जा चुकी है।

**जैनग्रन्थोंमें** उत्तरपक्षको पुष्ट करनेके लिए उमास्वामीके तत्त्वार्थसूत्र, समन्तभद्रके देवागमस्तोत्र और बृहत्स्वयम्भूस्तोत्रके अवतरण लिए गये हैं। समन्तभद्रके नामका एक **'ययो सहोपलम्भ'** अवतरण[2] पाया जाता है किन्तु यहाँ प्रतिके टूट जानेसे उसका पूरा स्वरूप ज्ञात नहीं हो सका और न यही पता चला कि वह किस समन्तभद्रका है? यदि इन्हींका है तो इनके किस ग्रन्थका है? सिद्धसेनके सन्मतितर्कसे **'जे संतवाय'** गाथा उद्धृत की गई है। पात्रकेसरीके त्रिलक्षणकदर्थन से **'अन्यथानुपपन्नत्व'** श्लोक तथा पात्रकेसरीस्तोत्रसे **'अशेषविदेहेक्ष्यते'** श्लोक उद्धृत किया गया है। अकलङ्कके तो सभी ग्रन्थोंका सूक्ष्म परिशीलन इसके ऊपर लक्षित होता है। एक कथात्रयभङ्ग ग्रन्थका भी उल्लेख आता है, इसके कर्ताका पता नहीं चला। इसमें चूर्णिप्रकरण का भी उल्लेख है, जो अकलङ्ककी न्यायविनिश्चयवृत्तिका नाम मालूम होता है। इसमें न्यायविनिश्चयके नामसे जो **"न चैतद्बहि"** इत्यादि वाक्य उद्धृत मिलता है, उसीसे न्यायविनिश्चयकी वृत्तिके अस्तित्वकी पुष्टि होती है। हरिभद्रसूरिके योगबिन्दुसे **"ज्ञो ज्ञेये कथमज्ञ."** श्लोक उद्धृत है, यह श्लोक विद्यानन्दने अष्टसहस्रीमें भी उद्धृत किया है। इसमें जो 'जीवसिद्धिप्रकरण' का उल्लेख आया है वह इसी ग्रन्थके 'जीवसिद्धि' प्रस्तावका ज्ञात होता है। अनन्तकीर्तिके स्वत प्रामाण्यभङ्ग ग्रन्थका उल्लेख इस टीकामें बड़े आदरसे किया गया है। यशस्तिलकचम्पू उत्तरार्धसे भी इसमें एक श्लोक उद्धृत है।

इस तरह यह टीका सैकड़ों ग्रन्थान्तरीय अवतरणोंसे समृद्ध होकर अपने रचयिताके बहुश्रुतत्वका ख्यापन कर रही है।

*

## विशेष तुलना–

### बृहत्संहिता और अनन्तवीर्य–

आचार्य वराहमिहिरका ज्योतिष् विषयक बृहत्संहिता ग्रन्थ प्रसिद्ध है। इनका समय ई० ५०१ है। इन्होंने मनके वर्णनके प्रसङ्गमें निम्नलिखित श्लोक लिखा है–

(१) सिद्धवि० टी० पृ० ४५०।
(२) पृ० ४२०।

"आत्मा सहैति मनसा मन इन्द्रियेण
स्वार्थेन चेन्द्रियमिति क्रम एष शीघ्रः।
योगोऽयमेव मनसः किमगम्यमस्ति
यस्मिन् मनो व्रजति तत्र गतोऽयमात्मा॥" –बृहत्संहिता ७४।१

इसकी टीका करते हुए भट्टोत्पलने यह लिखा है– 'अयमर्थः–आत्मा मनसा सह युज्यते मनश्च इन्द्रियेण इन्द्रियमर्थेन।' भट्टोत्पलका समय शक ८८८ (ई० ९६६) है। न्यायभाष्य (१।१।४) में 'न तर्हि इदानीमिदं भवति आत्मा मनसा युज्यते मन इन्द्रियेण इन्द्रियमर्थेनेति' यह वाक्य उद्धृत किया पाया जाता है। प्रमाणवार्तिक स्ववृत्ति टीकामें (पृ० १७७) में भी यह उद्धृत है। भट्टजयन्तने भी न्यायमञ्जरी प्रमाणप्रकरण (पृ० ७) के चतुष्टय सन्निकर्षके प्रकरणमें 'आत्मा मनसा संयुज्यते मन इन्द्रियेण इन्द्रियमर्थेन' ये वाक्य लिखे हैं।

रचना से तो ज्ञात होता है कि यह वाक्य किसी न्यायग्रन्थका होना चाहिये जिसे वराहमिहिरने श्लोकबद्ध किया है। न्यायभाष्यका 'न तर्हीदानीमिदं भवति' इस वाक्यसे ज्ञात तो ऐसा है जैसे किसी समानतन्त्रीय भाष्यपूर्वकालीन ग्रन्थका यह वाक्य हो। अस्तु, यह वाक्य बहुत पुराना[1] अर्थात् न्याय भाष्यसे भी बहुत पुराना है। आचार्य अनन्तवीर्यने प्रस्तुत टीकामें यह वाक्य दो बार उद्धृत किया है।

## दो अविद्धकर्ण और अनन्तवीर्य–

भारतीय विस्मृत दर्शनकारोंमें अविद्धकर्ण भी हैं, जिनके सम्बन्धकी जानकारी बहुत थोड़ी है। किन्तु कुछ बौद्धदर्शनके ग्रन्थोंके प्रकाशमें आनेसे दो अविद्धकर्णोंका पता चलता है।

एक अविद्धकर्ण नैयायिक थे और ये न्यायभाष्यके टीकाकार थे। वादन्याय (पृ० ७८) में प्रतिज्ञान्तर निग्रहस्थानके प्रकरणमें इनकी न्यायभाष्यटीकाका उल्लेख[2] किया गया है।

इनके अन्य मत इस प्रकार उपलब्ध होते हैं—

(१) स्पर्शादिके ग्रहण न होनेपर भी द्रव्यका ग्रहण होता है।[3]

(२) अवयव और अवयवी पूर्वोत्तरकालभावी होनेसे भिन्न हैं।

(३) यदि प्रतिज्ञावाक्यको निरर्थक कहा जाता है तो 'कृतकश्च शब्दः' यह भी नहीं कहना चाहिये क्योंकि अनित्यत्व कहने से ही शब्दमें कृतकत्व और अनित्यत्व दोनोंका बोध हो जाता है।

---

(१) तुलना–"आत्मेन्द्रियमनोऽर्थानां सन्निकर्षात् प्रवर्तते।
व्यक्ता तदात्वे या बुद्धिः प्रत्यक्षं सा निरुच्यते॥"–चरकसं० १।११।२

(२) 'अविद्धकर्णस्तु भाष्यटीकायाम् इदमाशङ्क्य परिजिहीर्षति–ननु असर्वगतत्वे सतीति हेतुविशेषणमुक्तम्। सविशेषणश्च हेतुः विपक्षे नास्तीति न प्रतिज्ञान्तरं निग्रहस्थानम्। न हि सर्वेषामसर्वगतत्वं धर्म इति प्रतिज्ञान्तरोपादानात्। हेतुविशेषणोपादानं हेत्वन्तरं निग्रहस्थानमिति। एतच्च अविरूपकम्"–वादन्याय टी० पृ० ७८।

(३) "अविद्धकर्णस्त्वाह–रूपाद्यग्रहेऽपि द्रव्यग्रहणमस्त्येव यतो मन्दप्रकाशे अनुपलभ्यमानरूपादिकं द्रव्यमुपलभते। अनिश्चितरूपं गौरश्वो वेति।"–वादन्याय टी० पृ० ३५।

(४) "तदुक्तमविद्धकर्णेन पूर्वोत्तरकालभाविभावाद् इत्यादि तत्साधनमपहस्तितं वेदितव्यम्।"
–वादन्याय टी० पृ० ७।

(५) "तत्र अविद्धकर्णः प्रतिज्ञावाक्यानर्थक्येन प्रत्यवतिष्ठते–यद्येवम् कृतकश्च शब्द इत्येतदपि न वक्तव्यम्। किं कारणम्? अनित्यत्वमित्येतेनैव शब्देऽपि कृतकत्वमनित्यत्वञ्चावगम्यते प्रतिपद्यते ...।"
–वादन्याय टी० पृ० १९।

(४) द्वीन्द्रियग्राह्य और अग्राह्य सभी द्रव्य बुद्धिमद्धेतुक है, क्योंकि वे स्वारम्भक अवयवोंकी विशिष्ट रचनासे युक्त है।[1] परमाणु आदि चेतनसे अधिष्ठित होकर अपना कार्य करते है, क्योंकि वे रूपादिसे युक्त है जैसे कि तन्तु आदि।

(५) आत्मा नित्य और व्यापक है।[2]

(६) विनाश सहेतुक है।[3]

(७) परमाणु नित्य है।[4]

(८) सख्या स्वतन्त्र गुण है।[5]

(९) समूह और सन्तान आदि अवस्थाविशेष अनिर्वचनीय नहीं है।[6]

(१०) निगमन स्वतन्त्र अनुमानावयव है।[7]

(११) उपमान आगमसे पृथक् प्रमाण है।[8]

(१२) प्रत्यक्ष और अनुमान इन दो प्रमाणासे भिन्न भी अन्य प्रमाण है तथा स्वलक्षण और सामान्यलक्षणसे भी भिन्न प्रमेय है।[9]

---

(१) "तत्राविद्धकर्णोपन्यस्तमीश्वरसाधने प्रमाणद्वयमाह– यत्स्वारम्भकेत्यादि। तदुक्त द्वीन्द्रियग्राह्याग्राह्य विमत्यधिकरणभावापन्नं बुद्धिमत्कारणपूर्वकं स्वारम्भकावयवसन्निवेशविशिष्टत्वात् घटादिवत्, वैधर्म्येण परमाणव इति। तनुकरणभुवनोपादानानि चेतनावदधिष्ठितानि स्वकार्यमारभन्ते इति प्रतिजानीमहे रूपादिमत्त्वात् तन्त्वादिवत् इति।" –तत्त्वस० प० पृ० ४०-४१। सन्मति० टी० पृ० १००। प्रमेयक० पृ० २६९।

(२) "अथ नित्यविभुत्वे कथमस्य प्रतिपत्तव्ये इत्यत्राविद्धकर्णस्तावत्प्रमाणयति–मातुरुदरनिष्क्रमणोत्तरकाल मदीयाद्यप्रज्ञानसवेदकसवेद्यानि अतत्कालानि मदीयानि प्रज्ञानानि मदीयप्रज्ञानत्वात् आद्यमदीयप्रज्ञानवत्।"–तत्त्वस० पृ० ८२।

(३) "अत्राविद्धकर्णोक्तानि विनाशस्य हेतुमत्त्वसाधने प्रमाणानि निर्दिदिक्षुराह–नन्वित्यादि।

ननु नेव विनाशोऽयं सत्ताकालेऽस्ति वस्तुन।
न पूर्वं न चिरात् पश्चात् वस्तुनोऽनन्तर त्वसो ॥२६७॥
एव च हेतुमानेप युक्तो नियतकालत।
कादाचित्कं वयोगो हि निरपेक्षे निराकृत ॥"–तत्त्वस० प० पृ० १३६।

(४) "अविद्धकर्णस्त्वणूना नित्यत्वसाधनाय प्रमाणमाह–परमाणूनामुत्पादकाभिमत सद्धर्मोपगतं न भवति सत्त्वप्रतिपादकप्रमाणाविपयत्वात् खरविषाणवदिति।"–तत्त्वस० प० पृ० १८७। सन्मति० टी० पृ० ६५८।

(५) "गजादीत्यादिनाऽविद्धकर्णोक्त संख्यासिद्धये प्रमाणमाशङ्कते स ह्याह–सख्याप्रत्ययो गजतुरङ्गस्यन्दनादिव्यतिरिक्तनिबन्धन गजादिप्रत्ययविलक्षणत्वात् नीलपटप्रत्ययवदिति।"–तत्त्वस० प० पृ० २३१। सन्मति० टी० पृ० ६७४।

(६) अथेत्यादिनात्र अविद्धकर्णस्योत्तरमाशङ्कते सह्याह–समूहसन्तानावस्थाविशेषा तत्त्वान्यत्वाभ्यामवचनीया न भवन्ति प्रतिनियतधर्मयोगित्वात् रूपरसादिवदिति।"–तत्त्वस० प० पृ० २२५।

(७) "अविद्धकर्णस्त्वाह–विप्रकीर्णैश्च वचनै. नैकार्थ. प्रतिपाद्यते। तेन सम्बन्धसिद्ध्यर्थं वाच्य निगमन पृथक्॥"–तत्त्वस० पृ० ४२२।

(८) "अविद्धकर्णस्त्वाह–आगमात् सामान्येन प्रतिपद्यते विशेषप्रतिपत्तिस्तु उपमानादिति।"–तत्त्वस० प० पृ० ४५२।

(९) "अविद्धकर्णस्तु द्वे एव प्रमाणे स्वलक्षणसामान्यलक्षणाभ्यां चान्यत् प्रमेय नास्तीति एतद् विघटनार्थं प्रमाणयति–प्रत्यक्षम् अनुमानव्यतिरिक्तप्रमाणान्तरसद्वितीय प्रमाणत्वात् अनुमानवत् तथा स्वलक्षण सामान्यलक्षणव्यतिरिक्तप्रमेयार्थान्तरसद्वितीय प्रमेयत्वात् सामान्यलक्षणवत्।"–तत्त्वस प० पृ० ४५५।

(१३) कार्योत्पत्ति और कारणविनाशका काल एक नहीं है।[1]

(१४) क्षणिकवादीके मतमें आत्माका अवस्थान नहीं है अतः अविनाभावका ग्रहण नहीं हो सकता।[2]

इनसे ज्ञात होता है कि अविद्धकर्ण नैयायिक थे और उन्होंने न्यायभाष्यकी टीका बनाई थी। तत्त्वसंग्रहकार शान्तरक्षित और पञ्जिकाकार कमलशीलका समय ई ७६२ निर्णीत है[3]। अतः इन अविद्धकर्णका समय ई ७६२ के पहिले होना चाहिए। कर्णकगोमिका समय भी ई ८वीं सदी सिद्ध किया जा चुका है[4]।

तत्त्वोपप्लव (पृ ७०) में आत्माके नित्यत्वको सिद्ध करनेवाले एक नैयायिकका मत उन्हीं शब्दोंमें दिया गया है जिन शब्दोंमें वह मत तत्त्वसंग्रहपञ्जिका (पृ ८ ) में[5] अविद्धकर्णके नामके साथ पाया जाता है। तत्त्वोपप्लवकार यह अवतरण अविद्धकर्णको आत्मवादी नैयायिक मानता है। जैसा कि कर्णकगोमिके प्रथम उद्धरणसे ज्ञात होता है कि अविद्धकर्ण न केवल भाष्यके टीकाकार शान्तरक्षितके ही सामने हैं अपि तु स्वयं धर्मकीर्तिके सामने भी हैं ऐसा लगता है। शान्तरक्षित अविद्धकर्णके मतको न्यायवार्तिककारके मतके बाद उपस्थित करते हैं इससे यह लगता है कि अविद्धकर्ण उद्योतकरके बाद और धर्मकीर्तिके समकालीन हों। तत्त्वोपप्लवका उल्लेख भी इसीकी पुष्टि करता है। अतः नैयायिक अविद्धकर्णका समय हम ई ६१०–७ के आसपास रख सकते हैं।

इस नैयायिक अविद्धकर्णके अतिरिक्त एक अविद्धकर्ण और हुआ है। यह चार्वाक मतका अनुयायी था। प्रमाणवार्तिकस्ववृत्तिटीकामें इस चार्वाक अविद्धकर्णका मत इस प्रकार दिया गया है–

(१) अनुमानको लोकव्यवहारकी दृष्टिसे प्रमाण मान भी लेते हैं पर विशुद्ध लक्षण नहीं बनता[7]।

(२) प्रत्यक्ष अनधिगत अर्थको जाननेवाला होता है। चूँकि अनुमान अपना परिच्छेद ही नहीं करता अतः वह प्रमाण नहीं है[8]।

(३) प्रत्यक्ष अगौण होता है, अनुमानसे अर्थनिश्चय दुर्लभ है। यह मत भी इसी स्ववृत्तिटीकामें दिया है।[9]

अनन्तवीर्यने प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीका (पृ १ ६) में इसी चार्वाक अविद्धकर्णका उल्लेख किया है। यथा–

"इतरस्य अचेतनस्य वा भूम्यादेः मूर्तस्य [ग्रामम्] अनेन अविद्धकर्णस्य समयो दर्शितः।"

अर्थात् अचेतन और मूर्त पृथिव्यादिका परिणाम ज्ञान है। यह अविद्धकर्णका मत है।

इस अविद्धकर्णका समय कर्णकगोमि (ई ८वीं) से पहिले होना चाहिये।

---

(१) "एतेन यदप्युच्यते भाष्यटीका–अविद्धकर्णोद्योतकरप्रभृतिभिः–यदि ... कार्योत्पत्तिकाल एव कारणविनाशः तदा कार्यकारणभावो न स्यात् ... कारणस्य विनाशात् कार्योत्पादः। एवं भाव एव नाश इति वचनात्, एवं च कारणेन सह कार्यमुत्पद्यतमिति प्राप्तम्।" –प्र वा स्ववृ टी पृ ९।

(२) "अविद्धकर्णस्त्वाह–अविनाभावित्वमेकं दृष्ट्वा द्वितीयदर्शने सति सिध्यति। न च क्षणिकवादिनो ग्रहणसामर्थ्यमस्ति। न चान्येनानुभूतेऽर्थे अन्यस्य अविनाभावित्वप्रत्ययमस्ति अतिप्रसङ्गादिति।" –प्र वा स्ववृ॰ टी पृ॰ १८।

(३) देखो तत्त्वसं प्रस्ता पृ ११। (४) वही पृ १५।

(५) "आत्मतत्त्वरहितप्रत्ययमन्यत्वानां पदार्थं ज्ञातं तन्मात्रज्ञानपूर्वकं ज्ञानवत् द्वितीयज्ञानवत्।"–तत्त्वोप पृ ७०। (६) देखो–पृ ७१ टि २।

( ) "येन यदुच्यते अविद्धकर्णेन सत्यमनुमानमिष्यत एवास्माभिः प्रमाणं लोकप्रतीतत्वात् केवलं विद्धलक्षणमनुपपन्नमिति"–प्र वा स्ववृ टी पृ १९।

(८) "येन यदुच्यते अविद्धकर्णेन–अनधिगतार्थपरिच्छित्ति प्रमाणम्, अतो अनुमानं प्रमाणत्वं परिच्छेदकत्वाभावादिति।"–प्र वा स्ववृ टी पृ २५।

(९) "प्रत्यक्षेऽपि विप्रलम्भ–प्रमाणस्यागौणत्वादनुमानादर्थनिश्चयो दुर्लभः।"–प्र॰ वा स्ववृ॰ टी पृ २५।

जिस 'प्रमाणस्यागौणत्वात्' वाक्यको कर्णकगोमिने अविद्धकर्णके मतके सिलसिलेमें दिया है, और वह प्रकरणसे अविद्धकर्णका ही लगता है, वह वाक्य भट्टजयन्त(ई० ९वीं सदी)की न्यायमञ्जरीमें भी चार्वाकके प्रकरणमें उद्धृत है।[१] स्याद्वाद रत्नाकरमें इसे पौरन्दरसूत्र[२] कहा गया है। इससे ज्ञात होता है कि इसके ग्रन्थ का नाम पौरन्दर सूत्र होगा। इन सब कारणों से इस चार्वाक अविद्धकर्णका समय ई० ८ वींसे पूर्व होना चाहिये।

*

## अनन्तवीर्यका समय निर्णय–

आचार्य अनन्तवीर्यके सम्बन्धमें हमें कुछ भी जानकारी उनकी लिखी हुई नहीं मिलती। प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीकाके पुष्पिका वाक्योंमें दिये गये 'रविभद्र पादोपजीवी' विशेषणसे मात्र इतना ही ज्ञात होता है कि इनके गुरु का नाम रविभद्र था। इन रविभद्र आचार्यका भी पता नहीं चलता कि ये किस परम्परामें कब हुए हैं। अतः उनके जीवनवृत्त और समय निर्णयके लिये हमें शिलालेख तथा ग्रन्थों में आये हुए उल्लेखों पर निर्भर रहकर ही विचार करना है। शिलालेखोंमें हमें निम्नलिखित अनन्तवीर्योंकी जानकारी मिलती है–

### शिलालेखोल्लेख–

(१) वे अनन्तवीर्य जिनका पेग्गूरके कन्नड शिलालेख[३]में वीरसेन सिद्धान्तदेवके प्रशिष्य और गोणसेन पण्डित भट्टारकके शिष्यके रूप में उल्लेख है।[४] ये श्रीबेळगोलके निवासी थे। इन्हें बेद्दोरेगरेके राजा श्रीमत् रक्कसने पेरग्गदूर तथा नई खाईका दान किया था। यह दानलेख शक ८९९ ( ई० ९७७ ) का लिखा हुआ है।

(२) वे अनन्तवीर्य जिनका मरोळ (बीजापुर बबई ) के शिलालेख[५]में निर्देश है। यह शिलालेख चालुक्य जयसिंह द्वितीय और जगदेकमल्ल प्रथम (ई० १०२४) के समयका उपलब्ध हुआ है। इसमें कमलदेव भट्टारक विमुक्त व्रतीन्द्र सिद्धान्तदेव अण्णियभट्टारक प्रभाचन्द्र और अनन्तवीर्य का क्रमशः उल्लेख है। ये अनन्तवीर्य समस्त शास्त्रोंके विशेष कर जैनदर्शन के पारगामी थे। अनन्तवीर्यके शिष्य गुणकीर्तिसिद्धान्त भट्टारक और देवकीर्ति पंडित थे। ये संभवतः यापनीयसंघ या सूरस्थगणके थे।

(३) वे अनन्तवीर्य जिनका मुगद शिलालेख में उल्लेख है। यह शिलालेख धारवाड में सोमेश्वर प्रथमके समय (ई० १०४५) का उपलब्ध हुआ है।[६] इसमें यापनीयसंघ कुमुदगण के ज्येष्ठ धर्मगुरु गोवर्धनदेवको सम्यक्त्वरत्नाकर चैत्यालयके लिये दिये गये दानका उल्लेख है। गोवर्धनदेवके साथ ही अनन्तवीर्यका उल्लेख है, पर यह स्पष्ट नहीं है कि अनन्तवीर्यका गोवर्धनसे क्या सम्बन्ध था। इसमें यह भी उल्लेख है कि–कुमारकीर्ति अनन्तवीर्यके सह अध्यापक थे और दामनन्दि कुमारकीर्तिके शिष्य थे।

---

(१) "तथा चाहु –प्रमाणस्यागौणत्वादनुमानादर्थनिश्चयो दुर्लभः।"–न्यायम० प्रमा० पृ० १०८। प्रमेयक० पृ० १८०।

(२) "प्रमाणस्यागौणत्वादनुमानादर्थनिश्चयो दुर्लभ इति पौरन्दरसूत्रम्।"–स्या० रत्ना० पृ० २६५।

(३) जैनशि० भाग २ पृ० १९९। ए० क० भाग १ कुर्ग न० ४।

(४) "श्रीबेलगोळनिवासिगळप्य श्रीवीरसेनसिद्धान्तदेवरवरशिष्यर् श्रीगोणसेनपण्डितभट्टारक वररशिष्यर् श्रीमान् अनन्तवीर्यय्यङ्गळ "–जैनशि०।

(५) बम्बई कर्नाटक इंस्क्रि० जिल्द १ भाग १ न० ६१। जैनिज्म इन साउथ इ० पृ० १०५।

(६) बम्बई कर्नाटक इंस्क्रि० जिल्द १ भाग १ न० ७८। जैनिज्म इन साउथ इ० पृ० ११९।

ये श्रीनन्दि वे हो सकते हैं जिनका उल्लेख जैनशिलालेख संग्रह भाग एकके लेख नं. ५५ में चतुर्मुख देवके शिष्यों में है। धाराधिप भोजराजकी सभाके रत्न आचार्य प्रभाचन्द्रके ये सधर्मा थे और इन्होंने विष्णुभट्ट महावादीको हराया था।

धाराधिप भोजका राज्यकाल (ई. १०१८से १०५३) माना जाता है। अत श्रीनन्दि का ई. १०४५ के शिलालेखमें उल्लेख है तो ये भोजके राज्यकालमें रहनेवाले प्रभाचन्द्रके सधर्मा श्रीनन्दिसे अभिन्न हो सकते हैं। अत श्रीनन्दिके गुरु कुमारकीर्तिके सहाध्यायक अनन्तवीर्यकी स्थिति इस लेखसे ई. १०४५ तक पहुँचती है।

(४) ये अनन्तवीर्य जिनका हुम्मचकी पञ्चबस्तिके आँगनके एक पाषाण लेखमें[1] अकलङ्कसूत्रके वृत्तिकर्ताके रूपमें उल्लेख है। ये अरुङ्गलान्वय नन्दिसंघके आचार्योंकी परम्परामें हुए हैं। यह लेख शक ९९९ (ई. १०७७) का है। इसी लेखमें आगे कुमारसेनदेव मौनिदेव और विमलचन्द्रभट्टारकका निर्देश है। इनके शिष्यके रूपमें वादिराजकी प्रशस्ति की गई है। वादिराजको षट्तर्कषण्मुख लिखा है।

(५) ये अनन्तवीर्य जिनका उल्लेख चामराजनगरके पार्श्वनाथ स्वामी बस्तीके एक पाषाणलेखमें[2] किया गया है। ये द्रविड संघकी परम्पराके आचार्य थे। यह लेख शक १०३९ (ई. १११७) का है।

(६) ये अनन्तवीर्य सिद्धान्ती जिनका निडिगिमें प्राप्त एक पाषाण लेखमें[3] क्राणूरगण रूपी कमलवनके सूर्यके रूपमें उल्लेख मिलता है। यह लेख शक १०३९ (ई. १११७) का है।

(७) ये अनन्तवीर्य राद्धान्तार्णवपारग जिनकी स्तुति कदम्बहल्लिके शिलालेखमें सूरस्थगणके आदि चार चारित्रभूषणके रूपमें की गई है।[4] इनके शिष्य बालचन्द्र मुनि थे। यह शिलालेख शक १०४० (ई. १११८) का है।

(८) ये अनन्तवीर्य जिनका उल्लेख कल्लूरगुड्डके सिद्धेश्वर मन्दिरके पाषाण लेखमें क्राणूरगणके आचार्योंमें गुणसागरदेवके रूपमें किया गया है।[5] यह लेख शक १०४३ (ई. ११२१) का है। इस लेखमें माघनन्दि सिद्धान्तदेवके शिष्य प्रभाचन्द्रके सधर्म रूपसे अनन्तवीर्य और मुनिचन्द्रका उल्लेख है। प्रभाचन्द्रके गृहस्थ शिष्य मुख्यामात्य बर्म्मदेव थे। बर्म्मदेवके चार पुत्र थे माराशेट्टि, नविसयगग, रक्कसगग और मुत्तरस। बर्म्मदेवके दानका समय शक सं. १०७६ (ई. ११५४) है। अनन्तवीर्यके प्रशिष्य रक्कसगगदेवने भी इसी समय दान दिया था।

(९) ये प्रभाचन्द्रसिद्धान्तदेवके सधर्मा सिद्धान्तचक्रवर्ती अनन्तवीर्य जिनका उल्लेख पुरलेके सोमेश्वर मन्दिरके सामने पड़े हुए एक पाषाणलेखमें अभिनव गणधरके रूपसे किया गया है।[6] यह उल्लेख मूलसंघके क्राणूरगणके आचार्योंमें किया गया है। यह लेख शक १०५४ (ई. ११३२) का है। इस लेखमें प्रभाचन्द्र सिद्धान्तदेवके शिष्य द्वारा शक १०८९ (ई. ११६७) में दिये गये दानका उल्लेख है।

(१०) ये अनन्तवीर्य महावादी जिनका उल्लेख हुम्मचके तोरण बागिलके उत्तर खम्भेके लेखमें[11]

---

(१) जैनशि. शि. पृ. २९१। ए. क. भाग ८ नगर ता. नं. ३५।
अकलङ्कसूत्रके वृत्तिविरचनेऽनन्तवीर्यमहारकवरि।"–जैनशि
(२) जैन शि. शि. पृ. ३४०। ए. क. भाग ४ चामराजनगर ता. नं. ८३।
(३) जैन शि. शि. पृ. ३५१। ए. क. भाग ७ शिमोगा ता. नं. ५७।
(४) "राद्धान्तार्णवसद्विसारदमकरैर्निम्मुद् वसुमतिप्रोक्तमनन्तवीर्यसिद्धमतिपरम्।"–वही पृ. ३९५।
(५) जैनशि. शि. पृ. ३९९। ए. क. भाग ७ चामराजनगर ता. नं. १९।
(६) "श्री सूरस्थगणे अनन्तवादरूपचारित्रभूषण। भूताकमलपाठान्वे राद्धान्तार्णवपारगः॥ अनन्तवीर्य"–वही पृ. ३९९।
(७) जैनशि. शि. पृ. ४०८। ए. क. भाग ७ शिमोगा नं. ४। (८) वही पृ. ४११।
(९) जैनशि. शि. पृ. ४५१। ए. क. भाग ७ शिमोगा ता. नं. ६७। (१०) वही पृ. ४६१।
(११) जैनशि. पृ. पृ. ६६। ए. क. भाग ८ नगर नं. ३०।

श्रीपालदेवके लघुसधर्माके रूपमें स्मरण किया गया है। ये द्रविड संघ, नन्दिगणके आचार्य थे। यह लेख शक १०६९ (ई० ११४७) का है।

इन दस शिलालेखोंमें तीन परम्पराओंके अनन्तवीर्योंका उल्लेख है—

(१) द्रविड संघ नन्दिगण अरुङ्गलान्वयकी परम्पराके अनन्तवीर्य जो अकलङ्कग्रन्थके वृत्तिकार थे। नं० ४ नं० ५ और नं० १० के अनन्तवीर्य इसी परम्पराके व्यक्ति हैं। ये वादिराजके दादागुरु श्रीपालके लघु-सधर्मा थे। वादिराजका समय ई० १०२५ है। अतः उनके दादागुरु ५० वर्ष पहिले अर्थात् ई० ९७५ के आसपास होंगे। नं० १ अनन्तवीर्य वीरसेनसिद्धान्तिदेवके प्रशिष्य और गोणसेनके शिष्य थे। क्राणूरगणके आचार्योंमें वीरसेनसिद्धान्तिदेव और गोणसेनका उल्लेख नहीं मिलता। अतः यही लगता है कि ये अनन्तवीर्य क्राणूरगणके न होकर सम्भवतः द्रविडसंघीय हों और नं० ४, ५ और १० से अभिन्न हों।

(२) सूरस्थगणके अनन्तवीर्य। ये सूरस्थगणके आदि चारित्रभूधर कहे गये हैं। नं० ७ के ये अनन्तवीर्य अकलङ्कग्रन्थके वृत्तिकार नहीं हैं।

(३) क्राणूरगणके अनन्तवीर्य। नं० ६ नं० ८ और नं० ९ के तीनों अनन्तवीर्य इसी परम्पराके व्यक्ति ज्ञात होते हैं। नं० २ और नं० ३ के अनन्तवीर्य भी यापनीय सूचित किये गये हैं, अतः ये भी क्राणूरगणके अनन्तवीर्योंसे अभिन्न मालूम होते हैं।

अकलङ्कग्रन्थके वृत्तिकार दो अनन्तवीर्य हुए हैं। एक रविभद्रपादोपजीवी और दूसरे इन्हीं अनन्तवीर्यद्वारा उल्लिखित सिद्धिविनिश्चयके प्राचीन व्याख्याकार अनन्तवीर्य जिन्हें हम 'वृद्ध अनन्तवीर्य' कह आये हैं। यह कहना कठिन है कि दुग्गचके शिलालेखमें अकलङ्कग्रन्थके वृत्तिकर्ताके रूपमें किस अनन्तवीर्यका उल्लेख है। प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीकाके कर्ता अनन्तवीर्य ई० ९५९ के बाद और ई० १०२५ से पहिले किसी समय हुए हैं यह हम आगे प्रमाणित करेंगे। अतः ई० ९७७ से ई० ११४७ तक के इन शिलालेखोंमें दोनोंमेंसे किसी भी अनन्तवीर्यका उल्लेख होनेमें कोई बाधा नहीं है। किन्तु लगता यह है कि जो अनन्तवीर्य वादिराजके दादागुरु श्रीपालके सधर्मारूपसे उल्लिखित हैं वही हमारे टीकाकार अनन्तवीर्य हैं। वृद्ध अनन्तवीर्य इनसे कुछ और पहिले हो सकते हैं।

अब कुछ ऐसे अन्तरङ्ग प्रमाण उपस्थित किये जाते हैं जिनसे शिलालेखोक्त समयावधिके समर्थन की सामग्री उपस्थित होती है—

## ग्रन्थोल्लेख—

अनन्तवीर्यका जिन ग्रन्थोंमें नाम लेकर उल्लेख स्मरण या समीक्षण है, वे इस प्रकार हैं—

(१) तत्त्वार्थवार्तिक[2] (पृ० १५४) में वैक्रियिक और आहारक शरीरमें भेद बताते हुए लिखा है कि वैक्रियिक शरीर का क्वचित् प्रतिघात भी देखा जाता है। इसके समर्थनमें उन्होंने अनन्तवीर्ययतिके द्वारा इन्द्रकी शक्तिका प्रतिघात करनेकी घटनाका उल्लेख किया है। ये अनन्तवीर्ययति निश्चयतः अकलङ्कदेवसे बहुत पहिले हुए हैं, क्योंकि इस घटनाका उल्लेख वे **'प्रतिघातश्रुतेः'** शब्दसे 'सुनी हुई' बताते हैं। अकलङ्कदेवका समय ई० ७२० से ७८० सिद्ध किया जा चुका है।

(२) प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चय टीका[3]में एक और अनन्तवीर्यका उल्लेख आता है। प्रथम प्रस्तावकी कारिका (नं० ५) के उत्थानमें प्रस्तुतटीकाके कर्ता रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्य लिखते हैं कि—

**"इममेवार्थं समर्थयमा [न:] प्राह—आधत्ताम् इत्यादि"**

अर्थात् इसी अर्थके समर्थनके निमित्त **'आधत्ताम्'** आदि कारिका कहते हैं। इसके आगे वे एक अन्य अनन्तवीर्य का मत उद्धृत करते हैं कि—

(१) जैनशि० तृ० पृ० ७२।

(२) "अनन्तवीर्ययतिना चेन्द्रवीर्यस्य प्रतिघातश्रुते सप्रतिघातसामर्थ्यं वैक्रियिकम्।"—त० वा० पृ० १५४।     (३) पृ० २१।

'अन्वयमर्थोऽनन्तरकारिकावृत्तावुक्तः न च पुनस्तस्यैवाभिधाने स एव समर्पितो नाम अतिप्रसङ्गात् किन्तु अन्यस्मात् हेतोः स चात्र नोक्तः तस्मात् उक्तार्थोऽयमपर श्लोकोऽयम् इत्यनन्तवीर्यः ।"

अर्थात् यह अर्थ पूर्वकारिकाकी वृत्ति में कहा जा चुका है बार बार उसी अर्थ के कहने से ही समर्थन होता नहीं है, किन्तु किसी अन्यहेतुसे उसका समर्थन करना चाहिए, पर वह हेतु यहाँ कहा नहीं है, अतः इस श्लोकका अर्थ पूर्वश्लोकमें कहा जा चुका है, यह उक्तार्थ है ऐसा अनन्तवीर्य आचार्यका मत है। इस विवरणसे यह ज्ञात होता है कि प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य 'आचष्टाम्' श्लोकको पूर्वश्लोकके समर्थनमें लगाना चाहते हैं जब कि जिनके मतका उल्लेख किया है वे अनन्तवीर्य इस 'आचष्टाम्' श्लोकको पूर्वश्लोकका समर्थक नहीं मानकर इसे उक्तार्थक कह रहे हैं। ऐसी दशामें यह स्पष्ट है कि प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य किसी अन्य अनन्तवीर्यका जो कि सिद्धिविनिश्चयके पूर्वटीकाकार हैं, उल्लेख कर रहे हैं। इसके समर्थनमें निम्नलिखित प्रमाण भी विचारणीय हैं–

(क) प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य ग्रन्थकी पुष्पिकाओंमें अपनेको 'रविभद्रपादोपजीवी' 'रविभद्रपादकमलभ्रमर' आदि विशेषणों से रविभद्र का शिष्य सूचित करके पूर्वोक्त वृद्ध अनन्तवीर्य से स्वयं को पृथक् बताना चाहते हैं।

(ख) पूर्वोक्त कारिका ( नं ५ ) के उत्थानमें अपना मतभेद दिखाकर प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य वृद्ध अनन्तवीर्यके प्रति किञ्चित् सम्मान प्रकट करके भी यह सूचित करनेमें भी नहीं चूकते कि वे अकलङ्कके पदोंके अर्थको पूरी तरह समझनेमें समर्थ नहीं थे। इससे ध्वनित होता है कि प्रस्तुत टीकाकार रविभद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्य अपने पूर्ववर्ती किसी अन्य अनन्तवीर्यका उल्लेख कर रहे हैं।

(ग) प्रस्तुत टीकामें 'अनेक स्थानोंमें अपरे इति पठन्ति' 'केचित्त्वित्थं पाठः' आदि कहकर प्रस्तुत अनन्तवीर्यने पूर्वकालीन टीकाकार या व्याख्याकारकी स्पष्ट सूचना ही नहीं दी है किन्तु उनकी व्याख्यासे अपना मतभेद भी प्रकट किया है।

ऐसी स्थितिमें यह स्पष्ट है कि प्रस्तुत रविभद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्यसे भिन्न एक और अकलङ्क के व्याख्याकार अनन्तवीर्य हुए हैं। जिन्हें हम 'वृद्ध अनन्तवीर्य' नाम देते आ रहे हैं।

(१) पार्श्वनाथ चरितमें वादिराजसूरिने अनन्तवीर्यकी स्तुति करते हुए लिखा है कि उस अनन्त सामर्थ्यशाली मेघके समान अनन्तवीर्यकी स्तुति करता हूँ जिनकी वचनरूपी अमृतवृष्टिसे जगत्को चाट जानेवाला शून्यवादरूपी हुताशन शान्त हो गया था। इन्होंने न्यायविनिश्चय विवरणमें अनन्तवीर्यको उस दीपशिखाके समान लिखा है जिससे अकलङ्क वाङ्मयका गूढ़ और अगाध अर्थ पद पद पर प्रकाशित होता है। पार्श्वनाथ चरितकी रचना शक संवत् ९४७ ( ई० १०२५ ) में हुई थी।

(८) आचार्य प्रभाचन्द्र अपने न्यायकुमुदचन्द्र के प्रारम्भमें जिनेन्द्रके विशेषणके रूपमें अकलङ्कके साथ ही अनन्तवीर्यका भी उल्लेख करते हैं। वे आगे उनका बहुमान स्मरण करते हुए लिखते हैं कि अकलङ्कदेवके अभ्यास और विवेचन मैंने अनन्तवीर्यकी उक्तियोंसे ही सैकड़ों बार किया है।" प्रभाचन्द्रने

(१) देखो पृ० १०।
(२) देखो–पृ० ६० टि० १। तथा पाठान्तरोंका परिशिष्ट पृ० ७६२।
(३) 'स्तौम्यनन्तवीर्याय्यं महामेघमहर्षिभिः।
यद्वचोऽमृतवृष्टिभिः शून्यवादहुताशनः ॥"–पार्श्वनाथच० १।
(४) न्यायवि० वि० प्र० पृ० १।
(५) "शाकाब्दे नगवार्धिरन्ध्रगणने संवत्सरे क्रोधने।"–पार्श्वनाथच० प्रश० श्लो० ५।
(६) 'श्रीमज्जिनेन्द्रमकलङ्कमनन्तवीर्यमानम्य"–न्यायकुमु० पृ० १।
(७) "त्रैलोक्यवन्द्य विवेचितं सततं सोऽनन्तवीर्योक्तितः।"–न्यायकुमु० पृ० १५।

न्यायकुमुदचन्द्रकी रचना धाराधिराज जयसिंहदेवके राज्यकाल[1] (वि० १११२ ई० १०५५) में की थी[2]। प्रभाचन्द्रका समय ई० ९८० से १०६५ निश्चित किया गया है।[3]

(५) शान्त्याचार्यने जैनतर्कवार्तिकवृत्ति (पृ० ७७) में अनिन्द्रियज प्रत्यक्षका वर्णन करते समय पूर्वपक्षमें **'स्मृत्यूहादिकमित्येके'** इस श्लोकांशके **'एके'** पदसे **'अनन्तवीर्यादयः'** यानी अनन्तवीर्य आदिका निर्देश किया है। इतना तो सुनिश्चित है कि–स्मृति ऊह और आदि पदसे गृहीत अवायको अनिन्द्रियज-प्रत्यक्ष माननेवाले ये अनन्तवीर्य अकलङ्ककी परम्पराके आचार्य हैं, क्योंकि अकलङ्कदेव लघीयस्त्रय स्ववृत्ति[4]में स्मृत्यादि ज्ञानोंको मानसप्रत्यक्ष कहते हैं। प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चय टीकामें भी[5] अनन्तवीर्यका यही मत प्रतिभासित होता है। शान्त्याचार्यका समय वि० १०५०-११७५ (ई० ९९३–१०१८) के बीच स्थिर किया गया है।[6]

(६) स्याद्वादरत्नाकर (पृ० ३५०) में वादिदेवसूरिने धारणा और सस्कारको एकार्थक माननेवाले आ० विद्यानन्दके मतकी आलोचना करते हुए एक अनन्तवीर्यका भी मत इस प्रकार दिया है—

**"अनन्तवीर्योऽपि तथा निर्णीतस्य कालान्तरे तथैव स्मरणहेतु: संस्कारो धारणा इति तदेवावदत्।"**

इन्होंने केवलिभुक्तिसमर्थनप्रकरण (पृ० ४७९) में

**"अनन्तवीर्यप्रभृतिप्रणीता कुहेतवः केवलभुक्तिसिद्ध्यै।**
**अन्येऽपि ये तेऽपि निवारणीयाः"**

इस श्लोकमें यह सूचित किया है कि–अनन्तवीर्य आदिने केवलिभुक्तिका निराकरण किया है। वादिदेवसूरिने वि० संवत् ११७४ (ई० १११७) में आचार्यपद पाया था।[7] इनका कार्यकाल वि० ११७४ (ई० १११७) से वि० स० १२२६ (ई० ११६९) तक है, क्योंकि राजर्षिकुमारपालके राज्यकालमें इनकी मृत्यु हुई थी। यद्यपि वादिदेवसूरिके द्वारा उद्धृत वाक्य अक्षरशः हमें प्रस्तुत सिद्धिवि० टीकामें नहीं मिल सका, और न प्रस्तुत टीकामें केवलिभुक्तिका खण्डन ही है, किन्तु धारणा और सस्कारको एक माननेकी अकलङ्कीय परम्पराका[8] समर्थन जैसा विद्यानन्दने किया है[9] उसी तरह प्रस्तुत सिद्धिवि० टीकामें पाया जाता है। वे द्वितीय प्रस्तावके प्रथम श्लोककी व्याख्यामें **'संस्कारतां यात्यपि'** पदका **'धारणात्मिका भवति'** अर्थ करते हैं[10] और इसी प्रस्तावके चौथे श्लोकके **'धारयति'** पदका **'स्वार्थसंस्कारमाधत्ते'** अर्थ करते हैं।[11] इन अर्थोंसे यह स्पष्ट हो जाता है कि अनन्तवीर्य धारणा और सस्कारको एकार्थक मानते हैं। जो वाक्य वादिदेवसूरिने उद्धृत किया है वह या तो वृद्ध अनन्तवीर्य का है या फिर इन अनन्तवीर्यके प्रमाणसंग्रहभाष्यका हो सकता है।

(७) माणिक्यनन्दिके परीक्षामुखसूत्रपर प्रभाचन्द्रके प्रमेयकमलमार्तण्डके अनन्तर एक अनन्तवीर्यने

---

(१) इनका एक दानपत्र वि० स० १११२ का मिला है। देखो–'राजा भोज' (विश्वेश्वरनाथ रेऊकृत) पृ० १०२-१०३।

(२) न्यायकुमु० प्रश० पृ० ८८० टि० ५।

(३) देखो न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० ४८।

(४) "अनिन्द्रियप्रत्यक्ष स्मृतिसंज्ञाचिन्ताभिनिबोधात्मकम्"–लघी० स्व० श्लो० ६१।

(५) "चिन्ता इत्यन्वर्थसज्ञाकरणात् तर्कस्य मानसविकल्पत्वोपवर्णनम्।"–सिद्धिवि० टी० पृ० २२३।

(६) जैनतर्कवार्तिक० प्रस्तावना पृ० १५१।

(७) देखो जैनसाहित्यका स० इतिहास पृ० २४८।

(८) "स्मृतिहेतुर्धारणा सस्कार इति यावत्।"–लघी० स्ववृ० श्लो० ५।

(९) त० श्लो० पृ० २२०। (१०) सिद्धिवि० टी० पृ० १२०। (११) वही पृ० १२४।

प्रमेयरत्नमाला नामकी परीक्षामुखटीका लिखी है। यह टीका वैजेयके प्रियपुत्र हीरपके अनुरोधसे शान्तिषेणके लिए लिखी गई है। टीकाकारने 'प्रभेन्दुवचनोदारचन्द्रिकाप्रसरे सति' लिखकर प्रथम श्लोकमें प्रमेयकमलमार्त्तण्डका निर्देश किया है। अतः इनका समय प्रभाचन्द्र (ई० ९८० से १०६५) के बादका होना चाहिए और हेमचन्द्रके द्वारा स्मृत अकलङ्कन्यायटीकाकार अनन्तवीर्य तो इनसे भिन्न ही होना चाहिए। पं० आशाधरने अनगारधर्मामृतकी स्वोपज्ञटीका (पृ० ५८८) में प्रमेयरत्नमालाका श्लोक उद्धृत किया है। इन्होंने वि० संवत् १३०० (ई० १२४३) में अनगारधर्मामृत समाप्त किया था।[1] अतः प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यका समय ई० १०६५ और ई० १२४३ के बीच आ जाता है। इनकी प्रमेयरत्नमालाका प्रभाव हेमचन्द्रकी प्रमाणमीमांसा पर स्पष्ट है। हेमचन्द्रका समय ई० १०८८ से ११७३ है।[2] अतः प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्य ई० ११वीं शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं।

ये भी ग्रन्थ सिद्धिविनिश्चयटीकाकार अनन्तवीर्यसे भिन्न हैं।

(८) उभयभाषाकविचक्रवर्ती मल्लिषेणने अपना महापुराण शक सं० ९६९ (ई० १०४७) में समाप्त किया था। इन्होंने महापुराणके प्रारम्भमें अनन्तवीर्यका स्मरण किया है।

(९) अभयचन्द्रसूरिने लघीयस्त्रयकी स्याद्वादभूषण नामक तात्पर्यवृत्तिके प्रारम्भमें अकलङ्कके ग्रन्थोंके व्याख्याकारोंमें अकलङ्क और अनन्तवीर्यका नामोल्लेख किया है। अभयचन्द्रसूरिने प्रभाचन्द्रके न्यायकुमुदचन्द्रको देखकर यह टीका बनाई थी ऐसा कि उनके द्वारा किये गए 'अकलङ्कप्रभाप्रणामम्' आदि उल्लेखोंसे स्पष्ट होता है। इनका समय श्री पं० नाथूरामजी प्रेमीने १३वीं सदीका प्रारम्भ अनुमानित किया है[4]। अभयचन्द्रसूरि निश्चयतः प्रभाचन्द्र (११वीं सदी) के बादके विद्वान् हैं।

(१०) सर्वदर्शनसंग्रहके कर्त्ता सायणमाधवाचार्य आर्हतदर्शनके निरूपण (पृ० ८१) में सप्तभङ्गीके प्रसङ्गमें 'तदुक्तमनन्तवीर्यैः प्रमेयदीपकम्' लिखकर-

'तद्विधानविवक्षायां स्यादस्तीति गतिर्भवेत् ।
स्यान्नास्तीति प्रयोगः स्यात्तन्निषेधे विवक्षिते ॥१॥
क्रमेणोभयवाञ्छायां प्रयोगः समुदायभाक् ।
युगपत्तद्विवक्षायां स्यादवाच्यमशक्तितः ॥२॥
आद्यावाच्यविवक्षायां पञ्चमो भङ्ग इष्यते ।
अन्त्यावाच्यविवक्षायां षष्ठभङ्गसमुद्भवः ॥३॥
समुच्चयेन युक्तश्च सप्तमो भङ्ग उच्यते ।"

ये ३½ श्लोक उद्धृत करते हैं। ये श्लोक हमें प्रमेयरत्नमालामें नहीं मिले। प्रमेयरत्नमालामें सप्तभङ्गीकी चर्चा भी नहीं है। अतः यह सम्भव है कि माधवाचार्य अनन्तवीर्यकी प्रमेयरत्नमालाके सिवाय किसी अन्य कृतिसे उक्त श्लोक उद्धृत कर रहे हैं या किसी अन्य अनन्तवीर्यका निर्देश कर रहे हों। आगे बताया जायगा कि अनन्तवीर्यकी एक कृति और है और वह है प्रमाणसंग्रहभाष्य। प्रमाणसंग्रहमें सप्तभङ्गीका प्रकरण भी है। माधवाचार्यका समय शक [illegible] ई० [illegible] है[7]।

---

(१) देखो अनगारधर्मामृत प्रशस्ति पृ० ६९१।
(२) देखो प्रमाणमीमांसा टिप्पण। न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० १५।
(३) प्रमाणमीमांसा प्रस्तावना पृ० ४२।
(४) जैनसाहित्य और इतिहास पृ० ३१५।
(५) देखो डॉ० पाठकका लेख—भा० ओ० रि० इं० पत्रिका भाग १२ ई० पृ० २०१।
(६) देखो लघीयस्त्रयादिसंग्रह प्रस्ता० पृ० ५।
(७) देखो सर्वदर्शनसंग्रह प्रस्तावना पृ० ३३।

इन १० उल्लेखोंसे हम निम्नलिखित चार अनन्तवीर्योंको पाते हैं—

१ अकलङ्कदेव द्वारा तत्त्वार्थवार्तिकमें उल्लिखित अनन्तवीर्ययति।

२ रविभद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्य द्वारा सिद्धिविनिश्चयटीकामें उल्लिखित पूर्वव्याख्याकार वृद्ध अनन्तवीर्य।

३ स्वयं रविभद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्य, जो प्रस्तुत टीकाके रचयिता हैं।

४. प्रमेयकमलमार्तण्डकार प्रभाचन्द्रका उल्लेख करनेवाले प्रमेयरत्नमालाके रचयिता अनन्तवीर्य।

इनमें तत्त्वार्थवार्तिकवाला उल्लेख किसी महाप्रभावशाली ऋद्धिप्राप्त अनन्तवीर्ययतिका निर्देश कर रहा है। ये अनन्तवीर्य अकलङ्कग्रन्थके वृत्तिकार नहीं हैं, क्योंकि तत्त्वार्थवार्तिक अकलङ्कदेवकी प्रथम रचना है और अकलङ्कग्रन्थसे जिन लघीयस्त्रय, न्यायविनिश्चय और प्रमाणसंग्रहका ग्रहण करना इष्ट है वे ग्रन्थ तत्त्वार्थवार्तिकके बाद बने हैं। अतः प्रस्तुत टीकाके रचयिता अनन्तवीर्य और वृद्ध अनन्तवीर्य, दोनों ही इनसे सर्वथा भिन्न हैं।

प्रमेयरत्नमालाके कर्ता अनन्तवीर्यने वैजेयके प्रियपुत्र हीरपके अनुरोधसे शान्तिषेणके लिये परीक्षामुखकी पञ्जिका बनाई थी।[1] यह आचार्य प्रभाचन्द्रके प्रमेयकमलमार्तण्डके बाद बनाई गई है। अतः आचार्य प्रभाचन्द्र जिन अनन्तवीर्यका बहुमान स्मरण करते हैं वे अकलङ्कग्रन्थके वृत्तिकार अनन्तवीर्य, प्रभाचन्द्रका गुणगान करनेवाले प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यसे निश्चयतः भिन्न हैं।

अब रह जाते हैं वृद्ध अनन्तवीर्य, इनका कोई ग्रन्थ प्राप्त नहीं है। अतः इनके समय आदिके सम्बन्धमें निश्चितरूपसे कुछ विशेष कहना सम्भव नहीं है। फिर भी प्रस्तुत अनन्तवीर्य इनका जिस ध्वनिमें उल्लेख और आलोचना करते हैं उससे यही लगता है कि ये प्रस्तुत अनन्तवीर्यके समकालीन वृद्ध हैं।

शान्त्याचार्य वादिदेवसूरि सायणमाधवाचार्य तथा अन्य ग्रन्थोल्लेखोंसे हम स्पष्ट निर्णय नहीं कर सकते कि उन लोगोंने किस अनन्तवीर्यका निर्देश किया है, क्योंकि दोनों ही अकलङ्कके टीकाकार हैं। उनमें भेदक रेखा तो प्रस्तुत अनन्तवीर्यने अपने साथ 'रविभद्रपादोपजीवी' विशेषण देकर खींची है। अतः हमें इनके सटीक समयनिर्णयके लिये अन्य प्रमाणोंको टटोलना होगा। वृद्ध अनन्तवीर्य अकलङ्क (ई० ७२०–७८०) के बाद तथा प्रकृत अनन्तवीर्य (९५०–९९०) से पहिले हुए हैं, यह निश्चित है। हमारा अनुमान है कि ये प्रकृत अनन्तवीर्यसे अधिक पहिले नहीं होंगे।

दार्शनिकोंके समयनिर्णयमें ग्रन्थोंकी अन्तरङ्ग समीक्षा भी एक समर्थ साधक होती है। पौर्वापर्यका निर्णय तो उससे हो ही जाता है। अतः हम अब कुछ ऐसे प्रमाण उपस्थित करते हैं जिससे प्रस्तुत अनन्तवीर्यके समयकी सीमाएँ खींची जा सकती हैं—

## विद्यानन्द और अनन्तवीर्य—

आचार्य विद्यानन्दका जैनतार्किकोंमें अपना विशिष्ट स्थान है। इनके विद्यानन्दमहोदय तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक अष्टसहस्री आप्तपरीक्षा प्रमाणपरीक्षा युक्त्यनुशासनटीका पत्रपरीक्षा और सत्यशासनपरीक्षा ये दार्शनिकग्रन्थ हैं। श्रीपुरपार्श्वनाथ स्तोत्र भी इन्हींकी कृति है[2]। इनका समय ई० ७७५ से ८४० है।[3]

आ० अनन्तवीर्यने प्रस्तुत सिद्धिवि० टीका (पृ० १८९) में **"ऊहो मतिनिबन्धनः"** वाक्य उद्धृत किया है। विद्यानन्दके तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० १९६) में यह वाक्य इस रूपमें उपलब्ध है—

---

(१) "वैजेयप्रियपुत्रस्य हीरपस्योपरोधतः।
शान्तिषेणार्थमारब्धा परीक्षामुखपञ्जिका॥"—प्रमेयरत्नमाला प्रश०

(२) श्रीपुरपार्श्वनाथ स्तोत्र प्रस्तावना।

(३) पृष्ठ ३९। न्यायकुमु० द्वि० भाग प्रस्ता० पृ० ३०। आप्तपरी० प्रस्ता० पृ० ४७-५२।

"समारोपव्यवच्छेदोऽत्र मार्गे मतिमिवाप्यनः ।"
—त० श्लो० १।१३।११ ।

लगता यही है कि इस श्लोक के अंश को ही अनन्तवीर्यने प्रमाणरूपसे उद्धृत किया है।

प्रस्तुत टीका (पृ० ६) में आदिवाक्य की चर्चाके प्रसङ्गमें 'अदाकुलदूतक्लोत्पाद' को आदिवाक्यका प्रयोजन माननेवाले किसी 'स्वयूथ्य' का मत उद्धृत किया गया है। फिर इस स्वयूथ्यका खण्डन करनेवाले किसी अन्य आचार्यका मत भी दिया गया है।[1] आचार्य विद्यानन्दने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० ४) में अदाकुलदूतकोत्पादको आदिवाक्यका प्रयोजन माननेवालेके मतका खण्डन[2] उसी प्रकार किया है जिस प्रकारका उद्धरण 'अपरे' शब्दके साथ प्रस्तुत टीकाकार दे रहे हैं। इससे भी ज्ञात होता है कि विद्यानन्दके ग्रन्थ प्रस्तुत अनन्तवीर्यके सामने रहे हैं। अतः अनन्तवीर्यका समय ई० ८५ से पहिले नहीं हो सकता।

आचार्य वादिदेवसूरि स्याद्वादरत्नाकर (पृ० १५) में धारणा और संस्कार को एकार्थक माननेवाले मतोल्लेखकार विद्यानन्दकी आलोचना करके अनन्तवीर्यका मत देते हुए 'तदेवावदत्' पदका प्रयोग करते हैं। इससे लगता है कि वादिदेवसूरि अनन्तवीर्यको विद्यानन्दका पश्चाद्वर्ती मानते थे या उस समय 'विद्यानन्दके पश्चात् अनन्तवीर्य हुए थे' यह परम्परा थी। इस उल्लेखसे विद्यानन्द और अनन्तवीर्यके पौर्वापर्यकी परम्परा का एक स्पष्ट निर्देश मिल जाता है।

## अनन्तकीर्ति और अनन्तवीर्य—

आ० अनन्तकीर्तिकृत लघुसर्वज्ञसिद्धि और बृहत्सर्वज्ञसिद्धि ये दो प्रकरण लघीयस्त्रयादि संग्रहमें छपे हैं। इनका बारीकीसे अध्ययन करने पर ज्ञात होता है कि आचार्य अनन्तकीर्ति अपने युगके प्रख्यात विद्वान् थे। उन्होंने सर्वज्ञसिद्धि प्रकरणमें वेदोंके अपौरुषेयत्वका खण्डन कर आगमको सर्वज्ञप्रणीतत्वके कारण ही प्रमाण है यह विस्तारसे सिद्ध किया है। सर्वज्ञताके पूर्वपक्ष (बृहत्सर्वज्ञसिद्धि पृ० १११–१४२) में जो 'प्रज्ञातीयैः प्रमाणैस्तु' आदि १४ श्लोक जिस क्रमसे उद्धृत किये गये हैं ठीक उसी क्रमसे वे श्लोक शान्तिसूरिकृत जैनतर्कवार्तिक (पृ० ५२–५५) में उद्धृत हैं। इनमें कुछ श्लोक मीमांसा-श्लोकवार्तिकके कुछ प्रमाणवार्तिकके और कुछ तत्त्वसंग्रहके हैं।

आ० शान्तिसूरिने जैनतर्कवार्तिकवृत्ति (पृ० ७७) में "स्वप्नविज्ञानं यत् स्पष्टमुत्पद्यते इत्यनन्तकीर्त्यादयः" लिखकर स्वप्नज्ञानको मानसप्रत्यक्ष माननेवाले अनन्तकीर्ति आचार्यका मत दिया है। यह मत बृहत्सर्वज्ञसिद्धिके कर्ता अनन्तकीर्तिका ही है। वे लिखते हैं– 'तथा स्वप्नज्ञाने चासत्यत्वेऽपि वैशद्यमुपलभ्यते।" (बृहत्सर्वज्ञसिद्धि पृ० १५१) शान्तिसूरिका समय ई० ९९३ से ११४७ के बीच माना गया है।[3]

प्रमेयकमलमार्तण्ड और न्यायकुमुदचन्द्रके कर्ता आचार्य प्रभाचन्द्र का समय हम ई० सन् ९८० से १०६५ निर्णीत कर चुके हैं। प्रभाचन्द्रने न्यायकुमुदचन्द्र और प्रमेयकमलमार्तण्डके सर्वज्ञसिद्धि प्रकरणोंमें अनन्तकीर्तिकी बृहत्सर्वज्ञसिद्धिका शब्दानुसरण पूरा पूरा किया है। बृहत्सर्वज्ञसिद्धि (पृ० १८१ २ ४ तकके) अन्तिम पृष्ठ तो कुछ शब्दोंके हेरफेरसे न्यायकुमुदचन्द्र (पृ० ८१८ से ८७०) के मुद्रित प्रकरणसे अपूर्व सादृश्य रखते हैं। इन्हें पढ़कर कोई साधारण भी व्यक्ति कह सकता है कि इन दोनोंमेंसे किसी एकने दूसरेको पुस्तक सामने रखकर अनुसरण किया है।

---

(१) "प्रज्ञाव्यापादकभिधेयादी अदाकुलदूतकोत्पादः ततः प्रवृत्तिः इति केचित् स्वयूथ्याः। तत् प्रति अपरे प्राहुः "—सिद्धिवि० टी० पृ० ६।

(२) 'तस्य प्रमाणत्वाप्रमाणत्वयोः तदुत्पादकत्वायोगात्।"—त० श्लो० पृ० ३।

(३) जैनतर्कवार्तिक प्रस्ता० पृ० १११।

(४) न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० ३८–५८।

हमारा यह निश्चित मत है कि बृहत्सर्वज्ञसिद्धिका ही अनुसरण न्यायकुमुदचन्द्रमें किया गया है,[1] क्योंकि प्रभाचन्द्र के समकालीन शान्तिसूरि ने अनन्तकीर्तिका उल्लेख किया है।

सम्मतितर्कके टीकाकार अभयदेवसूरि धाराधिपति मुञ्जके समकालीन थे। [2]इनका समय श्रीमान् पं० सुखलालजीने विक्रमकी दसवीं सदीका उत्तरार्ध ओर ग्यारहवींका पूर्वार्ध निश्चित किया है। सन्मति० टीकाके सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण (पृ० ६५) में अभयदेवसूरिने भी उसी नष्टमुष्टिचिन्ता लाभालाभ सुखासुख जीवितमरण ग्रहोपरागमन्त्रौषधिशक्त्यादिके अविसंवादि अलिङ्ग अनुपदेश और अनन्वयव्यतिरेक पूर्वक उपदेशकी अन्यथानुपपत्तिवाले हेतुका प्रयोग किया है जो बृहत्सर्वज्ञसिद्धिमें है। इतना ही नहीं ज्योति शास्त्रके–

"नक्षत्रग्रहपञ्जरमहर्निशं लोककर्मविक्षिप्तम्।
भ्रमति शुभाशुभमखिलं प्रकाशयत्पूर्वजन्मकृतम्॥"

इस श्लोकको भी, जो कि बृहत्सर्वज्ञसिद्धि (पृ० १७६) में एक अन्य श्लोकके साथ उद्धृत है, उद्धृत किया है। इन प्रकरणोंकी तुलनासे स्पष्ट है कि–एकने दूसरेके ग्रन्थोंको देखा है। शान्तिसूरि के उल्लेखसे सिद्ध होता है कि अनन्तकीर्तिका समय ई० ९९० से पूर्व है। तब यही अधिक संभव है कि–बृहत्सर्वज्ञसिद्धिके विचार सन्मतितर्कमें पहुँचे हों।

आचार्य वादिराजने अपने पार्श्वनाथचरितमें एक अनन्तकीर्तिका स्मरण इस प्रकार किया है–

"आत्मनैवाद्वितीयेन जीवसिद्धिं निबध्नता।
अनन्तकीर्तिना मुक्तिरात्रिमार्गेव लक्ष्यते॥ २४॥"

इससे ज्ञात होता है कि इन्होंने 'जीवसिद्धि' ग्रन्थ या प्रकरण भी लिखा है। श्रीमान् पं० नाथूरामजी प्रेमीने सम्भावना की है[3] कि–जिनसेन द्वारा उल्लिखित समन्तभद्रकी जीवसिद्धि पर अनन्तकीर्तिने टीका लिखी होगी।

न्यायविनिश्चयविवरणके[4] सर्वज्ञसिद्धि प्रकरणमें आचार्य वादिराज जिस–"**तच्चेदम्–यो यत्रानुपदेशालिङ्गानन्वयव्यतिरेकाविसंवादिवचनोपक्रमः स तत्साक्षात्कारी यथा सुरभिचन्दनगन्धादौ अस्मदादिः, तथाविधवचनोपक्रमश्च कश्चित् ग्रहनक्षत्रादिगतिविकल्पे मन्त्रतन्त्रादिशक्तिविशेषे च तदागमप्रणेता पुरुष इति।**"–हेतुका प्रयोग कर रहे हैं वह अनन्तकीर्तिकृत लघुसर्वज्ञसिद्धि[5] (पृ० १०७) का प्रमुख हेतु है, और वह उन्हींके शब्दोंमें प्राय: उपस्थित किया गया है। इससे ज्ञात होता है कि वादिराज लघुसर्वज्ञसिद्धिके कर्ता अनन्तकीर्तिसे परिचित थे, जिनका कि उल्लेख वे पार्श्वनाथचरितमें कर रहे हैं।

---

(१) तुलना–"किन्त्वतज्ज्ञो जनो दुःखाननुपक्तसुखसाधनमपश्यन् आत्मस्नेहात् संसारान्त पतितेषु दुःखानुपक्तसुखसाधनेषु प्रवर्तते। हिताहितविवेकज्ञस्तु तादात्विकसुखसाधनं स्त्र्यादिकं परित्यज्य आत्मस्नेहात् आत्मसुखसाधने मुक्तिमार्गे प्रवर्तते। यथा पथ्यापथ्यविवेकमजानन्नातुरः तादात्विकसुखसाधनं व्याधिविवृद्धिनिमित्तं दध्यादिकमुपादत्ते। पथ्यापथ्यविवेकज्ञस्तु आतुरस्तादात्विकसुखसाधनं दध्यादिकं परित्यज्य पेयादावारोग्यसाधने प्रवर्तते। तथा च कस्यचिद्विदुषः सुभाषितम्–तदात्वसुखसञ्ज्ञेषु भावेष्वज्ञोऽनुरज्यते। हितमेवानुरुध्यन्ते प्रपरीक्ष्य परीक्षकाः॥"–बृहत्सर्वज्ञसिद्धि पृ० १८१।

"किन्तु अज्ञो जनः दुःखानुपक्तसुखसाधनमपश्यन् आत्मस्नेहात् सांसारिकेषु दुःखानुपक्तसुखसाधनेषु प्रवर्तते। हिताहितविवेकज्ञस्तु यथा पथ्यापथ्यविवेकमजानन्नातुरः दध्यादिकमुपादत्ते, पथ्यापथ्यविवेकज्ञस्तु तत्परित्यज्य पेयादावारोग्यसाधने प्रवर्तते। उक्तञ्च–तदात्वसुखसञ्ज्ञेषु "–न्यायकुमुदचन्द्र पृ० ८४२।

(२) सम्मतितर्क गुजराती प्रस्तावना पृ० ८३।

(३) जैनसाहित्य और इतिहास पृ० ४०४। (४) द्वि० भाग पृ० २९७।

(५) "यो यद्विषयानुपदेशालिङ्गानन्वयव्यतिरेकाविसंवादिवचनानुक्रमकर्ता स तत्साक्षात्कारी "

शिलालेखोक्त अनन्तकीर्ति—

[1]जैनशिलालेख संग्रह प्रथम भागमें दिये गये चन्द्रगिरि पर्वतके महानवमी मण्डपके एक शिलालेख में मूलसंघ देशीगण पुस्तकगच्छीय मेघचन्द्र त्रैविद्यके प्रशिष्य और वीरनन्दि त्रैविद्यके शिष्य अनन्तकीर्तिका स्याद्वादरहस्यवादनिपुणके रूपमें वर्णन मिलता है। यह शिलालेख शक सं. १११५ (ई. ११९३) का है। इसमें इनकी परम्पराके रामचन्द्रके शिष्य शुभचन्द्रके उक्त तिथिमें किये गये देहत्यागका वर्णन है।

शिलालेख नं. ४७ में इन्हीं मेघचन्द्रत्रैविद्यके देहत्यागका समय मार्गशीर्ष शुक्ल १४ शक संवत् १०३७ (ई. १११५) दिया गया है।

लेख नं. ५० में इन्हीं मेघचन्द्रके शिष्य प्रभाचन्द्रके देहत्यागकी तिथि आश्विन शुक्ल दशमी शक सं. १०६८ (ई. ११४६) दी गई है। इस लेखमें मेघचन्द्रके दो शिष्य प्रभाचन्द्र और वीरनन्दिका उल्लेख है।[2]

मेघचन्द्रके शिष्य प्रभाचन्द्रदेवने शक १०४१ (ई. १११८) में एक महापूजा प्रतिष्ठा कराई थी।[3]

इन तीन शिलालेखोंमें वर्णित अनन्तकीर्तिकी गुरुपरम्परा इस प्रकार है—मेघचन्द्र त्रैविद्यके शिष्य वीरनन्दि और प्रभाचन्द्र तथा वीरनन्दिके शिष्य अनन्तकीर्ति।

इन शिलालेखोंमें वर्णित मेघचन्द्र त्रैविद्यके प्रशिष्य अनन्तकीर्तिका समय ई. १२ वीं शताब्दी बैठता है क्योंकि इनके दादागुरुका स्वर्गवास ई. १११५ में हो गया था। अतः ये अनन्तकीर्ति पार्श्वनाथचरित (ई. १०२५) में स्मृत ग्रन्थकार अनन्तकीर्तिसे जुदे ही कोई भिन्न आचार्य हैं। यदि उक्त समयके आचार्योंके १२५ वर्ष तकके दीर्घजीवन पर ध्यान दिया जाय और गुरु-प्रशिष्यको समकालीन माना जाय तो कदाचित् उक्त शिलालेखोंमें उल्लिखित अनन्तकीर्तिका पार्श्वनाथचरितमें स्मृत अनन्तकीर्तिसे मेल बैठाया जा सके। पर यह खींचतान ही होगी।

बाम्बननगरकी शान्तिनाथबसदि ई. ११०७ में बनाई गई थी। जब कि कदम्बवंशके किन्हीं राजाका राज्य था। यह बसदि उस समय क्राणूरगण तिन्त्रिणिकगच्छके अनन्तकीर्ति भट्टारकके अधिकारमें थी।[5]

ये अनन्तकीर्ति पूर्वोक्त देशीगण पुस्तक गच्छकी परम्पराके अनन्तकीर्तिसे जुदे व्यक्ति हैं। और पार्श्वनाथचरितमें स्मृत जीवसिद्धि ग्रन्थकार अनन्तकीर्तिसे भी जुदे हैं।

चिक्कमगदिकी बसवण्णमन्दिरके एक शिलालेखमें जो होय्सलवीर बल्लाल देवके २१ वें वर्ष (ई. १२१२ के लगभग)का है, बल्लालदेवके समाधिमरणका वर्णन है। इसमें बल्लालदेवके उपदेशक गुरुके रूपमें एक अनन्तकीर्तिका उल्लेख है।[6] ये अनन्तकीर्ति बाम्बननगरकी शान्तिनाथबसदिके अधिकारी अनन्तकीर्तिसे अभिन्न हो सकते हैं क्योंकि दोनोंका काल लगभग एक है।

श्री पं. नाथूरामजी प्रेमीने अनन्तकीर्तिका समय वादिराज (१०२५ ई.) के पूर्व तथा उनके द्वारा जिनसेनके बाद अनन्तकीर्तिका स्मरण होनेके कारण जिनसेन (ई. ७८३) के बाद होना चाहिये यह माना है।[7] जैसा कि ऊपर लिखित प्रभाचन्द्र और शान्तिसूरिके साथ अनन्तकीर्तिकी तुलनासे स्पष्ट हो जाता है कि अनन्तकीर्तिकी उत्तरावधि निश्चित रूपसे प्रभाचन्द्रका समय है। और यही समय वादिराजका भी है। अतः अनन्तकीर्तिकी उत्तरावधि ई. ९८० तक रखना सर्वथा उचित है। अब पूर्वावधिका नियामक एक प्रमाण मेरी दृष्टिमें यह आया है—

---

(१) जैन शि. भाग १ पृ. २. । लेख नं. ४१।
(२) वही पृ. ६७।
(३) वही पृ. ८ । (४) जैनसाहित्य और इतिहास पृ. ५९।
(५) मिडियावल जैनिज्म पृ. १ १।
(६) जैनशि. द्वि. भाग पृ. २१२। ए. क. भाग ५ चिक्कमगलूर नं. १९९।
(७) जैनसा॰ और इ. पृ. २ २।

आचार्य अनन्तकीर्तिने बृहत्सर्वज्ञसिद्धि और लघुसर्वज्ञसिद्धिमें सर्वज्ञ सिद्ध करनेके लिये मुख्य हेतु यह दिया है–[१]

**"सूक्ष्मान्तरितदूरार्थाः कस्यचित् प्रत्यक्षाः अनुपदेशालिङ्गानन्वयव्यतिरेकपूर्वकाविसंवादिनष्टमुष्टिचिन्तालाभालाभसुखदुःखग्रहोपरागाद्युपदेशकरणान्यथानुपपत्तेः ।"**

यह हेतु तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० ११) के इस श्लोकसे [२]तुलनीय है—

**"सूक्ष्माद्यर्थोपदेशो हि तत्साक्षात्कर्तृपूर्वकः ।**
**परोपदेशालिङ्गाक्षानपेक्षाऽवितथत्वतः ॥"**

अनन्तकीर्तिने प्रमाणपञ्चकाभावलक्षण अभावको समुद्रकी जलसंख्यासे अनैकान्तिक बताते हुए लिखा है–

**"प्रमाणपञ्चकाभावलक्षणोऽभावः समुद्रोदकपरिसंख्यानेन अनैकान्तिकः"**

–लघुसर्वज्ञसि० पृ० ११३ ।

यह अंश तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० १३) के निम्नलिखित श्लोक से अत्यधिक साम्य रखता है–

**"स्वसम्बन्धि यदीदं स्याद् व्यभिचारि पयोनिधेः ।**
**अम्भःकुम्भादिसंख्यानैः सद्भिरज्ञायमानकैः ॥"**

इसी तरह आप्तपरीक्षा (पृ० २२२) का सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण तथा तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० ११–) का सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण शैली और युक्तिपरम्परा आदिकी दृष्टिसे अनन्तकीर्तिके प्रकरणोंसे तुलनीय है ।

आचार्य विद्यानन्दके समयकी उत्तरावधि ई० ८४० बताई जा चुकी है । अतः अनन्तकीर्तिके समयकी पूर्वावधि भी यही माननी चाहिए । श्रीमान् पं० नाथूरामजी प्रेमी द्वारा सूचित समयावधिका इससे समर्थन हो जाता है ।

जिस प्रकार ज्ञानश्री रत्नाकरशान्ति (ई० १० वीं) आदिने क्षणभङ्गसिद्धि अवयविनिराकरण आदि लघु प्रकरण ग्रन्थ लिखे हैं उसी तरह आचार्य अनन्तकीर्तिने भी जीवसिद्धि लघुसर्वज्ञसिद्धि और बृहत्सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण लिखे हैं ।

अनन्तवीर्य प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीका (पृ० २३४) प्रामाण्यविचार प्रकरणमें आचार्य अनन्तकीर्तिके एक '**स्वतः प्रामाण्यभङ्ग**' प्रकरणका उल्लेख इस प्रकार करते हैं–

**"शेषमुक्तवत् अनन्तकीर्तिकृतेः स्वतःप्रामाण्यभङ्गादवसेयमेतत् ।"**

प्रस्तुत टीका (पृ०७०८) के सर्वज्ञसिद्धिमें अनन्तवीर्य भी उसी "**अनुपदेशालिङ्गाव्यभिचारिनष्टमुष्ट्याद्युपदेशान्यथानुपपत्तेः**" हेतुका प्रयोग करते हैं जो कि अनन्तकीर्तिकी बृहत्सर्वज्ञसिद्धि (पृ०१३०) और लघुसर्वज्ञसिद्धि (पृ०१०७)का मूल हेतु[३] है ।

---

(१) बृहत्सर्वज्ञसि० पृ० १३० । लघुसर्वज्ञसि० पृ० १०७ । (२) अष्टसह० पृ० ४७ ।

(३) यह हेतु वसुनन्दि की आप्तमीमांसा वृत्ति (पृ० ४) के इस अंशसे भी तुलनीय है–"तथाच स्वभावविप्रकृष्टा मन्त्रौषधिशक्तिचित्तादयः, कालविप्रकृष्टा लाभसुखदुःखग्रहोपरागादयः, देशविप्रकृष्टा मुष्टिस्थादिद्रव्यम् । दूरा हिमवन्मन्दरमकराकरादयः ।" यहाँ यह बात विशेष ध्यान देने की है कि अष्टसहस्री के अन्तमें (पृ० २९४) लिखे गये "अत्र शास्त्रपरिसमाप्तौ केचिदिदं मङ्गलवचनमनुमन्यन्ते जयति जगति क्लेशावेश..." इस वाक्यसे ज्ञात होता है कि कोई आचार्य 'जयति जगति' इस श्लोकको शास्त्रपरिसमाप्ति सूचक मङ्गलवचन मानते हैं । इस 'जयति जगति' श्लोकको आप्तमीमांसा का मानकर वसुनन्दिने इसकी भी टीका बनाई है और इसकी उत्थानिकामें लिखा है कि–"कृतकृत्यो निर्व्यूढप्रतिज्ञ आचार्य श्रीमत्समन्तभद्रकेसरी इदमाह । अर्थात् वसुनन्दिके मतसे यह श्लोक स्वामी समन्तभद्र का था और वह आप्तमीमांसा का अंग था । अतः विद्यानन्द का संकेत इन्हीं वसुनन्दिकी ओर है यह ज्ञात होता है ।

यहाँ तक ज्ञात हो सका है ग्रन्थकर्ता अनन्तकीर्ति यही हैं जिनके लघुसर्वज्ञसिद्धि और बृहत्सर्वज्ञसिद्धि ग्रन्थ उपलब्ध हुए हैं तथा जिनकी जीवसिद्धि निबन्धका उल्लेख पार्श्वनाथचरितमें है। इन्हीं अनन्तकीर्तिका यह 'स्वतःप्रामाण्यभङ्ग' ग्रन्थ होना चाहिए। जैसा कि लिखा जा चुका है कि अनन्तकीर्तिका समय ई० ८४ के बाद और ई० ९८ के पहिले है तदनुसार इन्हें रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यका समय भी रखना समुचित प्रतीत होता है।

## सोमदेव और अनन्तवीर्य–

सिद्धिविनिश्चय टीका (पृ० २६७)में कर्मबन्धके प्रकरणमें अनन्तवीर्यने निम्नलिखित श्लोक 'तदुक्तम्' लिखकर उद्धृत किया है–

"बद्धोऽहं मम कर्म शर्म हरते तद्बन्धमान्यास्रवैः,
ते क्रोधादिवशाः प्रमादजनिताः क्रोधादयस्तेऽव्रतात्।
मिथ्याज्ञानकृतात्ततोऽस्मि सततं सम्यक्त्ववान् सुव्रतः,
दक्षः क्षीणकषाययोगतपसां कर्तेति मुक्तो यतिः॥"

यह श्लोक सोमदेवसूरिके यशस्तिलक उत्तरार्ध (पृ० २८६) में है।

गुणभद्राचार्यके आत्मानुशासन ग्रन्थमें इसी भावका एक श्लोक इस प्रकार पाया जाता है–

'अस्त्यात्मास्तमितादिबन्धनगतः तद्बन्धनान्यास्रवैः,
ते क्रोधादिकृताः प्रमादजनिताः क्रोधादयस्तेऽव्रतात्।
मिथ्यात्वोपचितात् स एव समलः कालादिलब्धौ क्वचित्,
सम्यक्त्वव्रतदक्षताकलुषतायोगैः क्रमान्मुच्यते॥"

–आत्मानुशासन श्लो० २४१।

उपर्युक्त दोनों श्लोकोंमें बिम्बप्रतिबिम्बभाव ही नहीं शब्द रचना भी बहुत कुछ मिलती जुलती है। आत्मानुशासनके कर्ता आचार्य गुणभद्रका समय शक ७४ (ई० ८१८) और कार्यकाल ई० ९ तक रहा है[1]। आ० सोमदेवसूरिने यशस्तिलक चम्पू चैत्र सुदी १३ शक संवत् ८८१ (ई० ९५९) में समाप्त किया था जैसा कि उसकी प्रशस्तिसे ज्ञात होता है[2]। अतः यह निश्चित करनेमें कोई कठिनता नहीं है कि यशस्तिलकमें ही गुणभद्रके श्लोकका परिवर्तन किया गया है। सोमदेवने इस श्लोकके बाद "इति च सुभाषितमात्मनि निधाय" शब्द लिखे हैं। इससे स्पष्ट हो जाता है कि वे किसी सुभाषितका निर्देश कर रहे हैं परन्तु उसका पाठ उन्होंने परिवर्तित किया है। सिद्धिविनिश्चय टीकामें यह श्लोक परिवर्तित पाठके साथ यशस्तिलक चम्पूसे आया है क्योंकि प्रस्तुत ग्रन्थमें यह 'तदुक्तम्' करके दिया गया है जब कि यशस्तिलकमें वह परिवर्तित होकर मूलका अंग बन गया है। सोमदेवने गुणभद्रके आत्मानुशासनसे 'परिणाममेव कारणमाहुः' (४४) श्लोक भी यश० उ० (पृ० १३६) में उद्धृत किया है। इसमें भी 'खलु' के स्थानमें 'कुशलाः' पाठ परिवर्तित है। इस तरह ई० ९५९ में बनाये गये यशस्तिलक चम्पूके परिवर्तित श्लोकका उद्धरण अनन्तवीर्यके समयकी पूर्वावधि ई० ९ निश्चित कर देता है, और उत्तरावधि वादिराजके पार्श्वनाथ चरितमें अनन्तवीर्यका स्मरण किया जाना तथा कुम्भचन्द्रके शिलालेखमें इन्हें वादिराजके दादा गुरु श्रीपालका सधर्मा लिखा जाना है। वादिराजने पार्श्वनाथ चरित शक ९४७ (ई० १०२५) में बनाया था अतः उनके दादा गुरु श्रीपाल यदि ५० वर्ष पहिले हों तो वे ई० ९७५ के ठहरते हैं।

यदि इस श्लोकका पाठपरिवर्तन हम सोमदेवसूरि द्वारा न मानकर किसी 'अन्य आचार्य' द्वारा भी मानें और उसीका यशस्तिलक और प्रस्तुतग्रन्थमें उद्धरण मानें तो भी वह 'अन्य आचार्य' गुणभद्रके बादका

(१) देखो जैन सा० इ० पृ० १११।
(२) जैनसा० इ० पृ० १०९।

ही होगा। गुणभद्रने अपना उत्तरपुराण शक सं० ८२० ई० ८९८ मे समाप्त किया था और उनके शिष्य लोकसेनने तभी उसकी पूजा कराई थी।[1] इस समय लोकसेन विदितसकलशास्त्र थे। प्रभाचन्द्रकृत आत्मानुशासन तिलकके उल्लेखानुसार गुणभद्राचार्यने लोकसेनको विषयव्यामुग्धबुद्धि देख उनके प्रतिबोधनार्थ आत्मानुशासन ग्रन्थ बनाया था[2]। तो इसकी रचना सन् ८८० के आसपास कभी हुई होगी, क्योंकि लोकसेन गुणभद्रके प्रिय शिष्योंमें थे। प्रभाचन्द्रका 'वृहद्धर्मभ्रातुः'–'महान् धर्मभाई' विशेषण गुणभद्रका अपने शिष्यके प्रति रहनेवाले अतिशय स्नेह और आदरका सूचक है। अत ई० ८८० के आसपास बने हुए आत्मानुशासनके श्लोकका पाठ परिवर्तन ई० ८८१ से ९५० के बीच कभी हुआ है। इससे भी अनन्तवीर्यकी तिथिके सम्बन्धमें जो निष्कर्ष निकाला गया है, उसमें कोई अन्तर नहीं आता। वे ई० १०वीं सदीके विद्वान् ही सिद्ध होते है।

उपर्युक्त विवेचनके आधारसे हम अनन्तवीर्यका समय निम्नलिखित युक्तियोंसे ई० ९५० से ९९० तक रख सकते है–

१ अकलङ्कदेवका समय ई० ७२० से ७८० सिद्ध किया जा चुका है। अत उनके टीकाकार रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यका समय ई० ८वी सदीके बाद होना चाहिए।

२ विद्यानन्द(ई० ८४०)का अवतरण लेनेवाले तथा उनके मतका उल्लेख करनेवाले अनन्तवीर्यका समय ई० ८४० के बाद होना चाहिए।

३ विद्यानन्दके उत्तरवर्ती अनन्तकीर्तिके स्वत प्रामाण्यभङ्गका उल्लेख करनेवाले अनन्तवीर्यका समय ई० ९वीका उत्तरार्ध या १०वीका पूर्वभाग होना चाहिए।

४ आचार्य गुणभद्रके आत्मानुशासनके श्लोकके सोमदेवसूरिकृत परिवर्तित रूपको उद्धृत करनेवाले अनन्तवीर्यका समय सोमदेवके बाद अर्थात् ई० ९६० के आसपास होना चाहिए।

५ हुम्मच[3]के शिलालेखमें अनन्तवीर्यको वादिराजके दादागुरु श्रीपाल त्रैविद्यका सधर्मा लिखा है। वादिराज (ई० १०२५) से यदि उनके दादागुरु ५० वर्ष पहिले मान लिये जायँ तो अनन्तवीर्यकी स्थिति ई० ९७५ मे आती है।

इन हेतुओंसे अनन्तवीर्यकी समयावधि ई० ९५० से ९९० तक निश्चित होती है।

इस समयका समर्थन शान्तिसूरि (ई० ९९३-१०४७) और वादिराज(ई० १०२५) के द्वारा किये गये अनन्तवीर्यके उल्लेखोंसे हो जाता है और प्रभाचन्द्र इनकी उक्तियों को सुन सकते हैं।

## विप्रतिपत्तियोंकी आलोचना–

डॉ० ए० एन० उपाध्येने[4] अनन्तवीर्यके सम्बन्धमें स्व० डॉ० पाठकके मतकी आलोचना करते हुए डॉ० पाठकका मत इस प्रकार उपस्थित किया है[5]–

(१) श्रीमान् प्रेमीजी शक ८२० को पूजाका काल मानते हैं और यह सूचित करते हैं कि उत्तरपुराणकी समाप्तिका काल लिखा ही नहीं गया (जैन सा० इ० पृ० १४१) पर इससे निष्कर्षमें कोई अन्तर नहीं आता। डॉ० हीरालालजी और डॉ० उपाध्ये शक ८२० को ग्रन्थ समाप्ति और पूजा दोनोंका काल मानते हैं (उत्तरपुराण प्रास्ता० पृ० ४) जो उचित है। क्योंकि ग्रन्थ समाप्त होते ही उसकी पूजा की गई होगी।

(२)"बृहद्धर्मभ्रातुः लोकसेनस्य विषयव्यामुग्धबुद्धे सम्बोधनव्याजेन सर्वसत्त्वोपकारक सन्मार्गमुपदर्शयितुकामो गुणभद्रदेव "।–न्याय कुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० ५१

(३) पृ० ७६।

(४) एनल्स भा० ओ० रि० इ० पूना भाग १३, २ पृ० १६१–१७०। अनुवाद 'जैनदर्शन' वर्ष ४ अक ९।

(५) वही भाग ११, ४ पृ० ३७३। (६) जैनदर्शन' वर्ष ४ अक ९।

"धर्मकीर्ति और भामहके सम्बन्धमें लिखे गये अपने लेखमें डॉक्टर के० बी० पाठकने माणिक्यनन्दिके परीक्षामुखके टीकाकार अनन्तवीर्यका उल्लेख किया है और बतलाया है कि अकलङ्कदेवके न्यायविनिश्चयके ऊपर भी उन्होंने एक टीका बनाई है। अन्तमें डा० पाठकने नतीजा निकाला है कि निम्नलिखित कारणोंसे अनन्तवीर्य ईसाकी १० वीं शताब्दीके अन्तमें हुए हैं–

१ अपने पार्श्वनाथ चरितमें वादिराजने उनका उल्लेख किया है। यह चरित शक सं० ९४७ (ई० १०२५) में समाप्त हुआ था।

२ महापुराणमें मल्लिषेणने उनका स्मरण किया है। इसका रचनाकाल शक सं० ९६९ (ई० १०४७) है।

३ शक सं० ९९ (ई० १०७७) के नागर शिलालेखमें उनका उल्लेख है।[1] विद्वान् लेखकके साथ उचित मतभेद रखते हुए हम यह कहनेके लिए बाध्य हैं कि उनके कथनमें थोड़ा सत्यांश है, उन्होंने सत्य बातोंको गोरखधन्धेमें डाल दिया है और समयके सम्बन्धमें उनका नतीजा तर्कशून्यताका ताजा उदाहरण है।"

इसकी आलोचना करके डा० उपाध्येने निम्नलिखित निष्कर्ष निकाले हैं–

१ अनन्तवीर्यकी कोई टीका न्यायविनिश्चय पर नहीं है।

२. अकलङ्कके टीकाकार अनन्तवीर्य प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यसे भिन्न हैं।

३ अकलङ्कके सिद्धिवि० के टीकाकार रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यका समय ईसाकी ८ वीं सदीका पूर्वार्ध है।

डा० उपाध्येका यह शङ्का प्रकट करना सही है कि न्यायविनिश्चय पर अनन्तवीर्यकी टीकाकी कोई प्रति उपलब्ध नहीं है और न कहीं उसका उल्लेख ही है। रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्य प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यसे निश्चयतः भिन्न हैं यह उन्होंने अच्छी तरह सिद्ध कर दिया है। परन्तु उन्होंने रविभद्र शिष्य अनन्तवीर्यका समय जो ई० ८ वीं सदीका पूर्वभाग अनुमानित किया है वह प्राप्त प्रमाणोंके प्रकाशमें ठीक नहीं बैठता। जैसा कि पहिले सिद्ध किया जा चुका है[2] कि–अकलङ्कदेव ई० ७२०-७८० यानी ई० ८ वीं सदीके उत्तरार्धके विद्वान् हैं तो उनके टीकाकारका ई० ८ वीं के पूर्वार्धमें होना संभव नहीं है।

रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यका समय सम्भवतः ई० ९५ से ९९ तक सिद्ध किया जा चुका है[3] जो कि डा० पाठकके द्वारा निकाले गये निष्कर्षके अनुसार ही है। उनका ई० ८वीं के पूर्वार्धमें होना कथमपि संभव नहीं है। मैं जिन दस अनन्तवीर्योंका उल्लेख कर आया हूँ[4] उनके समयके सम्बन्धमें अभी इतना ही कहा जा सकता है कि वे ९ वीं सदी या १० वीं के पूर्वार्धमें कभी हुए हैं। किन्तु रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्य १० वीं सदीके अन्तिमभागसे पहिले नहीं हो सकते। प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्य ई० की ११ वीं सदीके विद्वान् हैं यह भी निश्चित है।

डा० उपाध्येने रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यके समयको ई० ८ वीं सदीके निर्णय करनेमें मुख्य प्रमाण आदिपुराणकार जिनसेन (ई० ८३८) के द्वारा चन्द्रोदयकार प्रभाचन्द्रका स्मरण किया जाना और प्रभाचन्द्रके द्वारा न्यायकुमुदचन्द्रमें अनन्तवीर्यका अतिविस्मानसे उल्लिखित होना उपस्थित किया है। यहाँ डा० उपाध्ये भी दो ग्रन्थकारों और दो ग्रन्थोंके एक नामके कारण भ्रममें पड़ गए हैं।

न्यायकुमुदचन्द्र प्रथम भागकी प्रस्तावना[5] में श्री पं० कैलाशचन्द्रजीने यह सप्रमाण सिद्ध किया है कि जिनसेन द्वारा स्मृत प्रभाचन्द्र और चन्द्रोदय न्यायकुमुदचन्द्र और उसके कर्ता धारानिवासी प्रभाचन्द्रसे जुदे हैं। न्यायकुमुदचन्द्रके कर्ता प्रभाचन्द्रका समय सप्रमाण न्यायकुमुदचन्द्र द्वितीयभागकी प्रस्तावनामें

(१) 'जैनदर्शन' वर्ष ४ अंक ९। (२) पृ० ५५।
(३) पृ० ८०। (४) पृ० ७७। (५) पृ० ८। (६) पृ० ११०।
(६) इस निष्कर्षसे सुप्रसिद्ध इतिहासज्ञ विद्वान् पं० नाथूरामजी प्रेमी भी सहमत हैं। देखो–न्यायकुमुदचन्द्र द्वितीयभागका प्रकाशकीय वक्तव्य।

ई० ९८०-१०६५ सिद्ध किया जा चुका है।[1] अतः वह मूलप्रमाण रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यकी समयावधि बाँधनेमें असमर्थ है।

डॉ० सतीशचन्द्र विद्याभूषणने अनन्तवीर्यकी न्यायविनिश्चयवृत्तिका उल्लेख करके प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यने जिस शान्तिषेणके लिये प्रमेयरत्नमाला लिखी थी, उसका सम्बन्ध शान्तिसूरिसे बैठाया है।[2] यद्यपि उनकी इन दोनों भ्रान्त धारणाओंकी आलोचना डॉ० उपाध्येने भलीभाँति की है[3] किन्तु डॉ० विद्याभूषणने प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यका समय जो ई० ११ वी सदी सूचित किया है, उसका समर्थन अन्य प्रमाणोंसे हो जाता है।[4]

इस तरह विप्रतिपत्तियोंका निराकरण होकर अनन्तवीर्यका समय ई० ९५०-९९० सिद्ध होता है।

*

## अनन्तवीर्यके ग्रन्थ—

अनन्तवीर्य आचार्यके प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चय टीकाके सिवाय जिस एक और महत्त्वपूर्ण ग्रन्थका पता चलता है वह है **प्रमाणसग्रहभाष्य या प्रमाणसंग्रहालङ्कार**। वे प्रस्तुतटीकामें जिस विषयकी विस्तृत चरचा नहीं करना चाहते या उसके विशेष समर्थनके लिये किसी ग्रन्थके देखनेकी ओर इशारा करना चाहते हैं वहाँ वे प्रमाण सग्रहभाष्य या प्रमाणसग्रहालकारका निर्देश कर देते हैं।[5] **'चर्चितम्' 'व्याख्यातः' 'उक्तम्'** आदि भूतकालिक पदोंसे सूचित होता है कि प्रमाणसग्रहालङ्कार या प्रमाणसग्रहभाष्यकी रचना प्रस्तुत टीकासे पहिले हो चुकी है। अकलङ्कदेवका प्रमाणसग्रहग्रन्थ 'अकलङ्क ग्रन्थत्रय' में मूल प्रकाशित हो चुका है। वह इतना दुरूह और गभीर है कि उसका यथार्थ रहस्य जानना अत्यन्त कठिन हो रहा है। स्याद्वादरत्नाकर और सर्वदर्शनसंग्रहमें अनन्तवीर्यके नामसे जो वाक्य और श्लोक उद्धृत मिलते है वे सभवत. प्रमाणसंग्रहभाष्यके ही हों।

इस तरह आ० अनन्तवीर्य एक श्रद्धालु तार्किक बहुश्रुत विद्वान् और यशस्वी टीकाकार थे। उनकी यह अनुपम कृति अकलङ्कवाङ्मयका आलोक बनकर आज भी अज्ञान तमस्तोमका भेदन कर रही है।

---

(१) न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० ४८-५८।

(२) हिस्ट्री ऑफ इण्डियन लॉजिक पृ० १९८।

(३) 'जैनदर्शन' वर्ष ४ अंक ९। (४) देखो पृ० ८०।

(५) "केवलमिन्द्रियमवशिष्यते। तदपि न प्रमाण विचेतनत्वात् घटादिवदिति चर्चित प्रमाणसग्रहभाष्ये"—सिद्धिवि० टीका पृ० ८।

"शेषमत्र प्रमाणसग्रहभाष्यात् प्रत्येयम्"—वही पृ० १३०।

"महेश्वरस्य सकलोपकरणादिज्ञान प्रमाणसग्रहभाष्ये निरस्तम्"—वही पृ० ४८३।

"दोषो रागादि व्याख्यात प्रमाणसग्रहभाष्ये"—वही पृ० ५४१।

"एतदुक्त भवति—यथा दृश्यप्राप्ययोर्भेद तथा दृश्यस्य दर्शनस्य च प्रत्यवयव भेदाच्च कस्यचिद् दर्शनमित्युक्त प्रमाणसग्रहालङ्कारे।"—वही पृ० १०।

# ३ ग्रन्थ

## [ बाह्य स्वरूप ]

### सिद्धिविनिश्चयकी अकलङ्क-कर्तृकता–

टीकाकार अनन्तवीर्यने प्रथम मङ्गलश्लोकमें जिनेन्द्रका अकलङ्क विशेषण दिया है और उसके अनन्तर सिद्धिविनिश्चयकी टीका करनेकी प्रतिज्ञा की है। इसके आगेके श्लोकोंमें भी अकलङ्कके वचनोंकी ही प्रशंसा की गई है। विद्यानन्दने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक[1]में सिद्धिवि०का 'ज्ञाप्यः पुरुषपर्यायः' श्लोक 'अकलङ्कके नामके साथ उद्धृत किया है। वादिराज सूरिने न्यायविनिश्चयविवरण[2]में 'देव' (अकलङ्कदेव)के साथ सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख इस प्रकार किया है–

'एतदेव स्वयं देवैरुक्तं सिद्धिविनिश्चये। प्रत्यासत्त्या यथैक्यं स्यात्–"

[3]स्याद्वादरत्नाकरमें वादिदेवसूरि भी स्पष्टतः अकलङ्क और सिद्धिविनिश्चय दोनोंका उल्लेख करते हैं– 'यदाह अकलङ्कः सिद्धिविनिश्चये वर्णसमुदाय पदमिति–"

इन उल्लेखोंसे निश्चित हो जाता है कि सिद्धिविनिश्चय मूलश्लोक तथा उसकी वृत्ति दोनों अकलङ्क कर्तृक हैं क्योंकि गद्य और पद्य दोनों अकलङ्कदेवके नामके साथ उद्धृत हैं।

### नामका इतिहास–

जैन परम्परामें ग्रन्थका विनिश्चयान्त नाम रखनेकी परम्परा बहुत पुरानी है। निशीथचूर्णि (७ वीं)में जोणिविनिश्चय ग्रन्थका उल्लेख बार-बार आता है।[5] इस परसे सम्भावना की जाती है कि अकलङ्कदेवने अपने न्यायविनिश्चय और सिद्धिविनिश्चय ग्रन्थोंका नामकरण इस परसे किया होगा। यह सही है। साथ ही यापनीयाचार्य आर्य शिवार्यकीने सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख किया जा चुका है[6] यह भी निश्चय अकलङ्क से पहिले का है। इस तरह अपनी परम्पराओंमें रहते हुए भी जिसने अकलङ्कको यह नाम रखने और ग्रन्थ बनानेकी विशेष प्रेरणा दी होगी वह है धर्मकीर्तिका प्रमाणविनिश्चय ग्रन्थ। धर्मकीर्ति ऐसे युगनिर्माता बौद्ध आचार्य थे कि इनके ग्रन्थोंके प्रकाश में आते ही प्रायः इनके पुराने आचार्योंका भूषण लग थे और अकलङ्कने इन्हींके विचार समालोचन तथा इन्हींके मैत्रसम्पादन रक्षा करनेके निमित्त 'अकलङ्क न्याय' सम्बन्धी ग्रन्थोंकी रचना की ओर प्रवृत्ति की थी अतः तत्कालिक आवश्यकताके विचारसे लगता है कि विनिश्चयान्त नाम रखनेमें धर्मकीर्तिका प्रमाणविनिश्चय विशेष कारण रहा हो।

### विषय विभाजन–

सिद्धिविनिश्चयमें १२ प्रस्ताव हैं। इनमें प्रमाण नय और निक्षेप का विवेचन है।

१ प्रत्यक्षसिद्धिमें–प्रमाण सामान्यका लक्षण, प्रमाणका फल, बाह्यार्थकी सिद्धि, स्वलक्षणात्मक चित्रज्ञानकी प्रमाणता और चित्रता, चित्रज्ञानकी तरह विविध बाह्य पदार्थोंकी सिद्धि, निर्विकल्पक प्रत्यक्ष

---

(१) पृ. ३२७। (२) ५१२। (३) प्र. भाग पृ. १६८।
(४) पृ. ६०१।
(५) निशीथचू. [illegible] १३०५ १३८९ [illegible] २४, ५११, १२९, १३०, [illegible] १६१, ५१ आदि।
(६) सिद्धिवि. टि. प्रस्ता. पृ. ११। ( ) पृ. ५१।

निरास, स्वसंवेदनप्रत्यक्षके निर्विकल्पकत्वका खण्डन, अविसंवादकी बहुलतासे प्रामाण्यव्यवस्था तथा मति स्मृति आदि शब्दयोजनाके बिना भी होते हैं इत्यादिका निरूपण है।

२ **सविकल्पसिद्धिमें**–अवग्रहादिज्ञानोंका वर्णन, मानस प्रत्यक्षकी आलोचना, निर्विकल्पकसे सविकल्पकी उत्पत्ति नहीं हो सकती, अवग्रहादिमें पूर्व पूर्वकी प्रमाणता और उत्तरोत्तरमें फलरूपता और बौद्धमतमें सन्तानान्तरकी प्रतिपत्ति सभव नहीं, आदि विषयोंका विवेचन है।

३ **प्रमाणान्तरसिद्धिमें**–स्मरणकी प्रमाणता, प्रत्यभिज्ञानका प्रामाण्य, उपमानका सादृश्यप्रत्यभिज्ञानमें अन्तर्भाव, तर्ककी प्रमाणताका समर्थन, क्षणिक पक्षमें अर्थक्रियाका अभाव, उत्पादव्ययस्थित्यात्मक तत्त्वका समर्थन, विनाश भावान्तरोत्पाद रूप है, अनाद्यनन्त द्रव्यकी सत्ता तथा द्रव्य और पर्यायका भेदाभेद आदिका विचार है।

४ **जीवसिद्धि में**–ज्ञाताको ज्ञानावरणके उदयसे मिथ्याज्ञान, क्षणिकचित्तमें कार्यकारणभाव सन्तान आदिकी अनुपपत्ति, जीव और कर्म चेतन और अचेतन होकर भी बन्धके प्रति एक हैं, कर्मास्रवके कारण, प्रज्ञासत् और प्रज्ञप्तिसत्के भेदसे दो प्रकारका नास्तिक्य, तत्त्वोपप्लववादकी मीमासा, भूतचैतन्यवाद निराकरण, नैयायिकाभिमत आत्मस्वरूपका निराकरण, साख्याभिमत तत्त्वसमीक्षा, अमूर्त चेतनको भी कर्मबन्ध, और ज्ञानादिगुणोंका जीवसे कथञ्चिद् भेद आदि विषयोंकी चरचा है।

५ **जल्पसिद्धि में**–जल्पका लक्षण, उसकी चतुरङ्गता, जल्पका फल मार्गप्रभावना, शब्दकी अर्थवाचकता, शब्दमात्र विवक्षाके सूचक नहीं, असाधनाङ्गवचनादि निग्रहस्थानोंकी आलोचना और जय-पराजय-व्यवस्था, आदि का निरूपण है।

६ **हेतुलक्षण सिद्धिमें**–हेतुका अन्यथानुपपत्ति लक्षण, तादात्म्य तदुत्पत्तिसे ही अविनाभावकी व्याप्ति नहीं, हेतुके भेद, कारण, पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर हेतुका समर्थन, सत्त्वादि हेतुओंका अनेकान्तमें ही समवत्व, सहोपलम्भनियमसे ज्ञानाद्वैतकी सिद्धि संभव नहीं और अदृश्यानुपलब्धिसे भी अभाव की सिद्धि आदि विषयों का निरूपण है।

७ **शास्त्रसिद्धिमें**–श्रुतका श्रेयोमार्गसाधकत्व, शब्दका अर्थवाचकत्व, स्वापादिदशामें भी जीवकी चेतनता, भेदैकान्तमें कारक ज्ञापकस्थितिका अभाव, कर्मोदयसे जीवमें भ्रान्तिकी उत्पत्ति, ईश्वरवादका खण्डन, नैयायिकके मोक्षस्वरूपकी आलोचना, पुरुष में ज्ञानातिशयकी संभावना, स्याद्वादश्रुतकी ही अविसंवादिता, नित्य वेदमें अर्थप्रतिपादकत्वका अभाव और वेदकी अपौरुषेयताका निराकरण आदि विषयोंकी चरचा है।

८. **सर्वज्ञसिद्धिमें**–अत्यन्तपरोक्षार्थका भी ज्ञान सभव है, वक्तृत्वादि हेतु सर्वज्ञत्वके बाधक नहीं, सुनिर्णीतासभवद्बाधकत्व हेतुसे सर्वज्ञताकी सिद्धि, अतिशयवत्त्व हेतुसे सर्वज्ञताका साधन, अतीन्द्रियज्ञानकी संभावना, साख्यमतमें सर्वज्ञताका असभव, और ज्ञानावरणके अभावमें सर्वज्ञत्व इत्यादि विषयोंका निरूपण है।

९. **शब्दसिद्धिमें**–शब्दकी पुद्गलपर्यायता, शब्दमें छाया और आतपकी तरह पुद्गलस्कन्धरूपता, शब्दका अर्थसे वाच्यवाच्यक सम्बन्ध, शब्दकी स्वलक्षण-अर्थविषयता, सर्वमृषात्वकी सिद्धिके लिये भी शब्दका अर्थवाचकत्व आवश्यक, यदि स्वलक्षण अवाच्य है तो उसमें अदृश्यत्वका प्रसङ्ग होगा, शब्दोंको वक्त्रभिप्रायका वाचक मानने पर सत्यानृतव्यवस्था न हो सकेगी, एवकारादि प्रयोग विचार और स्फोटवाद निरास आदिका वर्णन है।

१० **अर्थनयसिद्धिमें**–ज्ञाताका अभिप्राय नय है, नय प्रमाणात्मक भी है, दो मूलनय, निरपेक्ष नय मिथ्या, नैगम नय, साख्य नैगमाभास, सग्रहनय, सग्रहाभास, व्यवहारनय और ऋजुसूत्रनय आदिका विवेचन है।

११ **शब्दनयसिद्धिमें**–शब्दस्वरूपनिरूपण, स्फोटवादका खण्डन, शब्दनित्यत्वका निरास, शब्दनय, समभिरूढनय और एवंभूतनय आदिका वर्णन है।

१२. निक्षेपसिद्धिमें–निक्षेपका लक्षण नाम स्थापना आदि भेद, नाम पर्यायार्थिकका तथा शेष द्रव्यार्थिकके निक्षेप तथा अनेकान्तमें ही निक्षेपकी सम्भावना आदि विषयोंका विवेचन है।

यह मूल सिद्धिविनिश्चयका विषय परिचय है। सिद्धिविनिश्चय टीकामें इन्हींका विस्तार तथा आनुषंगिक विषयोंका और भी निरूपण है।

## रचना शैली–

यह पहिले लिखा जा चुका है कि अकलङ्क आगमिक-दार्शनिक होनेके बाद तार्किक-दार्शनिक बने थे। उनके ग्रन्थोंके वर्णनमें उनकी शैलीका एक आभास तो करा दिया गया है। यहाँ सिद्धिविनिश्चयकी शैलीके सम्बन्धमें ही कुछ विशेष वक्तव्य है। अकलङ्कके तार्किक प्रकरण अतिसंक्षिप्त गूढार्थ जटिल और बह्वर्थ हैं। सिद्धिविनिश्चयके सम्बन्धमें तो अनन्तवीर्य प्रकारान्तरसे यह कहते ही हैं कि अनन्त सामर्थ्य रखकर भी अकलङ्कके वचनोंका मर्म समझमें नहीं आता यह बड़े आश्चर्यकी बात है[1]। उन्होंने इसे 'सूक्तरत्नाकर' कहा है[2]। अकलङ्क वचोम्भोधिकी गहराई मापनेमें प्रभाचन्द्र और वादिराज जैसे प्रकाण्ड पण्डित भी अपनेको असमर्थ बताते हैं।

सिद्धिविनिश्चयमें उनके प्रमुख लक्ष्य हैं धर्मकीर्ति और उनके टीकाकार। क्योंकि ग्रन्थका एक तिहाई भाग इन्हींकी आलोचनासे पूर्ण है, फिर चार्वाक न्यायवैशेषिक मीमांसक सांख्ययोग आदि सभी दर्शन उनकी आलोचनाके क्षेत्रमें हैं।

उनकी भाषा व्यङ्ग्योंसे पूर्ण है और वह 'अनात्मज्ञता अन्धसर्पमु, अन्धपरिकल्प असमझीय, जडोनियो मनस्कार, अश्लीलमाकुलम्, आन्ध्यविजृम्भित कुशकाशावलम्बन कोपवान तरङ्गेगी तस्कारी, बाल्य, प्रज्ञापराधविजृम्भितेरनीय मस्तके शृङ्गम्, राजसचरित धिग्व्यसन और पौर्वापर्यविरोधिस्यन्द आदि प्रयोगोंसे तथा म्लेच्छादि व्यवहार और मूषिकालर्क विषविकार आदि उदाहरणोंसे पर्याप्त समृद्ध और ओजःपूर्ण बन गई है।

अकलङ्कका षड्दर्शनोंका गम्भीर अध्ययन तथा बौद्ध-शास्त्रोंका आत्मसात्करण भी उनके प्रकरणोंकी जटिलताको बढ़ा देते हैं। वे चाहते हैं कि कमसे कम शब्दोंमें अधिक-से-अधिक सूक्ष्म और बहु पदार्थ ही नहीं बहुविध पदार्थ लिखा जाय। उनकी यह सूत्रशैली बड़े-बड़े प्रकाण्डपण्डितोंको अपनी कुण्ठिता माप रूप हो रही है।

अकलङ्कदेव धर्मकीर्तिके ग्रन्थोंको लक्ष्य कर अनेकों पूर्वपक्ष उनके प्रमाणवार्तिक आदि ग्रन्थोंसे उद्धृत लेते हैं साथ ही उसे हाथ वहीं सांख्य और न्यायवैशेषिककी आलोचना करते जाते हैं। यहाँ भी अवसर पाया तो शाब्दिक और विज्ञान-प्रत्यक्षादियोंपर पूरा प्रहार किया है। कुमारिलकी सर्वज्ञताविरोधिनी युक्तियाँ उनके मीमांसाश्लोकवार्तिकको सामने रखकर आलोचित हुई हैं।

## टीकाकी शैली–

अनन्तवीर्यने टीकामें मूलके अभिप्रायको विशद और पल्लवित करनेके हेतु अपनी सारी शक्ति लगाकर अपना विशिष्ट स्थान बनाया है। आ. प्रभाचन्द्र अकलङ्कदेवकी उक्तियोंको व्यक्त करनेके लिए इन्हींकी युक्तियों और उक्तियोंका अभ्यास करते हैं तथा उनका विवेचन करनेकी बात बड़ी श्रद्धासे लिखते हैं कि–

'त्रैलोक्योदरवर्तिवस्तुविषयज्ञानप्रभावोदयो,
दुष्प्रापोऽप्यकलङ्कदेवसरणिः प्राप्तोऽत्र पुण्योदयात्।

---

(१) पृ. १।
(२) "अकलङ्कवचोऽम्भोधेः सूक्तरत्नानि यद्यपि।
गृह्यन्ते बहुभिः स्वैरं सद्रत्नाकर एव सः॥ –पृ. १।

स्वभ्यस्तश्च विवेचितश्च सततं सोऽनन्तवीर्योक्तितः,
भूयान्मे नयनीतिदत्तमनसः तद्बोधसिद्धिप्रदः ॥[1]"

अर्थात् अकलङ्कदेवकी समस्त प्रमेयोंसे समृद्ध सरणि बड़े पुण्योदयसे प्राप्त हुई है, उसका मैंने अनन्तवीर्यकी उक्तियोंसे सैकड़ों बार अभ्यास किया और विवेचन किया आदि।

अकलङ्कदेवके गूढ अर्थको ढूँढनेके लिये आ० वादिराज[2] तो पद-पदपर अनन्तवीर्यके वचनदीपोंके प्रकाशकी बाट जोहते हैं और कहते हैं कि उनके वचनदीप ही उस दिशामें सतत प्रकाश देते हैं। एक तो तर्कका क्षेत्र वैसे ही कर्कश और फिर अकलङ्कके दुरूह जटिल ग्रन्थकी टीका करना। इन कठिनाइयोंके रहते हुए भी अनन्तवीर्यने अपनी टीकाको पर्याप्त सरल करनेका प्रयास किया है। १८००० श्लोक प्रमाण विस्तृत टीका रचनेपर भी वे उसके पार पानेका दावा नहीं करते।

वे अकलङ्कके मनोगत भावोंको स्पष्ट करनेके लिये उनके सूत्रको पकड़कर पूर्वपक्षीय ग्रन्थोंके सैकड़ों अवतरण देकर विषय को खूब विशद और बुद्धिगम्य बनाते हैं। यह उनका सदा ध्यान रहता है कि खण्डनके प्रसङ्गमें कोई बात 'अमूल'–बिना प्रमाण की न लिखी जाय और इसीलिये टीकामें ग्रन्थान्तरीय अवतरणोंकी भरमार है। वेद उपनिषद्से लेकर सभी दार्शनिक ग्रन्थोंके चुने हुए अवतरण पाठककी बुद्धिको पर्याप्त विश्राम देते हैं, उसे ऊबने नहीं देते। फिर लोकोक्तियाँ, न्याय, विशेष उदाहरण और हास परिहाससे परिपूर्ण व्यङ्ग्योक्तियाँ विषयकी जटिलताको खूब सुबोध और सरल कर देती हैं।

आलोचना और खण्डन करनेमें हास्य और व्यंग्यका अवसर तो पूरा पूरा रहता ही है और यदि उस समय कोई सटीक बैठनेवाली लोकोक्ति कही जाय तो जिसका खण्डन हो रहा है वह भी मन मसोसकर भी कहनेवालेकी प्रशंसा किये बिना नहीं रह सकता। ऐसे स्थल अनन्तवीर्यकी शैलीमें खूब हैं। उनकी लोकोक्तियाँ न्याय और विशिष्ट मुहावरोंके कुछ नमूने देखिए—

"अधिकाशिन्या पतितं तदपि च यत्पिञ्जने लग्नम्
—आधी छोड़ एकको धावे ऐसा डूबे पार न पावे

घोटकारूढोऽपि विस्मृतघोटको जातः
—काँखमें लड़का गाँवमें टेर

आम्रान् पृष्टः कोविदारानाचष्टे
—पूँछे खेतकी कहे खलिहानकी

इतः सरः इतः पाशः
—इधर कुँआँ उधर खाई

यादृशो यक्षः तादृशो बलिः"
—जैसेको तैसा इत्यादि।[3]

अर्धवैशस न्याय, याचितकमण्डन न्याय, काकाक्षिगोलक न्याय, तीरादर्शिशकुनि न्याय, वीचीतरङ्ग न्याय आदि न्यायोंके प्रयोगसे विषय तो स्पष्ट हो ही जाता है साथ ही भाषाका चमत्कार पाठकको प्रमुदित कर देता है। इसी तरह–

"अर्के कटुकत्वदर्शनात् गुडेऽपि योजयति।
गण्डूपदभयात् अजगरमुखप्रवेशमनुसरति।
न चाण्डाल्या दर्शनमिच्छामि स्पर्शं त्विच्छामि।

(१) न्यायकुमुदचन्द्र पृ० ६०५।
(२) "व्यञ्जयत्यलमनन्तवीर्यवाग्दीपवर्तिरनिशं पदे पदे"–न्यायवि० वि० प्र० पृ० १।
(३) शेषके लिये देखो परिशिष्ट १०।

> भाण्डागारे दुग्धसागरम् ।
> कस्मादनीर्विसर्गा गुणवत्प्रमपुरस्सरति ।
> विवादयोगमुने यत्रो म दि तदुग्गागान्नाय व्यवहारादिदं गुरु ।।
> व्यवहार शुक्लपक्षम् ।
> व्यामेत नृपि स्वयमा विरमयति ।
> तस्मात्तो तद्वत्री यति उत्तमार्हति ।
> का हि नवं वीर्येन निगुणान् ।
> त्यान् पठित्वा रचयति ।
> न हिमवन्तो वाक्निन्या भार ।।'

इत्यादि व्याजमालियों और विविध सुभाषितोंका प्रयोग टीकाको काव्यमय बनानेके प्रयासका ही फल है। 'मल्लक मल्लीके ठेल्ने प्रयासमें मन्द प होता है' आदि प्रचलित व्यवहारोंका निर्देश भी उदाहरणके रूपमें यत्र तत्र किया गया है।

'दूरम् लगना है' अर्थमें 'दूरमं लगति' प्रयोग उनकी भाषाकी सरलताका अच्छा नमूना है।

अनन्तवीर्य बीच बीचमें प्रकरणगत अर्थको व्यवस्थित श्लोकोंमें भी व्यक्त करते हैं। इनसे कहीं-कहीं मणिप्रवालकी तरह गद्य-पद्यमय चम्पूका आनन्द आ जाता है। कठिनाई टीकाकारकी यह है कि उन्हें मूलका व्याख्यान करना है अतः मूलग्रन्थगाम्भीर्यके कारण उनका प्रवाह उनके हाथमें नहीं है। फिर जहाँ मूल ही कठिन और विविध प्रमेयबहुल हो वहाँ प्रकरणबद्धता लाना दुष्कर होता है। यही कारण है कि सिद्धिविनिश्चय टीकामें न्यायकुमुदचन्द्रके प्रकरणबद्ध शास्त्रार्थोंका दर्शन पंक्तियोंपर नहीं हो पाता। फिर भी आ. अनन्तवीर्यने इस टीकाको अत्यन्त परिष्कृत और सर्वगम्य बनानेमें कुछ उठा नहीं रखा है।

इनका शब्दकोष बहुत बड़ा तथा अपूर्व था। यही कारण है कि हमें शब्दकोषको इनसे अनेक नये शब्द मिले हैं। अनेक नये नये उदाहरण भी इनकी टीका में आये हैं।[1]

इस तरह यह टीका अनन्तमपरिपूर्ण और प्रमेयसमृद्ध है, तथा अकलङ्कवाङ्मयके लिये सचमुच प्रदीप है।

*

## [आन्तरिक विषय परिचय]

सिद्धिविनिश्चयमें प्रमुख रूपसे जिन विषयोंका विवेचन है उनका किंचित् क्रम विकास और तात्त्विक निरूपणके लिये हम उनको १ प्रमाणमीमांसा २ प्रमेयमीमांसा ३ नयमीमांसा और ४ निक्षेप मीमांसा इन चार विभागोंमें बाँटकर वर्णन करेंगे।

१ प्रमाणमीमांसामें १ प्रत्यक्षसिद्धि २ सविकल्पसिद्धि ८ सर्वज्ञसिद्धि ३ प्रमाणान्तरसिद्धि और ६ हेतुलक्षणसिद्धि इन प्रस्तावोंमें प्रतिपादित प्रमाणसम्बन्धी विषयोंका सार होगा।

२ प्रमेयमीमांसामें—४ जीवसिद्धि और ९ शब्दसिद्धिमें प्रतिपादित प्रमेयसम्बन्धी सामान्य स्वरूपका वर्णन होगा।

३ नयमीमांसामें १० अर्थनयसिद्धि और ११ शब्दनयसिद्धिके विषयोंका प्रतिपादन होगा।

४ निक्षेप मीमांसामें १२ निक्षेपसिद्धि के विषयोंका सारांश दिया जायगा।

---

(१) देखो परिशिष्ट नं. ११।

# १ प्रमाणमीमांसा

## आत्मा और ज्ञान–

प्रमाण का विचार करने के पहिले प्रमाणभूत ज्ञान, उसके आधारभूत आत्मा और उनके परस्पर सम्बन्ध का विचार कर लेना आवश्यक है। भारतीय आस्तिक या आत्मवादी दर्शनोंमें आत्मा या चित्तकी जड पदार्थोंसे भिन्न सत्ता स्वीकार की गई है, साक्षात् या परम्परया ज्ञानको आत्माश्रित या चित्ताश्रित भी सभी आस्तिक दर्शनोंमे माना है। आस्तिक शब्दका प्रयोग यहाँ जड पदार्थोंसे आत्मा या चित्तकी पृथक् सत्ता मानने के अर्थ में किया जा रहा है।

वेदान्त दर्शनमें ब्रह्मको ही परमार्थ तत्त्व मानकर उसे चिद्रूप माना है। चैतन्य या चिति शक्ति ब्रह्मका निज रूप है। ज्ञान यानी ज्ञेयको जाननेवाला गुण ब्रह्मका निजरूप नहीं है। वह तो अन्तःकरण मनका धर्म है[1]। जब ब्रह्म अपने शुद्ध रूपमें रहता है तब उसमें ज्ञेयाकारपरिणति रूप ज्ञान का प्रतिभास नही रहता।

साख्य[2] पुरुषको चैतन्य स्वरूप कहते हैं। ज्ञान पुरुषका धर्म नहीं है, किन्तु वह प्रकृतिका विकार है। जब तक पुरुषके साथ प्रकृतिका ससर्ग है तब तक पुरुष बुद्धिके द्वारा अध्यवसित अर्थका मात्र संचेतन करता है। जब पुरुष प्रकृतिससर्गका परित्याग कर मुक्त होता है तब उस स्वरूपैकप्रतिष्ठित पुरुषमें प्रकृतिका विकार ज्ञान नही रहता। जब तक उसका विकार महत्तत्त्व यानी बुद्धि या ज्ञान पुरुषके स्वच्छ चैतन्य रूपमें प्रतिफलित होते हैं तभी तक पुरुषको ज्ञेयका भान होता है। जब यह संसर्ग चरितार्थ हो जाता है तब केवल पुरुष शुद्ध चैतन्यमात्रमें प्रतिष्ठित हो जाता है[3]।

नैयायिक वैशेषिक अदि ज्ञानको पृथक् पदार्थ मानकर भी उसका आधार नित्य आत्माको मानते हैं। ज्ञान आत्माका अयुतसिद्ध गुण है। जब आत्मा मुक्त हो जाता है तब वह ज्ञानादि गुणों से शून्य आत्ममात्र रह जाता है[4]। उसमें आत्ममनःसयोगजन्य ज्ञानादि गुणोंकी उत्पत्ति नहीं होती। ससारावस्थामें मनका सयोग है। अतः जितने आत्मप्रदेशोंमें मनका संयोग है उतने आत्मप्रदेशोंमें ज्ञानादि गुण उत्पन्न होते हैं।

बौद्ध विज्ञानधारा मानते हैं। उनका मत है कि अनादिकालसे कारणकार्यरूप विज्ञानधारा चली आती है। वही आलयविज्ञान और प्रवृत्तिविज्ञानके क्रमसे ज्ञेयोंका प्रतिभास करती है। कोई स्थिर द्रव्य इस धाराका आधारभूत नहीं है। 'जब चित्तसन्तति निरास्रव अर्थात् अविद्या और तृष्णासे शून्य होती है तब वह शुद्ध और निर्मल हो जाती है' यह एक दार्शनिक[5] पक्ष चित्तनिर्वाणके विषयमें पाया जाता है, पर चित्तनिर्वाणको जब स्वय बुद्धने अव्याकृत कोटिमें रखा था तब बहुत काल तक निर्वाणके विषयमें प्रदीपनिर्वाणका पक्ष ही मुख्य रूपसे प्रचलित रहा है। उनका कहना है[6] कि–जिस प्रकार तेलके जल जानेपर प्रदीप बुझ जाता है, हम नही बता सकते कि वह किस दिशा विदिशा आकाश या पाताल कहाँ गया उसी तरह निर्वृत चित्त न किसी दिशामें जाता है न विदिशामें न आकाशमें न भूमिमें, वह तो क्लेशके

---

(१) "अन्त करणवृत्त्यवच्छिन्न चैतन्य प्रमाणचैतन्यम्।"–वेदान्तप० पृ० १७।

(२) "चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपम्"–योगभा० १।९।

(३) "तदा द्रष्टु स्वरूपेऽवस्थानम्"–योगसू० १।३।

(४) "तदेव नवानामात्मगुणाना निर्मूलोच्छेदोऽपवर्ग"–न्यायम० प्रमे० पृ० ७७।

(५) "मुक्तिर्निर्मलता धिय"–तत्त्वस० पृ० १८४।

(६) "दिश न काञ्चित् विदिशं न काञ्चित् नैवावनिं गच्छति नान्तरिक्षम्,
दीपो यथा निर्वृतिमभ्युपेत स्नेहक्षयात् केवलमेति शान्तिम्।
दिश न काञ्चित् विदिश न काञ्चित् नैवावनिं गच्छति नान्तरिक्षम्,
कृती तथा निर्वृतिमभ्युपेत क्लेशक्षयात् केवलमेति शान्तिम्॥"–सौन्दरनन्द १६।२८,२९।

क्षणसे शान्त हो जाता है। इस तरह चित्तसन्ततिका उच्छेद निर्वाण है यह पक्ष प्रचलित है। इससे स्पष्ट है कि बौद्ध परम्परामें ज्ञान जड़ पदार्थोंका धर्म नहीं है किन्तु वह चित्प्रवाह रूप है।

जैन परम्पराने वस्तुमात्रको उत्पाद व्यय और ध्रौव्य रूपसे त्रयात्मक माना है अर्थात् प्रत्येक पदार्थ चाहे वह जड़ हो या चेतन प्रतिक्षण अपनी पूर्व पर्यायको छोड़ता है नूतन पर्यायको धारण करता है और उनके अनादि अनन्त प्रवाहरूप ध्रौव्यको स्थिर रखता है। इस ध्रौव्यके कारण प्रतिक्षण परिवर्तित होते हुए भी द्रव्य इतना नहीं बदलता कि वह अपना तद्द्रव्यत्व ही समाप्त कर दे और न उपनिषद्वादियोंकी तरह कूटस्थ नित्य ही रहता है कि उसमें कोई परिवर्तन या परिणमन ही न हो। यह परिणामी आत्मा उपयोग लक्षण है, चैतन्य स्वरूप है। यही उपयोग या चैतन्य जब ज्ञेयको जानता है अर्थात् ज्ञेयाकार होता है तब साकार ज्ञान कहलाता है और जब स्वरूपका संवेदन करता है तब दर्शन कहलाता है। उपयोग या चैतन्य क्रमशः ज्ञान और दर्शनरूपसे परिणति करते हैं। तात्पर्य यह कि ज्ञान आत्माकी पर्याय है और ऐसी पर्याय जिसमें ज्ञेयका प्रतिभास होता है। इसे गुण भी कहते हैं; क्योंकि यही सामान्य ज्ञान अपनी मतिज्ञान श्रुतज्ञान आदि अवान्तर पर्यायोंके रूपमें परिणत होता है। इस ज्ञानका आत्मासे तादात्म्य सम्बन्ध है अर्थात् आत्मा ही ज्ञान है और ज्ञान ही आत्मा है। अन्तर इतना ही है कि आत्मा ज्ञान दर्शन सुख आदिका आधार है जब कि ज्ञान उसका एक गुण या अवस्थाविशेष है। एक चैतन्यकी दृष्टिसे ज्ञान एक पर्याय है पर अपनी अवान्तर पर्यायोंकी दृष्टिसे वही अन्वयी होनेसे गुण है।

## ज्ञान ही प्रमाण है—

प्रमाण शब्दकी 'प्रमीयते येन तत्प्रमाणम्' इस सर्वमान्य व्युत्पत्तिसे यही सूचित होता है कि जो प्रमाका साधकतम करण हो वह प्रमाण है। 'प्रमाकरणं प्रमाणम्' यह व्युत्पत्तिमूलक लक्षण भी इसी अर्थको कहता है। विवाद तो यहाँ है कि प्रमाका करण क्या हो सकता है? न्यायभाष्य[1]में करणरूपसे सन्निकर्ष और ज्ञान दोनोंका स्पष्टतः निर्देश है। वैशेषिकपरम्परा[2]में प्रमुखतः सन्निकर्ष स्वरूपालोचन और ज्ञानको प्रमाण कहा है। सांख्य[3] इन्द्रियवृत्तिको करणके स्थानमें रखते हैं। प्रभाकर[4] अनुभूतिको प्रमाण कहते हैं। बौद्धपरम्परामें यद्यपि अविसंवादिविज्ञानको प्रमाण माना[5] है फिर भी वे करणके स्थानमें सारूप्य और योग्यताको भी स्थान देते हैं।[6] सामान्यतया विचार यह प्रस्तुत है कि—ज्ञानको करण मानना या अचेतन इन्द्रिय और सन्निकर्षको भी।

जैनपरम्पराका स्पष्ट विचार है कि चूँकि प्रमा चेतन है और चेतनक्रियामें साधकतम करण कोई अचेतन नहीं हो सकता अतः अव्यवहित रूपसे प्रमाका जनक ज्ञान ही करण हो सकता है। इन्द्रियसन्निकर्ष इन्द्रियादि सारूप्य और योग्यता आदि ऐसे ज्ञानके जनक अवश्य होते हैं जो ज्ञान प्रमाका साक्षात् साधकतम होता है। अतः ज्ञानसे व्यवहित होनेके कारण इन्द्रिय सन्निकर्ष आदि प्रमाण नहीं हो सकते। प्रमिति या प्रमा अज्ञाननिवृत्तिरूप होती है। इस अज्ञाननिवृत्तिमें अज्ञानका विरोधी ज्ञान ही करण हो सकता है, जैसे कि अन्धकारकी निवृत्तिमें अन्धकारका विरोधी प्रकाश ही मुख्य करण होता है। 'इन्द्रिय सन्निकर्ष

(१) "यदा सन्निकर्षस्तदा ज्ञानं प्रमितिः यदा ज्ञानं तदा हानोपादानोपेक्षाबुद्धयः फलम्।"—न्यायभा० १।१।३। (२) प्रश० भा० व्यो० पृ० ५५३।
(३) "प्रमाणं वृत्तिरेव च"—योगभा० पृ० ३। सांख्यप्र० भा० १।८।
(४) "अनुभूतिश्च प्रमाणम्।"—बृहती १।१।५।
(५) "प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्"—प्र० वा० २।१।
(६) "विषयाधिगतिश्चात्र प्रमाणफलमिष्यते।
स्ववित्तिर्वा प्रमाणं तु सारूप्यं योग्यतापि वा॥"—तत्त्वसं० श्लो० १३४४।
( ) "सन्निकर्षादेरज्ञानस्य प्रामाण्यमनुपपन्नमर्थान्तरवत्"
—लघी० स्ववृ० १।३। सिद्धिवि० पृ० १।२।

आदि स्वयं अचेतन हैं, अत एव अज्ञानरूप होनेके कारण प्रमितिमें साक्षात् करण नहीं हो सकते। यद्यपि कहीं-कहीं इन्द्रिय सन्निकर्ष आदि ज्ञानकी उत्पादक सामग्रीमें सम्मिलित हैं पर उनका सार्वत्रिक और सार्वकालिक अन्वय-व्यतिरेक न मिलनेके कारण उनकी कारणता अव्याप्त हो जाती है। सामान्यतया जो क्रिया जिस गुणकी पर्याय है उसमें वही साधकतम हो सकता है। चूँकि 'जानाति' क्रिया ज्ञानगुणकी पर्याय है अत' उसमें अव्यवहित कारण ज्ञान ही हो सकता है। प्रमाण चूँकि [1]हित प्राप्ति और अहित परिहारमें समर्थ होता है अत वह ज्ञान ही हो सकता है।

प्रस्तुत ग्रन्थ सिद्धिविनिश्चयमें इसी ज्ञानकी प्रमाणताका समर्थन करते हुए लिखा है[2] कि प्रतिपत्ता अर्थात् आत्माको प्रमिति क्रिया या स्वार्थविनिश्चयमें जिसकी अपेक्षा होती है वही प्रमाण है और वह साधकतम रूपसे अपेक्षणीय है ज्ञान।

## ज्ञानका स्वसंवेदित्व–

मीमासक ज्ञानको परोक्ष मानते हैं। उनका कहना है कि बुद्धि स्वय परोक्ष है, उसके द्वारा पदार्थका ज्ञान होनेपर हम उसे अनुमानसे जानते है।[3] किन्तु जिस प्रकार देवदत्तकी बुद्धिसे यज्ञदत्तको पदार्थका बोध नहीं होता क्योंकि देवदत्तकी बुद्धिका यज्ञदत्तको प्रत्यक्ष नहीं होता उसके लिये वह परोक्ष है, उसी तरह यदि देवदत्तकी बुद्धि स्वयं देवदत्तको प्रत्यक्ष नहीं है तो ऐसी परोक्षबुद्धिसे स्वय देवदत्तको भी पदार्थका बोध कैसे हो सकेगा ?

नैयायिक ज्ञानको ज्ञानान्तरवेद्य मानते हैं[4]। इनका सबसे बडा तर्क है 'स्वात्मनि क्रियाविरोध' का। अर्थात् जैसे कोई कितनी ही तीक्ष्ण तलवार क्यों न हो वह अपने आपको नही छेद सकती, कितना ही सुशिक्षित नटबटु क्यों न हो वह अपने ही कन्धेपर नहीं नाच सकता। किन्तु प्रदीपका दृष्टान्त स्वपरप्रकाशकत्वकी सिद्धिके लिये उपलब्ध है। प्रदीप अपने-आपको भी प्रकाशित करता है और घटपटादि पदार्थोंको भी। ज्ञानान्तरवेद्य पक्षमें अनवस्था दूषण तो स्पष्ट ही है।

साख्यके मतसे बुद्धि प्रकृतिका धर्म है वह पुरुषके द्वारा सचेतित होती है[5]। पुरुषके सयोगसे महदादि स्वय अचेतन होकर भी चेतनायमान होते हैं। पुरुष बुद्धिके द्वारा अध्यवसित पदार्थोंका स्वय सचेतन करता है। किन्तु [6]ज्ञान बुद्धि उपलब्धि और चेतना आदि सभी चेतनके ही धर्म है, ये प्राय पर्यायवाची हैं। किंचित् क्रियाभेद होनेपर भी इनमेंसे कोई भी चेतनत्वकी सीमाको नहीं लाँघता। कूटस्थ नित्य पुरुष यदि स्वय कर्ता नहीं है तो भोक्ता अर्थात् भोगक्रियाका कर्ता कैसे हो सकता है ? अत चेतन और चेतनके धर्म प्रदीपकी तरह स्वय प्रकाशमान होते हैं।

बौद्धपरम्परा चाहे वह सौत्रान्तिक मतावलम्बिनी हो या विज्ञानवादावलम्बिनी दोनों ही ज्ञानमात्रका स्वसवेदित्व धर्म स्वीकार करती हैं।[7] कोई भी ऐसी चित्तमात्रा या चित्तावस्था नही है जो स्वसविदित या

---

(१) "हिताहितासिनिर्मुक्तिक्षमम्"–न्यायवि० पृ० १०१। परीक्षामु० १।२।

(२) "प्रतिपत्तुरपेक्ष्य यत् प्रमाण न तु पूर्वकम्"–सिद्धिवि० १।३।

(३) "अप्रत्यक्षा नो बुद्धि, प्रत्यक्षोऽर्थ, स बहिर्देशसम्बद्ध प्रत्यक्षमनुभूयते, ज्ञाते त्वनुमानादवगच्छति बुद्धिम्।"–शाबरभा० १।१।५।

(४) "ज्ञानान्तरसवेद्य सवेदन वेद्यत्वात् घटादिवत्।"–प्रश० व्यो० पृ० ५२९। विधिवि० न्यायकणि० पृ० २६७।

(५) "तस्मात्तत्सयोगादचेतन चेतनावदिव लिङ्गम्।"–साख्यका० २०।

(६) "बुद्धिरुपलब्धिर्ज्ञानमित्यनर्थान्तरम्।"–न्यायसू० १।१।१५। प्रश० भा० पृ० १७१। तत्त्वस० पृ० ११५। न्यायकुमु० पृ० १९२।

(७) "सर्वचित्तचैत्तानामात्मसवेदन स्वसवेदनम्"–न्यायवि० १।११।

स्वयं प्रकाशमान न हो। आचार्य दिङ्नागने स्वसंवित्तिको प्रमाणका फल बताया है[1] इससे ज्ञानका स्वसंवेदित्व सिद्ध होता है।

जैन परम्परामें ज्ञान या दर्शन जितनी भी चेतनकी पर्यायें हैं वे सब स्वसंविदित हैं न वे अचेतन हैं न परोक्ष हैं और न ज्ञानान्तरवेद्य ही। ज्ञान चाहे प्रमाण हो या अप्रमाण वह अपने स्वरूपका संवेदन करता ही है। संशय विपर्यय और अनध्यवसाय जैसे मिथ्याज्ञान भी स्वरूपके संवेदक होते हैं। यह सम्भव ही नहीं है कि ज्ञान उत्पन्न हो जाय और वह स्वयंको अज्ञात रहे। वह तो दीपककी तरह जगमगाता हुआ ही उत्पन्न होता है। स्वरूपसंवेदनकी दृष्टिसे सभी ज्ञान प्रमाण हैं, कोई प्रमाणाभास नहीं है। प्रमाण और प्रमाणाभास विभाग बाह्य अर्थकी प्राप्ति और अप्राप्तिसे सम्बन्ध रखता है[2]।

## प्रमाणके लक्षणोंका विकास–

जैन दार्शनिकोंमें आचार्य समन्तभद्रने स्वसंवेदी ज्ञानको प्रमाण माननेकी भूमिकापर प्रमाणका लक्षण करते हुए 'स्वपरावभासक' ज्ञानको प्रमाण कहा है।[3] सिद्धसेन दिवाकर इसमें 'बाधवर्जित' पदका समावेश कर बाधारहित स्वपरावभासि ज्ञानको प्रमाण कहते हैं।[4] अकलङ्कदेव अविसंवादि ज्ञानको प्रमाण कहकर उसे अनधिगतार्थग्राही भी कहते हैं।[5] माणिक्यनन्दि आचार्यने स्वापूर्वार्थव्यवसायी ज्ञानको प्रमाण बताया है।[6] विद्यानन्दिने प्रमाणके लक्षणमें स्वार्थव्यवसायात्मक पद रखकर अनधिगतार्थग्राहिताको अनुपयोगी बताया है।[7] सन्मतिटीकाकार अभयदेव सूरि विद्यानन्दिकी तरह स्वार्थव्यवसायात्मक ज्ञानको ही प्रमाण कहते हैं[8] पर 'व्यवसाय' पदके स्थानमें 'निर्णीति' पदका प्रयोग करते हैं। इस जैनपरम्परामें प्रमाणके लक्षणमें कहीं स्वावभासक पद है और कहीं नहीं। सामान्यतया जैनपरम्परा ज्ञानमात्रको स्वसंवेदी मानती है। ज्ञान चाहे मिथ्या हो सम्यक् वह स्वसंवेदी होता ही है। अतः अकलङ्कदेवने[10] प्रमाणके फलमें स्वार्थविनिश्चय पद देकर भी प्रमाणके लक्षणमें केवल 'अविसंवादि ज्ञान' पद ही दिया है। 'अनधिगत' पदसे वे सूचित करना चाहते हैं[11] कि ऐसा ज्ञान प्रमाण होगा जो प्रमाणान्तरसे अनिर्णीत अर्थका निश्चय करे। अकलङ्कदेवने अविसंवादि ज्ञानको प्रमाण कहकर उसकी विशेषताओंमें अनिर्णीत अर्थकी निर्णीतिका निर्देश किया है। उन्होंने प्रमाणसंप्लव–अर्थात् एक ही प्रमेयमें अनेक प्रमाणोंकी प्रवृत्तिका समर्थन परिस्थितिविशेष या उपयोगविशेषमें ही किया है। 'जहाँ उपयोगविशेष हो वहाँ एक प्रमाणके द्वारा जाने गये प्रमेयमें प्रमाणान्तरकी प्रवृत्ति सार्थक है और वह प्रमाणकोटिमें है।' यह भाव अष्टशती (पृ. ४) से ज्ञात होता है।

---

(१) "स्वसंवित्तिः फलं चात्र तद्रूपादर्थनिश्चयः।"–प्र. समु. १।१।
(२) "भावप्रमेयापेक्षायां प्रमाणाभासनिह्नवः।
बहिःप्रमेयापेक्षायां प्रमाणं तन्निभं च ते॥"–आप्तमी. श्लो. ८३।
(३) "स्वपरावभासकं यथा प्रमाणं भुवि बुद्धिलक्षणम्"–बृहत्स्व. श्लो. ६३।
(४) "प्रमाणं स्वपराभासि ज्ञानं बाधविवर्जितम्।"–न्यायावता. श्लो. १।
(५) "प्रमाणमविसंवादि ज्ञानमनधिगतार्थाधिगमलक्षणत्वात्"–अष्टश. अष्टस. पृ. १७५।
(६) "स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मकं ज्ञानं प्रमाणम्"–परीक्षामु. १।१।
(७) "तत्स्वार्थव्यवसायात्मज्ञानं मानमितीयता।
लक्षणेन गतार्थत्वात् व्यर्थमन्यद्विशेषणम्॥"–त. श्लो. १।१।७।
(८) "प्रमाणं स्वार्थनिर्णीतिस्वभावं ज्ञानम्।"–सन्मति टी. पृ. ५१८।
(९) "सम्यगर्थनिर्णयः प्रमाणम्"–प्र. मी. १।१।
(१०) "प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः।"–सिद्धिवि. १।३।
(११) "अनधिगतार्थाधिगमं विशदं प्रमाणमित्यपि केवलमभिनिर्णीतार्थनिर्णीतिरभिधीयते। अधिगतमात्रस्य विसंवादकस्य साधकान्तरापेक्षस्यापेक्षणीयस्य साधकतमत्वानुपपत्तेः।"–सिद्धिवि. टी. ल. १।३।

## अविसंवादकी प्रायिक स्थिति–

अकलङ्कदेवके इस विचारके सम्बन्धमें संक्षेपतः पृ० ६२ में निर्देश किया गया है कि हमारे ज्ञानोंमें प्रमाणता और अप्रमाणताकी प्राय संकीर्ण स्थिति है। कोई ज्ञान सर्वथा प्रमाण या अप्रमाण नहीं है। उसमें विशेष प्रश्न यह उपस्थित होता है कि–

'तब व्यवहारमें किसी ज्ञानको प्रमाण या अप्रमाण कहनेका क्या आधार माना जाय?' इस प्रश्नका उत्तर यह है कि–'ज्ञानोंकी प्राय. संकीर्ण स्थिति होने पर भी जिस ज्ञानमें अविसंवादकी बहुलता हो उसे प्रमाण माना जाय तथा विसंवादकी बहुलतामें अप्रमाण। जैसे कि इत्र आदिमें रूप रस गन्ध और स्पर्शके रहनेपर भी गन्धगुणकी उत्कटताके कारण उन्हें 'गन्धद्रव्य' कहते हैं उसी तरह अविसंवादकी बहुलतासे प्रमाण व्यवहार होजायगा।'[1] अकलङ्कदेवके इस विचारका कारण यह मालूम होता है कि इन्द्रियजन्य क्षायोपशमिक ज्ञानोंकी स्थिति पूर्ण विश्वसनीय नहीं मानी जा सकती। स्वल्पशक्तिक इन्द्रियोंकी विचित्र रचनाके कारण इन्द्रियोंके द्वारा प्रतिभासित पदार्थ अन्यथा भी होता है। यही कारण है कि आगमिकपरम्परामें इन्द्रिय और मनोजन्य ज्ञानको प्रत्यक्ष न कहकर परोक्ष कहा है। अकलङ्कदेव इस विचारको अष्टशती, लघी० स्ववृत्ति और सिद्धिविनिश्चयमें दृढ विश्वासके साथ उपस्थित करते हैं। आ० विद्यानन्दने अष्टसहस्रीमें तो उसकी व्याख्या की ही है, साथही साथ वे अकलङ्कके उक्त विचारका तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें भी पूर्ण समर्थन करते हैं।[2] पर आगे इस विचारकी परम्परा नहीं चली।

## अविसंवादित्वका प्रकार–

इस तरह जब अविसंवादी ज्ञानकी ही प्रमाणता स्थापित हो गई तब यह प्रश्न उपस्थित हुआ कि कौन ज्ञान अविसंवादी कहा जाय? सामान्यतया अविसंवादीका स्वरूप यही है कि जिस ज्ञानमें जो प्रतिभासित हो वही यदि प्राप्त हो जाय तो वह ज्ञान अविसंवादी कहा जाता है। दूसरे शब्दोंमें बाह्यार्थकी यथावत् प्राप्ति और अप्राप्तिपर अविसंवाद और विसंवाद निर्भर हैं।

बौद्ध परम्परामें विज्ञानवादी तो बाह्यार्थकी सत्ता ही स्वीकार नहीं करता अतः उसके मतसे यह अविसंवाद और प्रामाण्य व्यवहाराश्रित है। वस्तुत. प्रमाणमात्र स्वरूपका साक्षात्कारी है।

सौत्रान्तिक बाह्यार्थवादी है। वह वास्तविक प्रमेय एक स्वलक्षण ही मानता है। सामान्यलक्षण प्रमेय तो अतद्व्यावृत्ति या अकार्यकारणव्यावृत्ति रूप होनेसे कल्पित है। यह ग्राह्य तो होता है पर प्राप्य नहीं होता। इनकी अपनी प्रकिया यह है–निर्विकल्पक प्रत्यक्ष क्षणिक परमाणुरूप स्वलक्षणसे उत्पन्न होता है। इसमें स्वलक्षण पदार्थ आलम्बन कारण है, पूर्वज्ञान समनन्तर ( उपादान ) कारण, इन्द्रियाँ अधिपति कारण और प्रकाश आदि सहकारी कारण हैं। यद्यपि जिस क्षणसे ज्ञान उत्पन्न होता है, वह क्षण ज्ञानकालमें नष्ट हो जाता है फिर भी उस क्षणकी सन्तान या उस सन्तानमें पतित अग्रिम क्षण ग्राह्य और प्राप्य होता है, अत सन्तानमूलक एकत्वाध्यवसायसे अविसंवाद मान लिया जाता है। इसका कारण यह है कि वह क्षण चूँकि अपना आकार ज्ञानमें देता है और वह उस ज्ञानकी उत्पत्तिमें कारण होता है अत वही क्षण उस

---

(१) "येनाकारेण तत्त्वपरिच्छेद तदपेक्षया प्रामाण्यमिति। तेन प्रत्यक्षतदाभासयोरपि प्रायश संकीर्णप्रामाण्येतरस्थितिरुन्नेतव्या। प्रसिद्धानुपहतेन्द्रियदृष्टेरपि चन्द्रार्कादिषु देशप्रत्यासत्त्याद्यभूताकारावभासनात्, तथोपहताक्षादेरपि संख्यादिविसंवादेऽपि चन्द्रादिस्वभावतत्त्वोपलम्भात्। तत्प्रकर्षापेक्षया व्यपदेशव्यवस्था गन्धद्रव्यादिवत्।"–अष्टश०, अष्टस० पृ० २७७। लघी० स्व० श्लो० २२। सिद्धिवि० १।१९।

(२) "अनुपप्लुतदृष्टीना चन्द्रादिपरिवेदनम्।
तत्संख्यादिषु संवादि न प्रत्यासन्नतादिषु॥" –त० श्लो० पृ० १७०।

अनुमानको प्रमाण कहा जाता है[1]। अनुमानमें ग्राह्य विषय तो सामान्यलक्षण है क्योंकि अग्निसामान्य ही उसका विषय है फिर भी प्राप्य स्वलक्षण होता है अतः प्राप्य स्वलक्षणकी अपेक्षा उसमें प्रामाण्य है। इसमें मणिप्रभा और प्रदीपप्रभामें होनेवाले मणिज्ञानका दृष्टान्त दिया जाता है। जैसे प्रदीपप्रभामें होनेवाला मणिज्ञान और मणिप्रभामें होनेवाला मणिज्ञान दोनों ही भ्रान्त हैं किन्तु मणिप्रभामें होनेवाला मणिज्ञान मणिकी प्राप्ति करा देनेसे विशेषता रखता है उसी तरह अनुमान और मिथ्याज्ञान दोनों अवस्तुको विषय करनेकी दृष्टिसे समान हैं किन्तु अनुमानसे अर्थक्रिया हो जाती है अतः यह प्रमाण है मिथ्याज्ञान नहीं[2]। तात्पर्य यह कि परमार्थ स्वलक्षण ग्राह्य हो या नहीं किन्तु यदि प्राप्ति स्वलक्षणकी हो जाती है तो वह ज्ञान अविसंवादी और प्रमाण माना जाता है।

निर्विकल्पक प्रत्यक्षमें दुहरी प्रमाणता है—वह परमार्थ स्वलक्षणको विषय भी करता है तथा उससे प्राप्ति भी स्वलक्षणकी ही होती है। अनुमानका ग्राह्य विषय यद्यपि कल्पित है पर प्राप्ति स्वलक्षणकी होती है अतः यह प्रमाण है। अनुमानका ग्राह्य मिथ्या क्यों है? इसका भी कारण यह है कि—वह अनुमान एक विकल्प ज्ञान है। विकल्पमें शब्द संसर्ग या शब्द संसर्गकी योग्यता होती है। शब्दका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है और शब्द कल्पित सामान्यका ही वाचक होता है अतः विकल्प वस्तुका स्पर्श नहीं कर सकता। जो शब्द विद्यमान अर्थ में प्रयुक्त होते हैं वे ही अर्थके अभावमें भी प्रयुक्त होते हैं। अतः शब्दोंका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। 'अर्थमें शब्द नहीं है और न अर्थ शब्दात्मक ही है जिससे अर्थके प्रतिभासित होनेपर वे अवश्य ही प्रतिभासित हों[3]। इसीलिए परमार्थ स्वलक्षणसे उत्पन्न होनेवाले निर्विकल्पक प्रत्यक्षमें शब्दसंसर्ग नहीं हो पाता। निर्विकल्पक विकल्प ज्ञानको उत्पन्न करता है। अतः जो विकल्प निर्विकल्पक प्रत्यक्षके अनन्तर उत्पन्न होता है यानी जिस विकल्पमें निर्विकल्पकज्ञान समनन्तर प्रत्यय होता है वह विकल्पज्ञान निर्विकल्पकसे समुत्पन्न होनेके कारण व्यवहारसाधक होता है, पर जो विकल्पज्ञान केवल विकल्पवासनासे बिना निर्विकल्पकका पृष्ठबल प्राप्त किये उत्पन्न हो जाता है वह व्यवहारसाधक नहीं हो सकता। इसीलिये प्रत्यक्षपृष्ठभावी 'यह नीला है यह पीला है' इत्यादि विकल्पोंमें निर्विकल्पककी विशदता और प्रमाणता झलक मारती है और वे व्यवहारमें प्रत्यक्षकी तरह प्रमाणरूपमें सामने आते हैं किन्तु जो राजा नहीं है उस व्यक्तिको होनेवाला 'मैं राजा हूँ' यह विकल्प केवल शब्द वासनासे ही शेखचिल्लीकी कल्पनाके समान उद्भूत होनेके कारण प्रमाण कोटिमें नहीं आ सकता। चूँकि निर्विकल्पक और तदुत्पन्न विकल्प अतिशीघ्रतासे[4] उत्पन्न होते हैं अतः स्थूल दृष्टि व्यवहारी समझता है कि मुझे विकल्पज्ञान ही उत्पन्न हुआ है या वह दोनोंको एक ही मान बैठता है। तात्पर्य यह कि जिन विकल्पोंमें केवल शब्दवासना और संकेत ही कारण है वे विकल्प कोरी कल्पनाएँ ही हैं न तो वे प्रत्यक्ष कहे जा सकते हैं और न विशद ही।

अनुमान विकल्पकी प्रक्रिया दूसरी है—सर्वप्रथम धूम स्वलक्षणसे धूमनिर्विकल्पक होता है, फिर 'धूमोऽयम्' यह धूम विकल्पज्ञान तदनन्तर व्याप्ति स्मरण आदिका सहारा लेकर 'यह अग्निवाला है' या

---

(१) "विकल्पार्थं कथं प्रामाण्यमिति चेत् प्राहुरो विदुः।
हेतुत्वमेव युक्तिज्ञा ज्ञानस्यार्थप्रमाणताम्॥"—प्र० वा० २।२१७

(२) "मणिप्रदीपप्रभयोः मणिबुद्ध्याभिधावतोः।
मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषोऽर्थक्रियां प्रति॥
यथा तथाऽयथार्थत्वेऽप्यनुमानतदाभयोः।
अर्थक्रियानुरोधेन प्रमाणत्वं व्यवस्थितम्॥"—प्र० वा० २।५७-५८।

(३) "न ह्यर्थे शब्दाः सन्ति तदात्मानो वा येन तस्मिन् प्रतिभासमाने तेऽपि प्रतिभासेरन्।"—न्यायबि० टी० पृ० १५।

(४) "मनसोर्युगपद्वृत्तेः सविकल्पाविकल्पयोः।
विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति॥"—प्र० वा० २।१३३।

अनुमान विकल्प। इसमें चूँकि परम्परासे अग्निजन्य-धूमस्वलक्षण कारण पड रहा है अत' वह प्रमाण है। इसे इस प्रकार समझा जा सकता है कि—यदि अग्नि न होती तो धूम भी उत्पन्न नहीं हो सकता था, धूम के न होने पर धूमविपयक निर्विकल्पक नहीं हो सकता था, धूम निर्विकल्पक न होता तो धूम सविकल्पक नहीं हो सकता था, धूम सविकल्पक नहीं होता तो व्याप्ति स्मरणकी सहायता लेकर होनेवाला 'अग्निरत्र' यह अनुमान विकल्प भी उत्पन्न नहीं हो सकता था। अतः परम्परासे अनुमानविकल्प स्वविपय सम्बद्ध-अर्थसे उत्पन्न होनेके कारण प्रमाण है[1]। तात्पर्य यह कि जैसे प्रत्यक्षकी[2] प्रमाणताका मूल आधार है—परमार्थ अर्थके अभावमें नहीं होना, यानी अर्थाविनाभावी होना, तो यदि अनुमान विकल्प भी अविनाभावी अर्थसे परम्परया उत्पन्न होता है तो वह भी उसीकी तरह प्रमाण है।

बौद्ध शब्दका अर्थके साथ सम्बध नहीं मानते, उसके मुख्य कारण ये हैं—

(१) वैदिक सस्कृतिमें वेदको अपौरुपेय और स्वत. प्रमाण माना गया है। वैदिक शब्द जब स्वत. प्रमाण हैं तो उन्हे प्रमाणमात्रको स्वत.प्रमाण मानना पडा। इनकी प्रक्रिया यह है कि शब्दमें दोष वक्ताके कारण आते हैं। अत. यदि वैदिक शब्दोंका कोई वक्ता ही न माना जाय तो दोप कहाँसे आयँगे? इस तरह वैदिक सस्कृतिमें शब्दको स्वत.प्रमाण माना गया है।

बौद्ध वेदको प्रमाण नहीं मानना चाहते थे, अत उन्होंने यावत् शब्दविकल्पोंको अप्रमाण कह दिया। उसका कारण उन्होंने यही दिया है कि—शब्दका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है, वे वस्तुस्वरूपका स्पर्श नहीं करते, वस्तुकी सामर्थ्यसे उत्पन्न नहीं होते, वक्ताकी इच्छाके अनुसार सकेताधीन उनकी प्रवृत्ति है, अत उनमें स्वत' प्रामाण्य नहीं है। प्रमाणता तो अर्थजन्य निर्विकल्पकमें होती है। सविकल्पकमें प्रमाणता तो उधार ली हुई है। एक बार यदि शब्दका अर्थके साथ सम्बन्ध स्वीकार कर लिया तो उसमें निर्विकल्पक की तरह अर्थसामर्थ्यजन्य प्रामाण्य मानना ही पड़ेगा और फिर पीछे यह विवेक करना कठिन हो जायगा कि किस शब्दका अर्थके साथ सम्बन्ध है किसका नहीं। अत शब्द केवल वक्ताकी उस इच्छाका द्योतन करता है, जिस इच्छासे वह शब्दका प्रयोग कर रहा है। इस तरह वैदिक शब्दोंको स्वत प्रमाण न माननेकी दृष्टिसे शब्दमात्रका या शब्दसंसर्गी विकल्पका अर्थसे साक्षात् सम्बन्ध अस्वीकृत किया गया।

(२) परमार्थ अर्थ वस्तुत शब्दोंके अगोचर है। उसका वास्तविक निजरूप अतिगहन है, उस तक शब्दोंका पहुँचना असम्भव है, क्योंकि शब्दका प्रयोग अन्तत सकेताधीन ही तो है। मनुष्य वस्तुके स्वरूप को अपनी वासना और संस्कारोंके अनुसार रँगता है और उसे इच्छानुसार संज्ञाएँ देकर विकृत करता है। उदाहरणार्थ—किसी पिंडमें जो कि परमाणुओंके ढेरके सिवाय कुछ नहीं है 'स्त्री' यह सज्ञा शब्द-वासनासे ही तो रखी गई है। फिर उसके स्तन आदि अवयवोंमें सौन्दर्यकी कल्पना भी शब्दोंसे ही आई है। वह वस्तुका स्वरूप तो नहीं है। फिर मनुष्य अपनी वासनाके अनुसार उस पिंड यानी परमाणुपुजमें 'स्त्री' आदि संज्ञाएँ रखकर उनमें अनुरक्त होता है और कर्मबन्धनमें पडता है। अत वस्तुत 'स्त्री' आदि शब्दों का उद्भव अपनी वासनासे हुआ है उनका वस्तुके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। इस तरह 'स्त्री' आदि अनुव्यञ्जक संज्ञाओंको अपरमार्थ कहनेके हेतुसे शब्द और विकल्पमात्रका अर्थसे सम्बन्ध तोड दिया गया है।

---

(१) "अनुमान च लिङ्गसम्बद्धं नियतमर्थं दर्शयति।"—न्याय वि० टी० १।१।

(२) "अत एवाह—अर्थस्यासभवेऽभावात् प्रत्यक्षेऽपि प्रमाणता।
प्रतिबद्धस्वभावस्य तद्धेतुत्वे सम द्वयम्॥"—प्र० वार्तिकाल० ४।११७।

(३) "शब्दे दोपोद्भवस्तावद् वक्त्रधीन इति स्थितम्।
तदभाव क्वचित्तावद् गुणवद्वक्तृकत्वत॥
तद्गुणैरपकृष्टाना शब्दे सक्रान्त्यसभवात्।
यद्वा वक्तुरभावेन न स्युर्दोपा निराश्रया॥"—मी० श्लो० चोदनासू० श्लो० ६२-६३।

(१) वास्तविक अर्थ क्षणिक और परमाणु रूप है, वह अनन्त है इस लिए उसमें संकेत ग्रहण करते हैं, वह व्यवहारकाल तक ठहरता नहीं है। अतः जब अर्थमें संकेत ग्रहण करना ही संभव नहीं है, तब अर्थको शब्दका वाच्य कैसे माना जा सकता है? इस तरह बौद्ध परम्परामें शब्द और शब्दसंसर्गी विकल्पको अवस्तुविषयक कहकर उनमें निश्चित रूपसे अविसंवाद नहीं माना है। कहीं यदि अविसंवाद है भी तो वह अर्थसमुद्भूत निर्विकल्पकके पृष्ठभावके कारण है।

वेदान्तदर्शन निर्विकल्पकको ही प्रमाण मानता है क्योंकि वही परमार्थ सत् ब्रह्मका ग्राहक है। विकल्पज्ञान उस परमार्थसत् तक नहीं पहुँच सकते।

न्यायवैशेषिक दर्शनमें प्राचीन परम्परा निर्विकल्प दर्शनको प्रमाण मानती रही है[2]। कारिकावली[3] में भ्रमभिन्न ज्ञानको प्रमा कहा है और इसीलिये निर्विकल्पकको प्रमा माना है। परन्तु गङ्गेश उपाध्यायने प्रमात्वको प्रकारता आदिसे घटित विशिष्टप्रतिभासरूप माननेके कारण निर्विकल्पकको प्रमा और अप्रमा उभयसे शून्य माना है।

मीमांसक[4] भी प्रथम जात्यादि योजनासे रहित एक निर्विकल्प प्रत्यक्ष मानते हैं, जो आलोचना ज्ञान रूप है।

जैन परम्परामें आत्मा चैतन्य रूप है। यही चैतन्य ज्ञान और दर्शन रूपसे परिणत होता है। 'ज्ञान और दर्शन का भेद और अभेद' या 'क्रमसे होते हैं या युगपत्' इत्यादि विचारों में दिगम्बर और श्वेताम्बर परम्पराओंमें मतभेद है। विचारणीय बात यह है कि—आगमिक काल में ज्ञान और दर्शनका स्वरूप क्या था और इनके सम्यक्त्व और मिथ्यात्वके आधार क्या थे?

आगमिक कालमें ज्ञानका सम्यक्त्व और विपर्यय बाह्यार्थकी यथावत् प्राप्ति और अप्राप्ति पर निर्भर नहीं था किन्तु जो ज्ञान सम्यग्दर्शनसे युक्त अर्थात् सम्यग्दृष्टिका ज्ञान है वह सम्यक् है और मिथ्यादृष्टिका ज्ञान विपर्यय है। सम्यग्दृष्टिके संशयादि ज्ञान भी सम्यक् हैं और मिथ्यादृष्टिके प्रमाणभूत ज्ञान भी विपर्यय हैं। इसका कारण यही बताया है कि जो ज्ञान मोक्षमार्गमें उपयोगी हो रहे हैं उनमें सम्यक्त्व है और जो मोक्ष मार्गमें उपयोगी नहीं हैं वे विपर्यय कहे जाते हैं। लौकिक प्रमाणता या अप्रमाणतासे उनका कोई सम्बन्ध नहीं है।

## जैनपरम्पराके दर्शनका स्वरूप—

एक ही परिणामी चैतन्य जब ज्ञेयको जानता है तब वह ज्ञान कहलाता है जब वह ज्ञेयको न जानकर स्वमग्न या स्वसंवेदन करता है तब दर्शन कहलाता है। तत्त्वार्थवार्तिक (२।८) में उपयोग का लक्षण करते हुए अकलङ्कदेवने लिखा है कि—

"बाह्याभ्यन्तरहेतुद्वयसन्निधाने यथासंभवमुपलब्धुश्चैतन्यानुविधायी परिणाम उपयोगः।"

अर्थात् दो प्रकारके बाह्य और दो प्रकारके अभ्यन्तर हेतुओंका यथासंभव सन्निधान होने पर उपलब्धि स्वभाववाले आत्माका चैतन्यको अनुविधान करनेवाला अवस्थाविशेष उपयोग है। इस उपयोगके लक्षणमें बताया है कि उपलब्धि करनेवाला आत्मा प्राप्त कारणसामग्रीके अनुसार परिणमन करता है। यह परिणमन कभी ज्ञेयाकार यानी ज्ञेयको जाननेवाला होता है और कभी ज्ञानाकार यानी ज्ञान उस समय मात्र अपने स्वरूपमें मग्न रहता है। इस बातका खुलासा अकलङ्कदेवने ही स्वयं इस प्रकार किया है—

(१) 'शब्दाः संकेतितं प्राहुर्व्यवहाराय स स्मृतः।
तदा स्वलक्षणं नास्ति संकेतस्तेन तत्र न॥"—प्र० वा० ३।९३।

(२) प्रश० कन्द० पृ० १९४। (३) कारिका १३३।

(४) 'अस्ति ह्यालोचनाज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकम्।
बालमूकादिविज्ञानसदृशं शुद्धवस्तुजम्॥"—मी० श्लो० प्रत्यक्षसू० श्लो० ११२।

**"अथवा चैतन्यशक्तेर्द्वौ आकारौ ज्ञानाकारो ज्ञेयाकारश्च। अनुपयुक्तप्रतिबिम्बाकारादर्शतलवत् ज्ञानाकारः प्रतिबिम्बाकारपरिणतादर्शतलवत् ज्ञेयाकारः।"**

—त० वा० १।६।

अर्थात् चैतन्यशक्तिके दो आकार होते हैं—एक ज्ञानाकार और दूसरा ज्ञेयाकार। सप्रतिबिम्ब दर्पणकी तरह ज्ञेयाकार होता है तथा प्रतिबिम्बशून्य दर्पणकी तरह ज्ञानाकार। इस विवेचनसे इतना तो ज्ञात हो जाता है कि ज्ञानकी ऐसी अवस्था भी होती है जिसमें ज्ञेयका प्रतिभास नहीं होता।

सिद्धान्त ग्रन्थोंमें दर्शनकी परिभाषा करते समय यही बात विशेष रूपसे ध्यानमें रखी गई है। धवला टीकामें दर्शनकी परिभाषा करते हुए लिखा है[1] कि—सामान्यविशेषात्मक बाह्यार्थ के ग्रहणको ज्ञान कहते है तथा स्वरूपके ग्रहणको दर्शन कहते हैं। जब उपयोग आत्मेतर पदार्थोंको जाननेके समय ज्ञेयाकार या साकार होता है तब उसकी ज्ञानपर्याय विकसित होती है और जब वह बाह्य पदार्थोंमें उपयुक्त न होकर मात्र चैतन्यरूप रहता है तब निराकार अवस्थामें दर्शन कहलाता है। दर्शन अन्तरङ्ग अर्थको विषय करनेवाला होता है। चैतन्यकी प्रकाशवृत्तिको दर्शन कहते हैं। इसका स्पष्टीकरण इस प्रकार है कि—उत्तर ज्ञानोत्पत्तिके लिये आत्मा जो प्रयत्न करता है उस प्रयत्नावस्थाका सचेतन दर्शन है। यह इन्द्रिय और पदार्थके सपातसे पहिलेकी अवस्था है। जब आत्मा अमुक पदार्थके ज्ञानसे उपयोगको हटाकर दूसरे पदार्थके जाननेके लिए प्रवृत्त होता है तब वह बीचकी निराकार यानी ज्ञेयाकारशून्य या स्वाकारवाली दशा दर्शन है।

आ० कुन्दकुन्द नियमसार (गा० १६०) में **"दिट्ठी अप्पपयासया चेव"** लिखकर 'दर्शन आत्मप्रकाशक होता है' यह पूर्वपक्ष उपस्थित करते है। इससे ज्ञात होता है कि 'दर्शन आत्मप्रकाशक होता है पर द्रव्यप्रकाशक नहीं' यह मत बहुत पुराना है। यह मत जैन सिद्धान्तियोंका ही है। कुन्दकुन्दाचार्य आगेकी चर्चामें नयदृष्टिसे इसी मतका समर्थन करते हुए भी अन्तमें आत्मासे अभिन्न होनेके कारण दर्शनको भी स्वपर प्रकाशक कहते हैं—

'ज्ञान परप्रकाशक, दर्शन आत्मप्रकाशक और आत्मा स्वपर प्रकाशक होता है' यदि ऐसा मानते हो तो, (गा० १६०)

यदि ज्ञान परप्रकाशक है तो ज्ञानसे दर्शन भिन्न हो जायगा, क्योकि दर्शन परद्रव्यगत नहीं होता यानी परका प्रकाशक नही होता (गा० १६१)।

यदि आत्मा परप्रकाशक है तो आत्मासे दर्शन भिन्न हो जायगा, क्योंकि दर्शन परद्रव्यका प्रकाशक नहीं होता।

यदि ज्ञानको परप्रकाशक व्यवहारनयसे मानते हो तो ज्ञान और दर्शन एक हैं। यदि आत्माको परप्रकाशक व्यवहारनयसे मानते हो तो आत्मा और दर्शन एक हैं। (गा० १६३)

---

(१) "तत सामान्यविशेपात्मकबाह्यार्थग्रहण ज्ञान तदात्मकस्वरूपग्रहण दर्शनमिति सिद्धम्। भावाना बाह्यार्थानामाकार प्रतिकर्मव्यवस्थामकृत्वा यद् ग्रहण तद् दर्शनम् (पृ० १४९) प्रकाशवृत्तिर्वा दर्शनम्। अस्य गमनिका प्रकाशो ज्ञानम्, तदर्थमात्मनो वृत्ति प्रकाशवृत्ति दर्शनम्, विपयविपयिसम्पातात् पूर्वावस्था इत्यर्थ। (पृ० १४९) नैते दोषा दर्शनमाढौकन्ते तस्य अन्तरङ्गार्थविषयत्वात्।"—ध० टी० सत्प्ररू० प्रथमपुस्तक।

(२) "उत्तरज्ञानोत्पत्तिनिमित्त यत्प्रयत्न तद्रूप यत् स्वस्यात्मन परिच्छेदनमवलोकन तद्दर्शन भण्यते। तदनन्तर यद् बहिर्विषयविकल्परूपेण पदार्थग्रहण तज्ज्ञानमिति वार्तिकम्। यथा कोऽपि पुरुषो घटविषयविकल्प कुर्वन्नास्ते, पश्चात् पटपरिज्ञानार्थं चित्ते जाते सति घटविकल्पाद् व्यावृत्त्य यत् स्वरूपे प्रथममवलोकन परिच्छेदन करोति तद्दर्शनमिति। तदनन्तर पटोऽयमिति निश्चय यद् बहिर्विषयरूपेण पदार्थग्रहणविकल्प करोति तज्ज्ञान भण्यते।"—बृहद् द्रव्यस० टी० गा० ४३।

(३) "ण हवदि परदव्वगय दसणमिदि वण्णिद तम्हा।"—नियमसा० गा० १६१।

ज्ञान निश्चयनयसे आत्मप्रकाशक है तो यह दर्शन ही है। आत्मा निश्चयनयसे आत्मप्रकाशक है तो यह दर्शन ही है। (गा० १६४)

आत्माके बिना ज्ञान नहीं और ज्ञानके बिना आत्मा नहीं इसमें कोई सन्देह नहीं है। अतः जैसे ज्ञान स्वपरप्रकाशक होता है इसी तरह दर्शन भी। (गा० १७ )

इस वर्णनसे हम इस निष्कर्षपर पहुँच सकते हैं कि–आ० कुन्दकुन्दका अभिप्राय 'दर्शन आत्मप्रकाशक है' इस मतके खण्डनका नहीं है, किन्तु नयदृष्टिसे उसका समर्थन करते हुए परप्रकाशक ज्ञानसे अभिन्न आत्मासे अभेद रखनेके कारण दर्शनको भी ज्ञानकी तरह स्वपरप्रकाशक कहने का है।

आ० सिद्धसेन दिवाकरने सन्मतितर्क (२।१) में दर्शनका लक्षण करते हुए लिखा है–

"जं सामण्णग्गहणं दंसणमेयं विसेसियं णाणं।"

अर्थात् सामान्यग्रहणको दर्शन कहते हैं और विशेषग्रहणको ज्ञान।

बृहद्द्रव्यसंग्रह[1] कर्मप्रकृति[2] पंचसंग्रह[3] तथा गोम्मटसार जीवकाण्ड[4] में इस गाथाका यह रूप है–

"जं सामण्णग्गहणं भावाणं णेव कट्टुमायारं।
अविसेसिदूण अट्ठे दंसणमिदि भण्णए समए॥"[5]

अर्थात् पदार्थोंके आकारका ग्रहण नहीं करके साधारण रूपसे जो सामान्यग्रहण है वह दर्शन है।

इन लक्षणोंमें स्पष्टतया दर्शन 'आत्मदर्शन'की सीमासे निकलकर 'पदार्थके सामान्यग्रहण' तक आ पहुँचा है।

धवला टीका[6] में जो शंका-समाधान किया गया है उसमें इस गाथापर भी चर्चा की गई है और उसके 'सामान्यग्रहण' का भी 'आत्मग्रहण' ही अर्थ किया गया है। अस्तु, इससे इतना स्पष्ट हो जाता है कि आगमिक युगमें भी 'दर्शन'के सम्बन्धमें दो स्पष्ट मत थे। और पुराना मत 'आत्मदर्शन'के ही माननेका था। इसका प्रमाण यह है कि यदि श्रुत और अवधि ये तीन ज्ञान मिथ्यात्वके सम्बन्धसे विपर्यय[7] भी होते हैं पर इनके पहिले होनेवाले चक्षुर्दर्शन अचक्षुर्दर्शन और अवधिदर्शनमें यह विपरीतता नहीं आती। इतना ही नहीं किन्तु लोकप्रसिद्ध संशय विपर्यय और अनध्यवसाय आदि अप्रमाणज्ञानोंके पहिले भी चक्षुर्दर्शन अचक्षुर्दर्शन ही होते हैं उनमें विपरीतता नहीं मानी जाती। यदि दर्शनका सम्बन्ध बाह्य पदार्थके सामान्यावलोकनसे होता तो संशयादिज्ञानोंके पूर्व होनेवाले दर्शनोंमें संशयत्व विपर्ययत्व और अनध्यवसायत्व अवश्य दिखाया जाता और दर्शनके भी 'ज्ञान अज्ञान'की तरह 'दर्शन-अदर्शन' भेद किये जाते। 'आत्म-दर्शन' रूप परिभाषाके रहनेसे तो यह असंगति इसलिये नहीं आती कि स्वात्मदर्शन या स्वात्मावलोकन तो चाहे सम्यग्ज्ञान हो या मिथ्याज्ञान प्रमाणज्ञान हो या अप्रमाणज्ञान सभीके पहिले निर्विकल्पक होता है, पहिले ही नहीं उन ज्ञानोंके कालमें भी होता है। मिथ्याज्ञानोंका स्वसंवेदन भी सम्यक् होता है, क्योंकि स्वसंवेदनकी दृष्टिमें प्रमाण और अप्रमाण विभाग ही नहीं है[8]। यह विभाग तो बाह्यार्थकी दृष्टिसे होता है।

इस तरह 'दर्शन' आगमिक युगमें प्रमाण और प्रमाणाभासकी परिधिसे ऊपर था। वह सर्वत्र मात्र स्वात्मावलोकनरूप था। निराकार इसलिये था कि उस कालमें आत्मा अर्थको नहीं जानता था। ज्ञानकालका स्वसंवेदन तो ज्ञानकी तरह साकार ही होता है। क्योंकि साकारज्ञानकी परिणतिके समय तद्रूप आत्माका संवेदन निराकार नहीं रह सकता। उस समय यह स्वसंवेदन उसी ज्ञानपर्यायका धर्म है जो उस समय हो रही है। परन्तु ज्ञानकी प्रमाणता और अप्रमाणता इस स्वसंवेदनको भी नहीं छूती। तात्पर्य यह कि ज्ञानकी

(१) गा० ४३। (२) गा० ४३। (३) १।१३८। (४) गा० ४८२।
(५) धवला सत्प्र० पु० १ पृ० १४९ में यह गाथा उद्धृत है।
(६) वही पृ० १४७-१४९।
(७) "मतिश्रुतावधयो विपर्ययश्च" –त० सू० १।३१।
(८) आप्तमी० श्लो० ८३।

उत्पत्तिके लिये सचेष्ट आत्माका अवलोकन रूप स्वात्मावलोकन जो कि आगमिकयुगका दर्शन है, तथा ज्ञानकालमें होनेवाला स्वरुपसंवेदन जो कि ज्ञानका ही धर्म है, दोनोंमें प्रमाण और प्रमाणाभास व्यवहार नहीं होता। दर्शनोंके आगमिक लक्षण इस प्रकार है–

१ चक्षुदर्शन–चक्षुरिन्द्रियजन्य ज्ञानकी उत्पत्तिके लिये सचेष्ट आत्माका निराकार अवलोकन।

२ अचक्षुदर्शन–चक्षुसे भिन्न इन्द्रियोंसे ज्ञानकी उत्पत्तिके लिये सचेष्ट आत्माका निराकार अवलोकन।

३. अवधिदर्शन–अवधिज्ञानकी उत्पत्ति या उपयोगके लिये सचेष्ट आत्माका निराकार अवलोकन।

चूँकि मनःपर्यय ज्ञान ईहामतिज्ञानपूर्वक होता है अतः उसके अव्यवहितपूर्व क्षणमें निराकार अवस्था न होनेके कारण मन पर्ययदर्शन नहीं माना गया।

४ केवल दर्शन–केवलज्ञानके समय क्रमवर्तित्वका कारण क्षयोपशम नहीं रहता, अत केवलज्ञान और केवलदर्शन युगपत् ही होते है। इस समय यह विवेक करना कठिन है कि उस निरावरण उपयोगावस्था या चैतन्यावस्थाके किस अंशको दर्शन कहा जाय और किस अंशको ज्ञान। इसीलिये युगपद्वादका पर्यवसान केवलज्ञान और केवलदर्शनके अभेदमें ही होता है।

यद्यपि सन्मतितर्क और प्रा० पंचसंग्रह आदिमें उपलब्ध **'ज सामण्णग्गहणं'** गाथा से ज्ञात होता है कि दर्शनके बाह्यार्थके सामान्यावलोकनकी चरचा पुरानी है फिर भी उसे व्यवस्थित दार्शनिक रूप आचार्य पूज्यपादके समयमे मिला है। उन्होंने यह दर्शन-अवस्था[1] विषय और विषयीके सन्निपातके अनन्तर पदार्थकी सामान्यसत्ताके प्रतिभासके रूपमें मानी है जबकि स्वात्मावलोकनरूप अवस्था विषयविषयिसन्निपातके पहिले होती है।

इतना होनेपर भी किसीने दर्शनको प्रमाण कोटिमें लानेका प्रयत्न नहीं किया। यद्यपि जैनदर्शनमें प्रमाणकी चर्चा आनेके बाद यह प्रश्न स्वाभाविक था कि इसे प्रमाण माना जाय या नहीं। किन्तु सन्मतितर्कके टीकाकार अभयदेवसूरिने दर्शनको भी ज्ञानकी तरह प्रमाण माननेका मत व्यक्त किया है। वे लिखते हैं[2] कि–निराकार और साकार दोनों ही उपयोग अपने विषयको मुख्यरूपसे प्रतिभास करनेके कारण तथा इतर विषयको गौण करनेके कारण प्रमाण हैं। यदि वे इतर विषयका निराकरण करते हैं तो प्रमाणता नहीं आ सकती। केवल सामान्यग्राही या केवल विशेषग्राही उपयोग हो ही नहीं सकता। सामान्यग्राही उपयोगमें भी यत्किंचित् विशेषका प्रतिभास तथा विशेषग्राही उपयोगमें तदनुगत सामान्यका प्रतिभास है ही। सम्भवत. यह एक ही आचार्य हैं जिन्होंने दर्शनमें भी आपेक्षिक प्रमाणता घटानेका प्रयत्न किया है। माणिक्यनन्दि और तदनुगामी वादिदेवसूरिने 'दर्शन' को प्रमाणाभास[3] इसलिये कहा है कि–वह स्वविषयका उपदर्शक या स्वपर-का व्यवसायक नहीं है। यथार्थत. जिस दर्शनको ये प्रमाणाभास कहना चाहते हैं वह बौद्धाभिमत निर्विकल्पक दर्शन ही है, क्योंकि इन्होंने प्रमाणकी रेखा व्यवसायात्मक ज्ञानसे खींची है।

प्राचीन आगम और सिद्धान्तग्रन्थोंमें[4] केवलज्ञानके वर्णनमें **"जाणादि पस्सदि"** और **"जाणमाणे पासमाणे"** शब्द आते हैं। इससे लगता है कि सामान्यतया ज्ञान और दर्शन इन दो गुणोंका साथ-ही साथ वर्णन होता था। पर जब इसका दार्शनिक दृष्टिसे विश्लेषण प्रारम्भ हुआ तो प्रथम यह व्याख्या प्रस्तुत हुई कि–स्वरूपका देखना और परपदार्थका जानना साथ-ही-साथ होता है। फिर यह व्याख्या आई कि–वस्तु सामान्य-विशेषात्मक है अत सामान्यांशका देखना और विशेषांशका जानना होता

(१) "विषयविषयिसन्निपाते सति दर्शन भवति।"–सर्वार्थसि० १।१५।

(२) "निराकारसाकारोपयोगौ तूपसर्जनीकृततदितराकारौ स्वविषयावभासकत्वेन प्रवर्तमानौ प्रमाण न तु निरस्तेतराकारौ, तथाभूतवस्तुरूपविषयाभावेन निर्विषयतया प्रमाणत्वानुपपत्ते इतरांशविकलैकांशरूपोपयोगसत्तानुपपत्तेश्च।'–सन्मति० टी० पृ० ४५८।

(३) परीक्षामुख ६।१। प्रमाणनयत० ६।२५।

(४) "सम जाणदि पस्सदि विहरदित्ति"–प्रकृति अनु०।

"जाणमाणे एव च ण विहरइ"–आचा० श्रुत० २ चू० ३।

है। किन्तु इस व्याख्यासे भी सन्तोष नहीं होता था; क्योंकि इसमें ज्ञान और दर्शन दोनों एकाकी हो जाते थे। इसीका समन्वय अभयदेवसूरिने दोनोंको उभयग्राहक मानकर और दोनोंको प्रमाण मानकर किया है।

यथार्थतः जब ज्ञानको प्रमाण माननेका दार्शनिक क्रम चालू हुआ तो ज्ञानप्राग्भावी दर्शन अपने आप प्रमाण-अप्रमाणकी चर्चासे बहिर्भूत हो जाता है। अकलङ्कदेवने इसी तत्त्वको ध्यानमें रखकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण कहा जो संव्यवहारोपयोगी हो। चूँकि दर्शन न तो सव्यवहारमें उपयोगी है और न निश्चयकर ही अतः वह प्रमाणकोटिमें नहीं आ सकता। वे निश्चयात्मकत्व विशेषण से संशय और विपर्ययके साथ-ही-साथ अकिञ्चित्कर दर्शनका भी व्यवच्छेद कर देते हैं[1]। वे निर्णयात्मक अविसंवादी और व्यवहारोपयोगी ज्ञानको प्रमाण मानकर सविकल्पकज्ञानको ही प्रत्यक्ष प्रमाण कहते हैं निर्विकल्पकको नहीं।

## प्रत्यक्षका विषय–

जैन दार्शनिकोंकी प्रमाणव्यवस्थाका आधार प्रमेयव्यवस्थासे है। उन्होंने पदार्थका स्वरूप उत्पाद व्ययध्रौव्यात्मक परिणामी मानकर उसे सर्वथा क्षणिक या नित्य पक्षसे भिन्न नित्यानित्यात्मक स्वीकार किया है। उनके द्वारा स्वीकृत छह द्रव्योंमें पुद्गलेतर आकाश काल धर्म और अधर्म ये द्रव्य सांव्यवहारिक प्रत्यक्षके विषय नहीं होते। संसारी आत्माएँ भी कायव्यापार और वचन आदिसे अनुमानके विषय होती हैं, इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षके विषय नहीं होतीं। इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षके विषय तो केवल पुद्गल द्रव्य ही होते हैं। जैनदर्शन वास्तव बहुत्ववादी है। वह प्रत्येक परमाणुका परमार्थ अखण्ड और स्वतन्त्र द्रव्य मानता है। प्रत्येक परमाणु प्रतिसमय अपने उत्पादव्ययध्रौव्यात्मक स्वभावके कारण अपनी पर्यायोंमें अविच्छिन्न भावसे अनादिकालसे चला आ रहा है और आगे अनन्त काल तक चला जायगा। जैनके परमाणुद्रव्य और बौद्धके स्वलक्षण परमाणुकी स्थिति लगभग एक जैसी है। वह जैसे प्रतिक्षण परिवर्तमान है तो वह भी प्रतिक्षण परिणामी है। प्रश्न है घट पट आदि स्थूल दृश्यमान पदार्थोंका। जब इनके उपादानभूत द्रव्य परमाणुरूप हैं तो यह स्थिर और स्थूल दिखाई देनेवाला है क्या? इस सम्बन्धमें बौद्धोंका कहना है कि–अत्यन्त निकट असमान अत्यन्त परमाणुओंके पुञ्जमें हम स्थिरता और स्थूलताका अभिमान करते हैं। उन परमाणुओंसे एक अतिरिक्त अवयविद्रव्य नहीं आता। यही पुंज हमें स्थूल दृष्टिसे घट पट आदि रूपसे केवल प्रतिभासित ही नहीं होता तत्सम्बन्धी जलधारण शीतनिवारण आदि अर्थक्रियाएँ भी करता है। यदि अवेक्षा बुद्धिसे विश्लेषण किया जाय तो आखिर वह परमाणुपुञ्जके सिवाय क्या बचता है? निरन्तर सदृश पर्यायोंमें ही स्थिरता या एकत्वका भ्रम होता है, और होता है पुञ्जमें स्थूलताका भ्रम।

वेदान्तीने एक ब्रह्मकी ही पारमार्थिक सत्ता मानी है। घट पट आदि उसी ब्रह्मके प्रातिभासिक या व्यावहारिक रूप हैं परिणमन नहीं। अविद्याके कारण वही परमार्थसत् ब्रह्म घट पट आदि अचेतनात्मक और मनुष्य पशु आदि चेतनात्मक नाना रूपोंमें प्रतिभासित होता है। एक पक्ष यह भी है कि एक ब्रह्म ही समस्त प्रतिभासमान चेतन अचेतन जगत्का उपादान कारण है। अन्ततः यह सब प्रपञ्च है अविद्यामूलक ही।

सांख्यने एक प्रकृति ही चेतन और अचेतनरूप विरुद्ध परिणमनकी आपत्तिको हटानेके लिये अनन्त चेतनोंका स्वतन्त्र अस्तित्व तथा जड़ प्रकृतिका स्वतन्त्र अस्तित्व माना है। इनके मतसे जड़ और चेतन एक दूसरेके प्रति परिणामीकारण नहीं होते। एक ही जड़ प्रकृति पृथिवी जल आदि मूर्त तथा आकाश नामक अमूर्त भूतके रूपमें परिणमन करती है। घट पट आदि कार्य उसी एक प्रकृतिके परिणमन हैं। यहाँ भी लगभग वैसा ही विरोध वर्तमान है कि–जैसे एक प्रकृति एक साथ निष्क्रिय और सक्रिय मूर्त और अमूर्त आदि नानारूपोंमें परिणमन कर सकती है? फिर घट पट आदिमें विसदृश परिणमन क्यों दृश्यमान होते हैं?

न्यायवैशेषिक परम्परामें इस असंगतिको हटानेके लिए पृथिवी आदि द्रव्य सब जुदे-जुदे स्वीकार किये

---

(१) "तदेतदुभयं युक्तं सविकल्पेतरविभागो दर्शनस्य। अभ्यासदशायामपि सर्वथा निर्णयकत्वात् प्रामाण्यसिद्धेः अविसंवादकत्वसंशयविपर्ययव्यवच्छेदेन निर्णयात्मकत्वं ज्ञानस्य।" –सिद्धिवि० १।१ पृ० १२।

(२) 'सदसत्परोक्षत्वविभक्तयो वा तद्गुणसंयतत्वपेक्षयाऽखिलम्'–प्र० वार्तिकाल० पृ० १२१

गये। मूर्त द्रव्य जुदे तथा अमूर्त द्रव्य जुदे माने गये। पृथिवी आदिके अनन्त परमाणु स्वीकार किये गये। किन्तु ये इतने आत्यन्तिक भेद पर उतरे कि गुण क्रिया सम्बन्ध और सामान्य आदि परिणमनोंको भी स्वतन्त्र पदार्थ मानने लगे, यद्यपि गुण क्रिया सम्बन्ध और सामान्य आदिकी पृथक् उपलब्धि नहीं होती और न ये पृथक्सिद्ध ही है। नैयायिक वैशेषिकोंने परमाणुओंके सयोगसे द्व्यणुक आदि क्रमसे बननेवाले घट आदि कार्योंमे एक 'अवयविद्रव्य' पृथक् स्वीकार किया हे, जो परमाणुरूप समवायिकारण तथा उनके सयोगरूप असमवायिकारण से उत्पन्न होता है। यही अवयविद्रव्य हम लोगोंके इन्द्रियज्ञानका विषय होता है। जब कभी घड़ेका एक अश झर जाता या चटक जाता है तो शेष परमाणुओंमे फिर क्रिया होती है और उतने ही परमाणुओंसे फिर एक नया अवयविद्रव्य शेष अवयवोंमे रहनेवाला उपस्थित हो जाता है। इस तरह यह प्रक्रिया चालू रहती है। परमाणुद्रव्य नित्य है तथा उनके संयोग क्रिया और गुण आदि अनित्य हैं। अवयविद्रव्य अनित्य हैं और ये अपने अवयव रूपी कारणोंमें समवाय सम्बन्धसे रहते है।

इस तरह ऊपरके विवेचन से यह ज्ञात हुआ कि–एक पक्षका कथन है कि ये घटादि स्थूलद्रव्य या सूक्ष्म परमाणुद्रव्य है ही नहीं, केवल प्रतिभास है, दूसरा पक्ष है कि–परमाणु तो है पर अवयवी प्रतिभासमात्र है, तो तीसरा पक्ष है कि–परमाणु भी है और अवयवी भी स्वतन्त्र द्रव्य है, उनका परस्पर समवायसम्बन्ध है।

जैनदर्शनकी अपनी प्रक्रिया यह है कि–पुद्गल परमाणु स्वतन्त्र द्रव्य हैं। प्रत्येक द्रव्य अपने निज स्वभावके कारण नवीन पर्यायका उत्पाद, पूर्व पर्यायका नाश और अविच्छिन्न सन्ततिरूप ध्रौव्यकी परम्परा को कायम रखे हुए है। जब कुछ परमाणुओंको मिलाकर एक पिण्ड या स्कन्ध बनाया जाता है या स्वय बनता है, तो उसमें सम्मिलित परमाणु एक दूसरेसे सम्बद्ध हो जाते है और वे सब अपनी एक जैसी पर्यायोंके उत्पादक होने लगते हैं। यह उस सम्बन्धपर निर्भर करता है कि क्या वह सम्बन्ध रासायनिक है जैसे कि हल्दी और चूनेका, जिसमे दोनों अपने रूपको बदलकर तीसरा ही रूप ले लेते हैं, या मात्र सयोग है जैसे पॉच रगके जुदेजुदे धागोंसे बनी हुई पचरगी साडीमें धागोंका मात्र सयोग हुआ है, उनका हल्दी और चूनेकी तरह रासायनिक मिश्रण नही हुआ है। सम्बन्धके असख्य प्रकार हैं–कोई स्कन्धाकार परिणति कराता है, तो कोई दृढ कोई शिथिल कोई निबिड कोई सघन आदि होता है। बात यह है कि–सभी पुद्गल परमाणु मूलत एकजातीय हैं। इनमें परस्पर कोई जातिभेद नहीं है। कोई ऐसा पुद्गलपरिणमन किन्हीं खास परमाणुओंका निश्चित नहीं है जो साक्षात् या परम्परासे दूसरे परमाणुओंका न हो सके। प्रत्येकमें पुद्गलके अनन्त परिणमनोंकी योग्यता है। यह तो परिस्थिति पर निर्भर करता है कि किन परमाणुओंका किस समय कैसा परिणमन हो। हर परमाणुको प्रतिसमय अपने उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य स्वभावके कारण बदलना अवश्य है। जब जिसे जहॉ जैसी सामग्री मिल जाती है वह वहाँ उसी प्रकार परिणति करता जाता है। उदाहरणार्थ आकाशमे एक ऑक्सीजनका परमाणु है और दूसरा हाइड्रोजनका। यदि किसी प्रयोग या संयोगवश दोनों एक दूसरे से मिल जाते हैं तो दोनोंका पानी रूपसे परिणमन हो जाता है, अन्यथा जैसे संयोग उपलब्ध होंगे उनके अनुसार ऑक्सीजनका ऑक्सीजन रह सकता है या अन्य कोई संभव अवस्थाको पा सकता है। तात्पर्य यह कि पुद्गलकी अचिन्त्य शक्तियॉ हैं, कब किस शक्तिका किस सयोगसे कैसा विकास होगा यह विवरणके साथ जानना शक्य नहीं है, तो भी सामान्य रूपसे उसकी परिणमन प्रक्रिया और दिशा तो ज्ञात है ही।

तो जब मिट्टीके पिंड के परमाणु एक दूसरेसे मिलकर पिंड बनते हैं और पिड से घडा बनते हैं तो उनमें कोई पिंड नामक अवयवीद्रव्य ऊपरसे आकर नहीं बैठता किन्तु परस्पर विशिष्ट सम्बन्धके कारण सदृश अवस्थाको प्राप्त परमाणु ही पिंड बन जाते हैं। उस समय उनका व्यक्तित्व समूहमें विलीन हो जाता है और परस्पर सम्बन्धके अनुसार उनके रूप रस गन्ध आदिका लगभग समान परिणमन होता रहता है। जब कोई आम किसी खास स्थानपर सडने लगता है, तो उस सघटनमें सम्मिलित परमाणुओंके समुदायसे कुछ परमाणु विद्रोह कर बैठते हैं और अपनी जुदी अवस्थाके लिये तैयार हो जाते हैं। यह सडाँद उनके पृथक् परिणमनकी स्थिति है। यह ध्यानमें रखना चाहिए कि पुद्गलके अनन्त परिणमन होते हैं। अवस्था

है। किन्तु इस व्यवस्थासे भी सन्तोष नहीं होता था; क्योंकि इसमें ज्ञान और दर्शन दोनों एकान्ती ही बने थे। इसीका समन्वय अभयदेवसूरिने दोनोंको उभयग्राहक मानकर और दोनोंको प्रमाण मानकर किया है।

यथार्थतः जब ज्ञानको प्रमाण माननेका दार्शनिक क्रम चालू हुआ तो अनध्यवसायी दर्शन अपने आप प्रमाण-अप्रमाणकी परिधिसे बहिर्भूत हो जाता है। अकलङ्कदेवने इसी बातको ध्यानमें रखकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण कहा जो सम्यग्व्यवहारोपयोगी हो। चूँकि दर्शन न तो संव्यवहारमें उपयोगी है और न निश्चयात्मक ही, अतः वह प्रमाणकोटिमें नहीं आ सकता। वे निश्चयात्मक विकल्पके साथ और विकल्पके साथ ही-साथ अभिलापकी योग्यता भी स्पष्ट कर देते हैं[1]। वे निश्चयात्मक अविसंवादी और व्यवहारोपयोगी ज्ञानको प्रमाण मानकर सविकल्पकज्ञानको ही प्रत्यक्ष प्रमाण कहते हैं निर्विकल्पकको नहीं।

## प्रत्यक्षका विषय–

जैन दार्शनिकोंकी प्रमेयव्यवस्थाका सम्बन्ध प्रमाणव्यवस्थासे है। उन्होंने पदार्थका स्वरूप उत्पाद-व्यय-ध्रौव्यात्मक परिणामी मानकर उसे सर्वथा क्षणिक या नित्य पक्षसे भिन्न नित्यानित्यात्मक स्वीकार किया है। उनके द्वारा स्वीकृत छह द्रव्योंमें शुद्धजीव आकाश काल धर्म और अधर्म ये द्रव्य सांव्यवहारिक प्रत्यक्षके विषय नहीं होते। संसारी आत्माएँ भी व्यापार-व्याहार और वचन आदिसे अनुमानके विषय होती हैं, इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षके विषय नहीं होतीं। इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षके विषय तो केवल पुद्गल द्रव्य ही होते हैं। जैनदर्शन वास्तव बहुत्ववादी है। वह प्रत्येक परमाणुको परमार्थ अखण्ड और स्वतन्त्र द्रव्य मानता है। प्रत्येक परमाणु प्रतिसमय अपने उत्पादव्ययध्रौव्यात्मक स्वभावके कारण अपनी पर्यायोंमें अविच्छिन्न भावसे अनादिकालसे चला आ रहा है और आगे अनन्त काल तक चला जायगा। जैनके परमाणुद्रव्य और बौद्धके स्वलक्षण परमाणुकी स्थिति लगभग एक जैसी है। वह जैसे प्रतिक्षण परिवर्तमान है तो यह भी प्रतिक्षण परिणामी है। प्रश्न है घट पट आदि स्थूल दृश्यमान पदार्थोंका। जब इनके उपादानभूत द्रव्य परमाणुरूप हैं तो यह स्थिर और स्थूल दिखाई देनेवाला है क्या? इस सम्बन्धमें बौद्धोंका कहना है कि–अत्यन्त निकट अत्यन्त सदृश परमाणुओंके पुञ्जमें हम स्थिरता और स्थूलताका अभिमान करते हैं। उन परमाणुओंमें एक अतिरिक्त अवयविद्रव्य नहीं आता। वही पुंज हमें स्थूल दृष्टिसे घट पट आदि रूपसे केवल प्रतिभासित ही नहीं होता तत्सम्बन्धी जलधारण शीतनिवारण आदि अर्थक्रियाएँ भी करता है। यदि परमाणुओंका पृथक्-पृथक् विश्लेषण किया जाय तो आखिर यह परमाणुपुञ्जके सिवाय क्या बचता है? नित-नूतन सदृश परमाणुओंसे ही स्थिरता या एकत्वका भ्रम होता है, और होता है पुञ्जमें स्थूलताका भ्रम।

वेदान्तीने एक ब्रह्मकी ही पारमार्थिक सत्ता मानी है। घट पट आदि उसी ब्रह्मके प्रातिभासिक या व्यावहारिक रूप हैं परिणमन नहीं। अविद्याके कारण वही परमार्थसत् ब्रह्म घट पट आदि अचेतनात्मक और मनुष्य पशु आदि चेतनात्मक नाना रूपोंमें प्रतिभासित होता है। एक पक्ष यह भी है कि एक ब्रह्म ही वास्तव प्रतिभासमान चेतन अचेतन जगत्का उपादान कारण है। अन्ततः यह सब माया है अविद्यामूलक ही।

सांख्यने एक ब्रह्मके ही चेतन और अचेतनरूप विरुद्ध परिणमनकी आपत्तिको हटानेके लिये अनन्त चेतनोंका स्वतन्त्र अस्तित्व तथा जड़ प्रकृतिका स्वतन्त्र अस्तित्व माना है। इनके मतसे जड़ और चेतन एक दूसरेके प्रति परिणामीकारण नहीं होते। एक ही जड़ प्रकृति पृथिवी जल आदि मूर्त तथा आकाश नामक अमूर्त भूतके रूपमें परिणमन करती है। घट पट आदि कार्य उसी एक प्रकृतिके परिणमन हैं। यहाँ भी ब्रह्मवाद जैसा ही विरोध वर्तमान है कि–कैसे एक प्रकृति एक साथ निष्क्रिय और सक्रिय मूर्त और अमूर्त आदि नानारूपोंमें परिणमन कर सकती है? फिर घट पट आदिमें विरुद्ध परिणमन क्यों दृश्यमान होते हैं?

न्यायवैशेषिक परम्पराने इस असंगतिको हटानेके लिये पृथिवी आदि द्रव्य सब जुदे-जुदे स्वीकार किये

(१) "यदेतदुक्तं ज्ञानं सविकल्पाविनाभावि दर्शनस्य। तथाप्यक्लोकेऽपि सर्वथा निर्विकल्पकात् प्रमाणव्यवस्थितेः व्यवसितिविकल्पसंशयविपर्ययानध्यवसायेन निर्णयात्मकत्वं मान्यता।"–सिद्धिवि० १।३ पृ० १२।

(२) 'साक्षात्परोक्षप्रतिभासभेदो वा वस्तुसंख्यानपरसंख्यादिवत्'–प्र० वार्तिकाल० पृ० १७७

ज्ञान फल रूप हैं[1]। धारणाके साथ अवायका भी ऐसा ही प्रमाणफलभाव है। अवायकी दृढतम अवस्था धारणा कहलाती है और यह प्रत्यक्ष ज्ञानका ही भेद है। अकलङ्कदेव इस धारणाको ही सस्कार कहते है। इसका प्रबोध आगे स्मरणमे कारण होता है। इसमे इतना ही विवेक आवश्यक है कि अवायोत्तर कालमे होनेवाली धारणा जबतक इन्द्रियव्यापारका अनुविधान करती है तभीतक वह साव्यवहारिक प्रत्यक्षमें अन्तर्भूत है। आगे वही इन्द्रियव्यापार बदल जानेपर सस्कार अवस्थाको प्राप्त हो जाती है।

इस विवेचनका फलितार्थ यह हुआ कि–जैन दर्शनमे कोई ज्ञान निर्विकल्पक नहीं होता। जो निर्विकल्पक हैं वह दर्शन है और उसका पर्यवसान अन्तत स्वात्मावलोकनमे होता है, अत वह प्रमाण विचारके बहिर्भूत है। प्रमाणव्यवहार ज्ञान अवस्था से होता है और ज्ञान सदा सविकल्पक ही होता है। उसमें निश्चयात्मकता ही सविकल्पकता है। किसी भी ज्ञानमे शब्दका ससर्ग होने या न होनेसे प्रमाणता और अप्रमाणताका कोई सम्बन्ध नहीं है। यह तर्क भी उचित नही है कि–जब पदार्थ स्वय शब्दशून्य है तब उसमे शब्दससर्गवाला सविकल्पक ज्ञान कैसे उत्पन्न हो सकता है? क्योंकि जिस प्रकार शब्दशून्य निर्विकल्पकसे सविकल्पक ज्ञानके उत्पन्न होनेमें कोई बाधा नहीं है उसी तरह शब्दशून्य अर्थमे सविकल्पक ज्ञान भी उत्पन्न हो सकता है।

नैयायिकके द्वारा जो निर्विकल्पक ज्ञानका वर्णन किया गया है वह तो एक प्रकारसे निश्चयात्मक ज्ञानका ही वर्णन है। घट और घटत्वका जुदा-जुदा प्रतिभास होना निर्विकल्पक है और घटत्वविशिष्ट घटका विशिष्टवैशिष्ट्यावगाही प्रतिभास होना सविकल्पक है। निश्चयात्मक ज्ञानोकी ये दो सीमाएँ इसलिये बाँधनी पडी कि नैयायिक सामान्यपदार्थ पृथक् मानता है। किन्तु जब सामान्य भी वस्तुरूप ही फलित होता है तब इस प्रकारका ज्ञानभेद मानना बहुत उपयोगी नही रह जाता। नैयायिककी तरह मीमासक भी निर्विकल्पक-सविकल्पक दोनोंको ही प्रमाण मानता है।

## केवलज्ञानकी सिद्धि और इतिहास–

समस्त ज्ञानावरणके समूल नाश होनेपर प्रकट होनेवाला निरावरण ज्ञान केवल ज्ञान है। यह आत्ममात्रसापेक्ष होता है। यह केवल अर्थात् असहाय–अकेला होता है। इस ज्ञान के उत्पन्न होते ही समस्त क्षायोपशमिक ज्ञान विलीन हो जाते हैं। यह समस्त द्रव्योंकी सर्व पर्यायों को विषय करता है, अतीन्द्रिय और सम्पूर्ण निर्मल होता है। इसकी प्राप्ति से मनुष्य सर्वज्ञ हो जाता है। ज्ञेय स्वल्प हो जाते हैं। यह ज्ञान सर्वत अनन्त होता है।

प्राचीन कालमें भारतवर्षकी परम्पराके अनुसार सर्वज्ञताका सम्बन्ध भी मोक्षके साथ ही था। मुमुक्षुओंमें विचारणीय विषय तो यह था कि मोक्ष तथा मोक्षके मार्गका किसीने साक्षात्कार किया है? यह मोक्ष मार्ग धर्म शब्दसे निर्दिष्ट होता है। अत सीधे विवादका विषय यह रहा कि–धर्मका साक्षात्कार हो सकता है या नहीं। एक पक्षका, जिसके अनुगामी शबर, कुमारिल आदि मीमासक हैं, कहना था कि–धर्म जैसी अतीन्द्रिय वस्तुएँ हम लोग प्रत्यक्षसे नहीं जान सकते। धर्म के सम्बन्धमें वेदका ही अन्तिम और निर्बाध अधिकार है। धर्मकी परिभाषा "**चोदनालक्षणोऽर्थः धर्म**" करके धर्ममें वेदको ही प्रमाण माना है। इस धर्ममें वेदको ही अन्तिम प्रमाण माननेके कारण उन्हे पुरुषमें अतीन्द्रियार्थविषयक ज्ञानका अभाव मानना पडा। उन्होंने पुरुषमें राग द्वेष और अज्ञान आदि दोषोंकी शका होनेसे अतीन्द्रियधर्मप्रतिपादक वेदको पुरुषकृत न मानकर अपौरुषेय माना है। इस अपौरुषेयत्वकी भावनासे ही पुरुषमें सर्वज्ञताका अर्थात् प्रत्यक्षसे होनेवाली धर्मज्ञताका निषेध हुआ है। कुमारिल स्पष्ट लिखते हैं[2] कि–सर्वज्ञत्वके निषेधसे हमारा तात्पर्य केवल धर्मज्ञत्वके निषेधसे है। धर्मके सिवाय यदि कोई पुरुष संसारके समस्त अर्थों को जानना चाहता है तो भले ही जाने, हमें कोई

(१) "पूर्वपूर्वप्रमाणत्व फलं स्यादुत्तरोत्तरम्"–लघी० श्लो० ६।

(२) "धर्मज्ञत्वनिषेधश्च केवलोऽत्रोपयुज्यते।
सर्वमन्यद्विजानस्तु पुरुष केन वार्यते॥"–तत्त्वसं० का० ३१२८। (कुमारिलके नामसे उद्धृत)।

विशेषमें किसीमें कोई गुण उद्भूत अस्तोद्भूत या अनुद्भूत रहता है तो किसीमें कोई गुण। पर इससे उस समय उसमें उस गुणका अभाव नहीं हो जाता। यह उद्भव और अभिभव या उत्पाद और विनाशकी प्रक्रिया निरपवाद रूपसे प्रतिक्षण चालू रहती है। इस सामुदायिक बन्धन दशामें उस पिण्डके रूप रस गन्ध और स्पर्श आदि गुण वे ही व्याप्त होते हैं जिनमें सम्मिलित परमाणुओंकी बहुमति होती है। यह भी सम्भव है कि घड़ेके एक भागके परमाणुओंमें लाल रूप प्रकट हो और दूसरी ओर काला या पीला। इसी तरह रस और गन्ध आदिकी भी विचित्रता हो सकती है। और इसमें आश्चर्यकी कोई खास बात नहीं है, क्योंकि यह तो उस पुद्गलके स्वभाव भूत परिणमनकी योग्यता और विकासकी सामग्रीके वैचित्र्यपर निर्भर करता है कि कब किसका कहाँ कैसा परिणमन हो।

तात्पर्य यह कि जैनदर्शन न तो अतिरिक्त अवयवीद्रव्य मानता है और न घटादिके प्रतिभासको भ्रम मानता है किन्तु वास्तविक परमाणुओंकी वास्तविक सम्बद्ध पर्यायमें ही वास्तविक प्रतिभास और वास्तविक व्यवहार मानता है। वह सर्वतः वास्तववादी है। ऐसे पदार्थको वह शब्द से अछूता भी नहीं रखना चाहता किन्तु पदार्थमें वाच्यशक्ति और शब्दमें वाचकशक्ति मानता है और उनका वास्तविक वाच्यवाचक सम्बन्ध भी स्वीकार करता है। उसे यह डर नहीं है कि यदि शब्दका अर्थसे सम्बन्ध मान लिया तो कोई शब्द असत्य नहीं हो पायगा। जिसका वाच्यभूत अर्थ यथावत् उपलब्ध हो वह सत्य और जिसका उपलब्ध न हो वह असत्य यह सत्यासत्यकी कसौटी खुली हुई है। जो इसमें जितना खरा उतरे उसमें उतनी ही मात्रामें सत्यता और असत्यता होगी।

इस तरह प्रमेयकी वास्तविक स्थिति होनेपर इन्द्रियजन्य ज्ञानको जो संव्यवहारप्रत्यक्ष कहा गया है उसका अपना दूसरा ही सैद्धान्तिक कारण है। जैनपरम्परामें जो ज्ञान आत्ममात्रसापेक्ष होता है, पर की अपेक्षा नहीं रखता उसे 'प्रत्यक्ष' संज्ञा दी है। इन्द्रियाँ और मन पराश्रित साधन हैं, अतः जो ज्ञान इनके अधीन है वह वस्तुतः स्वावलम्बी प्रत्यक्षकी मर्यादामें नहीं आ सकता। यह इनकी अपनी प्राचीन व्याख्या है। परन्तु लोकव्यवहारमें तो इन्द्रियसम्प्रज्ञान स्पष्ट और प्रायः सर्वसम्मत रूपसे प्रत्यक्ष कहा जाता है तब इस असंगतिका समाधान करनेके लिये संव्यवहार प्रत्यक्षका अवतार किया गया। यानी शास्त्रीय व्यवस्थामें इन्द्रियजन्य ज्ञान परोक्ष होकर भी लोकव्यवहारमें वैशद्यांशका सद्भाव होनेसे प्रत्यक्ष कहा गया। संव्यवहारका अर्थ वेदान्तीकी अविद्या या माया और विज्ञानाद्वैतवादीकी संवृति जैसा 'असद्भूत' नहीं है किन्तु यह तो केवल वास्तविक वर्गीकरणकी एक पद्धतिमात्र है। यहाँ इन्द्रियाँ भी सत्य हैं, पदार्थ भी सत्य है, उनका योग्यदेशावस्थिति रूप सम्बन्ध भी सत्य है और उनसे समुत्पन्न ज्ञान भी सत्य है। प्रश्न इतना ही था कि इस ज्ञानको प्रत्यक्ष कहा जाय तो किस रूपमें कहा जाय। उसीका समाधान 'संव्यवहार प्रत्यक्ष'से किया गया है।

## अवग्रहादि ज्ञान–

जिस अवग्रह ज्ञानसे प्रमाणकी सीमा प्रारम्भ होती है वह अनेक अवान्तरसामान्यसे विशिष्ट किसी विशेषांशका भी निश्चय रखता है। स्वार्थके निश्चयका प्रमाणसे कोई सम्बन्ध नहीं है; क्योंकि स्वसंवेदन ज्ञान सामान्यका धर्म है वह प्रमाण और अप्रमाण सभी ज्ञानोंमें समान मात्रासे पाया जाता है। कोई भी ज्ञान भले ही वह वस्तुको विषय करनेवाला ही क्यों न हो यदि अर्थव्यवसायात्मक या स्वव्यवसायात्मक नहीं है तो वह अनध्यवसायकी तरह अकिंचित्कर ही होगा। अवग्रह ज्ञानमें 'पुरुषोऽयम्' रूपसे पुरुषत्व जातिवाले पुरुषका स्पष्ट निर्णय हो जानेपर ही उसमें विशेषांशकी जिज्ञासा संशय ईहा और विशेषांशका निर्णय यह ज्ञानधारा चलती है। इनमें ईहा ज्ञान ऐसा है जो विशेषांशके यथार्थ निर्णयमें सहायक होता है। ईहा संशयकी अवस्था को पार करके 'ऐसा होना चाहिए' इस प्रकारका निर्णयोन्मुख ज्ञान है। यह संशयका पर्यायवाची नहीं है। इस अवाय ज्ञान तक चलनेवाली ज्ञानधारामें कोई ज्ञान न सर्वथा प्रमाणात्मक है और न सर्वथा अप्रमाणात्मक ही। पूर्व पूर्व ज्ञान उत्तर उत्तरके प्रति साधकतम और परिणामी कारण होनेसे प्रमाण है और उत्तर उत्तर

ज्ञान फल रूप है[1]। धारणाके साथ अवायका भी ऐसा ही प्रमाणफलभाव है। अवायकी दृढतम अवस्था धारणा कहलाती है और यह प्रत्यक्ष ज्ञानका ही भेद है। अकलङ्कदेव इस धारणाको ही संस्कार कहते हैं। इसका प्रबोध आगे स्मरणमें कारण होता है। इसमें इतना ही विवेक आवश्यक है कि अवायोत्तर कालमें होनेवाली धारणा जबतक इन्द्रियव्यापारका अनुविधान करती है तभीतक वह सांव्यवहारिक प्रत्यक्षमें अन्तर्भूत है। आगे वही इन्द्रियव्यापार बदल जानेपर संस्कार अवस्थाको प्राप्त हो जाती है।

इस विवेचनका फलितार्थ यह हुआ कि–जैन दर्शनमें कोई ज्ञान निर्विकल्पक नहीं होता। जो निर्विकल्पक है वह दर्शन है और उसका पर्यवसान अन्ततः स्वात्मावलोकनमें होता है, अतः वह प्रमाण विचारके बहिर्भूत है। प्रमाणव्यवहार ज्ञान अवस्था से होता है और ज्ञान सदा सविकल्पक ही होता है। उसमें निश्चयात्मकता ही सविकल्पकता है। किसी भी ज्ञानमें शब्दका संसर्ग होने या न होनेसे प्रमाणता और अप्रमाणताका कोई सम्बन्ध नहीं है। यह तर्क भी उचित नहीं है कि–जब पदार्थ स्वयं शब्दशून्य है तब उससे शब्दसंसर्गवाला सविकल्पक ज्ञान कैसे उत्पन्न हो सकता है? क्योंकि जिस प्रकार शब्दशून्य निर्विकल्पकसे सविकल्पक ज्ञानके उत्पन्न होनेमें कोई बाधा नहीं है उसी तरह शब्दशून्य अर्थमें सविकल्पक ज्ञान भी उत्पन्न हो सकता है।

नैयायिकके द्वारा जो निर्विकल्पक ज्ञानका वर्णन किया गया है वह तो एक प्रकारसे निश्चयात्मक ज्ञानका ही वर्णन है। घट और घटत्वका जुदा-जुदा प्रतिभास होना निर्विकल्पक है और घटत्वविशिष्ट घटका विशिष्टवैशिष्ट्यावगाही प्रतिभास होना सविकल्पक है। निश्चयात्मक ज्ञानोंकी ये दो सीमाएँ इसलिये बाँधनी पड़ी कि नैयायिक सामान्यपदार्थ पृथक् मानता है। किन्तु जब सामान्य भी वस्तुरूप ही फलित होता है तब इस प्रकारका ज्ञानभेद मानना बहुत उपयोगी नहीं रह जाता। नैयायिककी तरह मीमांसक भी निर्विकल्पक-सविकल्पक दोनोंको ही प्रमाण मानता है।

## केवलज्ञानकी सिद्धि और इतिहास–

समस्त ज्ञानावरणके समूल नाश होनेपर प्रकट होनेवाला निरावरण ज्ञान केवल ज्ञान है। यह आत्ममात्रसापेक्ष होता है। यह केवल अर्थात् असहाय–अकेला होता है। इस ज्ञान के उत्पन्न होते ही समस्त क्षायोपशमिक ज्ञान विलीन हो जाते हैं। यह समस्त द्रव्योंकी सर्व पर्यायों को विषय करता है, अतीन्द्रिय और सम्पूर्ण निर्मल होता है। इसकी प्राप्ति से मनुष्य सर्वज्ञ हो जाता है। ज्ञेय स्वल्प हो जाते हैं। यह ज्ञान सर्वतः अनन्त होता है।

प्राचीन कालमें भारतवर्षकी परम्पराके अनुसार सर्वज्ञताका सम्बन्ध भी मोक्षके साथ ही था। मुमुक्षुओंमें विचारणीय विषय तो यह था कि मोक्ष तथा मोक्षके मार्गका किसीने साक्षात्कार किया है? यह मोक्ष मार्ग धर्म शब्दसे निर्दिष्ट होता है। अतः सीधे विवादका विषय यह रहा कि–धर्मका साक्षात्कार हो सकता है या नहीं। एक पक्षका, जिसके अनुगामी शबर, कुमारिल आदि मीमांसक हैं, कहना था कि–धर्म जैसी अतीन्द्रिय वस्तुएँ हम लोग प्रत्यक्षसे नहीं जान सकते। धर्म के सम्बन्धमें वेदका ही अन्तिम और निर्बाध अधिकार है। धर्मकी परिभाषा "चोदनालक्षणोऽर्थः धर्मः" करके धर्ममें वेदको ही प्रमाण माना है। इस धर्ममें वेदको ही अन्तिम प्रमाण माननेके कारण उन्हें पुरुषमें अतीन्द्रियार्थविषयक ज्ञानका अभाव मानना पड़ा। उन्होंने पुरुषमें राग द्वेष और अज्ञान आदि दोषोंकी शंका होनेसे अतीन्द्रियधर्मप्रतिपादक वेदको पुरुषकृत न मानकर अपौरुषेय माना है। इस अपौरुषेयत्वकी भावनासे ही पुरुषमें सर्वज्ञताका अर्थात् प्रत्यक्षसे होनेवाली धर्मज्ञताका निषेध हुआ है। कुमारिल स्पष्ट लिखते हैं[2] कि–सर्वज्ञत्वके निषेधसे हमारा तात्पर्य केवल धर्मज्ञत्वके निषेधसे है। धर्मके सिवाय यदि कोई पुरुष संसारके समस्त अर्थों को जानना चाहता है तो भले ही जाने, हमें कोई

(१) "पूर्वपूर्वप्रमाणत्वं फलं स्यादुत्तरोत्तरम्"–लघी० श्लो० ६।

(२) "धर्मज्ञत्वनिषेधश्च केवलोऽत्रोपयुज्यते।
सर्वमन्यद्विजानंस्तु पुरुषः केन वार्यते॥"–तत्त्वसं० का० ३१२८। (कुमारिलके नामसे उद्धृत)।

आपत्ति नहीं है पर धर्मका ज्ञान केवल वेदके द्वारा ही होगा प्रत्यक्षादि प्रमाणोंसे नहीं। इस तरह वेदको धर्मके द्वारा तथा धर्मातिरिक्त अन्य पदार्थोंको यथासम्भव अनुमानादि प्रमाणोंसे जानकर यदि कोई पुरुष टोटलमें सर्वज्ञ बनता है तब भी कोई विरोध नहीं है।

दूसरा पक्ष बौद्धों का है। ये बुद्धको धर्म-चतुरार्य सत्यका प्रत्यक्षज्ञाता मानते हैं। इनका कहना है कि–बुद्धने अपने भास्वर ज्ञानके द्वारा दुःख, दुःखके कारण निरोध-मोक्ष, मार्ग–मोक्षके उपाय इस चतुरार्यसत्य धर्मका प्रत्यक्ष दर्शन किया है। अतः धर्मके विषयमें धर्मद्रष्टा सुगत ही अन्तिम प्रमाण हैं। वे करुणा करके कषाय ज्वालासे झुलसे हुए संसारी जीवोंके उद्धारकी भावनासे उपदेश देते हैं। इस मतके समर्थक धर्मकीर्तिने लिखा है[1] कि–हम 'संसारके समस्त पदार्थोंका कोई पुरुष साक्षात्कार करता है या नहीं' इस निरर्थक बातके झगड़े में नहीं पड़ना चाहते, हम तो यह जानना चाहते हैं कि उसने इष्ट तत्त्व–धर्मको जाना है कि नहीं। मोक्षमार्गमें अनुपयोगी दुनियाभरके कीड़े-मकोड़े आदि की संख्याके परिज्ञानका भला मोक्षमार्गसे क्या सम्बन्ध है? धर्मकीर्ति सर्वज्ञताका सिद्धान्ततः विरोध नहीं करके उसे निरर्थक अवश्य बतलाते हैं। वे सर्वज्ञताके समर्थकोंसे कहते हैं कि मीमांसकोंके सामने सर्वज्ञता–त्रिकाल-त्रिलोकवर्ती समस्त पदार्थोंका प्रत्यक्षसे ज्ञान–पर जोर क्यों देते हो? असली विवाद तो धर्मज्ञतामें है कि धर्मके विषयमें धर्मके साक्षात्‌द्रष्टाको प्रमाण माना जाय या वेदको। उस धर्मके साक्षात्कारके लिए धर्मकीर्तिने आत्मा–ज्ञानप्रवाहसे दोषोंका अत्यन्तोच्छेद माना और उसके साधन नैरात्म्यभावना आदि बताये हैं। तात्पर्य यह कि–जहाँ कुमारिलने प्रत्यक्षसे धर्मज्ञताका निषेध करके धर्मके विषयमें वेदका ही अबाधित अधिकार स्वीकार किया है वहाँ धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षसे ही धर्म-मोक्षमार्गका साक्षात्कार मानकर प्रत्यक्षके द्वारा होनेवाली धर्मज्ञताका जोरोंसे समर्थन किया है।

धर्मकीर्तिके टीकाकार प्रज्ञाकर गुप्तने सुगतको धर्मज्ञके साथ ही साथ सर्वज्ञ–त्रिकालवर्ती यावत्पदार्थोंका ज्ञाता भी सिद्ध किया है और लिखा है कि सुगतकी तरह अन्य योगी भी सर्वज्ञ हो सकते हैं, यदि वे अपनी साधक अवस्थामें रागादिनिर्मुक्तिकी तरह सर्वज्ञताके लिए भी यत्न करें। जिनने वीतरागता प्राप्त कर ली है, वे चाहें तो थोड़े से प्रयत्न से ही सर्वज्ञ बन सकते हैं। शान्तरक्षित[3] भी इसी तरह धर्मज्ञताके साथ ही साथ सर्वज्ञता सिद्ध करते हैं और सर्वज्ञताको वे शक्ति रूपसे सभी वीतरागोंमें मानते हैं। कोई भी वीतराग जब चाहे तब जिस किसी भी वस्तुका साक्षात्कार कर सकता है।

योग दर्शन और वैशेषिक दर्शनमें यह सर्वज्ञता अणिमा आदि ऋद्धियों की तरह एक विभूति है जो सभी वीतरागोंके लिए अवश्य ही प्राप्तव्य नहीं है। हाँ जो इसकी साधना करेगा उसे यह प्राप्त हो सकती है।

[4]जैन दार्शनिकोंने प्रारम्भसे ही त्रिकालत्रिलोकवर्ती यावज्ज्ञेयोंके प्रत्यक्ष दर्शनके अर्थमें सर्वज्ञता मानी

---

(१) 'तस्मादनुष्ठेयगतं ज्ञानमस्य विचार्यताम्।
कीटसंख्यापरिज्ञानं तस्य नः क्वोपयुज्यते ॥३३॥
दूरं पश्यतु वा मा वा तत्त्वमिष्टं तु पश्यतु।
प्रमाणं दूरदर्शी चेदेत गृध्रानुपास्महे ॥३५॥"–प्रमाणवा० १।३३-३५।

(२) "ततोऽस्य वीतरागत्वे सर्वार्थज्ञानसम्भवः।
समाहितस्य सकलं चकास्तीति विनिश्चितम्।
सर्वेषां वीतरागाणामेतत् कस्मान्न विद्यते ?
रागादिक्षयमात्रे हि तैर्यत्नस्य प्रवर्तनात् ॥
पुनः कालान्तरे तेषां सर्वज्ञगुणरागिणाम्।
अल्पयत्नेन सर्वज्ञत्वस्य सिद्धिरवारिता ॥"–प्र० वार्तिकालं० पृ० ३२९।

(३) "यद्यप्यसौ वक्तुं वा तत्त्वेति विनोक्तता।
व्यतिरेकविधिस्तस्य महत्त्वापारदर्शी ॥"–तत्त्वसं० का० ३३२८।

(४) "सई भगवं उप्पण्णणाणदरिसी ...सव्वलोए सव्वजीवे सव्वभावे सम्मं समं जाणदि पस्सदि विहरदित्ति"–षट्खं० पयडि सू० ७८।

है और उसका समर्थन भी किया है[1]। यद्यपि तर्क युग से पहले **"जे एगे जाणइ से सव्वे जाणइ"** [आचा० सू० १।२३] जो एकको जानता है, वह सबको जानता है, इत्यादि वाक्य जो सर्वज्ञताके मुख्य साधक नहीं हैं, पाये जाते है, पर तर्कयुगमें इनका जैसा चाहिये वैसा उपयोग नहीं हुआ। आचार्य कुन्दकुन्दने नियमसारके शुद्धोपयोगाधिकार (गाथा १५८) में लिखा है कि–'केवली भगवान् समस्त पदार्थोंको जानते और देखते हैं, यह कथन व्यवहार नयसे है परन्तु निश्चयसे वे अपने आत्मस्वरूपको ही देखते और जानते है।'[2] इससे स्पष्ट फलित होता है कि केवलीकी परपदार्थज्ञता व्यावहारिक है, नैश्चयिक नही। व्यवहारनयको अभूतार्थ और निश्चयनयको भूतार्थ–परमार्थ स्वीकार करनेकी मान्यतासे सर्वज्ञताका पर्यवसान अन्तत आत्मज्ञतामें ही होता है। यद्यपि उन्हीं कुन्दकुन्दाचार्यके अन्य ग्रन्थोंमें सर्वज्ञताके व्यावहारिक अर्थका भी वर्णन देखा जाता है, पर उनकी निश्चयदृष्टि आत्मज्ञताकी सीमाको नही लॉघती।

आ० कुन्दकुन्दने प्रवचनसार[3]में सर्वप्रथम केवलज्ञानको त्रिकालवर्ती समस्त अर्थोंका जानने-वाला लिखकर आगे लिखा है कि जो अनन्तपर्यायवाले एक द्रव्यको नही जानता वह सबको कैसे जानता है? और जो सबको नहीं जानता वह अनन्तपर्यायवाले एक द्रव्यको पूरी तरहसे कैसे जान सकता है? इसका तात्पर्य यह है कि–जो मनुष्य घटज्ञानके द्वारा घटको जानता है वह साथ ही साथ घटज्ञानके स्वरूपका भी सवेदन कर ही लेता है, क्योंकि प्रत्येक ज्ञान स्वप्रकाशी होता है। इसी तरह जो व्यक्ति घटको जाननेकी शक्ति रखनेवाले घटज्ञानका यथावत् स्वरूपपरिच्छेद करता है वह घटको तो अर्थात् ही जान लेता है, क्योंकि उस शक्तिका यथावत् विश्लेषणपूर्वक परिज्ञान विशेषणभूत घटको जाने विना हो ही नहीं सकता। इसी प्रकार आत्मामें अनन्त ज्ञेयोंके जाननेकी शक्ति है, अत जो ससारके अनन्त ज्ञेयोंको जानता है वह अनन्तज्ञेयोंके जाननेकी शक्ति रखनेवाले पूर्णज्ञानस्वरूप आत्माको जान ही लेता है, और जो अनन्तज्ञेयोंके जाननेकी शक्तिवाले पूर्णज्ञानस्वरूप आत्माको यथावत् विश्लेषण करके जानता है वह उन शक्तियोंके उपयोग-स्थानभूत अनन्त पदार्थोंको भी जान ही लेता है, क्योंकि अनन्तज्ञेय तो उस ज्ञानके विशेषण हैं और विशेष्यका ज्ञान होनेपर विशेषणका ज्ञान अवश्य हो ही जाता है। जैसे जो व्यक्ति घटप्रतिबिम्बवाले दर्पणको जानता है वह घटको भी जानता है और जो घटको जानता है वही दर्पणमें आये हुए घटके प्रतिबिम्बका वास्तविक विश्लेषणपूर्वक यथावत् परिज्ञान कर सकता है। 'जो एकको जानता है वह सबको जानता है', इसका यही रहस्य है।

## निश्चयनय और सर्वज्ञता–

निश्चयनयकी दृष्टिसे सर्वज्ञताका जो पर्यवसान आत्मज्ञतामें किया गया है उस सम्बन्धमें यह विचार भी आवश्यक है कि निश्चयनयका वर्णन स्वाश्रित होता है।[4] दर्शनके वर्णनमें यह बताया जा चुका है कि चैतन्य जब तक निराकार यानी मात्र स्वाकार रहता है तब तक वह दर्शन है और जब वह साकार अर्थात्

(१) "से भगवं अरह जिणे केवली सव्वन्नू सव्वभावदरिसी सव्वलोए सव्वजीवाण सव्वभावाइ जाणमाणे पासमाणे एव च ण विहरइ"–आचा० २।३ पृ० ४२५।

(२) "जाणदि पस्सदि सव्व ववहारणएण केवलीभगव।
केवलणाणी जाणदि पस्सदि णियमेण अप्पाण॥"

(३) "ज तक्कालियमिदर जाणदि जुगव समतदो सव्व।
अत्थ विचित्तविसम त णाण खाइयं भणिय॥
जो ण विजाणदि जुगव अत्थे तेकालिके तिहुवणत्थे।
णादु तस्स ण सक्क सपज्जय दव्वमेक्क वा॥
दव्वमणतपज्जयमेकमणताणि दव्वजादाणि।
ण विजाणदि जदि जुगव कध सो सव्वाणि जाणादि॥"–प्रवचनसार १।४७–४९।

(४) "स्वाश्रितो निश्चय पराश्रितो व्यवहार इति वचनात्"–नियमसार टी० गा० १५८।

ज्ञेयाकार बनता है तब ज्ञान कहलाता है। अब प्रश्न यह है कि निश्चयनयकी दृष्टिमें ज्ञान स्वसे भिन्न किसी पर पदार्थको जानता है क्या? और यदि जानता है तो उसका यह परका जानना क्या पराश्रित कहा जाकर व्यवहारकी सीमामें नहीं आयगा? इस प्रश्नके उत्तरमें हमें अपनी दार्शनिक प्रक्रियासे ऊपर उठकर कुन्दकुन्दकी दृष्टिसे ही विचार करना होगा। आ॰ कुन्दकुन्दकी दृष्टिमें जहाँ कहीं थोड़ा भी पर पदार्थका आश्रय आया कि वह निश्चयनयकी सीमासे बाहर हो जाता है। समयप्राभृत[1] में तो उन्होंने ज्ञान दर्शन और चारित्रके गुणभेद तकको भी व्यवहारनयमें ही डाल दिया है–

'ववहारेणुवदिस्सइ णाणिस्स चरित्तदंसणं णाणं।
ण वि णाणं ण चरित्तं ण दंसणं जाणगो सुद्धो॥"

अर्थात् चारित्र दर्शन और ज्ञानके भेदका उपदेश व्यवहारनयसे है। निश्चयनयसे न ज्ञान है न चारित्र और न दर्शन ही। वह तो शुद्ध ज्ञायक है।

जहाँ तक द्रव्य के परिणमनकी बात है वह एक द्रव्यमें एक समयमें एक ही होता है। वह भी उसके अपने निज उत्पादव्ययध्रौव्यात्मक मूलस्वभाव के कारण। द्रव्य चाहे शुद्ध हो या अशुद्ध, इस परिणामी स्वभावके कारण वह प्रतिक्षण पूर्वपर्यायको छोड़कर नई पर्यायको धारण करता हुआ–अतीतसे वर्तमान होता हुआ आगे बढ़ता चला जा रहा है। आत्मद्रव्य एक अखण्ड द्रव्य है। वह भी इसी ध्रुव नियमके अनुसार प्रतिक्षण परिणामी है। उसके इस एक वर्तमानकालीन परिणमनको ज्ञान दर्शन सुख और चारित्र आदि अनेक गुणमुखोंसे देखा जाता है। इन समस्त गुणों में एक चैतन्य व्याप्त रहता है। वही एक चैतन्यज्योति सभी गुणों में प्रकाशमान है। कुन्दकुन्द उसी ज्योति को 'शुद्धज्ञायक' शब्दसे कहते हैं। ज्ञान और दर्शनमें भी यही ज्ञायकज्योति प्रकाशमान है। जब यह ज्योति स्वसे भिन्न किसी ज्ञेयको प्रकाशित करती है तब ज्ञान कही जाती है और जब यह मात्र स्वको प्रकाशित करती है तब दर्शन कहलाती है। यानी इस ज्योति में 'ज्ञान' संज्ञा परके प्रकाशकत्वसे आती है। अब विचार कीजिये कि–जो निश्चयनय अपने गुण-गुणीभेदको भी सहन नहीं करता वह चैतन्यमें परप्रकाशकत्वसे आनेवाली 'ज्ञान' इस संज्ञाको कैसे स्वीकार कर सकता है? दूसरे शब्दोंमें वह 'आत्मा' को 'शुद्ध ज्ञायक' मानना चाहता है। आत्मा जब तक विभावपरिणति करता रहता है तब तक उसके अनेक योग उपयोग और विकल्प होते रहते हैं किन्तु जब वह विभाव दशासे स्वभावमें पहुँचता है तब उसकी परिणति एक ही होती है और वह होती है शुद्धज्ञायक परिणति। सिद्ध होनेके प्रथम क्षणसे अनन्तकाल तक एक जैसी शुद्ध परिणति उसकी होती है। तब यह प्रश्न उठता है कि–यदि सिद्धकी अनन्तकाल तक एक जैसी शुद्धपर्याय बनी रहती है तो उत्पाद और व्यय माननेसे क्या लाभ? इसका सहज समाधान यही है कि–वह तो द्रव्यका मूलभूत निज स्वभाव है कि वह प्रतिक्षण उत्पादव्ययध्रौव्यात्मक हो। बिना इसके वह 'सत्' नहीं हो सकता। उसमें जो अगुरुलघुगुण है उसके कारण वह न गुरु होता है और न लघु, वह अपने निज द्रव्यत्वको बनाये रखता है। उत्पाद-व्ययका यह अर्थ कभी नहीं है कि जो प्रथम समयमें है वह द्वितीय समयमें न हो या उससे विलक्षण ही हो किन्तु उसका अर्थ केवल इतना ही है कि पूर्वपर्याय विनष्ट हो और उत्तर पर्याय उत्पन्न हो। वह उत्तर पर्याय सदृश विसदृश अल्पसदृश और असदृश जैसी भी हो सकती है। स्वभाव दृष्टिसे तो 'हो' इतना ही विचारणीय है 'कैसी हो' यह सामग्री पर निर्भर करता है। अनन्तकाल तक एक जैसी शुद्ध अवस्था यदि रहती है, तो रहो इसमें उसके सिद्धत्वकी कोई क्षति नहीं है।

तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार विभाव अवस्थामें उसके विविध अशुद्ध परिणमन होते थे उस प्रकार स्वभाव अवस्थामें नहीं होते। स्वभाव एक ही होता है और शुद्धता भी एक ही होती है।

तो क्या शुद्ध अवस्थामें आत्मा ज्ञानशून्य हो जाता है? इस प्रश्नका शुद्ध निश्चयनयसे यही उत्तर हो सकता है कि चैतन्य के परिणामी होते हुए भी ऐसी कोई अवस्था नहीं होनी चाहिए जिसमें परकी आशा हो। ज्ञान दर्शन सुख और वीर्य आदि भेद भी शुद्ध निश्चयनयकी दृष्टिमें नहीं है। वह तो एक अखण्ड चिन्मय

(१) गाथा ७।

को देखता है। 'आत्माके ज्ञान दर्शन आदि गुण है,' इसे वह भेदकल्पनासापेक्ष अशुद्धद्रव्यार्थिक मानता है[1]। तथा 'केवलज्ञानादि जीव है' इसे वह निरुपाधि गुणगुण्यभेदविषयक अशुद्ध निश्चयनय समझता है।[2]

साराश यह है कि शुद्धनिश्चयनयकी दृष्टिमे किसी भी प्रकारका भेद या अशुद्धता नहीं रहती। इस दृष्टिसे जब सोचते है तो जिस प्रकार वर्णादि आत्मा के नहीं है उसी प्रकार रागादिभी आत्माके नहीं है और गुणस्थानपर्यन्त समस्त ज्ञानादि भाव भी आत्माके नहीं है। इसी दृष्टिमे यदि **'जाणदि पस्सदि'** का व्याख्यान करना हो तो प्रथम तो 'ज्ञान और दर्शन' ये भेद ही नहीं होंगे, कदाचित् स्वीकार करके चले भी, तो इनका क्षेत्र 'स्वस्वरूप' ही हो सकता है 'स्व' के बाहर नहीं। परका स्पर्श करते ही वह पराश्रित व्यवहारकी मर्यादामें जा पहुँचेगा। यह नय ज्ञानका पर पदार्थको जानना व्यवहार समझता है। निश्चयत. वह स्वरूपज्योति है और स्वनिमग्न है, उसका पराश्रितत्व व्यवहारकी सीमामे है।

जैनदर्शनकी नयप्रक्रिया अत्यन्त दुरूह और जटिल है। इसका अन्यथा प्रयोग वस्तुतत्त्वका विपर्यास करा सकता है। अत. जिस प्रकरणमें जिस विवक्षासे जिस नयका प्रयोग किया गया है उस प्रकरणमें उसी विवक्षासे समस्त परिभाषाओंको देखना और लगाना चाहिए। किसी एक परिभाषाको शुद्धनिश्चय नयकी दृष्टिसे लगाकर तथा अन्य परिभाषाओंको व्यवहारकी दृष्टिसे पकडकर घोलघाल करनेमे जैन शासनका यथार्थ निरूपण नहीं हो सकता किन्तु विपर्यास ही हाथ लगता है।

**समन्तभद्रादि आचार्यों का मत–**

समन्तभद्र आदि आचार्योंने सूक्ष्म अन्तरित और दूरवर्ती पदार्थोंका प्रत्यक्षत्व अनुमेयत्व हेतुसे सिद्ध किया[3] है। बौद्धोंकी तरह किसी भी जैनग्रन्थमें धर्मज्ञता और सर्वज्ञता विभाजन कर उनमें गौणमुख्यभाव नहीं बताया है। सभी जैन तार्किकोंने एक स्वरसे त्रिकाल त्रिलोकवर्ती समस्त पदार्थोंके पूर्ण परिज्ञानके अर्थमें सर्वज्ञताका समर्थन किया है। धर्मज्ञता तो उक्त पूर्ण सर्वज्ञताके गर्भमें ही निहित मान ली गई है।

आचार्य वीरसेन स्वामीने जयधवलाटीकामें केवलज्ञानकी सिद्धिके लिये एक नवीन ही युक्ति दी है। वे लिखते हैं कि–केवलज्ञान ही आत्मा का स्वरूप है। यह केवलज्ञान ज्ञानावरण कर्मसे आवृत होता है और आवरणके क्षयोपशमके अनुसार मतिज्ञान आदिके रूपमें प्रकट होता है। तो जब हम अशभूत मतिज्ञान आदिका स्वसंवेदन करते हैं तब उस रूपसे अशी केवलज्ञानका भी अशत. स्वसंवेदन हो जाता है। जैसे पर्वतके एक अशको देखनेपर भी पर्वतका व्यवहारत. प्रत्यक्ष माना जाता है उसी तरह मतिज्ञानादि अवयवों को देखकर अवयवीरूप केवलज्ञान यानी ज्ञानसामान्यका प्रत्यक्ष भी स्वसवेदनसे ही हो जाता है। यहाँ आचार्यने केवलज्ञानको ज्ञानसामान्यरूप माना है।

[4]अकलकदेवने सर्वज्ञताका समर्थन करते हुए लिखा है कि–आत्मामें समस्त पदार्थोंके जाननेकी पूर्ण सामर्थ्य है। ससारी अवस्थामें ज्ञानावरणसे आवृत होनेके कारण उसका पूर्ण प्रकाश नहीं हो पाता, पर जब चैतन्यके प्रतिबन्धक कर्मोंका पूर्ण क्षय हो जाता है, तब उस अप्राप्यकारी ज्ञानको समस्त अर्थोंके जाननेमें क्या बाधा है? यदि [5]अतीन्द्रिय पदार्थोंका ज्ञान न हो सके तो सूर्य चन्द्र आदि ज्योतिर्ग्रहोंकी

(१) "भेदकल्पनासापेक्षोऽशुद्धद्रव्यार्थिको यथा आत्मनो दर्शनज्ञानादयो गुणा ।"
—आलापप० पृ० १६८।

(२) "तत्र निरुपाधिगुणगुण्यभेदविषयकोऽशुद्धनिश्चय यथा केवलज्ञानादयो जीव इति।"
—आलापप० पृ० १७७।

(३) "सूक्ष्मान्तरित दूरार्था प्रत्यक्षा कस्यचिद्यथा।
अनुमेयत्वतोऽग्न्यादिरिति सर्वज्ञसस्थिति ॥"—आप्तमी० श्लो० ५।

(४) देखो न्यायवि० श्लो० ४६५।

(५) "धीरत्यन्तपरोक्षेऽर्थे न चेत्पुसां कुत पुन ।
ज्योतिर्ज्ञानाविसंवाद श्रुताच्चेत्साधनान्तरम् ॥"
—सिद्धिवि०, टी० पृ० ४१३। न्यायवि० श्लो० ४१४।

ग्रहण आदि भविष्यत् दशाओंका उपदेश कैसे हो सकेगा? ज्योतिर्ज्ञानोपदेश अविसंवादी और यथार्थ देखा जाता है अतः यह मानना ही चाहिये कि उसका यथार्थ उपदेश अतीन्द्रियार्थदर्शनके बिना नहीं हो सकता। जैसे सत्यस्वप्नदर्शन इन्द्रियादिकी सहायताके बिना ही भावी राज्यलाभ आदिका यथार्थ स्पष्ट ज्ञान कराता है तथा विशद है उसी तरह सर्वज्ञका ज्ञान भी भावी पदार्थोंमें संवादक और स्पष्ट होता है। जैसे प्रश्नविद्या या [1]ईक्षणिकादि विद्या अतीन्द्रिय पदार्थोंका स्पष्ट भान करा देती है। उसी तरह अतीन्द्रिय ज्ञान स्पष्टप्रभासक होता है।

जिस प्रकार परिमाण अणुपरिमाणसे बढ़ता-बढ़ता आकाशमें परममहापरिमाण या विभुत्वको प्राप्त होता है क्योंकि उसके प्रकर्षका तारतम्य देखा जाता है, उसी तरह ज्ञानके प्रकर्षमें भी तारतम्य देखा जाता है, अतः जहाँ यह ज्ञान निरतिशय[2] अर्थात् सम्पूर्ण अवस्थाको प्राप्त हो जाय वहीं सर्वज्ञता आ जाती है।

[3]माणिक्य आदिसे मलको हटाते-हटाते जैसे वह अत्यन्त निर्मल हो जाता है और मल समूल नष्ट हो जाता है उसी तरह ज्ञान भी आवरणके सम्पूर्णरूपसे हटनेपर निर्मल हो जाता है। यदि ज्ञानकी परम प्रकर्ष दशाकी संभावना न हो तो तर्कके द्वारा भी अतीन्द्रियार्थोंका बोध कैसे हो सकता है? 'संसारमें कोई सर्वज्ञ नहीं है' इस प्रकार जगत्की सर्वज्ञशून्यताका परिज्ञान भी सर्वज्ञको ही हो सकता है असर्वज्ञको नहीं।

इस तरह अनेक साधक प्रमाणोंको बताकर उन्होंने जिस एक महत्त्वपूर्ण हेतुका प्रयोग किया है वह है '[4]सुनिश्चितासम्भवद्बाधकप्रमाणत्व' अर्थात् बाधक प्रमाणोंकी असंभवताका पूर्ण निश्चय होना। किसी भी वस्तुकी सत्ता सिद्ध करनेके लिए 'बाधकाभाव' स्वयं एक बलवान् साधक प्रमाण है। जैसे 'मैं सुखी हूँ' यहाँ सुखका साधक प्रमाण यही हो सकता है कि मेरे सुखी होनेमें कोई बाधक प्रमाण नहीं है। चूँकि सर्वज्ञकी सत्तामें कोई बाधक प्रमाण नहीं है, अतः उसकी निर्बाध सत्ता होनी चाहिये।

भगवान् महावीरके समयमें स्वयं उनकी प्रसिद्धि सर्वज्ञके रूपमें थी। उनके शिष्य उन्हें सोते, जागते, हर हालतमें ज्ञानदर्शनवाला सर्वज्ञ बताते थे। पाली पिटकोंमें उनकी सर्वज्ञताकी परीक्षाके एक दो प्रकरण हैं, जिनमें सर्वज्ञताका एक प्रकारसे उपहास ही किया है। [5]न्यायबिन्दु नामक ग्रन्थमें धर्मकीर्तिने दृष्टान्ताभासोंके उदाहरणमें ऋषभ और वर्धमानकी सर्वज्ञताका उल्लेख किया है। इस तरह प्रसिद्धि और युक्ति दोनों क्षेत्रोंमें बौद्ध-ग्रन्थ वर्धमानकी सर्वज्ञताके एक तरहसे विरोधी ही रहे हैं। इसका कारण यही मालूम होता है कि बुद्धने अपनेको केवल चार आर्य सत्योंका ज्ञाता ही बताया था बल्कि बुद्धने स्वयं अपनेको सर्वज्ञ कहनेसे इनकार किया था। वे केवल अपनेको धर्मज्ञ या मार्गज्ञ मानते थे और इसीलिए उन्होंने आत्मा मरणोत्तर जीवन और लोककी सान्तता और अनन्तता आदिके प्रश्नोंको अव्याकृत—न कहने लायक—करार इन महत्त्वपूर्ण प्रश्नोंमें मौन ही रखा जब कि महावीरने इन सभी प्रश्नोंके अनेकान्तदृष्टिसे उत्तर दिये और शिष्योंकी जिज्ञासाका समाधान किया। तात्पर्य यह है कि बुद्ध केवल धर्मज्ञ थे और महावीर सर्वज्ञ। यही कारण है कि बौद्ध-ग्रन्थोंमें मुख्य सर्वज्ञता सिद्ध करनेका जोरदार प्रयत्न नहीं देखा जाता जब कि जैनग्रन्थोंमें प्रारम्भसे ही इसका प्रबल समर्थन मिलता है। आत्माको ज्ञानस्वभाव माननेके बाद निरावरण दशामें अनन्तज्ञान या सर्वज्ञताका प्रकट होना स्वाभाविक ही है। सर्वज्ञताका व्यावहारिक रूप कुछ भी हो, पर ज्ञानकी शुद्धता और परिपूर्णता असम्भव नहीं है।

---

(1) देखो न्यायवि० श्लो० ४०७। न्यायवि० वि० द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० १६।

(2) "तत्र निरतिशयं सर्वज्ञबीजम्"—योगसू० १।२५। व्यासभा० १।२५। सिद्धिवि० ८।८।

(3) सिद्धिवि० ८।९–१४।

(4) "अस्ति सर्वज्ञः सुनिश्चितासम्भवद्बाधकप्रमाणत्वात् सुखादिवत्"—सिद्धिवि० पृ० ४११। जैनदर्शन पृ० ३०९।

(5) "यः सर्वज्ञः आप्तो वा स ज्योतिर्ज्ञानादिकमुपदिष्टवान् यथा ऋषभवर्धमानादिरिति। तत्रासर्वज्ञताऽनाप्ततासाधनधर्मयोः संदिग्धो व्यतिरेकः।"—न्यायबि० ३।१३१।

## परोक्षप्रमाण–

'अकलङ्कन्याय' के प्रकरणमें स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क अनुमान और आगमके प्रामाण्यके सम्बन्धमें कहा जा चुका है।[1] अकलङ्कदेवकी एक ही दृष्टि है कि जो भी ज्ञान अविसंवादी हों उन्हें प्रमाण मानना चाहिए। स्मृति प्रत्यभिज्ञान और तर्क अपनी उत्पत्तिमें भले ही ज्ञानान्तरोंकी अपेक्षा रखते हो पर उत्पत्तिके अनन्तर स्वविषयप्रकाशन और स्वविषय-सम्बन्धी अविसंवाद तो उनमें बराबर है ही, अतः उन्हें प्रमाणतासे वंचित नहीं किया जा सकता। समस्त जीवनव्यवहार स्मृति और प्रत्यभिज्ञानसे ही चलता है। बन्धमोक्षादिव्यवस्था और कर्तृकर्मफलभाव आदिका ग्रहण प्रत्यभिज्ञानके विना असंभव है। स्मृति और प्रत्यभिज्ञानके विना अविनाभाव ग्रहणकी संभावना नहीं की जा सकती। संकेतस्मरण और संकेतग्रहण भी स्मृति और प्रत्यभिज्ञानके विना असंभव हैं, अतः अनुमानप्रमाण और आगमप्रमाणकी सामग्रीके रूपमें भी इनकी सार्थकता है। व्याप्तिस्मरणके विना अनुमान की और संकेतस्मरणके विना आगमप्रमाणकी उत्पत्ति ही असंभव है। स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानमें पूर्व पूर्व उत्तर उत्तर में कारण होते हैं। स्मरण प्रत्यभिज्ञानमें, स्मरण और प्रत्यभिज्ञान तर्कमें, तथा स्मरण प्रत्यभिज्ञान और तर्क अनुमानमें कारण होते हैं। जब अनुमानके विना प्रत्यक्षकी प्रमाणताका निश्चय करना अशक्य है, दूसरेकी बुद्धिकी प्रतिपत्ति तथा परलोकादिका निषेध भी जब अनुमान के विना संभव नहीं है तब अनुमान प्रमाण तो प्रामाणिक पद्धतिमें स्वीकार करना ही पड़ता है। किसी भी वादीका लोकव्यवहार स्मरण प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानके विना चल नहीं सकता। वे इनसे व्यवहार चलाना तो चाहते हैं, पर इनकी प्रमाणता स्वीकार करने में हिचकिचाते हैं। किसी स्मरण प्रत्यभिज्ञान तर्क या अनुमानको व्यभिचारी देखकर सभीको व्यभिचारी या अप्रमाण नहीं कहा जा सकता, अन्यथा किसी तैमिरिक रोगीका प्रत्यक्ष भी व्यभिचारी देखा जाता है तो प्रत्यक्षमात्रको भी व्यभिचारी मानना पड़ेगा। यह तो प्रमाताका अपराध है, जो वह उचित रीतिसे उनका प्रयोग नहीं करता या चूक जाता है, इसमें प्रमाणोंका कोई दोष नहीं है।

## हेतु विचार–

अनुमानकी प्रमाणता स्थापित हो जानेके बाद उसके अवयवोंके विवेचन करनेका प्रसङ्ग क्रमप्राप्त है। अकलङ्कदेवने धर्मी साध्य और साधन आदिके लक्षण न्यायविनिश्चयके अनुमान प्रस्तावमें विस्तारसे किये हैं। यहाँ अनुमानकी उत्पत्तिमें सबसे महत्त्वपूर्ण स्थान जिस हेतुका है और जिसकी व्याप्तिके बलसे ही अनुमानका उदय होता है उस हेतुसम्बन्धी विचार ही विशेष रूपसे प्रस्तुत किये जाते हैं।

जैनाचार्योंने प्रारम्भसे ही साधनका एकमात्र लक्षण माना है अन्यथानुपपन्नत्व[2] या अविनाभाव[3]। अन्यथा–साध्यके अभावमें अनुपपन्नत्व–नहीं होना, यही अन्यथानुपपन्नत्व है जो अविनाभावका पर्याय है। बौद्धपरम्परामें यद्यपि अविनाभावको हेतुका स्वरूप कहा[4] है पर वे उसकी परिसमाप्ति त्रैरूप्य[5]में मानते हैं। पक्षधर्मत्व सपक्षसत्त्व और विपक्षव्यावृत्ति हेतुके ये तीन रूप असिद्ध विरुद्ध और व्यभिचार इन तीनों दोषोंका वारण करनेके लिये माने गये हैं[6]। त्रैरूप्यका विवरण करते हुए अचार्य धर्मकीर्तिने न्यायबिन्दु (२।५-७) में लिखा है कि–(१) लिङ्गकी अनुमेयमें सत्ता ही होनी चाहिए (२) सपक्षमें ही सत्ता और (३) विपक्षमें असत्ता ही होनी चाहिए। अकलङ्कदेवका यही ध्येय रहा है कि लक्षणमें उतने ही पद रखना चाहिए जो अत्यन्त आवश्यक हों तथा सर्वसंग्राहक हों। 'अविनाभाव' यह सामान्यलक्षण तो सही है पर इसके स्वरूपके लिये केवल 'विपक्षव्यावृत्ति' ही अनिवार्य है पक्षधर्मत्व और सपक्षसत्त्व नहीं। 'एक[7] मुहूर्तके बाद रोहिणी नक्षत्रका उदय

---

(१) पृ० ६३–६४।
(२) न्यायावता० श्लो० ५। (३) वही श्लो० २२।
(४) "अविनाभावनियमात्" –प्र० वा० ३।११। (५) "हेतुस्त्रिरूप"–न्यायप्र० पृ० १।
(६) प्र० वा० ३।१४। (७) सिद्धिवि० ६।१७। लघी० श्लो० १३–१४।

होगा क्योंकि अभी कृत्तिकाका उदय है' इस पूर्वचर अनुमानमें कृत्तिकोदय हेतु रोहिणी नामक पक्षमें नहीं रहता, अतः पक्षधर्मत्व न रहनेपर भी मात्र अविनाभावके कारण यह सद्धेतु है। 'सर्वं क्षणिकं सत्त्वात्' बौद्धोंके इस प्रसिद्ध अनुमानमें सबको पक्ष कर लेनेके कारण सपक्षका अभाव होनेसे 'सपक्षसत्त्व' नहीं है फिर भी उनके मतमें यह सद्धेतु माना ही जाता है। अतः अविनाभावको ऐसे नियमोंमें नहीं जकड़ना चाहिए जिससे उसका स्वरूप अव्याप्त अतिव्याप्त या असम्भव बन जाय।

नैयायिक[1] उपर्युक्त त्रैरूप्यके साथ अबाधितविषयत्व और असत्प्रतिपक्षत्वको भी हेतुका आवश्यक अंग मानकर अविनाभावकी परिसमाप्ति पंचरूपमें मानते हैं। किन्तु जब पक्षके लक्षणमें प्रत्यक्षाद्यनिराकृत या अबाधित विशेषण विद्यमान है तो फिर हेतुके लक्षणमें इस रूपकी आवश्यकता नहीं रह जाती। अविनाभावी हेतुमें किसी प्रकारकी बाधाकी सम्भावना भी नहीं है, क्योंकि बाधा और अविनाभावमें विरोध है[2]। प्रमाणप्रसिद्ध अविनाभाववाले हेतुका समानबलशाली कोई प्रतिपक्षी भी संभव नहीं है, अतः असत्प्रतिपक्षत्व रूप भी निरर्थक है।

हेतुबिन्दुटीका (पृ. २०५) में ज्ञातत्व और विवक्षितैकसंख्यत्व नामके दो अन्य रूपोंका भी पूर्वपक्षमें उल्लेख किया गया है। इनमें 'ज्ञातत्व'का पृथक् कहना इसलिये अनावश्यक है कि हेतु अज्ञात ही नहीं अविनाभावी रूपसे 'निश्चित' होकर ही साध्यका अनुमापक होता है। यह तो हेतुके लिए आवश्यक और प्राथमिक शर्त है। इसी तरह विवक्षितैकसंख्यत्वका कथन भी असत्प्रतिपक्षकी तरह अनावश्यक है क्योंकि अविनाभावी हेतुके प्रतिपक्षी किसी द्वितीय हेतुकी सम्भावना ही नहीं है जो इस हेतुकी विवक्षित एकसंख्याका विघटन कर सके।

धर्मकीर्तिके टीकाकार कर्णकगोमिने रोहिणीके उदयका अनुमान करानेवाले कृत्तिकोदय हेतुमें काल या आकाशको धर्मी बनाकर पक्षधर्मत्व घटानेका प्रयास किया है[3]। किन्तु इस तरह परम्पराश्रित प्रयास करनेसे तो पृथिवीको धर्मी मानकर महानसगत धूम हेतु समुद्रमें भी अग्नि सिद्ध करनेमें पक्षधर्मत्वरहित नहीं होगा। व्यभिचारी हेतुओंमें भी काल आकाश और पृथिवी आदिकी अपेक्षा पक्षधर्मत्व घटाया जा सकेगा।

अतः अविनाभाव या अन्यथानुपपन्नत्व ही एकमात्र रूप हो सकता है। इसके रहनेपर अन्य रूप हों या न हों वह सद्धेतु होगा ही। इसी भावको लक्ष्यमें रखकर पात्रस्वामीने त्रिलक्षणकदर्थनमें यह प्रसिद्ध कारिका कही है—

'अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्।
नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्॥'

इसीका अनुकरण कर विद्यानन्दने प्रमाणपरीक्षा (पृ. ७२) में पंचरूपके प्रति यह कारिका कही है—

'अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र किं तत्र पञ्चभिः।
नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र किं तत्र पञ्चभिः॥'

बौद्ध[4] अविनाभावको तादात्म्य और तदुत्पत्तिसे नियत मानते हैं। उनके मतसे हेतुके तीन भेद हैं—स्वभाव कार्य और अनुपलब्धि। इनमें स्वभावहेतु और कार्यहेतु विधिसाधक हैं तथा अनुपलब्धिहेतु प्रतिषेध साधक। स्वभावहेतुमें तादात्म्य सम्बन्ध कार्यहेतुमें तदुत्पत्ति और अनुपलब्धिहेतुमें यथासंभव दोनों सम्बन्ध अविनाभावके साधक होते हैं।

अकलङ्कदेवने इसकी आलोचना करते हुए लिखा है कि—जहाँ तादात्म्य या तदुत्पत्ति सम्बन्धसे हेतुमें गमकत्व देखा जाता है वहाँ अविनाभाव तो रहता ही है, भले ही वहाँ वह अविनाभाव तादात्म्य और तदुत्पत्तिप्रयुक्त कह दिया जाय किन्तु अनेक ऐसे भी हेतु हैं जिनका अपने साध्यसे न तो तादात्म्य ही

(१) न्यायवा. १।१।५।
(२) 'बाधाविनाभावयोर्विरोधात्'—हेतुबि. पृ. ६८।
(३) प्र. वा. स्ववृ. टी. पृ. ११।
(४) न्यायबि. २।१५।

है और न तदुत्पत्ति सम्बन्ध ही, पर ये मात्र सामान्य अविनाभाव होनेसे गमक होते हैं, जैसे कि कृत्तिकोदय आदि पूर्वचर और उत्तरचर हेतु। कृत्तिकाका उदय देखकर 'भरणीका उदय हो चुका' तथा 'रोहिणीका उदय होगा' ये अनुमान बराबर होते हैं, पर न तो कृत्तिकोदयका अतीत भरण्युदय और भविष्यत् शकटोदयसे तादात्म्य सम्बन्ध है और न तदुत्पत्ति सम्बन्ध ही।

**हेतुके भेद**—अकलङ्कने सामान्यतया हेतुके दो भेद किये हैं—एक उपलब्धिरूप और दूसरा अनुपलब्धिरूप। दोनों ही प्रकारके हेतु विधि और प्रतिषेध दोनों प्रकारके साध्योंको सिद्ध करते हैं। इनमें उपलब्धिहेतुके स्वभाव, कार्य, कारण, पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर ये छह भेद हैं। बौद्ध इनमें स्वभाव और कार्य ये दो ही मानते हैं।

**कारण हेतु**—वृक्षसे छायाका ज्ञान या चन्द्रसे जलमें पड़नेवाले उसके प्रतिबिम्बका ज्ञान करना कारण हेतु है। यद्यपि[1] 'कारण अवश्य ही कार्यको उत्पन्न करे ही' यह नियम नहीं है, क्योंकि कारणोंकी सामर्थ्यमें रुकावट तथा सामग्रीके अन्तर्गत कारणोंकी विकलता भी देखी जाती है, किन्तु ऐसे कारणसे जिसकी शक्तिमें कोई प्रतिबन्ध न हो और कारणान्तरोंकी विकलता न हो, कार्यका अनुमान करनेमें क्या बाधा है? अनुमाताकी अशक्तिसे अनुमानको सदोष नहीं कहा जा सकता।

बौद्ध रससे रूपका अनुमान करनेमें यह प्रक्रिया बताते हैं कि—रससे उसकी एक सामग्री अर्थात् पूर्व रूप और पूर्व रसका अनुमान किया जाता है। पूर्वरूप अपने सजातीय उत्तररूपको उत्पन्न करके ही उत्तर-रसकी उत्पत्तिमें सहकारी होता है। एक सामग्रीमें रूप तभी शामिल होता है जब वह अपने सजातीय उत्तर-रूपको उत्पन्न कर चुकता है।

किन्तु एक सामग्र्यन्तर्गत पूर्वरूपसे उत्तररूपका अनुमान करना कारणसे कार्यका अनुमान ही हुआ। कारणको हेतु बनानेकी यह शर्त मान्य होनी ही चाहिए कि—यदि सामर्थ्यका प्रतिबन्ध न हो और कारणान्तरों की विकलता न हो तो ऐसा कारण अवश्य ही कार्यको उत्पन्न करेगा।

[2]**पूर्वचर-उत्तरचर हेतु**—जिन साध्य और साधनमें निश्चित क्रमभाव तो है पर न तो परस्पर कार्य-कारणभाव है और न स्वभाव-स्वभाववान् सम्बन्ध है ऐसा साधन पूर्वचर या उत्तरचर हेतु होता है। जैसे भरणी कृत्तिका और रोहिणी ये तीनों नक्षत्र क्रमशः एक-एक मुहूर्तके अन्तरालसे उदयमें आते हैं। अतः 'कृत्तिकाके उदय होनेसे भरणीका उदय हो चुका है' यह हेतु उत्तरचर हेतु है, और 'रोहिणीका उदय होगा' यहाँ वही पूर्वचर हेतु है। ये हेतु स्वभाव कार्य या कारण किसी हेतुमें अन्तर्भूत नहीं हो सकते।

[3]**सहचर हेतु**—चन्द्रमाके इस भागको देखकर उस भागके अस्तित्वका अनुमान या तराजूके एक पलड़ेको उठा हुआ देखकर दूसरे पलड़ेके नीचे झुकनेका अनुमान सहचरहेतुजन्य है। इनमें परस्पर न तादात्म्य सम्बन्ध है और न तदुत्पत्ति ही, क्योंकि एक अपनी स्थितिमें दूसरेकी अपेक्षा नहीं करता तथा दोनों एक साथ होते हैं, किन्तु अविनाभाव अवश्य है।

जैन दर्शनमें इसीलिये अविनाभावका नियामक केवल सहभावनियम और क्रमभावनियमको ही माना है। यह सहभावनियम कहीं तादात्म्यमूलक भी हो सकता है तथा कहीं केवल सहभाव ही होता है। इसी तरह क्रमभाव नियम कहीं कार्यकारणभावमूलक भी हो पर कहीं वह मात्र क्रमभावमूलक ही होता है। अतः अविनाभाव ही एकमात्र हेतुका सच्चा लक्षण हो सकता है।

**अनुपलब्धि विचार**—बौद्ध अनुपलब्धिको केवल प्रतिषेधसाधक मानते हैं किन्तु अकलङ्क-देवने उपलब्धि और अनुपलब्धि दोनोंको ही विधिसाधक और दोनोंको ही प्रतिषेधसाधक माना है। इसी-लिये प्रमाणसग्रह (पृ० १०४-५) में सद्भावसाधक ९ उपलब्धियों और अभावसाधक ६ अनुपलब्धियोंको लिखकर निषेधसाधक ३ उपलब्धियोंके भी उदाहरण दिये गये हैं।

(१) "नावश्य कारणानि कार्यवन्ति भवन्ति"—प्र० वा० स्ववृ० १।६६।
(२) सिद्धिवि० ६।१६।
(३) सिद्धिवि० ६।१५।

माणिक्यनन्दी आचार्यने[1] विधिसाधक ६ उपलब्धियाँ, प्रतिषेध-साधक ६ उपलब्धियाँ, प्रतिषेधसाधक ७ अनुपलब्धियाँ और विधिसाधक ३ अनुपलब्धियाँ इस तरह हेतुके २२ भेद किए हैं।

वादिदेवसूरिने[2] विधिसाधक तीन अनुपलब्धियोंके स्थानमें पाँच अनुपलब्धियाँ तथा निषेधसाधक ६ अनुपलब्धियोंकी जगह ७ अनुपलब्धियाँ बताई हैं।

आ० विद्यानन्दने[3] अभूत भूतादि तीन प्रकारोंमें 'अभूत अभूतका' यह एक प्रकार और बढ़ाकर सभी विधि और निषेधसाधक उपलब्धि और अनुपलब्धियोंका इन्हींमें अन्तर्भाव किया है।

बौद्ध[4] दृश्यानुपलब्धिसे ही अभावकी सिद्धि मानते हैं। दृश्यसे उनका तात्पर्य ऐसी वस्तुसे है जो वस्तु सूक्ष्म अन्तरित और दूरवर्ती न हो तथा जो वस्तु प्रत्यक्षका विषय हो सकती हो। ऐसी वस्तु उपलब्धिके समस्त कारण मिलने पर भी यदि उपलब्ध न हो तो समझना चाहिए कि उसका अभाव है। सूक्ष्म आदि विप्रकृष्ट पदार्थोंमें हमलोगोंके प्रत्यक्ष आदिकी निवृत्ति होनेपर भी उनका अभाव नहीं होता। प्रमाणकी प्रवृत्तिसे प्रमेयका सद्भाव तो जाना जा सकता है पर प्रमाणकी निवृत्तिसे प्रमेयका अभाव नहीं किया जा सकता। अतः विप्रकृष्ट विषयोंकी अनुपलब्धि संशयहेतु होनेसे अभावसाधक नहीं हो सकती।[5] वस्तुतः दृश्यत्वका सीधा अर्थ यह है कि—उसके उपलम्भ करनेवाले समस्त कारणोंकी समग्रता हो और वस्तुमें एक विशेष स्वभाव हो। घट और भूतल एकज्ञानके विषय थे। जितने और जिन कारणोंसे भूतल दिखाई देता था उतने ही उन्हीं कारणोंसे घड़ा भी। अतः जब अकेला भूतल दिखाई दे रहा है तब यह तो मानना ही होगा कि यहाँ भूतलके उपलम्भके सभी कारण उपस्थित हैं। यदि घड़ा यहाँ होता तो वह भी भूतलकी तरह दिखाई देता। तात्पर्य यह कि एकज्ञानसंसर्गी पदार्थान्तरकी उपलब्धि इस बातका पक्का प्रमाण है कि यहाँ उपलम्भकी समस्त सामग्री मौजूद है। घटमें उसी सामग्रीके द्वारा प्रत्यक्ष होनेका स्वभाव भी है, क्योंकि यदि यहाँ उसी समय घड़ा लाया जाय तो वह उस सामग्रीसे अवश्य दिख जायगा। पिशाच आदि या परमाणु आदि पदार्थोंमें यह स्वभावविशेष नहीं है। अतः सामग्रीकी पूर्णता रहनेपर भी उनका प्रत्यक्ष नहीं होता। पिशाचादिमें सामग्रीकी पूर्णताका प्रमाण भी नहीं दिया जा सकता क्योंकि उनका एकज्ञानसंसर्गी कोई पदार्थ उपलब्ध नहीं होता। इस तरह बौद्ध दृश्यानुपलब्धिको अभावसाधक और अदृश्यानुपलब्धिको संशयहेतु मानते हैं।

अकलङ्कदेवने इसकी समीक्षा करते हुए लिखा है कि दृश्यत्वका अर्थ केवल प्रत्यक्षविषयत्व ही नहीं है किन्तु उसका व्यापक अर्थ करना चाहिये प्रमाणविषयत्व। जो वस्तु जिस प्रमाणका विषय होती है वह वस्तु यदि उसी प्रमाणसे उपलब्ध न हो तो ही उसका अभाव मानना चाहिए। उपलब्धि या उपलम्भका अर्थ प्रमाणव्यापार ही है। मृत शरीरमें स्वभावसे अतीन्द्रिय भी चैतन्यका अभाव हमलोग श्वासोच्छ्वास उष्णता और वचनव्यापार आदिका अभाव देखकर ही करते हैं। यहाँ चैतन्यमें प्रत्यक्षविषयत्वरूप दृश्यत्व तो है नहीं क्योंकि परचैतन्य कभी भी हमारे प्रत्यक्षका विषय नहीं होता। जिन वचनव्यापार उष्णता आकारविशेष या श्वासोच्छ्वास आदिको देखकर हम परशरीरमें उसका सद्भाव साधते हैं, उन्हींका अभाव देखकर चैतन्यका अभाव करना न्यायप्राप्त कहा जाना चाहिए।

यदि[6] अदृश्यानुपलब्धि एकान्ततः संशयहेतु मानी जाय तो मृत शरीरमें चैतन्यकी निवृत्तिका सन्देह सदा बना रहेगा। ऐसी दशामें दाहसंस्कार करनेवालोंको हिंसाका पातक लगना चाहिए। बहुतसे अप्रत्यक्ष रोगादिका भी कार्याभाव देखकर अभाव मान लेना सदाका व्यवहार है। यदि अदृश्यानुपलम्भसे संशय ही हो तो "मैं पिशाच नहीं हूँ" यह निश्चय स्वयको ही नहीं हो पायेगा। यदि वर्तमान पदार्थमें किसी भी

(१) परीक्षामुख ३।६०–८९। (२) प्र० नयतत्त्वा० ३।७८–। (३) प्रमाणप० पृ० ७१–७४।
(४) न्यायबि० २।२।१८–२, ३१। (५) वही २।४८–४९।
(६) "अदृश्यानुपलम्भादभावासिद्धिरित्ययुक्तं परचैतन्यनिवृत्तावारेकापत्तेः, संस्कर्तॄणां पातकित्वप्रसङ्गात्, बहुलमप्रत्यक्षस्यापि रोगादेर्विनिवृत्तिनिर्णयात्।"—अष्टश० अष्टसह० पृ० ५२। सिद्धिवि० ६।१५।
(७) सिद्धिवि० ६।२६। वही श्लो० १५।

प्रमाणसे अदृश्य पदार्थोंका अभाव स्वीकार न किया जाय तो दहीमें भी अदृश्य बुद्धशरीरके सद्भावकी शंका बनी रह सकती है। ऐसी दशामें बौद्धभिक्षुकी दहीके खानेमें निःशंक प्रवृत्ति नहीं होनी चाहिए। किन्तु बौद्धभिक्षुको भी दही खानेपर यह पक्का निश्चय होता है कि मैंने दही ही खाया है बुद्धका शरीर नहीं खाया। किन्तु आपके विचारसे उसे यह तो निश्चय हो सकता है कि 'मैंने दही खाया है कॉजी नहीं खाई,' क्योंकि वह दृश्य कॉजीका अभाव जान सकता है पर यह निश्चय नहीं हो सकता कि–'मैंने बुद्ध शरीर नहीं खाया' क्योंकि बुद्धशरीरके अदृश्य होनेके कारण उसका अभाव करना इनके लिये कठिन है, अदृश्यानुपलब्धिको तो संशयहेतु माना है।

इसी तरह [2]चित्र निरंश संवित्तिको यदि सर्वथा अदृश्य माना जाय, क्योंकि वह प्रत्यक्षका विषय तो होती ही नहीं, तो उसमें जब 'सत्त्व' हेतु ही सिद्ध न हो सकेगा तब क्षणिकत्वकी सिद्धि कैसे की जायगी? अतः [3]जिस प्रकार दर्शनाभावके कारणोंकी असम्भवतामें दृश्यका अभाव अनुपलब्धिसे किया जाता है उसी तरह अनुमानाभावके कारणोंकी असम्भवतामें अनुमेय परचित्तादिका अभाव भी अनुपलब्धिसे किया जा सकता है, अन्यथा मृत-शरीरमें चैतन्याभावका निश्चय करना असम्भव हो जायगा और इस तरह अदृश्यकी आशंकामें समस्त व्यवहार उच्छिन्न हो जायँगे। जिस वस्तुको हम जिस प्रमाणसे जानते हैं उस प्रमाणके कारणोंकी समग्रता होनेपर भी यदि वह वस्तु उपलब्ध न हो तो उसका भी अभाव मान लेना चाहिए।

## हेत्वाभास–

जो हेतुके लक्षणसे रहित होकर भी हेतुकी तरह प्रतिभासित होते हैं वे हेत्वाभास हैं। वस्तुतः इन्हें साधनके दोष होनेसे साधनाभास कहना चाहिए, क्योंकि निर्दुष्ट साधनमें इन दोषोंकी संभावना नहीं होती। साधन और हेतुमें वाच्यवाचकका भेद है। साधनके वचनको हेतु कहते हैं, अतः उपचारसे साधनके दोषोंको हेतुका दोष मानकर हेत्वाभास संज्ञा दे दी गई है।

नैयायिक हेतुके पाँच रूप मानते हैं अतः वे क्रमशः एक एक रूपके अभावमें असिद्ध, विरुद्ध, अनैकान्तिक, कालात्ययापदिष्ट और प्रकरणसम ये पाँच हेत्वाभास स्वीकार करते हैं।

बौद्धने हेतुको त्रिरूप माना है। अतः उसके मतसे पक्षधर्मत्वके अभावमें असिद्ध सपक्षसत्त्वके अभावमें विरुद्ध और विपक्षव्यावृत्तिके अभावमें अनैकान्तिक ये तीन हेत्वाभास होते हैं।

कणादसूत्र (३।१।१५) में असिद्ध विरुद्ध और सन्दिग्ध इन तीन हेत्वाभासोंका कथन होनेपर भी प्रशस्तपादभाष्यमें अनध्यवसित नामके चौथे हेत्वाभासको भी गिनाया है।

जैन दार्शनिकोंमें आ० [4]सिद्धसेनने असिद्ध विरुद्ध और अनैकान्तिक ये तीन हेत्वाभास गिनाये हैं। अकलङ्कदेवने अन्यथानुपपन्नत्वको ही जब हेतुका एकमात्र नियामक रूप माना है तब स्वभावतः इनके मतसे अन्यथानुपपन्नत्वके अभावमें एक ही हेत्वाभास हो सकता है। वे स्वयं लिखते हैं[5] कि वस्तुतः एक 'असिद्ध' ही हेत्वाभास है। चूँकि अन्यथानुपपत्तिका अभाव अनेक प्रकारसे होता है, अतः विरुद्ध असिद्ध सन्दिग्ध और अकिञ्चित्करके भेदसे चार हेत्वाभास भी हो सकते हैं। एक स्थलमें तो उन्होंने विरुद्ध आदिको अकिञ्चित्करका ही विस्तार कहा है।[6] इस तरह इनके मतसे हेत्वाभासोंकी संख्याका कोई आग्रह नहीं है फिर भी उन्होंने जिन चार हेत्वाभासोंका निर्देश किया है, उनके लक्षण इस प्रकार हैं—

---

(१) "दध्यादौ न प्रवर्तेत बौद्धः तद्भुक्तये जनः।"–सिद्धिवि० स्ववृ० ६।३७। देखो पृ० ६६।

(२) सिद्धिवि० ६।३८।

(३) "यथैव दर्शनाभावकारणासंभवे दृश्याभावोऽनुपलब्धेः सिध्यति तथैव अनुमाभावकारणासंभवे अनुमेयस्य परचित्तादेः भवत्यभावसिद्धिः, अन्यथा निश्चेतनपरशरीरप्रतिपत्तेरनुपपत्तेः।"–सिद्धिवि० स्ववृ० ६।३५। (४) न्यायावतार श्लो० २३।

(५) "अन्यथासम्भवाभावभेदात् स बहुधा मतः।
विरुद्धासिद्धसन्दिग्धैरकिञ्चित्करविस्तरैः॥"–न्यायवि० २।१९५।

(६) "अकिञ्चित्कारकान् सर्वान् तान् वयं सगिरामहे।"–न्यायवि० २।३७०।

१. असिद्ध– 'सपयाऽत्ययात्' [1]। पक्षमें सर्वथा न पाये जानेवाला, अथवा जिसका साध्यके साथ सर्वथा अविनाभाव न हो। न्यायसार (पृ. ८) आदिमें विशेष्यासिद्ध विशेषणासिद्ध आश्रयासिद्ध आश्रयैकदेशासिद्ध व्यर्थविशेष्यासिद्ध व्यर्थविशेषणासिद्ध व्यधिकरणासिद्ध और भागासिद्ध इन आठ भेदोंका कथन है। इनमें आदिके छह भेद तो उन उन रूपसे सत्ताके अनिश्चयन होनेके कारण स्वरूपासिद्धमें ही अन्तर्भूत हो जाते हैं। भागासिद्धमें यदि वह साध्यका अविनाभावी है तो जितने भागमें पाया जायगा उतनेमें ही साध्यकी सत्ता सिद्ध करेगा। जैसे–'शब्द अनित्य है क्योंकि वह प्रयत्नका अविनाभावी है' यह अविनाभावी होनेसे सद्धेतु है। वह जितने शब्दोंमें पाया जायगा उतनेमें अनित्यत्व सिद्ध कर देगा।

व्यधिकरणासिद्ध भी असिद्ध हेत्वाभासमें नहीं गिनाया जाना चाहिये क्योंकि–'एक मुहूर्त बाद शकटका उदय होगा क्योंकि इस समय कृत्तिकाका उदय है' 'ऊपर मेघवृष्टि हुई है नीचे नदीपूर देखा जाता है' इत्यादि हेतु भिन्नाधिकरण होकरके भी अविनाभावके कारण सच्चे हेतु हैं। गमकताका प्रयोजक अविनाभाव है न कि भिन्नाधिकरणता या अभिन्नाधिकरणता। [illegible] नहीं है किन्तु [illegible] उनके साथ जिनकी [illegible] न पाई जाए उन [illegible] कहते हैं–यह है।

इसी तरह सन्दिग्धविशेष्यासिद्ध आदि [illegible] सन्दिग्धासिद्धमें ही अन्तर्भाव कर लेना चाहिये। ये असिद्ध कुछ अन्यतरासिद्ध और कुछ उभयासिद्ध भी होते हैं। वादी जब तक प्रमाणके द्वारा अपने हेतुको प्रतिवादीके लिए सिद्ध नहीं कर देता तब तक वह अन्यतरासिद्ध कहा जा सकता है।

२. विरुद्ध– 'अन्यथाभावात्' [2] (प्रमाणप० पृ. ४८) साध्याभावमें पाया जानेवाला। जैसे–[illegible] है [illegible] साथ [illegible] विपक्षमें पाया जाता है।

न्यायसार (पृ. ८) में विद्यमान सपक्षवाले विरुद्ध तथा अविद्यमान सपक्षवाले विरुद्ध इस तरह विरुद्धके आठ भेदोंका कथन है। ये सब विपक्षमें अविनाभावी होनेके कारण ही विरुद्ध हैं। [illegible] कोई प्रयोजक नहीं है। [illegible] विरुद्धताका नियामक नहीं [illegible] किन्तु विपक्षके साथ उसके अविनाभावका निश्चय होना ही विरुद्धताका प्रयोजक है।

दिङ्नाग आचार्यने विरुद्धाव्यभिचारी नामका भी एक हेत्वाभास माना है। [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

(१) [illegible]

(२) [illegible]

(३) [illegible]

अकिंचित्कर हेत्वाभासका निर्देश जैन दार्शनिकोंमें सर्वप्रथम अकलङ्कदेवने किया है, परन्तु उनका अभिप्राय इसे स्वतन्त्र हेत्वाभास माननेके विषयमें सुदृढ नहीं मालूम होता। वे एक जगह लिखते हैं[1] कि सामान्यसे एक असिद्ध हेत्वाभास है। वही विरुद्ध, असिद्ध और सन्दिग्धके भेदसे अनेक प्रकारका होता है। ये विरुद्धादि अकिञ्चित्करके विस्तार हैं। फिर लिखते हैं[2] कि अन्यथानुपपत्तिरहित जितने त्रिलक्षण हैं, उन्हें अकिञ्चित्कर कहना चाहिये। इससे मालूम होता है कि वे सामान्यसे हेत्वाभासोंकी अकिञ्चित्कर या असिद्ध संज्ञा रखते हैं। इसके स्वतन्त्र हेत्वाभास माननेका उनका प्रबल आग्रह नहीं है। यही कारण है कि आचार्य माणिक्यनन्दीने अकिञ्चित्कर हेत्वाभासके लक्षण और भेद कर चुकने पर भी लिखा है कि[3] इस अकिञ्चित्कर हेत्वाभासका विचार हेत्वाभासके लक्षणकालमें ही करना चाहिये। शास्त्रार्थके समय तो इसका कार्य पक्षदोषसे ही किया जा सकता है।

आचार्य विद्यानन्दने भी सामान्य रूपसे एक हेत्वाभास कहकर असिद्ध विरुद्ध और अनैकान्तिकको उसीका रूपान्तर माना है। उनने भी अकिञ्चित्कर हेत्वाभासके ऊपर भार नहीं दिया है। वादिदेवसूरि आदि भी हेत्वाभासके असिद्ध आदि तीन भेद ही मानते हैं।

## कथा विचार–

परार्थानुमानके प्रसंगमें कथाका अपना विशेष स्थान है। पक्ष और प्रतिपक्ष ग्रहणकर वादी और प्रतिवादीमें जो वचन व्यवहार स्वमतके स्थापन पर्यन्त चलता है उसे कथा कहते हैं। न्याय परम्परामें कथाके तीन भेद माने गये हैं–१ वाद २ जल्प और ३ वितण्डा। तत्त्वजिज्ञासुओंकी कथा या वीतराग कथाको वाद कहा जाता है। जय पराजयके इच्छुक विजिगीषुओंकी कथा जल्प और वितण्डा है। दोनों कथाओंमें पक्ष और प्रतिपक्षका परिग्रह आवश्यक है। वादमें[4] स्वपक्षसाधन और परपक्षदूषण प्रमाण और तर्कके द्वारा किये जाते हैं। इसमें सिद्धान्तसे अविरुद्ध पञ्चावयव वाक्यका प्रयोग अनिवार्य होनेसे न्यून, अधिक, अपसिद्धान्त और पाँच हेत्वाभास इन आठ निग्रहस्थानोंका प्रयोग उचित माना गया है। अन्य छल जाति आदिका प्रयोग इस वाद कथामें वर्जित है। इसका उद्देश्य तत्त्वनिर्णय करना है। जल्प[5] और वितण्डामें छल जाति और निग्रहस्थान जैसे असत् उपायोंका अवलम्बन लेना भी न्याय्य माना गया है। इनका उद्देश्य तत्त्वसंरक्षण करना है और तत्त्वकी संरक्षा किसी भी उपायसे करनेमें इन्हें आपत्ति नहीं है। न्यायसूत्र (४।२।५०) में स्पष्ट लिखा है कि जिस तरह अंकुरकी रक्षाके लिए काँटोंकी बारी लगाई जाती है, उसी तरह तत्त्वसंरक्षणके लिए जल्प और वितण्डामें काँटेके समान छल जाति आदि असत् उपायोंका अवलम्बन लेना भी अनुचित नहीं है। जनता[6] मूढ और गतानुगतिक होती है। वह दुष्टवादीके द्वारा ठगी जाकर कुमार्गमें न चली जाय इस मार्गसंरक्षणके उद्देश्यसे कारुणिक मुनिने छल आदि जैसे असत् उपायोंका भी उपदेश दिया है। वितण्डा कथामें वादी अपने पक्षके स्थापनकी चिन्ता न करके केवल प्रतिवादीके पक्षमें दूषण ही दूषण देकर उसका मुँह बन्द कर देता है, जबकि जल्प कथामें परपक्षखण्डनके साथ ही साथ स्वपक्ष स्थापन भी आवश्यक होता है। इस तरह स्वमत संरक्षणके उद्देश्यसे एक बार छल जाति जैसे असत् उपायोंके अवलम्बनकी छूट होनेपर तत्त्व निर्णय गौण हो गया है, और शास्त्रार्थके लिए ऐसी नवीन भाषाकी सृष्टि की गई जिसके शब्दजालमें प्रतिवादी इतना उलझ जाय कि वह अपना पक्ष सिद्ध ही न कर सके। इसी भूमिकापर केवल व्याप्ति और हेत्वाभास आदि अनुमानके अवयवोंपर सारे नव्य न्यायकी सृष्टि हुई। जिसका भीतरी उद्देश्य तत्त्वनिर्णयकी अपेक्षा तत्त्वसंरक्षण ही विशेष मालूम होता है। चरकके

(१) देखो–पृ० ११९ टि० ५। (२) पृ० ११९ टि० ६।

(३) "लक्षण एवासौ दोषः व्युत्पन्नप्रयोगस्य पक्षदोषेणैव दुष्टत्वात्"–परीक्षामुख ६।३९।

(४) न्यायसू० १।२।१। (५) न्यायसू० १।२।२–३।

(६) "गतानुगतिको लोकः कुमार्गं तत्प्रतारितः।
मागादिति छलादीनि प्राह कारुणिको मुनिः॥"–न्यायम० प्रमा० पृ० ११।

विमान स्थानमें संधायसंभाषा और विगृह्य सम्भाषा ये दो भेद उक्त वाद और जल्प वितण्डाके अर्थमें ही आये हैं। यद्यपि नैयायिकने छल आदिको असत् उत्तर माना है और साधारण अवस्थामें उसका निषेध किया है परन्तु किसी भी प्रयोजनसे जब एकबार छल आदि घुस गये तो फिर जय पराजयके क्षेत्रमें उन्हीं-का राज्य हो गया।

बौद्ध परम्पराके प्राचीन उपायहृदय और तर्कशास्त्र आदिमें छलादिके प्रयोगका समर्थन देखा जाता है किन्तु आचार्य धर्मकीर्तिने इसे सत्य और अहिंसाकी दृष्टि से उचित न समझकर अपने वादन्याय ग्रन्थ (पृ० ७१) में उनका प्रयोग सर्वथा अमान्य और अन्याय्य ठहराया है। इसका भी कारण यह है कि बौद्ध परम्परामें धर्मरक्षाके साथ संघरक्षाका भी प्रमुख स्थान है। उनके त्रिशरणमें बुद्ध और धर्मकी शरण जानेके साथ ही साथ संघकी शरणमें भी जानेकी प्रतिज्ञा की जाती है। जब कि जैन परम्परामें संघशरणका कोई स्थान नहीं है। इनके चतुःशरणमें अर्हन्त, सिद्ध साधु और धर्मकी शरणको ही प्राप्त होना बताया है। इसका स्पष्ट अर्थ है कि संघ रक्षा और संघ प्रभावनाके उद्देश्यसे भी छलादि असद् उपायोंका अवलम्बन करना जो प्राचीन बौद्ध तर्क ग्रन्थोंमें घुस गया है, उसमें सत्य और अहिंसाकी धर्मदृष्टि गौण तो अवश्य हो गई है। धर्मकीर्तिने इस असंगतिको समझा और हर हालतमें छल जाति आदि असत् प्रयोगोंको वर्जनीय ही बताया है।

जैन तार्किक पहिलेसे ही सत्य और अहिंसारूप धर्मकी रक्षाके लिए प्राणोंकी बाजी लगानेको सदा प्रस्तुत रहे हैं। उनके संयम और त्यागकी परम्परा साध्यकी तरह साधनोंकी पवित्रतापर भी प्रथमसे ही भार देती आयी है। यही कारण है कि जैन दर्शनके प्राचीन ग्रन्थोंमें कहीं पर भी किसी भी रूपमें छलादिके प्रयोगका आपवादिक समर्थन भी नहीं देखा जाता। इसके एक ही अपवाद हैं, अठारहवीं सदीके आचार्य यशोविजय। जिन्होंने वाद द्वात्रिंशिकामें[3] प्राचीन बौद्ध तार्किकोंकी तरह शासनप्रभावनाके मोहमें पड़कर अमुक देशादिमें आपवादिक छलादिके प्रयोगको भी उचित मान लिया है।

अकलङ्कदेवने सत्य और अहिंसाकी दृष्टिसे छलादिरूप असत् उत्तरोंके प्रयोगको सर्वथा अन्याय्य और परिवर्जनीय माना[4] है। अतः उनकी दृष्टिसे वाद और जल्पमें कोई भेद नहीं रह जाता। इसलिये वे संक्षेपमें समर्थवचनको वाद कहकर भी कहीं वादके स्थानमें जल्प[6] शब्दका भी प्रयोग कर देते हैं। उन्होंने बताया है कि वादी और प्रतिवादियोंके मध्यस्थोंके समक्ष स्वपक्षसाधन और परपक्षदूषणरूप वचनको वाद कहते हैं। वितण्डा[7] वादाभास है इसमें वादी अपना पक्षस्थापन नहीं करके मात्र खण्डन ही खण्डन करता है। यह सर्वथा त्याज्य है। न्यायदीपिकामें (पृ० ७९) तत्त्वनिर्णयके विशुद्ध प्रयोजनसे जय पराजयकी भावनासे रहित गुरु शिष्य या वीतरागी विद्वानोंमें तत्त्वनिर्णयतक चलनेवाले वचनव्यवहारको वीतराग कथा कहा है और वादी और प्रतिवादीमें स्वमत स्थापनके लिये जयपराजयपर्यन्त चलनेवाले वचनव्यवहारको विजिगीषु कथा कहा है।

वीतराग कथा सभापति और सभ्योंके अभावमें भी चलती है जबकि विजिगीषु कथामें वादी प्रतिवादीके साथ सभ्य और सभापतिका होना भी आवश्यक है। सभापतिके बिना जय और पराजयका निर्णय कौन

---

(१) "बुद्धं सरणं गच्छामि धम्मं सरणं गच्छामि संघं सरणं गच्छामि।"

(२) "चत्तारि सरणं पव्वज्जामि अरिहंते सरणं पव्वज्जामि सिद्धे सरणं पव्वज्जामि साहू सरणं पव्वज्जामि केवलिपण्णत्तं धम्मं सरणं पव्वज्जामि"—चत्तारि दण्डक।

(३) "अयमेव विधेयस्तत्त्वज्ञेन तपस्विना।
देशाद्यपेक्षयाऽन्योऽपि विज्ञाय गुरुलाघवम्॥"—द्वात्रिंशद् द्वात्रिंशिका वादो ८।६।

(४) देखो सिद्धिविनिश्चय जल्पसिद्धि परि० ५।

(५) "समर्थवचनं वादः।"—प्रमाणसं० श्लो० ५१।

(६) "समर्थवचनं जल्पं चतुरङ्गं विदुर्बुधाः।
पक्षनिर्णयपर्यन्तं फलं मार्गप्रभावना॥"—सिद्धिवि० ५।२।

(७) "तदाभासो वितण्डादिरभ्युपेताव्यवस्थितेः।"—न्यायवि० २।३८४।

देगा और उभयपक्षवेदी सभ्योंके बिना स्वमतोन्मत्त वादी और प्रतिवादियोको सभापतिके अनुशासनमे रखने का कार्य कौन करेगा ? अत वाद चतुरग होता है।

## जयपराजय व्यवस्था–

नैयायिकोंने जब जल्प[1] और वितण्डामे छल जाति और निग्रहस्थानका प्रयोग स्वीकार कर लिया तब उन्हींके आधारपर जय-पराजयकी व्यवस्था बनी। उन्होंने प्रतिज्ञाहानि आदि बाईस निग्रहस्थान माने है। सामान्यसे 'विप्रतिपत्ति–विरुद्ध या असम्बद्ध कहना और अप्रतिपत्ति–पक्ष स्थापन नहीं करना, प्रतिवादीके द्वारा स्थापितका प्रतिषेध नहीं करना तथा प्रतिषिद्ध स्वपक्षका उद्धार नहीं करना ये दो ही निग्रह स्थान'–'पराजय स्थान' होते है[2]। इन्हींके विशेष भेद प्रतिज्ञाहानि आदि बाईस[3] हैं, जिनमें बताया है कि यदि कोई वादी अपनी प्रतिज्ञाकी हानि कर दे, दूसरा हेतु बोल दे, असम्बद्ध पद वाक्य या वर्ण बोले, इस तरह बोले जिससे तीन बार कहनेपर भी प्रतिवादी और परिषद् न समझ सके, हेतु दृष्टान्त आदिका क्रमभग हो जाय, अवयव न्यून या अधिक कहे जायँ, पुनरुक्ति हो, प्रतिवादी वादीके द्वारा कहे गये पक्षका अनुवाद न सके, उत्तर न दे सके, दूषणको अर्धस्वीकार करके खण्डन करे, निग्रहयोग्यके लिए निग्रहस्थानका उद्भावन न कर सके, जो निग्रहयोग्य नहीं है उसे निग्रहस्थान बतावे, सिद्धान्तविरुद्ध बोले, हेत्वाभासोका प्रयोग करे तो निग्रहस्थान अर्थात् पराजय होगा। ये शास्त्रार्थके कानून हैं, जिनका थोडा-सा भी भग होनेपर सत्यसाधनवादीके हाथमे भी पराजय आ सकता है और दुष्ट साधनवादी इन अनुशासनके नियमोको पालकर जयलाभ भी कर सकता है। तात्पर्य यह है कि शास्त्रार्थके नियमोंका बारीकीसे पालन करने और न करनेका प्रदर्शन ही जय-पराजयका आधार हुआ, स्वपक्ष सिद्धि या परपक्ष-दूषण जैसे मौलिक कर्त्तव्य नहीं। इसमे इस बातका ध्यान रखा गया है कि पञ्चावयववाले अनुमान प्रयोगमें कुछ न्यूनता अधिकता और क्रमभंग यदि होता है तो उसे पराजयका कारण होना चाहिए।

धर्मकीर्ति आचार्यने इन छल जाति और निग्रहस्थानोंके आधारसे होनेवाली जयपराजय व्यवस्थाका खण्डन करते हुए लिखा है कि–जयपराजयकी व्यवस्थाको इस प्रकार घुटालेमें नहीं रखा जा सकता। किसी भी सच्चे साधनवादीका मात्र इसलिए निग्रह होना कि वह कुछ अधिक बोल गया या कम बोल गया या उसने अमुक कायदेका बाकायदा पालन नहीं किया, सत्य और अहिसाकी दृष्टिसे उचित नहीं है। अत वादी और प्रतिवादीके लिए क्रमश• असाधनागवचन और अदोषोद्भावन ये दो ही निग्रहस्थान[4] मानने चाहिये। वादीका कर्त्तव्य है कि वह निर्दोष और पूर्ण साधन बोले, और प्रतिवादीका कार्य है कि वह यथार्थ दोषोंका उद्भावन करे। यदि वादी सच्चा साधन नहीं बोलता या जो साधनके अग नहीं हैं ऐसे वचन कहता है यानी साधनागका अवचन या असाधनागका वचन करता है तो उसका असाधनाग वचन होनेसे पराजय होगा। इसी तरह प्रतिवादी यदि यथार्थ दोषोंका उद्भावन न कर सके या जो वस्तुत• दोष नहीं हैं उन्हें दोषकी जगह बोले तो दोषानुद्भावन और अदोषोद्भावन होनेसे उसका पराजय अवश्यम्भावी है।

इस तरह सामान्य लक्षण करनेपर भी धर्मकीर्ति फिर उसी घपलेमें पड गये हैं। उन्होंने[5] असाधनाग वचन और अदोषोद्भावनके विविध व्याख्यान करके कहा है कि–अन्वय या व्यतिरेक किसी एक दृष्टान्तसे ही साध्यकी सिद्धि जब सम्भव है तब दोनों दृष्टान्तोंका प्रयोग करना असाधनाङ्ग वचन होगा। त्रिरूप हेतुका वचन ही साधनाग है। उसका कथन न करना असाधनाङ्ग है। प्रतिज्ञा निगमन आदि साधनके

(१) "यथोक्तोपपन्नश्छलजातिनिग्रहस्थानसाधनोपालम्भो जल्प।"–न्यायसू० १।२।२।

(२) "विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम्"–न्यायसू० १।२।१९।

(३) न्यायसू० ५।२।१।

(४) "असाधनाङ्गवचनमदोषोद्भावन द्वयो।
निग्रहस्थानमन्यत्तु न युक्तमिति नेष्यते॥"–वादन्याय पृ० १।

(५) देखो वादन्याय।

भंग नहीं है, उनका कथन असाधनांग है। इसी तरह उन्होंने अदोषोद्भावनके भी विविध व्याख्यान किये हैं। यानी कुछ कम बोलना या अधिक बोलना, इनकी दृष्टिमें अपराध है। यह सब लिखकर भी अन्तमें उनने सूचित किया है कि स्वपक्षसिद्धि और परपक्ष निराकरण ही जय-पराजयकी व्यवस्थाके आधार होना चाहिये।

[1]आचार्य अकलङ्कदेव असाधनाङ्गवचन तथा अदोषोद्भावनके झगड़ेको भी पसन्द नहीं करते हैं। त्रिरूपको साधनांग माना जाय पंचरूपको नहीं किसको दोष माना जाय किसको नहीं यह निर्णय स्वयं एक शास्त्रार्थका विषय हो जाता है। शास्त्रार्थ तो बौद्ध नैयायिक और जैनोंके बीच भी चलते हैं जो क्रमशः त्रिरूपवादी पंचरूपवादी और एकरूपवादी हैं, सब हर एक दूसरेकी अपेक्षा असाधनाङ्गवादी हो जाता है। ऐसी अवस्थामें न्यायव्यवस्थाके नियम स्वयं ही शास्त्रार्थके विषय बन जाते हैं। अतः उन्होंने बताया कि वादीका काम है कि वह अविनाभावी साधनसे स्वपक्षकी सिद्धि करे और परपक्षका निराकरण करे। प्रतिवादीका कार्य है कि वह वादीके स्थापित पक्षमें यथार्थ दूषण दे और अपने पक्षकी सिद्धि भी करे। इस तरह स्वपक्षसिद्धि और परपक्षका निराकरण ही बिना किसी झगड़ेटंटेके जय-पराजयके आधार होने चाहिये, इसीमें सत्य अहिंसा और न्यायकी सुरक्षा है। स्वपक्षसिद्धि करनेवाला यदि कुछ अधिक भी बोल जाय तो भी कोई हानि नहीं है। 'स्वपक्षं प्रसाध्य नृत्यतोऽपि दोषाऽभावात्' अर्थात् अपने पक्षको सिद्ध करके यदि नाचता भी है तो भी कोई दोष नहीं है।

प्रतिवादी यदि सीधे [2]'विरुद्ध हेत्वाभासका उद्भावन करता है तो उसे स्वतन्त्ररूपसे पक्षसिद्धि करना आवश्यक नहीं है। क्योंकि वादीके हेतुको विरुद्ध कहनेसे प्रतिवादीका पक्ष स्वतः सिद्ध हो जाता है। हाँ, असिद्धादि हेत्वाभासोंके उद्भावन करनेपर प्रतिवादीको अपने पक्षकी सिद्धि करना भी अनिवार्य है। स्वपक्षसिद्धि नहीं करनेवाला शास्त्रार्थके नियमोंके अनुसार चलनेपर भी किसी भी हालतमें जयका भागी नहीं हो सकता।

इसका निष्कर्ष यह है कि नैयायिकके मतसे छल आदिका प्रयोग करके अपने पक्षकी सिद्धि किये बिना ही सच्चे साधन बोलनेवाले भी वादीको प्रतिवादी जीत सकता है। बौद्ध परम्परामें छलादिका प्रयोग वर्ज्य है फिर भी यदि वादी असाधनाङ्गवचन और प्रतिवादी अदोषोद्भावन करता है तो उनका पराजय होता है। वादीको असाधनाङ्ग वचनसे पराजय तब होगा जब प्रतिवादी यह बता दे कि वादीने असाधनांग वचन किया है। इस असाधनाङ्गमें जिस विषयको लेकर शास्त्रार्थ चला है, उससे असम्बद्ध बातोंका कथन नाटक आदिकी घोषणा आदि भी ले लिये गये हैं। एक स्थल ऐसा आ सकता है जहाँ दुष्ट साधन बोलकर भी वादी पराजित नहीं होगा। जैसे वादीने दुष्ट साधनका प्रयोग किया। प्रतिवादीने यथार्थ दोषका उद्भावन न करके अन्य दोषाभासोंका उद्भावन किया फिर वादीने प्रतिवादीके द्वारा दिये गये दोषाभासोंका परिहार कर दिया। ऐसी अवस्थामें प्रतिवादी दोषाभासका उद्भावन करनेके कारण पराजित हो जायगा। वादीको जय तो नहीं मिलेगा किन्तु वह पराजित भी नहीं माना जायगा। इसी तरह एक स्थल ऐसा है जहाँ वादी निर्दोष साधन बोलता है प्रतिवादी अट-संट दूषणोंको कहकर दूषणाभासका उद्भावन करता है। वादी प्रतिवादीकी दूषणाभासता नहीं बताता। ऐसी दशामें किसीकी जय या पराजय न होगी। प्रथम स्थलमें अकलङ्कदेव स्वपक्षसिद्धि और परपक्षनिराकरणमूलक जय और पराजयकी व्यवस्थाके आधारसे यह कहते हैं कि यदि प्रतिवादीको दूषणाभास कहनेके कारण पराजय मिलती है तो वादीको भी साधनाभास कहनेके कारण पराजय होनी चाहिए; क्योंकि वहाँ वादी स्वपक्षसिद्धि नहीं कर सका है। अकलङ्कदेवके मतसे एकका स्वपक्ष सिद्ध करना ही दूसरेके पक्षकी असिद्धि है। अतः जयका मूल आधार स्वपक्षसिद्धि है और पराजयका मूल कारण पक्षका निराकृत होना है। तात्पर्य यह कि जब एकके जयमें दूसरेका पराजय

(१) "तदुक्तम्–स्वपक्षसिद्धिरेकस्य निग्रहोऽन्यस्य वादिनः।
नासाधनाङ्गवचनं नादोषोद्भावनं द्वयोः॥"–अष्टसह० पृ० ८७। सिद्धिवि० ५।२।

(२) अकलङ्कोऽप्यभ्यधात्–विरुद्धं हेतुमुद्भाव्य वादिनं जयतीतरः।
आभासान्तरमुद्भाव्य पक्षसिद्धिमपेक्षते॥"–त० श्लो० १८। रत्नाकरावता० पृ० ११०१।

अवश्यभावी है', ऐसा नियम है तब स्वपक्षसिद्धि ओर पक्षनिराकृति ही जय-पराजयके आधार माने जाने चाहिये। बौद्ध वचनाधिक्य आदिको भी दूषणोंमें शामिल करके कुछ उलझ जाते हैं।

सीधी बात है कि परस्पर दो विरोधी पक्षोंको लेकर चलनेवाले वादमें जो भी अपना पक्ष सिद्ध करेगा वह जयलाभ करेगा और अर्थात् ही दूसरेके पक्षका निराकरण होनेके कारण पराजय होगा। यदि कोई भी अपनी पक्षसिद्धि नहीं कर पाता और एक वादी या प्रतिवादी वचनाधिक्य कर जाता है तो इतने मात्रसे उसका पराजय नहीं होना चाहिये। या तो दोनों का ही पराजय हो या दोनोंको ही जयाभाव रहे। अत' स्वपक्षसिद्धि और परपक्षनिराकरण-मूलक ही जय-पराजयव्यवस्था सत्य और अहिंसाके आधारसे न्याय्य है। छोटे-मोटे वचनाधिक्य आदिके कारण न्यायतुलाको नहीं बिगडने देना चाहिये। वादी सच्चा साधन बोलकर अपने पक्षकी सिद्धि करनेके बाद वचनाधिक्य और नाटकादिकी घोषणा भी करे, तो भी वह जयी ही होगा। इसी तरह प्रतिवादी वादीके पक्षमे यथार्थ दूषण देकर अपने पक्षकी सिद्धि कर लेता है, तो वह भी वचनाधिक्य करनेके कारण पराजित नहीं हो सकता। इस अवस्थामें एक साथ दोनोंको जय या पराजयका प्रसग नहीं आ सकता। एककी स्वपक्षसिद्धिमें दूसरेके पक्षका निराकरण गर्भित है ही, क्योंकि प्रतिपक्षकी असिद्धि बताये बिना स्वपक्षकी सिद्धि परिपूर्ण नहीं होती। पक्षके ज्ञान और अज्ञानसे जय-पराजय व्यवस्था माननेपर पक्ष प्रतिपक्षका परिग्रह करना ही व्यर्थ हो जाता है, क्योंकि किसी एक ही पक्ष में वादी और प्रतिवादीके ज्ञान और अज्ञानकी जॉच की जा सकती है।

## शब्दका स्वरूप–

श्रुत या आगमके निरूपणके पहिले शब्दके स्वरूपका ज्ञान कर लेना इसलिये आवश्यक है कि— श्रुत प्रमाणका सम्बन्ध शब्दसे ही है और इसीमें संकेत ग्रहण करके अर्थबोध किया जाता है।

शब्द[1] पुद्गल स्कन्धकी पर्याय है जैसे कि छाया और आतप। कठ तालु आदि भौतिक कारणोंके अभिघातसे प्रथमशब्द वक्ताके मुखमे उत्पन्न होता है। उसीको निमित्त पाकर विश्वमें सर्वत्र व्याप्त पुद्गल स्कन्ध शब्दायमान होकर झनझना जाते हैं। जैसे किसी जलाशयमें पत्थर फेंकनेपर पहिली लहर पत्थर और जलके अभिघातसे उत्पन्न होती है और आगेकी लहरें उस प्रथम लहरसे उत्पन्न होती हैं, उसी तरह वीचीतरङ्ग न्यायसे आगेके शब्दोंकी उत्पत्ति और प्रसार होता है। आजका विज्ञान शब्दको एक शक्ति मानता है जो ईथरके माध्यमसे सर्वत्र गति करती है। जहाँ उसके ग्राहक यन्त्र (Receiver) मिल जाते हैं वहॉ वह गृहीत हो जाता है। इस प्रक्रियामें जैनोंका कोई विरोध नहीं है। उनका इतना ही कहना है कि शक्ति कभी भी निराश्रय नहीं होती, वह सदा शक्तिमान्में रहती है। अत शक्तिका गमन न मानकर शक्तिमान् सूक्ष्म पुद्गल द्रव्योंका गमन मानना चाहिए। शब्दको पौद्गलिक माननेसे रिकार्डके पुद्गलोंमें ऐसे सूक्ष्म सस्कार उत्पन्न हो जाते हैं कि जब भी सुईकी नोकका संपर्क मिलता है उनकी शब्द पर्याय प्रकट हो जाती है। पुद्गलमें अनन्त शक्तियॉ हैं। निमित्त मिलते ही वे शक्तियाँ विकसित हो जाती हैं। कुछ पर्यायें ऐसी होती हैं जो जबतक निमित्तका सन्निधान रहता है तभी तक रहती हैं जैसे दर्पणमें होनेवाली प्रतिबिम्ब पर्याय। जब तक बिम्ब सामने रहता है तबतक उसके सन्निधानसे दर्पणके पुद्गल स्कन्ध नियतरूपसे उसके आकारकी पर्यायको धारण करते हैं जैसे ही वह बिम्ब हटा तैसे ही वह पर्याय समाप्त होकर दूसरी पर्याय आ जाती है। कुछ पर्यायें ऐसी होती हैं जो निमित्तके सन्निधानसे उत्पन्न होकर भी जबतक उसका संस्कार रहता है हीनाधिक रूपमें बनी रहती हैं। जैसे आगीके सयोगसे क्रमश पानीमें आयी उष्णता अग्निके हटा लेनेपर भी जबतक उसका संस्कार रहता है, हीनाधिकरूपमें कायम रहती है, पीछे वह ठंडा हो जाता है। पुद्गलकी शब्द पर्याय भी जबतक अभिघातका संस्कार रहता है तबतक स्थूल या सूक्ष्म रूपमें बनी रहती है। उसका संस्कार तो रिकार्डमें बहुत कालतक रहता है और जैसे ही फिर निमित्त मिलता है वह जाग्रत होकर नया शब्द उत्पन्न कर देता है। शब्दके उपादानभूत पुद्गल स्कन्ध अनन्त हैं, अत जिनमें जैसा स्थूल सूक्ष्म सूक्ष्मतर या

(१) "शब्द पुद्गलपर्याय स्कन्ध छायातपादिवत्"–सिद्धिवि० ९।२।

सूक्ष्मतम संस्कार उत्पन्न होता है वह उतने काल तक झनझनाता या कनकनाता रहता है। बीच में यदि कोई प्रतिकूल वायु आदि प्रतिबन्धक कारण आ जाते हैं तो उसकी प्रक्रिया रुक जाती है।

वैशेषिक शब्दको आकाशका गुण मानते हैं। आकाश नित्य एक और अमूर्त द्रव्य है। अतः उसमें यह विभेद करना असम्भव है कि अमुक स्थानमें ही अमुकरूप में शब्द उत्पन्न हो अमुक स्थान में या अमुक रूपमें नहीं। एकद्रव्य होनेसे सर्वत्र उसकी उत्पत्ति होनी चाहिये। आजके विज्ञानने रेडियो आदि यन्त्रों द्वारा शब्दोंको पकड़कर और उसे इष्ट स्थानमें भेजकर उसकी पौद्गलिकता प्रयोगसे सिद्ध कर दी है। चूँकि शब्द पुद्गलसे ग्रहण किया जाता है पुद्गलसे धारण किया जाता है, पुद्गलसे रुकता है, पुद्गलको रोकता है, पुद्गल कान आदिके परदोंको फाड़ देता है और पौद्गलिक वातावरणमें अनुकम्पन पैदा करता है अतः यह पौद्गलिक है। स्कन्धोंके परस्पर संयोग संघर्ष और विभागसे शब्द उत्पन्न होता है। पौद्गलिक जिह्वा ताडु आदिके संयोगसे नाना प्रकारके भाषात्मक शब्दोंकी उत्पत्ति हमारे प्रत्यक्षसे ही सिद्ध है। तात्पर्य यह कि शब्दके उपादान और निमित्त दोनों ही कारण चूँकि पौद्गलिक हैं अतः यह पौद्गलिक ही हो सकता है।

मीमांसक शब्दको नित्य मानते हैं। उसका प्रधान कारण है वेदको नित्य और अपौरुषेय मानना। यदि शब्द नित्य और व्यापक हो तो व्यञ्जक वायुसे एक जगह उसकी अभिव्यक्ति होनेपर सभी जगह सभी वर्णोंकी अभिव्यक्ति होनेसे कोलाहल मच जायगा। एक जगह 'ग' के प्रकट होते ही सर्वत्र उसकी अभिव्यक्ति होनी चाहिए आदि दूषण इस पक्षमें आते हैं। शब्दका अमुक समयतक सुनाई देना उसकी अनित्यता का खासा प्रमाण है।

शब्द जगत्में भरे हुए गतिशील पुद्गलस्कन्धोंमें उत्पन्न होता है और चारों ओर वातावरणमें फैलता है यानी वातावरणको जो कि पौद्गलिक है, शब्दायमान करता है। इनमें जो शब्द जिसके श्रोत्रको प्राप्त होता है वह उसके द्वारा सुन लिया जाता है। इसमें जिस प्रकारका संकेत गृहीत होता है उसी तरहसे वह या उस जैसा दूसरा शब्द अर्थबोध करा देता है। जिसमें संकेत ग्रहण किया है उसीसे अर्थबोध करनेका नियम यदि माना जाय तो जिस महानसीय धूममें अग्निकी व्याप्ति गृहीत हुई है उसीसे अग्निका अनुमान होना चाहिए तत्सदृश पर्वतीय धूमसे नहीं। इस तरह समस्त अनुमानादि व्यवहारोंका उच्छेद ही हो जायगा।

शब्द यथार्थ अनित्य होकर भी संकेतके द्वारा अपने सदृश शब्दोंसे अर्थप्रतीति करा सकता है। इस तरह मूर्तिमान् पुद्गलोंसे उत्पत्ति ग्रहण अवरोध और अभिघात आदिको प्राप्त होनेवाला शब्द निरावरण पौद्गलिक है। उसका रूप गुण चूँकि अनुद्भूत है अतः पौद्गलिक होनेपर भी वह आँखसे नहीं दिखाई देता।

सांख्य शब्दका आविर्भाव नित्य अमूर्त प्रकृतिमें मानता है। इसमें वेही दूषण हैं जो वैशेषिकके नित्य आकाशमें शब्दोत्पत्ति माननेमें आते हैं। अमूर्त प्रकृतिका गुण मूर्त इन्द्रियोंसे कैसे गृहीत हो सकता है आदि।

## आगम-श्रुत–

मतिज्ञानके बाद जिस दूसरे ज्ञानका परोक्षरूपसे कथन मिलता है, वह है श्रुतज्ञान। परोक्ष प्रमाणमें स्मृति, प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमान ये मतिज्ञानकी पर्यायें हैं जो मतिज्ञानावरण कर्मके क्षयोपशमसे प्रकट होती हैं। श्रुतज्ञानावरणके क्षयोपशमसे श्रुत प्रकट होता है। उसका वर्णन सिद्धान्त आगम ग्रन्थोंमें भगवान् तीर्थङ्करकी पवित्र वाणीके रूपमें पाया जाता है। तीर्थङ्कर जिस अर्थको अपनी दिव्यध्वनिसे प्रकाशित करते हैं, उसका द्वादशाङ्गरूपमें ग्रथन गणधरोंके द्वारा किया जाता है। यह श्रुत अंगप्रविष्ट कहा जाता है। जो श्रुत अन्य आरातीय शिष्य-प्रशिष्योंके द्वारा रचा जाता है वह अंगबाह्य श्रुत है। अंगप्रविष्ट श्रुतके आचाराङ्ग, सूत्रकृताङ्ग, स्थानाङ्ग समवायाङ्ग, व्याख्याप्रज्ञप्ति ज्ञातृधर्मकथा उपासकाध्ययन अंतकृद्दश, अनुत्तरोपपादिकदश, प्रश्नव्याकरण विपाकसूत्र और दृष्टिवाद ये बारह भेद हैं। अंगबाह्य श्रुत कालिक उत्कालिक आदिके भेदसे अनेक प्रकारका है। यह वर्णन आगमिक दृष्टिसे है। जैन परम्परामें श्रुतप्रमाणके नामसे इन्हीं द्वादशाङ्ग और द्वादशाङ्गानुसारी अन्य शास्त्रोंको आगम या श्रुतकी मर्यादामें लिया जाता है। इनके मूलकर्ता तीर्थङ्कर हैं और उत्तरकर्ता उनके साक्षात् शिष्य गणधर तथा उत्तरोत्तर कर्ता प्रशिष्य आदि

आचार्य परम्परा है। इस व्याख्यासे आगम प्रमाण या 'श्रुत' वैदिक परम्पराके 'श्रुति' शब्दकी तरह अमुक ग्रन्थों तक ही सीमित रह जाता है।

परन्तु परोक्ष आगम प्रमाणसे इतना ही अर्थ इष्ट नहीं है, किन्तु व्यवहारमें भी अविसंवादी और अवंचक आप्तके वचनोंको सुनकर जो अर्थबोध होता है, वह भी आगमकी मर्यादामें आता है। इसीलिए अकलङ्कदेवने[1] आप्तका व्यापक अर्थ किया है कि जो जिस विषयमें अविसंवादक है वह उस विषयमें आप्त है। आप्तताके लिए तद्विषयक बोध और उस विषयमें अविसंवादकता या अवंचकताका होना ही मुख्य शर्त है। इसलिए व्यवहारमें होनेवाले शब्दजन्य अर्थबोधको भी एक हद तक आगम प्रमाणमें स्थान मिल जाता है, जैसे कोई कलकत्तेका प्रत्यक्षद्रष्टा यात्री आकर कलकत्तेका वर्णन करे तो उन शब्दोंको सुनकर वक्ताको प्रमाण मानकर जो श्रोताको ज्ञान उत्पन्न होता है वह भी आगम प्रमाणमें शामिल है।

वैशेषिक और बौद्ध इस ज्ञानको भी अनुमान प्रमाणमें अन्तर्भूत करते हैं परन्तु शब्दश्रवण और सङ्केतस्मरण आदि सामग्रीसे लिङ्गदर्शन और व्याप्तिस्मरणके बिना ही होनेवाला यह ज्ञान अनुमानमें शामिल नहीं हो सकता। श्रुत या आगम ज्ञान केवल आप्तके शब्दोंसे ही उत्पन्न नहीं होता किन्तु हाथके इशारे आदि सङ्केतोंसे, ग्रन्थकी लिपिको पढ़ने आदिसे भी होता है। इसमें सङ्केत स्मरण ही मुख्य प्रयोजक है।

**श्रुतके तीन भेद**–अकलङ्कदेवने प्रमाणसंग्रह[2]में श्रुतके प्रत्यक्ष निमित्तक, अनुमान निमित्तक तथा आगम निमित्तक ये तीन भेद किये हैं। परोपदेशकी सहायता लेकर प्रत्यक्षसे उत्पन्न होनेवाला श्रुत प्रत्यक्षपूर्वक श्रुत है, परोपदेश सहित लिंगसे उत्पन्न होनेवाला श्रुत अनुमानपूर्वक श्रुत और केवल परोपदेशसे उत्पन्न होनेवाला श्रुत आगमनिमित्तक है। जैनतर्क वार्तिककार[3] प्रत्यक्षपूर्वकश्रुत नहीं मानकर परोपदेशज और लिङ्गनिमित्तक ये दो ही श्रुत मानते हैं।

तात्पर्य यह है कि जैन परम्पराने आगम प्रमाणमें मुख्यतया तीर्थङ्करके वाणीके आधारसे साक्षात् या परम्परा से निबद्ध ग्रन्थ विशेषोंको लेकर भी उसके व्यावहारिक पक्षको नहीं छोड़ा है। व्यावहारमें प्रामाणिक वक्ताके शब्दको सुनकर या हस्तसंकेत आदिको देखकर सङ्केत स्मरणसे जो भी ज्ञान उत्पन्न होता है, वह आगम प्रमाणमें शामिल है। आगमवाद और हेतुवादका क्षेत्र अपना अपना निश्चित है अर्थात् आगमके बहुतसे अंश ऐसे हो सकते हैं, जहाँ कोई हेतु या युक्ति नहीं चलती ऐसे विषयोंमें युक्तिसिद्ध वचनोंकी एक कर्तृकतासे अयुक्तिसिद्ध वचनोंको भी प्रमाण मान लिया जाता है।

## वेदापौरुषेयत्व विचार–

मीमांसक पुरुषमें पूर्णज्ञान और वीतरागताका विकास नहीं मानता और धर्मप्रतिपादक वेद वाक्यको किसी पुरुष विशेषकी कृति न मानकर उसे अपौरुषेय या अकर्तृक मानता है। उस अपौरुषेयत्वकी सिद्धिके लिए अस्मर्यमाणकर्तृकत्व हेतु दिया जाता है। इसका अर्थ है कि यदि वेदका कोई कर्त्ता होता तो उसका स्मरण होना चाहिये था, चूँकि स्मरण नहीं है, अतः वेद अनादि है और अपौरुषेय है। किन्तु कर्त्ताका स्मरण नहीं होना किसीकी अनादिताका प्रमाण नहीं हो सकता। नित्य वस्तु अकर्तृक ही होती है। कर्त्ता का स्मरण होने और न होनेसे अपौरुषेयता और पौरुषेयताका कोई सम्बन्ध नहीं है बहुतसे पुराने मकान कुएँ और खण्डहर आदि ऐसे उपलब्ध होते हैं जिनके कर्ता या बनानेवालोंका स्मरण नहीं है फिर भी वे अपौरुषेय नहीं हैं।

अपौरुषेय होना प्रमाणताका साधक भी नहीं है। बहुतसे लौकिक म्लेच्छादि व्यवहार गाली गलौज आदि ऐसे चले आते हैं जिनके कर्त्ताका कोई स्मरण नहीं है, पर इतने मात्रसे वे प्रमाण नहीं माने जा सकते

(१) "यो यत्राविसंवादकः स तत्राप्तः, परोऽनाप्तः। तत्त्वप्रतिपादनमविसंवादः तदर्थज्ञानात्।" –अष्टश०, अष्टसह० पृ० २३६।

(२) "श्रुतमविप्लवं प्रत्यक्षानुमानागमनिमित्तम्"–प्रमाणसं० पृ० १।

(३) जैनतर्कवार्तिक पृ० ७४।

"वटे वटे वैश्रवणः" इत्यादि अनेक पद वाक्य परम्परासे कर्ताके स्मरणके बिना ही चले आते हैं, पर वे प्रमाण कोटिमें शामिल नहीं हैं।

पुराणोंमें वेदको ब्रह्माके मुखसे निकला हुआ बताया है और यह भी लिखा है कि प्रतिमन्वन्तरमें भिन्न-भिन्न वेदोंका विधान होता है।[1] "यो वेदाँश्च प्रहिणोति" (श्वेता० ६।१८) इत्यादि वाक्य वेदके कर्ताके प्रतिपादक हैं ही। जिस तरह याज्ञवल्क्य स्मृति और पुराण ऋषियोंके नामोंसे अङ्कित होनेके कारण पौरुषेय हैं, उसी उसी तरह कण्व माध्यन्दिन तैत्तिरीय आदि वेदकी शाखाएँ भी ऋषियोंके नामसे अङ्कित पाई जाती हैं। अतः उन्हें अनादि या अपौरुषेय कैसे कहा जा सकता है? वेदोंमें न केवल ऋषियोंके ही नाम पाये जाते हैं किन्तु उनमें अनेक ऐतिहासिक राजाओं नदियों और देशोंके नामोंका पाया जाना इस बातका प्रमाण है कि वे उन परिस्थितियोंमें बने हैं।

बौद्ध वेदोंको अष्टक ऋषिकर्तृक कहते हैं तो जैन उन्हें कालासुरकर्तृक बताते हैं। अतः उनके कर्तृविशेषमें विवाद हो सकता है किन्तु वे पौरुषेय हैं और उनका कोई न कोई बनानेवाला है यह विवादकी बात नहीं है।

'वेदका अध्ययन सदा वेदाध्ययनपूर्वक ही होता है, अतः वेद अनादि हैं' यह दलील भी पुष्ट नहीं है, क्योंकि 'कण्व आदि ऋषियोंने काण्वादि शाखाओंकी रचना नहीं की किन्तु अपने गुरुसे पढ़कर ही उन्हें प्रकाशित किया' यह सिद्ध करनेवाला कोई भी प्रमाण नहीं है।

इसी तरह कालको हेतु बनाकर वर्तमानकालकी तरह अतीत और अनागत कालको वेदके कर्तासे शून्य कहना बहुत विचित्र तर्क है। इस तरह तो किसी भी अनिश्चितकर्तृक वस्तुको अनादि अनन्त सिद्ध किया जा सकता है। हम कह सकते हैं कि महाभारतका बनानेवाला अतीत कालमें नहीं था क्योंकि वह काल है जैसे कि वर्तमान काल आदि।

जब वैदिक शब्द लौकिक शब्दके समान ही संकेतग्रहणके अनुसार अर्थका बोध कराते हैं। बिना उच्चारण किये पुरुषको सुनाई नहीं देते तब ऐसी कौन सी विशेषता है जिससे कि वैदिकशब्दोंको अपौरुषेय और लौकिक शब्दोंको पौरुषेय कहा जाय? यदि कोई एक भी व्यक्ति अतीन्द्रियार्थद्रष्टा नहीं हो सकता तो वेदोंकी अतीन्द्रियार्थप्रतिपादकतामें विश्वास कैसे किया जाय?

वैदिक शब्दोंकी अमुक छन्दोंमें रचना है। यह रचना बिना किसी पुरुषप्रयत्नके अपने आप कैसे हो गई? यद्यपि मेघगर्जन आदि अनेकों शब्द पुरुषप्रयत्नके बिना प्राकृतिक संयोग-वियोगोंसे होते हैं परन्तु वे निश्चित अर्थके प्रतिपादक नहीं होते और न उनमें गुणगत छन्दोंकी रचना और व्यवस्थितता ही देखी जाती है। अतः जो मनुष्यकी रचनाके समान ही एक विशिष्ट रचनामें आबद्ध हैं वे अपौरुषेय नहीं हो सकते।

अनादिपरम्परारूप हेतुसे वेदकी अतीन्द्रियार्थप्रतिपादकताकी सिद्धि करना उसी तरह कठिन है जिस तरह गाली-गलौज आदिकी प्रामाणिकता मानना। अन्ततः वेदके व्याख्यानके लिये भी अतीन्द्रियार्थदर्शी ही अन्तिम प्रमाण बन सकता है। विवादकी अवस्थामें 'यह मेरा अर्थ है यह नहीं' यह स्वयं शब्द तो बोलेंगे नहीं। यदि शब्द अर्थके मामलेमें स्वयं रोकनेवाला होता तो वेदकी व्याख्याओंमें मतभेद नहीं होना चाहिये था।

शब्द मात्रको नित्य मानकर वेदके नित्यत्वका समर्थन करना प्रतीतिविरुद्ध है; क्योंकि तालु आदिके व्यापारसे पुद्गलपर्यायरूप शब्दकी उत्पत्ति ही प्रमाणसिद्ध है, अभिव्यक्ति नहीं। संकेतके लिये शब्दको नित्य मानना भी उचित नहीं है; क्योंकि जैसे अनित्य घटादि पदार्थोंमें अमुक घटके नष्ट होनेपर भी अन्य सदृश घटोंमें सादृश्यमूलक व्यवहार चल जाता है उसी तरह जिस शब्दमें संकेत ग्रहण किया है वह नष्ट

(१) "प्रतिमन्वन्तरं चैव श्रुतिरन्या विधीयते"—मत्स्यपु० १४५।५८।

(२) "सजन्ममरणर्षिगोत्रचरणादिनामश्रुतेः अनेकपदसंहतिप्रतिनियमसन्दर्शनात्।
फलार्थिपुरुषप्रवृत्तिविनिवृत्तिहेत्वात्मनाम् श्रुतेश्च मनुसूत्रवत् पुरुषकर्तृकैव श्रुतिः॥"
—पात्रकेसरिस्तोत्र श्लो० १४।

भले ही हो जाय पर उसके सदृश अन्य शब्दोंमें वाचकव्यवहारका होना अनुभवसिद्ध है। 'यह वही शब्द है जिसमें मैने संकेत ग्रहण किया था' इस प्रकारका एकत्व प्रत्यभिज्ञान भ्रान्तिके कारण होता है क्योंकि जब हम उस सरीखे दूसरे शब्दको सुनते है, तो दीपशिखाकी तरह भ्रमवश एकत्वभान हो जाता है।

आजका विज्ञान शब्दतरंगोको उसी तरह क्षणिक मानता है जिस तरह जैन बौद्धादि दर्शन। अतः अतीन्द्रिय पदार्थोंमें वेदकी अन्तिम प्रमाणता माननेके लिये यह आवश्यक है कि उसका आद्य प्रतिपादक स्वयं अतीन्द्रियदर्शी हो। अतीन्द्रिय दर्शनकी असम्भवता कहकर अन्धपरम्परा चलानेसे प्रमाणताका निर्णय नहीं हो सकता। ज्ञानस्वभाववाली आत्माका सम्पूर्ण आवरणोंके हट जानेपर पूर्ण ज्ञानी बन जाना असंभव बात नहीं है। शब्द वक्ताके भावोंको ढोनेवाला एक माध्यम है जिसकी प्रमाणता और अप्रमाणता अपनी न होकर वक्ताके गुण और दोषोंपर आश्रित है। यानी गुणवान् वक्ताके द्वारा कहा गया शब्द प्रमाण होता है और दोषवाले वक्ताके द्वारा प्रतिपादित शब्द अप्रमाण। इसीलिये कोई शब्दको धन्यवाद या गाली नहीं देता किन्तु देता है उसके बोलनेवाले वक्ताको। वक्ताका अभाव मानकर 'दोष निराश्रय नहीं रहेंगे' इस युक्तिसे वेदको निर्दोष कहना तो ऐसा ही है जैसे मेघ गर्जन और बिजलीकी कडकडाहटको निर्दोष बताना। वह इस विधिसे निर्दोष बन भी जाय पर मेघ गर्जन आदिकी तरह वह निरर्थक ही सिद्ध होगा, विधि और प्रतिषेध आदि प्रयोजनोंका साधन नहीं बन सकेगा।

व्याकरणादिकके अभ्याससे लौकिक शब्दोंकी तरह वैदिक पदोंके अर्थकी समस्याको हल करना इसलिए असंगत है कि जब शब्दोंके अनेक अर्थ होते हैं तब अनिष्ट अर्थका परिहार करके इष्ट अर्थका नियमन करना कैसे सम्भव होगा? प्रकरण आदि भी अनेक हो सकते है, अतः धर्मादि अतीन्द्रिय पदार्थोंके साक्षात् कर्त्ताके विना धार्मिक नियम उपनियमोंमें वेदकी निर्बाधता सिद्ध नहीं हो सकती और जब एक बार अतीन्द्रियदर्शीको स्वीकार कर लिया तब वेद को अपौरुषेय मानना निरर्थक ही है। कोई भी पद और वाक्य या श्लोक आदि की छन्दरचना पुरुषकी इच्छा और बुद्धिके विना सम्भव नहीं है। ध्वनि निकल सकती है पर भाषा मानवकी अपनी देन है, उसमें उसके प्रयत्न विवक्षा और ज्ञान सभी कारण होते हैं।[1]

## शब्दकी अर्थवाचकता

बौद्ध शब्दका वाच्य अर्थको नहीं मानते। उनका कहना है कि शब्द अर्थके प्रतिपादक नहीं हो सकते, क्योंकि जो शब्द अर्थकी मौजूदगीमें उनका कथन करते है वे ही अतीत अनागत रूपसे अविद्यमान पदार्थोंमें भी प्रयुक्त होते हैं। अतः उनका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है, अन्यथा कोई भी शब्द निरर्थक नहीं हो सकेगा। स्वलक्षण अनिर्देश्य है। अर्थमें शब्द नहीं है और न अर्थ शब्दात्मक ही है जिससे कि अर्थके प्रतिभासित होनेपर शब्दका बोध या शब्दके प्रतिभासित होनेपर अर्थका बोध अवश्य हो। शब्द वासना और संकेतकी इच्छाके अनुसार अन्यथा भी संकेतित किये जाते हैं। इसलिए उनका अर्थसे कोई अविनाभाव नहीं है। वे केवल बुद्धिप्रतिबिम्बित अन्यापोहके वाचक होते है। यदि[2] शब्दोंका अर्थसे वास्तविक सम्बन्ध होता तो एक ही वस्तुमें परस्परविरोधी विभिन्न शब्दोंका और उन शब्दोंके आधारसे रचे हुए विभिन्न दर्शनोंकी सृष्टि न हुई होती। अग्नि ठंडी है या गरम इसका निर्णय जैसे अग्नि स्वयं अपने स्वरूपसे करा देती है। उसी तरह कौन शब्द सत्य है कौन असत्य इसका निर्णय भी पदार्थको अपने स्वरूपसे ही करा देना चाहिये था, पर विवाद आज तक मौजूद है। अतः गौ आदि शब्दोंको सुनकर हमे एक सामान्यका बोध होता है।

(१) देखो–सिद्धिवि० पृ० ५१२–१९।

(२) "अतीताजातयोर्वापि न च स्यादनृतार्थता।
वाचः कस्याश्चिदित्येषा बौद्धार्थविषया मता॥"–प्रमाणवा० ३।२०७।

(३) "परमार्थैकतानत्वे शब्दानामनिबन्धना।
न स्यात्प्रवृत्तिरर्थेषु समयान्तरभेदिषु॥"–प्रमाणवा० ३।२०६।

यह सामान्य वास्तविक नहीं है विभिन्न गौ व्यक्तियोंमें पाई जानेवाली अगोव्यावृत्ति या अगोपोहके द्वारा गौ गौ गौ इस सामान्य व्यवहारकी सृष्टि होती है। यह सामान्य उन्हीं व्यक्तियोंको प्रतिभासित होता है जिनने अपनी बुद्धिमें इस प्रकारका अभेदभान कर लिया है। अनेक गायोंमें अनुस्यूत एक नित्य और निरंश गोत्व असत् है, क्योंकि विभिन्न देशवर्ती व्यक्तियोंमें एक साथ एक गोत्वका पाया जाना अनुभवविरुद्ध तो है ही साथ साथ व्यक्तिके अंतरालमें उसकी उपलब्धि न होनेसे बाधित भी है। जिस प्रकार छात्रमण्डल छात्रव्यक्तियोंको छोड़कर अपना कोई पृथक् अस्तित्व नहीं रखता यह एक प्रकारकी भावना है जो सम्बन्धित व्यक्तियोंकी बुद्धितक ही सीमित है उसी तरह गोत्व मनुष्यत्वादि सामान्य भी काल्पनिक हैं, वास्तविक वस्तु नहीं। सभी गायें गौके कारणोंसे उत्पन्न हुई हैं और गौके कार्योंको करती हैं, उनमें अगोकारणव्यावृत्ति और अगोकार्यव्यावृत्ति अर्थात् अतत्कार्यकारणव्यावृत्तिसे सामान्य व्यवहार होने लगता है। परमार्थसत् गो वस्तु क्षणिक है, अतः उसमें संकेतग्रहण नहीं किया जा सकता और जिस गोव्यक्तिमें संकेत ग्रहण किया जाता है वह गौ व्यक्ति जब द्वितीय क्षणमें नष्ट हो जाती है तब वह संकेत व्यर्थ हो जाता है क्योंकि आगेके क्षणमें जिन गोव्यक्तियों और शब्दोंसे व्यवहार करना है उन व्यक्तियोंमें तो संकेत ही ग्रहण नहीं किया है, वे तो असंकेतित ही हैं। अतः शब्द वक्ताकी विवक्षाको सूचित करता हुआ बुद्धिकल्पित अन्यव्यावृत्ति या अन्यापोहका ही वाचक होता है अर्थका नहीं।

इन्द्रियग्राह्य पदार्थ भिन्न होता है और शब्दगोचर अर्थ भिन्न। शब्दसे अन्धा भी अर्थबोध कर सकता है पर वह अर्थको प्रत्यक्ष नहीं जान सकता। दाह शब्दके द्वारा जिस दाह अर्थका बोध होता है और अग्निको छूकर जिस दाहकी प्रतीति होती है, ये दोनों दाह जुदे-जुदे हैं इसे समझानेकी आवश्यकता नहीं है। अतः शब्द केवल कल्पितसामान्यका वाचक है।

यदि शब्द अर्थका वाचक होता तो शब्दबुद्धिका प्रतिभास इन्द्रियबुद्धिकी तरह विशद होना चाहिए था। अर्थव्यक्तियाँ अनन्त और क्षणिक हैं, इसलिए जब उनका ग्रहण ही सम्भव नहीं है तब पहले तो संकेत ही नहीं हो सकता कदाचित् गृहीत हो भी जाय तो व्यवहारकाल तक उसकी अनुवृत्ति नहीं होती, अतः उससे अर्थबोध होना असम्भव है। कोई भी प्रत्यक्ष ऐसा नहीं है जो शब्द और अर्थ दोनोंको विषय करता हो। अतः संकेत होना ही कठिन है। स्मरण निर्विषय और गृहीतग्राही होनेसे प्रमाण ही नहीं है।

सामान्य विशेषात्मक अर्थ वाच्य है—किन्तु बौद्धकी यह मान्यता उचित नहीं है। पदार्थमें कुछ धर्म सदृश होते हैं और कुछ विसदृश। इन सदृश धर्मोंको ही सामान्य कहते हैं। यह अनेकानुगत न होकर व्यक्तिनिष्ठ है। यदि सादृश्यको वस्तुगत धर्म न माना जाय तो अगोनिवृत्ति 'अमुक गौ व्यक्तियोंमें ही पायी जाती है, अश्वादि व्यक्तियोंमें नहीं' यह नियम कैसे किया जा सकेगा? जिस तरह भाव-स्वरूप वस्तुका धर्म है, उसी तरह अभाव परनास्तित्व भी वस्तुका ही धर्म है। उसे तुच्छ या निःस्वभाव कहकर उड़ाया नहीं जा सकता। सादृश्यका बोध और व्यवहार हम चाहे अगोनिवृत्ति आदि निषेधमुखसे करें या सास्नादिमत्त्व आदि समानधर्मरूप गोत्व आदिको देखकर करें पर इससे उसके परमार्थसत् वस्तुत्वमें कोई बाधा नहीं आती। जिस तरह प्रत्यक्षादि प्रमाणोंका विषय सामान्यविशेषात्मक पदार्थ होता है, उसी तरह शब्दसंकेत भी सामान्यविशेषात्मक पदार्थमें ही किया जाता है। केवल सामान्यमें यदि संकेत ग्रहण किया जाय तो उससे विशेष व्यक्तियोंमें प्रवृत्ति नहीं हो सकेगी। अनन्त विशेष व्यक्तियाँ तत्-तत् रूपमें हमलोगोंके ज्ञानका जब विषय ही नहीं बन सकतीं तब उनमें संकेतग्रहणकी बात तो अत्यन्त असम्भव है। सदृशधर्मोंकी अपेक्षा शब्दका अर्थमें संकेत ग्रहण किया जाता है। जिस शब्दव्यक्ति और अर्थव्यक्तिमें संकेत ग्रहण किया जाता है भले ही वे व्यवहारकाल तक न जायँ पर तत्सदृश दूसरे शब्दसे तत्सदृश दूसरे अर्थकी प्रतीति होनेमें क्या बाधा है? एक पदार्थका एक पद अर्थमें संकेत ग्रहण करनेपर भी तत्सदृश यावत् पद

---

(१) "तत्र स्वलक्षणं तावत् न शब्दैः प्रतिपाद्यते।
सङ्केतव्यवहाराप्तकालव्याप्तिविरोधतः॥"—तत्त्वसं० पृ० १०।

(२) देखो—सिद्धिवि० टी० पृ० ३१-२, ४४६-५२, ६६३-६६। न्यायकुमुदचन्द्र पृ० ५५।

शब्दोंकी प्रवृत्ति होती ही है। सकेत ग्रहणके बाद शब्दार्थका स्मरण करके व्यवहार किया जाता है। जिस प्रकार प्रत्यक्षबुद्धि अतीत अर्थको जानकर भी प्रमाण है, उसी तरह स्मृति भी प्रमाण ही है। न केवल प्रमाण ही किन्तु सविषयक भी है। जब अविसवादप्रयुक्त प्रमाणता स्मृतिमें है तब शब्द सुनकर तद्वाच्य अर्थका स्मरण करके तथा अर्थको देखकर तद्वाचक शब्दका स्मरण करके व्यवहार अच्छी तरह चलता है।

एक सामान्य-विशेषात्मक अर्थको विषय करनेपर भी इन्द्रियज्ञान स्पष्ट और शब्दज्ञान अस्पष्ट होता है जैसे कि एक ही वृक्षको विषय करनेवाले दूरवर्ती और समीपवर्ती पुरुषोंके ज्ञान अस्पष्ट और स्पष्ट होते हैं। [1]स्पष्टता और अस्पष्टता विषयभेदके कारण नहीं आती किन्तु आवरणके क्षयोपशमसे आती है। फिर शब्दसे होनेवाले अर्थका बोध मानस है और इन्द्रियसे होनेवाला पदार्थका ज्ञान ऐन्द्रियक। जिस तरह अविनाभाव सम्बन्धसे अर्थका बोध करानेवाला अनुमान अस्पष्ट होकर भी अविसवादी होनेसे प्रमाण है, उसी तरह वाच्य-वाचक सम्बन्धके बलपर अर्थबोध करानेवाला शब्दज्ञान भी अविसवादी होनेसे प्रमाण ही होना चाहिये। हाँ जिस शब्दमें विसवाद या संशयादि पाये जाँय वह अनुमानाभास और प्रत्यक्षाभासकी तरह शब्दाभास हो सकता है। पर इतने मात्रसे सभी शब्दज्ञानोंको अप्रमाणकोटिमें नहीं डाला जा सकता। कुछ [2]शब्दोंको अर्थ व्यभिचारी देखकर सभी शब्दोंको अप्रमाण नहीं ठहराया जा सकता।

यदि शब्द बाह्यार्थमें प्रमाण न हो तो क्षणिकत्व आदिके प्रतिपादक शब्द भी प्रमाण नहीं हो सकेंगे। और तब बौद्ध स्वय अदृष्ट नदी देश पर्वतादिका अविसंवादी ज्ञान शब्दोंसे कैसे कर सकेंगे[3]? यदि[4] हेतुवाद रूप (परार्थानुमान) शब्दके द्वारा अर्थका निश्चय न हो तो साधन और साधनाभासकी व्यवस्था कैसे होगी? इसी तरह आप्तके वचनके द्वारा यदि अर्थबोध न हो तो आप्त और अनाप्तका भेद कैसे सिद्ध होगा? यदि पुरुषोंके[5] अभिप्रायोंमें विचित्रता होनेके कारण सभी शब्द अर्थव्यभिचारी करार किये जाँय तो सुगतके सर्व-शास्तृत्वमें कैसे विश्वास किया जा सकेगा? यदि अर्थव्यभिचार होनेके कारण शब्द अर्थमें प्रमाण नहीं है तो अन्य शब्दकी विवक्षामें अन्य अर्थका प्रयोग देखा जानेसे विवक्षाव्यभिचार भी होता है, तो उसे विवक्षामें भी प्रमाण कैसे कहा जा सकता है? जिस तरह सुविवेचित व्याप्य और कार्य अपने व्यापक और कारणका उल्लंघन नहीं करते उसी तरह सुविवेचित शब्द भी अर्थ का व्यभिचारी नहीं हो सकता। फिर शब्दका विवक्षाके साथ कोई अविनाभाव भी नहीं है, क्योंकि [6]शब्द वर्ण या पद कहीं अवाछित अर्थको भी कहते हैं और कहीं वाछितको भी नहीं कहते।

यदि शब्द विवक्षामात्रके वाचक हों तो शब्दोंमें सत्यत्व और मिथ्यात्वकी व्यवस्था न हो सकेगी। क्योंकि दोनों ही प्रकारके शब्द अपनी अपनी विवक्षाका अनुमान तो कराते ही हैं। शब्द में सत्य और असत्य व्यवस्थाका मूल आधार अर्थप्राप्ति और अप्राप्ति ही बन सकता है। जिस शब्दका अर्थ प्राप्त हो वह सत्य और जिसका अर्थ प्राप्त न हो वह मिथ्या होता है। जिन शब्दोंका बाह्य अर्थ प्राप्त नहीं होता उन्हें ही हम विसवादी कहकर मिथ्या ठहराते हैं। प्रत्येक दर्शनकार अपने द्वारा प्रतिपादित शब्दोंका वस्तु-सम्बन्ध ही तो बतानेका प्रयास करता है और वह उसकी काल्पनिकताका परिहार भी जोरोंसे करता है। अविसंवादका आधार अर्थप्राप्तिको छोडकर दूसरा कोई बन ही नहीं सकता।

*

(१) देखो–सिद्धिवि० ९।२९। न्यायकुमुदचन्द्र पृ० ५६१।
(२) सिद्धिवि० वि० ५।५। लघी० श्लोक २७।
(३) लघी० श्लोक २६।
(४) सिद्धिवि० ५।५। "आप्तोक्तेर्हेतुवादाच्च बहिरर्थाविनिश्चये।
सत्येतरव्यवस्था का साधनेतरता कुत ॥"–लघी० का० २८।
(५) सिद्धिवि० ७।४। लघी० श्लो० २९।
(६) "वाक्यानामविशेषेण वक्त्रभिप्रेतवाचिनाम्।
सत्यानृतव्यवस्था स्यात्तत्त्वमिथ्यादर्शनात् ॥"–सिद्धिवि० ९।२८। लघी० श्लो० ६४,६५।

## २ प्रमेयमीमांसा

जैन दर्शन वास्तवबहुत्ववादी है। वह अनन्त आत्माएँ, अनन्त पुद्गल परमाणु, एक धर्म, एक अधर्म, एक आकाश और असंख्य कालाणु द्रव्य मानता है। यह विश्व जिसे वह 'लोक' कहता है इन्हीं द्रव्योंका समुदाय है। ये छह द्रव्य जहाँ पाये जाँय वह लोक है। वह अनादि अनन्त है किसीने उसे बनाया नहीं है वह अकृत्रिम है। जैनी द्रव्य व्यवस्थाका मूल सिद्धान्त यह है–

> "भावस्स णत्थि णासो णत्थि अभावस्स चेव उप्पादो।
> गुणपज्जएसु भावा उप्पायवए पकुव्वंति॥" –पंचा० गा० १५।

अर्थात् किसी भाव यानी सत्का विनाश नहीं होता और अभाव अर्थात् असत्का उत्पाद नहीं होता। सभी पदार्थ अपने गुण और पर्यायोंमें उपजते और विनशते रहते हैं। लोकमें जितने सत् हैं वे त्रैकालिक सत् हैं। उनकी संख्यामें कभी भी हेर-फेर नहीं होता। न कोई नया सत् कभी उत्पन्न हुआ था न होता है और न होगा। इसी तरह किसी विद्यमान सत्का न कभी नाश हुआ था होता है या होगा। समस्त सत् गिने हुए हैं। प्रत्येक सत् अपनेमें परिपूर्ण स्वतन्त्र और मौलिक है।

'सत्'का लक्षण है उत्पाद व्यय और ध्रौव्यसे युक्त होना। प्रत्येक सत् प्रतिक्षण अपनी वर्तमान पर्यायको छोड़कर नवीन पर्यायको धारण करता हुआ वर्तमानको भूत तथा भविष्यत्को वर्तमान बनाता हुआ आगे बढ़ रहा है। चेतन हो या अचेतन प्रत्येक सत् इस परिणामचक्रपर चढ़ा हुआ है। यह उसका निज स्वभाव है कि वह प्रतिसमय पूर्वको छोड़कर अपूर्वको ग्रहण करे। यह पर्यायपरम्परा अनादि कालसे चल रही है। कभी भी यह न रुकी थी और न रुकेगी। इस पर्यायधाराका अपनी धारामें अनन्त कालतक बहते जाना न तो कभी रुकना और न सजातीय या विजातीय किसी द्रव्यकी धारामें विलीन होना या मिलना यही उसका ध्रौव्य है। अनन्त प्रयत्न करनेपर भी विश्वके रंगमञ्चसे किसी एक परमाणुका समूल विनाश नहीं किया जा सकता और न किसी एक द्रव्यका अस्तित्व दूसरेमें विलीन ही किया जा सकता है। यह जो प्रत्येक द्रव्यकी 'सद्द्रव्यता' है वही ध्रौव्य है। जिसके कारण प्रतिक्षण क्रमशः अनन्त परिणमन करनेपर भी उस द्रव्यका एक भी गुण धर्म या प्रदेश घटेगा नहीं कम नहीं होगा और न उसमें ऐसा कोई गुण धर्म या प्रदेश नया बढ़ेगा ही जिसकी शक्ति उसमें न हो। प्रत्येक द्रव्य अपनी उपादानभूत शक्तियोंके अनुसार प्राप्त सामग्रीके निमित्तसे अविराम गतिसे परिणमन करता रहता है। यह चक्र अनन्त कालतक निरन्तर क्षणोंमें चालू है। यह एक स्पष्ट नियम है कि–प्रत्येक द्रव्य अपने परिणमनमें यानी अपनी अगली पर्यायमें उपादान होता है वह स्वयं अतीतका उपादेय बन कर वर्तमानमें आता है और भविष्यत्के लिये उपादान बन जाता है। जिस प्रकार आधुनिक भौतिकवादियोंने पदार्थको स्वतः गतिशील माना है और उसमें दो विरोधी धर्मोंका समागम मानकर उसे अविराम गतिमय कहा है ठीक यही बात जैनदर्शनके उत्पादव्ययध्रौव्यसे ध्वनित होती है। पदार्थमें उत्पाद और व्यय इन दो विरोधी शक्तियोंका समागम है, जिसके कारण पदार्थ निरन्तर उत्पाद और व्ययके चक्रपर घूम रहा है। उत्पाद शक्ति जैसे ही नूतन पर्यायको उत्पन्न करती है तो व्यय शक्ति उसी समय पूर्वका नाश कर देती है। जैसे पूर्वके विनाश और उत्तरके उत्पादमें समभेद नहीं है, दोनोंका कारण एक ही है और वह है उत्पादविनाशस्वभाव। इस अनिवार्य परिवर्तनके बावजूद भी कभी द्रव्यका अत्यन्त विनाश नहीं होता। जो द्रव्यधारा अनादि कालसे बहती चली आई है वह अनन्त कालतक बराबर बहती जायगी कहीं और कभी उसका विराम नहीं होगा। इसी तरह यह धारा कभी भी दूसरी द्रव्यधारामें विलीन नहीं होगी। किसी एक भी धाराका अस्तित्व समाप्त नहीं होगा इसी अनादित्व और अनन्त अविच्छिन्नताका नियामक ध्रौव्य होता है।

---

(१) तुलना– "नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः।"–गीता २।१६।

(२) "उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सत्"–त० सू० ५।३०। सिद्धिवि० ३।१९।

**ध्रौव्य और सन्तान**–यहाँ यह प्रश्न स्वाभाविक है कि जैन जिस तरह प्रतिक्षण पर्यायोंका उत्पाद और व्यय मानते हैं बौद्ध भी उसी तरह पदार्थोंको क्षणपरिवर्तनशील कहकर क्षणिक मानते हैं। जिस प्रकार जैन ध्रौव्य मानते हैं उसी प्रकार बौद्ध सन्तान मानते हैं, तब दोनोंकी पदार्थव्यवस्थामें क्या मौलिक अन्तर है? यह सही है कि जैनका ध्रौव्य द्रव्यका कोई ऐसा अपरिवर्तिष्णु अंश नहीं है जो पर्यायोंके बदलनेपर भी बदलता न हो। यदि द्रव्य ऐसे दो अंशोंका समुदाय माना जाय जिनमें एक अंश परिवर्तिष्णु हो और एक अंश अपरिवर्तनशील, तो ऐसी वस्तुमें नित्यपक्षभावी और अनित्यपक्षभावी दोनों ही दोष आयँगे। द्रव्यका अपनी पर्यायोंसे कथञ्चित्तादात्म्य माननेपर तो पर्यायोंके परिवर्तित होनेपर कोई ऐसा अपरिवर्तित अंश द्रव्यमें बच ही नहीं सकता, अन्यथा उस अपरिवर्तनशील अंशसे तादात्म्य रखनेके कारण शेष अंश भी अपरिवर्तनशील ही हो जायँगे और इस तरह द्रव्य कूटस्थनित्य हो जायगा। अतः या तो वस्तु सर्वथा परिवर्तनशील मानी जाय यानी चेतन वस्तु भी अचेतन या अचेतन भी चेतन रूपसे परिणमन करनेवाली या फिर सदा कूटस्थनित्य सर्वदा अपरिवर्तनशील। पर ये दोनों मत वस्तुस्थितिके विपरीत हैं। सर्वथा नित्य वस्तुमें कोई अर्थक्रिया न होनेमें समस्त लोकव्यवहार शिक्षा-दीक्षा और संस्कार आदिके प्रयत्न निष्फल हो जाँयगे क्योंकि उनका प्रभाव द्रव्यम तो आ ही नहीं सकेगा। और यदि सर्वथा परिवर्तनशील वस्तु मानी जाय तो पूर्वका उत्तरके साथ कोई वास्तविक सम्बन्ध न होनेमे उच्छेदवादका प्रसङ्ग आयगा। इसमें भी करेगा कोई अन्य तथा भोगेगा कोई अन्य। इस तरह कृतनाश और अकृताभ्यागम दोष आते हैं। इन दोनों एकान्तोंसे बचनेका जो मार्ग है उसे ही हम ध्रौव्य या द्रव्य कहते हैं। जो न बिल्कुल अपरिवर्तनशील है और न इतना विलक्षण परिवर्तन करनेवाला ही जिससे एक अचेतन या चेतन अपनी तद्द्रव्यत्वकी सीमाको लाँघकर दूसरा चेतन या अचेतन बन जाय। सीधे शब्दोंमें उसकी यही परिभाषा हो सकती है कि–किसी विवक्षित एक द्रव्यके प्रतिक्षण उत्पाद और व्यय करनेपर भी जिसके कारण उसका दूसरे सजातीय या विजातीय द्रव्यरूपमें परिणमन नहीं होता उस स्वरूपास्तित्वका ही नाम द्रव्य ध्रौव्य या गुण है। बौद्धके द्वारा सन्तान भी इसी प्रयोजनसे माना गया है कि नियत पूर्वक्षण नियत उत्तरक्षणके साथ ही कार्यकारणभाव रखे क्षणान्तरसे नहीं। तात्पर्य यह कि–इस सन्तानके कारण ही एक चेतनक्षण अपनी धाराके ही उत्तर चेतनक्षणका कारण होता है विजातीय अचेतनक्षण और सजातीय चेतनान्तरक्षणका नहीं। वे स्वयं कहते हैं[1]–

"यस्मिन्नेव तु सन्ताने आहिता कर्मवासना।
फलं तत्रैव सन्धत्ते कार्पासे रक्तता यथा॥"

अर्थात् जिस सन्तानमें कर्मवासना है फल भी उसी सन्तानमें होता है, जैसे जिस कपासके बीजको लाखके रंगसे सींचा जाता है उसीसे उत्पन्न कपासमें लालिमा आती है।

इस तरह तात्त्विक दृष्टिसे सन्तान और द्रव्यके प्रयोजन उपयोग या कार्यमें कोई अनन्तर नहीं है। अन्तर है उसके स्वरूपमें।

बौद्ध जिस 'सन्तान'से प्रतिनियत कार्यकारणभाव बैठानेका गुरुतर कार्य कराते है उसी सन्तानको पंक्ति और सेनाकी तरह 'मृषा' भी कहते हैं[2]। जैसे दस मनुष्योंकी एक लाइनमें तथा सैनिक घोड़े आदिके समुदायमें पंक्ति और सेना नामका कोई एक अनुस्यूत पदार्थ नहीं है फिर भी उनमें पंक्ति और सेना व्यवहार हो जाता है। उसी तरह पूर्व और उत्तरक्षणमें कार्यकारणभावकी नियामक 'सन्तान' भी मृषा याने असत्य है, केवल व्यवहारके लिये कल्पित है। किन्तु ध्रौव्य या द्रव्यकी स्थिति इस प्रकारकी सन्तानसे सर्वथा भिन्न है। वह क्षणकी तरह सत्य है। जिस प्रकार 'पंक्ति' की सत्ता व्यावहारिक या सांकेतिक है उस प्रकार द्रव्य या ध्रौव्यकी सत्ता मात्र व्यावहारिक या सांकेतिक नहीं है किन्तु वह परमार्थसत् है। 'तब वह है क्या?' इस प्रश्नका स्पष्ट उत्तर यह है कि जिस स्वरूपास्तित्वके कारण क्रमिक पर्यायें निश्चित तद्द्रव्यकी धारामें

(१) तत्त्वसं० प० पृ० १८२ में उद्धृत प्राचीन श्लोक।
(२) "सन्तानः समुदायश्च पङ्क्तिसेनादिवन्मृषा।"–बोधिच० पृ० ३३४।

अपकर्षभावसे अनन्त कालतक परिवर्तित होकर चली आ रही हैं यही पर्यायोंमें कथञ्चित्तादात्म्यकी प्राप्त स्वरूपास्तित्व ध्रौव्य या द्रव्य कहलाता है। पंक्तिके अन्तर्गत कोई भी पुरुष उस पंक्तिसे पृथक् होकर दूसरी पंक्तिमें शामिल हो सकता है पर कोई भी पर्याय अपने द्रव्यसे पालेनेपर भी पृथक् नहीं हो सकती और न द्रव्यान्तरमें विलीन ही हो सकती है। उसकी कार्यकारणभावके अनुसार जैसी क्रमिक स्थिति है उससे वह इधर-उधर नहीं जा सकती। यही तद्द्रव्यत्वका नियामक तत्त्व ध्रौव्य या द्रव्य शब्दसे कथित होता है। बौद्धाभिमत सन्तानका खण्डनकारक तो तब समझमें आता है जब वे निर्वाणमें चित्तसन्ततिका समूलोच्छेद मान लेते हैं। प्रदीपनिर्वाणकी तरह चित्तनिर्वाण यदि माना जाता है तो चित्त एक अनादिकालीन उस धाराके समान रहा जो अन्तमें कहीं जाकर विलीन हो जाती है उसका अपना मौलिकत्व तात्कालिक न होकर अस्थायी ही सिद्ध होता है। किन्तु इस तरह किसी स्वतन्त्र अर्थका सर्वथा उच्छेद स्वीकार करना युक्ति और अनुभवके विरुद्ध तो है ही पदार्थव्यवस्थाके प्रारम्भिक नियमके प्रतिकूल भी है। अतः जैनाभिमत ध्रौव्य पंक्ति और सेनाकी तरह बुद्धिकल्पित सांकेतिक या व्यावहारिक न होकर तद्द्रव्यत्व रूप परमार्थ सत् है। इस तरह समस्त द्रव्य उत्पादव्ययध्रौव्यात्मक हैं कोई भी इसका अपवाद नहीं है। ध्रौव्यको द्रव्य और उत्पाद और व्ययको पर्याय कहते हैं अतः उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकका अर्थ होता है द्रव्य-पर्यायात्मक तत्त्व। अकलङ्कदेवने प्रमेयके निरूपणमें द्रव्य और पर्याय विशेषणके साथ सामान्य और विशेष शब्दका भी प्रयोग किया है। अर्थात् द्रव्यपर्यायात्मक और सामान्यविशेषात्मक तत्त्व प्रमाणका गोचर होता है।

## सामान्यविशेषात्मक अर्थ–

जैन दृष्टिसे पदार्थ अनन्तधर्मात्मक है। उसमें कुछ धर्म सामान्यात्मक हैं और कुछ विशेषात्मक। प्रत्येक पदार्थमें दो प्रकारके अस्तित्व हैं—एक स्वरूपास्तित्व और दूसरा सादृश्यास्तित्व। एक द्रव्यको सजातीय या विजातीय किसी भी द्रव्यसे असंकीर्ण रखनेवाला स्वरूपास्तित्व है। इसके कारण एक द्रव्यकी पर्यायें दूसरे सजातीय या विजातीय द्रव्यसे असंकीर्ण रहकर पृथक् अस्तित्व रखती हैं। यह स्वरूपास्तित्व जहाँ विवक्षित द्रव्यको इतरद्रव्योंसे व्यावृत्त करता है वहाँ वह अपनी कालक्रमसे होनेवाली पर्यायोंमें अनुगत भी रहता है। तात्पर्य यह कि स्वरूपास्तित्वसे अपनी पर्यायोंमें तो अनुगत प्रत्यय होता है तथा इतरद्रव्यों और उनकी पर्यायोंसे व्यावृत्तप्रत्यय। इस स्वरूपास्तित्वको ऊर्ध्वता सामान्य कहते हैं। इसे ही द्रव्य कहते हैं, क्योंकि यह अपनी क्रमिक पर्यायोंमें द्रवित होता है अर्थात् क्रमशः प्राप्त होता है।

दूसरा सादृश्यास्तित्व है जो विभिन्नसत्ताक द्रव्योंमें सादृश्यमूलक अनुगत व्यवहार कराता है। जैसे कि स्वतन्त्र पृथक् सत्ता रखनेवाली अनेक गायोंमें 'गौ गौ' यह अनुगत व्यवहार करानेवाला गोत्व। इसे तिर्यक् सामान्य कहते हैं। यह सादृश्यरूप है और प्रत्येक व्यक्तिमें परिसमाप्त है। काली गायकी धौली गायसे जो सास्नादिमत्त्व आदि रूपसे समानता है वह दोनोंमें परिसमाप्त है अर्थात् कालीगायका सादृश्य धौली गायमें रहता है और धौली गायका सादृश्य काली गायमें। दोनों या अनेक गायों में मोतियोंमें सूतकी तरह पिरोया हुआ कोई एकगोत्व नहीं है। संक्षेपमें सार यह है कि—एक द्रव्यकी दो पर्यायोंमें अनुगत व्यवहार करानेवाला स्वरूपास्तित्व होता है। जिसे ऊर्ध्वतासामान्य द्रव्य या ध्रौव्य कहते हैं। विभिन्न अनेक द्रव्योंमें अनुगत व्यवहार करानेवाला सादृश्यास्तित्व होता है। इसे तिर्यक् सामान्य कहते हैं।

इसी तरह विशेष भी दो प्रकार के हैं—एक पर्याय और दूसरा व्यतिरेक। एक द्रव्यकी दो पर्यायोंमें विलक्षण या व्यावृत्त प्रत्यय पर्यायनामक विशेषसे होता है तथा विभिन्न दो द्रव्योंमें व्यावृत्तप्रत्यय व्यतिरेक विशेषसे होता है। तात्पर्य यह कि एक द्रव्यकी पर्यायोंमें व्यावृत्तप्रत्यय 'पर्याय' विशेषसे और अनुगत प्रत्यय 'ऊर्ध्वता' सामान्यसे होता है जब कि विभिन्न द्रव्योंमें अनुगत प्रत्यय 'तिर्यक्सामान्यसे' और व्यावृत्त प्रत्यय 'व्यतिरेक' विशेषसे होता है। इस तरह प्रत्येक पदार्थ सामान्यविशेषात्मकके साथ-ही-साथ द्रव्यपर्यायात्मक भी होता है। 'द्रव्य' कहनेसे ऊर्ध्वता सामान्य और 'पर्याय' कहनेसे 'पर्याय' विशेष के ग्रहीत हो जानेसे

(१) सिद्धिवि० टि० ३।२१। "द्रव्यपर्यायसामान्यविशेषार्थात्मवेदनम्"—न्यायवि० १।३।

सामान्यविशेषात्मकताका ही निरूपण होता है फिर भी 'सामान्यविशेषात्मक' विशेषणको पृथक् कहनेका प्रयोजन यही है कि पदार्थमें तिर्यक् यानी सादृश्य सामान्य और व्यतिरेक विशेष भी है जो उसकी सामान्य-विशेषात्मकताको परिपूर्ण करते हैं। अतः साधारणतया सामान्यविशेषात्मक कहनेमे तिर्यक्सामान्यात्मक और व्यतिरेकविशेषात्मक पदार्थका ग्रहण होता है और द्रव्यपर्यायात्मक कहनेसे ऊर्ध्वतासामान्य और पर्यायविशेषात्मक वस्तुका बोध होता है।

यद्यपि सामान्यविशेषात्मक कहनेसे द्रव्यपर्यायात्मकत्वका बोध हो जाता है फिर भी 'द्रव्यपर्यायात्मक' विशेषणसे यह सूचित होता है कि कोई भी पदार्थ द्रव्यपर्यायात्मकता यानी उत्पादव्यय-ध्रौव्यात्मकता या परिणामीस्वभावके बाहर नही है। पदार्थ द्रव्यपर्यायात्मक न होकर भी सामान्यविशेषात्मक हो सकता है जैसे कि नैयायिक द्वारा स्वीकृत पृथिव्यादिके अणु। अत समस्त पदार्थोंमें निरपवाद परिणामिरूपता सूचित करनेके लिये द्रव्यपर्यायात्मक विशेषण पृथक् दिया गया है। सामान्यविशेषात्मक विशेषण पदार्थके धर्मोको विषय करता है जब कि द्रव्यपर्यायात्मक विशेषण पदार्थके परिणमनका निर्देश करता है। इस तरह सामान्यविशेषात्मक और द्रव्यपर्यायात्मक पदार्थ प्रमाणका प्रमेय होता है।

## प्रमेयके भेद–

जैन परम्परामे प्रमेय अर्थात् द्रव्योंके मूलत. दो भेद हैं एक चेतन और दूसरा अचेतन। चैतनद्रव्य आत्मा या जीव है और अचेतन पुद्गल धर्म अधर्म आकाश और कालके भेदसे पाँच प्रकारके हैं।

१ **पुद्गल**–रूप, रस, गन्ध और स्पर्शवाले परमाणु पुद्गल द्रव्य हैं। ये अनन्त हैं। इनमें मूलत' पृथिवी, जल, अग्नि और वायु आदि भेद नहीं है। ये भेद तो जब अनेक पुद्गल परमाणु मिलकर स्कन्ध बनते हैं तब होते हैं। पुद्गल परमाणु जब स्कन्ध बनते हैं तब उनका रासायनिक बन्ध हो जाता है। उस समय उस स्कन्धमें जितने पुद्गल परमाणु सम्बद्ध हैं सबका लगभग एक जैसा परिणमन हो जाता है। और उसी औसत परिणमनके अनुसार स्कन्धमें रूपविशेष और रसविशेष आदिका व्यवहार होता है। जब किसी एक आम आदि स्कन्धमें सडाँद पैदा होती है तो इसका अर्थ है कि उस हिस्सेके परमाणु अब एक स्कन्ध अवस्थामें नहीं रहना चाहते, और वे धीरे-धीरे स्कन्धकी सत्ता समाप्त कर देते हैं। यह समस्त जगत् इन्हीं पुद्गल परमाणुओंके विविध परिणमनोंका खेल है। प्रतिसमय उनका कोई न कोई परिणमन करनेका निज स्वभाव है, अत' जब जैसी सामग्री मिलती है उसके अनुसार उनके विचित्र और अचिन्त्य परिणमन होते रहते हैं। पुद्गलका अर्थ है पूरण और गलन होना। यानी जिसमें कुछ आता रहे और जाता रहे।

**धर्म द्रव्य**–एक लोकव्यापी अमूर्त द्रव्य जो गमनशील जीव और पुद्गलोंकी गतिमें सहायक होता है। यह यद्यपि गतिका प्रेरक नहीं होता पर इसके बिना गति नहीं हो सकती।

**अधर्म द्रव्य**–लोकव्यापी अमूर्त द्रव्य जो स्थितिशील जीव और पुद्गलोंकी स्थितिमें सहायक होता है। यह भी प्रेरक नहीं होता पर इसके बिना स्थिति नहीं हो सकती। इन दो द्रव्योंके माननेका प्रयोजन यह है कि अनन्त आकाशमें इस लोक विश्वका अमुक आकार या सीमा तभी बन सकती है जब उस सीमाके आगे जीव और पुद्गल न पाये जॉय। इन द्रव्योंके अभावके कारण लोकको सीमाके आगे जीवादि द्रव्य नहीं पाये जाते। यानी लोक और अलोकका विभाग इन द्रव्योंके कारण होता है। इन पाँच अजीव या अचेतन द्रव्योंके अतिरिक्त अनन्त जीव-द्रव्य हैं।

**आकाश द्रव्य**–अनन्त अमूर्त एक द्रव्य है जिसमें समस्त द्रव्योंका अवगाह होता है। इसके दो विभाग अन्य द्रव्योंके अवस्थानकी अपेक्षा हो जाते हैं। जहाँतक अन्य द्रव्य पाये जाते हैं वह लोकाकाश है, जहाँ केवल आकाश ही आकाश है वह अलोकाकाश है।

**काल द्रव्य**–लोकाकाशव्यापी असख्य कालाणु द्रव्य हैं, जो स्वयं तो परिवर्तन करते ही है साथ ही अन्य द्रव्योंके परिवर्तनमें निमित्त भी होते हैं। घडी, घण्टा, दिन आदि काल-व्यवहार इन्हींके निमित्तसे होता है।

## जीवका स्वरूप–

भारतीय दर्शन ही क्या विश्वके दर्शनोंमें 'आत्मा' एक समस्या रही है। चार्वाकको छोड़कर प्रायः सभी दर्शनोंने जड़तत्त्वसे पृथक् आत्मतत्त्व स्वीकार किया है जो परलोकगामी होता है तथा बन्धनमुक्त हो जाता है भले ही उन चिदात्मवादियोंका मत शाश्वत हो या अन्य कोई मत ही हो। चार्वाक चैतन्यशक्ति[2] तो मानता है पर उसका उद्गम पृथिवी जल आदि भूतचतुष्टयके विशिष्ट रासायनिक मिश्रणसे स्वीकार करता है। उसके मतसे पृथिवी जल अग्नि और वायु चार ही मूल तत्त्व हैं।[1] इनके समुदायसे शरीर इन्द्रियाँ आदि उत्पन्न होती हैं और उनमें चैतन्य अभिव्यक्त या उत्पन्न होता है। शरीरके नष्ट होते ही उसका अस्तित्व समाप्त हो जाता है। इसके मतमें किसी परलोकगामी जीवकी सत्ता नहीं है।

वैदिक परम्परामें अन्न[3] प्राण[4] इन्द्रिय[5] मन[6] प्रज्ञा[7] प्रज्ञान[8] विज्ञान[9] और आनन्द[10] रूपमें आत्माका वर्णन मिलता है। फिर उसका चेतन[11] 'ब्रह्म'के रूपमें भी निरूपण है। बृहदारण्यक उपनिषद् (४।४।२) आदिमें इसका अजर अमृत अव्यय अज शाश्वतके रूपमें विस्तृत वर्णन आता है। इस तरह सामान्यतया उपनिषद् धारामें आत्माको स्वतन्त्र तत्त्व माननेका विचार बहुत प्राचीनकालसे चालू था। बुद्ध स्वयं अनात्मवादी थे। किन्तु उन्होंने अपने 'अनात्मवाद'में उपनिषद्के नित्य शाश्वत आत्माका निषेध किया है न कि आत्माके अस्तित्वका ही। वे आत्माको जिस प्रकार नित्य या शाश्वत नहीं मानना चाहते थे उसी प्रकार चार्वाकोंकी तरह उच्छिन्न भी नहीं मानना चाहते थे। उन्हें जिस प्रकार शाश्वतवादमें खतरा दिखाई देता था उसी तरह उच्छेदवादमें भी। इसलिए उन्होंने आत्माके स्वरूपको पहिले तो 'अव्याकृत'[12] ही रखा। यदि किसीने कहलवानेका प्रयत्न भी किया तो उन्होंने इतना ही कहा कि न वह शाश्वत है और न उच्छिन्न। इसी 'न' के सहारे उन्होंने आत्माको 'अशाश्वत अनुच्छिन्न' रूपसे व्यक्त किया है। बुद्ध जन्म-मरण परलोक बन्धन और निर्वाण आदि सभी मानते थे पर इनका आधार स्थायी तत्त्व नहीं मानना चाहते थे। उन्हें जिस प्रकार शाश्वत-आत्मवादमें आत्माके निर्विकारी या अपरिणामी रहनेसे ब्रह्मचर्य दीक्षा आदि उपायोंसे आत्मशोधन या निर्वाण असम्भव दिखता था उसी तरह चार्वाकके उच्छेदवादमें भी ब्रह्मचर्य आदिकी निरर्थकता स्पष्ट-स्पष्ट दिखाई देती थी। इसीलिये वे अपने भिक्षुओंको इन दोनों अन्तोंसे बचनेकी सलाह देते थे। उनका कहना था कि चित्त प्रवाह प्रतिक्षण परिवर्तित होता हुआ बहता चला आ रहा है, पूर्वसे उत्तर उत्पन्न होता जाता है। पूर्व नष्ट होता है तो उसी उपादानसे उत्तर उत्पन्न हो जाता है। जो भी संस्कार पूर्वमें प्राप्त थे वे उत्तरमें परिवर्तित होनेपर भी आते हैं। अतः ब्रह्मचर्य दीक्षा आदिसे यदि चित्तका अभिसंस्कार किया जाय है तो उससे आगे उत्पन्न होनेवाला चित्त क्रमशः निरास्रव बन सकता है। इसमें ब्रह्मचर्य दीक्षा आदिकी निर्वेद वैराग्य निरोध और निर्वाण आदिके लिए सार्थकता है।

उपनिषद्वादी आत्माको नित्य मानकर उसे रागादिविकल्पोंसे रहित वीतराग बनाना चाहते थे तो बुद्ध उसे क्षण परिवर्तित मानकर भी वीतराग बनाना चाहते थे। दोनोंका लक्ष्य एक था पर विचार या दृष्टिकोण जुदे-जुदे थे। जैन परम्परामें जीवका स्वरूप इस प्रकार बताया है–

> "जीवो उवओगमओ अमुत्ति कत्ता सदेहपरिमाणो।
> भोत्ता संसारत्थो सिद्धो सो विस्ससोड्ढगई" ॥

(१) "पृथिव्यापस्तेजोवायुरिति तत्त्वानि तत्समुदाये शरीरेन्द्रियविषयसंज्ञा।"–तत्त्वोप पृ. १।
(२) "चैतन्यविशिष्टः कायः"–तत्त्वसं प. पृ. ५२ में उद्धृत।
(३) तैत्ति २।१।२। (४) कौषीतकि ३।२।
(५) बृहदा १।५।२१। (६) तैत्ति ३।४।
(७) कौषीतकी ३।२। (८) ऐतरेय ३।२।
(९) तैत्ति ३।५। (१०) तैत्ति ३।६। (११) तैत्ति २।६।
(१२) धम्मसं गा. २।

जीव उपयोगरूप है, अमूर्त है कर्त्ता और भोक्ता है, स्वदेहपरिमाण है, ससारी है और सिद्ध हो जाता है। वह स्वभावसे ऊर्ध्वगमनशील है।

यह बताया जा चुका है कि चैतन्य ही जीवका स्वरूप है, वही चैतन्य ज्ञान और दर्शन अवस्थाओंमे परिणत होता है। न्यायवैशेषिक आत्मासे ज्ञानको भिन्न मानकर उसमे ज्ञानादिका समवाय मानते ह जबकि जैन चैतन्यको स्वरूपभूत गुण।

जीवको अमूर्त सभी जीववादी मानते है। पर जैन परम्परा ससारी अवस्थामे सदा कर्मपुद्गलोंसे बन्धन रहनेके कारण उसे व्यवहारदृष्टिसे मूर्त मान लेती है। साख्यका आत्मा सदा कूटस्थ नित्य है। नैयायिकके आत्मा तक किसी परिणमनकी पहुँच नहीं है, वह गुणोतक ही सीमित है और गुण पृथक् पदार्थ है। बौद्धके यहाँ परिणमन है पर परिणमनोंका आधार कोई नही है जब कि जैन परिणमन भी मानता है और उसका आधार भी। इसलिये ससारी अवस्थाम जब कि उसका वैभाविक-विकारी परिणमन होता है, आत्माको कथञ्चित् मूर्त भी माना गया है। उसे स्वयं कर्ता और भोक्ता भी माना है। साख्यके मतमें कर्तृत्व प्रकृतिमे है और भोक्तृत्व आत्मामें है। यह भोक्तृत्व भी ऊपरी है। वह इतना ही है कि बुद्धिरूपी उभयदर्शी दर्पणमे चैतन्य भी प्रतिफलित होता है और विषय भी। दोनोका बुद्धि-दर्पणमें एक साथ प्रतिफलित हो जाना ही भोग है। तात्पर्य यह कि सब कुछ परिणमन होता है प्रकृतिमें किन्तु पुरुषमें भोक्तृत्व मान लिया जाता है। बौद्धने कर्तृत्व और भोक्तृत्व एक ही चित्तधारामे घटाया है। जैनका आत्मा तो उत्पाद व्यय-ध्रौव्यात्मक परिणमन करनेके कारण कर्तृत्व और भोक्तृत्व पर्यायसे स्वयं परिणत होता है। बँधता भी वही है और मुक्त भी वही होता है। अनादिकालसे वह मूर्त कर्मपुद्गलोंसे बद्ध ही चला आ रहा है। इसीलिये अनादि कालसे ही वह कथंचित् मूर्त है और कर्मानुसार प्राप्त छोटे-बड़े शरीरके अनुसार सकोच और विकास करके उस शरीरके प्रमाण आकारवाला होता है। चूँकि स्वभावत वह अमूर्त-द्रव्य है, पुद्गलसे जुदा है, और वासनाओंके कारण संसार अवस्थामे विकृत हो रहा है अत सम्यग्दर्शन सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चारित्र आदि प्रयत्नोंसे धीरे धीरे शुद्ध होकर कर्म-बन्धनसे मुक्त सिद्ध हो जाता है, उस समय उसका आकार अन्तिम शरीर जैसा ही रह जाता है। कारण यह बताया गया है कि जीवके प्रदेशोंमे सकोच और विकास दोनों ही कर्म-सम्बन्धसे होते थे। जब कर्म-बन्धन छूट गया तब जीवके प्रदेशोंके फैलनेका भी कारण नहीं रह जाता, अत वे अन्तिम शरीरसे कुछ न्यून आकारवाले रह जाते है।

आत्माके आकारके सम्बन्धमे उपनिषदोंमें अनेक मत ह--उसे अणुपरिमाण[1], चावल[2] या जवके दानोंके बराबर, अंगुष्ठप्रमाण[3] और वितस्तप्रमाण[4] आदि रूपसे माना है। आत्माको देहपरिमाण माननेके विचार भी उपनिषदोंमें पाये जाते हैं[5]। किन्तु अन्तत उपनिषदोंका झुकाव उसे सर्वगत माननेकी ओर है। चार्वाकका देहको ही आत्मा मानने और जैनका देहपरिमाण आत्मा माननेमें मूलभूत भेद यही है कि जैन आत्माको स्वतन्त्र द्रव्य मानते है जब कि चर्वाकके यहाँ उसकी स्वतन्त्र सत्ता नहीं है।

व्यापक आत्मवादियोंके मतसे मुक्त अवस्थामें आत्मा जहाँ-का-तहाँ जैसा-का-तैसा बना रहता है। व्यापक होनेके कारण उसका प्रकृति और मनसे सयोग भी बना रहता है। अन्तर इतना ही हो जाता है कि जो प्रकृति संसार अवस्थामें उसके प्रति प्रवृत्ताधिकार थी वह निवृत्ताधिकार हो जाती है। जो मन अपने सयोगसे संसारदशामें पुरुषमे बुद्धि सुख-दु ख आदि उत्पन्न करता था वह मोक्ष अवस्थामे उसके प्रति नपुसक हो जाता है। तात्पर्य यह हुआ कि मुक्ति प्रकृति या मनकी हुई। आत्माने तो अपने नित्य सर्वगत स्वभावको न पहिले छोडा था और न अब नया प्राप्त ही किया है, वह तो जैसा का-तैसा है।

बुद्धने निर्वाण अवस्थामें चित्तका क्या होता है इस विषयमें मौन रखा है, उसे अव्याकृत कहा है। किन्तु प्रदीप निर्वाणकी तरह आत्मनिर्वाणकी कल्पना यानी चित्तके सर्वथा उच्छिन्न होनेकी बात पदार्थ-

(१) मैत्र्यु० ६।३८। (२) बृहदा० ५।६।१।
(३) कठोप० २।२।१२। (४) छान्दो० ५।१८।१।
(५) तैत्ति० १।२। कौषतकी ४।२०।

स्थितिके मूल दार्शनिक सिद्धान्तके विरुद्ध है। यह तो चार्वाक जैसा ही हुआ। जिस प्रकार चार्वाक चित्त या जीवका उच्छेद शरीरके साथ ही स्वीकार करता है उसी प्रकार बौद्धोंने भी उसका मोक्षके साथ उच्छेद मान लिया है। अन्तर यह अवश्य है कि चार्वाक उसका प्रारम्भ गर्भसे मानता है तो ये उसका 'प्रारम्भ' न मानकर उसे अनादि मानते हैं। पर आत्मा या चित्त न चार्वाकके मतमें मौलिक तत्त्व हुआ और न प्रदीप-निर्वाणवादी बौद्धों के यहाँ। मैं पहिले लिख आया हूँ कि बौद्धोंमें जब दार्शनिक वाद विवादका युग आया और चारों ओरसे उनपर इस उच्छेदवादके दूषणोंकी बौछार पड़ने लगी तो शान्तरक्षित और तत्पूर्ववर्ती कुछ आचार्योंने मुक्तिमें भी शुद्धचित्तकी सत्ता स्वीकार करनेके मतका प्रतिपादन किया। तत्त्वसंग्रह पञ्जिका (पृ० १०४) में आ० कमलशील यह प्राचीन श्लोक उद्धृत करते हैं—

चित्तमेव हि संसारो रागादिक्लेशवासितम्।
तदेव तैर्विनिर्मुक्तं भवान्त इति कथ्यते॥

अर्थात् जो चित्त रागादिक्लेशोंसे वासित होकर संसार कहलाता है वही जब रागादिक्लेशोंसे रहित हो जाता है तो भवान्त कहा जाता है। इतना ही नहीं शान्तरक्षित तो अत्यन्त स्पष्ट शब्दोंमें लिखते हैं कि—

"मुक्तिर्निर्मलता धियः"—अर्थात् बुद्धिकी निर्मलता ही मुक्ति है। इस चित्तशुद्धिरूप मुक्तिका प्रतिपादन करनेपर ही उनकी दार्शनिक वाद-विवादमें रक्षा हो सकी है।

देहसे भिन्न आत्माकी सत्ता सिद्ध करनेके लिए 'अहम्' प्रत्यय ही सबसे बड़ा प्रमाण है जो 'मैं सुखी' 'मैं दुःखी' आदिके रूपमें प्रत्येक प्राणीके अनुभवमें आता है। मनुष्योंके अपने-अपने जन्मान्तरीय संस्कार होते हैं जिनके अनुसार वह इस जन्ममें अपना विकास करता है। जन्मान्तरके स्मरणकी अनेकों घटनाएँ सुनी गयी हैं जिनसे यह सिद्ध होता है कि इस वर्तमान शरीरको छोड़कर आत्मा नये शरीरको धारण करता है। यह ठीक है कि इस कर्म-परतन्त्र आत्माकी स्थिति बहुत कुछ शरीर और शरीरके अवयवों के अधीन हो रही है। किसी रोगसे मस्तिष्कके विकृत हो जानेपर समस्त अर्जित ज्ञान विस्मृतिके गर्भमें चला जाता है। रक्तचापकी कमीबेशी होनेपर उसका हृदयकी गति और मनोभावोंके ऊपर गहरा प्रभाव पड़ता है। आधुनिक भूतवादियोंने भी (Thyroid and Pituitary) थाइराइड और पिचुयेटरी ग्रन्थियोंसे उत्पन्न होनेवाले (Hormone) हार्मोन नामक द्रव्यके कम हो जानेपर ज्ञानादिगुणोंमें कमी आ जाती है, यह सिद्ध किया है। किन्तु यह सब देहपरिमाणवाले स्वतन्त्र आत्मतत्त्वके माननेपर ही सम्भव हो सकता है। क्योंकि संसारीदशामें आत्मा इतना परतन्त्र है, कि उसके अपने निजी गुणोंका विकास भी इन्द्रियादिके सहारेके बिना नहीं हो पाता। ये भौतिक द्रव्य उसके गुणविकासमें उसी तरह सहारा देते हैं, जैसे कि कमजोर देखनेवाले पुरुषको देखनेमें चश्मा सहारा देता है। कहीं-कहीं जैन ग्रन्थोंमें जीवके स्वरूपका वर्णन करते समय 'पुद्गल' विशेषण भी दिया है यह एक नई बात है। वस्तुतः वहाँ उसका तात्पर्य इतना ही है कि जीवका वर्तमान विकास और जीवन बिना आहार, शरीर इन्द्रिय भाषा मन और श्वासोच्छ्वासके सहारे होता है, ये सब पौद्गलिक हैं। इस तरह निमित्तकी दृष्टिसे उसमें पुद्गल विशेषण दिया गया है स्वरूपकी दृष्टिसे नहीं। आत्माके प्रकरणमें जैन-दर्शनका उसे शरीररूप न मानकर पृथक् तत्त्व स्वीकार करके शरीरपरिमाण मानना अपनी अनोखी सूझ है और इससे भौतिकवादियोंके द्वारा दिये जानेवाले आक्षेपोंका निराकरण हो जाता है।

इच्छा सङ्कल्पशक्ति और भावनाएँ केवल भौतिक मस्तिष्ककी उपज नहीं कही जा सकतीं क्योंकि किसी भी भौतिक यन्त्रमें स्वयं चलने रुकनेपर अपने आपको सुधारने और अपने सजातीयको उत्पन्न करनेकी क्षमता नहीं देखी जाती। अवस्थाके अनुसार बढ़ना घावका अपने आप भर जाना जीर्ण हो जाना इत्यादि ऐसे धर्म हैं, जिनका समाधान केवल भौतिकतासे नहीं हो सकता। हजारों प्रकारके छोटे-बड़े मशीनोंका आविष्कार, जगत्के विभिन्न कार्य-कारणभावोंका स्थिर करना गणितके आधारपर ज्योतिर्विद्याका विकास

(१) तत्त्वसं० पृ० १८४।
(२) "जीवो कत्ता य वत्ता य पाणी भोत्ता य पोग्गलो।"—[illegible] २।४१।

मनोरम कल्पनाओसे साहित्याकाशको रग-बिरगा करना आदि एक स्वय समर्थ, स्वय चैतन्यशाली द्रव्यका ही कार्य है। प्रश्न उसके व्यापक, अणु-परिमाण या मध्यम-परिमाणका हमारे सामने है। अनुभवसिद्ध कार्य-कारणभाव हमें उसे सकोच और विस्तारस्वभाववाला द्रव्य माननेको प्रेरित करता है। किसी असयुक्त अखण्ड द्रव्यके गुणोंका विकास नियत प्रदेशोंमें नहीं हो सकता।

जैन देखने और सूँघनेकी शक्ति केवल उन-उन आत्मप्रदेशोंमें नहीं मानते, अपितु सम्पूर्ण आत्मामें मानते हैं। आत्मा अपने पूर्ण शरीरमे सक्रिय रहता है। अत वह उन-उन चक्षु, नाक आदि उपकरणोंके झरोखोंसे रूप और गन्ध आदिका परिज्ञान करता है। अपनी वासनाओं और कर्मसस्कारोंके कारण ही उसकी अनन्त शक्ति इस प्रकार छिन्न-विच्छिन्न रूपसे प्रकट होती है। अत' प्रतीति, अनुभव और युक्ति हमें सहज ही इस नतीजेपर पहुँचा देती है कि आत्मा केवल भूतचतुष्टयरूप नहीं है, किन्तु उनसे भिन्न, पर उनके सहारे अपनी शक्तिको विकसित करनेवाला स्वतन्त्र, अखण्ड और अमूर्तिक पदार्थ है। इसकी आनन्द और सौन्दर्यानुभूति स्वय इसके स्वतन्त्र अस्तित्वके खासे प्रमाण हैं। राग और द्वेषका होना तथा उनके कारण हिंसा आदिके आरम्भमें जुट जाना, भौतिक यन्त्रका काम नहीं हो सकता। कोई भी यन्त्र अपने आप चले, स्वय बिगड जाय और बिगडनेपर अपनी मरम्मत स्वय करले, स्वय प्रेरणा ले और समझ-बूझकर चले यह असम्भव है। चैतन्य इन्द्रियोंका धर्म भी नहीं हो सकता, क्योंकि इन्द्रियोंके बने रहनेपर भी चैतन्य नष्ट हो जाता है। चैतन्य यदि प्रत्येक इन्द्रियका धर्म माना जाता है तो एक इन्द्रियके द्वारा जाने गये पदार्थका इन्द्रियान्तरसे अनु-सन्धान नहीं होना चाहिए। पर इमली या आमकी फॉकको देखते ही जीभमें पानी आ जाता है। अत ज्ञात होता है कि ऑख और जीभ आदि इन्द्रियोंका प्रयोक्ता कोई सूत्र-सचालक अवश्य है। जिस प्रकार शरीर अचेतन है उसी तरह इन्द्रिय भी अचेतन हैं। अत अचेतनसे चैतन्यकी उत्पत्ति नहीं हो सकती। यदि हो तो उसके रूप रस गन्ध और स्पर्श आदिका अन्वय चैतन्यमें उसी तरह होना चाहिए जैसे कि मिट्टीके रूपादिका अन्वय मिट्टीसे उत्पन्न घड़ेमें होता है। जीवको पृथक् सिद्ध करनेकी युक्तियोंका संग्रह इस प्रकार है–

"तदहर्जस्तनेहातो रक्षोदृष्टेः भवस्मृतेः।
भूतानन्वयनात् सिद्धः प्रकृतिज्ञः सनातन ॥"

अर्थात् तत्काल उत्पन्न हुए बालककी स्तनपानकी चेष्टासे, भूत राक्षस आदिके सद्भावसे, परलोकके स्मरणसे और भौतिक रूपादि गुणोंका चैतन्यमें अन्वय न होनेसे एक अनादि अनन्त आत्मा पृथक् द्रव्य सिद्ध होता है, जो सबका ज्ञाता है।

सिद्धिवि० (२।२५) में आत्माको पृथक् सिद्ध करनेके लिये धर्मकीर्तिकी सन्तानान्तरसिद्धिवाली युक्ति भी दी है कि–जब हम अपनी देहमें वचन व्यापार आदि चेष्टाओंकी बुद्धिपूर्वक उत्पत्ति देखते हैं और उन्हीं चेष्टाओंको दूसरोंके शरीरमें देखते हैं तब यह सहजमें कल्पना होती है कि उनमें भी बुद्धि है।

यह आत्मा स्वय अपने कर्मोंका कर्ता और भोक्ता होता है। इसे पुण्य और पापको भोगनेके लिये स्वर्ग और नरक भेजनेवाले किसी प्रभु की सत्ता जैनपरम्परा नहीं मानती। प्राकृतिक नियमोंके अनुसार समस्त सृष्टिचक्र स्वय चालित है।

इस प्रकार जैन-परम्परामें छह द्रव्य मौलिक माने गये हैं। सभी निरपवाद रूपसे द्रव्यपर्यायात्मक और सामान्यविशेषात्मक हैं।

## ३ नयमीमांसा

अधिगमके उपायोंमें प्रमाणके साथ नयका भी निर्देश किया गया है। प्रमाण वस्तुके पूर्णरूपको ग्रहण करता है और नय प्रमाणके द्वारा गृहीत वस्तुके एक अशको जानता है। ज्ञाताका वह अभिप्राय-

(१) प्रमेयरत्नमाला ४।८ में उद्धृत।

विशेष 'नय' है जो प्रमाणके द्वारा जानी गयी वस्तुके एक देशको स्पर्श करता है। वस्तु अनन्तधर्मात्मक है। प्रमाणज्ञान उसे समग्रभावसे ग्रहण करता है उसमें अंशविभाजन करनेकी ओर उसका लक्ष्य नहीं होता। जैसे 'यह घड़ा है' इस ज्ञानमें प्रमाण घड़ेको अखण्डभावसे उसके रूप रस गन्ध स्पर्श आदि अनन्त गुणधर्मोंका विभाग न करके पूर्णरूपमें जानता है जब कि नय उसका विभाजन करके 'रूपवान् घटः' 'रसवान् घटः' आदि रूपमें उसे अपने-अपने अभिप्रायके अनुसार जानता है। एक बात ध्यानमें रखनेकी है कि प्रमाण और नय ज्ञानकी ही वृत्तियाँ हैं, ज्ञानात्मक पर्यायें हैं। जब ज्ञाताकी सकलग्रहणकी दृष्टि होती है तब उसका ज्ञान प्रमाण होता है और जब उसी प्रमाणसे गृहीत वस्तुको खंडशः ग्रहण करनेका अभिप्राय होता है तब वह अंशग्राही अभिप्राय नय कहलाता है। प्रमाणज्ञान नयकी उत्पत्तिके लिए भूमि तैयार करता है।

यद्यपि छद्मस्थोंके सभी ज्ञान वस्तुके पूर्णरूपको नहीं जान पाते फिर भी जितनेको वह जानते हैं उनमें भी उनकी यदि समग्रग्रहणकी दृष्टि है तो वे सकलग्राही ज्ञान प्रमाण हैं और अंशग्राही विकल्पज्ञान नय। 'रूपवान् घटः' यह ज्ञान भी यदि रूपमुखेन समस्त घटका ज्ञान अखण्डभावसे करता है तो प्रमाणकी ही सीमामें पहुँचता है और घटके रूप रस आदिका विभाजनकर यदि घड़ेके रूपको मुख्यतया जानता है तो वह नय कहलाता है। प्रमाणके जाननेका क्रम एक देशके द्वारा भी समग्रकी तरफ है जब कि नय समग्र वस्तुको विभाजितकर उसके अंशविशेषकी ओर झुकता है। प्रमाण चक्षुके द्वारा रूपको देखकर भी उस द्वारसे पूरे घड़ेको आत्मसात् करता है और नय उस घड़ेको जानकर उसके रूप आदि अंशोंको जाननेकी ओर झुकता है। इसीलिये प्रमाणको सकलादेशी और नयको विकलादेशी कहा है। प्रमाणके द्वारा जानी गई वस्तुको शब्दकी तरंगोंसे अभिव्यक्त करनेके लिए जो ज्ञानकी रुझान होती है वह नय है।

नय प्रमाणका एक देश है—

'नय प्रमाण है या अप्रमाण ?' इस प्रश्नका समाधान 'हाँ और ना' में नहीं किया जा सकता ? जैसे कि घड़ेमें भरे हुए समुद्रके जलको न तो समुद्र कह सकते हैं और न असमुद्र ही। नय प्रमाणसे उत्पन्न होता है अतः प्रमाणात्मक होकर भी अंशग्राही होनेके कारण पूर्ण प्रमाण नहीं कहा जा सकता और अप्रमाण तो वह हो ही नहीं सकता। अतः जैसे घड़ेका जल समुद्रैकदेश है उसी तरह नय भी प्रमाणैकदेश[3] है अप्रमाण नहीं। नयके द्वारा ग्रहण की जानेवाली वस्तु भी न तो पूर्ण वस्तु कही जा सकती है और न अवस्तु किन्तु वस्त्वेकदेश ही वह हो सकती है। तात्पर्य यह कि प्रमाणसागरका वह अंश नय है जिसे ज्ञाताने अपने अभिप्रायके पात्रमें भर लिया है। उसका उत्पत्तिस्थान समुद्र ही है पर उसमें वह विशालता और समग्रता नहीं है जिससे उसमें सब समा जाता है। लोग जैसे अपने छोटे-बड़े पात्रके अनुसार ही जल ग्रहण करते हैं उसी तरह प्रमाणकी रंगशालामें नय अनेक रूपों और वेषोंमें अपना नाटक रचता है।

सुनय दुर्नय—यद्यपि अनेकान्तात्मक वस्तुके एक-एक अंश अर्थात् धर्मोंको विषय करनेवाले अभिप्रायविशेष प्रमाणकी सन्तान हैं पर इनमें यदि सुमेल, परस्परप्रीति और अपेक्षा है तो ही ये सुनय हैं अन्यथा दुर्नय। नय अनेकान्तात्मक वस्तुके अमुक अंशको मुख्यभावसे ग्रहण करके भी अन्य अंशोंका निराकरण नहीं करता किन्तु उनके प्रति तटस्थभाव रखता है। पिताकी जायदादमें जैसे सभी सन्तानोंका समान हक होता है और सपूत वही कहा जाता है जो अपने अन्य भाइयोंके हकको ईमानदारीसे स्वीकार करता है उनके हड़पनेकी चेष्टा नहीं करता किन्तु सद्भाव ही उत्पन्न करता है उसी तरह अनन्तधर्मा वस्तुमें सभी नयोंका समान अधिकार है और सुनय वही कहा जायगा जो अपने अंशको मुख्यरूपसे ग्रहण करके भी अन्यके

---

(१) 'ज्ञातृणामभिसन्धयः खलु नयाः'—सिद्धिवि० १।१। 'नयो ज्ञातुरभिप्रायः'—लघी० श्लो० ५२। (२) सिद्धिवि० १।३।

(३) 'नायं वस्तु न चावस्तु वस्त्वंशः कथ्यते यतः।
नासमुद्रः समुद्रो वा समुद्रांशो यथोच्यते॥' —त० श्लो० १।६। नयविवरण श्लो० ६।

अशोंको गौण करे पर उनका निराकरण न करे, उनकी अपेक्षा करे और उनके अस्तित्वको स्वीकार करे। जो दूसरेका निराकरण करता है और अपना ही अधिकार जमाता है वह कपूतकी तरह दुर्नय[1] कहलाता है।

प्रमाणमें पूर्ण वस्तु समाती है नय एक अशको मुख्यरूपमें ग्रहण करके भी अन्य अशोंको गौण करता है उनकी अपेक्षा रखता है और तिरस्कार तो कभी नहीं करता, किन्तु दुर्नय अन्यनिरपेक्ष होकर अन्यका निराकरण करता है। प्रमाण[2] तत् और अतत् सभीको जानता है, नयसे तत्की प्रतिपत्ति होती है पर दुर्नय अन्यका निराकरण करता है। प्रमाण[3] 'सत्'को ग्रहण करता है, नय 'स्यात्सत्' इसतरह सापेक्ष रूपसे जानता है जबकि दुर्नय 'सदेव' ऐसा अवधारणकर अन्यका तिरस्कार करता है। सापेक्षता ही नयका प्राण है। आचार्य सिद्धसेनने अपने सन्मतिसूत्र (१।२१-२५) में कहा है कि–

**"तम्हा सव्वे वि णया मिच्छादिट्ठी सपक्खपडिबद्धा।**
**अण्णोण्णणिस्सिआ उण हवंति सम्मत्तसब्भावा॥"–सन्मति० १।२२।**

अर्थात् वे सभी नय मिथ्यादृष्टि हैं जो अपने ही पक्षका आग्रह करते हैं–परका निषेध करते हैं। किन्तु जब वे ही परस्पर सापेक्ष और अन्योन्याश्रित होते हैं तब सम्यक्त्वके सद्भावक होते हैं अर्थात् सम्यग्दृष्टि होते हैं। जैसे अनेक प्रकारके गुणवाली वैडूर्य आदि मणियाँ महामूल्यवाली होकर भी यदि एक सूत्रमें पिरोई हुई न हों, परस्पर घटक न हों तो 'रत्नावली' सज्ञा नहीं पा सकतीं उसी तरह अपने नियत वादोंका आग्रह रखनेवाले परस्परनिरपेक्ष नय सम्यक्त्वको नहीं पा सकते, भले ही वे अपने-अपने पक्षके लिये कितने ही महत्त्वके क्यों न हों। जिस प्रकार वे ही मणियाँ एक सूतमें पिरोई जाकर 'रत्नावली-हार' बन जाती हैं उसी तरह सभी नय परस्पर सापेक्ष होकर सम्यक्पनेको प्राप्त हो जाते हैं।

**"जे वयणिज्जवियप्पा संजुज्जंतेसु होंति एएसु।**
**सा ससमयपण्णवणा तित्थयरासायणा अण्णा॥"–सम्मति० १।५३।**

जो वचनविकल्परूपी नय परस्पर सम्बद्ध होकर स्वविषयका प्रतिपादन करते हैं, वह उनकी स्वसमय प्रज्ञापना है तथा अन्य निरपेक्षवृत्ति तीर्थंकर की आसादना है।

आचार्य कुन्दकुन्द इसी तत्त्वको बडी मार्मिक रीतिसे समझाते हैं–

**"दोण्ह वि णयाण भणिय जाणइ णवर तु समयपडिबद्धो।**
**णदु णयपक्खं गिण्हदि किंचिवि णयपक्खपरिहीणो॥"–समयसार गाथा १४३।**

स्वसमयी व्यक्ति दोनों नयोंके वक्तव्यको जानते तो हैं पर अन्य नयका तिरस्कार करके किसी एक नयपक्षको ग्रहण नहीं करते। वे एक नयको द्वितीयसापेक्ष रूपसे ही ग्रहण करते है।

वस्तु जब अनन्त धर्मात्मक है तब स्वभावत एक एक धर्मके ग्रहण करनेवाले अभिप्राय भी अनन्त ही होंगे, भले ही उनके वाचक पृथक् पृथक् शब्द न मिले पर जितने शब्द हैं उनके वाच्य धर्मोंके जाननेवाले उतने अभिप्राय तो अवश्य होते हैं। यानी अभिप्रायोंकी संख्याकी अपेक्षा हम नयोंकी सीमा न बाँध सकें पर यह तो सुनिश्चितरूपसे कह ही सकते हैं कि जितने शब्द हैं उतने तो नय अवश्य हो सकते हैं, क्योंकि कोई भी वचन अभिप्रायके बिना हो ही नहीं सकता। ऐसे अनेक अभिप्राय सम्भव हैं जिनके वाचक शब्द न मिले पर ऐसा एक भी शब्द नहीं हो सकता जो बिना अभिप्रायके प्रयुक्त होता हो। अत सामान्यतया जितने शब्द हैं उतने नय[4] है।

---

(१) "निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत्।" –आप्तमी० श्लो० १०८। सिद्धिवि० १०।४, २७।

(२) "धर्मान्तरादानोपेक्षाहानिलक्षणत्वात् प्रमाणनयदुर्णयाना प्रकारान्तरासभवाच्च। प्रमाणात्तदतत्स्वभावप्रतिपत्ते तत्प्रतिपत्ते तदन्यनिराकृतेश्च।"–अष्टश०, अष्टसह० पृ० २९०।

(३) "सदेव सत्स्यात् सदिति त्रिधार्थो मीयेत दुर्नीतिनयप्रमाणै।"–अन्ययोगव्य० श्लो० २८।

(४) "जावइया वयणपहा तावइया होंति णयवाया"–सन्मति० ३।४७।

यह विधान यह मानकर किया जाता है कि प्रत्येक शब्द वस्तुके किसी न किसी धर्मका वाचक होता है। इसीलिये तत्त्वार्थभाष्य (१।३५) में 'ये नय क्या एक वस्तुके विषयमें परस्पर विरोधी तन्त्रोंके मतवाद हैं या जैनाचार्योंके ही परस्पर मतभेद हैं?' इस प्रश्नका समाधान करते हुए स्पष्ट लिखा है कि 'न तो ये तन्त्रान्तरीय मतवाद हैं और न आचार्योंके पारस्परिक मतभेद हैं किन्तु ज्ञेय अर्थके नाना अध्यवसाय हैं।' एक ही वस्तुको अपेक्षाभेदसे या अनेक दृष्टिकोणोंसे ग्रहण करनेवाले विकल्प हैं। ये हवाई कल्पनाएँ नहीं हैं और न शेखचिल्लीके विचार ही हैं किन्तु अर्थको नानाप्रकारसे जाननेवाले अभिप्रायविशेष हैं।

ये निर्विषय न होकर ज्ञान शब्द या अर्थ किसी-न-किसीको विषय अवश्य करते हैं। इनका विवेक करना ज्ञाताका कार्य है। जैसे एक ही लोक द्रव्यकी अपेक्षा एक, जीव और अजीवके भेदसे दो, द्रव्य गुण और पर्यायके भेदसे तीन, चार प्रकारके दर्शनका विषय होने चार, पाँच अस्तिकायकी अपेक्षा पाँच और छह द्रव्योंकी अपेक्षा छह प्रकारका कहा जा सकता है। ये अपेक्षाभेदसे होनेवाले विकल्प हैं मात्र मतभेद या विवाद नहीं हैं उसी तरह नयवाद भी अपेक्षाभेदसे होनेवाले वस्तुके विभिन्न अध्यवसाय यानी विषय हैं।

दो नय द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक—इस तरह सामान्यतया अभिप्रायोंकी अनन्तता होनेपर भी इन्हें दो विभागोंमें बाँटा जा सकता है एक अभेदको ग्रहण करनेवाले और दूसरे भेदको ग्रहण करनेवाले। वस्तुमें स्वरूपतः अभेद है, वह अखण्ड है और अपनेमें एक मौलिक है। उसे अनेक गुण पर्याय और धर्मोंके द्वारा अनेकरूपमें ग्रहण किया जाता है। अभेदग्राहिणी दृष्टि द्रव्यदृष्टि कही जाती है और भेदग्राहिणी दृष्टि पर्यायदृष्टि। द्रव्यको मुख्यरूपसे ग्रहण करनेवाला नय द्रव्यार्थिक द्रव्यास्तिक या अव्युच्छित्ति नय कहलाता है और पर्यायको ग्रहण करनेवाला नय पर्यायार्थिक पर्यायास्तिक या व्युच्छित्तिनय है। अभेद अर्थात् सामान्य और भेद यानी विशेष। वस्तुओंमें अभेद और भेदकी कल्पनाके दो प्रकार हैं। पहिला तो एक अखण्ड मौलिक द्रव्यमें अपनी द्रव्यशक्तिके कारण विवक्षित अभेद द्रव्य या ऊर्ध्वता सामान्य है। यह अपनी कालक्रमसे होनेवाली क्रमिक पर्यायोंमें ऊपरसे नीचे तक व्याप्त रहनेके कारण ऊर्ध्वता सामान्य कहलाता है। यह जिस प्रकार अपनी क्रमिक पर्यायोंको व्याप्त करता है उसी तरह अपने सहभावी गुण और धर्मोंको भी व्याप्त करता है। दूसरी अभेद कल्पना विभिन्नसत्ताक अनेक द्रव्योंमें संग्रहकी दृष्टिसे की जाती है। यह कल्पना शब्दव्यवहारके निर्वाहके लिए सादृश्यकी अपेक्षासे की जाती है। अनेक स्वतन्त्रसत्ताक मनुष्योंमें सादृश्यमूलक मनुष्यत्व जातिकी अपेक्षा मनुष्यत्व सामान्यकी कल्पना तिर्यक् सामान्य कहलाती है। यह अनेक द्रव्योंमें तिरछी चलती है। एक द्रव्यकी पर्यायोंमें होनेवाली भेदकल्पना पर्यायविशेष कहलाती है तथा विभिन्न द्रव्योंमें प्रतीत भेद व्यतिरेकविशेष कहा जाता है। इस प्रकार दोनों प्रकारके अभेदोंको विषय करनेवाली द्रव्य दृष्टि है और भेदोंको विषय करनेवाली पर्यायदृष्टि है।

परमार्थ और व्यवहार—परमार्थतः प्रत्येक द्रव्यगत अभेदको ग्रहण करनेवाली ही दृष्टि द्रव्यार्थिक और प्रत्येक द्रव्यगत पर्यायभेदको जाननेवाली ही दृष्टि पर्यायार्थिक होती है। चूँकि अनेक द्रव्यगत अभेद औपचारिक और व्यावहारिक है अतः इनमें सादृश्यमूलक अभेद भी व्यावहारिक ही है पारमार्थिक नहीं। अनेक द्रव्योंका भेद पारमार्थिक ही है। 'मनुष्यत्व' मात्र सादृश्यमूलक कल्पना है। कोई एक ऐसा मनुष्यत्व नामका पदार्थ नहीं है जो अनेक मनुष्य द्रव्योंमें मोतियोंमें सूतकी तरह पिरोया गया हो। सादृश्य भी अनेकनिष्ठ धर्म नहीं है किन्तु प्रत्येक व्यक्तियोंमें रहता है। उसका व्यवहार अवश्य परापेक्ष है, किन्तु स्वरूप तो प्रत्येकनिष्ठ ही है। अतः किन्हीं भी सजातीय या विजातीय अनेक द्रव्योंका अभेदमूलक संग्रह केवल व्यावहारिक है पारमार्थिक नहीं। अनन्त पुद्गल परमाणु द्रव्योंको पुद्गलत्वेन एक कहना व्यवहारके लिये है। दो पृथक् परमाणुओंकी सत्ता कभी भी एक नहीं हो सकती। एक द्रव्यगत ऊर्ध्वता सामान्यको छोड़कर जितनी भी अभेद कल्पनाएँ अवान्तर या महासामान्यके नामसे की जाती है वे सब व्यावहारिक हैं। उनका वस्तुस्थितिसे इतना ही सम्बन्ध है कि वे शब्दोंके द्वारा उन उन पृथक् वस्तुओंका संग्रह कर रही हैं। जिस

(1) सिद्धिवि १।७।

प्रकार अनेक द्रव्यगत अभेद व्यावहारिक है उसी तरह एक द्रव्यमें पर्यायभेद वास्तविक होकर भी गुणभेद और धर्मभेद उस अखंड अनिर्वचनीय वस्तुको समझने समझाने और कहने के लिये किये जाते है। जिस प्रकार हम पृथक्सिद्ध द्रव्यों का विश्लेषण कर उन्हे अलग स्वतन्त्र भावसे गिना सकते है उस तरह एक द्रव्यके गुण और धर्मोको नहीं। अत परमार्थ द्रव्यार्थिकनय एकद्रव्यगत अभेदको विषय करता है, और परमार्थ पर्यायार्थिक एकद्रव्यकी क्रमिक पर्यायोंको। व्यवहारद्रव्यार्थिक अनेक द्रव्यगत कल्पित अभेदको जानता है और परमार्थ पर्यायार्थिक दो द्रव्योंके परस्पर भेदको जानता है। व्यवहार पर्यायार्थिककी मर्यादा एक द्रव्यगत गुणभेद और धर्मभेद तक है।

**द्रव्यास्तिक और द्रव्यार्थिक**—तत्त्वार्थ वार्तिक (१।३३) में द्रव्यार्थिकके स्थानमें आनेवाला द्रव्यास्तिक और पर्यायार्थिकके स्थानमें आनेवाला पर्यायास्तिक शब्द इसी सूक्ष्म भेदको सूचित करता है। द्रव्यास्तिकका तात्पर्य है कि जो एकद्रव्यके परमार्थ अस्तित्वको विषय करे और तन्मूलक ही अभेदका प्रख्यापन करे। पर्यायास्तिक एक द्रव्यकी वास्तविक क्रमिक पर्यायोंके अस्तित्वको मानकर उन्हींके आधारसे भेद व्यवहार कराता है। इस दृष्टिसे अनेक द्रव्यगत परमार्थभेदको पर्यायार्थिक विषय करके भी उनके भेदको किसी द्रव्यकी पर्याय नहीं मानता। यहाँ पर्याय शब्दका प्रयोग व्यवहारार्थ है। तात्पर्य यह कि—एक द्रव्यगत अभेदको द्रव्यास्तिक और परमार्थ द्रव्यार्थिक, एकद्रव्यगत पर्यायभेदको पर्यायास्तिक और परमार्थ पर्यायार्थिक, अनेक द्रव्यों के सादृश्यमूलक अभेदको व्यवहार द्रव्यार्थिक तथा अनेकद्रव्यगत भेदको परमार्थ पर्यायार्थिक जानता है। अनेक द्रव्यगत भेदको हम 'पर्याय' शब्दसे व्यवहारके लिये ही कहते हैं। इस तरह भेदाभेदात्मक या अनन्त धर्मात्मक ज्ञेयमें ज्ञाताके अभिप्रायानुसार भेद या अभेदको मुख्य और इतरको गौण करके द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक नयोंकी प्रवृत्ति होती है। कहाँ कौनसा भेद या अभेद विवक्षित है यह समझना वक्ता और श्रोताकी कुशलतापर निर्भर करता है। तीर्थंकरोंके द्वारा उपदिष्ट समस्त अर्थका सग्रह इन्हीं दो नयोंमें हो जाता है। उनका कथन या तो अभेदप्रधान होता है या भेदप्रधान।

**तीन और सात नय**—जब हम प्रत्येक पदार्थको अर्थ शब्द और ज्ञानके आकारोंमें बाँटते हैं तो इनके ग्राहक ज्ञान भी स्वभावत: तीन श्रेणियोंमें बँट जाते हैं—ज्ञाननय अर्थनय और शब्दनय। कुछ व्यवहार केवल ज्ञानाश्रयी होते हैं, उनमें अर्थके तथाभूत होनेकी चिन्ता नहीं होती, वे केवल संकल्पसे चलते हैं जैसे आज महावीरजयती है। अर्थके आधारसे चलनेवाले व्यवहारमें एक ओर नित्य एक और व्यापी रूपसे चरम अभेदकी कल्पना की जा सकती है तो दूसरी ओर क्षणिकत्व परमाणुत्व और निरंशत्वकी दृष्टिसे अन्तिम भेदकी कल्पना। तीसरी कल्पना इन दोनों चरम कोटियोंके मध्य की है। पहिली कोटिमें सर्वथा अभेद-एकत्व स्वीकार करनेवाले औपनिषद् अद्वैतवादी हैं तो दूसरी ओर वस्तुकी सूक्ष्मतम वर्तमान क्षणवर्ती अर्थपर्यायके ऊपर दृष्टि रखनेवाले क्षणिक निरंश परमाणुवादी बौद्ध है। तीसरी कोटिमें पदार्थको नानारूपसे व्यवहारमें लानेवाले नैयायिक वैशेषिक आदि हैं। तीसरे प्रकारके व्यक्ति है भाषाशास्त्री। ये एक हीं अर्थ में विभिन्न शब्दोंके प्रयोगको मानते हैं। परन्तु शब्दनय, शब्दभेदसे अर्थभेदको अनिवार्य समझता है। इन सभी प्रकारके व्यवहारोंके समन्वयके लिए जैन परम्पराने 'नय' पद्धति स्वीकार की है। नय का अर्थ है—अभिप्राय, दृष्टि, विवक्षा या अपेक्षा है।

**ज्ञाननय अर्थनय और शब्दनय**—इनमें ज्ञानाश्रित व्यवहार का संकल्पमात्रग्राही नैगमनयमें समावेश होता है। अर्थाश्रित अभेद व्यवहारका जो **"आत्मैवेदं सर्वम्", "एकस्मिन् वा विज्ञाते सर्व विज्ञातम्"** आदि उपनिषद् वाक्यों से प्रकट होता है, सग्रह नयमें अन्तर्भाव किया गया है, इससे आगे तथा एक परमाणुकी वर्तमानकालीन एक अर्थपर्यायसे पहिले होने वाले यावत् मध्यवर्ती भेदोंको जिनमें न्यायवैशेषिकादि दर्शन शामिल हैं, व्यवहार नयमें शामिल किया गया है। अर्थकी आखिरी देश-कोटि परमाणुरूपता तथा कालकोटि क्षणिकता को ग्रहण करनेवाली बौद्धदृष्टि ऋजुसूत्र नयमें स्थान पाती है। यहाँ तक अर्थको सामने रखकर भेदाभेद कल्पित हुए हैं। अब शब्दशास्त्रियोंका नम्बर आता है। काल कारक संख्या तथा धातुके साथ लगने वाले भिन्न-भिन्न उपसर्ग आदिके साथ प्रयुक्त होने वाले शब्दोंके

शब्द भी भिन्न भिन्न हैं इस कालकारकादिवाचक शब्दभेदसे अर्थभेद ग्रहण करनेवाली दृष्टिका शब्दनयमें समावेश होता है। एक ही साधनमें निष्पन्न तथा एक कालवाचक भी अनेक पर्यायवाची शब्द होते हैं इन पर्यायवाची शब्दोंसे भी अर्थभेद माननेवाली दृष्टि समभिरूढमें स्थान पाती है। एवम्भूतनय कहता है कि जिस समय जो अर्थ जिस क्रियामें परिणत हो उसी समय उसमें तत्क्रियासे निष्पन्न शब्दका प्रयोग होना चाहिये। इसकी दृष्टिसे सभी शब्द क्रियासे निष्पन्न हैं। गुणवाचक शुक्ल शब्द शुचिभवन रूप क्रियासे, जातिवाचक अश्वशब्द आशुगमन रूप क्रियासे, क्रियावाचक 'चलति' शब्द चलने रूप क्रियासे और नामवाचक यदृच्छा शब्द देवदत्त आदि भी 'देवने इसको दिया' आदि क्रियाओंसे निष्पन्न होते हैं। इस तरह ज्ञान अर्थ और शब्दाश्रयी यावद् व्यवहारोंका समन्वय इन नयोंमें किया गया है।

**मूलनय सात**—नयोंके मूलभेद सात हैं—नैगम संग्रह व्यवहार ऋजुसूत्र शब्द समभिरूढ और एवंभूत। आचार्य सिद्धसेन (सन्मति १।४-५) अभेदग्राही नैगमका संग्रहमें तथा भेदग्राही नैगमका व्यवहार नयमें अन्तर्भाव करके नयोंके छह भेद ही मानते हैं। तत्त्वार्थभाष्य (१।३४ ३५) में नयोंके मूल भेद पाँच मानकर शब्दनयके तीन भेद करके नयोंके सात भेद गिनाये हैं। नैगमनयके देशपरिक्षेपी और सर्वपरिक्षेपी भेद भी तत्त्वार्थभाष्य (१।३४ ३५) में पाये जाते हैं। षट्खण्डागममें नैगमादि शब्दान्त पाँच भेद नयोंके गिनाये हैं, पर कषायपाहुडमें मूल पाँच भेद गिनाकर शब्दनयके तीन भेद कर दिये हैं और नैगमनयके संग्रहिक और असंग्रहिक दो भेद भी किये हैं। इस तरह सात नय मानना प्रायः सर्वसम्मत है।

**नैगमनय**—संकल्पमात्रको ग्रहण करनेवाला नैगमनय[1] होता है। जैसे कोई पुरुष दरवाजा बनानेके लिये लकड़ी काटने जा रहा है। पूछनेपर वह कहता है कि दरवाजा लेने जा रहा हूँ। तो यहाँ दरवाजेके संकल्पमें ही दरवाजा व्यवहार किया गया है। संकल्प सत्में भी होता है और असत्में भी। इसी नैगमनयकी मर्यादामें अनेकों औपचारिक व्यवहार आते हैं। 'आज महावीर जयन्ती है' इत्यादि व्यवहार इसी नयकी दृष्टिसे किये जाते हैं। निगम गाँवको कहते हैं अतः गाँवोंमें जिस प्रकारके ग्रामीण व्यवहार चलते हैं वे सब इसी नयकी दृष्टिसे होते हैं।

अकलङ्कदेवने धर्म और धर्मी दोनोंको गौण मुख्य भावसे ग्रहण करना नैगमनयका कार्य बताया है। जैसे 'जीव' कहनेसे ज्ञानादि गुण गौण होकर द्रव्य ही मुख्य विवक्षित होता है और 'ज्ञानवान् जीव' कहनेसे ज्ञानगुण मुख्य हो जाता है और जीवद्रव्य गौण। यह न केवल धर्मको ही ग्रहण करता है और न केवल धर्मीको ही। विवक्षानुसार दोनों ही इसके विषय होते हैं। भेद और अभेद दोनों ही इसके कार्यक्षेत्रमें आते हैं। दो धर्मोंमें[3] दो धर्मियोंमें तथा धर्म और धर्मीमें एकको प्रधान तथा अन्यको गौण करके ग्रहण करना नैगमनयका ही कार्य है, जबकि संग्रहनय केवल अभेदको विषय करता है और व्यवहार नय मात्र भेदको। यह किसी एकपर नियत नहीं रहता अतः (नैकं गमः) इसे नैगम कहते हैं। कार्यकारण आधार आधेय आदिकी दृष्टिसे होनेवाले सभी प्रकारके उपचारोंको भी यही विषय करता है।

**नैगमाभास**—अवयव अवयवी गुण-गुणी क्रिया-क्रियावान् सामान्य और सामान्यवान् आदिमें सर्वथा भेद मानना नैगमाभास[5] है क्योंकि गुणीसे पृथक् गुण अपनी सत्ता नहीं रखता और न गुणोंकी उपेक्षा करके गुणी ही अपना अस्तित्व रख सकता है। अतः इनमें कथञ्चित्तादात्म्य सम्बन्ध मानना ही उचित है। इसी तरह अवयव अवयवी क्रिया क्रियावान् तथा सामान्य विशेषमें भी कथञ्चित्तादात्म्य ही सम्बन्ध है। यदि गुण आदि गुणी आदिसे सर्वथा भिन्न स्वतन्त्र पदार्थ हों तो उनमें नियत सम्बन्ध न होनेके कारण गुण गुणी भाव आदि नहीं बन सकेंगे। कथञ्चित्तादात्म्यका अर्थ है कि गुण आदि गुणी आदि रूप ही हैं उनसे भिन्न नहीं हैं। जो स्वयं ज्ञानरूप नहीं है वह ज्ञानके समवायसे भी कैसे 'ज्ञ' बन सकता है? अतः वैशेषिकका गुण आदिका गुणी आदिसे निरपेक्ष सर्वथा भेद मानना नैगमाभास[6] है।

---

(१) "अर्थसङ्कल्पमात्रग्राही नैगमः"—सर्वार्थसि० १।३३।
(२) लघी० स्व० श्लो० ३९। (३) त० श्लो० पृ० २६९।
(४) धवला टी० सत्प्ररू०। (५) लघी० स्व० श्लो० ३९। (६) सिद्धिवि० १।११।

[1]सांख्यका ज्ञान सुख आदिको आत्मासे भिन्न मानना नैगमाभास है। सांख्यका कहना है कि त्रिगुणात्मक प्रकृतिके ही सुख और ज्ञानादिक धर्म हैं, वे उसीमें आविर्भूत और तिरोहित होते रहते हैं। इसी प्रकृतिके संसर्गसे पुरुषमें ज्ञानादिकी प्रतीति होती है। प्रकृति इस ज्ञान सुखादिरूप व्यक्त-कार्यकी दृष्टिसे दृश्य है तथा अपने कारणरूप-अव्यक्त स्वरूपसे अदृश्य है। पुरुष चेतन अपरिणामी कूटस्थ नित्य है। चैतन्य बुद्धिसे भिन्न है, अत. बुद्धि चेतनपुरुषका धर्म नहीं है। इस तरह सांख्यका ज्ञान और आत्मामें सर्वथा भेद मानना नैगमाभास है, क्योंकि चैतन्य और ज्ञानमें कोई भेद नहीं है। बुद्धि उपलब्धि चैतन्य और ज्ञान आदि सभी पर्यायवाची हैं। सुख और ज्ञानादिको सर्वथा अनित्य और पुरुषको सर्वथा नित्य मानना भी उचित नहीं है, क्योंकि कूटस्थ नित्य पुरुषमें प्रकृतिसंसर्गसे भी बन्ध मोक्ष और भोग आदि नहीं बन सकते। अत. पुरुषको परिणामी नित्य ही मानना होगा तभी उसमें बन्धमोक्षादि व्यवहार घट सकते हैं। तात्पर्य यह कि अभेद-निरपेक्ष सर्वथा भेद मानना नैगमाभास है।

**संग्रह-संग्रहाभास**–अनेक पर्यायोंको एक द्रव्यरूपसे या अनेक द्रव्योंको सादृश्य-मूलक एकत्व-रूपसे अभेदग्राही [2]संग्रह नय होता है। इसकी दृष्टिमें विधि ही मुख्य है। द्रव्यको छोड़कर पर्याय हैं ही नहीं। यह दो प्रकारका होता है–एक परसंग्रह और दूसरा अपरसंग्रह। परसंग्रहमें सत् रूपसे समस्त पदार्थोंका संग्रह किया जाता है तथा अपरसंग्रहमें एक द्रव्यरूपसे समस्त पर्यायोंका, द्रव्यरूपसे समस्त द्रव्योंका, गुणरूपसे समस्त गुणोंका, गोत्वरूपसे समस्त गायोंका तथा मनुष्यत्वरूपसे समस्त मनुष्योंका इत्यादि संग्रह किया जाता है। यह अपरसंग्रह तबतक चलता है जबतक भेदमूलक व्यवहार अपनी चरमकोटि तक नहीं पहुँच जाता अर्थात् जब व्यवहारनय भेद करते करते ऋजुसूत्र नयकी विषयभूत एक वर्तमानकालीन क्षणवर्ती अर्थपर्यायतक पहुँचता है यानी संग्रह करनेके लिये दो रह ही नहीं जाते तब अपरसंग्रहकी मर्यादा समाप्त हो जाती है। यद्यपि परसंग्रहके बाद और ऋजुसूत्र नयसे पहिले अपरसंग्रह और व्यवहार नयका सामान्य क्षेत्र है पर दृष्टिमें भेद है। जब अपरसंग्रहमें सादृश्यमूलक या द्रव्यमूलक अभेददृष्टि मुख्य है और इसीलिये वह एकत्व लाकर संग्रह करता है तब व्यवहारनयमें भेदकी ही प्रधानता है, वह पर्याय-पर्यायीमें भी भेद ही डालता है। परसंग्रहनयकी दृष्टिमें सद्रूपसे सभी पदार्थ एक हैं, उनमें किसी प्रकारका भेद नहीं है। जीव-अजीव आदि सभी सद्रूपसे अभिन्न हैं। जिस प्रकार एक चित्रज्ञान अपने अनेक नीलादि आकारोंमें व्याप्त है उसी तरह सत्त्व सभी पदार्थोंमें व्याप्त है, जीव अजीव आदि सभी उसके भेद हैं। कोई भी ज्ञान सन्मात्रतत्त्वको जाने बिना भेदोंको नहीं जान सकता। कोई भी भेद सन्मात्रसे बाहर अर्थात् असत् नहीं है। प्रत्यक्ष चाहे चेतन-सुखादिमें प्रवृत्ति करे या बाह्य अचेतन नीलादि पदार्थों को जाने, वह सद्रूपसे अभेदांशको विषय करता ही है। इतना ध्यान रखनेकी बात है कि–एकद्रव्यमूलक पर्यायोंके संग्रहके सिवाय अन्य सभी प्रकारके संग्रह सादृश्यमूलक एकत्वका आरोप करके ही होते हैं और वे केवल संक्षिप्त शब्दव्यवहारकी सुविधाके लिये हैं। दो स्वतन्त्र द्रव्योंमें चाहे वे सजातीय हों या विजातीय वास्तविक एकत्व आ ही नहीं सकता। संग्रहनयकी इस अभेद दृष्टिसे सीधी टक्कर लेनेवाली बौद्धकी भेददृष्टि है, जिसमें अभेदको कल्पनात्मक कहकर उसका वस्तुमें कोई स्थान ही नहीं रहने दिया है। इस आत्यन्तिक भेददृष्टिके कारण ही बौद्ध अभेददृष्टिके विषयभूत अवयवी और स्थूल आदि पदार्थोंकी सत्ता ही नहीं मानते। नित्यांश कालिक अभेदके आधारपर स्थिर है, क्योंकि जब वही एक द्रव्य त्रिकालानुयायी हो तभी वह नित्य कहा जा सकता है। अवयवी और स्थूलता दैशिक अभेदके आधारसे माने जाते हैं। जब एक वस्तु अनेक अवयवोंमें कथञ्चित्तादात्म्यरूपसे व्याप्ति रखे तभी वह अवयवी व्यपदेश पा सकती है। स्थूलतामें भी अनेकप्रदेशव्यापित्वरूप दैशिक अभेददृष्टि ही अपेक्षणीय होती है।

इस [3]नयकी दृष्टिसे कह सकते हैं विश्व सन्मात्ररूप है, एक है, अद्वैत है क्योंकि सद्रूपसे चेतन और अचेतनमें कोई भेद नहीं है। अद्वयब्रह्मवाद संग्रहाभास[4] है क्योंकि इसमें भेदका **"नेह नानास्ति किञ्चन"**

(१) सिद्धिवि० १०।१०।
(२) सिद्धिवि० १०।१३। "शुद्धं द्रव्यमभिप्रैति संग्रहस्तदभेदत ।"–लघी० श्लो० ३२।
(३) "सर्वमेकं सदविशेषात्"–तत्त्वार्थभा० १।३५। (४) सिद्धिवि० १०।१७,१८।

[अष्टश० ४।११] कहकर सर्वथा निराकरण कर दिया है। संग्रहनयमें अभेद मुख्य होनेपर भी भेदका निराकरण नहीं किया जाता, वह गौण हो जाता है, उसके अस्तित्वसे इनकार नहीं किया जा सकता। ब्रह्मवादमें कारक और क्रियाओंके प्रत्यक्षसिद्ध भेदका निराकरण हो जाता है। कर्मद्वैत फलद्वैत लोकद्वैत और विद्या-अविद्याद्वैत आदि समीचीन भाव इस नयमें प्राप्त होता है। अतः सामान्य व्यवहारके लिये भले ही परसंग्रह नय समस्त पदार्थोंको 'सत्' कह दे पर इससे प्रत्येक द्रव्यके मौलिक अस्तित्वका लोप नहीं हो सकता। विज्ञानकी प्रयोगशाला प्रत्येक अणुका अपना स्वतन्त्र अस्तित्व स्वीकार करती है। अतः संग्रह नयकी उपयोगिता अभेदव्यवहारके लिये है वस्तुस्थितिका लोप करनेके लिये नहीं।

शब्दाद्वैत भी संग्रहाभास है। वह इसलिये कि इसमें भेदका और द्रव्योंके उस मौलिक अस्तित्वका निराकरण कर दिया जाता है जो अस्तित्व प्रमाणसे प्रसिद्ध है।

व्यवहार-व्यवहाराभास–संग्रहनयके द्वारा संगृहीत अर्थमें विधिपूर्वक अविसंवादी और वस्तुस्थितिमूलक भेद करनेवाला व्यवहारनय[1] है। यह व्यवहारनय लोकप्रसिद्ध व्यवहारका अविरोधी होता है। लोकव्यवहारविरुद्ध विसंवादिनी और वस्तुस्थितिकी उपेक्षा करनेवाली भेदकल्पना 'व्यवहाराभास[2] है। लोकव्यवहार अर्थ शब्द और ज्ञान तीनोंसे चलता है। जीवव्यवहार जीवअर्थ जीवविषयक ज्ञान और जीवशब्द तीनोंसे चलता है। वस्तु उत्पादव्ययध्रौव्यवाली है, द्रव्य गुणपर्यायवाला है जीव चैतन्यरूप है इत्यादि भेदक वाक्य प्रमाणाविरोधी हैं तथा लोकव्यवहारमें अविसंवादी होनेसे प्रमाण हैं। ये वस्तुगत अभेदका निराकरण न करनेके कारण पूर्वापराविरोधी होनेसे सुव्यवहारके विषय हैं। सौत्रान्तिकका जड़ या चेतन सभी पदार्थोंको सर्वथा क्षणिक निरंश परमाणुरूप मानना योगाचारका क्षणिक अविभाग विज्ञानाद्वैत मानना माध्यमिकका निरालम्बनज्ञान या सर्वशून्यता स्वीकार करना प्रमाणविरोधी और लोकव्यवहारमें विसंवादक होनेसे व्यवहाराभास हैं। जो भेद वस्तुके अपने निजी मौलिक एकत्वकी अपेक्षा रखता है वह व्यवहार है और अभेदका सर्वथा निराकरण करनेवाला व्यवहाराभास है। दो स्वतन्त्र द्रव्योंमें वास्तविक भेद है उनमें सादृश्यके कारण अभेद आरोपित होता है जब कि एक द्रव्यगत गुण और धर्मोंमें वास्तविक अभेद है, उनमें भेद उस अखण्ड वस्तुका विश्लेषण कर समझनेके लिये कल्पित होता है। इस मूल वस्तुस्थितिको लाँघकर भेदकल्पना या अभेदकल्पना करना तदाभास होती है पारमार्थिक नहीं। विश्वके अनन्त द्रव्योंका अपना व्यक्तित्व मौलिक भेदपर ही टिका हुआ है। एक द्रव्यके गुणादिका भेद वस्तुतः मिथ्या कहा जा सकता है और उसे अविद्याकल्पित कहकर प्रत्येक द्रव्यके अद्वैत तक पहुँच सकते हैं, पर अनन्त अद्वैतोंमें तो क्या दो अद्वैतोंमें भी अभेदकी कल्पना उसी तरह औपचारिक है जैसे सेना वन मण्डल या देश आदिकी कल्पना। वैशेषिककी प्रतीतिविरुद्ध द्रव्यादिभेदकल्पना भी व्यवहाराभासमें आ सकती है।

ऋजुसूत्र-तदाभास–व्यवहारनय तक भेद और अभेदकी कल्पना मुख्यतया अनेक द्रव्योंको सामने रखकर चलती है। किन्तु एक द्रव्यमें भी कालक्रमसे पर्यायभेद होता है और वर्तमान क्षणका अतीत और अनागतसे सम्बन्ध नहीं है यह विचार ऋजुसूत्र नय प्रस्तुत करता है। यह नय[3] वर्तमानक्षणवर्ती अर्थपर्यायको ही विषय करता है। अतीत चूँकि विनष्ट है और अनागत अनुत्पन्न है, अतः उसमें पर्यायव्यवहार ही नहीं हो सकता। इसकी दृष्टिसे नित्य कोई वस्तु नहीं है और स्थूल भी वास्तविक नहीं है। सरल सूतकी तरह यह नय[4] केवल वर्तमान पर्यायको स्पर्श करता है।

---

(१) "संग्रहनयाक्षिप्तानामर्थानां विधिपूर्वकमवहरणं व्यवहारः"–सर्वार्थसि० १।३३।

(२) "कल्पनारोपितद्रव्यपर्यायप्रविभागभाक्।
प्रमाणबाधितोऽन्यस्तु तदाभासोऽवसीयताम् ॥"–त० श्लो० पृ० २७१।

(३) "पच्चुप्पन्नगाही उज्जुसुओ णयविही मुणेयव्वो।"–अनुयोग० द्वा० ४। अकलङ्कग्रन्थत्र टि० पृ० १४६।

(४) "सूत्रपातवद् ऋजुसूत्रः"–राजवा० १।३३।

यह नय पच्यमान वस्तुको भी अंशत. पक्व कहता है। क्रियमाणको भी अंशत कृत, भुज्यमानको अंशत' भुक्त और बध्यमानको भी अंशत बद्ध कहना इसकी सूक्ष्मदृष्टिमें शामिल है।

इस नयकी दृष्टिसे कुम्भकार व्यवहार नहीं हो सकता, क्योंकि जबतक कुम्हार शिविक छत्रक आदि पर्यायोंको कर रहा है तबतक तो कुम्हार कहा नहीं जा सकता, और जब कुम्भ पर्यायका समय आता है तब वह स्वय अपने उपादानसे निष्पन्न हो जाती है।

जिस समय जो आकर बैठा है वह यह नहीं कह सकता कि 'अभी ही आ रहा हूँ'। इस नयकी दृष्टिमे ग्रामनिवास गृहनिवास आदि व्यवहार नहीं हो सकते क्योंकि हर व्यक्ति स्वात्मस्थित होता है।

'कौआ काला है' यह नहीं हो सकता, क्योंकि कौआ कौआ है और काला काला। यदि काला, कौआ हो, तो समस्त भौंरा आदि काले पदार्थ कौआ हो जायँगे। यदि कौआ, काला हो, तो सफेद कौआ नहीं हो सकेगा। फिर कौआ तो रक्त, मास, पित्त, हड्डी और चमडा आदि मिलकर पचरगी वस्तु होती है, अतः उसे केवल काला ही कैसे कह सकते हैं।

इस नयकी दृष्टिमें पलालका दाह नहीं हो सकता, क्योंकि आगीका सुलगाना धौंकना और जलाना आदि असख्य समयकी क्रियाएँ वर्तमान क्षणमे नहीं हो सकतीं। जिस समय दाह है उस समय पलाल नहीं और जिस समय पलाल है उस समय दाह नहीं, तब पलालदाह कैसा? 'जो पलाल है वह जलता है' यह भी नहीं कह सकते, क्योंकि बहुत-सा पलाल बिना जला हुआ पडा है।

इस नयकी सूक्ष्म विश्लेषक दृष्टिमे पान भोजन आदि अनेकसमयसाध्य कोई भी क्रियाएँ नहीं बन सकतीं, क्योंकि एक क्षणमे क्रिया होती नहीं और वर्तमानका अतीत अनागतसे कोई सम्बन्ध इसे स्वीकार नहीं है। जिस द्रव्यरूपी माध्यमसे पूर्वापर पर्यायोंमें सम्बन्ध जुटता है उस माध्यमका अस्तित्व ही इसे स्वीकार्य नहीं है।

इस नयको लोकव्यवहारके विरोधकी कोई चिन्ता नहीं है। लोकव्यवहार तो यथायोग्य नैगम आदि नयोंसे चलेगा ही। इतना सब क्षण-पर्यायकी दृष्टिसे विश्लेषण करनेपर भी यह नय द्रव्यका लोप नहीं करता। वह पर्यायकी मुख्यता भले ही कर ले फिर भी उसकी दृष्टिमें द्रव्यका अस्तित्व गौणरूपमें विद्यमान रहता ही है।

बौद्धका सर्वथा क्षणिकवाद ऋजुसूत्रनयाभास[1] है क्योंकि उसमें द्रव्यका विलोप हो जाता है। जब निर्वाण अवस्थामें चित्तसन्तति दीपककी तरह बुझ जाती है, अस्तित्वशून्य हो जाती है तब द्रव्यका लोप स्पष्ट ही है।

क्षणिक पक्षका समन्वय ऋजुसूत्र नय तभी कर सकता है जब उसमें द्रव्यका पारमार्थिक अस्तित्व विद्यमान रहे, भले ही वह गौण हो, क्योंकि व्यवहार और स्वरूपभूत अर्थक्रियाके लिये उसकी नितान्त आवश्यकता है।

**शब्दनय और तदाभास**—काल कारक लिंग तथा सख्याके भेदसे शब्दभेद होनेपर भिन्न-भिन्न अर्थोंको ग्रहण करनेवाला शब्दनय[2] है। शब्दनयके अभिप्रायमें अतीत अनागत और वर्तमानकालीन क्रियाओंके साथ प्रयुक्त होनेवाला एक ही देवदत्त भिन्न हो जाता है। 'करोति क्रियते' आदि भिन्न साधनोंमें प्रयुक्त देवदत्त भी भिन्न है। 'देवदत्त देवदत्ता' इस लिंगभेदमें प्रयुक्त होनेवाला देवदत्त भी एक नहीं है। एकवचन द्विवचन और बहुवचनमें होनेवाला देवदत्त भी भिन्न-भिन्न है। इसकी दृष्टिमें भिन्नकालीन भिन्न-कारकनिष्पन्न भिन्नलिंगक भिन्नसंख्यक शब्द एक अर्थके वाचक नहीं हो सकते। शब्दभेदसे अर्थभेद होना ही चाहिये। शब्दनय उन वैयाकरणोंके तरीकेको अन्याय्य समझता है जो शब्दभेद मानकर भी अर्थभेद नहीं मानना चाहते। अर्थात् जो एकान्तनित्य आदिरूप पदार्थ मानते हैं उसमें पर्याय-भेद स्वीकार नहीं

(१) सिद्धिवि० १०।२५।

(२) "कालकारकलिङ्गादिभेदाच्छब्दोऽर्थभेदकृत्"—लघी० श्लो० ४४। सिद्धिवि० ११।२१। अकलक-ग्रन्थत्रय टि० पृ० १४६।

करते। उनके मतमें कालकारकादि का भेद होनेपर भी अर्थ एकरूप बना रहता है, तब यह नय कहता है कि तुम्हारी यह मान्यता उचित नहीं है। एक ही देवदत्त कैसे विभिन्नलिंगक भिन्नसंख्याक भिन्नकालीन शब्दोंका वाच्य हो सकेगा? अतः उसमें भिन्न शब्दोंकी वाच्य भूत पर्यायें भिन्न भिन्न स्वीकार करनी ही चाहिये अन्यथा लिंगव्यभिचार साधनव्यभिचार कालव्यभिचार आदि बने रहेंगे। व्यभिचारका यहाँ अर्थ है शब्दभेद होनेपर अर्थभेद नहीं मानना यानी एक ही अर्थका विभिन्न शब्दोंसे अनुचित सम्बन्ध रखना। अनुचित इसलिये कि हर शब्दकी वाचकशक्ति जुदा-जुदा होती है। यदि तदनुकूल पदार्थमें वाच्यशक्ति नहीं मानी जाती है तो अनौचित्य तो स्पष्ट ही है, उनका मेल कैसे बैठ सकता है?

काल स्वयं परिणमन करनेवाले वर्तनाशील पदार्थोंके परिणमनमें साधारण निमित्त होता है। इसके भूत भविष्यत् और वर्तमान ये तीन भेद हैं। केवल द्रव्य केवल शक्ति तथा अनपेक्ष द्रव्य और शक्तिको कारक नहीं कहते किन्तु शक्तिविशिष्ट द्रव्यको कारक कहते हैं। लिंग चिह्नको कहते हैं। जो गर्भधारण करे वह स्त्री, जो पुत्रादिकी उत्पादक सामर्थ्य रखे वह पुरुष और जिसमें दोनों ही सामर्थ्य न हों वह नपुंसक कहलाता है। कालादिके ये भेद अनेकान्तात्मक अर्थमें ही बन सकते हैं। एक ही वस्तु विभिन्न सामग्रीके मिलनेपर षट्कारकी रूपसे परिणति कर सकती है। कालादिके भेदसे एक ही द्रव्यकी नाना पर्यायें हो सकती हैं। सर्वथा नित्य या सर्वथा अनित्य वस्तुमें ऐसे परिणमनकी संभावना नहीं है; क्योंकि सर्वथा नित्यमें उत्पाद और व्यय तथा सर्वथा क्षणिकमें स्थैर्य नहीं है। इस तरह कारक व्यवस्था न होनेसे विभिन्न कारकोंमें निष्पन्न षट्कारकी स्त्रीलिंगादि लिंग और वचनभेद आदिकी व्यवस्था एकान्त पक्षमें सम्भव नहीं है।

यह शब्दनय वैयाकरणोंको शब्दार्थकी सिद्धिका दार्शनिक आधार प्रस्तुत करता है और बताता है कि सिद्धि अनेकान्तसे हो सकती है। जबतक वस्तुको अनेकान्तात्मक नहीं मानोगे तबतक एक ही वर्तमान पर्यायमें विभिन्नलिंगक विभिन्नसंख्याक शब्दोंका प्रयोग नहीं कर सकोगे अन्यथा व्यभिचार दोष होगा। अतः उस एक पर्यायमें भी अर्थभेद मानना ही होगा। जो वैयाकरण ऐसा नहीं मानते उनका शब्दभेद होनेपर भी अर्थभेद न मानना शब्दनयाभास है। उनके मतमें उपसर्गभेद, उत्तमपुरुषकी जगह मध्यमपुरुष आदि पुरुषभेद भावि और वर्तमानका एक व्यक्तिसे सम्बन्ध आदि समस्त व्याकरणकी प्रक्रियाएँ निराधार और निर्विषयक हो जाँयगी। इसीलिये जैनेन्द्र व्याकरणके रचयिता आचार्यवर्य पूज्यपादने अपने जैनेन्द्र व्याकरणका प्रारम्भ 'सिद्धिरनेकान्तात्' सूत्रसे और आचार्य हेमचन्द्रने हैमशब्दानुशासनका प्रारम्भ "सिद्धिः स्याद्वादात्" सूत्रसे किया है। अतः अन्य वैयाकरणोंका प्रचलित क्रम शब्दनयाभास है।

समभिरूढ-तदाभास-[1]एककालवाचक एकलिंगक तथा एकसंख्याक भी अनेक पर्यायवाची शब्द होते हैं। समभिरूढ नय उन प्रत्येक पर्यायवाची शब्दोंका अर्थभेद मानता है। इस नयके अभिप्रायसे एकलिंग-वाले इन्द्र शक्र और पुरन्दर इन तीन शब्दोंमें प्रवृत्तिनिमित्तकी भिन्नता होनेसे भिन्नार्थवाचकता है। शक्र शब्द शासन क्रियाकी अपेक्षासे, इन्द्र शब्द इन्दन-ऐश्वर्य क्रियाकी अपेक्षा से और पुरन्दर शब्द पूर्दारण क्रियाकी अपेक्षासे प्रवृत्त हुआ है। अतः तीनों शब्द विभिन्न अवस्थाओंके वाचक हैं। शब्दनयमें एकलिंगवाले पर्यायवाची शब्दोंमें अर्थभेद नहीं था पर समभिरूढ नय प्रवृत्तिनिमित्तोंकी विभिन्नता होनेसे पर्यायवाची शब्दोंमें भी भेद मानता है। यह नय उन कोशकारोंको दार्शनिक आधार प्रस्तुत करता है जिनने एक ही राजा या पृथ्वीके अनेक नाम-पर्यायवाची शब्द तो प्रस्तुत कर दिये थे पर उस पदार्थमें उन पर्याय शब्दोंकी वाच्यशक्ति जुदा-जुदा स्वीकार नहीं की थी। जिस प्रकार एक अर्थ अनेक शब्दोंका वाच्य नहीं हो सकता उसी प्रकार एक शब्द अनेक अर्थोंका वाचक भी नहीं हो सकता। एक गोशब्दके ग्यारह अर्थ नहीं हो सकते, उस शब्दमें ग्यारह प्रकारकी वाचकशक्ति मानना ही होगी अन्यथा यदि वह जिस शक्तिसे पृथ्वीका वाचक है उसी शक्तिसे पशुका भी वाचक हो तो एकशक्तिक शब्दसे वाच्य होनेके कारण पृथिवी और पशु दोनों एक हो जायँगे। अतः शब्दमें वाच्यभेदके हिसाबसे वाचकशक्तियोंकी तरह पदार्थमें भी वाचकभेदकी अपेक्षा वाच्यशक्तियाँ माननी चाहिये। प्रत्येक शब्दका व्युत्पत्तिनिमित्त और प्रवृत्तिनिमित्त जुदे-जुदे होते हैं, उनके

(१) "अभिरूढस्तु पर्यायैः"-लघी० श्लो० ७। सिद्धिवि० ११।११। अकलङ्कग्र० टि० पृ० १४७।

अनुसार वाच्यभूत अर्थमें पर्यायभेद या शक्तिभेद मानना ही चाहिये। यदि एकरूप ही पदार्थ हो तो उसमें विभिन्न क्रियाओंसे निष्पन्न शब्दोका प्रयोग ही नहीं हो सकेगा। इस तरह समभिरूढनय पर्यायवाची शब्दोंकी अपेक्षासे भी अर्थभेद स्वीकार करता है।

पर्यायवाची शब्दभेद मानकर भी अर्थभेद नहीं मानना समभिरूढनयाभास है। जो मत पदार्थको एकान्तरूप मानकर भी अनेक शब्दोंका प्रयोग करते हैं उनकी यह मान्यता तदाभास है।

**एवम्भूत-तदाभास**–'एवम्भूत नय पदार्थ जिस समय जिस क्रियामें परिणत हो उस समय उसी क्रियासे निष्पन्न शब्दकी प्रवृत्ति स्वीकार करता है। जिस समय शासन कर रहा हो उसी समय उसे शक्र कहें इन्दनक्रियाके समय नहीं। जिस समय घटनक्रिया हो रही हो उसी समय उसे घट कहना अन्य समयमें नहीं। समभिरूढनय उस समय क्रिया हो या न हो पर शक्तिकी अपेक्षा अन्य शब्दोंका प्रयोग भी स्वीकार कर लेता था परन्तु एवम्भूतनय ऐसा नहीं करता। क्रियाक्षणमें ही कारक कहा जाय अन्य क्षणमें नहीं। पूजा करते समय ही पुजारी कहा जाय अन्य समयमें नहीं और पूजा करते समय अन्य शब्द भी नहीं कहा जाय। इस तरह समभिरूढ नयके द्वारा वर्तमान पर्यायमें शक्तिभेद मानकर जो अनेक पर्याय शब्दोंके प्रयोगकी स्वीकृति थी वह इसकी दृष्टिमें नहीं है। यह तो क्रियाका धनी है। वर्तमानमें शक्तिकी अभिव्यक्ति देखता है। तत्क्रियाकालमें अन्य शब्दका प्रयोग करना या उस शब्दका प्रयोग नहीं करना एवम्भूताभास है। इस नयको व्यवहारकी कोई चिन्ता नहीं है। हाँ कभी-कभी इससे व्यवहारकी अनेक गुत्थियाँ सुलझ जाती हैं। जैसे न्यायाधीश जब न्यायकी कुर्सीपर बैठता है तभी न्यायाधीश है, अन्यकालमे भी यदि उसके सिरपर न्यायाधीशत्व सवार हो तो गृहस्थी चलना कठिन हो जाय। अत. व्यवहारको जो सर्वनयसाध्य कहा है वह ठीक ही कहा है।

**अर्थनय शब्दनय**–इन सात नयोंमें ऋजुसूत्र पर्यन्त चार नय अर्थग्राही होनेसे 'अर्थनय हैं। यद्यपि नैगमनय सकल्पग्राही होनेसे अर्थकी सीमासे बाहर हो जाता था पर नैगमका विषय भेद और अभेद दोनोंको ही मानकर उसे अर्थग्राही कहा गया है। शब्द आदि तीन नय पदविद्या अर्थात् व्याकरणशास्त्र-शब्दशास्त्रकी सीमा और भूमिकाका वर्णन करते हैं अत ये शब्दनय हैं।

**द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिक विभाग**–नैगम संग्रह और व्यवहार तीन द्रव्यार्थिकनय हैं और ऋजुसूत्रादि चार नय पर्यायार्थिक हैं। प्रथमके तीन नयोंमें द्रव्यपर दृष्टि रहती है जब कि शेष चार नयोंमें वर्तमानकालीन पर्यायपर ही विचार चालू होता है। यद्यपि व्यवहारनयमें भेद प्रधान है और भेदको भी कहीं-कहीं पर्याय कहा है परन्तु व्यवहारनय एकद्रव्यगत ऊर्ध्वता सामान्यमें कालिक पर्यायोंका अन्तिम भेद नहीं करता। उसका क्षेत्र अनेक द्रव्योंमें भेद करनेका मुख्यरूपसे है। वह एक द्रव्यकी पर्यायोंमें भेद करके भी अन्तिम क्षणवर्ती पर्यायतक नहीं पहुँच पाता अत इसे शुद्ध पर्यायार्थिकमे शामिल नहीं किया है। जैसे कि नैगमनय कभी पर्यायको और कभी द्रव्यको विषय करनेके कारण उभयावलम्बी होनेसे द्रव्यार्थिकमें ही अन्तर्भूत है उसी तरह व्यवहारनय भी भेदप्रधान होनेपर भी चूँकि द्रव्यको भी विषय करता है अत वह भी द्रव्यार्थिककी ही सीमामें है। ऋजुसूत्रादि चार नय तो स्पष्ट ही एक समयवर्ती पर्यायको सामने रखकर विचार चलाते हैं अत पर्यायार्थिक हैं। आ० जिनभद्रगणिक्षमाश्रमण ऋजुसूत्रको भी द्रव्यार्थिक मानते हैं। (विशेषा० गा० ७५,७७, २२६२)

**निश्चय और व्यवहार**–अध्यात्मशास्त्रमें नयोंके निश्चय और व्यवहार ये दो भेद प्रसिद्ध हैं। निश्चयनयको भूतार्थ और व्यवहारनयको अभूतार्थ भी 'वहीं बताया है। जिस प्रकार अद्वैतवादमें पारमार्थिक और व्यावहारिक दो रूपमें, शून्यवाद या विज्ञानवादमे परमार्थ और सावृत दो रूपमे या उपनिषदोंमें सूक्ष्म और स्थूल दो रूपोंमें तत्त्वके वर्णनकी पद्धति देखी जाती है उसी तरह अध्यात्ममें भी निश्चय और व्यवहार इन दो प्रकारोंको अपनाया है। अन्तर इतना ही है कि जैन अध्यात्मका निश्चयनय वास्तविक स्थितिको

(१) "एवम्भूतनय क्रियार्थवचन"–सिद्धिवि० ११।३१। अकलङ्क ग्र० टि० पृ० १४७।

(२) "अर्थाश्रया। चत्वारोऽत्र च नैगमप्रभृतय शेपास्त्रय शब्दत॥"–सिद्धिवि० १०।१। लघी० श्लो० ७२।

(३) समयसार गा० ११।

उपादानके आधारसे पकड़ता है वह अन्य पदार्थोंके अस्तित्वका निषेध नहीं करता जब कि वेदान्त या विज्ञानाद्वैतका परमार्थ अन्य पदार्थोंके अस्तित्वको ही समाप्त कर देता है। बुद्धकी धर्मदेशनाको भी परमार्थसत्य और लोकसंवृतिसत्य इन दो रूपोंमें[1] चलनेका प्रसंग हुआ है।

निश्चयनय परनिरपेक्ष स्वस्वभावका वर्णन करता है। जिन पर्यायोंमें पर निमित्त पड़ जाता है उन्हें वह स्वकीय नहीं कहता। परजन्य पर्यायोंको पर मानता है। जैसे जीवके रागादिभावोंमें यद्यपि आत्मा स्वयं उपादान होता है वही राग-रूपसे परिणति करता है, परन्तु चूँकि ये भाव कर्मनिमित्तक हैं अतः इन्हें वह अपने आत्माके नहीं मानता। अन्य आत्माएँ और जगत्के समस्त अजीवोंको तो वह अपना मान ही नहीं सकता। जिन आत्मविकासके स्थानोंमें परका थोड़ा भी निमित्त होता है उन्हें भी वह 'पर' के खातेमें ही डाल देता है। इसीलिए समयसारमें जब आत्माके वर्ण रस स्पर्श आदि प्रसिद्ध पररूपोंका निषेध किया है तो उसी लपेटमें गुणस्थान आदि स्वभावोंका भी परनिमित्तक होनेसे निषेध कर दिया है[2]। दूसरे शब्दोंमें निश्चयनय अपने मूलरूप या आदर्शका खालिस वर्णन करता है जिससे साधकको भ्रम न हो और वह भटक न जाय। इसलिए आत्माका नैश्चयिक वर्णन करते समय शुद्ध ज्ञायक रूप ही आत्माका स्वरूप प्रकाशित किया गया है। बन्ध और रागादिको भी उसी एक 'पर' कोटिमें डाल दिया है जिसमें पुद्गल आदि प्रकट परपदार्थ पड़े हुए हैं। परसापेक्ष पर्यायोंको ग्रहण करनेवाला व्यवहार नय होता है। पर द्रव्य तो स्वतन्त्र हैं अतः उन्हें अपना कहनेका प्रश्न ही नहीं उठता।

पंचाध्यायीका नय विभाग–पंचाध्यायीकार[3] अभेदग्राहीको द्रव्यार्थिक और निश्चय नय कहते हैं तथा किसी भी प्रकारके भेदको ग्रहण करनेवाले नयको पर्यायार्थिक और व्यवहारनय कहते हैं। इनके मतसे निश्चयनयके शुद्ध और अशुद्ध भेद करना ही गलत है। वे वस्तुके सद्भूत भेदको व्यवहारनयका ही विषय मानते हैं। अखण्ड वस्तुमें किसी भी प्रकारका द्रव्य क्षेत्र काल और भाव आदिकी दृष्टिसे होनेवाला भेद पर्यायार्थिक या व्यवहारनयका विषय होता है। इनकी दृष्टिमें समयसारगत परनिमित्तक–व्यवहार ही नहीं किन्तु स्वगत भेद भी व्यवहारनयकी सीमामें ही होता है। व्यवहारनयके दो भेद हैं एक सद्भूत व्यवहारनय और दूसरा असद्भूत व्यवहारनय। वस्तुमें अपने गुणोंकी दृष्टिसे भेद करना सद्भूत व्यवहार है। अन्य द्रव्यके गुणोंकी बलपूर्वक अन्यत्र योजना करना असद्भूत व्यवहार है जैसे वर्णादिवाले मूर्त पुद्गल कर्मद्रव्यके संयोगसे होनेवाले क्रोधादिमूर्त भावोंको जीवके कहना। यहाँ क्रोधादिमें जो पुद्गलद्रव्यके मूर्तत्वका आरोप किया गया है–वह असद्भूत है और गुणगुणीका जो भेद विवक्षित है वह व्यवहार है। सद्भूत और असद्भूत व्यवहार दोनों ही उपचरित और अनुपचरितके भेदसे दो दो प्रकारके होते हैं। 'ज्ञान जीव का है' यह अनुपचरित सद्भूत व्यवहारनय है। 'अर्थविकल्पात्मक ज्ञान प्रमाण है और वही जीवका गुण है' यह उपचरित सद्भूत व्यवहारनय है। इसमें ज्ञानमें अर्थविकल्पात्मकता उपचरित है और गुण-गुणीका भेद व्यवहार है।

अनगार धर्मामृत (अध्याय १ श्लो० १०४) आदिमें 'केवल ज्ञान जीवका है' यह अनुपचरित सद्भूत व्यवहारका उदाहरण दिया है। उसमें यह दृष्टि है कि शुद्धगुणका कथन अनुपचरित तथा अशुद्ध गुणका कथन उपचरित है। अनुपचरित असद्भूत व्यवहारनय 'अबुद्धिपूर्वक होनेवाले क्रोधादि भावोंको जीवका कहता है और उपचरित सद्भूत व्यवहारनय उदयमें आये हुए अर्थात् प्रकट अनुभवमें आनेवाले क्रोधादि भावोंको जीवके कहता है। पहिलेमें वैभाविकी शक्तिका आत्मासे अभेद माना है। अनगार धर्मामृतमें 'शरीर मेरा है' यह अनुपचरित असद्भूत व्यवहार है तथा 'देश मेरा है' यह उपचरित असद्भूत

(१) "द्वे सत्ये समुपाश्रित्य बुद्धानां धर्मदेशना।
लोकसंवृतिसत्यं च सत्यं च परमार्थतः॥"–माध्यमिककारिका आर्यसत्यपरीक्षा श्लो० ८।

(२) "णेव य जीवट्ठाणा ण गुणट्ठाणा य अत्थि जीवस्स।
जेण दु एदे सव्वे पुग्गलदव्वस्स परिणामा॥५५॥"–समयसार।

(३) पंचाध्यायी १।६५९–६१।

(४) पंचाध्यायी १।५२५।

व्यवहारनयका उदाहरण माना गया है। पञ्चाध्यायीकार किसी दूसरे द्रव्यके गुणको दूसरे द्रव्यमें आरोप करना नयाभास मानते हैं जैसे वर्णादिको जीवके कहना, शरीरको जीवका कहना, मूर्तकर्म द्रव्योंका कर्त्ता भोक्ता जीवको मानना, धनधान्य स्त्री आदिका भोक्ता और कर्त्ता जीवको मानना, ज्ञान और ज्ञेयमें बोध्यबोधक सम्बन्ध होनेसे ज्ञानको ज्ञेयगत मानना आदि। ये सब नयाभास हैं।

**समयसारकी दृष्टि–**

समयसारमें तो एक शुद्धद्रव्यको निश्चयनयका विषय मानकर बाकी परनिमित्तक स्वभाव या परभाव सभीको व्यवहारके गड्ढेमें डालकर उन्हें हेय अत एव अभूतार्थ कह दिया है। यहाँ एक बात ध्यानमें रखनेकी है कि नैगमादिनयोंका विवेचन वस्तुस्वरूपकी मीमांसा करनेकी दृष्टिसे है जबकि समयसारगत नयोंका वर्णन अध्यात्म भावनाको परिपुष्ट कर हेय और उपादेयके विचारसे मोक्षमार्गमें लगानेके लक्ष्यसे है।

निश्चय और व्यवहारके विचारमें सबसे बड़ा खतरा है–निश्चयको भूतार्थ और व्यवहारको अभूतार्थ कहनेकी दृष्टिको न समझकर निश्चयकी तरफ झुक जाने और व्यवहारकी उपेक्षा करने का। दूसरा खतरा है किसी परिभाषाको निश्चयसे और किसीको व्यवहारसे लगाकर घोलघाल करनेका। आ० अमृतचन्द्रने इन्हीं खतरोंसे सावधान करनेके लिये एक प्राचीन गाथा उद्धृत[1] की है–

"जइ जिणमय पवज्जह तो मा ववहारणिच्छए मुयह।
एकेण विणा छिज्जइ तित्थं अण्णेण उण तच्चं॥"

अर्थात् यदि जिनमतको प्राप्त हो रहे हो तो व्यवहार और निश्चयमें मोहको प्राप्त नहीं होना, किसी एकको छोड़ मत बैठना। व्यवहारके बिना तीर्थका उच्छेद हो जायगा और निश्चयके बिना तत्त्वका उच्छेद होगा।

कुछ विशेष अध्यात्मप्रेमी जैनशासनकी सर्वनयसतुलन पद्धतिको ध्यानमें न रखकर कुछ इसी प्रकारका घोलघाल कर रहे हैं। वे एक परिभाषा एक नयकी तथा दूसरी परिभाषा दूसरे नयकी लेकर ऐसा मार्ग बना रहे हैं जो न तो तत्त्वके निश्चयमें सहायक होता है और न तीर्थकी रक्षाका साधन ही सिद्ध हो रहा है। उदाहरणार्थ–निमित्त और उपादानकी व्याख्याको ही ले लें।

निश्चयनयकी दृष्टिसे एकद्रव्य दूसरे द्रव्यका कुछ नहीं करता। जो जिस रूपसे परिणत होता है वह उसका कर्ता होता है। इसकी दृष्टिसे कुम्हार घड़ेका कर्ता नहीं होता किन्तु मृत्पिण्ड ही वस्तुतः घटका कर्ता है, क्योंकि वही घटरूपसे परिणत होता है। इसकी दृष्टिमें निमित्तका कोई महत्त्वका स्थान नहीं है क्योंकि यह नय पराश्रित व्यवहार को स्वीकार ही नहीं करता। व्यवहारनय परसापेक्षता पर भी ध्यान रखता है। वह कुम्हारको घटका कर्ता इस लिये कहता है कि उसके व्यापार से मृत्पिण्ड में से वह आकार निकला है। घटमें मिट्टी ही उपादान है इसको व्यवहारनय मानता है। किन्तु 'कुम्भकार' व्यवहार वह 'मृत्पिण्ड'में नहीं करके कुम्हारमें करता है। 'घट' नामक कार्यकी उत्पत्ति मृत्पिण्ड और कुम्भकार दोनों के सन्निधानसे हुई यह प्रत्यक्षसिद्ध घटना है। किन्तु दोनों नयोंके देखनेके दृष्टिकोण जुदे-जुदे हैं। अब अध्यात्मी व्यक्ति कर्तृत्वकी परिभाषा तो निश्चयनयकी पकड़ते हैं और कहते हैं कि हरएक कार्य अपने उपादानसे उत्पन्न होता है, अन्य द्रव्य अन्य द्रव्यमें कुछ नहीं कर सकता। जिस समय जो योग्यता होगी उस समय वह कार्य अपनी योग्यतासे हो जायगा। और इस प्रतिसमयकी योग्यताकी सिद्धिके लिये सर्वज्ञताकी व्यावहारिक परिभाषाकी शरण लेते हैं। यह सही है कि समन्तभद्र आदि आचार्योंने और इसके पहिले भी भूतबलि आचार्यने इसी व्यावहारिक सर्वज्ञताका प्रतिपादन किया है और स्वयं कुन्दकुन्दने भी प्रवचनसारमें व्यावहारिक सर्वज्ञताका वर्णन किया है किन्तु यदि हम समन्तभद्र आदिकी व्यावहारिक सर्वज्ञताकी परिभाषा लेते हैं तो कार्योत्पत्तिकी प्रक्रिया भी उन्हींके द्वारा प्रतिपादित बाह्य और अन्तरंग उभयविध कारणोंसे माननी चाहिए। और यदि हम कार्योत्पत्तिकी प्रक्रिया कुन्दकुन्दकी नैश्चयिक दृष्टिसे लेते हैं तो सर्वज्ञताकी परिभाषा

(१) समयप्रा० आत्म० गा० १४।

भी नैमित्तिक ही माननी चाहिए। एक परिभाषा व्यवहारकी लेना और एक परिभाषा निश्चयकी पकड़कर खींचतान करनेसे वस्तुका विपर्यास ही होता है।

इसी तरह व्यावहारिक सर्वज्ञतासे नियतिवादको फलित करके उसे निश्चयनयका विषय बनाकर पुरुषार्थको रेड़ मारना तीर्थोच्छेदकी ही कक्षामें आता है। तीर्थ प्रवर्तनका फल यह है कि—व्यक्ति उत्तम आश्रय लेकर असत्से सत्, अशुभसे शुभ, अशुभसे शुद्ध और तमसे प्रकाशकी ओर जावें। परन्तु इस नियतिवादमें जब अपने अगले क्षणमें परिवर्तन करनेकी क्षमता ही नहीं है तब किसलिये तीर्थ-धर्मका आश्रय लिया जाय? दीक्षा-शिक्षा और संस्कारका आखिर प्रयोजन ही क्या रह जाता है? इस तरह जिनवरके सुसंगत नयचक्रको नहीं समझकर और समग्र जैनशासनकी वचनसमयताके परिपूर्ण स्वरूपका ध्यान नहीं करके कहींकी ईंट और कहींका रोड़ा लेनेमें न वस्तुतत्त्वकी रक्षा है और न तीर्थकी प्रभावना ही।

आ० कुन्दकुन्दकी अध्यात्मभावना—आ० कुन्दकुन्दने अपने समयप्राभृतमें अध्यात्म भावनाका वर्णन किया है। उनका कहना है कि आत्मशोधन और शुद्धात्मकी प्राप्तिके लिए हमें इस प्रकारकी भावना करनी चाहिए कि—निश्चयनय भूतार्थ है और व्यवहारनय अभूतार्थ है। जिस गाथा[1] में उन्होंने व्यवहारको अभूतार्थ और निश्चयको भूतार्थकी बात कही है उसके पहिलेकी दो गाथाओंमें[2] वे आत्मभावना करनेकी बात कहते हैं। इतना ही नहीं वे निश्चयनयसे व्यवहारका निषेध करके निर्वाणकी प्राप्तिके लिये निश्चयनयमें लीन होनेका उपदेश करते हैं—

"एवं ववहारणओ पडिसिद्धो जाण णिच्छयणयेण।
णिच्छयणयसल्लीणा मुणिणो पावंति णिव्वाणं॥"
—समयप्रा० गा० २९१।

अर्थात्—इस तरह निश्चयनयकी दृष्टिसे व्यवहारनयका प्रतिषेध समझना चाहिये। निश्चयनयमें लीन मुनिजन निर्वाण पाते हैं।

इसी तरह उन्होंने और भी मोक्षमार्गी साधकको जीवनदर्शन की तथा आत्मशोधनकी प्रक्रिया और भावनाएँ बताई हैं। जिनसे चित्तको भावित कर साधक शान्तिलाभ कर सकता है। परन्तु भावनासे वस्तुस्वरूपका निरूपण नहीं होता। जहाँ कुन्दकुन्द जब वस्तुस्वरूपका निरूपण करने बैठते हैं तो प्रवचनसार और पञ्चास्तिकायका समस्त तत्त्वदर्शन उभयनयसमन्वित अनेकान्त दृष्टिसे होता है।

भावनाको तत्त्वज्ञानका रूप देनेसे जो विपर्यास और उलझन होता है तथा उसके जो कुपरिणाम होते हैं वे किसी भी दर्शनके इतिहासके विद्यार्थीसे छिपे नहीं हैं। बुद्धने जो आखिर विरक्तिके लिए उसमें क्षणिक परमाणुपुञ्ज स्वप्नोपम मायोपम शून्य आदिकी भावना करनेका उपदेश दिया था। पीछे उन एक एक भावनाओंको तत्त्वज्ञानका रूप देनेसे क्षणिकवाद परमाणुपुञ्जवाद, शून्यवाद आदि वादोंकी सृष्टि हो गई और पीछे तो उन्हें दर्शनका रूप ही मिल गया। जैन परम्परामें भी मुमुक्षुओंको अनित्य अशरण अशुचि आदि भावना से चित्तको भावित करनेका उपदेश दिया गया है। इन्हें अनुप्रेक्षा संज्ञा भी इसीलिए दी गई है कि इनका बार-बार चिन्तन किया जाय। अनित्य भावना मे वही विचार तो हैं जो बुद्धने कहे थे कि—जगत् क्षणभंगुर है अशुचि है स्वप्नवत् है माया है मिथ्या है आदि। इसी तरह जैसे विरक्तिके लिए उसमें 'नागिन सर्पिणी नरककी खान और विषबेल' आदिकी भावना करते हैं पर इससे वह नागिन या सर्पिणी तो नहीं बन जाती

(१) "ववहारोऽभूयत्थो भूयत्थो देसिदो दु सुद्धणओ।
भूयत्थमस्सिदो खलु सम्माइट्ठी हवदि जीवो॥"—समयप्रा० गा० ११।
(२) "णाणम्हि भावणा खलु कादव्वा दंसणे चरित्ते य।
ते पुण तिण्णि वि आदा तम्हा कुण भावणं आदे॥
जो आदभावणमिणं णिच्चुवजुत्तो मुणी समाचरदि।
सो सव्वदुक्खमोक्खं पावदि अचिरेण कालेण॥"—समयप्रा० गा० ११।१२।

या नागिन और सर्पिणी तो नहीं है। जैसे इस भावनाको तत्त्वज्ञानका रूप देकर वस्तुविपर्यास नहीं किया जाता उसी तरह कुन्दकुन्दकी आध्यात्म भावना को हमे भावनाके रूपमें ही देखना चाहिये तत्त्वज्ञानके रूपमें नहीं। उनके तत्त्वज्ञानका ठोस निरूपण यदि प्रवचनसार और पचास्तिकाय आदिमें देखनेको मिलता है तो आत्मशोधनकी प्रक्रिया समयसारमें।

निश्चय और व्यवहार नयोंका वर्णन वस्तुतत्त्वके स्वरूप निरूपणसे उतना सम्बन्ध नहीं रखता जितना हेयोपादेय-विवेचनसे। 'स्त्री किन-किन निमित्त और उपादानोंसे उत्पन्न हुई है' यह वर्णन अध्यात्म भावनाओंमें नहीं मिलता किन्तु 'स्त्रीको हम किस रूपमे देखे' जिससे विषयविरक्ति हो, यह प्रक्रिया उसमें बताई जाती है। अत यह विवेक करनेकी पूरी-पूरी आवश्यकता है कि कहाँ वस्तुतत्त्वका निरूपण है और कहाँ भावनात्मक वर्णन है। मुझे यह स्पष्ट करनेमें कोई सङ्कोच नहीं है कि कभी-कभी असत्य भावनाओंसे भी सत्यकी प्राप्तिका मार्ग अपनाया जाता है जैसे कि स्त्रीको नागिन और सर्पिणी समझकर उससे विरक्ति करानेका। अन्ततः भावना, भावना है, उसका लक्ष्य वैज्ञानिक वस्तुतत्त्वके निरूपणका नहीं है, किन्तु है अपने लक्ष्यकी प्राप्तिका, जब कि तत्त्वज्ञानके निरूपणकी दिशा वस्तुतत्त्वके विश्लेषणपूर्वक वर्णनकी होती है। उसे अमुक लक्ष्य बने या बिगडे यह चिन्ता नहीं होती। अत. हमें आचार्योंकी विभिन्न नयदृष्टियोंका यथावत् परिज्ञान करके तथा एक आचार्यकी भी विभिन्न प्रकरणोंमे क्या विवक्षा है यह सम्यक् प्रतीति करके ही सर्वनयसमूहसाध्य अनेकान्त तीर्थकी व्याख्यामें प्रवृत्त होना चाहिए। एक नय यदि नयान्तरके अभि-प्रायका तिरस्कार या निराकरण करता है तो वह सुनय नहीं रहता दुर्णय बनकर अनेकान्तका विघातक हो जाता है। भूतबलि पुष्पदन्त उमास्वामी समन्तभद्र और अकलङ्कदेव आदि आचार्योंने जो जैन-दर्शनका बुनियादी पायेदार निर्बाध तथा सुदृढभूमिक निरूपण किया है वह यों ही 'व्यवहार' कहकर नहीं उडाया जा सकता। कोई भी धर्म अपने 'तत्त्वज्ञान' और 'दर्शन'के बिना केवल नैतिक नियमोंके सिवाय और क्या रह जाता है? ईसाईधर्म और इस्लामधर्म अपने 'दर्शन'के बिना आज परीक्षाप्रधानी मानवको अपनी ओर नहीं खींच पाते। जैन-दर्शनने प्रमेयको अनेकान्तरूपता, उसके दर्शनको 'अनेकान्त दर्शन' और उसके कथनकी पद्धतिको 'स्याद्वाद भाषा'का जो रूप देकर आजतक भी 'जीवित दर्शन'का नाम पाया है उसे 'व्यवहार'के गड्ढे में फेंकनेसे तीर्थ और शासनकी सेवा नहीं होगी। जैन-दर्शन तो वस्तु-व्यवस्थाके मूलमें ही लिखता है कि—

**"स्वपरात्मोपादानापोहनापाद्यत्वं हि वस्तुनो वस्तुत्वम्।"**[1]

अर्थात् स्वोपादान यानी स्वास्तित्वके साथ ही साथ परकी अपेक्षा नास्तित्व भी वस्तुके लिये आवश्यक है। यह अस्ति और नास्ति अनेकान्तदर्शनका क ख है, जिसकी उपेक्षा वस्तुस्वरूपकी विघातक होगी।

जैन दर्शनने 'वस्तु क्या है, यह जो पर्यायोंका उत्पाद और व्यय है उसमें निमित्त उपादानकी क्या स्थिति है' इत्यादि समस्त कार्यकारणभाव, उनके जाननेकी क्या पद्धति हो सकती है इस समस्त ज्ञापक-तत्त्वका पूरा-पूरा निरूपण किया है। इस कारणतत्त्व और ज्ञापकतत्त्वमें भावनाका स्थान नहीं है। इसमें तो कठोर परीक्षा और वस्तुस्थितिके विश्लेषणकी पद्धतिका प्रामुख्य है। अत जहाँ वस्तुतत्त्वका निरूपण हो वहाँ दर्शनकी प्रक्रियासे उसका विवेचन कीजिए और उत्पन्न तथा ज्ञापित वस्तुमें किस प्रकारकी भावना या चिन्तनसे हम रागद्वेषसे परे वीतरागताकी ओर जा सकते इस अध्यात्म भावनाको समयसारसे परखिए। भावना और दर्शनका अपना अपना निश्चित क्षेत्र है उसे एक दूसरेसे न मिलाइए।

## स्याद्वाद—

वास्तवबहुत्ववादी जैनदर्शनने सामान्यरूपसे यावत् सत्को परिणामी-नित्य माना है। प्रत्येक सत् अनन्तधर्मात्मक है। उसका पूर्णरूप वचनोंके अगोचर है। कोई ऐसा शब्द नहीं है जो वस्तुके पूरे रूपको स्पर्श कर सकता हो। 'सत्' शब्द भी वस्तुके एक 'अस्तित्व' धर्म को कहता है, शेष नास्तित्व आदि धर्मोंको नहीं। वस्तुस्थिति ऐसी होनेपर भी उसको समझने समझानेका प्रयत्न मानवने किया ही है

(१) त० वा० १।६।

और आगे भी उसे करना ही होगा। अतः उस विराट्को जानने और दूसरोंको समझानेमें बड़ी सावधानी रखनेकी आवश्यकता है। हमारे जाननेका तरीका ऐसा हो जिससे हम उस अनन्तधर्मा अखण्ड वस्तुके अधिकसे अधिक समीप पहुँच सकें, उसका विपर्यास तो हर्गिज न करें। हमारी दूसरोंको समझानेकी–शब्द प्रयोग करनेकी प्रणाली ऐसी हो जो उस तत्त्वका सही-सही प्रतिनिधित्व कर सके, उसके स्वरूपकी ओर संकेत कर सके, भ्रम तो उत्पन्न करे ही नहीं। इन दोनों आवश्यकताओंने अनेकान्तदृष्टि और स्याद्वादको जन्म दिया। अनेकान्त दृष्टि (नयदृष्टि) विराट् वस्तुको जाननेका वह प्रकार है जिसमें विवक्षित धर्मको जानकर भी अन्य धर्मोंका निषेध नहीं किया जाता, उन्हें गौण या अविवक्षित कर दिया जाता है और इस तरह हर हालतमें पूरी वस्तुका मुख्यगौण भावसे स्पर्श हो जाता है। उसका कोई भी अंश कभी भी नहीं छूट पाता। जिस समय जो धर्म विवक्षित होता है वह उसी समय मुख्य या अर्पित बन जाता है और शेष धर्म गौण या अनर्पित रह जाते हैं। इस तरह जब मनुष्यकी दृष्टि अनेकान्त तत्त्वका स्पर्श करनेवाली बन जाती है तब उसके समझानेका ढंग भी निराला ही हो जाता है। वह सोचता है कि हमें उस शैलीसे वचन प्रयोग करना चाहिये जिससे वस्तुतत्त्वका यथार्थ प्रतिपादन हो। उस शैली या भाषाके निर्दोष प्रकारकी आवश्यकताने 'स्याद्वाद' का आविष्कार किया है।

'स्याद्वाद' भाषाकी वह निर्दोष प्रणाली है जो वस्तुतत्त्वका सम्यक् प्रतिपादन करती है। इसमें लगा हुआ 'स्यात्' शब्द प्रत्येक वाक्यके सापेक्ष होनेकी सूचना देता है। 'स्यात् अस्ति' वाक्यमें 'अस्ति' पद वस्तुके अस्तित्व धर्मका मुख्यरूपसे प्रतिपादन करता है और 'स्यात्' शब्द उसमें रहनेवाले नास्ति आदि शेष अनन्त धर्मोंका सद्भाव बताता है कि 'वस्तु अस्तित्वमात्र ही नहीं है' उसमें गौणरूपसे नास्ति आदि धर्म भी विद्यमान हैं। मनुष्य अहंकारका पुतला है। अहंकारकी सहस्र नहीं अनन्त जिह्वाएँ हैं। यह विषधर थोड़ी भी असावधानी होनेपर डस लेता है। अतः जिस प्रकार दृष्टिमें अहंकारका विष न आने देनेके लिए अनेकान्त दृष्टि-संजीवनीका रखना आवश्यक है उसी तरह भाषामें अवधारण या अहंकारका विष निर्मूल करनेके लिए स्याद्वाद-अमृत अपेक्षणीय होता है। अनेकान्तवाद इसी स्याद्वादका पर्यायवाची है अर्थात् ऐसा वाद अनेकान्तवाद कहलाता है जिसमें वस्तुके अनन्त धर्मात्मक स्वरूपका प्रतिपादन मुख्य-गौणभावसे होता है। यद्यपि ये दोनों पर्यायवाची हैं फिर भी 'स्याद्वाद' ही निर्दुष्ट भाषा शैलीका प्रतीक बन गया है। अनेकान्तदृष्टि तो ज्ञानरूप है, अतः वचनरूप 'स्याद्वाद' से उसका भेद स्पष्ट है। इस अनेकान्तके बिना लोकव्यवहार नहीं चल सकता। पग-पगपर इसके बिना विसंवादकी सम्भावना है। अतः इस त्रिभुवनके एक गुरु अनेकान्तवादको नमस्कार करते हुए आचार्य सिद्धसेनने ठीक ही लिखा है—

"जेण विणा लोगस्स ववहारो सव्वथा ण णिव्वडइ।
तस्स भुवणेक्कगुरुणो णमोऽणेगंतवायस्स ॥"
—सम्मति० ३।६८।

स्याद्वादकी व्युत्पत्ति–'स्याद्वाद' स्यात् और वाद इन दो पदोंसे बना है। वादका अर्थ है कथन या प्रतिपादन। 'स्यात्' विधिलिङ्से बना हुआ तिङन्तप्रतिरूपक निपात है। वह अपनेमें एक महान् उद्देश्य और वाचक शक्तिको छिपाये हुए है। स्यात्के विधिलिङ्में विधि विचार आदि अनेक अर्थ होते हैं। उनमें 'अनेकान्त' अर्थ यहाँ विवक्षित है। हिन्दीमें यह 'शायद' अर्थमें प्रचलित-सा हो गया है, परन्तु हमें उसकी उस निर्दोष परम्पराका अनुगमन करना चाहिए जिसके कारण यह शब्द 'सत्यलाञ्छन' अर्थात् सत्यका प्रतीक बना है। 'स्यात्' शब्द 'कथञ्चित्' के अर्थमें विशेषरूपसे उपयुक्त बैठता है। कथञ्चित् अर्थात् 'किसी सुनिश्चित अपेक्षासे' वस्तु अमुक धर्मवाली है। न तो यह 'शायद' न 'सम्भावना' और न 'कदाचित्' का प्रतिपादक है किन्तु 'सुनिश्चित दृष्टिकोण' का वाचक है। शब्दका स्वभाव है कि वह अवधारणात्मक होता है, इसलिए अन्यके प्रतिषेध करनेमें वह निरंकुश रहता है। इस अन्यके प्रतिषेधपर अंकुश लगानेका काम 'स्यात्' करता है। वह कहता है कि 'रूपवान् घटः' वाक्य घड़ेके रूपका प्रतिपादन भले ही करे पर वह 'रूपवान् ही है' यह अवधारण करके घड़ेमें रहनेवाले रस गन्ध आदिका प्रतिषेध नहीं कर सकता। वह

अपने स्वार्थको मुख्य रूपसे कहे यहाँ तक कोई हानि नहीं, पर यदि वह इससे आगे बढकर 'अपने ही स्वार्थ' को सब कुछ मानकर शेषका निषेध करता है तो उसका ऐसा करना अन्याय है और वस्तुस्थितिका विपर्यास करना है। 'स्यात्' शब्द इसी अन्यायको रोकता है और न्याय्य वचनपद्धतिकी सूचना देता है। वह प्रत्येक वाक्यके साथ अन्तर्गर्भ रहता है और गुप्त भावसे प्रत्येक वाक्यको मुख्यगौणभावसे अनेकान्त अर्थका प्रतिपादक बनाता है।

'स्यात्' निपात है। निपात द्योतक भी होते हैं और वाचक भी। यद्यपि स्यात् शब्द अनेकान्त सामान्यका वाचक होता है फिर भी अस्ति आदि विशेष धर्मोंका प्रतिपादन करनेके लिये 'अस्ति' आदि धर्म-वाचक शब्दोंका प्रयोग करना ही पडता है। तात्पर्य यह है कि 'स्यात् अस्ति' वाक्य में 'अस्ति' पद अस्तित्व धर्मका वाचक है तो 'स्यात्' शब्द 'अनेकान्त' का। वह उस समय अस्ति से भिन्न अन्य अशेष धर्मोंका प्रतिनिधित्व करता है। जब 'स्यात्' अनेकान्तका द्योतन करता है तो 'अस्ति' आदि पदोंके प्रयोगसे जिन अस्तित्व आदि धर्मोंका प्रतिपादन किया जा रहा है वे 'अनेकान्त' रूप हैं यह द्योतन 'स्यात्' शब्द करता है। यदि यह पद न हो तो 'सर्वथा अस्तित्व' रूप एकान्तकी शका हो जाती है। यद्यपि स्यात् और कथञ्चित्का अनेकान्तात्मक अर्थ इन शब्दोंके प्रयोग न करने पर भी कुशल वक्ता समझ लेता है परन्तु वक्ता को यदि अनेकान्त वस्तुका दर्शन नहीं हैं तो वह एकान्तके जालमें भटक सकता है अत' उसे आलोक स्तम्भके समान इस 'स्यात्' ज्योतिकी नितान्त आवश्यकता है।

स्याद्वाद सुनयका निरूपण करनेवाली विशिष्ट भाषा पद्धति है। 'स्यात्' शब्द यह सुनिश्चित रूप से बताता है कि वस्तु केवल इसी धर्म वाली ही नहीं है, उसमें इसके अतिरिक्त धर्म भी विद्यमान हैं। उसके अविवक्षित गुणधर्मोंके अस्तित्वकी रक्षा 'स्यात्' शब्द करता है। 'रूपवान् घटः'में 'स्यात्' शब्द 'रूपवान्'के साथ नहीं जुटता, क्योंकि रूपके अस्तित्वकी सूचना तो 'रूपवान्' शब्द स्वय ही दे रहा है, किन्तु अन्य अविवक्षित शेष धर्मोंके साथ उसका अन्वय है, वह 'रूपवान्'को पूरे घड़े पर अधिकार जमानेसे रोकता है और साफ कह देता है कि घडा बहुत बडा है, उसमें अनन्त धर्म हैं। रूप भी उनमेंसे एक है। रूपकी विवक्षा होनेसे अभी रूप हमारी दृष्टिमें मुख्य है और वही शब्दके द्वारा वाच्य बन रहा है पर रसकी विवक्षा होनेपर वह गौण राशिमें शामिल हो जायगा और रस प्रधान बन जायगा। इस तरह समस्त शब्द गौणमुख्य-भावसे अनेकान्त अर्थके प्रतिपादक हैं। इसी सत्यका उद्घाटन स्यात् शब्द सदा करता रहता है।

'स्यात्' शब्द एक सजग प्रहरी है, जो उच्चरित धर्मको इधर-उधर नहीं जाने देता। वह अविवक्षित धर्मोंके अधिकारका सरक्षक है। इसलिये जो लोग स्यात्का रूपवान्के साथ अन्वय करके और उसका शायद सभावना और कदाचित् अर्थ करके घडेमें रूपकी स्थितिको भी संदिग्ध बनाना चाहते हैं वे वस्तुत प्रगाढ भ्रममें हैं। इसी तरह 'स्यादस्ति घट' वाक्यमें 'अस्ति' यह अस्तित्व अश घटमें सुनिश्चित रूपसे विद्यमान है। 'स्यात्' शब्द उस अस्तित्वकी स्थिति कमजोर नहीं बनाता। किन्तु उसकी वास्तविक आशिक स्थितिकी सूचना देकर अन्य नास्ति आदि धर्मोंके गौणसद्भावका प्रतिनिधित्व करता है। उसे डर है कि कहीं अस्ति नामका धर्म, जिसे शब्दसे उच्चरित होनेके कारण प्रमुखता मिली है, पूरी वस्तुको ही न हडप जाय, अपने अन्य नास्ति आदि सहयोगियोंके स्थानको समाप्त न कर दे। इसलिये वह प्रतिवाक्यमें चेतावनी देता रहता है कि हे भाई अस्ति, तुम वस्तुके एक अंश हो, तुम अपने अन्य नास्ति आदि भाइयोंके हकको हडपनेकी कुचेष्टा नहीं करना। इस भयका कारण है कि प्राचीनकाल से 'नित्य ही है', 'अनित्य ही है' आदि हडपू प्रकृतिके अंशवाक्योंने वस्तु पर पूर्ण अधिकार जमाकर अनधिकार चेष्टा की है और जगतमें अनेक तरहसे वितण्डा और सघर्ष उत्पन्न किये हैं। इसके फलस्वरूप पदार्थके साथ तो अन्याय हुआ ही है पर इस वाद-प्रतिवादने अनेक कुमतवादोंकी सृष्टि करके अहकार हिंसा संघर्ष अनुदारता और असहिष्णुता आदिसे विश्वको अशान्त और संघर्षपूर्ण हिंसा-ज्वालामें पटक दिया है। स्यात् शब्द वाक्यके उस जहरको निकाल देता है जिससे अहकारका सर्जन होता है।

'स्यात्' शब्द एक ओर एक निश्चित अपेक्षासे जहाँ अस्तित्वकी स्थिति सुदृढ और सहेतुक बनाता

है वहाँ उसकी उस सर्वहरा प्रवृत्तिको भी नष्ट करता है जिससे वह पूरी वस्तुका मालिक बनना चाहता है। वह न्यायाधीशकी तरह तुरन्त कह देता है कि–हे अस्ति, तुम अपनी अधिकार सीमाको समझो। स्वद्रव्य क्षेत्र काल और भावकी दृष्टिसे जिस प्रकार तुम घटमें रहते हो उसी तरह परद्रव्यादिकी अपेक्षा नास्ति नामका तुम्हारा सगा भाई भी उसी घटमें रहता है, घटका परिवार बहुत बड़ा है। अभी तुम्हारा नाम लेकर पुकारा गया है इसका इतना ही अर्थ है कि इस समय तुमसे काम है, तुम्हारा प्रयोजन है, तुम्हारी मुख्यता है, तुम्हारी विवक्षा है; पर इसका यह अर्थ कदापि नहीं है कि तुम अपने समानाधिकारी भाइयोंके सद्भावको ही उखाड़कर फेंकनेका दुष्प्रयास करो। वास्तविक बात तो यह है कि–यदि परकी अपेक्षा 'नास्ति' धर्म न हो तो जिस घड़ेमें तुम रहते हो वह घड़ा 'घड़ा' ही न रह जायगा किन्तु कपड़ा आदि पररूप हो जायगा। अतः तुम्हें अपनी स्थितिके लिये भी यह आवश्यक है कि तुम अन्य धर्मोंकी वास्तविक स्थितिको समझो। तुम उनकी हिंसा न कर सको इसके लिये अहिंसाका प्रतीक 'स्यात्' शब्द तुमसे पहिले ही वाक्यमें लगा दिया जाता है। भाई अस्ति, यह तुम्हारा दोष नहीं है। तुम तो बराबर अपने नास्ति आदि भाइयोंके साथ हिलमिलकर अनन्तधर्मा वस्तुमें रहते हो, सब धर्मभाई अपने-अपने स्वरूपके सापेक्ष भावसे वस्तुमें रह रहे हैं, पर इन फूट डालनेवाले वस्तुदर्शकोंको क्या कहा जाय? ये अपनी एकांगी दृष्टिसे तुममें फूट डालना चाहते हैं और प्रत्येक धर्मको प्रलोभन देकर वस्तुका पूरा अधिकार देना चाहते हैं और चाहते हैं कि तुममें भी अहंकारपूर्ण स्थिति उत्पन्न होकर आपसमें भेदभाव एवं हिंसाकी सृष्टि हो। यह 'स्यात्' शब्द एक अञ्जन शलाका है जो उनकी दृष्टिको विकृत नहीं होने देता। यह उसे निर्मल और पूर्णदर्शी बनाता है। इस अविवक्षित संरक्षक, दृष्टि विषापहारी सचेतक प्रहरी, अहिंसा और सत्यके प्रतीक जीवन्त न्यायरूप, शब्दको सुधामय करनेवाले तथा सुनिश्चित अपेक्षाके द्योतक 'स्यात्' शब्दके स्वरूपके साथ हमारे दार्शनिकोंने न्याय तो किया ही नहीं किन्तु उसके स्वरूपका शायद संभव कदाचित् जैसे भ्रष्ट पर्यायोंसे विकृत करनेका अशोभन प्रयत्न अवश्य किया है और आजतक किया जा रहा है।

सबसे थोथा तर्क तो यह दिया जाता है कि 'घड़ा जब अस्ति है, तो नास्ति कैसे हो सकता है? घड़ा जब एक है तो अनेक कैसे हो सकता है? यह तो प्रत्यक्षविरोध है' पर विचार तो करो–घड़ा आखिर घड़ा ही तो है, कपड़ा तो नहीं है, कुरसी तो नहीं है, टेबिल तो नहीं है। तात्पर्य यह कि वह घटभिन्न अनन्त पदार्थरूप नहीं है। तो यह कहनेमें आपको क्यों संकोच होता है कि घड़ा अपने स्वरूपसे अस्ति है और स्वभिन्न पररूपोंसे नास्ति है। इस घड़ेमें अनन्त पररूपोंकी अपेक्षा 'नास्तित्व' है, अन्यथा दुनियाँमें कोई शक्ति ऐसी नहीं जो घड़ेको कपड़ा आदि होनेसे रोक सके। यह नास्तित्व धर्म ही घड़ेको घड़ेके रूपमें कायम रखता है। इसी 'नास्ति' धर्मकी सूचना 'अस्ति' के प्रयोगकालमें 'स्यात्' शब्द देता है। इसी तरह घड़ा समग्रभावसे एक होकर भी अपने रूप रस गंध स्पर्श छोटा बड़ा हलका भारी आदि अनन्त गुण धर्मोंकी दृष्टिसे अनेक रूपोंमें दिखाई देता है या नहीं? यह आप स्वयं बतावें। यदि अनेक रूपोंमें दिखाई देता है तो आपको यह मानने और कहनेमें क्यों कष्ट होता है कि घड़ा द्रव्यरूपसे एक होकर भी अपने गुण धर्म शक्ति आदिकी दृष्टिसे अनेक है। जब प्रत्यक्षसे वस्तुमें अनेक विरोधी धर्मोंका स्पष्ट प्रतिभास हो रहा है, वस्तु स्वयं अनन्त विरोधी धर्मोंका अविरोधी क्रीडास्थल है तब हमें क्यों संशय और विरोध उत्पन्न करना चाहिए। हमें उसके स्वरूपको विकृतरूपमें देखनेकी दुर्दृष्टि तो नहीं करनी चाहिए। हम उस महान् 'स्यात्' शब्दको, जो वस्तुके इस पूर्णरूपकी झाँकी सापेक्षभावसे बताता है, विरोध संशय जैसी गालियोंसे दुरदुराते हैं, किमाश्चर्यमतः परम्। यहाँ धर्मकीर्तिका यह श्लोकांश ध्यानमें आ जाता है कि–

"यदीयं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम्"–प्रमाण वा० २।२१।

अर्थात् यदि यह चित्ररूपता–अनेकधर्मता वस्तुको स्वयं रुच रही है, उसके बिना उसका अस्तित्व ही सम्भव नहीं है तो हम बीचमें काजी बननेवाले कौन हैं? जगत्का एक-एक कण इस अनन्तधर्मताका आकर है। हमें तो सिर्फ अपनी दृष्टिको ही निर्मल और विशाल बनानेकी आवश्यकता है। वस्तुमें विरोध नहीं है, विरोध तो हमारी दृष्टियोंमें है। और इस दृष्टिविरोधकी अमृत (गुरबेल) स्यात् शब्द है, जो

रोगीको तत्काल कटु तो अवश्य लगती है पर इसके बिना यह दृष्टिविषमज्वर उतर भी नहीं सकता।

**वस्तुकी अनन्तधर्मात्मकता**–वस्तु अनेकान्तरूप है यह बात थोड़ा गंभीर विचार करते ही अनुभवमें आ जाती है, और यह भी प्रतिभासित होने लगता है कि हमारे क्षुद्रज्ञानने कितनी उछल कूँद मचा रखी है तथा वस्तुके विराट् स्वरूपके साथ खिलवाड़ कर रखी है। पदार्थ भावरूप भी है और अभाव रूप भी है। यदि सर्वथा भावरूप माना जाय यानी द्रव्यकी पर्यायको भी भावरूप स्वीकार किया जाय तो प्रागभाव प्रध्वंसाभाव अन्योन्याभाव और अत्यन्ताभाव इन चार अभावोंका लोप हो जानेसे पर्यायें भी अनादि अनन्त और सर्वसंकररूप हो जायगी तथा एक द्रव्य दूसरे द्रव्यरूप होकर प्रतिनियत द्रव्यव्यवस्थाको समाप्त कर देगा।

**सदसदात्मकत्व**–प्रत्येक द्रव्यका अपना असाधारण स्वरूप होता है। उसका निजी क्षेत्र काल और भाव होता है जिनमें उसकी सत्ता सीमित रहती है। सूक्ष्मविचार करनेपर क्षेत्र काल और भाव अन्ततः द्रव्यकी असाधारण स्थितिरूप ही फलित होते हैं। यह द्रव्य क्षेत्र काल और भावका चतुष्टय स्वरूपचतुष्टय कहलाता है। प्रत्येक द्रव्य अपने स्वरूपचतुष्टयसे सत् होता है पररूपचतुष्टयसे असत्। यदि स्वरूपचतुष्टयकी तरह पररूपचतुष्टय से भी सत् मान लिया जाय तो स्व और परमें कोई भेद नहीं रहकर सबको सर्वात्मकताका प्रसंग प्राप्त होता है। यदि पररूपकी तरह स्वरूपसे भी असत् हो जाय तो नि स्वरूप होनेसे अभावात्मकताका प्रसंग होता है। अत लोककी प्रतीतिसिद्ध व्यवस्थाके लिये प्रत्येक पदार्थको स्वरूपसे सत् और पररूपसे असत् मानना ही चाहिये। द्रव्य एक अखंड मौलिक तत्त्व है। पुद्गल द्रव्योंमें ही परमाणुओंके परस्पर संयोगसे छोटे बड़े अनेक स्कन्ध तैयार होते हैं। ये स्कन्ध संयुक्तपर्यायरूप हैं। अनेक द्रव्योंके संयोगसे ही घट पट आदि स्थूल पदार्थोंकी सृष्टि होती है। ये संयुक्त स्थूलपर्यायें भी अपने द्रव्य अपने क्षेत्र अपने काल और अपने असाधारण निजधर्मकी दृष्टिसे 'सत्' हैं और परद्रव्य परक्षेत्र परकाल और परभावकी दृष्टिसे असत् हैं। इस तरह कोई भी पदार्थ इस सदासदात्मकताका अपवाद नहीं हो सकता।

**एकानेकात्मक तत्त्व**—हम पहिले लिख चुके हैं कि दो द्रव्य व्यवहारके लिये ही एक कहे जा सकते हैं वस्तुत दो पृथक् स्वतन्त्र सिद्ध द्रव्य एकसत्ताक नहीं हो सकते। पुद्गल द्रव्यके अनेक अणु जब स्कन्ध अवस्थाको प्राप्त होते हैं तब उनका रासायनिक मिश्रण होता है जिससे वे अमुककालतक एकसत्ताक जैसे हो जाते हैं। ऐसी दशामें हमें प्रत्येक द्रव्यका विचार करते समय द्रव्य दृष्टिसे उसे एक मानना होगा और गुण तथा पर्यायोंकी दृष्टिसे अनेक। एक ही मनुष्यजीव अपनी बाल युवा और वृद्ध आदि अवस्थाओंकी दृष्टिसे अनेक अनुभव मे आता है। द्रव्य गुण और पर्यायोंसे, संज्ञा संख्या लक्षण प्रयोजन आदिकी अपेक्षा भिन्न होकर भी चूँकि द्रव्यसे पृथक् गुण और पर्यायोंकी सत्ता नहीं पाई जाती या प्रयत्न करके भी हम द्रव्यसे गुणपर्यायोंका विवेचन–पृथक्करण नहीं कर सकते अत अभिन्न है। सत् सामान्यकी दृष्टिसे समस्त द्रव्योंको एक कहा जा सकता है और अपने-अपने व्यक्तित्वकी दृष्टिसे पृथक् अर्थात् अनेक। इस तरह समग्र विश्व अनेक होकर भी व्यवहारार्थ संग्रहनयकी दृष्टिसे एक कहा जाता है। एक द्रव्य अपने गुण और पर्यायोंकी दृष्टिसे अनेकात्मक है। एक ही आत्मा सुख-दु ख ज्ञान आदि अनेकरूपसे अनुभवमें आता है। द्रव्यका लक्षण अन्वयरूप है जब कि पर्याय व्यतिरेकरूप होती हैं। द्रव्यकी एक संख्या है और पर्यायोंकी अनेक। द्रव्यका प्रयोजन अन्वयज्ञान है और पर्यायका प्रयोजन व्यतिरेकज्ञान। पर्यायें प्रतिक्षण नष्ट होती हैं और द्रव्य अनादि-अनन्त होता है। एक होकर भी द्रव्यकी अनेकरूपता जब प्रतीतिसिद्ध है तब उसमें विरोध संशय आदि दूषणोंका कोई अवकाश नहीं है।

**नित्यानित्यात्मक**–यदि द्रव्यको सर्वथा नित्य माना जाता है तो उसमें किसी भी प्रकारके परिणमनकी सम्भावना नहीं होनेसे कोई अर्थक्रिया नहीं हो सकेगी और अर्थक्रियाशून्य होनेसे पुण्य-पाप बन्धमोक्ष और लेन-देन आदिकी समस्त व्यवस्थाएँ नष्ट हो जाँयगी। यदि पदार्थ एक जैसा कूटस्थनित्य रहता है तो जगतके प्रतिक्षणके परिवर्तन असम्भव हो जायँगे। यदि पदार्थको सर्वथा विनाशी माना जाता है तो पूर्वपर्यायका उत्तरपर्यायके साथ कोई वास्तविक सम्बन्ध न होनेके कारण लेनदेन बन्धमोक्ष स्मरण और प्रत्यभिज्ञान

आदि व्यवहार विच्छिन्न हो जायँगे। जो करेगा उसके भोगनेका क्रम ही नहीं रहेगा। नित्यपक्षमें कर्तृत्व नहीं बनता तो अनित्य पक्षमें करनेवाला अन्य और भोगनेवाला अन्य होता है। उपादान-उपादेयभावमूलक कार्यकारणभाव भी इस पक्षमें नहीं बन सकेगा। अतः समस्त लोकव्यवहार लोक-परलोक तथा कार्यकारणभाव आदिकी सुव्यवस्थाके लिये पदार्थोंमें परिवर्तनके साथ-ही-साथ उसकी मौलिकता और अनादि अनन्तरूप द्रव्यत्वका आधारभूत ध्रुवत्व भी स्वीकार करना ही चाहिये।

इसके माने बिना द्रव्यका मौलिकत्व सुरक्षित नहीं रह सकता। अतः प्रत्येक द्रव्य अपनी अनादि अनन्त धारामें प्रतिक्षण सदृश-विसदृश अल्पसदृश अर्धसदृश आदि अनेकरूप परिणमन करता हुआ भी कभी समाप्त नहीं होता, उसका समूल उच्छेद या विनाश नहीं होता। आत्माको मोक्ष हो जानेपर भी उसकी समाप्ति नहीं होती किन्तु वह अपने शुद्धतम स्वरूपमें स्थिर हो जाता है। उस समय उसमें वैभाविक परिणमन नहीं होकर द्रव्यगत उत्पाद व्यय स्वभावके कारण स्वभावमूलक सदृश परिणमन सदा होता रहता है। कभी भी यह परिणमनचक्र रुकता नहीं है और न कभी कोई भी द्रव्य समाप्त ही हो सकता है। अतः प्रत्येक द्रव्य नित्यानित्यात्मक है।

हम स्वयं अपनी बाल युवा वृद्ध आदि अवस्थाओंमें बदल रहे हैं फिर भी हमारा एक ऐसा अस्तित्व तो है ही जो इन सब परिवर्तनोंमें हमारी एकरूपता रखता है। वस्तुस्थिति जब इस तरह परिणामीनित्यकी है तब यह शंका 'जो नित्य है वह अनित्य कैसा ?' निर्मूल है। क्योंकि परिवर्तनोंके आधारभूत पदार्थकी सन्तानपरम्परा उसके अनाद्यनन्त सत्त्वके बिना बन नहीं सकती। यही उसकी नित्यता है जो अनन्त परिवर्तनोंके बावजूद भी वह समाप्त नहीं होता और अपने अतीतके संस्कारोंको लेता छोड़ता वर्तमान तक आता है और अपने भविष्यके एक-एक क्षणको वर्तमान बनाता हुआ उन्हें अतीतके गह्वरमें ढकेलता जाता है पर कभी स्वयं रुकता नहीं है। किसी ऐसे कालकी कल्पना नहीं की जा सकती जो स्वयं अन्तिम हो जिसके बाद दूसरा काल नहीं आनेवाला हो। कालकी तरह समस्त जगत्के अणु-परमाणु चेतन आदिमेंसे कोई एक या सभी कभी निर्मूल समाप्त हो जाँयगे ऐसी कल्पना ही नहीं होती। यह कोई बुद्धिकी सीमाके परेकी बात नहीं है। बुद्धि अमुक क्षणमें अमुक पदार्थका अमुक अवस्था होगी इस प्रकार परिवर्तनका विशेष रूप न भी जान सके पर इतना तो उसे स्पष्ट भान होता है कि पदार्थका भविष्यके प्रत्येक क्षणमें कोई-न-कोई परिवर्तन अवश्य होगा। जब द्रव्य अपनेमें मौलिक है तब उसकी समाप्ति यानी समूल नाशका प्रश्न ही नहीं है। अतः पदार्थमात्र चाहे वह चेतन हो या अचेतन परिणामी नित्य है। वह प्रतिक्षण त्रिलक्षण है। हर समय एक पर्याय उसकी होगी। वह अतीत पर्यायका नाश कर जिस प्रकार स्वयं अस्तित्वमें आई है उसी तरह उत्तर पर्यायको उत्पन्न कर स्वयं नष्ट हो जायगी। अतीतका व्यय वर्तमानका उत्पाद और दोनोंमें द्रव्यरूप ध्रुवता है ही।

यह त्रयात्मकता वस्तुकी जान है। इसीको स्वामी समन्तभद्र तथा भट्ट कुमारिलने लौकिक दृष्टान्तसे इस प्रकार समझाया है कि–सोनेके कलशको मिटाकर मुकुट बनाया गया तो कलशार्थीको शोक हुआ मुकुटाभिलाषीको हर्ष और सुवर्णार्थीको माध्यस्थ्य भाव रहा। कलशार्थीको शोक कलशनाशके कारण हुआ मुकुटाभिलाषीको हर्ष मुकुटके उत्पादके कारण और सुवर्णार्थीकी तटस्थता दोनों दशाओंमें सुवर्णके बने

(1) "घटमौलिसुवर्णार्थी नाशोत्पादस्थितिष्वयम्।
शोकप्रमोदमाध्यस्थ्यं जनो याति सहेतुकम्॥" –आप्तमी० श्लो० ५९।
"वर्धमानकभङ्गे च रुचकः क्रियते यदा।
तदा पूर्वार्थिनः शोकः प्रीतिश्चाप्युत्तरार्थिनः।
हेमार्थिनस्तु माध्यस्थ्यं तस्माद्वस्तु त्रयात्मकम्॥
न नाशेन विना शोको नोत्पादेन विना सुखम्।
स्थित्या विना न माध्यस्थ्यं तेन सामान्यनित्यता॥"–मी० श्लो० पृ० ६१९।

रहनेके कारण हुई। अत वस्तु उत्पादादित्रयात्मक है[1]। दूधको जमाकर दही बनाया गया तो जिस व्यक्तिको दूध खानेका व्रत है वह दहीको नही खायगा पर जिसे दही खानेका व्रत है वह दहीको तो खा लेगा पर दूधको नहीं खायगा। और जिसे गोरसके त्यागका व्रत है वह न दूध खायगा और न दही, क्योंकि दोनों ही अवस्थाओंमें गोरसत्व है ही। इससे ज्ञात होता है कि गोरसकी ही दूध और दही दोनो पर्यायें थीं।

पातञ्जल[2] महाभाष्यमें भी पदार्थके त्रयात्मकत्वका समर्थन शब्दार्थ मीमासाके प्रकरणमें मिलता है। आकृति नष्ट होनेपर भी पदार्थकी सत्ता बनी रहती है। एक ही क्षणमें वस्तुके त्रयात्मक कहनेका स्पष्ट अर्थ यह है कि पूर्वका विनाश और उत्तरका उत्पाद दो चीजें नहीं हैं किन्तु एक कारणसे उत्पन्न होनेके कारण पूर्व विनाश ही उत्तरोत्पाद है। जो उत्पन्न होता है वही नष्ट होता है और वही ध्रुव है। सुननेमें तो ऐसा लगता है कि जो उत्पन्न होता है और नष्ट होता है वह ध्रुव कैसे हो सकता है? यह तो प्रकट विरोध है। परन्तु वस्तुस्थितिका थोडी स्थिरतासे विचार करनेपर यह कुछ भी अटपटा नहीं है। इसके माने बिना तत्त्वके स्वरूपका निर्वाह ही नहीं हो सकता।

**भेदाभेदात्मक तत्त्व**–गुण और गुणीमें, सामान्य और सामान्यवान्में, अवयव और अवयवीमें, कारण और कार्यमें सर्वथा भेद माननेसे गुण-गुणी भाव आदि नहीं बन सकते। सर्वथा अभेद माननेपर गुण-गुणी व्यवहार नहीं हो सकता। गुण यदि गुणीसे सर्वथा भिन्न है तो अमुक गुणका अमुक गुणीसे ही सम्बन्ध कैसे नियत किया जा सकता है? अवयवी यदि अवयवोंसे सर्वथा भिन्न है तो एक अवयवी अपने अवयवोंमें सर्वात्मना रहेगा या एकदेश से? यदि पूर्णरूपसे, तो जितने अवयव हैं उतने ही अवयवी मानने होंगे। यदि एकदेशसे, तो जितने अवयव हैं उतने प्रदेश उस अवयवीके स्वीकार करने होंगे। इस तरह अनेक दूषण सर्वथा भेद और अभेद पक्षमें आते हैं अत तत्त्वको पूर्वोक्त प्रकारसे कथञ्चित् भेदाभेदात्मक मानना चाहिये। जो द्रव्य है वही अभेद है और जो गुण और पर्याय हैं वही भेद है। दो पृथक्सिद्ध द्रव्योंमें जिस प्रकार अभेद काल्पनिक है उसी तरह एक द्रव्यका अपने गुण और पर्यायोंसे भेद मानना भी सिर्फ समझने और समझानेके लिए हैं। गुण और पर्यायको छोडकर द्रव्यका कोई स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं है जो इनमें रहता हो।

इसी तरह अन्यानन्यात्मक, पृथक्त्वापृथक्त्वात्मक तत्त्वकी भी व्याख्या कर लेनी चाहिये।

[3]धर्म धर्मिभावका व्यवहार भले ही आपेक्षिक हो पर स्वरूप तो स्वत सिद्ध ही है। जैसे एक ही व्यक्ति विभिन्न अपेक्षाओंसे कर्ता कर्म करण आदि कारकरूपसे व्यवहारमें आता है पर उस व्यक्तिका स्वरूप स्वत सिद्ध ही हुआ करता है, उसी तरह अनन्तधर्मा प्रत्येक पदार्थमें अनन्त धर्म स्वरूप सिद्ध होकर भी परकी अपेक्षासे व्यवहारमें आते हैं। निष्कर्ष इतना ही है कि प्रत्येक अखड तत्त्व या द्रव्यको व्यवहारमें उतारनेके लिये उसका अनेक धर्मोके आकारके रूपमें वर्णन किया जाता है, धर्मोंकी उस द्रव्यको छोडकर स्वतन्त्र सत्ता नहीं है। दूसरे शब्दोंमें अनन्त-गुणपर्याय और धर्मोंको छोडकर द्रव्यका कोई स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं है। कोई ऐसा समय नहीं आ सकता जब गुणपर्यायशून्य द्रव्य पृथक् मिल सके या द्रव्यसे भिन्न गुण और पर्यायें दिखाई जा सकें।

---

(१) "पयोव्रतो न दध्यत्ति न पयोऽत्ति दधिव्रत ।
अगोरसव्रतो नोभे तस्मात्तत्त्व त्रयात्मकम् ॥"–आप्तमी० श्लो० ६०।

(२) "द्रव्य हि नित्यमाकृतिरनित्या · सुवर्ण कयाचिदाकृत्या युक्त पिण्डो भवति, पिण्डाकृतिमुपमृद्य रुचका क्रियन्ते, रुचकाकृतिमुपमृद्य कटका क्रियन्ते, कटकाकृतिमुपमृद्य स्वस्तिका क्रियन्ते, पुनरावृत्त सुवर्णपिण्ड , पुनरपरया आकृत्या युक्त खदिराङ्गारसदृशे कुण्डले भवत , आकृतिरन्या अन्या च भवति, द्रव्य पुनस्तदेव, आकृत्युपमर्देन द्रव्यमेवावशिष्यते।"–पात० महाभा० १।१।१। योगभा० ४।१३।

(३) आप्तमी० श्लो० ७३–७५।

इस तरह स्याद्वाद इस अनेकान्त अर्थको निर्दोष पद्धतिसे वचनव्यवहारमें उतारता है और प्रत्येक वाक्यकी सापेक्षता और आंशिक स्थितिका बोध कराता है।

इस स्याद्वादके स्वरूपको ठीक ठीक न समझकर 'शंकराचार्य गुणमति स्थिरमति धर्मकीर्ति प्रज्ञाकर अर्चट शान्तरक्षित कर्णकगोमि जयराशि व्योमशिव भास्कराचार्य विज्ञानभिक्षु श्रीकण्ठ रामानुजाचार्य वल्लभाचार्य और निम्बार्काचार्य आदिके द्वारा तथा इन प्राचीन आचार्योंका अनुसरणकर आधुनिक लेखकोंके द्वारा की गई स्याद्वादसमालोचनाकी प्रत्यालोचना जैनदर्शन (पृ ५६ –५११) में देखना चाहिए। वहाँ स्याद्वादमें दिये जानेवाले संशयादि दोषोंका परिहार भी किया गया है।

*

## ४ निक्षेप मीमांसा[1]

अनन्तधर्मात्मक पदार्थको व्यवहारमें लानेके लिये किये जानेवाले प्रयत्नोंमें निक्षेपका भी स्थान है। जगत्में व्यवहार तीन प्रकारसे चलते हैं। कुछ व्यवहार ज्ञानाश्रयी कुछ शब्दाश्रयी और कुछ अर्थाश्रयी होते हैं। अनन्तधर्मा वस्तुको सद्व्यवहारके लिये उक्त तीन प्रकारके व्यवहारोंमें बाँटना निक्षेप है। निक्षेपका शाब्दिक अर्थ है रखना। मानो वस्तुके विवक्षित अंशको समझनेके लिये उसकी शाब्दिक आर्थिक सांकल्पिक आरोपित भूत भविष्यत् वर्तमान आदि अवस्थाओंको सामने रखकर प्रस्तुतकी ओर दृष्टि देना निक्षेपका काम है। प्राचीनकालसे ही जैन परम्परामें पदार्थके वर्णनकी एक विशेष पद्धति रही है। सूत्रोंमें कोई एक शब्द आया कि उसको नाम स्थापना द्रव्य भाव काल और क्षेत्र आदिकी दृष्टिसे अनेकधा विश्लेषण करके सामने रखा जाता है। फिर समझाया जाता है कि इनमें अमुक अर्थ विवक्षित है। जैसे 'घोड़ेको लाओ' इस वाक्यमें 'घोड़े' का निक्षेप करके बताया जायगा कि जिसका 'घोड़ा' नाम रख दिया जाता है वह नाम घोड़ा है। जिस तदाकार खिलौनेको 'घोड़ा' कहते हैं वह सद्भावस्थापना घोड़ा है, जिस अतदाकार शतरंजके मोहरेको घोड़ा कहते हैं वह असद्भावस्थापना घोड़ा है। जो जीव मरकर आगे घोड़ा होगा वह द्रव्यघोड़ा है। जो आज वस्तुतः घोड़ा है वह भाव घोड़ा है। इनमें स्थूलरूपसे नामघोड़ा शब्दात्मक व्यवहारके लिये आधार होता है तो स्थापना घोड़ा ज्ञानात्मक व्यवहारके लिये और द्रव्य और भावघोड़ा अर्थाश्रयी व्यवहारके लिये आधार बनते हैं। यदि कोई बालक घोड़ेके लिये रोता है तो वहाँ खिलौना घोड़ा लाया जाता है और शतरंजके समय वह मुहरघोड़ा ही पकड़ा जाता है। सवारीके समय भावघोड़ा ही उपयुक्त होता है और किसी लौकिक व्यवहारके लिये नामघोड़ेकी उपयोगिता होती है। तात्पर्य यह कि पदार्थके विवक्षित अंशको ठीक पकड़नेके लिए उसके सम्भव सभी विकल्पोंको सामने रखा जाता है, फिर कहा जाता है कि इनमें 'अमुक अर्थ' विवक्षित है। धवला टीका[2]में निक्षेपविषयक यह प्राचीन गाथा उद्धृत है जो किंचित् पाठभेदके साथ अनुयोगद्वार सूत्र[3] में भी उपलब्ध है—

'जत्थ बहुं जाणिज्जा अवरिमिदं तत्थ णिक्खिवे णियमा।
जत्थ बहुयं ण जाणदि चउक्कयं णिक्खिवे तत्थ ॥"

अर्थात् जहाँ जितना बहुत जाने वहाँ उतने ही प्रकारसे पदार्थोंका विश्लेषण या निक्षेप करना चाहिये। जहाँ अधिक न जाने वहाँ कमसे कम चार प्रकारसे पदार्थोंका निक्षेप करना चाहिए। यही कारण है कि—मूलाचार[4]में 'सामायिक' के तथा तिलोयपण्णत्ति[5]में 'मङ्गल' के नाम स्थापना द्रव्य क्षेत्र काल और भावके भेदसे छह निक्षेप किए गये हैं। आवश्यक नियुक्तिमें इन छह निक्षेपोंमें 'वचन' की ओर जोड़कर सात

(१) जयधवला भाग १ प्रस्ता पृ १०—।
(२) धवला पु १ पृ ३ ।
(३) अनुयोगद्वारसूत्र गा १०। (४) मू ७।१७। (५) ति १।१९

## निक्षेपोंमें नययोजना–

कौन निक्षेप किस नयसे अनुगत होता है इसका विचार अनेक प्रकारसे देखा जाता है–आ० सिद्धसेन[1] और पूज्यपाद[2] सामान्यरूपसे द्रव्यार्थिकनयोंके विषय नाम स्थापना और द्रव्य इन तीन निक्षेपोंको तथा पर्यायार्थिकनयोंका विषय केवल भावनिक्षेपको कहते हैं। अकलङ्कदेव[3]का भी यही अभिप्राय है। इतनी विशेषता है कि सिद्धसेन सग्रह और व्यवहारको द्रव्यार्थिकनय कहते हैं, क्योंकि इनके मतसे नैगमका सग्रह और व्यवहारमें अन्तर्भाव हो जाता है। पूज्यपाद नैगमनयको स्वतन्त्र मानते हैं अत. इनके मतसे तीनों द्रव्यार्थिक नय हैं। दोनोंके मतसे ऋजुसूत्र आदि चारों नय पर्यायार्थिक हैं। अतः ये केवल भाव निक्षेपको विषय करते हैं।

आ० पुष्पदन्त भूतवलिने षट्खडागम[4] आदिमें तथा आ० यतिवृषभ[5]ने कषायपाहुडके चूर्णिसूत्रोंमें इसका कुछ विशेष विवेचन किया है। वे नैगम सग्रह और व्यवहार इन तीनों नयोंमें चारों ही निक्षेपों को स्वीकार करते हैं। भावनिक्षेपके विषयमें आ० वीरसेन[6]ने लिखा है कि कालान्तरस्थायी व्यञ्जनपर्यायकी अपेक्षासे जो कि अपनी अनेक अर्थपर्यायोंमे व्याप्त होनेके कारण 'द्रव्य' व्यपदेश पा सकती है, भावनिक्षेप बन जाता है। अथवा द्रव्यार्थिकनय भी गौग रूपसे पर्यायको विषय करते हैं। अत उनका विषय भाव-निक्षेप हो सकता है।

ऋजुसूत्र नय स्थापनाके सिवा अन्य तीन निक्षेपोंका विषय करता है। चूँकि स्थापना[7] सादृश्यमूलक अभेद बुद्धिसे होती है और ऋजुसूत्रनय सादृश्यको विषय नहीं करता, अतः इसकी दृष्टिमें स्थापना निक्षेप नहीं बनता। कालान्तरस्थायी व्यञ्जन पर्यायको वर्तमान रूपसे ग्रहण करनेवाले अशुद्ध ऋजुसूत्रनयमें द्रव्य-निक्षेप भी सिद्ध हो जाता है। इसी तरह वाचक शब्दकी प्रतीतिके समय उसके वाच्यभूत अर्थकी उपलब्धि होनेसे ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपका भी स्वामी हो जाता है।

तीनों शब्दनय नाम और भाव इन दो निक्षेपोंको विषय करते हैं। इन शब्दनयोंका विषय लिङ्गादि भेदसे भिन्न वर्तमान पर्याय हैं, अत' इनमें अभेदाश्रयी द्रव्यनिक्षेप नहीं बन सकता।

जिनभद्रगणि[8] ऋजुसूत्रनयको द्रव्यार्थिक मानकर द्रव्यार्थिकनयमें चारों निक्षेप घटा लेते हैं। वे ऋजु-सूत्रनयमें स्थपना निक्षेप सिद्ध करते समय लिखते हैं कि ऋजुसूत्रनय निराकार द्रव्यको भावमें हेतु होनेके कारण जब विषय कर लेता है तब वह साकार स्थापना को विषय क्यों नहीं करेगा? क्योंकि मूर्तिमें स्थापित इन्द्रके आकारसे भी इन्द्र विषयक भाव उत्पन्न होता है। अथवा ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपको स्वीकार करता है यह निर्विवाद है। नाम निक्षेप या तो इन्द्रादि सज्ञारूप होता है या इन्द्रार्थसे शून्य वाच्यार्थ रूप। अत जब दोनों ही प्रकारके नाम भावके कारण होनेसे ऋजुसूत्रनयके विषय हो सकते हैं तो इन्द्राकार स्थापनाको भी भावमें हेतु होनेके करण ऋजुसूत्रनयका विषय होना चाहिए। इन्द्र शब्दका इन्द्र भावके साथ तो केवल वाच्यावाचक-सम्बन्ध ही सभव है जो कि एक दूरवर्ती सम्बन्ध है किन्तु अपने आकारके साथ इन्द्रार्थ-का तो एक प्रकारसे तादात्म्यसम्बन्धसा हो सकता है जो कि वाच्यवाचकसम्बन्धसे अधिक सन्निकट है। अत नाम को विषय करनेवाला ऋजुसूत्र स्थापनाको भी विषय कर सकता है। विशेषावश्यक भाष्यमें ऋजु-सूत्रनयमें द्रव्यनिक्षेप सिद्ध करनेके लिये अनुयोगद्वारसूत्र (१४) का प्रमाण देकर लिखा है कि–ऋजुसूत्रनय वर्तमानग्राही होनेमें एक अनुपयुक्त देवदत्त आदिको आगमद्रव्यनिक्षेप मानता है। वह उसमें अतीतादि

---

(१) सन्मति० १।६। (२) सर्वार्थसि० १।६।
(३) सिद्धिवि० १२।२।
(४) प्रकृति अनुयोगद्वार पृ० ८६२। (५) कसायपा० चू० जयध० पृ० २५९-६४।
(६) धवला पु० १ पृ० १४। जयध० पु० १ पृ० २६०। (७) जयध० पृ० २६३।
(८) विशेषा० भा० गा० २८४७–५३।
(९) जैनतर्कभा० पृ० २८।

भावके मतसे यह स्थापना निक्षेपमें अन्तर्भूत है। जिस वस्तुकी जो संज्ञा रखी जाती है नाम निक्षेपमें वह वस्तु उसी संज्ञाकी वाच्य होती है उसके पर्यायवाची अन्य शब्दोंकी नहीं। जैसे 'गजराज' सम्बाले व्यक्तिको 'करि स्वामी' या 'हस्तिनाथ' नहीं कहा जा सकता। पुस्तक[1] पत्र चित्र आदिमें लिखा गया क्रियात्मक नाम भी नाम निक्षेप है।

जिसका 'भाव' रखा जा चुका है उसकी उसीके आकारवाली मूर्ति या चित्रमें स्थापना करना तदाकार या सद्भाव स्थापना है। यह स्थापना लकड़ीमें बनाये गये कपड़ेमें काढ़े गये, चित्रमें खिंचे गये और पत्थरमें उकेरे गये तदाकारमें 'यह वही है' इस तादात्म्यमूलक अभेद बुद्धिकी प्रयोजक होती है। भिन्न आकार वाली वस्तुमें उसकी स्थापना अतदाकार या असद्भावस्थापना है जैसे शतरंजकी गोटोंमें हाथी घोड़ आदिकी स्थापना।

नाम और स्थापना दोनों यद्यपि सांकेतिक हैं पर उनमें इतना अन्तर[2] अवश्य है कि नाममें नामवाले द्रव्यका आरोप नहीं होता जब कि स्थापनामें स्थाप्य द्रव्यका आरोप किया जाता है। नामवाले पदार्थकी स्थापना अवश्य करनी चाहिए यह नियम नहीं है जब कि जिसकी स्थापनाकी जाती है उसका स्थापनाके पूर्व नाम अवश्य रख लिया जाता है। नाम निक्षेपमें आदर और अनुग्रह नहीं देखा जाता जब कि स्थापनामें आदर और अनुग्रह आदि अवश्य होते हैं। तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार अनुग्रहार्थी स्थापनादेवका आदर या स्तवन करते हैं उस प्रकार 'देव' नामक व्यक्तिका नहीं। अनुयोगद्वार-सूत्र (११) और बृहत्कल्पभाष्य[3] में नाम और स्थापनामें यह अन्तर बताया है कि स्थापना इत्वर और अनित्वर अर्थात् सार्वकालिकी और नियतकालिकी दोनों प्रकारकी होती है जब कि नाम निक्षेप नियमतः यावत्कथिक अर्थात् जबतक द्रव्य रहता है तबतक रहनेवाला सार्वकालिक होता है। विशेषावश्यक भाष्य (गा २५) में नामको प्रायः सार्वकालिक कहा है। उसके टीकाकार कोट्याचार्यने देवकुरु सुमेरु आदि अनादि पदार्थोंके नामोंकी अपेक्षा उसे सार्वकालिक बताया है।

भविष्यत् पर्यायकी योग्यता या अतीत पर्यायके निमित्तसे होनेवाले व्यवहारका आधार द्रव्यनिक्षेप होता है जैसे जिसका राज्य चला गया है उसे वर्तमानमें राजा कहना या युवराजको अभी ही राजा कहना। इस निक्षेपमें एतद्विषयक शास्त्रको जाननेवाला किन्तु उसमें उपयोग नहीं लगानेवाला व्यक्ति आगमके ज्ञ भावी और वर्तमान शरीर तथा कर्मनोकर्म आदि शामिल हैं। भविष्यत्में तद्विषयक शास्त्रको जो व्यक्ति जानेगा वह भी इसी द्रव्यनिक्षेपकी परिधिमें आता है।

वर्तमान पर्यायविशिष्ट द्रव्यमें तत्पर्यायमूलक व्यवहारका आधार भावनिक्षेप होता है। इसमें तद्विषयक शास्त्रका जाननेवाला उपयुक्त आत्मा तथा तत्पर्यायसे परिणत पदार्थ ये दोनों शामिल हैं। बृहत्कल्पभाष्यकी पीठिकामें बताया है कि द्रव्य और भाव निक्षेपमें भी पूज्यापूज्यबुद्धिकी दृष्टिसे अन्तर है। जिस प्रकार 'भाव जिनेन्द्र' भक्तोंके लिये पूज्य और स्तुत्य होते हैं उस प्रकार द्रव्यजिनेन्द्र नहीं।

विशेषावश्यकभाष्य (गा ५२-५५) में नामादिनिक्षेपोंका परस्पर भेद बताते हुए लिखा है कि-जिस प्रकार स्थापना इन्द्रमें सहस्रनेत्र आदि आकार, सद्भूत इन्द्रका अभिप्राय 'यह इन्द्र है' यह बुद्धि इन्द्रभक्तों द्वारा की जानेवाली नमस्कार आदि क्रिया तथा इन्द्रपूजाका फल आदि देखे जाते हैं उस प्रकारके आकार अभिप्राय बुद्धि क्रिया और फल नामेन्द्र और द्रव्येन्द्रमें नहीं होते। जिस प्रकार द्रव्य आगे जाकर भावपरिणतिको प्राप्त हो जाता है या पहिले भावपरिणतिको प्राप्त था उस प्रकार नाम और स्थापना नहीं। द्रव्य भावका कारण है तथा भाव द्रव्यकी पर्याय है उस तरह नाम और स्थापना नहीं। जिस प्रकार भाव तत्पर्यायपरिणत या तदर्थोपयुक्त होता है उस प्रकार द्रव्य नहीं। इस प्रकार इन चारोंमें भेद है।

(१) सिद्धिवि टी पृ ७७।
(२) विशेषा गा २५। (३) बृहत्कल्प भा पृ २५।
(४) धवला पु ९ पृ १८५। (५) पीठिका गा ११।

## निक्षेपोंमें नययोजना–

कौन निक्षेप किस नयसे अनुगत होता है इसका विचार अनेक प्रकारसे देखा जाता है–आ० सिद्धसेन[1] और पूज्यपाद[2] सामान्यरूपसे द्रव्यार्थिकनयोंके विषय नाम स्थापना और द्रव्य इन तीन निक्षेपोंको तथा पर्यायार्थिकनयोंका विषय केवल भावनिक्षेपको कहते हैं। अकलङ्कदेव[3]का भी यही अभिप्राय है। इतनी विशेषता है कि सिद्धसेन संग्रह और व्यवहारको द्रव्यार्थिकनय कहते हैं, क्योंकि इनके मतसे नैगमका संग्रह और व्यवहारमें अन्तर्भाव हो जाता है। पूज्यपाद नैगमनयको स्वतन्त्र मानते हैं अत इनके मतसे तीनों द्रव्यार्थिक नय है। दोनोंके मतसे ऋजुसूत्र आदि चारो नय पर्यायार्थिक हैं। अत. ये केवल भाव निक्षेपको विषय करते है।

आ० पुष्पदन्त भूतबलिने षट्खण्डागम[4] आदिमें तथा आ० यतिवृषभने[5] कषायपाहुडके चूर्णिसूत्रोंमें इसका कुछ विशेष विवेचन किया है। वे नैगम संग्रह और व्यवहार इन तीनों नयोंमें चारों ही निक्षेपों को स्वीकार करते है। भावनिक्षेपके विषयमें आ० वीरसेनने[6] लिखा है कि कालान्तरस्थायी व्यञ्जनपर्यायकी अपेक्षासे जो कि अपनी अनेक अर्थपर्यायोंमें व्याप्त होनेके कारण 'द्रव्य' व्यपदेश पा सकती है, भावनिक्षेप बन जाता है। अथवा द्रव्यार्थिकनय भी गौण रूपसे पर्यायको विषय करते हैं। अत उनका विषय भाव-निक्षेप हो सकता है।

ऋजुसूत्र नय स्थापनाके सिवा अन्य तीन निक्षेपोंका विषय करता है। चूँकि स्थापना[7] सादृश्यमूलक अभेद बुद्धिसे होती है और ऋजुसूत्रनय सादृश्यको विषय नहीं करता, अत. इसकी दृष्टिमें स्थापना निक्षेप नहीं बनता। कालान्तरस्थायी व्यञ्जन पर्यायको वर्तमान रूपसे ग्रहण करनेवाले अशुद्ध ऋजुसूत्रनयमें द्रव्य-निक्षेप भी सिद्ध हो जाता है। इसी तरह वाचक शब्दकी प्रतीतिके समय उसके वाच्यभूत अर्थकी उपलब्धि होनेसे ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपका भी स्वामी हो जाता है।

तीनों शब्दनय नाम और भाव इन दो निक्षेपोंको विषय करते है। इन शब्दनयोंका विषय लिङ्गादि भेदसे भिन्न वर्तमान पर्याय हैं, अत इनमें अभेदाश्रयी द्रव्यनिक्षेप नहीं बन सकता।

जिनभद्रगणि[8] ऋजुसूत्रनयको द्रव्यार्थिक मानकर द्रव्यार्थिकनयमें चारों निक्षेप घटा लेते हैं। वे ऋजु-सूत्रनयमें स्थपना निक्षेप सिद्ध करते समय लिखते हैं कि ऋजुसूत्रनय निराकार द्रव्यको भावमें हेतु होनेके कारण जब विषय कर लेता है तब वह साकार स्थापना को विषय क्यों नहीं करेगा ? क्योंकि मूर्तिमें स्थापित इन्द्रके आकारसे भी इन्द्र विषयक भाव उत्पन्न होता है। अथवा ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपको स्वीकार करता है यह निर्विवाद है। नाम निक्षेप या तो इन्द्रादि सज्ञारूप होता है या इन्द्रार्थसे शून्य वाच्यार्थ रूप। अत. जब दोनों ही प्रकारके नाम भावके कारण होनेसे ऋजुसूत्रनयके विषय हो सकते हैं तो इन्द्राकार स्थापनाको भी भावमें हेतु होनेके करण ऋजुसूत्रनयका विषय होना चाहिए। 'इन्द्र शब्दका इन्द्र भावके साथ तो केवल वाच्यावाचक-सम्बन्ध ही सभव है जो कि एक दूरवर्ती सम्बन्ध है किन्तु अपने आकारके साथ इन्द्रार्थ-का तो एक प्रकारसे तादात्म्यसम्बन्धसा हो सकता है जो कि वाच्यवाचकसम्बन्धसे अधिक सन्निकट है। अत नाम को विषय करनेवाला ऋजुसूत्र स्थापनाको भी विषय कर सकता है। विशेषावश्यक भाष्यमें ऋजु-सूत्रनयमें द्रव्यनिक्षेप सिद्ध करनेके लिये अनुयोगद्वारसूत्र (१४) का प्रमाण देकर लिखा है कि–ऋजुसूत्रनय वर्तमानग्राही होनेमें एक अनुपयुक्त देवदत्त आदिको आगमद्रव्यनिक्षेप मानता है। वह उसमें अतीतादि

(१) सन्मति० १।६। (२) सर्वार्थसि० १।६।
(३) सिद्धिवि० १२।३।
(४) प्रकृति अनुयोगद्वार पृ० ८६२। (५) कसायपा० चू० जयध० पृ० २५९-६४।
(६) धवला पु० १ पृ० १४। जयध० पु० १ पृ० २६०। (७) जयध० पृ० २६३।
(८) विशेषा० भा० गा० २८४७–५३।
(९) जैनतर्कभा० पृ० २८।

भावभेद नहीं करता और न उसमें पदकी अपेक्षा पृथक्त्व ही मानता है। इस तरह जिनभद्रगणिके मतसे ऋजुसूत्रनयमें चारों ही निक्षेप संभव हैं। वे शब्दादि तीन नयोंमें मात्र भावनिक्षेप ही मानते हैं। और उन्होंने इसका हेतु दिया है इन नयोंका विशुद्ध होना। विशेषावश्यक भाष्य[1] में एक मत यह भी है कि ऋजुसूत्रनय नाम और भाव इन दो निक्षेपोंको ही विषय करता है। एक मत यह भी है कि संग्रह और व्यवहार स्थापना निक्षेपको विषय नहीं करते। इस मतके उत्थापकका कथन है कि—स्थापना चूँकि सांकेतिक है अतः वह नाममें ही अन्तर्भूत है। इसका प्रतिवाद करते हुए उन्होंने लिखा है कि जब नैगमनय स्थापना निक्षेपको स्वीकार करता है और समग्रिक नैगम संग्रहनयरूप है और असमग्रिक नैगम व्यवहार नयरूप है तो नैगमके विभक्तरूप संग्रह और व्यवहारमें स्थापना निक्षेप भी विषय हो ही जाता है। इस तरह विवक्षाभेदसे निक्षेपोंमें नय योजनाका उपर्युक्त रूप रहा है।

इस तरह प्रमाण प्रमेय नय और निक्षेपके सम्बन्धमें संक्षेपमें कुछ खास मुद्दोंकी बातोंपर प्रकाश डालकर यह प्रस्तावना समाप्त की जाती है।

संस्कृत महाविद्यालय
हिन्दू विश्वविद्यालय काशी
२६।१।४८

—महेन्द्रकुमार न्यायाचार्य
एम ए.

(१) गा २८४७–५३।

# सिद्धिविनिश्चयटीका–प्रथमभागस्य

## विषयानुक्रमः

इति प्रमाणान्तरसिद्धिः तृतीय प्रस्तावः

---

## ४ जीवसिद्धिः

इति जीवसिद्धिः चतुर्थः प्रस्तावः

---

५ जल्पसिद्धिः

इति जल्पसिद्धिः पञ्चमः

# शुद्धि-वृद्धिपत्रम्

## हिन्दी प्रस्तावना

| पृ० | प० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
|---|---|---|---|
| १४ | ३१ | ७५१ | ७५३ |
| १५ | १३ | ई १९ | ई ११९ |
| १६ | २६ | (ई ९६ ११६५) | (ई ९८०-१ ९५) |
| ९ | ३३ | विजयेन्द्र | राजेन्द्र |
| २१ | ३ | विद्यानमल | विद्यानन्दमल |
| २१ | ३५ | नयचक्र | नयचक्र कि पृ०३०१ क ३०९ ख |
| ७९ | ८ | १ १८ | ११६८ |
| ८५ | ३ | —व्यवस्थि- | —व्यवस्थापि |

## मूल ग्रन्थ

| पृ० | प० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
|---|---|---|---|
| १९ | ५ | महत्त्वं | महत्त्वं |
| ३१ | २ | प्रमाद् | प्रमाण् |
| ३१ | १ | ११५ | ११४ |
| ३३ | २ | ११४ | ११७ |
| ३५ | ९ | अनिर्णीति | अनिर्णीतार्थनिर्णीति- |
| ३७ | १८ | ११२८ | ११२७ |
| ३१ | ८ | चिन्त्यपि | चिन्त्यमि |
| ३८ | ३२ | न्यायवि | न्यायवि |
| ४७ | ८ | २।२२५ | २।१२५ |
| ४७ | ८ | ३।२१ | ३।१९ |
| ६६ | २ | न्यायवि ३।१ | न्यायवि टी २।२ |
| ९२ | १४ | स्वसमनु | स्वसमनु- |
| ९८ | २० | स्मयर | स्मयर |
| १०५ | २ | पराहूर्त | परिहूर्त |
| १११ | १९ | व्यवसायविद् | व्यवसायविर्दु |
| १३५ | २१ | विनिश्चित्य | विनिश्चित्य |
| १३५ | ११ | -स्पष्टे | -स्पष्टे |
| १४३ | २ | वर्म | वर्म |
| १५८ | २४ | -सार्थ | -सार्थ |
| १६ | ६ | वन्ध्या | वन्ध्या |
| १९७ | ८ | ,, | ,, |
| २०४ | १९ | ,, | ,, |
| २०६ | ७ | ,, | ,, |

| पृ० | प० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
|---|---|---|---|
| २९४ | २० | वन्ध्या- | वन्ध्या- |
| ३०८ | १४ | ” | ” |
| ४१२ | ४ | ” | ” |
| १९४ | ४ | सटित्वा | सटित्वा ( शीर्त्वा ) |
| १९५ | २२ | विशेपोप- | विशेपोप- |
| २२३ | ४ | पुष्णा- | पुष्णा- |
| ” | १७ | -प्यामा- | -प्यमा- |
| २४४ | २६ | सीत्वा | सर्त्वा |
| २४५ | २०, २४ | ” | ” |
| २५० | २ | वचका. | वञ्चका |
| २५५ | १२ | [ न्याम० पृ० ७४ ] | [ ] |
| २६० | १४ | छग- | छाग- |
| २६८ | १७ | -देशेसम- | -देशेऽसम- |
| २७२ | ८ | -ति न च | -ति अन्यथा अनवस्था-प्रसङ्गात् नच |
| २७८ | १४ | वावेदनं | वा [स] वेदनं |
| २८० | २७ | कार्यकारण- | कार्यकरण- |
| ” | १९ | व्वव- | व्यव- |
| ३१० | २ | ५ वादसिद्धि | ५ जल्पसिद्धि |
| ३१२ | ३ | श्लो० १७ | श्लो० २१ |
| ३१५ | ३२ | न्यायकालि० | न्यायकलि० |
| ३१८ | २३ | ११११५ | १११३४ |
| ३२४ | ५ | –प्रभावं | –प्रभवं |
| ३६३ | ९ | –गीयते | –मीयते |
| ३६४ | १५ | (छेत्) | (छेत) |
| ३७१ | २८ | –त्व . ” सन्मति टी० पृ० ५६० | –त्वं.. ”–तत्त्व सं० प० पृ० ४०५-६ । “तदुक्तं जैनै” –सन्मति० टी० पृ० ५६९ |
| ४०९ | २० | –वत्तमा– | –वर्तमा– |
| ४३१ | २० | [ ३५ ] | [ ३७ ] |
| ५५५ | २२ | तदीप | तदपि |
| ५६९ | २२ | सावयवस्वम् | सावयवत्वम् |
| ५७४ | २० | ग्राह्यतद्दे[ तु ] | माह्यहेत ( तु )- |
| ६१४ | १८ | -यवयवरूप- | -ययविरूप- |
| ६३२ | १९ | निरकुश- | निरङ्कुश- |
| ६४२ | ३० | –निवन्ध– | –निवन्ध– |
| ६४९ | १५ | –वच्छेन | –वच्छेदेन |
| ६५४ | ८ | [ ४।१ ] | [ ७।१ ] |
| ६६३ | २४ | नरयैधि– | –नयैरधि– |

| पृ० | प० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
| --- | --- | --- | --- |
| ६६३ | २ | [ न्त ] मे– | [ न्त ] त्मे– |
| ६८६ | ७ | –तत्त्व– | –तत्त्व(– |
| ६८७ | ९ | –सत्त्व– | –तत्त्व– |
| ६९१ | ५ | यथासि– | यथाः सि– |
| ६९८ | २१ | –न्तर्विहितैव | –न्तर्विहितैव |
| ७ ३ | ६ | ( अमि ) | ( आमि ) |
| ७७७ | १३ | १६२ १६ | १६३।२६ |
| ७८ | १३ | ह्रेपुष | ह्रे पुष [प्र तमु ह ११२] |
| ” | २ | ममार्ग | मामार्ग |
| ” | २६ | चैतेषु | चैतेम |
| ७८६ | १८ | ७ ७।६५ | ७ ७।६५ |
| ७८७ | १७ | १८३।१६ | १८२।१६ |
| ८ ८ | २७ | सीरज | सीरिज |

---

# सिद्धिविनिश्चयटीकायाः

## प्रथमो भागः

"श्रीमद्भट्टाकलङ्कस्य पातु पुण्या सरस्वती।
अनेकान्तमरुन्मार्गे चन्द्रलेखायितं यया॥"

—शुभचन्द्र

## श्रीमद्भट्टाकलङ्कदेवविरचित-सिद्धिविनिश्चयस्य

### रविभद्रपादोपजीवि-अनन्तवीर्याचार्यविनिर्मिता

# सिद्धिविनिश्चयटीका

### आलोकाख्यटिप्पणसहिता

[ १ प्रत्यक्षसिद्धिः ]

॥ ॐ नमोऽर्हते ॥

अ क ल ङ्कं जिनं भक्त्या गुरुं देवीं सर[स्व]तीम् ।
नत्वा टीकां प्रवक्ष्यामि शुद्धां सि द्धि वि नि श्च ये ॥१॥
अ क ल ङ्क वचः काले कलौ न कलयापि यत् ।
नृषु लभ्यं क्वचिल्लब्ध्वा तत्रैवास्तु मतिर्मम ॥२॥
दे व स्याऽ नं न्त वी र्यो ऽपि पदं व्यक्तं तु सर्वतः ।
न जानीते ऽक ल ङ्क स्य चित्रमेतत् परं भुवि ॥३॥
अ क ल ङ्क वचोऽम्भोधेः सूक्तरत्नानि यद्यपि ।
गृह्यन्ते वहुभिः सैर(स्वैरं) सद्रत्नाकर एव सः ॥४॥
सर्वधर्म[स्य]नैरात्म्यं कथयन्नपि सर्वथा ।
धं र्म की र्तिः पदं गच्छेदाकल[ङ्कं] कथं ननु ॥५॥

शास्त्रस्यादौ तदविघ्नप्रसिद्धिप्रथनादिकं फलमभिसमीक्ष्य '**सर्वज्ञम्**' इत्यादि मङ्गलमाह–

**[ सर्वज्ञं सर्वतत्त्वार्थस्याद्वादन्यायदेशिनम् ।**
**श्रीवर्धमानमभ्यर्च्य वक्ष्ये सि द्धि वि नि श्च य म् ॥१॥ ]**

अस्यायमर्थः–**सर्वज्ञम्** सर्ववेदिनम्, **अभ्यर्च्य** अर्चित्वा । ननु 'प्रतिभासाद्वैतादन्यस्याभावात् तदेव सर्वम्, तज्जानातीति सर्वज्ञः स्वरूपज्ञः, तमभ्यर्च्य इति प्राप्तम्' इति चेत्, अत्राह–'**श्रीवर्धमानम्**' इति । **श्रीः** अशेषतत्त्वार्थज्ञानादिसम्पद् इह गृह्यते, सा पूर्वापूर्वपर्याय-(पूर्वपर्याय)परित्यागाऽजहद्वृत्त्युत्तरपर्यायोपादानेन **वर्धमाना** उपरमविरहेण प्रवर्त्तमाना यस्य स

---

अकलङ्क नमस्कृत्य तुलनार्थावबोधकम् ।
आलोकाख्यमह वक्ष्ये महेन्द्रष्टिप्पण सुधी ॥१॥

(१) लेशेन । (२) अनन्तशक्तियुक्तोऽपि, पक्षे ग्रन्थकार । (३) वाक्यम् । (४) स्पष्टम् । (५) बौद्धाचार्य । (६) अकलङ्कदेव । (७) प्रतिभासाद्वैतवादी प्रज्ञाकर प्राह । (८) प्रतिभासाद्वैतमेव । "परमार्थत तदद्वैतावबोधादेव प्रमाण भगवानपि न सर्वार्थपरिज्ञानत । सर्वार्थपरिज्ञान तु लोकव्यवहारेण सांवृतमेव । तथा चोक्तम्– अद्वय यानमुत्तमम् ।" –प्र० वार्तिकाल० २।७ । (९) तुलना– "पूर्वाकारपरित्यागाऽजहद्वृत्तोत्तराकारान्वयप्रत्ययविषयस्योपादानत्वप्रतीते ।" –अष्टस० पृ० ६५ । "परापरस्वभावपरिहारावाप्तिस्थितिलक्षणोऽर्थ "–प्रमाणस० पृ० १२३ ।

तयोक्तम् इति । कामचारेण विशेषणविशेष्यभाव इति श्रीशब्दस्य विशेषणाभिधायित्वम् [1]अन्यस्य विशेषा(ष्या)भिधायित्वम्, वर्धमानाक्षरनि(मि)त्यादिवत्, इतरथा वर्धमानशब्दस्य पूर्वनिपातः श्रीशब्दस्य परनिपातः स्यात् । एवं वा सविशेषणस्य पूर्वनिपातात् । नन्वेवंविशेषणेऽपि न यथोक्तोपनिवृत्तिः । नहि स्वपक्षविशेषणमात्रात् परपक्षो निवर्तते अतिप्रसङ्गात् अपि तु न्यायात्, तथा [१ख] स एव उच्यतामिति चेत् अत्राह–'सर्वतत्त्वार्थस्याद्वादन्यायवेदिनम्' इति । सर्वे तत्त्वार्था जीवादयः तेषां स्याद्वादः अनेकान्तः, विषयिशब्दस्य विषये [2]उपचारात्, तस्य न्यायो साधकं प्रत्यक्षादिप्रमाणम्, तदिद(द)वि कथयति इत्येवं शीलं तद्वेदिनम् इति । एतदुक्तं भवति–तदुपदेशे मासचक्षुषः के अन्ये इति भगवानेव(व) तदुपदेष्टा जातः, तदुपदेशाच्च केवलं वयं व्यामूढाज्ञानतम स(तमसः) स्व परं च तद्दर्शनि वर्तयितुं समर्थाः । तथाहि–इन्द्रप्रमाण्ययोरिव विचार[ण] इन्द्रियमात्रेऽपि विज्ञप्तिरूपे नैल्योद्(द)भिलाप्यादिभागानां नैकत्व-मित्यतमः(स्यन्त्याः) परमाणव यथा बहिरन्त्वे, तत्र चैकपरमाणुवेदनेन [3]अन्येषामनुपलम्भेन सम्वानान्तरवदसत्त्वात् तस्य च स्वात्मनेति कस्य एविकल्पदर्शनम् ? येनोच्यते–"यथा यथा समासते" इत्यादि ? "यदवभासते तज्ज्ञानम्" "इत्यादि च । कस्य वा प्रतिभासाद्वैधता येनेदमुच्यते–"यथद्वैतेन दोषोऽस्ति मुक्त एवासि सर्वथा ।"[प्र०वार्तिकाल० २।१०] "इत्यादि ?

यदि पुनः एकानेकविकल्पशून्यं तदिष्यते[13] तर्हि प्रतिभासाऽशून्य (भासोऽशून्य)मेवेष्य-

(१) वर्धमानशब्दस्य । (२) विषयी स्याद्वादो वाचकत्वात् विषयश्च अनेकान्ता तद्वाच्य त्वात् । (३) अनेकान्ते । (४) धर्मकीर्तिना । (५) निर्विकल्पकदर्शनविषयभूते । (६) तुलना । तदपि च सम्भावनम तेषां भावानाम् । तुलना–'यथ भासते बुद्धीनां प्रतिपरमाणु तावन्तो बुद्ध इति परमाणुप्रमाणप्रसङ्गोऽनेकप्रतिपत्तिप्रसङ्गश्च परस्परमप्रतिपत्तेरभावात् (?) न चैकस्य स्वसंविदितत्वं नानात्वप्रतिपत्तिः अन्यानान्तरस्यापि प्रतिभासप्रसङ्गात्–" –प्र० वार्तिकाल० ३।११ । "अन्यथैव नीलवेदनस्यापि प्रतिपरमाणु भेदात् नीलाणुसंवेदनैः परस्परं भिन्नैः भवितव्यं –अष्टस० पृ० ७० । 'तथाहि नीले प्रवृत्तं ज्ञानं पीतादौ न प्रवर्तते इति पीतादेः सम्तानान्तरवदभावः । पीतादौ च प्रवृत्तं तन्नीले न प्रवर्तते इत्यस्याप्यभावप्रसङ्गः । नीलकुवलयप्रसूनमीत्ति च प्रवृत्तिमज्ज्ञानं केशरादिनिरीक्षणे क्रमसिद्धि संवेदनाभावप्रसङ्गः संविदितांशस्य व्यवस्थितस्य स्वयमवेदनस्याप्रतिभासनात् सर्वाभावः ।"–प्रमेयक० पृ० १०। (७) परमाणूनाम् । (८) एकपरमाणोः । (९) निरंशस्य प्रतिभासाभावात् इत्यभावः । (१०) "यद् यथा भासते ज्ञानं तत्तथैवानुभूयते । –प्र० वा० ३।२२२ । तुलना–'यथा यद् अव-भासते तत् तथैव सत् इत्यभ्युपगन्तव्यं यथा नीलकुवलयं नीलतयावभासमानं तेनैव रूपेण सत् प्रज्ञपरिपतितैव रूपेण नावभासन्ते च सर्वे भावाः इत्यनुमानतोऽपि ।" (पूर्वपक्ष)–न्यायकुमु० पृ० १०८ । (११) तुलना–'तथाहि–यदवभासते तज्ज्ञानमेव यथा सुखादि अवभासन्ते च भावा इति ।" (पूर्वपक्ष)–न्यायकुमु० पृ० ११० । प्रमेयक० पृ० ४३ । युक्त्यनु० टी० पृ० ७५ (१२) "न पार्श्वोऽस्ति वैश्वोऽपि न पार्श्वो-वाचनं (–वाचनं–वाच्यान्तरम्) न सन्देहो न महाभूतपरिभाषितिरित्यादि विज्ञप्तिमात्रकमेव । तथापि व्यव हारार्थेनान्यत् एवं पार्श्वोऽस्तीति । यद्यद्वैतेन दोषोऽस्ति मुक्त एवासि सर्वथा । वर्तते व्यवहारभेद् पार्श्वोऽपि चिन्त्यताम् ॥१२८॥ –प्र० वार्तिकाल० पृ० ५० । (१३) 'भावा येन निरूप्यन्ते तद्रूपं नास्ति तत्त्वतः । यस्मादेकमनेकं च रूपं तेषां न विद्यते ॥"–प्र० वा० ३।३६ । "एकानेकस्वभावं न भवति न तत्परमार्थं सत् यथा व्योमकमलम् एकानेकस्वभावं च न भवति विज्ञानम् । –तत्त्वसं० मौ० पृ० १८ ।

ताम्। नहि परमाण्वाकारैस्तच्छून्यं चित्राद्वैतमाभाति अतीताऽनागतपर्यायैरेकात्मवत्। ग्राहकाभाव उभयत्रापि (त्र। अथ) नीलाद्याकारैस्तदिष्यते[1], तर्हि मेचकमणिदर्शनसमये नीलाद्याकाराणा परस्परमदर्शने सन्तानान्तराणामिव अभावः। दर्शने ऐक्यम। निराकारवादोऽन्यथा भवेत। [२क] तेषा[2] तथा[3]दर्शनेऽपि सत्त्वे न परलोकादिनिषेधैकान्त इति कथमु (कथमुक्तं)- *"तेन[4] स्वरूपवदन्यदस्तीति तदेव सर्वमिति तज्ज्ञानम् सर्वज्ञः" इति।

स्यान्मतम्-न्यायोन्य (नान्योऽन्यं) तदाकाराणा दर्शन नान्यदर्शनमिति, तदपि न सूक्तं (क) स्वरूपेऽपि तथा प्रसङ्गात। नैन्य[5] दर्शनान्नेति चेत, अन्यविविक्तदर्शने उक्तो दोषः। अथ तेर्न[6] अन्यस्य अदर्शनम, कथ तद् अन्यविविक्ततामात्मनोऽवैति ? कथं प्रकृतिपुरुषादीनामदर्शने[7] नीलादेस्तद्विविक्ततामप्रतीतिः, कथ वा सुखादेः आत्मशून्यताविवित्तिः, यतो नैरात्म्यदर्शनम् ? [8]तेषा दर्शने सुस्थितमद्वैतम्। अदर्शनादेव [9]तदभाव इति चेत, किमिद तददर्शनम् ? दर्शननिवृत्तिरिति[10], कथमप्रतीता सा[11] अस्ति प्रकृत्यादिवत ? नीलादिदर्शन तददर्शनमिति चेत, कथमन्यदर्शनम् अन्यादर्शनं विरोधात् ? अन्यविविक्तरूपत्वाच्चेत, प्रकृत्यादीनामदर्शने कथं [12]तद्विविक्तताऽस्य[13] ? अन्यथा पी(पी)तादीनामदर्शनेऽपि नीलस्य [14]तद्विविक्तताप्रतीतिरिति कथन्न प्रकृतो दोषः ? ननु च अनीलव्यावृत्तिर्नीलम, अनीलाभावे कथं तद्व्यावृत्तिः, एव पीतादौ वक्तव्यमिति चेत ? तर्हि अस्वसवेदनव्यावृत्तिः स्वसवेदनं तस्याऽस्वसवेदनस्याभावे[15] तदपि माभूत। स्वरूपमेतदिति चेत, नीलादिकमपि तथैवास्तु। तत्र नीलाद्याकारैस्तच्चित्रमिति। भवतु वा, तथापि मेचके नीलादीनामिव नीलमात्रेऽपि तद्विभागः (ग) चिन्ताया तदवस्थो[16] दोषः। ननु[17] यत एव चित्रैकज्ञानवन्नीलमात्रमपि न घटते [२ख] तत एव तदपि[18] परमार्थतो माभूत् मरीचिकातोयवत् *"मायामरीचिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः" [प्र० वार्तिकाल० ३।२११] इति वचनादिति चेत्, आस्ता तावदेतत। अथ नीलमात्र स्वभागैरेकमिष्यते, तथा मेचकमपि नीलादिभिरेकमिष्यताम। इष्यत एव *"चित्रप्रतिभासाप्येकैव बुद्धिर्बाह्यचित्रविलक्षणत्वात्" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इत्यादि[19] वचनादिति चेत्, तथा सति न केवल दृश्यप्राप्ययोः अपि तु [20]संसारेतरावस्थयोरविच्छेदेन कथञ्चित्तादात्म्य सिद्धमिति साधूक्तम्-**'श्रीवर्धमानम्'** इति। एवमन्येऽप्येकान्ताः प्रहन्तव्याः। निरूपयिष्यते चैतत् यथास्थानम्।

इदमपर व्याख्यानम्-**श्रियो**पलक्षित **वर्धमानं** पश्चिमतीर्थकरम् **अभ्यर्च्य**। कथम्भूतम् ? **सर्वज्ञम्** साक्षात्कृताशेषपदार्थ(र्थम्)। [21]ननु स एव कुतः सिद्धः *"स[22] तु

(१) तच्छून्यमिष्यते। (२) नीलाद्याकाराणाम्। ३ व्यवहारेण। ४ परलोकाद्यपि। (५) स्वरूपस्य। (६) स्वरूपेण। (७) सांख्याभिमत। (८) अन्येषा प्रकृतिपुरुषादीनाम्। (९) तेषां प्रकृतिपुरुषादीनामभाव। (१०) चेत्,। (११) दर्शननिवृत्ति। (१२) प्रकृत्यादिविविक्तता। (१३) नीलादे। (१४) पीतादिविविक्तता। (१५) स्वसवेदनमपि। (१६) अभावप्रसङ्ग। (१७) प्रज्ञाकरगुप्त प्राह। (१८) नीलमात्रमपि। (१९) "शक्यविवेचन चित्रमनेकमशक्यविवेचनाश्च बुद्धेर्नीलादय "-प्र० वार्तिकाल०। (२०) ससारमुक्तावस्थाव्यापी एक आत्मा सिद्ध इत्यर्थ। (२१) मीमासक प्राह। (२२) "नरः कोऽप्यस्ति सर्वज्ञ स तु सर्वज्ञ इत्यपि। साधन यत्प्रयुज्येत प्रतिज्ञामात्रमेव तत्॥" श्लोकोऽय कुमारिलनाम्ना तत्त्वसंग्रहे (पृ० ८४१) किञ्चित् पाठभेदेन वर्तते। द्रष्टव्यम्-न्यायावता० वा० वृ० पृ० ५५।

सर्वज्ञ इत्यपि" [तत्त्वसं० श्लो० ३२३०] धर्मेसत्तासिद्धेर्धर्मिप्रतिपत्तिनान्तरीयकत्वादिति चेत्, अत्राह-सर्वतत्त्वार्थस्याद्वादन्यायदेशिनम् इति। 'सर्वतत्त्वार्थदेशिनम्' इति वचनात् सर्वसत्त्वमुक्तमिति गम्यते, वचनस्य वक्तृसत्त्वाऽव्यभिचारात्। न वक्तृत्वं व्यभिचारि पक्षीकरणादिति। निरूपयिष्यते [चं] तत्। 'स्याद्वादन्यायदेशिनम्' इत्यभिधानात् तत्सर्वज्ञत्वमिति चं। तमभ्यर्च्य। किमिति ? अत्राह-वक्ष्ये सि द्धि वि नि श्च य म्। सिद्धिः प्रमाणम्।

ननु सिद्धिः [प्रमाणस्य फलम्] *"प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः" [सिद्धिवि० १।२] इति वक्ष्यमाणग्रन्थेनैव (ग्रन्थेन) तत्कथं सा प्रमाणमिति चेत् ? एतदुत्तरत्र निरूपयिष्यते। विशेषः अतिशयप्रकर्षद्वैविध्यनाना[३क]त्वेषु वर्तमानो गृह्यते। तत्र अतिशये तावत् अन्यस्यापि जीवादितत्त्वस्य निश्चयं वक्ष्ये सिद्धेस्तु सातिशयं वक्ष्ये। कोऽस्या[अ]तिशयः सकलप्रमेयव्यवस्थाहेतुत्वम्, यद्वक्ष्यते-*"सिद्धं यत्र परापेक्ष्यम्" [सिद्धिवि०१।२४]इत्यादि। तथा प्रकर्षे तस्याः प्रकृष्टं निश्चयं विनिश्चयं वक्ष्ये। कोऽस्याः प्रकर्षः ? सौगतादिकल्पितलक्षणनिश्चयाशाभिक्यम्। तथा द्वैविध्ये द्विविधं निश्चयं तस्या वक्ष्ये प्रत्यक्षपरोक्षभेदेन 'किञ्चित् स्वतः किञ्चित् परतः प्रमाणम्' इत्यनेन वा भेदेन, स्वपरविषयद्वैविध्येन, व्यवहिताव्यवहितफलद्वैविध्येन वा। तथैव नानात्वे नाना निश्चयं वक्ष्ये स्वरूपसंख्याविषयफलविप्रतिपत्तिनिरासनानात्वेन।

ननु च नयानामपि विनिश्चयोऽत्रं प्रतिपाद्यिष्यते तत्कथमुच्यते 'सिद्धेः प्रमाणस्य' इति चेत्; न तेषां श्रुतभेदेन "तत्रैवान्तर्भावात्। तदुक्तम्"-*"उपयोगौ श्रुतस्य द्वौ प्रमाणनयभेदतः।" [लघी०श्लो० ६२] न च प्रमाणस्य उपयोगोऽप्रमाणम् विरोधात्, *"प्रमाणनयैरधिगमः" [त० सू० १।६] इत्यस्य व्यापाताच। प्रमाणैरधिगमवत(मा) तर्हि वक्तव्यमिति चेत्; न विकलादेशस्यापि[13] तत्त्वप्रतिपादनार्थ तथावचनमित्यदोषः। ततः प्रमेयनिर्णयहेतुत्वात् प्रमाणनयानां प्रमाणत्वे समानेऽपि सकलादेशात् नय(ये)निवार्यमाण(णे) प्रमाणशब्दः "तत्रैव प्रवर्तते स्वकल्पितपुंस्केषु विसंपेषु गोशब्दवत्। यद्वक्ष्यते-

*"स्यात्प्रमाणात्मकत्वेऽपि प्रमाणप्रभवो नयः।
विचारो [३ख] निर्णयोपायः परीक्ष्येत्यवगम्यताम् ॥"
[सिद्धिवि० प्रस्ता० १०] इति।

(१) धर्मः सर्वज्ञत्वम्। (२) सर्वज्ञत्वाधारस्य आत्मनः सत्त्वम्। (३) अन्योन्यपेक्षेण। (४) प्रतिपादितम्। (५) विशेष। (६) सिद्धेः। (७) निश्चयस्य। (८) तुलना-"प्रामाण्यं तु स्वतःसिद्धमभ्यासात् परतोऽन्यथा।"-प्रमाणप पृ ६३। परीक्षामु १।१३। (९) तुलना-"चतुर्विधा चात्र विप्रतिपत्तिः संख्यालक्षणगोचरफलविषया।"-न्यायवि १।२। प्रमाणसमु टी पृ ७। (१०) ग्रन्थे। (११) प्रमाण एव। (१२) "उपयोगौ श्रुतस्य द्वौ स्याद्वादनयसंज्ञितौ। स्याद्वादः सकलादेशो नयो विकलसंकथा ॥ अनेकान्तात्मकार्थकथनं स्याद्वादः प्रमाणं स्याद्वादः।"-लघी स्व श्लो ६२। (१३) वक्तव्य। (१४) प्रमाणभेदत्व। (१५) सकलादेशे नय।

प्रमाणाच्च नयस्य भेदैकान्ते प्र मा ण सं ग्र हा दौ [1] *"प्रमाणे इति संग्रहः" [प्रमाणसं० श्लो० २] इत्यभिधाय पुनर्णयादिप्रणयनमयुक्तं [2] तेनासंग्रहात्। ततो यथा अन्यत्र [3] प्रमाणात् नयादिपरिग्रहः तथा अत्रापि, इति सर्वं सुस्थम्।

ननु 'सिद्धिः अधिगतिः प्रमाणफलम्, तस्या विनिश्चयं निर्णयात्मकत्वं वक्ष्ये' इति व्याख्याने को दोषः येनेदं [4] नाश्रितमिति चेत्? सर्वार्थासंग्रहः। एवं हि फलविप्रतिपत्तिनिरास एव सगृहीतो न सर्वान् प्रतिवादिनः प्रति स्वरूपादिविप्रतिपत्तिनिरासः, ततः पूर्वमेव व्याख्यानम् [5]।

अथ किमर्थमिदमुच्यते–**'वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम्'** इति? [6] सम्बन्धाभिधेयप्रयोजनप्रतिपादनार्थम्। तथाहि–**सिद्धि**पदेन शास्त्रस्य अभिधेयम् 'प्रमाणम्' उक्तम् [7] निरभिधेयाऽशक्यानुष्ठेयाशङ्कानिवारणार्थम्। **'विनिश्चयम्'** इत्यनेन प्रयोजनम्, निष्प्रयोजनत्वाशङ्काप्रतिषेधार्थम्। शास्त्रस्य अभिधेयेन वाच्यवाचकलक्षणः प्रयोजनेन च सह साध्यसाधनलक्षणः सम्बन्धोऽपि अर्थतोऽनेनोक्तो वेदितव्यः। तथावदसदाडिमादि(तथा च दशदाडिमादि)वाक्यं [8] समताचोद्यं निरस्तम्। ननु शास्त्रवद् अभिधेयस्यापि प्रयोजनं पृथगेव वक्तव्यम् काकदन्तवदप्रयोजनाशङ्कानिषेधार्थं यथा अन्यत्रोक्तम्–* [9] **"प्रमाणाधीनत्वात् प्रमेयव्यवस्थायाः तद्व्युत्पादनार्थमिदमुच्यते"** इति चेत्, न, सिद्धिशब्देनैव तदप्युक्तम्। यस्मादयं [४क] प्रमाणा(ण)फलवाचिनं सिद्धिशब्दमुपचारात् प्रवर्तयति तस्मादुक्तमेव फलम्, मुख्यादृते उपचारा[भावा]दिति।

किमर्थमादौ अभिधेयादिकमुच्यते इति चेत्? श्रोतृप्रवृत्त्यर्थम् [10]। * [11] **"कृषीवलादिवत्**

---

(१) आदिपदेन लघीयस्त्रयन्यायविनिश्चयौ ग्राह्यौ। तथाहि–"प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानं मुख्यसंव्यवहारतः। परोक्षं शेषविज्ञानं प्रमाणे इति संग्रहः॥"–लघी० श्लो० ३। न्यायवि० श्लो० ४६९। (२) प्रमाणेन। (३) प्रमाणसंग्रहादौ। (४) कैश्चित्कृतं व्याख्यानम्। (५) युक्तम्। (६) "सिद्धार्थं सिद्धसम्बन्धं श्रोता श्रोतुं प्रवर्तते। शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः सम्बन्धः सप्रयोजनः॥ यावत्प्रयोजनेनास्य सम्बन्धो नाभिधीयते। असम्बद्धप्रलापित्वात् भवेत्तावदसङ्गतिः॥ तस्माद् व्याख्याङ्गमिच्छद्भिः सहेतुः सप्रयोजनः। शास्त्रावतारसम्बन्धो वाच्यो नान्योऽस्ति निष्फलः॥"–मी० श्लो० प्रतिज्ञासू० श्लो० १७,२०,२५। सम्बन्धाद्यनुबन्धचतुष्टयस्य व्यस्तसमस्तरूपेण चर्चा निम्नलिखितग्रन्थेषु द्रष्टव्या–माध्यमिकवृ० पृ० ३। हेतुवि० टी० पृ० १। न्यायवि० टी० पृ० ५। बोधिचर्या० प० पृ० ५। वादन्यायटी० पृ० १। तत्त्वसं० प० पृ० २। सम्बन्धवा० पृ० ७। मा० गौडपा० शा० भा० पृ० ४। न्यायवा० ता० पृ० ४। न्यायम० पृ० ६। त०श्लो० पृ० ३। न्यायकुमु० पृ० २०। प्रमेयक० पृ० २। सन्मति० टी० पृ० २६९। शास्त्रदी० पृ० ४। स्या० रत्ना० पृ० १४। जैनतर्कवा० पृ० ११। रत्नाकराव० पृ० ५। (७) "अनुक्तेषु तु प्रतिपत्तृभिः निष्प्रयोजनमभिधेयं सम्भाव्येतास्य प्रकरणस्य काकदन्तपरीक्षाया इव। अशक्यानुष्ठानं वा ज्वरहरतक्षकचूडारत्नालङ्कारोपदेशवत्, अनभिमतं वा प्रयोजनं मातृविवाहक्रमोपदेशवत्।"–न्यायवि० टी० पृ० १४। (८) "तस्मात् प्रयोजनरहितं वाक्यं तदर्थो वा न तत् प्रेक्षावता आरभ्यते कर्तुं प्रतिपादयितुं वा, तद्यथा दशदाडिमादिवाक्यम्।"–हेतुवि० टी० पृ० २। (९) तुलना–"प्रमेयसिद्धिः प्रमाणाद्धि"–सांख्यका० ४। "उक्तं च प्रमाणाधीनो हि प्रमेयाधिगमः"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २४०। (१०) "तस्मात् श्रोतृजनप्रवृत्त्यर्थं प्रयोजनादिवाक्योपन्यास इति स्थितम्।"–तत्त्वसं० प० पृ० ६। "तच्च श्रोतृजनप्रवृत्त्यर्थमिति केचित्"–हेतुवि० टी० पृ० १। "तच्च श्रोतृप्रवृत्त्यर्थमिति कश्चित्" न्यायावता० वा० वृ० पृ० १। (११) "संशयेनापि प्रवृत्तिदर्शनात् यथा कृषीवलादीनाम्"–तत्त्वसं० प० पृ० ६।

अर्थसन्देहात् प्रेक्षापूर्वकारिणोऽपि तद्वाक्यात् प्रवर्त्तन्ते" इत्येके[1]। *"सन्देहात् प्रवृत्तौ किमन्यत्रापि प्रमाणान्वेषणेन" इति प्र ज्ञा क र गु प्तः[2]। *"तद्वाक्याद् अभिधेयादौ भद्धाकुतूहलोत्पादः, ततः प्रवृत्तिः" इति कश्चित् स्वयूथ्यः[3]। तान् प्रति अपरे प्राहुः–यदि न तद्वचनं प्रमाणम् कथं ततः श्रद्धायुत्पादेऽपि प्रेक्षावतां प्रवृत्तिः ? इतरथा यतः कुतश्चित् स्यात्। प्रमाणं चेत्, न तत् प्रत्यक्षम्, वचनत्वात्। नाप्यनुमानम्, वचनस्य अर्थाप्रतिबन्धात्। अत एव नाऽऽगमोऽपि। तत्र ततः प्रवृत्तिरिति तत्र (तत्र,) प्रत्यक्षवत् शब्दस्यापि प्रमाणतो पपत्तेरप्रमाणत्वावबोधः।

अथवा, शास्त्रार्थस्य संग्रहवाक्यमेतत्, असाभिरन्यत्रैव्याख्यानादत्वा (व्याख्यानाद्वर्या) आचार्य व्याख्यायन्त इति।

तत्र स्वरूपनिश्चयं प्रमाणस्य तावत् दर्शयन्नाह–'सिद्धिश्चेत्' इत्यादि।

[ सिद्धिश्चेदुपलब्धिमात्रमविसंवादैकहेतोर्विना,
निर्णीतेः क्षणिकादिसिद्धिरनुमा न स्यात् स्वयं सर्वथा।
निर्णीतिर्यदि निर्विकल्पमखिलं न स्यात् प्रमाणं स्वतः,
तस्याश्चेज्जननात् प्रमागमत एवास्तु स्वतो निर्णयः ॥२॥ ]

सिद्धिः प्रमाणं तत्र फलोपचारात, कथञ्चित्तादात्म्यनिबन्धनस्य(स्व)प्रमाणफलयोरुपचारः[4]। तयोस्तर्हि कथञ्चिदन्वित(कथञ्चिचदिति) कदाचित् प्रमाणेन फलं कदाचित् फलेन वा प्रमाणं व्यपदिस्यते (व्यपदिश्यते) यथा मृद्घटयोः तथात्वे मृदियं घटः घट(घटो) वा मृदिति। किमर्थः एं इति चेत् ? अन्यमतप्रतिपेक्षार्थः। अन्येषां हि दर्शनं 'प्रमाण

(१) धर्मोत्तरादयः। 'अस्मिन् प्रकरणे कथितान्यपि न विजानन्ते। तस्तेषु त्वप्रमाणकेष्वयमभिधेयादिषु संशय उत्पद्यते। संशयाच्च प्रवर्त्तन्ते। अर्थसंशयोऽपि हि प्रवृत्यङ्गं प्रेक्षावताम्।'–न्यायबि टी पृ० १। "आदिवाक्यादेव श्रोता वाच्यमर्थावयवपरिज्ञानमर्थसंशयाच्च प्रयत्ने प्रवृत्तिः। –न्यायम ई १। (२) 'उपेक्षार्थितया सर्वः प्रवर्तनविवर्तने। करोति पुरुषस्तस्य सन्देहार्थेन् कथं प्रमा॥ तत उपायविशेषे सति कुर्वीतकादिवत् प्रामाणिकाः प्रवर्तन्ताम्।"–प्र वार्तिकाल पृ २१। (३) तुलना–"श्रद्धाद्युत्पादनार्थं तदिष्यते; तदप्यनेनैव निरस्तम्, तस्य प्रमाणत्वाप्रमाणत्वपक्षयोस्तुल्यदोषत्वात्।–त श्लो पृ १। (४) तुलना–"यथा श्रोता प्रवृत्यङ्गं श्रद्धामुत्पादयं बुधैः। न्यायविदितमसङ्गिन्यमादि वाक्यप्रयोजनम्॥ तदप्यासोक्तिताभावात् वाक्यमेतद् वृथा भवेत्। व्याख्यानेनैव श्रद्धादेः संभवादपि वाक्यवत्॥ अन्यथा ह्यादिवाक्येऽपि श्रद्धाद्युत्पत्तिकारणम्। वाक्यान्तरं प्रतीक्ष्यं स्यादनवस्थानुसारतः॥ अनाप्तवचनत्वेऽस्य वाक्योऽप्यादिवाक्यवत्। श्रद्धाकुतूहलोत्पत्तिरतः संभाव्यते कथम्॥"–न्यायवि वि प्र पृ ७५। (५) तुलना–'स चायं शास्त्रार्थसंग्रहोऽनूद्यते अपूर्वो विधीयते इति।'–न्यायभा १।१।१। "अत एव शास्त्रार्थप्रतिज्ञाप्रतिपादनपरा आदिवाक्योपन्यासः। इत्याद्यपि प्रतिक्षिप्तम्"–सन्मति टी पृ० १०२। स्या रत्ना पृ ११। (६) "अस्माद् बहु यद्धो व्याख्याय व्याख्याय व्याख्यायन्ते।"–हेतुबि० टीकाले पृ २०३। (७) कथञ्चित्तादात्म्ये। (८) उपचारः। (९) नैयायिकादीनाम्। "अक्षस्य अक्षस्य प्रतिविषयं वृत्तिः प्रत्यक्षम्। वृत्तिस्तु सन्निकर्षो ज्ञानं वा। यदा सन्निकर्षः तदा ज्ञानं प्रमितिः यदा ज्ञानं तदा हानोपादानोपेक्षाबुद्धयः फलम्।"–न्यायभा १।१।३। "इन्द्रियार्थसन्निकर्षस्य करणभावात् ज्ञानस्य प्रमाणत्वेऽपि।"–न्यायवा पृ ६।

स्वपरग्रहणलक्षणाद् अन्यदेव अचेतनं सन्निकर्षादि प्रमाणम्' इति, तन्निषेधार्थः[1]। तथाहि–न प्रमाणं सन्निकर्षादि अचेतनत्वात् घटादिवत्। न प्रदी[४ख]पादिना व्यभिचारः, तस्यापि पक्षीकरणात्। अथ अव्यपदेश्याव्यभिचारिव्यवसायात्मकघटादिज्ञानहेतुत्वात् प्रमाणं प्रदीपादिः[2], तन्न युक्तम्, प्रामाण्यवत् प्रदीपादीना तत (तज् )ज्ञानहेतुत्वस्यापि परं[3] प्रत्यसिद्धेः। न[4] घटादिज्ञानस्य हेतुः प्रदीपादिः, तत्परिच्छेद्यत्वात्, यद् यस्य परिच्छेद्यं न तत् तस्य जनक यथा ईश्वरज्ञानस्य परिच्छेद्यः सदसद्वर्गो न तज्जनकः, घटज्ञानपरिच्छेद्यश्च प्रदीपादिः, घटेन सहैवैकस्मिन् विज्ञाने[5] तस्य[6] प्रतिभासनात्। अथ ईश्वरज्ञानं चेन्न[7] विषयेण जन्यते, अन्यथा तेन[8] तत्परिच्छेदायोगात्[9], न तर्हि तत्सहभाविनां तेन[10] ग्रहणम् अकारणत्वात्[11], तथा च *"**सर्वः सदसद्वर्गः कस्यचिद् एकप्रत्यक्षविषयः अनेकत्वाद् अङ्गुलिसमूहवत्**" इति[12] व्याहन्यते। 'अजनकानामपि[13] तेपा तेन[14] ग्रहण नान्येपाम्[15]' इति किंकृतो विभागः? ननु च प्रदीपादेर्घटज्ञानं प्रत्यकारणत्वे[16] तदभावेऽपि तत् स्यादिति चेत, दृष्टत्वाददोषः। दृष्टं खलु केपाञ्चिद्प्राति (त्प्राणिवि) शेषाणाम्[17] अञ्जनादिसंस्कृतलोचनाना वा[18] तदभावेऽपि रूपज्ञानम्। न च यदभावेऽपि यद् भवति तत्तस्य कार्यम् अतिप्रसङ्गात्। निराकरिष्यते च चक्षुषः तैजसत्वम्। यदि च प्रदीपाद्यभावे न रूपज्ञानम्, कथ तर्हि तमःपटलावलोकनम्[19]? [20]ज्ञानानुत्पत्तिरेव तमो [ना]न्यदिति चेत्, आस्ता तावदेतत्।

स्यान्मतम्–यदा दीपाद्यभावेऽपि रूपज्ञानं तदा अस्य अन्यत् कारणमस्तु, यदा तु दीपादिभावे तदा तदेव, अन्यथा सत्यस्वप्ने चक्षुषोऽभावेऽपि[21] तज्ज्ञान, दृष्टमिति सर्वदा[22] तद[५क] कारणम् अतीन्द्रिय (इति, *"**इन्द्रिय[23])मनसी तत्कारणम्**" [लघी० स्व० श्लो० ५४] *"**अतीन्द्रियप्रत्यक्षम्**" [लघी० स्व० श्लो० ६१] इति[24] च विरुध्यते इति, तदपि न सारम्, यदि खलु घटादिना सह दृश्यमानोऽपि दीपादिः तज्ज्ञानस्य हेतुः, तर्हि घटादिरपि प्रदीपादिज्ञानहेतुरिति

(१) "सन्निकर्षादेरज्ञानस्य प्रामाण्यमनुपपन्नमर्थान्तरवत्"–लघी० स्व० १।३। "ज्ञान प्रमाणं नाज्ञानमिन्द्रियार्थसन्निकर्षादि।"–प्र० वा० मनोरथ० पृ० ३। (२) "तस्मात् कर्तृकर्मव्यतिरिक्तमव्यभिचारादिविशेषणकार्यप्रमाजनक कारक करणमुच्यते, तदेव च तृतीयया व्यपदिशन्ति दीपेन पश्यामि चक्षुषा निरीक्षे लिङ्गेन बुध्ये शब्देन जानामि मनसा निश्चिनोमि इति।"–न्यायम० पृ० १४। (३) जैन प्रति। (४) "आलोकोऽपि न कारण परिच्छेद्यत्वादर्थवत्।"–लघी० स्व० श्लो० ५५। परीक्षामु० २।६। प्रमाणमी० १।१।२५। (५) प्रदीपितोऽय घट इत्याकारकविज्ञाने। (६) प्रदीपस्य। (७) 'चेन्न' इति पदं व्यर्थमत्र। (८) ईश्वरज्ञानेन। (९) विषयपरिच्छेदायोगात्। (१०) ईश्वरज्ञानेन। (११) समसमयवर्तिनां कार्यकारणभावाऽभावात्। (१२) तुलना–सदसद्वर्गं कस्यचिदेकज्ञानालम्बनोऽनेकत्वात् पञ्चाङ्गुलवत् इत्यत्र "–प्रमेयक० पृ० १४२। सन्मति० टी० पृ० ४७७। (१३) सहभाविनामपि। (१४) ईश्वरज्ञानेन। (१५) खरविषाणादीनाम्। (१६) प्रदीपाभावेऽपि। (१७) मार्जारादीनाम्। (१८) प्रदीपाद्यभावेऽपि। (१९) "नहि तम चक्षुर्ज्ञानप्रतिषेधक तमोविज्ञानाभावप्रसङ्गात्।"–लघी० स्व० श्लो० ५६। (२०) "तमसो निष्परयनभिक्लृप्ते। रूपवत्त्वेन हि तमो द्रव्यं स्यात्, तच्चानेकद्रव्यारब्ध सच्चाक्षुष भवेत्। न च द्रव्याणि सन्ति, सन्ति चेद्विवाप्यारभेरन् अन्धानामिव नीलिमाभिमान नभस एवेत्युक्तम्।" –प्रक० प० पृ० १४३। तन्त्ररह० पृ० २१। "आलोकज्ञानाभावस्तम इति प्रभाकरा परिभावयन्ति।" प्रश० सेतु० पृ० ४२। न्यायकुसु० पृ० ६६३। (२१) रूपज्ञानम्। (२२) चक्षु। (२३) "तत सुभाषितम्–इन्द्रियमनसी कारणं विज्ञानस्य अर्थो विषय।"–लघी० स्व० श्लो० ५४। (२४) "अतीन्द्रियप्रत्यक्षं पुन व्यवसायात्मक स्फुटमवितथमतीन्द्रियमव्यवधान लोकोत्तरमात्मार्थविषयम्।"–लघी० स्व० श्लो० ६१।

चक्षुरिव रूपप्रकाशनात् तैजसः स्यात्। प्रत्यक्षादिबाधनमन्यत्रापि। यदि पुनः केवलेऽपि प्रदीपादिः समुपलभ्यते इति न घटादिः तज्ज्ञानहेतुः प्रदीपादिरपि घटादिज्ञानस्य हेतुर्न स्यात् तस्यापि[1] केवलस्य उपलम्भ(म्भात्) इत्युक्तम्। यथैव च केषाञ्चित् प्रदीपाद्यालोकमन्तरेण न घटादिरूपज्ञानं तथा केषाञ्चिन्नक्तञ्चराणाम् अन्धकारमन्तरेणापि न तज्ज्ञानमिति तदपि[2] तद्धेतुरिति ॥ "तैजसं चक्षुः रूपादीनां मध्ये रूपस्यैव प्रकाशकत्वात् प्रदीपवत्।" [प्र०व्यो०पृ० २५६] इत्यस्य अनेन व्यभिचारः। अथ [न] अन्धकारः तद्धेतुः, आलोकेऽपि न भवेदिति 'प्रदीपवत्' इत्यस्य निदर्शनस्य साधनशून्यता। तत्र प्रदीपादिना व्यभिचारः। ननु न चेतनत्वेन प्रामाण्यं व्याप्तं यत तदभावे न भवेत्, अपि तु यथार्थज्ञान[जन]कत्वेन। तच्च प्रदीपादिपरिहारेण सन्निकर्षमात्रावस्थीति स प्रमाणमस्तु इति चेत्; न; सन्निकर्षस्य ज्ञानं प्रति हेतुत्वस्य निषेत्स्यमानत्वात्। केवलमिन्द्रियमवशिष्यते। तदपि न प्रमाणम् तद्धेतुत्वेऽपि अचेतनत्वात् यथा दीपादिरिति चर्चितं प्रमाणसंग्रहभाष्ये। ततः 'प्रमाणे फलोपचारः ततो भिन्नप्रमाणनिषेध्य(धाय)' इति सूक्तम्।

ततः सिद्धिः प्रमाणम्। चेत् यदि। किं तत्? इत्याह–उपलब्धि[५ख]मात्रम् इति। उपलभ्यते अनया वस्तुतत्त्वमिति उपलब्धिः अर्थोपलब्धिः तदाकारा च बुद्धिः सैव तन्मात्रम्। कथं तत्प्रमाणमिति? अत्राह–अविसंवादैकहेतो इत्यादि। अविसंवादः अर्थतथाभावः तस्य एकः प्रधानभूतः एककर्मव्यापृतो वा हेतुः कारणे या निर्णीतिः यथार्थो विकल्पः तया विना तामन्तरेण। एतदुक्तं भवति–अकिञ्चित्करं संशयकरं विपर्ययकरं यथार्थनिर्णयकरं चेति चत्वारः पक्षाः। तत्र उत्तरपक्षे 'तस्याभेऽजननात्' इत्यादिदूषणमभिधास्यते इति। अन्यत्र पक्षत्रये यदि प्रमाणमिति। तत्र दूषणमाह–क्षणिकादिसिद्धिः इत्यादि। क्षणिक इति भावप्रधानो निर्देशः। ततः क्षणिकत्वम् आदिर्यस्य ज्ञानस्वादेः साधनादभिन्नस्य तथोक्तम्, तस्य सिद्धिः प्रमाणम् अनुमा अनुमानं न स्यात् तस्याभावे न भवेत्, प्रत्यक्षमेव स्यात् नीलस्येव तस्यापि तत एव प्रतीतेः सर्वथा सारूप्यात्। कस्य? इत्यत्राह–स्वयम् आत्मनो बोद्धस्य। "तत्र समारोपव्यवच्छेदकरणात् स्यादिति चेत्; अत्राह–[सर्वथा] सर्वेण क्षणिकादिसाधनप्रकारेण च अन्यतापि समारोपव्यवच्छेदप्रकारेणापि 'न स्यात्' इति सम्बन्धः। कुतः? "तद्व्यवच्छेदकत्वात्। तथाहि–न समारोपव्यवच्छेदकृत् अनुमानम् अविकल्पकत्वात् प्रत्यक्षवत्। अविकल्पकत्वं च ॥ "'सर्वचित्तचैत्तानाम् आत्मसंवेद [नं] प्रत्यक्षमविकल्पकम्" [न्यायबि० १।१०]

(१) प्रदीपादिज्ञानहेतुः। (२) तस्मादपि। (३) तमोऽपि। (४) "तत्र तैजसं रूपादिषु मध्ये नियमेन रूपस्य प्रकाशकत्वात्। यथा रूपादिषु मध्ये नियमेन रूपप्रकाशकं तत्तैजसं यथा प्रदीपम्, तथा च रूपादिषु मध्ये नियमेन रूपप्रकाशकं चक्षुः तस्मात्तैजसमिति। –प्रश० व्यो० पृ० २५६। तत्समर्थं तु तस्य रूपादिषु मध्ये नियमेन रूपस्यैवाभिव्यञ्जकत्वात् प्रदीपवत्। –न्याय० कन्द० पृ० ४। प्रश० किरणा० पृ० ७३। किरणा० पृ० १९८। (५) ज्ञानहेतुः। (६) तेनापि इत्यत्र ज्ञानहेतुत्वेऽपि। (७) विशेषणतया अचेतनत्वादित्यर्थः। (८) प्रतिबन्धकत्वादि। (९) अन्धकारेण। (१०) चौहानी। (११) समारोपव्यवच्छेदकत्वात्। (१२) "विकल्पमलभमानानि चैता विषयव्यवस्थापकत्वेन प्रमाणभावः… …ज्ञानानि न कानिचित् विकल्पकत्वात् व्यवस्थापकानि स्युः। संवेद्यं प्रत्यक्षं न स्यात्।" –न्यायवि० टी० पृ० १२।

इत्यभिधानात् । अथैतन्नेष्यते [६क] तर्हि तद्वत् सर्वचेतसाम् आत्मसंवेदनं सविकल्पकं भवेत् । तत्र दूषणं वक्ष्यते–'**निर्णीतिर्यदि**' इत्यादि ।

ननु च अभ्यासदशाया भाविनि प्रवर्तकं प्रत्यक्षमविकल्पकमपि समारोपव्यवच्छेदकम्, अतोऽनैकान्तिको हेतुरिति चेत्, न, तदा नीलादौ स्वयमेव तदभावात् । क्षणक्षयादौ तु सोऽस्त्येव कथमन्यथा प्रत्यक्षमविसंवादि तदा स्यादिति यत्किञ्चिदेतत् ।

ननु भवतु स्वरूपे तन्निर्विकल्पकम अर्थे तु विकल्पकम, अतो भावा(भागा)सिद्धो हेतुरिति चेत्, किं पुनस्तस्य तात्त्विक रूपद्वयमस्ति ? तथा चेत्, तद्वत् क्रमेणापि ऐकस्य रूपद्वयसंभवात् न क्षणिकज्ञानं(ने) नीला(ला)दिज्ञानवत् समारोप इति कथं तद्व्यवच्छेदकरणात् तत्प्रमाणम ? अथ कल्पित तत्र तस्य सविकल्पक रूपम्, सुस्थित तर्हि भागासिद्धत्वम्, कृतकत्वस्याप्येव भागासिद्धत्वप्रसङ्गात्, वेदे कल्पनया अकृतकत्वस्य भावात् शब्दमात्रस्य अनित्यत्वसाधने । कथं वा तत् कल्पितं समारोप व्यवच्छिन्द्यात् ? नहि माणवके अग्नित्वं कल्पित शीतं व्यवच्छिनत्ति । तद्व्यवच्छेदोऽपि तादृग एवेति चेत्, ततः तत्प्रमाणत्वमपि तादृश प्रसक्तमिति कुतः परस्य तत्त्वव्यवस्था ? प्रतिभासाद्वैतस्य तत एव [सिद्धिरिति] चेत्, तिष्ठतु तावदेतत् । ततोऽनुमानगतसविकल्पकस्वभावात् तद्व्यवच्छेदम् इत्यता (इच्छता) स तात्त्विकोऽभ्युपगन्तव्य इति स एव दोषः समारोपाभावलक्षणः । वक्ष्यते च– *"**प्रतिभासैक्यनियमे**" [सिद्धिवि० १।११] इत्यादि ।

भवतु वा अनुमान कीदृशमपि [६ख] तथापि नातः समारोपनाशः, [10]तस्याऽहेतुत्वोपगमात् । अथ अनुमानसन्निधानात् पूर्वसमारोपक्षणस्य उत्तरसमारोपोत्पादने असमर्थस्य भावात् पूर्वस्य स्वयमेव [11]तत्क्षणस्य नाशाद् [12]उत्तरस्य कारणाभावेन अनुत्पादात् एवमुच्यते–'अनुमानेन समारोपो नाशितः' इति प्रदीपेनेव तमः, तर्हि कुतश्चिद्देशसन्निधानात् यथार्थसु(शु)क्त्यादिविकल्पे सति पूर्वपूर्वरजतादिसमारोपक्षणानाम् उत्तरोत्तरतत्क्षणोत्पादने असमर्थानामुदयात् तथा स[13] प्रमाणं किन्न स्यात् यतो द्वे एव प्रमाणे स्याताम् ? तदुक्तम्–

*"**समारोपव्यवच्छेदान्नन्वस्त्यधिगतेरपि ।**
**तत्पृष्ठभाविनो युक्ता विकल्पस्य प्रमाणता ॥**" इति ।

तन्न समारोपव्यवच्छेदादनुमानं प्रमाणम् । दर्शनानिर्णीतार्थनिर्णयात् स्यादिति चेत्, अत्राह–**निर्णीतिर्यदि** इत्यादि । अस्यायमर्थः–अनुमान(नात्) दर्शनानिर्णीतक्षणिकादिनिर्णीतिर्यतस्ततो **यदि** चेत् क्षणिकादिसिद्धिरिति सम्बन्धः । अत्र दूषणमाह–**निर्विकल्पम्** इत्यादि । **निर्विकल्पम्** अविकल्पकं दर्शन**मखिलं** च[14]तुर्विधमपि **न स्यात्** न भवेत् प्रमाणम् **स्वतो** बौद्धस्य । अत्रायमभिप्रायः–यथा दत्तेना(दर्शनेना)निर्णीतस्य क्षणिकादिनि(देर्नि)र्णयात्

(१) समारोपव्यवच्छेदाभावात् (२) अभ्यासावस्था । (३) अनुमानम् । (४) आत्मादे । (५) नित्यत्वादिसमारोप । (६) अर्थरूपे अनुमानस्य । (७) अनुमानम् । (८) बौद्धस्य । (९) समारोपव्यवच्छेदम् । (१०) नाशस्य निर्हेतुकत्वस्वीकरात् । (११) समारोपक्षणस्य । (१२) समारोपस्य । (१३) शुक्त्यादिविकल्प । (१४) इन्द्रियमानसस्वसंवेदनयोगिप्रत्यक्षलक्षणम् ।

तत्र अनुमानं प्रमाणं न दर्शनं तथा तेनं अनिर्णीतस्य नीलादेर्निर्णयात्तत्रैव विकल्प एव तत्प्रभावी प्रमाणं स्यात् न दर्शनमिति सौगतानाम् उपलब्धिमात्रं चेत् प्रमाणम् क्षणिकत्वानुमानं न स्यात् अर्थनिर्णीति[ः] निर्विकल्पमखिलं न भवे[७क]दिति तिः सरस्वतः(सर इतः) पाश इति प्राप्तम् ।

ननु *"यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्य प्रमाणता" इति नीलादिक्षणिकत्वादिविकल्पानुमानजननात् प्रमाणमविकल्पकमिति धर्मोत्तर प्रज्ञाकरगुप्तौ तत्राह–तस्याश्चेत् इत्यादि । तस्याः विकल्पानुमानयोर्निर्णीतेश्चेत् यदि जननात् प्रमाणम 'अविकल्पकम्' इति सम्बन्धः । अत एव यत एव निर्णीतिजननादविकल्पमपि प्रमाणं न स्वतः अतोऽस्मादेव कारणात् अस्तु भवतु स्वतः आत्मनैव निर्णयो विकल्पः अनुमानाख्यः, तन्मूलाद् दर्शनस्य प्रमाणता वरं तस्यैव साऽस्तु इति भावः ।

अथवा "अनभ्यासे दृश्यरूपविभ्रम(अम)नुमानं प्राप्ये रूपादौ" अभ्यासे निर्विकल्पकमप्यक्षम्, न चान्या दशाऽस्ति यस्यां विकल्पः प्रमाणं स्याम्, स एव चेष्यते चैनैः, तत्कथमुच्यते–*"वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम्" [सिद्धिवि० १।१] अस्यामाशङ्कायामाह–सिद्धिश्चेत् इत्यादि । अस्यायमर्थः–सिद्धि प्रमाणं चेत् यदि उपलब्धिमात्र पूर्वापराकारशून्यं मध्यदर्शनमात्रम् उपलब्धिमात्रम् । अत्र दूषणमाह–क्षणिकादिसिद्धिः इत्यादि । क्षणिकमहर्षसाधनादभिन्नसाध्यलक्षणम्, आदिशब्देन अन्यादीनां परिग्रहः, तेषां सिद्धिः प्रमाणम् अनुमान (न)स्यात्–नोत्पद्येत स्वयम् आत्मनैव गृहीतमाहित्वेन । एतदुक्तं भवति–*"यथा दृश्यप्राप्ययोर्भेदः तथा दृश्यस्य दर्शनस्य च प्रत्यक्षयं भेदात् न कस्यचिद्दर्शनम्" इत्युक्तं प्र मा ण सं ग्र हा ल ङ्का र । तथा पक्षादयमाभासानुमानमिति नाभ्यासो(सो) यतः तत्रै प्रत्यक्षं प्रमाणम् अनुमानस्यैव अभ्यासापगमात् । संवृत्या स्यादिति चेत् [७ख] अत्राह–सर्वथा परमार्थप्रकारेणेव संवृतिप्रकारेणापि न स्यात् कस्यचित्(वस्तु)भवस्याभावे संवृतिविकल्पाभावात् तत्पूर्वकत्वात्तस्य । कदाचन(कदाऽनुमा न) स्यात् ? इत्यत्राह–विना निर्णीतेः स्वपक्षेसाटस्य दर्शनं निर्णीतिः तामन्तरेण । कर्मभूतायाः ? इत्यत्राह–अविसंवादैकहेतो इति । पक्षहेतुदृष्टान्तानां याथात्म्येन प्रतिपत्तिरविसंवादः, तस्य एकहेतोः पक्षादिप्रतिपत्तिविकल्पासम्भवादिति भावः । भवतु दृश्यस्य समेदस्य ग्रहणात् तत्र सविकल्पकं दर्शनं प्रमाणं न पूर्वापरके-

(१) दर्शनेन । (२) नीलादौ । (३) यस्मिन् नीलादौ । (४) विकल्पबुद्धिम् । (५) निर्विकल्पत्व । तदुक्तोभयम्–प्रमेयक० पृ० १७। सम्मति टी० पृ० ५१२। न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५११। वादन्या टी० पृ० १५१। (६) 'तस्मादध्यवसायं कुर्वदेव प्रत्यक्षं प्रमाणं भवति।"–न्यायबि० टी० ११२१। ( ) "प्रत्यक्षं सविकल्पकमविकल्पकमावमपि विकल्पान्तरैकत्वाध्यवसाये सति प्रवर्तकम् –प्र० वार्तिकाल० पृ० २११। तुलना–"अविकल्पमपि ज्ञानं विकल्पोत्पत्तिशक्तिमत्। निःशेषव्यवहाराङ्गं तद्द्वारेण भवत्यतः॥ –तत्त्वसं० श्लो० १३ ६। (८) प्रमाणम् । (९) विकल्पस्य । (१०) "तत्र भाविगतिरनुमानमभिप्रेतं । वर्तमानैकप्रतिमात्रेण पूर्वापरप्रमाणत्व ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २१८। (११) प्रमाणम् । (१२) अभ्यासे । (१३) कदाचन । 'प्रमाणमन्यदेव प्रतीत्यभिमानमात्रं संवृतिः'–प्र० वार्तिकाल० १७। "अभद्भदर्थ स्यात्मत्वा हि संवृतिः तामनवाप्य।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० १३। (१४) अनुमानोत्पत्त्यात् । (१५) संवृतिविकल्पस्य ।

स्योरिति चेत्, अत्राह–'**निर्णीतिर्यदि**' इत्यादि मध्यक्षणस्य सभेदस्य ग्रहणात् तत्र निर्णीतिः सविकल्पकं दर्शनं यदि प्रमाणम्, अत्र दूषणम्–**अविकल्पमखिलम्** अभ्यासजमपि न केवलमन्यत् **स्याद्** भवेत् **अप्रमाणं स्वतो** बौद्धस्य अक्रमेणैव(णेव) क्रमेणापि सभेदभावंभवाद्(अभेदसभवात) इति भावः। ननु च स्वरूपे पररूपे वा अक्रमेण क्रमेण[वा]स्वलक्षणदर्शनमविकल्पकम्[1], तत्पृष्ठभाविनी तु विकल्पबुद्धिः अनुमानादिव्यवहारमारव(रच)यति, तद्वशात् तत् प्रमाणमिति चेत्, अत्राह–**तस्याश्चेद्** इत्यादि। गतार्थमेतत्।

अथचेत्कमिदम् (अथवेत्थमिदम्) अवतार्य एवं व्याख्येयम्–अप्रमाणव्यवच्छेदत्वं प्रमाणलक्षणमुच्यते। न च व्यवच्छेद्यमप्रमाणमस्ति। द्विचन्द्रादिदर्शनमस्तीति चेत्, कुतस्तदप्रमाणम्? बाध्यमानत्वात्, न, सर्वथा तद्योगादिति[2], जाग्रद्दर्शनवद् द्विचन्द्रादिदर्शनमपि प्रणं (प्रमाणं) न वा किञ्चिदिति व्यवच्छेद्याभावात् '**वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम्**' इत्यन-[८क]र्थकमिति चेत्, अत्राह–**सिद्धिश्चेद्** इत्यादि। **सिद्धिः** प्रमाणं **चेद्** यदि **उपलब्धिमात्रम्** बुद्धिसामान्यम्। कथ तत् प्रमाणम्? इत्याह–**अविसंवादैकहेतोः** इत्यादि। गतार्थमेतदपि। इदमत्र तात्पर्यम्–'अविसवादिनी बुद्धिः प्रमाणं नान्या' इति विभागमनपेक्ष्य तन्मात्रं[3] यदि प्रमाणमिति, अत्र दूषणमाह–**क्षणिकादिसिद्धिः** इत्यादि। क्षणिक आदिर्यस्य पराभ्युपगततत्त्वस्य तत्तथोक्तम् तस्य सिद्धिः तत्सम्बन्धनीयं प्रमाणमनुमानं(मा[4] न) स्यात्। अयमभिप्रायः–यदि ज्ञानमात्र प्रमाण तर्हि नीलादाविव स्थूलादावपि प्रत्यभिज्ञानादि प्रमाणमिति तेन बाधितविषयत्वात् शब्दादौ क्षणिकाद्यनुमा न प्रमाणम्। न च एकत्र [5]परस्य अनेकप्रमाणम् अर्थवत्, [6]अनभ्युपगमात्। अथ बाध्यमानत्वान्न स्थूलादिज्ञान प्रमाणम्, तर्हि अबाधितं ज्ञान प्रमाणयितव्यम्, न सर्वम्। तथा चेत्, अत्राह–'**निर्णीतिर्यदि**' इत्यादि। अबाधिता प्रतीतिः **अविसंवादैकहेतुः निर्णीतिर्यदि** प्रमाणम् **निर्विकल्पं** विकल्पात् निर्णीतिभेदान्निष्क्रान्त (न्तं) संवेदनमात्रम् **अखिलं** निरवशेष **न स्यात् प्रमाणं स्वतो** बौद्धस्य किन्तु सवेदनविशेषः [7]स्यादिति प्रतिज्ञाहानिः तस्य।

अत्राह वैशेषिकादिः–न निर्णीतिः[8], अपि तु तद्धेतुत्वात्[9] सन्निकर्षादिः प्रमाणमिति चेत, अत्राह उत्तरम्–**तस्या** निर्णीतिश्चेत् **जननाद् अन्यत्**[10] प्रमाणम् **अत एव** अस्तु **स्वतः** स्वयमेव **निर्णयः**–यस्य हि भावात् परनिरपेक्षा सिद्धिः तदेव प्रमाणं युक्तम्। निर्णीतिभावाच्च [11]तथा तत्सिद्धिः, [12]तदभावे [13]अन्यभावेऽपि [14]तदभावात्, अन्यथा[८ख]चक्षुषो रूपवद् रसादिसिद्धिरपि[15], [16]संयुक्तसमवेतसम्बन्धस्याविशेषादिति मन्यते।

यदि वा, य एवमाह प्रमाभङ्गवादी प्र ज्ञा क र गु प्तं (प्तः)–*"**न प्रतिभासाद्वैतात् परं तत्त्व-**

(१) निर्विकल्पकम्। (२) बाध्यमानत्वायोगात्। (३) बुद्धिमात्रम्। (४)अनुमा–अनुमानं प्रमाणं न स्यादित्यर्थ। (५) बौद्धस्य। (६) एकस्मिन् प्रमेये अनेकप्रमाणाना प्रवृत्त्यनभ्युपगमात्। (७) प्रमाणम्। (८) प्रमाणम्। (९) निर्णीतिजनकत्वात्। "उपलब्धिहेतुश्च प्रमाणम्"–न्यायभा० २।१।११। (१०) सन्निकर्षादि। (११)परनिरपेक्षा। (१२) निर्णीत्यभावे। (१३) सन्निकर्षादिसद्भावेऽपि। (१४) सिद्ध्यभावात्। (१५) स्यादिति सम्बन्ध। (१६) चक्षु सयुक्ते घटे रसस्यापि समवायात्।

मस्ति, इति न तत्र किञ्चित् प्रमाणम्, तदद्वैतस्य च स्वसंवेदनाध्यक्षसिद्धत्वात् न तत्र विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिर्वा यन्निरासार्थं प्रमाणलक्षणप्रणयनम्। अतो व्यर्थमेतदध्य(दु-अध्यक्ष")इत्यादि तत्राह–**सिद्धिश्चेत्।** इदमत्र चिन्त्यते–सर्वविकल्पातीतप्रतिभासो वा सत्ता प्रमाणं स्यात्, 'घटमहं वेद्मि' इत्यादि प्रतिभासो वा? तत्र प्रथमपक्षं दूषयन्नाह–**सिद्धि प्रमाणं चेत्** यथोक्तनेकत्वादिमेवमूल्यं प्रतिभासमात्रम् **उपलब्धिमात्रम्** उपलम्भनम् उपलब्धिः, सैव सन्मात्रम्। यदुक्तम्–*"प्रतिभासः प्रतिभास एवेति कथ तत्प्रमाणम्?" इति, अत्राह–'घटमहं वेद्मि' इत्यादि प्रतीतिः **निर्णीति**[१] तस्या **विना** तामन्तरेण तदभावः। कथम्भूतायाः? **अपि सत्तादेकहेतोः** अविप्रतिपत्तेरेकस्य हेतोः। भवत्वेवं को दोष इति चेत् अत्राह–**क्षणिकाविसिद्धिः** क्षणिक आदिर्यस्य सारूप्यसन्तानान्तरादेः तस्य सिद्धिः प्रमाणं पराभ्युपगताऽनुमा न स्यात् स्वय सौगतस्य तद्वत् पुरुषोपकल्पित(ल्पने)निवारणेन तया बाधनादिति मन्यते। संवृत्या सा प्रमाणमिति चेत् अत्राह–**सर्वथा** परमार्थप्रकारेणेव संवृतिप्रकारेणापि न स्यात्, तद्वत् नित्येश्वराद्यनुमानमपि प्रमाणं स्यादिति निरूपयिष्यते। निर्णीतिरेव तर्हि प्रमाणमिति चेत् अत्राह–**निर्णीतिः** स्वपरव्यवसायात्मिका बुद्धिः [९क] यदि प्रमाणम् **निर्विकल्पम्**–'अहमिति ज्ञानं ग्राहक ग्राह्यो घटादिः तद्व्यवसायः फलम्' इति विकल्पो भेदः तस्माभिष्क्रान्तम् अद्वयवेदनं न स्यात् प्रमाणं **स्वतः** स्वरूपेण। ततो "यदुक्तम्–*"प्रमाणमविसंवादिज्ञानम् इत्यादि व्यवहारेण प्रमाणलक्षणमुक्तम्, अज्ञातार्थप्रकाशो वेति परमार्थेन, प्रमाणान्तरेण अज्ञातस्य अद्वयप्रतिभासार्थस्य आत्मवेदनस्य एवमभिधानात्।" इति तन्निरस्तम्। शेषं पूर्ववत् व्याख्येयम्। ननु च यदि नीलादिः अर्थवर्तिनि (अर्थः न) तद्व्यतिरेकेण तद्ग्राहकमस्ति अनुपलम्भात् शरीरसुखादेः प्रमेयत्वेन तद्ग्राहकत्वमिति कथं निर्णीतिः प्रमाणमिति चेत् न वाचोत्तरस्य अनन्तरं च [व]क्ष्यमाणत्वात्।

का पुनरियं सिद्धिः प्रमाणात्मनि वा उपचारात् प्रवर्तत इति चेत् अत्राह–'**प्रमाणस्य**' इत्यादि।

**["प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः।**
**प्रतिपत्तुरपेक्ष्य यत् प्रमाण न तु पूर्वकम् ॥३॥**

स्ववृत्तिः–यथास्वं प्रमेयस्य व्यवसायो यतस्तदेव स्वतः प्रमाणम्। ज्ञानं प्रमाणम् अन्यत

(१) "परमार्थेन द्वैतकस्य तथ्यव्यवसायात्मेव प्रमाणम्। तथा च प्रत्यक्षादिस्वरूपस्य स्वतो गतिरिति" –प्र वार्तिकाल २।५। पृ ३। "विचार्यमाणं सकलं विशीर्यते यदीदृशं तद्व्यवसितम्।"–प्र वार्तिकाल २।६। पृ ११। (२) प्रतिभासाद्वैतस्य। (३) प्रतिभासप्रतीते। (४) अनुमा–अनुमानं न स्यात्। (५) निर्विकल्पकल्पपुरुषोपकल्पना। (६) क्षणिकादिसिद्धिः। (७) 'अज्ञातार्थप्रकाशो वा–अथवेदं प्रमाणलक्षणम्, प्रमाणवतेऽप्येवेति प्रकाशः, अज्ञातस्यार्थस्य प्रकाशकं ज्ञानं प्रमाणम्। अथवा अर्थकस्येव परमार्थ उच्यते। अज्ञातार्थप्रकाश इति परमार्थप्रकाश इत्यर्थः। परमार्थग्राह्यकरूपता तथ्यव्यवसायात्मेव प्रमाणम्। तथा च प्रत्यक्षादिस्वरूपस्य स्वतो गतिरिति तत्कृत प्रामाण्यं व्यवहारेणेति। तत्र पारमार्थिकप्रमाणलक्षणमेतत्, पूर्वं तु सांव्यवहारिकस्य।"–प्र वार्तिकाल पृ ३। (८) नीलप्रतिभासकम्। (९) दत्तोत्तरस्य। (१) तुलना–"अत्र यदुक्तम्–प्रमाणस्य साक्षात्फलं सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः।"–प्रमाणनि पृ २।

प्रवृत्तौ अविसंवादनियमायोगात् । तद्धेतुत्वं पुनः सन्निकर्षादिवन्न दर्शनस्य । अभ्रान्तत्वेऽपि सर्वथा निर्णयवशात् प्रामाण्यसिद्धेः कथञ्चित् तदात्मकत्वं तत्त्वबुद्धेरभ्युपगन्तव्यम् । अन्यथा तदफलमसाधनमसतो न विशेष्येत । अकिञ्चित्करसंशयविपर्ययव्यवच्छेदेन निर्णयात्मकत्वं नान्यथा । अनधिगतार्थाधिगन्तृ विज्ञानं प्रमाणमित्यपि केवलमनिर्णीतार्थनिर्णीतिरभिधीयते, अन्यथा अतिप्रसङ्गात् । अधिगतमात्रस्य विसंवादकस्य साधनान्तरापेक्ष्यगोचरस्य साधकतमत्वानुपपत्तेः । तदनधिगतस्वलक्षणाधिगतावपि दृष्टे प्रमाणान्तराप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । समानभूतसमारोपव्यवच्छेदे संवृत्यनुमानयोर्न कश्चिद्विशेषः । साक्षादनुभवादुत्पत्तिः महानपराधः । प्रतिपत्तुरुत्तरं प्रमाणं तत्साधनभावात् न तु पूर्वकम्, अनुमानेऽप्येवं प्रसङ्गात् । ]

**प्रमाणस्य** करणविशेषस्य यत् **फलं साक्षाद्** अव्यवहित न व्यवहित हानादिबुद्धिलक्षणम् । तत किम ? इत्यत्राह–**सिद्धिः** इति । सिद्धिशब्दवान्यम् । ननु [1]तत्र आचार्याणा विप्रतिपत्तिदर्शनात् किं तत्फलमिति पृष्ट इव तद्दर्शयन्नाह–**स्वार्थविनिश्चयः** इति । स्वं च विज्ञानस्वरूपम् अर्थश्च घटादिः, यदि वा, स्वोऽर्थः स्वग्रहणयोग्यो भावः तयोः तस्य वा विनिश्चयोऽकिञ्चित्करत्वा[2]दिव्यवच्छेदेन तद्ग्रहणम् । द्वितीयव्याख्यानेन घटाद्यर्थाग्राहिणीनां सुखादिवित्तीनामपि स्वरूपार्थनिश्चायकत्वेन प्रमाणत्वमुक्त वेदितव्यम् । ननु न नीलादिव्यतिरेकेण अपरमस्ति[3] यस्य स्वार्थविनिश्चयः फल स्यात् । नीलादिरेवेति चेत् , [९ख] न , [4]तस्य स्वनिश्चयेऽपि अर्थनिश्चयाभावात् ततोऽन्यस्य अर्थस्याभावात् 'स्वार्थविनिश्चयः' इत्यनुपपन्नम् । 'अथ द्वितीय व्याख्यानमाश्रित्य एतद्युक्तमित्युन्यते , न , तत्र विज्ञप्तिवादो भ[व]तोऽनिष्ट स्यात् , नीलादेः स्वग्राहकत्वेन ज्ञानतापत्तेः । शरीरसुखादि [5]ततः परम् , [6]तस्य स्वरूपवत् नीलादावपि प्रवृत्तेरयमदोष इति चेत् , न , शरीरस्य नीलादिवत् प्रमेयत्वात् , सुखादेश्च नीलादिग्राहकत्वानभ्युपगमात् न [7]**स्वार्थे**त्यादि युक्तमिति चेत् , न , अहमहमिकया प्रतीयमानायाः सवित्तेः [8]ततोऽन्यस्याः अयत्माये (अभावे) नीलादौ कः समाश्वासः सुखादौ वा ? यत [9]इदं स्यात्– *"**नीलादि ज्ञानं प्रतिभासमानत्वात् सुखादिवत्**" इति । नन्वस्तु अहम्प्रत्ययः[10], स तु 'स्थूलोऽह कृशोऽहम्' इति शरीरसामानाधिकरण्येन प्रतीतेर्न शरीराद् भिद्यते अपि तु तदेव,[11] [12]तस्य च नीलाद्यग्राहकत्वमुक्तमिति चेत् , न , चार्वाकमतचर्वणे चर्वणमस्य भविष्यति इति किमत्रैवोत्सुकिमन (त्सुक्येन) ? भवत्वयं [13]ततो भिन्नः , तथापि कथ नीलादेर्ग्राहक इति चेत् , कथं स्वरूपस्य ? [14]तत्र [15]तस्य प्रतिभासाच्चेत् , नीलादेरप्यत[16] एव ग्राहकोऽस्तु, तथा च लौकिकी प्रतीतिः–'नीलमह वेद्मि पीतमहं वेद्मि' इति । ततो यदुक्तम्–*"**यदि समानकालस्य**

(१) फले । (२) आदिपदेन सशयविपर्ययौ ग्राह्यौ । (३) ग्राहकम् । (४) नीलादे । (५) नीलादे । (६) शरीरसुखादे । (७) स्वार्थविनिश्चय इति । (८) नीलादेर्भिन्नाया इति । (९) "यथा च न सुखादि व्यतिरेकेणापर विज्ञान तथा नीलादिव्यतिरेकेणापि" –प्र० वार्तिकाल० ३।३८७ । (१०) नीलादे पर । (११) शरीरस्वरूपमेव । (१२) शरीरस्य च । (१३) शरीरादे । (१४) अहम्प्रत्यये । (१५) स्वरूपस्य । (१६) प्रतिभासादेव ।

नीलादेः ग्राहकः ; नीलादिः [1]तस्य स्यात् अविशेषात्" इति, तन्निरस्तम् । यदि हि समानकालत्वादेकस्य धर्मः सर्वस्य स्यात् तर्हि चित्रे नीलाकारता नीलवत् पीताद्याकारेऽपि स्यात् पीताद्या[१०क]कारता वा नीले, ततः कथं चित्रं नाम, यतः *"चित्रं चित्रमेव" इति भवेत् ? प्रत्यक्षबाधा अन्यत्रापि । न खलु यथा ग्राहकता अहम्प्रत्यये प्रत्यक्षतः प्रतीयते तथा तं (तत्र)[3] प्रतीयते । यथा वा नीलादेर्ग्राह्यता[4] तथा तं प्रति संप्रत्ययस्य सा[5] इति, अन्यथाऽविवादात् सौगतमेव सकलमिति शास्त्रप्रणयनमनर्थकम् ।

स्यान्मतम्–न नीलादिसंप्रत्ययाभ्याम् अन्या ग्राह्यता ग्राहकता च प्रतीयते, अन्यथैव तयोः स्वरूपग्रहणमपि दुर्लभम्, अत्रापि न तत्स्वरूपादन्या ग्राह्यता ग्राहकता वा, न च तदभावे तद्ग्रहणम् । यदि पुनः स्वप्रकाशस्वरूपत्वात् स्वग्रहणम् तर्हि अहम्प्रत्ययस्य परप्रकाशनरूपत्वात् परग्रहणमस्तु, नीलस्येव परप्रकाश्यरूपत्वात् परेण ग्रहणम् । न वै जैनेन स्वभावभूतयोग्यतायाः अन्या ग्राह्यता ग्राहकता वा अभ्युपगम्यते । तदुक्तम्–

*"स्वहेतुजनितोऽप्यर्थः स्वयं ग्राह्यो यथा मतः ।
तथा ज्ञानं स्वहेतुत्थं स्वयं तद्ग्राहकं मतम् ॥" [लघी० श्लो० ५९]

एतेनेदमपि प्रत्युक्तं (प्रत्युक्तं) यदुक्तं परेण–*"यदि नीलादेः स्वभावभूतगृहीतिकरणात् संप्रत्ययो ग्राहकः; तर्हि तेन[10] सं[11] एव जनितः स्यात् इति [12]तस्य [ज्ञानता] ज्ञानकार्यत्वात् उत्तरज्ञानवत् । अथ [13]"अर्थान्तरगृहीतिकरणभाव(द्)र्थस्य न किञ्चित् कृतमिति न तेन[14] ग्रहणम् । गृहीत्वा पुनर्गृहीतिकरणे अनवस्थानम् ।" इति[15] । कथम् ? स्वरूपग्रहेऽप्यस्य समत्वात् । तथाहि–स्वरूपस्य गृहीतिकरणाद् विज्ञानं चेद् ग्राहकम् [16]तत्तस्य जनकं स्यात् न ग्राहकम्, न चैतद् युक्तम्, स्वात्मनि क्रियाविरोधात् । ततो भिन्नायाः [17]तस्याः करण-[१ ख] तदोपत्वेन स्वरूपस्य न किञ्चित् कृतमिति कथं तेन ग्रहणम् ? तथा पुनर्गृहीतिकरणे अनवस्थानम् । साक्षात् स्वरूपग्रहणम् अर्थेऽपि । ननु [18]स्वग्रहणशक्त्या अर्थग्रहणे [19]तयोरैक्यम् । अन्यया चेत् एकस्य शक्तिद्वयम्, तदपि अन्येन तद्द्वयेन वेद्यते इत्यनवस्था स्यादिति चेत् इदमपि वक्ष्यमाणेन चित्रैकज्ञानेन सुपरिहारमिति तिष्ठतु तावत् ।

ननु यदुक्तम्–नीलादेर्ग्रहणे अहम्प्रत्ययस्य योग्यताऽस्ति न [20]तस्य तत्प्रत्ययग्रहणे इति

(१) अहम्प्रत्ययस्य ग्राहकः । (२) तुलना–"समकालत्वेऽपि यथा ज्ञानमर्थस्य ग्राहकम् एवमर्थोऽपि ज्ञानस्य ग्राहकः स्यात् । समसमयभावित्वाविशेषात् ।" (पूर्वपक्षः)–न्या० रत्ना० पृ० १११ । प्रमेयक० पृ० ८५ । (३) नीलादौ । (४) प्रतीयते । (५) अहम्प्रत्ययस्य । (६) ग्राह्यता । (७) नीलादिसंप्रत्ययाभ्याम् । (८) ग्राह्यग्राहकतयोरभावे । (९) परस्य ग्रहणम्, अर्थात् परग्राहकत्वमस्तु । (१०) संप्रत्ययेन । (११) नीलादिरेव जनितः, यतो हि तस्य स्वभावभूता गृहीतिस्तेन जन्यते । (१२) नीलादेः । (१३) नियतपूर्वोत्पादे च । (१४) संप्रत्ययेन । (१५) तुलना– 'अथ गृहीतिकरणादर्थस्य ज्ञानं ग्राहकम्, ननु सा अर्थादर्थान्तरम् अनर्थान्तरं वा तेन क्रियते ? अर्थान्तरत्वे अर्थस्य न किञ्चित् कृतमिति कथं तेनास्य ग्रहणम् ? तत्त्वेऽपि समकालसिद्धिः । तथाप्यस्य गृहीत्यन्तरकल्पनेऽनवस्था । अनर्थान्तरत्वे तु तत्करणे अर्थ एव तेन क्रियते इत्यस्य ज्ञानता ज्ञानकार्यत्वात् उत्तरज्ञानवत् ।"–प्रमेयक० पृ० ८५ । (१६) विज्ञानं स्वरूपस्य । (१७) गृहीतेः । (१८) स्वार्थग्रहणशक्त्या अर्थग्रहणे । (१९) स्वार्थयोः । (२०) नीलादेः ।

तत्रेदं चिन्त्यते–अर्थग्रहणकार्यदर्शनात् तत्र[1] योग्यतास्ति इति गम्यते, न तस्याः[2] तद्ग्रहणम्[3], कार्यानुमेयत्वात्तस्याः। अथ ततः[4] एव सा गम्यते इति मतिः, तर्हि ततो योग्यतासिद्धिः अतश्च तत्सिद्धिरिति अन्योन्यसंश्रय इति चेत्, उच्यते–*"यथा[5] सुतीक्ष्णोऽपि असिः नात्मानं छिनत्ति तथा ज्ञानं न [स्वं] परिच्छिनत्ति स्वात्मन्यर्थक्रियाविरोधात्" इत्यत्र यदुक्तम् *"ज्ञानम् आत्मानं परिच्छिनत्ति तथाशक्तिः (क्तेः) नासिः छिनत्ति विपर्ययात्" इति, तत्राप्यस्य समत्वात्। तद्यथा स्वग्रहणात् तच्छक्तिसिद्धिः कार्यानुमेयत्वात्तस्याः न पुनः ततस्तद्[6]-ग्रहणसिद्धिः। स्वग्रहणसिद्धेः तत्सिद्धिरिति चेत्, अन्योन्यसंश्रयः – शक्तिसिद्धेस्तद्ग्रहणसिद्धिः तस्याः तच्छक्तिसिद्धिरिति। अथ स्वग्रहणं प्रत्यक्षतः सिद्धम्, 'तत् कुतः' इति चोद्ये 'स्वश-क्तितः' इत्युत्तरमुच्यते न पुनः तस्याः[7] तत्सिद्धिः, तदेतदन्यत्र समं न चेति (वेति) चिन्त्यम्। भवतु स्वरूपवत् नीलादेरपि तेन[8] ग्रहणं को दोष इति चेत्? अयम्–*"यदवभासते [११क] तज्ज्ञानं यथा सुखादि अवभासते च नीलादिः" इत्यत्र स्वस्य स्वेनैव अवभासस्य सुखादौ ज्ञानत्वेन व्याप्ततया दृष्टस्य नीलादावदर्शनाद् असिद्धो हेतुः स्यादिति, इतरथा स्वसंवेदनात्मकत्वेन तस्य[9] ज्ञानान्तरत्वात् सर्वज्ञज्ञानवत् वादिप्रतिवादिभ्यामविपर्यीकरणात् तौ प्रति आश्रयासिद्धता स्यात्। अर्थान्तरस्यापि ज्ञानस्य मतः (सतः) तस्य[10] ताभ्यां[11] ग्रहणं नार्थस्य सतः इति किंकृतो विभागः? अथ चित्रैकज्ञानमतमवलम्ब्य अहम्प्रत्यय[स्य] नीलाद्याकारैकत्वमिष्यते यदि, तर्हि स्वभावादिभिन्नोऽप्यहम्प्रत्ययः कदाचिद् योग्यतया नीलादिना एकत्वमुपयाति तथैव[12] तद्-ग्राहकत्वमुपयाति तथैव तद्ग्राहकः स्यात्। तदनभ्युपगमे पुनरिदं भवेत् श्रोत्रियो[13] 'न चाण्डाल्या दर्शनमिच्छामि स्पर्शं त्विच्छामि' इति।

---

(१) प्रत्यये। (२) योग्यतायाः। (३) तेन अर्थग्रहणेन ग्रहणम्। (४) अर्थग्रहणादेव। (५) तुलना–"ननु नीलं कथमात्मरूपं प्रकाशयति? न हि प्रकाश्या घटादयः प्रदीपादिना स्वप्रकाशकाः, आत्मनि क्रिया विरुध्यते। न हि सैवासिधारा तयैव छिद्यते। अत्र परिहारः–प्रकाशमानस्तादात्म्यात् स्वरूपस्य प्रकाशकः। यथा प्रकाशोऽभिमतस्तथा धीरात्मवेदिनी॥३३०॥ अवेद्यवेदकाकारा स्वात्मनि क्रियाविरोध इति कुतः प्रमाणादवगतम्? न हि दृष्टान्तमात्रादर्थस्य प्रसिद्धिः। समीहितस्य विपर्ययेऽपि दृष्टान्तस्य प्रदीपस्य संभवात्। यदि घटः प्रदीपेन बाह्यात्मना प्रकाश्यते, प्रदीपोऽपि तथाभूतेनापरेणेति न पर्यनुयोगः वस्तु-स्वभाव एष इति का वात्र क्षतिः? अथ स्वात्मनि क्रियाविरोध इति, उच्यते–यदा स्वरूपं तत्तस्य तदा कैव विरोधिता। स्वरूपेण विरोधे हि सर्वमेव प्रलीयते॥ न हि स्वेनैव रूपेण कस्यचिद्विरोधः। तथा चेन्न किञ्चिद्भवेत् स्वेन रूपेणेति सकलमस्तगतं भवेत्। छेदस्तु पुनर्विशिष्टोत्पादनं न च तेनैव तस्योत्पादनम्। अयमेवार्थः स्वात्मनि क्रियाविरोध इति। स्वप्रकाशरूपं तु तस्य स्वरूपं न तेनैव विरुध्यते।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३५३–५४। "अत्र केचिदाहुः न चित्तचैत्तानां स्वसंवेदनं घटते स्वात्मनि कारित्वविरोधात्। न हि सुशिक्षितोऽपि वटुः स्वस्कन्धमारोढुं शक्नोति। न हि तीक्ष्णाऽप्यसिधारा आत्मानं छिनत्ति। न हि सुप्रज्वलितोऽपि वह्निस्कन्ध आत्मानं दहति तथा चित्तचैत्तमपि कथमात्मानं प्रत्येतु? अत्रोच्यते न कर्म-कर्तृभावेन वेद्यवेदकत्वं ज्ञाने वर्ण्यते। किं तर्हि? व्यवस्थाप्यव्यवस्थापकभावेन। यथा प्रदीप आत्मान-मात्मना प्रकाशते तथा ज्ञानमपि जडपदार्थविलक्षणं स्वहेतोरेव प्रकाशस्वभावमुपजायमानं स्वसंवेदनं व्यवस्थाप्यते।"–तर्कभा० मो० पृ० ९–१०। (६) स्वग्रहणशक्तेः। (७) स्वशक्तेः। (८) अहम्प्रत्ययेन। (९) नीलादेः। (१०) नीलादेः। (११) वादिप्रतिवादिभ्याम्। (१२) 'तथैव तद्ग्राहकत्वमुपयाति' इति निरर्थकं भाति। (१३) वदति यदहम्।

स्यान्मतम्–तत्प्रत्ययेन भीष्टाद्भिन्नस्य प्रत्यक्षेऽपि कथम् अपरता गम्यते ? प्रतिभासादिति चेत्; स्वप्नादिदृष्टा[नामपि] स्यादिति तज्ज्ञानमपि प्रमाणमेव । [तथा] च किं प्रमाणलक्षणप्रणयनेन व्यवच्छेद्याभावात् । दुष्टकारणजनितदर्शनविषयत्वान्नेति चेत्; दुष्टत्वं तत्त्वेति कुतः ? अर्थ(अनर्थ)विषयत्वात् अन्योऽन्यसंश्रयः–सिद्धे हि तथादर्शने तद्विषयस्य अनर्थत्वम्, अतः तथा दुष्टत्वमिति । बाधितप्रत्ययगोचरत्वान्ने त्यपि नोत्तरं (उत्तरम्,) तस्य हि बाधनं नोत्पत्तिकाले स्वरूपापहारः तथा तत्प्रतीतेः । अन्यदा तु नश्वरत्वेन स्वयमेव नास्ति केन तद्बाधनम् ? दैवरक्ता हि किंशुकाः, न तत्र नः प्रयासः । नापि विषयापहारः तस्यापि [११ख] दर्शनात् । न च विषयापहारः प्रमाणधर्मः अपि तु नरादिपस्य । अथ न विषयस्यापहारो बाधनम्, अपि तु तस्य सतः प्रतिभासज्ञापनम्[1] तदपि न सुन्दरम् यतो यद्यसौ असन् कथं प्रतिभासः खरविषाणवत् ? अथ प्रतिभासः कथमसन् ? जामदृष्टो घटादिरपि तथैव स्यात् । 'पिह् मिथ्यैतद् विवर्जितं नायं घटादिः किन्त्वन्यदेवत्' इति प्रत्ययानुत्पत्तेर्नेति[2] चेत्; ननु मरीचिकायां जलरूपिणो (जलार्थिनोऽपि) सदिति मरणे देशान्तरगमने वा[न]स प्रत्ययो जायते इति तज्जलं सत्यं स्यात् । तत्रापि च अर्थविशेषे कश्चित् स प्रत्ययो दृष्टः । अयमपि प्रत्ययो यद्यसत्यः कथमन्यस्य असत्यत्वं ज्ञापयति, अतिप्रसङ्गात् । सत्यत्वेन पूर्ववत् प्रसङ्गोऽनवस्था च । किञ्च अयं प्रत्ययः पूर्वप्रत्ययसमानविषयश्चेत् न तस्य कथञ्चिदपि बाधकः, अन्यथा सर्वेषाम् एकार्थज्ञानानामन्योन्यं बाध्यबाधकभावो (वा) भवेत् । भिन्नविषयश्चेत् सुतरां न तस्य बाधकः इतरथा घटज्ञानं पटज्ञानस्य बाधकमस्तु । नेति प्रत्ययानुत्पत्तेर्नेति चेत्; स एव प्रत्ययः कुतो न जायते ? एकाधिकरणत्वाभावात्[3] रजतशुक्तिकाप्रत्ययोः कथमेकाधिकरणत्वम्, प्रमाणाभावात् ? पूर्वोत्तरप्रत्ययाभ्यां तत्प्रतीतेः इति चक्रकं चर्चितमेतत् । तत्र बाध्यमानज्ञानगोचरत्वात् स्वप्नदृष्टनीलादेरनर्थत्वम् । विसंवादिदर्शनगोचरत्वादिति चेत्, न दृष्टार्थप्राप्तिः अविसंवादः, सा स्वप्नेऽपि दृश्यते । अथ असौ[4] अर्थ एव न भवति अनर्थक्रियाकारित्वात्; अर्थक्रियापि तत्र दृश्यते [१२क] जलादि कायस्य स्नानादेर्दर्शनात् । अथ जाग्रतः अदर्शनात्[5] सा अर्थक्रियैव न भवति तर्हि अन्यापि न स्यात् सुप्तेनादर्शनात् । किञ्च, यदि अर्थक्रिया असती कथम् अतोऽन्यस्य सत्त्वम् ? सती

(१) "बोधमात्रमंगता हि स्वप्नेतरप्रत्ययसंभवी समान एव सर्वत्र"–प्र वार्तिकाल पृ ३ । (२) स्वप्नदृष्टार्थज्ञानमपि । (३) न स्वप्नदृष्टार्थज्ञानं प्रमाणम् । (४) स्वप्नदृष्टार्थज्ञानस्य । "न बाधकाबाध्यभावः स्वप्नज्ञानस्यान्यस्य वा केनचित् क्रियते तत्काले तस्य स्वयमेव अभावात् । न चाविनिर्मीलिताक्षे ज्ञाने बाध्यता प्रतीयते ।"–प्र वार्तिकाल पृ ३ । (५) "दैवरक्ता हि किंशुका केन रज्यन्ते वद" –प्रमेयक पृ ७५ । "दैवरक्ता हि किंशुका न पुनाकृत्या रज्यन्ति ।"–प्र वार्तिकाल पृ १०३ । "दैवरक्ता हि किंशुकास्तत्र यत्नमन्तरा ।"–प्र वार्तिकाल पृ ५८३ । (६) "अन्येन यदि ज्ञानेन तस्य विषयापहारोऽभ्यधायकत्वो बाधा । न च स्वविषये प्रवृत्तमन्यविषयापहारं स्वविनुदत्, स्वविषय (ज्ञान) व्यविषयस्य रूपमात्रं हि ज्ञानधर्मो धर्मः । परविषयापहारत्वं तु परविषयधर्मः ।"–प्र वार्तिकाल पृ १५९ । (७) स्वप्नदृष्टस्य । (८) प्रतिभासमात्रमेतत् इति ज्ञापनम् । (९) असत् स्यात् । (१०) न बाधितत्वम् किन्तु सत्यः । (११) चेत् । (१२) पूर्वेण उत्तरस्य उत्तरेण च पूर्वस्याज्ञानात् नैकाधिकरणत्वप्रतीतिरिति भावः । (१३) स्वप्नदृष्टः । (१४) जाग्रतेन सा अर्थक्रिया न क्रियते अतः सा अर्थक्रियैव न भवति । (१५) जाग्रद्दृष्टार्थक्रियापि अर्थक्रिया न स्यात् ।

स्वतश्चेत् , भावोऽपि तथैव सन्निति किं तदपेक्षणेन ? अन्यतश्चेत् , अनवस्था स्यात् । ततो यत्किञ्चिदेतदिति चेत् , अत्र प्रतिविधीयते—

जाग्रद्दशावत् , स्वप्नेऽपि बहिरर्थोऽस्तु, किं वा स्वप्नदशावत् अन्यदापि समान् दुभय तु सदेहः (स मा भूत , भवतु सन्देहः ), सर्वविकल्पातीतता वा यथा स्यादिति जाग्रत्-स्वप्नदशयोः अविशेषचोदनेयम ? तत्र प्रथमपक्षे स्वप्नदशायामपि बहिरर्थसिद्धेः [1]तज्ज्ञानमपि प्रमाणमिति [2]तल्लक्षणप्रणयनमयुक्त व्यवच्छेद्याभावादिति । [अस्मिन् ] मते को दोषः? नापरः प्रमाणप्रमेयाऽनिषेधात् । परस्य मते को दोषः ? सकलस्वमतविलोपात् विज्ञप्तिमात्रादेः असिद्धेः । किञ्च, स्वप्नादिज्ञानवद् ईश्वराद्यनुमानादिकमपि स्वप्रतिभासिनाऽर्थेन अर्थवदिति [3]तन्निषेधवचनं प्र ज्ञा क र स्य गुप्तविगोपकम् । अथ दुष्टलिङ्गादिकारणजनितत्वात् [4]तन्निर्विषयम , पश्यत अस्य वाल्य व्यं (वान्ध्यम् ) स्वयमेव स्वस्वप्नादिज्ञाने दुष्टकारणारब्धत्व निराकृत्य [5]अत्र अभ्युपगच्छतः ।

एतेन इदमपि प्रत्युक्तम् तौन (यदुक्त तेन) * **"न तदनुमानाद्यर्थवत् स्वपरिच्छिन्नादन्यस्य प्रापकत्वात्"** इति , स्वप्नादावपि तथा प्रसङ्गात् । तन्न प्र ज्ञा क र स्य किञ्चिद् अनर्थज्ञानम् । तदुक्तम्—

***"बहिरङ्गार्थतैकान्ते प्रमाणाभासनिह्नवात् ।
सर्वेषामर्थसिद्धिः [१२ख] स्यात् विरुद्धार्थाभिधायिनाम् ॥"**

[आप्तमी० श्लो० ८१] इति ।

अपसिद्धान्तश्चास्य निग्रहस्थानं स्यात् । अथ मदीयोऽय सिद्धान्त इति न दोषः , न , अस्य मीमासकसिद्धान्तस्य हि 'सर्वं सालम्बनं ज्ञानम्' इति मतम् । अय तु विशेषः—'क्वचिल्लौकिकः क्वचिदलौकिकोऽर्थ आलम्बनम्' इत्येके । सर्वत्र लौकिको आलोवा (अलौकिको वा) कस्मान्नेति चेत् ? अथ [6]परस्य मरीचिकाजलम् अन्यजलवत् कस्मान्न स्नानादिकृत् ? स्वकारणात् तथोत्पत्तेरिति चेत् , किं पुनरस्य कारणम् ? अदृढवासनेति चेत् , सर्वत्र एकरूपा वासना अन्यद्वा कुतो न ? तथाऽप्रतीतेरिति चेत् , अत एव तर्हि न सर्वो लौकिकोऽलौकिको वाऽर्थः[7] । अथ जाग्रत्क्रियासमत्वात् स्वप्नार्थक्रिया लौकिकी, तत्कार्यर्थोऽपि तथाविध एवेति मतिः , तर्हि ***"यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकं यथा घटः, संश्च शब्दः"** [हेतुबि० पृ० ५५] इति क्षणिकत्वप्रतिपत्त्यर्थक्रियासमत्वात् नित्येश्वरादिप्रतिपत्तिरप्यर्थक्रिया इति तत्कारणकलापोऽप्यर्थः स्यात् । यदि पुनः [10]इयमर्थक्रिया न भवति , स्वप्नेऽपि न स्यात् । तथा जाग्रद्दशाभाविन्यपि न स्यादिति चेत् , क्षणिकादिसिद्धिरपि न स्यादिति सर्वाऽविशेषचोदना ।

स्वप्ने [11]विपरीतख्यातिः अन्यदेशादिस्थस्य अन्यदेशादितया प्रतिभासनात् इत्यपरे[12] । सर्वत्र सैव कुतो नेति चेत् ? न , तथाऽप्रतीतेः । नहि यथा लोके आदित्योऽन्यदेशोऽपि प्रातः पर्वत-

(१) स्वप्नज्ञानमपि । (२) प्रमाणलक्षण । (३) ईश्वराद्यनुमाननिषेधवचनम् । द्रष्टव्यम्–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३२ । (४) ईश्वराद्यनुमानम् । (५) ईश्वराद्यनुमाने । (६) बौद्धस्य । (७) आलम्बनम् । (८) लौकिक एव । (९) ईश्वरादि । (१०) नित्येश्वरादिप्रतिपत्ति । (११) तुलना–"अस्तु तर्हि विपरीतख्याति पूर्वकालमेव दृश्यते तत्कालतया "–प्र० वार्तिकाल० पृ० १९५ । (१२) जैनादय । "विपरीतख्यातिस्तस्मादाश्रयणीया मतिमद्भि ।"–न्यायम० पृ० १७३ । न्यायकुमु० पृ० ६६ ।

सैकत्वनतयैव प्रतिभा[१२क]तीति प्रतिपद्यते, तथा पर्वतोऽप्यन्यदेशतद्देशतया प्रतिभातीति प्रतिपद्यते (पद्येत) इति । यदि पुनरयं निर्बन्धः सर्वत्र नैवास्तु इति तर्हि यथा अनुमानस्य अस्पष्टः सामान्याकारो बाह्ये स्वलक्षण आरोपात् प्रतिभाति, अन्यथा [1]ततः तत्र[2] प्रवृत्तिर्न स्यात्, तथा सर्वत्र ज्ञाने स्वसंवेदनरूपता अन्यस्य तत्र आरोपिता प्रतिभाति [3]अन्यत्र अरोपिता प्रतिभाति अन्यत्रापि अन्यस्य इत्यनवस्था । असत्ख्याति (असत्ख्याति) रित्यन्ये तदनन्तरं निरूपयिष्यते । तत्र प्रथमपक्षः ।

द्वितीयेऽपि स्वप्ने बहिरर्थाभावमुपलभ्य [5]अन्यत्र तदभावसाधने इदमनुमानमाश्रितं स्यात्– *"निरालम्बनाः सर्वप्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवत्" [प्र० वार्तिकाल० ३।३३१] इति । तत्रेदं चिन्त्यते–प्रत्ययत्वं यदि साकल्येन स्वसाध्येन व्याप्तं न कुतः साध्यसिद्धिः अविभ्रमत्वात् ? व्याप्तं चेत् कथमप्रतीत तथा[6] ? तत्प्रतीतिश्चेत् निरालम्बना स एव दोषः, अन्यथा अनयैव हेतोर्व्यभिचारः । एतेन अनुमानमपि चिन्तितम् । अथ नानुमानं सर्वप्रत्ययैकदेशत्व(प्रत्ययानालम्बनत्व)विषयत्वात् प्रमाणम् अपि तु समारोपव्यवच्छेदात्, भवत्वेवं यदि अन्यतः प्रमाणात् तत् प्रतिपन्नं स्यात् न चैवमिति निरूपयिष्यते । अपि च, यथा सौगतः [10]"स्वप्न[नि]दर्शनेन न[11]" सर्वत्र बहिरर्थाभावं साधयति तथा [12]"अन्योऽपि यदि मायाकारनिदर्शनेन संवेदनाभावं साधयेत् कथं संवेदनमात्रसिद्धिः यतस्तत्र सौगतस्य आस्था स्यात् ?

अथ तदपि तथास्तु तथाहि–[13]"यद्विसंवाददर्शन [१२ख] दशायामेव न तत् परमार्थसत् यथा भ्रमस्थिता उपलब्धमिन्दुद्वयम्, विसंवाददर्शनावस्थेयं च संवित्स्यापीति । अत्रापि परमार्थसत्त्वाभावः, तदभावमात्रं वा साध्येत ? तत्र द्वितीयविकल्पस्य प्रथमचतुर्थ्यपि(र्थेऽपि)कल्पे चर्चा भविष्यति । प्रथमविकल्पे तु पूर्ववद् दोषः । [14]"न च सर्वविभ्रमे विभ्रमसिद्धिः अतिप्रसङ्गात् ।

ननु [न] परमार्थतः कस्यचित् केनचिद् व्याप्तिरिष्यते, नापि कृत्रिमं किञ्चित् साध्यते, अपि तु यथा व्यवहारेण बहिरर्थवादिना [15]एकत्र अग्नेर्धूमदर्शनात् सर्वत्र सर्वदा [16]तत एव स नान्यतः, धूमस्य नाथ अग्निरनुमीयते तथा प्रकृतमप्यनेन अनुमीयत इति चेत् उक्तमत्र *"सर्वेषामविसिद्धि" [आप्तमी० श्लो० ८१] स्यादिति । शक्यं हि [17]तैरपि वक्तुम्–'नास्माभिः केनचित् क्वचित् व्याप्तिः साध्यते किन्तु घटादौ बुद्धिमत्कारणत्वादिना कार्यत्वादेः सद्भावदर्शनात्, [18]अन्यत्र तद्दर्शनात् साध्यमनुमीयते ।' तथा च *"पक्षधर्म" [हेतुबि० प्रस्ता० १] इत्यादि [19]छिन्नमूलमव्याख्येयम् निपत्याभावात् । अथ तथा पारमार्थिकी साध्यसिद्धिर्न स्यादिति मतिः, सा अन्य

(१) अविद्यमानरूपतया । (२) अनुमानात् । (३) स्वलक्षणे । (४) 'अन्यत्र आरोपिता प्रतिभाति' वाक्यमेतन्निरर्थकम् । (५) स्वप्नदशायां जाग्रद्दशायामपि अर्थो नास्तीत्यस्मिन् विकल्पे । (६) कामकन्यायात् । ( ) साकल्येन व्याप्त्यप्रतीतमिति भावः । (८) साकल्यत्वे । (९) अनुमानस्य । (१ ) स्वप्नदृष्टान्तेन । (११) 'न' इति निरर्थकम् । (१२) वेदान्ती । (१३) यद् विसंवाददर्शनविषयम् । (१४) "विभ्रमे विभ्रमे तेषां विभ्रमोऽपि न सिध्यति ।"–न्यायवि० १।५१ । (१५) महानसादौ । (१६) अग्नेरेव धूमः । (१७) नैयायिकवैशेषिकादिभिः । विवादास्पदं बोधाधारकारणं कार्यत्वात् यथा कार्यं तत्र बोधाधारकारणं यथा घटादि –प्र० वा० ? ३।७२ । (१८) तनुकरणभुवनादिषु । (१९) "पक्षधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतुस्त्रिधैव सः । अविनाभावनियमाद्धेत्वाभासास्ततोऽपरे ॥"–हेतुबि० प्र० १ । प्र० वा० ३।१

त्रापि समाना । यदि तत्र सा न पारमार्थिकी , किं तर्हि पारमार्थिकम् ? [सं]वेदनाद्वैतं चेत् , न , द्वयप्रतिभासप्रतिपादनात । तन्नायमपि पक्षो युक्तः ।

तृतीयविकल्पे नैकान्तेन अर्थनिषेधः, पाक्षिकस्य तद्भावस्य अनिषेधात । नहि 'स्थाणुर्वाऽयं पुरुषो वा' इति सन्देहे [१४क] 'पुरुषो न भवति' इति निश्चयोऽस्ति, विरोधात् । ननु भवत्वेवम् , तथापि किं तेन[1] अप्रवृत्तिहेतुना ? प्रवृत्त्यर्थं हि बहिरर्थ इष्यते इति चेत् , कथं भवतः संवित्तिमात्रे प्रवृत्तिः ? बहिरर्थसन्देहे [2]तत्रापि सन्देहात । कथ वा अर्थे सन्देहः ? तत्प्रतिभासस्य [3]तदभावेऽपि स्वप्नादौ दर्शनादिति चेत् , एव [4][तदा] [5]तदभाव एव युक्तो न सन्देहः, कथमन्यथा किञ्चित प्रत्यक्ष स्वसंवेदन निर्विकल्पस्योप (लपञ्चोप) लभ्य सर्वत्र तथैव स्यात् ? अत्रापि सन्देह एव युक्तः । कुतो वा स्वप्ने बहिरर्थाभावसिद्धिः ? स्वयमनभ्युपगमात , बाध्यबाधकभावनिषेधविरोधात् । पराभ्युपगमादिति चेत , न , अतिप्रसङ्गात । यथैव हि परेण [6]तत्र [7]तस्य असत्त्वमभ्युपगत तथा क्षणिकत्वप्रकारादेरपि[8] इति सर्वत्र क्षणिकत्वादावपि सन्देहः स्यात् । अथ स्वप्नेऽपि सन्देहः , स कुतो जातः ? तददर्शनादिति चेत् , कथमदर्शनम ? दर्शने अतिप्रसङ्गात् । तस्य तद्व्यभिचाराच्चेत् , किं पुनरिदमुभयत्र दृष्टं येनैवम ? तथा चेत् , नैकान्तेन अर्थाभावः, तन्नायमपि विकल्पो युक्तः ।

चतुर्थविकल्पेऽपि यथा बहिः सदसत्त्वविकल्पातीतता तथा वेदनेऽपि स्वपरवेदनविकल्पातीतता स्यादिति न किञ्चित् स्यात् । अथ परनिरपेक्षस्वसवेदनस्य वेदनस्य प्रतीतेर्नायं दोषः , कथमदोषः, यतः स्वसवेदनेऽपि सदसत्त्वविकल्पाती [१४ख]ततायाम् अर्थवन्न [9]तत्सिद्धिः, इतरथा अर्थानिषेध (वः) । किञ्च, अन्यस्मिन् पक्षे *"**प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम् इत्यादि व्यवहारेण अज्ञातार्थप्रकाशो वा इति परमार्थेन प्रमाणलक्षणम्**" [प्र० वार्तिकाल०] इति[10] विहन्यते, उभयत्राविशेषात् । तदयम्[11] अन्तर्बहिरविशेष ब्रुवन्नेव स्वसवेदनाद्वैत वदतीति कथ स्वस्थः ? अथ स्वसंवेदने (न) परमार्थसदिष्यते बहिरर्थपरिहारेण , तर्हि [12]अन्येनापि स्वप्नदृष्टपरिहारेण [13]अन्यदा दृष्टः तथा सन्निष्यतामिति स्थितम्–'अर्थविनिश्चयः प्रमाणस्य फलम्' इति । स्वनिश्चयः पुनः *"**अङ्गीकृतात्मसंवित्तेः**" [सिद्धिवि० १।१९] इत्यादौ *"**सिद्धं यन्न परापेक्षम्**" [सिद्धिवि० १।२४] इत्यादौ च निरूपयिष्यते ।

भवत्वेव ततः किं स्यादिति चेत् ? अत्राह–**प्रतिपत्तुः** इत्यादि । स्व च अर्थं च प्रतिपद्यते विषयीकरोतीति प्रतिपत्ता पुरुषः तस्य **अपेक्ष्यं** तेन अपेक्ष्यते स्वपरप्रतिपत्तौ **यत्** ज्ञान **तदेव प्रमाणम् । ननु (नतु)** नैव **पूर्वकं** तत्कारण निर्विकल्पकदर्शन सन्निकर्षादि वा, पूर्वशब्दस्य कारणवाचित्वात् । नहि अन्यतः तत्फलनिष्पत्तौ अन्यत् प्रमाणम् , अतिप्रसङ्गात् । [14]ननु सुखादि-

(१) बहिरर्थेन । (२) संवित्तिमात्रेऽपि । (३) अर्थाभावेऽपि । (४) स्वप्नसमये । (५) अर्थाभाव । (६) स्वप्ने । (७) बहिरर्थस्य । (८) असत्त्वमभ्युपगतम् । (९) सवेदनसिद्धि । (१०) द्रष्टव्यम् पृ० १२ टि० ७। (११) सवेदनाद्वैतवादी । (१२) जैनादिनापि । (१३) जाग्रदवस्थायाम् । (१४) प्रतिभासाद्वैतवादी प्रज्ञाकरः प्राह । तुलना–"तस्मात् सुखादिनीलादिव्यतिरिक्तमपरमिह जगति सवेदन नास्तीति सुखादिवत् स्वसवेदन नीलादिकमपि इति युक्त एष निर्णय ।"–प्र० वार्तिकाल० ३।५०८ ।

नीलादिज्ञानव्यक्तिव्यतिरेकेण नापरः प्रतिपत्ता अस्ति, तत् कथमुच्यते 'प्रतिपत्तुः' इति चेत् ? न जीवसिद्धिप्रकरणे अस्य उत्तरनिरूपणं भविष्यति किमौत्सुक्येन ?

का[रिका]याः पूर्वार्धस्य सुगमत्वात् [१५क] उत्तरार्धस्य सयुक्तिकमर्थं दर्शयन्नाह– 'यथास्वम्' इत्यादि। अस्यायमर्थः–प्रमेयस्य यथार्थः व्यवसायो विनिश्चयः नाधिगतिमात्रम् तस्मिन् प्रमाणान्तरानुवृत्तिप्रसङ्गात्। यतो यदाश्रित्य यस्माद्वा 'भवति' इत्यध्याहारः तदेव नान्यत् प्रमाणम्। *''पक्षधर्मतानिश्चयः कथित् प्रत्यक्षतः'' इत्यत्र यदुक्तं धर्मोत्तरेण– *''यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्य प्रमाणता'' इति तद् व्येति, एतद् एवकारेण दर्शयन्ति। न हि प्रमेयव्यवसायः तदाश्रित्य ततो वा भवति इति, यद्वक्ष्यते अत्रैव– *''अभेदात् सदृशस्मृत्याम्'' [सिद्धिवि० १।७] इत्यादि। भवतु वा निर्विकल्पकदर्शनात् तद्व्यवसायः, तथापि तत्प्रामाण्यमिति दर्शयन्नाह– स्वतः इति। [स्वतः] स्वात्मना न परम्परया विकल्पजननात्, तत्रोपात्त *'तस्यानपेक्षत्वे' [सिद्धिवि १।२] इत्यादिवचनात् परम्परायाम् *''अनुमानेऽप्येवं प्रसङ्गात्'' इत्यस्मात्। एतेन सन्निकर्षादिरपि चिन्तितः। यदि तर्हि स्वतो यतः प्रमेयव्यवसायः तत् प्रमाणम्, परोक्षज्ञानानु(नान्तर)प्रत्यक्ष-प्रधानपरिणामज्ञानतः [न] स्वतः तदेव प्रमाणं स्यात् इत्यत्राह–'यथास्वम्' इति। स्वशब्दोऽयं ज्ञानात्मवाचक इति, तस्य अनतिक्रमेण यथास्वं स्वव्यवसायेन सह तद्व्यवसायो यत इत्यर्थः।

"अन्ये तु अन्यथा(थाऽ)यथार्थं एतद् व्याचक्षते–यदि "तद्व्यवसायो यतो भवति तदेव प्रमाणम् सर्व[म]ज्ञानमेव प्रमाणं स्यादिति अत्राह–यथास्वम् [१५क] इति। यदस्य ज्ञानस्य स्वग्रहणयोग्यं तस्य अनतिक्रमेण इति। तत्र प्रमातुः स्वत्वं योग्यं स्वप्रमेयम् इत्यनेन गतेः। ननु मा भूत् तज्ज्ञानं प्रमाणम्, स्यात् (भवत्वा) तदुत्पत्तिकारणभिन्न चैतन्यस्वभावे पुंसि प्रमेयस्य अवभासनात् स एव प्रमाणमिति चेत् अत्राह–ज्ञानम् इति। *''मतिश्रुतावधिमनःपर्ययकेवलानि ज्ञानम्'' [त० सू० १।९] तत्प्रमाणम् न पुमान् तस्य प्रमातृत्वात् निरस्य[स्व]प्रतिषेधात्। ननु 'तद्व्यवसायफलं न ज्ञानं प्रमाणम् अपि तु 'ज्ञानकारणार्थाकारमिति चेत् न; अज्ञानारोपहेतोर्मरीचिकादिदर्शनस्यापि प्रमाणत्वापत्तेः, 'ततोऽपि 'सम्यग्ज्ञानपूर्विका सकलपुरुषार्थसिद्धिः स्यादिति मरीचिकादर्शिनो विप्रसर्पणादिति तदनुसरणमयुक्तं स्यात् (?) 'न चैवं तदनुसरणमयुक्तम् स्यात्। न चैवं तदनुसरणदर्शनात्। अथ जलादिज्ञानमेव नापरं तत्समानकालभावि पूर्वकालभावि वा मरीचिकादिदर्शनम् किं

(१) सन्निकर्षादि। (२) तुलना–"पक्षधर्मस्य यथार्थं प्रमाणेन निश्चितः –प्र० वा० स्व० पृ० १४। 'तत्र पक्षधर्मस्य साध्यधर्मिणि प्रत्यक्षतोऽनुमानतो वा प्रसिद्धिः"–हेतुबि० पृ० ५१। (३) धर्मोत्तरः टीकायाम्। (४) सविकल्पबुद्धिम्। (५) निर्विकल्पस्य। (६) निर्विकल्पकदर्शनात्। ( ) अन्ये। (८) प्रमेय निश्चयः। (९) परोक्षज्ञानवादिनो मीमांसकाः, ज्ञानान्तरप्रत्यक्षज्ञानवादिनो नैयायिकाः, प्रधानपरिणामज्ञान वादिनः सांख्याः। (१ ) टीकाकाराः। (११) स्वपरव्यवसायः। (१२) पुरुष एव। (१३) तद्व्यवसाय प्रमेयनिश्चयः फलं यस्य तत्। (१४) ज्ञानकारणभूतस्य अर्थस्य आकारधारकं ज्ञानं तत्प्रमाणमित्यर्थः। (१५) मरीचिकादर्शनादपि। (१६) तुलना–"सम्यग्ज्ञानपूर्विका सर्वपुरुषार्थसिद्धिरिति" "–न्यायबि० १।१। (१ ) 'न चैवं तदनुसरणमयुक्तं स्यात्' इति व्यर्थमत्र पुनर्लिखितम्।

पुनरिदं प्रमादभाषितम्–*"नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन" [प्र० वा० ३।४३] इत्यादि[1] । तथा नीलादिविकल्पात् अत्राक् (न प्राक्) नापि सह निरंशदर्शनमिति इदमपि प्रमादप्रभाषितम्–*"मनसोर्युगपद्वृत्तेः" [प्र०वा० २।१३३] इत्यादि[2] । भवतु तद्धेतुस (स्त) दर्शनम्, न तु तत्प्रमाणम् अप्रवृत्तिहेतुत्वात्, अन्यत् प्रमाण विपर्यायादिति चेत, अत्राह–**अन्यत** इत्यादि । स्वार्थविनिश्चयफलाद् यदन्यत परस्त ततो (परस्ततो) या **प्रवृत्तिसत्या** (स्तस्यां) [१६क] विषयभूताया योऽ**विसंवादो**ऽविप्रतिपत्तिः तस्य **नियमेन** अवश्यभावेन **अयोगात्** । न हि लौकिकाः 'प्रतिपरमाणुभिन्ननिरंशदर्शनाद् वय प्रवृत्ताः प्रवर्त्तामहे प्रवर्तिष्यामहे' इति प्रतिपद्यन्ते । अभ्यासावस्थायामपि स्थूलस्यैकस्य तद्ग्रहणावयवव्यापिनो जलादेर्दर्शनात् । ननु तत्फलादपि[3] न दृश्यमाने प्रवृत्तिः, अनुभूयमानत्वात, नापि भाविनि अप्रतिभासनादिति चेत्, न, पशूनामपि तृणादौ प्रवृत्तिदर्शनात् । निरूपयिष्यते चैतत् *"व्यवसायात्मनो दृष्टेः" [सिद्धिवि० १।५] इत्यादौ । भवतु श (वा) दर्शनात प्रवृत्तिः तथापि तन्न प्र[माण]म, अन्यथा मरीचिकाजलज्ञानमपि स्यात । अविसंवादि प्रमाणमिति चेत्, अत्राह–**अन्यत** इत्यादि । **अन्यतो**ऽविकल्पदर्शनात् **प्रवृत्तौ** सत्या यो**ऽविसंवादः** दृष्टार्थप्राप्तिः तस्य **नियमेन अयोगो** निरंशक्षणिकपरमाणुदर्शनात् स्थूलैकस्थिरप्राप्तेः । ननु व्यवसायफलादपि प्रवृत्तौ न दृष्टस्य प्राप्तिरस्ति तत्काले[4] तदत्ययादिति[5] चेत्, न, चित्रैकज्ञानवत् दृश्यप्राप्ययोः कथञ्चिदेकत्वस्याविरोधादिति । करिष्यते अत्र स्तः (प्रश्नः) *"पश्यन् स्वलक्षणान्येकम्" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादौ ।

ननु माभूत् क्षणिकनिरंशत्वादौ तदविसंवादः[6], दृश्य-प्राप्ययोः एकत्वारोप्य (पा) न्नीलादौ स्यादिति चेत्, अत्राह–**अन्यत** इत्यादि । **अन्यत** इति व्याख्यातार्थम्, **प्रवृत्तौ** इति च[7], अनन्तरम् **अविसंवादस्य** यो **नियमः** [१६ख] सर्वत्र दर्शनगोचरे भावः तस्याऽ**योगात्** नीलादौ योगो न पूर्वापरक्षणविवेके । व्यवहारिण प्रति तत्रापि तदविसंवादेन अभ्यासे प्रत्यक्ष भाविनि प्रमाण भवेत्, अन्यथा प्रतिपन्नव्यभिचारस्य शङ्खे पीतज्ञान प्राप्ये सस्थाने प्रमाणमिति व्यर्थकमिदमनुमान नाम–*"**एवं प्रतिभासो यः**" [प्र०वार्तिकाल० पृ० ५] इत्यादि[8] । भवतु तत्रैवः (यत्रैव) तद्योगः[9] तत्रैव प्र[मा]णं स्यात् नान्यत्र इत्येकस्य प्रमाणेतरभावः । व्यवहारतः सोऽप्यस्तु इति चेत्, किं पुनरिदं व्यवहारादन्यत्र चिन्तितम्–*"प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्" [प्र०वा०२।१२३] इत्यादि[10] । तथा चेत्, "चातुर्विध्यकथनमयुक्तम् परमार्थ[तः] तदसभवात् । अतोऽयुक्तमेतत्–

(१) "नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन संयोज्येत गुणान्तरम् । शुक्तौ वा रजताकार रूपसाधर्म्यदर्शनात् ॥"–प्र० वा० ३।४३ । (२) "मनसोर्युगपद्वृत्ते सविकल्पाविकल्पयो । विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्य व्यवस्यति ॥"–प्र० वा० २।१३३ । (३) स्वार्थविनिश्चयफलादपि । (४) प्रवृत्तिकाले । (५) क्षणिकत्वेन तद्विनाशात् । (६) निर्विकल्पकदर्शनस्य अविसवाद । (७) व्याख्यातार्थम् । (८) "पीतशङ्खादिविज्ञानं तु न प्रमाणमेव तथार्थक्रियावाप्तेरभावात् । सस्थानमात्रार्थक्रियाप्रसिद्धावन्यदेव ज्ञान प्रमाणमनुमान तथाहि प्रतिभास एवम्भूतो य स न संस्थानवर्जित । एवमन्यत्र दृष्टत्वादनुमान तथा च तत् ॥ येन कदाचिद् व्यभिचार उपलब्ध स यथाभिप्रेते विसवादाद् विसवाद्यत एव । यस्तु व्यभिचारसवेदी स विचार्य प्रवर्तते सस्थानमात्र तावत् प्राप्यते परत्र सन्देहो विपर्ययो वा । ततोऽनुमान सस्थाने सशय परत्रेति प्रत्ययद्वयमेतत् प्रमाणमप्रमाणं च ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५ । (९) अविसवादसद्भाव । (१०) "प्रत्यक्षेणैव सिद्ध्यति । प्रत्यात्मवेद्य सर्वेषा विकल्पो नामसश्रय ॥" इति शेष । (११) "तच्चतुर्विधम्"–न्यायवि० १।७ । इन्द्रियमानसस्वसंवेदनयोगिप्रत्यक्षभेदात् ।

*"न चोऽस्यामथ परिच्छिद्य प्रवर्तमानोऽर्थक्रियायां विसंवाद्यते" इति । *"अभ्यासे भाविनि प्रवर्तकत्वात् प्रत्यक्ष प्रमाणम्" इति च । ननु मा भूत् दर्शनं साक्षात् प्रवर्तकम् अविसंवादक वा, तथापि तैयाविषयविकल्पजननात् तदपि तथाविधमिति चेत् अत्राह–तद्धेतुत्वम् इत्यादि । ननु च *"तस्याश्चेत् जननात्" [सिद्धिवि० १।२] इत्यादिना *"प्रमेयस्यव-साय' स्वतो यत' तदेव ज्ञानम्" [सिद्धिवि० १।४] इत्यन्तेन अयमर्थ उक्तः, तत् किमनेनेति चेत् न [समा]ध्यन्तरप्रतिपादनार्थत्वादस्य (स्याप्यः) । तथाहि–तस्य यथोक्तस्य विकल्पस्य हेतु' कारणम तस्य भावः तत्त्वं दर्शनस्य यन्नत् (यतत्) सन्निकर्ष आदिर्यस्य इन्द्रियादे तस्येव तद्वत् । एतदुक्तं भवति–यथा चक्षुःश्रोत्रमनसाम् [१७क] अप्राप्यकारित्वात् त ज्ज्ञानं प्रति सन्निकर्षस्य तस्य ज्ञानं प्रति इन्द्रियस्य अकारणत्वात् न तत्र सन्निकर्षादिमात्रो अपि तु ज्ञानस्यैव तथा 'यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकम्' इति व्याप्तिज्ञानं प्रति न दर्शनस्य कारणता तेन तदभावात् न तत्र "तत् प्रमाणम् अपि तु विकल्प एव । अथ दर्शनमस्ति' तर्हि तत सकल दर्शनात् सकलस्य सर्वदर्शित्वमनुपायसिद्धम् , कथमन्यथा तस्य क्षणिकत्वेन व्याप्तिप्रतिपत्ति –*"दिष्ट-मन्य धप्रतिपत्तिः" [प्र० वार्तिकाल० २।१] इत्यादि वचनात् । प्रादेशिकी न च व्याप्तिः । अयमपि नेष्यते कथममुना नं यतो द्वे प्रमाणे स्याताम् ? व्यवहारेण तदङ्गीकरणात् अत्र (अत्र) यद्वत् तर्हि व्यवहारेण उपगमेयथा प्राप्ये भाविनि प्रमाणमुपगतं तथा 'तत्र अभ्युपगन्तव्यं तदया ' मागभावना व्यथा तद्भावनाया अनुमानरूपायाः तस्य प्रागपि भावात् । संवृतिविर स्वरूपम् सिद्ध सन्निकर्षादिवत् तस्य तं प्रत्यक्ष्यादिहेतुत्वम । ततो यथा सन्निकर्षादिपरिहारेण सर्वत्र ज्ञाना(न)मत्र अतः प्रमाणं तथा अत एव दर्शनपरिहारेण विकल्प एव प्रमाणम् ।

अथवा यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"भाविनि प्रवर्तकत्वात् साक्षात् अभ्यासे दर्शनं प्रमाणम् अनभ्यासे तत्रानुमानजननात्' इति तत्राह–तद्धेतुत्वं पुनः इत्यादि । तस्य अनुमानविकल्पस्य हेतोर्दर्शनस्य भावः तत्त्वं 'पुन' इति समयत्र पक्षान्तरसमुच्चये सन्निकर्षादेरिव तद्वदिति । यथैव हि इन्द्रियार्थसन्निकर्षादिः [१७ख] अनुमानस्य न हेतुः तथा दर्शनमपि । यदि पुनरपजननत्वात् नन्द्रियादि तद्धेतुः कथं दर्शनस्य जननत्वम् ? स्वतः प्रतिभासनव्यत म शरीरगुणादिर्मा अदृश्यनिरपेक्ष यैण तत्प्रतिभासानभ्युपगमात् , शरीरादिरपि भासमस्य विकल्पस्यत्वमिति निरुपयिष्यत इति परस्य पाशारज्जुः । अथ ' अन्यस्य अभ्युपगमात्'

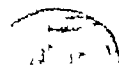
(१) [illegible]नुमानत्वात् । तद्दर्शनमिदम्–[illegible] पृ १९ । सम्मति टी पृ ११८ । [illegible] पृ १५१ ५२१ । (२) तुलना–"[illegible] प्रवर्तक [illegible]"–प्र वार्तिकाल पृ ११८ । (३) [illegible] । (४) [illegible] । (५) इति [illegible] । (६) इति [illegible] । ( ) [illegible] । "[illegible]"–[illegible] १।१२ । (८) [illegible] । (९) [illegible] । (१ ) [illegible] (११) [illegible] । (१२) [illegible] । (१३) [illegible] । (१४) "[illegible]" । [illegible] इति [illegible] । (१ ) [illegible] । (१६) [illegible] । (१ ) तुलना–"[illegible]"–प्र वार्तिकाल पृ ११८ । (१८) [illegible] । [illegible] १९ टि १९ । (१९) [illegible] । (२ ) [illegible] ।

तनत्वम् , सुखादेः अचेतनत्वं तथा स्यात् साङ्ख्येन तदभ्युपगमात् । तत्र दर्शनं सन्निकर्षादिवत् अनुमानविकल्पकारणमिति स्थितम् ।

तनु ([1]ननु) अभ्रान्तत्वात् सर्वत्र दर्शनमेव प्रमाणं न विकल्पो विपर्ययादिति चेत् , अत्राह– **अभ्रान्तत्वेऽपि** इत्यादि । अस्यायमर्थः–तद्दर्शनं स्थूलस्तम्भाद्याकारेण अभ्रान्त चेत् , **※"दूरस्थितविरलकेशेषु स्थूलप्रतिभासेन व्यभिचारात् न तथा प्रतिभासाद् अवयविसिद्धिः"** [2]इत्यस्य ※**"सर्वमालम्बने भ्रान्तम्"** [प्र०वार्तिकाल० ३।१९६] इत्यस्य च व्याघातः । कल्पनापोढत्व च दुर्लभ [3]तस्य सवि[कल्प]कत्वात् । अथ तेन[4] भ्रान्तम् , अन्यस्य अभ्रान्तस्य अभावाद् [5]अभ्रान्तमिति अनर्थकत्वान्न वाच्यम् । अथ व्यवहारेण [6]तदुक्तम् , विषयस्तस्य वक्तव्यः ? जाग्रत्स्तभादिः (जाग्रत्स्तम्भादिः) इति चेत् , उक्तमत्र–कल्पनापोढत्वं [7]दुर्लभमिति परस्य निकटे (विकट) सङ्कटप्रवेशः इति **स न लभते** तत्त्वविवेचनविकटाटवीम् । [8]यदि तु तन्न तस्य तत्राभ्रान्तत्वं नाम । अभ्युपगम्य उच्यते **अभ्रान्तत्वेऽपि, 'अन्यतः'** इत्यनेन [१८क] लब्ध'[9]तो'परिणामेन सम्बन्धाद् 'अन्यस्य' इति गम्यते । कथ तत्का (तथा) इत्यत्राह–**सर्वथा** इति । नीलादिप्रकारेणेव पूर्वोत्तरक्षणविवेकादिप्रकारेणापि **सर्वथा** । तस्मिन् सति किम् ? इत्यत्राह –**निर्णयवशात् प्रामाण्यसिद्धेः** अन्यस्य प्रमाणत्वस्थितेः कारणात् तत्त्वा(तदा)त्मकत्वं निर्णयात्मकत्व तत्त्वसिद्धेः अभ्रान्तबुद्धेः प्रमाणस्य **अभ्युपगन्तव्यम्** । कथ प्रामाण्यसिद्धिः ? इत्यत्राह– **कथञ्चित्** इति । **कथञ्चित्** नीलादिप्रकारेण न प्रतिक्षणपरिणामादिप्रकारेण, तत्र व्यवहारिणो दर्शनव्यवहाराभावात् । न दि (हि) स यस्यन् (पश्यन्) 'प्रतिक्षणपरिणामादिकं पश्यामि' इति मन्यते, [10]तदनुमानवैक(फ)ल्यप्राप्तेः, तद्व्यवहारसमारोपयोर्विरोधात् न [11]तद्व्यवच्छेदकरणात् तदर्थवत् । अथ व्यवहारमुल्लङ्घ्य तेनापि प्रकारेण तत्सिद्धिरिष्यते गतमिदम्–※**"प्रामाण्यं व्यवहारेण"** [प्र० वा० १।४] इत्यादि । न च परमार्थप्रतिभासाद्वैते क्षणभङ्गादिसंभवः, सर्वविकल्पातीतत्वेन [12]तदभ्युपगमात् । ततो यथा व्यवहारेण क्षणभङ्गाद(द्य)भ्युपगमः तथा [13]तेनैव तत्र दर्शनम(न) प्रमाणयितव्यमिति साधूक्तम्–**कथञ्चिदिति** । नन्वयमर्थः **'अन्यतः'** इत्यादेः तृतीयव्याख्यानेन दर्शितः तत् किमनेनेति चेत् , न , पूर्वं ※**"प्रमाणमविसंवादि"** [प्र० वा० १।१] इत्यस्यापेक्षया, इदानीं ※**"कल्पनापोढमभ्रान्तम्"** [न्यायवि० १।४] इत्यस्यापेक्षया इत्यदोषः । उभयमप्येतत् निर्णये नान्यत्र इति मन्यते ।

ननु यदि तत्त्वसिद्धिः (द्धेः) [14]तदात्मकत्व न स्यात् को दोष इति चेत् ? अत्राह–**अभ्यसे**

(१) बौद्ध । (२) "यथैव केशा दवीयसि देशेऽससक्ता अपि घनसन्निवेशावभासिन परमाणवोऽपि तथेति न विरोध ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २९६, २८७ । "परस्परविविक्ताणु प्रथमप्रतिभासनम् । विकल्पकात्तु विज्ञानात् घनाकारावभासिता ॥"–प्र०वार्तिकाल० पृ०३३६ । (३) दर्शनस्य । (४) आलम्बनेन । (५) प्रत्यक्षलक्षणे अभ्रान्तमिति पदम् । (६) अभ्रान्तमिति पदमुक्तम् । (७) जाग्रत्स्तम्भादिविषयत्वे हि तस्य विकल्पकत्व स्यादिति भाव । (८) 'यदि तु' इत्यधिकं भाति । (९) 'ता' इति षष्ठीविभक्ते सज्ञा । (१०) क्षणिकत्वानुमान । (११) समारोपव्यवच्छेद । (१२) प्रतिभासाद्वैतस्वीकारात् । "ननु सर्वप्रत्ययप्रलय एवाय प्रवर्तते नात्र प्रतीतेरुदय ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २९३ । (१३) व्यवहारेणैव । (१४) निर्णयात्मकत्वम् ।



(अन्यथ) त्यादि । तत्त्वसिद्धेर्निर्णयात्मकत्वप्रकाराद् अन्येन अविकल्पकत्वप्रकारेण अन्यथा तद् फलम् 'अन्यत' इत्येतदनुवर्तमानं वात(वान्त)मिह नेष्यते । तदन्यत्फलम् अविद्यमानप्रयोजनं क्वचिदनुपयोगात् । अत एव असाधनमप्रमाणम् । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह–असतः खरविषाणादेर्न विशेष्येत न भिद्येत 'यतोऽन्यथा' इत्यनेन सम्बन्धः ।

ननु निर्णयात्मकत्वं नाम स्वार्थग्रहणात्मकत्वमिति चेत्, तद्दर्शनमात्रमिति चेत् अत्राह–अकिञ्चित्करम् इत्यादि । न किञ्चित् करोतीति अकिञ्चित्करम् स्थाणवादिदर्शनं ॐ"सिद्धं यत्र परापेक्ष्यम्" [सिद्धिवि० १।२४] इत्यादि कारिकावृत्तौ प्रतिपादयिष्यमाणं संशयं स्थाणुर्वा पुरुषो वेति ज्ञानम्, विपर्ययं स्थाणौ पुरुष इति तत्र वा स्थाणुरिति वेदनं तौ करोतीति इति तत्करम् पुनरन्यः तयो व्यवच्छेदेन निरासेन निर्णयात्मकत्वम् नान्यथा ।

ननु तद्व्यवच्छेदो नीलाद्यपेक्षायाम् अविकल्पदर्शनेऽप्यस्तीति चेत् अत्राह–अन्यथा इत्यादि । येन प्रकारेण नीलादौ तद्व्यवच्छेद इति भावः ततः तदात्मकत्वं तत्त्वसिद्धेः अभ्युपगन्तव्यम् इति स्थितम् ।

ननु च ॐ"अज्ञातार्थप्रकाशो वा प्रमाणम्" [प्र वा० १।५] इति वचनात् अगृहीतग्रहणाद् दर्शनमेव प्रमाणं न विकल्पो विपर्ययादिति चेत् अत्राह–अनधिगत इत्यादि । प्रमाणान्तरेण अप्रकाशि[१९क]तोऽनधिगतः स चासौ अर्थश्च तस्य अधिगन्तृ परिच्छेदकं यद् विज्ञानं तत् प्रमाणम् इत्यपि एवमपि न केवलं पूर्वप्रकारेण केवलम् अन्यानपेक्षा अनिर्णीतार्थस्य निर्णीतिः अभिधीयते । अस्यानभ्युपगमे दूषणमाह–अन्यथा इत्यादि । उक्तप्रकाराद् अन्यप्रकारेण अन्यथा अनधिगतार्थाधिगन्तृ दर्शनमेव प्रमाणमित्यभिधीयते न निर्णयज्ञानमिति मन्यते । अतिप्रसङ्गात् नीलादाविव क्षणभङ्गादावपि दर्शनस्यैव प्रामाण्यात् तदनुमानमनर्थकं स्यादिति अतिप्रसङ्गात् अनिर्णीतार्थनिर्णीतिः अभिधीयत इति पदघटना ।

नन्वयमर्थः 'दृष्टे प्रमाणान्तराप्रवृत्तिप्रसङ्गात् (ङ्गात्)' इत्येतेन प्रतिपादयिष्यते तत्किमनेन ? तस्माद् अन्यथा व्याख्यायते–स्थिरस्थूलस्वगुणावयवात्मकघटादिविनिर्णीतिरपि अनधिगतार्थाधिगन्त्री प्रतीयते । तद् यदि ततोऽन्यद् अनधिगतार्थाधिगन्तृ प्रमाणं कल्प्यते तर्हि तस्मादप्यन्यत् तथाविधं तस्मादप्यन्यत् इत्यनवस्था अतिप्रसङ्गः तस्माद् अनिर्णीतार्थनिर्णीतिः अभिधीयते ।

यत्पुनरुक्तम्– 'तत्प्रमाणम्' इति । तत्र प्रमीयते अनेन तत् प्रमाणम्, करणकारकम् तच्च स्वार्थपरिच्छित्तिक्रियां प्रति साधकतममेव मुख्यम् । न चेदं दर्शनमित्याह–(न चेत् कथंचिन्नाह–) अधिगतमात्रस्य इत्यादि । स्वकारणाद्याकारदर्शनमात्रस्य । कथंभूतस्य ? इत्याह–विसंवादकस्य निरंशानेकक्षणिकपरमाणुदर्शने [१९ख] स्थूलैकस्थिरघटादिप्रापकत्वेन विसंवाद-

(१) 'वा' इति प्रथमाविभक्तौ संज्ञा । वान्तं प्रथमान्तमित्यर्थः । अन्यत इति पञ्चम्यन्तं पदं 'अन्यत' इति प्रथमान्तत्वेनात्र सम्बध्यते इति भावः । (२) पुरुषे । (३) इतिपदं द्विर्लिखितम् । (४) संशयादिव्यवच्छेदः । (५) निर्णयात्मकत्वम् । (६) गृहीतग्राहित्वात् । (७) "अत एवानधिगतविषयं प्रमाणम्"–न्यायवि टी पृ० १९ । (८) सर्वं क्षणिकमित्यनुमानम् ।

कस्य **साधकतमत्वाऽनुपपत्तेः** कारणात् तन्निर्णीतिरभिधीयते । **'विसंवादकस्य'** इत्येतद्विशेषणमपि हेतुर्द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थो भवति–अधिगतिमात्रं स्वार्थप्रतिपत्तिं प्रति न साधकतम विसंवादकत्वात् इन्दुद्वयदर्शनवदिति न प्रमाणम् । अतः सैवाभिधीयते । पुनरपि हेत्वन्तरमाह– **'साधनान्तरे**त्यादि । अधिगतिमात्रसाधनाद् अन्यत् नीलादौ [1]विकल्पज्ञान क्षणिकादाद(दाव)नुमानं[2] तदन्तर तस्य (तत) **अपेक्ष्यते** [य]स्य **गोचरस्य** विषय[स्य] । क्वचित् *"**साधनान्तरापेक्ष्य(क्ष)गोचरस्य**" इति पाठस्(स्त)त्रापि साधनान्तरमपेक्ष्यत इति तदपेक्षो गोचरो यस्य तस्य **साधकतमत्वाऽनुपपत्तेः** तन्निर्णीतिः अभिधीयते । अत्रापि पूर्ववत् **साधने**त्यादि विशेषणमपि हेतुर्द्रष्टव्यः । तद्यथा–अधिगतमात्रं तत्त्वप्रतिपत्तौ न साधकतम साधनान्तरापेक्षा(क्ष्य)गोचरत्वात् सन्निकर्षादिवत् । ततः सूक्तम्–**अनिर्णीतिरभिधीयते** इति ।

ननु निर्णीतेरनधिगतसामान्यार्थाधिगमेऽपि अनधिगतस्वलक्षणाधिगमाभावात् [3]अनधिगमाभावात् **अनधिगतार्थाधिगन्तृ प्रमाणम्** इत्यनेन [4]साऽभिधीयते । तत्र अर्थशब्देन स्वलक्षणाभिधानात् [5]ततो दर्शनमेव अभिधीयत इति चेत्, अत्राह–**तद्** इत्यादि । तेन अधिगतिमात्रेण **अनधिगतस्य** ज्ञानान्तरेण अविषयीकृतस्य **स्वलक्षणस्य** अर्थक्रियासम[२०क]र्थार्थरूपस्य **अधिगतावपि** परिच्छित्तावपि । अपिशब्दोऽभ्युपगमसूचकः । न खलु अन्येन अधिगतम् अन्यद्वा स्वलक्षणमधिगच्छद् दर्शनं प्रतीयते । तस्यां किं प्राप्तम् ? इत्यत्राह–**दृष्टे दर्शनेन** विषयीकृते नीलादाविव क्षणभङ्गे **प्रमाणान्तरस्य** अनुमानस्य गृहीतग्राहित्वभयाद् **अप्रवृत्तिप्रसङ्गात्** कारणात्तन्निर्णीतिः अभिधीयते । एवं हि अनिश्चितनीलक्षणिकत्वयोर्निश्चयाद् विकल्पानुमानयोः अपूर्वार्थता लभ्यते इति भावः । ननु मा भूद् अनिश्चितक्षणभङ्गनिश्चयात् प्रमाणान्तरं [6]तत्र वृत्तिमत्, अपि तु क्षणिके अक्षणिकज्ञानसमारोपव्यवच्छेदकरणात् स्यादिति चेत्, अत्राह–**समान** इत्यादि । **समाने** सदृशे अत्र **भूते** दर्शनेन दृष्टे यः **समारोपः** विपर्ययज्ञानविशेषः तस्य **व्यवच्छेदे** निरासे [7]**संवृत्यनुमानयोः** दर्शनोत्तरविकल्पानुमानयोः **न कश्चिद् विशेषः** भेदः । अनुमान चेत्[8], सवृतिरपि प्रमाणं स्यादित्यर्थः ।

ननु यथा क्षणिके अक्षणिकत्वसमारोपो नैवं नीले अनीलत्वसमारोपो यत्तद्व्यच्छेदाय **'समान'** इत्याद्युच्यते इति चेत्, अयमत्राभिप्रायः–यथा पूर्वापरक्षणयोः तद्व्यात्ताया-(तद्व्याप्त)समारोपव्यवच्छेदादनुमानमर्थवत् तथा मध्यक्षणे स्थूलैकरूपे *"**सञ्चितालम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः**" [9]इत्यनेन परमाणुदर्शनारोपव्यवच्छेदात् सवृतिरपि अर्थवती स्यादिति । मरीचिकाया तोयसमारोपव्यवच्छेदाद्वा [11]तयोः[२०ख]विशेषं दर्शयन्नाह परः–**साक्षात्** इत्यादि । **साक्षाद्** अव्यवधानेन **अनुभवाद्** दर्शनाद् **उत्पत्तिः** नार्थात्संवृतेः इति अनुभवानक्रुत् (वानुकृत)प्रवृत्तिविपयानुकरणात् न तस्या भिन्नो व्यापार इति मन्यते ।

(१) नीलमिदमित्याकार विकल्पज्ञानम् । (२) सर्वं क्षणिकं सत्त्वादित्यादि । (३) 'अनधिगमाभावात्' इति निरर्थक भाति । (४) तन्निर्णीत्ति । (५) 'अनधिगतार्थाधिगन्तृ' पदेन । (६) क्षणिके । (७) सवृतिर्विकल्प । (८) प्रमाणम् । (९) तस्मिन् व्याप्त य एकत्वारोपलक्षण समारोप । (१०) "सञ्चितालम्बना पञ्च विज्ञानकाया. इति सिद्धान्त ।"–प्र०वा०मनो० २।१९४ । (११) संवृत्यनुमानयो ।

अत्रोत्तरमाह–महानपराधः । उपहासपरमेतत्, अल्पीयसोऽप्यपराधस्य अभावेऽपि अभिधानात् । ततः सदुत्पत्तौ नितरामर्थविषयत्वमिद्धेः अनुमितेरिव अर्थप्रतिबन्धात् एकविषयत्वस्य न विरोधि सर्वज्ञेतरज्ञानवत् सन्तानविरोधिसर्वज्ञेतरज्ञानवत् । सन्तानभेदोऽत्रापि व्यवहारश्च । प्रतिपत्तुः इत्याद्युपसंहरन्नाह–प्रतिपत्तुः इत्यादि । उत्तरं विकल्पज्ञानं प्रमाणं तस्य उत्तरस्य साधनमात्रात् हेतुत्वात्, ननु नैव पूर्वकं सन्निकर्षदर्शनादि प्रमाणमिति । कुत एतत् ? इत्यत्राह–अनुमानेऽपि इत्यादि । न केवलं विकल्पे किन्तु अनुमानेऽपि एवम् तद्वत् प्रसङ्गात् तत्रापि साधनाभ्यासस्यैव ज्ञानं तत्कारणं प्राप्य प्रमाणं स्यात् नानुमानम् । प्रमेयाविषयीकरणम् अन्यत्रापि इति भावः ।

यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"अभ्यासे दर्शनमविकल्पकम् अन्यदा अनुमानं प्रवर्तकत्वात् प्रमाणम् । निर्णीतिः पुनः क्वचिदप्यनुपयोगात् पश्चात्तरासम्भवादप्रमाणता ।" इति ।

तत्र अनभ्यासे सति अभ्यास इति अनभ्यासे निर्णीतिः उपयोगं दर्शयन्नाह–व्यवसायात्मन इत्यादि ।

[ व्यवसायात्मनो दृष्टेः संस्कारः स्मृतिरेव वा ।
दृष्टे दृष्टसजातीये नान्यथा क्षणिकादिवत् ॥४॥

दर्शनाभ्यासपाटवप्रकरणादेः दृष्टसजातीयसंस्कारस्मृतिप्रभावे स्वभावव्यवसायमन्तरेण क्षणभङ्गादावपि लिङ्गानुसरणमनुपपन्नं तदविशेषाभीलादिवत् । ]

अस्यायमर्थः–सुखसाधनस्य सुखस(स्य) च एव या दृष्टिः तस्याः संस्कारः स्मृतिबीजम् आत्मपरिणामो 'जायते' इत्यध्याहारः । [२ क] स्मृतिर्वा स्मरणं च दृष्टेर्जायते इति । ननु दृष्टि(ष्टेः) संस्कारः ततः स्मृतिर्न दृष्टिः(ष्टेः) इति चे[त् न] उत्तरदृष्टेः संस्कारमद्वारेण तदुद्भवाददोषः । नन्वेकोऽयं दृष्टिशब्दः कथमनुमर्थं प्रतिपादयति ? आवृत्त्याभिसम्बन्धात् एकस्य दृष्टेः समयत्र व्यापारात् मेदावगतिः । क पुनः स्मृतिः यद्धेतुका दृष्टिः प्रवर्तेत इति चेत् ? अत्राह– दृष्टे इति । संस्कारहेतुदृष्ट्या विषयीकृतो दृष्टोऽर्थ उच्यते । तत्र उत्तरा दृष्टिः तत्कार्यभूता स्मृतिः प्रवर्तते कथमन्यथा 'अयं मया दृष्टः' इति प्रतीतिः ? अनेन पूर्वोत्तरदर्शनसंस्कारस्मृतीनाम् एकविषयत्वं दर्शयति । तथा दृष्टसजातीये दृष्टश्चासौ उत्तरस्य तदपेक्षया सजातीयश्च तत्र संस्कारः । स कुतः ? इत्यत्राह–दृष्टेः इति । यत्र संस्कारः । तद्दर्शनात् तत्रैव च स्मृतिः । सापि कुतः ? इत्यत्राह–दृष्टेः इति । सा क ? इत्यत्राह–सजातीये दृष्टेन पूर्वदर्शनविषयेण

(१) सन्तानविरोधिसर्वज्ञेतरज्ञानवत्' इति टिप्प० नास्ति निरर्थकम् । (२) "हेयोपादेयविषये प्रवर्तकं हि प्रमाणमुच्यते । तत्र च प्रवर्तते चौरैव प्रमाणम् । यद्यपि नाम सामर्थ्ये न प्रतिपत्तव्यमपि तत्र प्रवर्तकात् प्रमाणं यथानुमानत्वामध्येऽपि (प्रामाण्यं) न अनुमाने वस्तुस्वरूपस्वीकार इति प्रतिपाद्यिष्यते । न च चक्षुरादिकात् प्रवर्तते ज्ञानमन्तरेण, विकल्पमन्तरेणापि पुरुषा अभ्यासात् प्रवर्तते । ततो हेयोपादेयविषये चौरैव पर्यन्ते प्रवर्तकात् प्रमाणं न विकल्पादयः । यत्र तु अभ्यासस्तत्र अनुमानमेव [न] प्रत्यभिज्ञानादयोऽन्ये नातिप्रसङ्ग ।"–प्र वार्तिकाल पृ ११ २१४ । (३) तदुक्तोऽयम्– प्रमाणप पृ ५७ । "व्यवसायात्मनो दृष्टेः संस्कारः" इत्यंश: न्यायवि वि प्र पृ ४९६, ५११ । (४) दर्शनात् । (५) तावत् स्मृतिरुत्पद्यते । (६) दृष्टिरूपस्य ।

सजातीये सदृशे उत्तरस्वव्यक्तिविशेषे। एतदुक्तं भवति–एकदा जलव्यक्तिं स्नानादिहेतुमुपलब्धवतः तत्राहितसंस्कारस्य पुनः तत्सदृशव्यक्तिदर्शनात् तत्समाने दृष्टे **स्मृतिः** इति। अनेन पूर्वोत्तरदर्शनसंस्कारस्मृतीनां सदृशविषयत्वं कथयति।

अ[1]न्ये तु *"दृष्टे संस्कारः दृष्टजातीये स्मृतिः" इति व्याचक्षते। तेनायमर्थो लभ्यते न वेति चिन्त्यम्।

किञ्च, यदि दृष्टे संस्कारः, स्मृत्यापि त[2]त्रैव भवितव्यम् *"अनुभूते स्मृतिः" [3]इति वचनात्। नहि पूर्वसमुद्रदर्शनाहितसंस्कारस्य तत्सदृशे पश्चिमसमुद्रे स्मृतिर्युक्ता। कथंभूतायाः [२१ख] दृष्टेः ? इत्यत्राह–**व्यवसायात्मनो** निर्णयात्मिकाया एव। कुत एतत् ? इत्यत्राह–**नान्यथा** अन्येन निर्विकल्पकप्रकारेण या दृष्टिः तस्याः न संस्कारः स्मृतिर्वा। क्वेव ? इत्यत्राह–**क्षणिकादिवत्।** आदिशब्देन निरंशत्वादिपरिग्रहः, तत्रेव तद्वदिति। ननु च त[4]स्याः संस्कारः स्मृतिरेव इति वक्तव्यम्, किं **वा**शब्देन, तमन्तरेण समुच्चयगतेः ? न, अनुक्तसमुच्चयार्थत्वाद[5]दोषः। अनुक्तं हि अनेन प्रत्यभिज्ञोहानुमानादिकं समुच्चीयते। ततोऽयमर्थो लभ्यते–पूर्वसुखसाधनदर्शनाहितसंस्कारस्[6]य पुनस्तस्य तत्समानस्य वा दर्शनाद् दृष्टे स्मृतिः, त[7]तस्तदेवेदं तेन सदृशमिति वा प्रत्यभिज्ञानम्, ततोऽपि 'पूर्ववद् एतत् सुखसाधनसमर्थम्' इति तर्कः[8], अस्मादपि 'अनुमेये प्रवर्तमानस्य सुखप्राप्तिर्भविष्यति' इत्यनुमानम्, ततः प्रवृत्तिः अर्थप्राप्तिरिति। वक्ष्यते च–

*"अक्षज्ञानैरनुस्मृत्य प्रत्यभिज्ञाय चिन्तयन्।
आभिमुख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते॥" [सिद्धिवि० १।२८] इति।

ननु च यदुक्तं सुखस्य तत्साधनस्य च दृष्टेः संस्कार इति, तत्रेदं चिन्त्यते–'इदं सुखसाधनम्' 'अस्माद् इदं सुखम्' इति कुतः प्रतीयते ? न तावत् तत्साधनदर्शनात्, तत्काले सुखानुद(नुत्पादात्, अ) नुत्पन्नं च नि(न) तेन गृह्यते। नापि सुखदर्शनात्, अस्यापि समये [9]तत्साधनात्ययात्। नापि तत्समुदायेन, क्रमभाविनोः [10]तदभावात्। पूर्वोत्तरकालभाविदर्शनमेकं विप्रतिषिद्धम्, सर्ववस्तुनः क्षणिकत्वात्। अथ 'अस्माद् इदमु[२२क]त्पद्यते' इति आत्मा प्रतिपद्यते, सोऽपि यदि सत्तामात्रेण, तव्य इति [सुप्तमूर्च्छितादिष्वपि] प्रसङ्गः। अथ दर्शनपर्यायात्, पूर्ववत् प्रसङ्गः। तन्न सुखतत्कारणयोः दर्शनात्[11] तद्भावसिद्धिः। नाप्यनुमानात्, तस्य [12]तत्पूर्वकत्वेन तदभावे अभावात्। एतेन पूर्वदर्शनादेः उत्तरोत्तरसंस्कारादिजन्मप्रतिपत्तिः निरस्तेति।

अत्र प्रतिविधीयते–सुखसाधनदर्शनस्य तद्ग्रहणाभिमुख्यमजहत [13]एव सुखग्रहणपरिणामोपपत्तेः [14]अप्रतिषेधः। वक्ष्यते चैतदत्रैव द्वितीयप्रस्तावे–*"पूर्वपूर्वस्य स्वविषयग्रहणानुबन्धमजहत एव उत्तरोत्तरं प्रति साधकतमत्वात् स्मार्तज्ञानवत्।" [सिद्धिवि० २।१५] इति।

(१) व्याख्यातार। (२)। दृष्ट एवार्थे। (३) "अनुभूते हि स्मृति"–हेतुबि० टीकालो० पृ० २६९। "तदित्याकाराऽनुभूतार्थविषया स्मृति"–प्रमाणप० पृ० ६९। "अनुभूतविषयासम्प्रमोष स्मृति"–योगसू० १।११। (४) दृष्टे। (५) वा शब्दस्य। (६) पु स। (७) स्मृतेरनन्तरम्। (८) प्रमाणात्। (९) सुखसाधनविनाशात्। (१०) समुदायासंभवात्। (११) प्रत्यक्षप्रमाणात्। (१२) प्रत्यक्षपूर्वकत्वेन। (१३) आत्मन। (१४) अयुक्त प्रतिषेध।

न चेदमप्रातीतिकम्, 'अस्मात्प्रभावात् मे सुखभावः' इति प्रतीतेः। तदपलापे स्तम्भादिदर्शनमपि दुर्निरीक्ष्यं प्रसजतीति प्रतिपादयिष्यते। 'युगपदेकमनेकाकारं व्याप्नोति जानातीति वा, न क्रमेण' इति परमगहनमेतत्[1] ततः सिद्धा सुखतत्साधनयोर्हेतुफलभावप्रतीतिः। एतेन दशमादिरसकाय-दीनामपि सा चिन्तिता।

यत्पुनरुक्तम्–पूर्वोत्तरदर्शनसंस्कारस्मृतीनाम् एकविषयत्वं कुतः प्रतीयते इति ? तदप्येतेन नोत्सृष्टम्।

ननु भवत्वेवम्, तथापि प्रवृत्तिकाले सुखाप्रतिपत्तौ कथं तेन दृश्यमानस्य हेतुता प्रतीयेत यतस्तत्र (स्तत्र) प्रवृत्तिः स्यात्, प्रतिपत्तौ वा न प्रवृत्तिः तदैव सुखप्राप्तेः। §अथैव प्रवृत्त्युत्तरकालं सुखप्रतिपत्तिः तर्हि तत्साधनप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिः तस्याश्च सुखवत् प्रवृत्तिः स्यात [२२क] प्रतिपत्तौ वा न प्रवृत्तिः तदैव सुखप्राप्तेः§ अथ प्रवृत्त्युत्तरकाल सुखप्रतिपत्तिः तर्हि तत्साधनप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिः तस्याश्च सुखप्रतिपत्त्या तत्साधनप्रतिपत्तिः इत्यन्योन्यसमाश्रयः। अथ सुखसाधनस्य पूर्वस्य तत्सदृशस्य वा पुनर्दर्शनादेवं भवति 'इदं सुखसाधनं तस्मात् पूर्वसदृशत्वात् पूर्ववत्' इति ततः प्रवृत्तिः। नन्विदमनुमानम्, तथेद् सुखं न प्रत्येति कथं "तत् प्रति कस्यचित्" कारणत्वमवैति ? कार्य(र्ये)प्रतिपत्तिनान्तरीयकत्वात् कारणताप्रतिपत्तेः। प्रत्येति चेत् तत्कथं प्रवृत्तिर्न स्यादिति[13]। यदि पुनर्न सिद्धतया अपि तु साध्यतया तत् प्रत्येति तर्हि साध्यतया असतः, तत्र च प्रतीतिरित्यतिसाहसम्, इति कस्यचित् सुखसाधनस्याप्रतिपत्तेर्न तत्र [प्र]वृत्तिः। सुखं इति चेत् न तस्य दर्शनेतरविकल्पद्वये पूर्ववत् प्रसङ्गः। तन्न कुतश्चित् प्रवृत्तिरिति किं 'व्यवसायात्मनः' इत्यादिना इति चेत्; अत्रोच्यते–दृश्यदर्शनेन पूर्वोत्तरक्षणयोरदर्शने तौ ताभ्यां तस्य कुतस्तथा प्रतिपत्तिः यतः प्रत्यक्षसिद्धा क्षणिकता स्यादिति नेदं सुभाषितम्– *"यद् यथावभासते तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि यथा नीलं नीलतया भासमानं तथैव तद्व्यवहारावतारि, [अव]भासन्ते च भावाः क्षणिकतया।" इति। अथ दृश्यदर्शनेन तयोर्दर्शनम् दृश्यसमकालस्य तथैव पराभ्युपगमात्। तयोरपि पुनः अन्याभ्यां पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां स्व(सुख)तामतिपत्तौ अन्ययोरपि तेन दर्शनं पुनः तयोरपि [२१क] ततोऽन्याभ्यां स्व(सुख)तामतिपत्तौ दर्शनं तेन तयोरित्येकक्षणस्य सकलसन्तानक्षणानामिति नित्यताप्रतिपत्तिवत् क्षणिकताप्रतिपत्त्यापि युगपत् जन्ममरणावधिदशाप्रतिपत्तिरिति तदैव जातो मृतश्च स्यात्। अथ दृश्यस्य दर्शनेन यथास्वकालं तयोर्दर्शनम् सुखस्यापि तथैव दर्शनमिति न दृश्ये तत्साधने प्रवृत्तिविरोधः।

(१) चित्रज्ञानम्। (२) क्रमेण पुनः आत्मा भावान्तर्भावाद् न व्याप्नोति न वा जानाति इति कथनं परमाश्चर्यकरम्। (३) कारणकार्यभावप्रतिपत्तिः। (४) पूर्वोत्तरपर्यायव्यापिना आत्मना तत्प्रतिपत्तिसंभवादिति भावः। (५) सुखे। (६) बकारादेस्तः। (७) § एतच्चिह्नान्तर्गतः पाठः पुनरुक्तो भाति। (८) प्रवृत्तेश्च। (९) बकारैः। (१०) प्रतीतिः। (११) सुखं प्रति। (१२) बकारादेस्तः। (१३) तदैव सुखप्राप्तेः। (१४) निष्पाद्यता। (१५) सुखसाधने। (१६) पूर्वोत्तराभ्याम्। (१७) प्रत्यक्षदर्शनस्य। (१८) दहितामप्रतिपत्तिः उत्तरित्र हिंसायामिति तैवादिकातो निष्पन्नमिदं तत्रार्थसाकिन्यतात्। (१९) प्रत्यक्षम्–द० २ टि० १। (२०) प्रत्यक्षप्रत्यक्षेण। (२१) पूर्वोत्तरक्षणयोः प्रत्यक्षम्। (२२) तर्हि पूर्वं तयोः वर्तमानत्वापत्तिः। (२३) पूर्वोत्तरयोरपि। (२४) सुखस्य क्षणिकता रहिता वा। (२५) क्षणदर्शनेन। (२६) पूर्वस्य पूर्वस्मिन् क्षणे उत्तरस्य च उत्तरक्षणे। (२७) भविष्यति निष्पाद्यत्वेन।

स्यान्मतम्—पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां मध्यक्षणस्य क्षय(त्रुट्य)त्ता स्वभावभूता, ततः [1]तयोरदर्शनेऽपि [2]तद्दर्शनादेव प्रतीयते, तर्हि [3]तस्य सुखहेतुता तथा[4] किन्न प्रतीयते सुखादर्शनेऽपि ? नहि सापि [5]ततो भिन्ना। नन्वेवं सर्वस्यापि भावदर्शनादेव [6]तत्प्रतीतेः सुखार्थिनो दुःखसाधने प्रवृत्तिः सुखहेतोर्वा निवृत्तिः भ्रान्त्या न स्यादिति चेत्, न, क्षय(त्रुट्य)त्ताप्रतिपत्तावपि स-समानमिति [7]तदनुमान[मन]र्थकम्। समारोपकल्पनम् [8]अन्यत्रापि। तथा सति कथ सुख[सा]धने प्रवृत्तिरिति चेत ? क्षय(त्रुट्य)त्तायां कथम् ? समारोपव्यवच्छेदात्, प्रकृते समः समाधिः। यथैव च घटादौ सत्त्वादेः क्षणिकत्वेन व्याप्तिदर्शनादन्यत्र ततः क्षय(त्रुट्य)त्ता[9] अनुमीयते तथा आकारविशेषस्य पूर्व (पूर्वं) सुखहेतुत्वेन व्याप्ततया दृष्टस्य पुनः क्वचिद् दर्शनात् सुखहेतुता अनुमीयताम्। ननु उक्तमत्र अनुमानेन सुखाप्रतिपत्तौ कथ तद्धेतुताप्रतिपत्तिः ? प्रतिपत्तौ न प्रवृत्तिरिति चेत्, इदमप्युक्तम्—तेन पूर्वोत्तरक्षणाविपर्यीकरणे कथं तत्सम्बन्धिनी क्षय(त्रुट्य)त्ता मध्यक्षणस्य प्रतीयते यतः समारोपो निवर्तेत। [10]तद्विपर्यीकरणे च एकक्षणभाविता सन्तानस्य [२३ख] इति।

एतेन एतदपि निरस्त यदुक्तं परेण—*"यद्यपि दृश्यस्य सुखादर्शनेऽपि [11]तद्धेतुता प्रतीयते तवा(था)पि निश्चेतुं न शक्यते" इति, कथम् ? क्षय(त्रुट्य)त्तायामपि समानत्वात्। भवतु वा तदनिश्चयः तथापि को दोषः ? [12]तद्दर्शनं प्रवृत्तिहेतुर्न स्यादिति। कथं क्षय(त्रुट्य)त्तादर्शनमनिश्चितम अनुमानहेतुः, येन *"यद् यथावभासते" इत्यादि सूक्तम् ? [13]एतदनिश्चितम् अनुमानस्य कारण न [14]पूर्वं प्रवृत्तेरिति महती प्रेक्षाकारिता ! यदि च, कार्यानवधारणक्षणे अस्य कारणतानवधारणम्, तर्हि कथ प्राप्यानवधारणे दृश्यस्य ततो विवेकावधारणम्, येनात्र पक्षत्रयमुत्थापितम्—*"**दृश्यप्राप्ययोः एकत्वाध्यवसायिनं प्रति प्राप्ये प्रत्यक्षं प्रमाणम्, अन्यं प्रति तदाभासम्, अवधारितविवेकं प्रति अनुमानम्**" इति ? व्यवहारेण तदुत्थापितमिति चेत्, तेनैव[15] कार्यानवधारणेऽपि कारणतावधारणमिति कारणे प्रवृत्तिसंभवादलं भाविनि प्रवृत्त्या, एकान्ते तदर्थेन कारणत्वोपवर्णनेन वा, व्यवहारविपर्ययात्। परमार्थेऽपि चित्रैकज्ञानाद्वैतरूपे नीलाकारः पीताद्याकारान् अनात्मसात्कुर्वन्नपश्यन् वा यथा तत्साधारणीं बोधरूपतामात्मसात्करोति पश्यति वा तथा कार्यानवधारणेऽपि कारणतावधारणं कारणदर्शनेन। सर्वविकल्पातीतेऽपि तस्मिन्[16] इदमेव वक्तव्यम्, तथाहि—कारणत्वादिविकल्पानां प्रतिपत्तौ [२४क] कस्यचित् तद्विविक्ततावित्तिः। नहि अप्रतिपन्नमशकस्य 'नेह मशकाः सन्ति' इति निर्णीतिरस्ति। [17]तथा चेत्, सुस्थितं तदद्वैतम्! अप्रतिपत्तौ चेत्, [18]प्रकृतमनुषङ्गि। ततो यथा कस्यचित् तद्विविक्तस्य दर्शनात् तद्भाव [व्य]-

---

(१) पूर्वोत्तरयो। (२) मध्यदर्शनादेव। (३) जलादिसाधनस्य। (४) साधनस्वभावभूता, अत साधनज्ञानादेव प्रतीयताम्। (५) साधनात्। (६) सुखसाधनत्वप्रतीते। (७) क्षणिकतानुमानम्। (८) शब्दादौ। (९) क्षणिकता। (१०) मध्यक्षणदर्शनेन पूर्वोत्तरयो विपर्यीकरणे च। (११) सुखहेतुता। (१२) साधनदर्शनम्। (१३)त्रुट्यत्तादर्शनम्। (१४) जलादिसाधनदर्शनम्। (१५) व्यवहारेणैव। (१६) अद्वैते। (१७) कारणत्वादिविकल्पप्रतिपत्तिश्चेत्। (१८) यथा कारणत्वादिविकल्पानामप्रतिपत्तावपि तद्विविक्तताप्रतिपत्तिस्तथा कार्यानवधारणेऽपि कारणतावधारणं स्यात्।

प्रकारः तथा आकारविशेषदर्शनात् हेतुवाक्यप्रयोगेऽपि भाव्यते इति मूलं व्यवसायात्मन इत्यादि ।

ननु यदुक्तम्–'नान्यथा क्षणिकादिवत्' इति; तत्र यदि नाम निर्विकल्पदर्शनात् क्षणिकत्वे संस्कारादिर्न जायते, तथापि नीलादौ जायते दृष्टत्वात् । न च दृष्टमन्यथा कर्तुं शक्यम् । न च 'दर्शनम्' इत्येव भवत्र स्वगोचरे संस्कारादिहेतुः अन्यथा व्यवसायात्मकमपि तथा इति गृहीतार्थपदार्थादिविस्मरणादि न भवेत् । अथ तेन दर्शनपाटवादिकमपेक्ष्यते प्रकृतमपि तथैव अपेक्ष्यते इति तदभावाच्च क्षणिकत्वे न संस्कारादिः, अन्यत्र तु अस्ति विपर्ययादिति चेत्; अत्रोत्तरमाह–दर्शनेत्यादि । प्रतिपत्तिगौरव (वे) दर्शनपाटवमिति । "तत्र संस्कारादिकार्ये सामर्थ्यम्, मुहुर्मुहुः चेतसि परिवर्तनम् अभ्यासः, तौ आदौ यस्य प्रकरणादेः स तथोक्तः तस्मात् दृष्टसजातीयसंस्कारस्मृतिप्रबोधे दृष्टः पूर्वदर्शनगोचरः स चासौ सजातीयश्च सदृशः उत्तरविशेषणेन, उपलक्षणमेतत्, तत अन्योऽपि दृष्ट इत्युच्यते, तत्र संस्कारश्च स्मृतिश्च तयोः प्रबोधे उत्पादे अभ्युपगम्यमाने । किमन्तरेण ? इत्यत्राह–स्वभावव्यवसायमन्तरेण दर्शनस्य स्वरूपभूतनिश्चयमन्तरेण संस्कारस्मृति[२४५क]प्रबोधनमभ्युपगम्यमानमिति प्रत्यभिज्ञानादिपरिग्रहः । तत्र किं स्यात् ? इत्यत्राह–क्षणभङ्गादावपि आदिशब्देन स्वर्गप्रापणसामर्थ्यादिपरिग्रहः, न केवलं नीलादौ इति अपिशब्दार्थः, लिङ्गानुसरणं हेत्वाश्रयणम् व्यर्थमनुपपन्नं प्रत्यक्षत एव तत्सिद्धेरिति मन्यते । कुत एतत् ? इत्यत्राह–तदविशेषात् तस्य दर्शन(दर्शन)पाटवादेः अविशेषात् क्षणभङ्गादावपि । निदर्शनमाह–नीलादिवत् तत्रैव (तत्रेव) तद्वदिति । नहि दर्शनं स्वविषये पाटवेतरात्मकं क्रमभङ्गात् (अतिप्रसङ्गात्) । अभ्यासोऽपि मुहुर्मुहुः क्षणिकदर्शनस्य तद्विकल्पस्य वा वृत्तिः सौगतानां विद्यते तथा अर्थित्वादयोऽपि । न च तत्र तत्प्रबोधः । तन्न तत्कार्यम् । प्रयोगश्चात्र–यस्मिन् विकल्पेऽपि यन्न भवति तन्न तत्कार्यम्, यथा अविकल्पेऽपि घटादौ अभवन् पटो न तत्कार्यः, अविकल्पेऽपि च दर्शनपाटवाभ्यासादौ न भवति क्षणिकादौ संस्कारादि[ः] इति । विपर्ययप्रयोगः–यस्मिन्नविकले यद् भवति तत् तस्य कार्यम्, यथा अविकले चक्रादौ भवन् घटः तस्य कार्यः, भवति च नीलादेरविकले संस्कारादिः इति । ननु 'दर्शनपाटवादेः' इत्यस्तु "किमभ्यासमहत्त्वमिति

(१) ज्ञानम् । (२) संस्कारादिहेतुः स्यात् । (३) प्रकृतं प्रकरणम् । (४) व्यवसायात्मकं ज्ञानम् । (५) निर्विकल्पकदर्शनम् । (६) पाटवादिकमपेक्ष्यते । (७) नीलादौ । (८) पाटवाभ्यासादिसद्भावात् । (९) तुलना–"येषां तु पुनरभ्यासपाटवादयो विकल्पस्य हेतवः सन्ति ते महाप्रमाणभृतः "–प्र० वार्तिकाल० पृ० १२ । "यथा रत्नाकरोऽभ्यासपाटवादिप्रत्ययान्तरसापेक्षो विशेषस्य ग्रहणात् । न हि दर्शनमेतेन निरंशेन गृह्यते, दर्शनविशेषणात् सर्वांशेषु विकल्पोत्पत्तिप्रसङ्गात्, अपि तु अर्थित्वेन अभ्यासादिप्रत्ययापेक्ष इत्याकारसद्भावमुच्यते । –हेतुबि० टी० पृ० ११ । "यथानुभवमभ्यासपाटवादिप्रत्ययान्तरसहकारिणो विकल्पवासनाप्रबोधात् ।"–हेतुबि० टी० पृ० १२ । अत्र मतम् अभ्यासप्रकरणबुद्धिपाटवार्थित्वेभ्यो निर्विकल्पकेऽपि दर्शनात् नीलादौ संस्कारः स्मरणं चोत्पद्यते न पुनः क्षणिकादौ तदभावात् । –प्रमाणप० पृ० ५४ । प्रमेयक० पृ० ३३ । स्या० र० पृ० ८४ । (१०) पाटवञ्च । "पाटवं तीव्रता बुद्धेः इति प्रकरणात् आदिशब्दात् प्रत्यासत्तिरभ्यासोऽर्थित्वम्"–हेतुबि० टीकालो० पृ० २०१ । (११) नीलादौ इव । (१२) नीलादौ पाटवम् क्षणिकत्वे च अपाटवमिति । (१३) क्षणिकादौ । (१४) संस्कारस्मृतिप्रबोधः । (१५) अभ्यासपाटवादिकार्यम् । (१६) किमर्थम् ।

चेत्, उभयत्र आदिशब्दसम्बन्धार्थम्–दर्शनपाटवादेः अभ्यासादेः इति। तेन एकत्र[1] आदिशब्देन दर्शनप्रतिबन्धकस्य गुणान्तरारोपस्य[2] *"नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन" [प्र० वा० ३।४३] इत्यादिना[3] प्रतिपादितस्य [२५क] वैकल्यं गृह्यते। यद्वक्ष्यते अत्रैव–*"दर्शनपाटवाद्यविशेषेऽपि" इत्यादि। परत्र[4] आदिशब्देन अर्थित्वादिपरिग्रहः। यदि वा, सर्वत्र अभ्यासस्य प्राधान्यप्रदर्शनार्थम् अभ्यासग्रहणम्। यदुक्त परेण–*"अभ्यासे प्रत्यक्षम् अनभ्यासे अनुमानं प्रमाणम्" इति[5]। तत्र क्षणभङ्गादाविव नीलादावपि अभ्यासविरहे कुतः संस्कारादिः यतोऽनुमानम्? एवं तर्हि 'दृष्टसजातीयसस्कारादिप्रबोधे' इति वक्तव्यं नार्थः स्मृतिग्रहणेनेति चेत्, तत् क्रियते उत्तरार्थम्। तत्र हि स्मृतिरेव प्रधानतया चिन्त्ययिष्यते *"अभेदात् सदृशस्मृत्याम्" [सिद्धिवि० १।६] इत्यादौ। अनेन व्यतिरेकमुखेन कारिकार्थो विवृतः।

इममेवार्थं समर्थयमा[नः] प्राह–**आधत्ताम्** इत्यादि।

**[ आधत्तां क्षणिकैकान्तस्वार्थसंवित् पटीयसी।**
**सदाभ्यासात्स्मृतिं सापि दृष्टसंकलनादिकम् ॥ ५ ॥**

**सदृशापरोत्पत्तिविप्रलम्भान्नावधारयतीत्यसमञ्जसम्; सर्वथा सादृश्यासंभवात्। वैलक्षण्यानवधारणे अतिप्रसङ्गः। तद्विकल्पकारणव्यतिरेक इत्यपि तादृगेव। स्वार्थदृष्टिस्मृत्योः स्वभावव्यवसायाभावे कुतः संकलनाज्ञानं यतः सङ्केतस्मृत्यादयः? निर्विकल्पकदृष्टावपि सजातीयाध्यवसायादिः सुप्तप्रबुद्धवच्चेत्; न; अर्थदर्शनभावेऽपि तदनुपङ्गात्।]**

ननु अयमर्थोऽनन्तरकारिकावृत्तावुक्तः। न च पुनस्तस्यैवाभिधाने स एव समर्थितो नाम अतिप्रसङ्गात् किन्तु अन्यस्माद्धेतोः[6], सः[7] चात्र नोक्तः, तस्मात् 'उक्तार्थोऽनन्तरश्लोकोऽयम्' इत्य न र्न्त वी र्यः[8]। अस्यायमर्थः–**आधत्तमादव्यक्ता (आधत्तां) क्षणिकैकानु(न्त) स्वार्थसंविद्** इति। क्षणिक इति भावप्रधानो निर्देशः, ततः क्षणिकत्वम् एकः असहायः अन्तो धर्मो ययोः स्वार्थयोः तयोः संवित् दृष्टिः। कथम्भूता? इत्यत्राह–**पटीयसी** पटुतरा। कदा? इत्यत्राह–**सदा** सर्वकालम्। कुतः? **अभ्यासात्**। किम्? इत्यत्राह–**स्मृतिविकल्पम्**। स्मृतिः किं कुर्यात्? इत्यत्राह–**सापि** स्मृतिरपि **दृष्टसंकलनादिकम्** दृष्टस्य पूर्वदर्शनेन विषयीकृतस्य उत्तरपर्यायेण सह एकत्वेन सादृश्येन वा समीचीन कलनं निर्णयनं येन तत् [२५ख] संकलनं प्रत्यभिज्ञानम्, आदिशब्देन तर्कादिकं गृह्यते तद् **आधत्ताम्** इति।

यदुक्तम्[9]–'क्षणभङ्गादावपि लिङ्गानुसरणमयुक्तं तदविशेषात्' इति, तत्राह–**परादर्शन (सदृशापरोत्पत्तिदर्शन)** इत्यादि। विवृतार्थमेतत्। **सदृशस्य** पूर्वेण समानजातीयस्य **अपरस्य** क्षणस्य या **उत्पत्तिः** उत्पत्तिविषय दर्शनम उत्पत्तिः विपयिणि[10] [11]विषयशब्दोपचारात्। न खलु तदुत्पत्तिरेव विप्रलम्भहेतुः[12], सर्वदा प्रसङ्गात्। तया **विप्रलम्भः** [13]गुणान्तरारोपः तस्मान्नावधारयति

(१) दर्शनपाटवे। (२) क्षणिकत्वादौ नित्यत्वाद्यारोपस्य। (३) "सयोज्येत गुणान्तरम्। शुक्तौ वा रजताकार रूपसाधर्म्यदर्शनात् ॥" इति शेप। (४) अभ्यासे। (५) द्रष्टव्यम्–पृ० २२ टि०१७। (६) समर्थितेन भाव्यम्। (७) हेतु। (८) अनन्तवीर्योऽय प्रकृतटीकाकारात् रविभद्रपादोपजीविनोऽनन्तवीर्याद् भिन्न एव भाति। (९) पृ० ३० प० १४। (१०) उत्पत्तिविपयके दर्शने। (११) उत्पत्ति। (१२) किन्तु उत्पत्तिविपयक दर्शनम्। (१३) स्थिरस्थूलादिभ्रम।

न निश्चिनोति 'क्षणभङ्गादिकम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः। तत्र संस्कारपरिमान(न्न) भवति समः इत्यर्थः। तस्य उत्तरमाह–इत्यसमञ्जसम् इत्यादि। इत्येवं परमतम् असमञ्जसम् अयुक्तम्। कुत एतत् ? इत्यत्राह–सर्वथा सर्वप्रकारेण सादृश्यासंभवात्, पूर्वोत्तरक्षणयोः सादृश्यसंभावनाया अपि विरहात्। तथाहि–पूर्वपूर्वनित्यसमारोपक्षणात् उत्तरोत्तरसमारोपक्षणो यदि सर्वात्मना सदृशो जायते तेन तर्हि पूर्वतरक्षणवत् उत्तरस्यापि उत्तरतरक्षणोत्पादनस्य सामर्थ्यम्, एवमुत्तरोत्तरस्यापि संसारं न क्षयापरमः। नहि अनुमानेन पूर्वस्मिन् समर्थे उत्तरं कार्यं निवारयितुं शक्यते, तस्मिन् सति अवश्यंभावात्। नापि तत्सामर्थ्यम् अतो निवारणायोगात्।

*"तस्य शक्तिरशक्तिर्वा या स्वभावेन संस्थिता।
निरंशत्वाच्चिकित्सास्य (नित्यत्वादचिकित्स्यस्य) कस्तां क्षपयितुं क्षमः॥"
[प्र० वा० २।२२]

एवं सर्वभावेषु वाच्यम्। तथा [२६क] सति चरमक्षणाभावः स्यादिति चेत्, अचरमत्वे वापाऽस्तु। तत्र पूर्वोत्तरतत्समारोपक्षणयोः तस्य नैव उत्तरकार्यजननसामर्थ्येनापि सादृश्यम्। अपि च, यथा पूर्वस्य उत्तरं प्रति कारणत्वम्, एवं चेत् "तस्यापि "तत्प्रति कारणत्वम्, पुनः सर्वात्मना सादृश्यम्। न चैवम्, आत्मनि अर्थक्रियाविरोधात्। अथ पूर्वस्मात् तत्समारोपक्षणात् अपक्षयानुमानसहायात् "अपरोऽपरजनने" असमर्थोऽसमर्थतरोऽसमर्थतमो जायते तर्हि [न] "तत्समारोपत्वेन सादृश्यम् सर्वप्रकारेण। अन्यथा क्षतिरिति (भवति) निरंशत्वहानिः। एवं सर्वत्र योज्यम्। ततः सूक्तम्–सर्वथा इत्यादि। एतदुक्तं भवति निरंशैकान्ते सदृशापरोत्पत्त्यभावेन विप्रलम्भाभावात्' तदवधारणं स्यादिति।

ननु मा भूत् पूर्वापरयोः समानधर्मान्वयः सादृश्यं वैलक्षण्यानवधारणं तु स्यादिति चेत् अत्राह–वैलक्षण्य इत्यादि। वैलक्षण्यं पूर्वोत्तरयोः वैसदृश्यं तस्य अनवधारणे अतिप्रसङ्गः। तथाहि–तदनवधारणं प्रसज्यप्रतिषेधरूपम्, पर्युदासरूपं वा स्यात् ? प्रथमपक्षे "तदवधारणाभावमात्रमनवधारणं कथं सादृश्यं विप्रलम्भहेतुर्वा ? अन्यथा गगनकुसुमादिकमपि स्यात्। द्वितीयेऽपि किं तद् वैलक्षण्यावधा

(१) "सदृशापरोत्पत्तिविप्रलम्भो वा स एवेदमिति बुद्धिर्भवेत्। तथापि सदृशापरोत्पत्तिविप्रलम्भो लूनपुनर्जातकेशनखादिवत्" "–प्र० वार्तिकाल० १।२ १। "तस्मात् सदृशापरभावविकल्प्यमानं वैलक्षण्यमीत्स्यादिध्विव आकारसाम्यतामात्रात् अदृश्यमानो भ्रान्त एव तत्राध्यवसायो मन्तव्यः" (पृ० ८१) सदृशापरभावमाहृत्य अर्थाम्पूर्वसामग्रीसमनन्तरविभ्रमो लूनपुनर्जातेष्विव नखकेशादिष्विति निश्चीयते। (पृ० १२) सदृशापरभावविकल्पनं चैकता मत्वभिज्ञानं लूनपुनर्जातेष्विव केशनखादिषु इत्यत्र विरोधाभावादिति।"–हेतुबि० टी० पृ० १११। "पुनर्जातादिषु भवत्यनुग्रहस्य परिहारमाहुरते–पुनरुत्पत्तिरूपात्मना भि नत्वविभ्रमः। अविच्छिन्नसजातीयभवे चैकत्वविभ्रमः॥"– तत्त्वसं० श्लो० १९०२। (२) समारोपक्षणवत्। (३) कारणभूतसमारोपक्षणे। (४) समारोपक्षणान्तरत्वम्। (५) निवारयितुं शक्यते। (६) सामर्थ्यनिवारणाभावे। ( ) चौद्धस्य। (८) पूर्वक्षणवर्तित-उत्तरक्षणवर्तिक्षणविभक्तताभावात्। (९) यदि। (१ ) उत्तरस्यापि। (११) पूर्वं प्रति। (१२) द्वितीयः समारोपक्षणः। (१३) तृतीयसमारोपक्षणजनने। (१४) तयोः पूर्वोत्तरयोः समानसमारोपत्वेनापि सादृश्यं नास्ति इत्यर्थः। (१५) अविकल्पावधारणं प्रत्यक्षत एव स्यात्। (१६) वैलक्षण्यावधारणाभावमात्रम्।

रणाद् अन्यत् यत् तद[न]वधारणशब्दवाच्यं स्यात् ? स्वलक्षणमिति चेत्; घटकपालादौ प्रसङ्गः, तथा च ततो विप्रलम्भात् न तत्र संस्कारस्मृतिप्रबोधः । अथ एकत्वावधारणं तदनवधारणम्, तर्हि 'सदृश्याद् विप्रलम्भः' [२६ख] इति किमुक्तं स्यात् 'एकत्वावधारणाद् एकत्वावधारणं विप्रलम्भः' इति । न च तदेव तस्यैव कारणम्, विरोधात् । तदपि च एकत्वावधारण कुतो भवति ? सदृशापरदर्शनादिति चेत्, न, सर्वथा सादृश्यासंभवात् अतिप्रसङ्गः, अनवस्था च ।

किञ्च, 'क्षणभङ्गादावपि लिङ्गानुसरणमयुक्तम्' इति वदता तदनवधारणमेव चोदितम्, तत्र तदनवधारणमुत्तरं (णं सुतरां) साध्यसममिति न सादृश्यमिदमपि[2] युक्तम् ।

पुनरप्याह परैः[3]– **तद्** इत्यादि । **तस्य** वैलक्षण्यस्य **विकल्पो** निश्चयः तस्य **कारणं** तस्य **व्यतिरेको**ऽभावः सादृश्यम् । अत्रोत्तरमाह–**इत्यपि** इत्यादि । न केवलं पूर्वं किन्तु एतदपि **तादृगेव** पूर्वसमानमेव, दर्शनपाटवाभ्यासादेः तत्कारणभावात् सर्वथा तद्विकल्पकारणव्यतिरेकासंभवादिति मन्यते । यद्यस्मात सादृश्यान्नावधारयति तदपि तादृगेव इति ।

एवम् अविकल्पस्य प्रतिबन्ध-वैकल्यविकलस्यापि दर्शनस्य क्षणभङ्गादौ संस्काराद्यहेतुत्ववत् नीलादावपि तदभिधाय इदानीं प्रकारान्तरेणापि तदभिधातुकामः प्राह–**स्वार्थ** इत्यादि । **स्वं** च **अर्थश्च** तयोः **दृष्टिश्च स्मृतिश्च** तयोः **स्वभावस्य** स्वरूपस्य स्वभाव एव वा **व्यवसायः** तस्य **अभावे** । ननु भवतु दृष्टेस्तदभावेः ननु स्मृतेः, तस्याः व्यवसायस्वभावत्वादिति चेत्, न, तस्याँ अपि स्वभावे व्यवसायाभावे अर्थेऽपि सं दुर्घटः एवमध्य च (मर्थं च) फक्किकाया आदौ स्वभावग्रहणम्, अन्यथा [२७क] व्यवसायेत्याद्युच्येत । अर्थे तत्र तस्या व्यवसाय इष्यते, दृष्टेरपि तथैव स्यात् । '**दृष्टिस्मृत्योः**' इति सहवचन च तयोः तुल्यधर्मताप्रतिपादनार्थम् । इतश्च परस्यं निर्विकल्पिका स्मृतिः तथाविधानुभवकार्यत्वात् उत्तरानुभवक्षणवत् । तस्मिन् सति किं जातमिति चेत् ? अत्राह–**कुतः** इत्यादि । **कुतो** न कुतश्चित् **संकलनाज्ञानम्** 'तदेवेदं तेन सदृशम्' इति वा प्रत्यभिज्ञान व्यवतिष्ठते, अत्रापि उक्तन्यायस्य संभवात् । कथम्भूतं तत् ? इत्यत्राह–**यत** इत्यादि । **यतो** यस्मात् संकलनाज्ञानात् **सङ्केतस्मृत्यादयः** आदिशब्देन अभिलापयोजनादिपरिग्रहः, कारणाभावात् तदभावः स्यादिति मन्यते । एतदुक्तं भवति–पूर्वं सङ्केतविषयस्यार्थस्य दर्शनम्, पुनः तस्य तज्जातीयस्य च दर्शनात् [12]तस्य स्मृतिः, ततोऽपि 'तदेवेदं तेन सदृशम्' इति वा संकलनम्, ततोऽपि सङ्केतस्मृतिः, तस्याः पुरोवर्तिनि शब्दयोजनम्, अतोऽपि 'घटोऽयं पटोऽयम्' इति विकल्पं ज्ञानम्, तत् सर्वं न स्यादिति । ननु च यथा मेघात् जलं प्रदीपात् कज्जल विजातीयाद् भवति, तथा सर्वत्र अविकल्पादृर्शनात् व्यवहारेण स्वरूपे अविकल्पकम् [13]अन्यत्र [14]विपरीतं स्मृत्यादिकं स्यात् । एतदेवाह–**निर्विकल्प** इत्यादिना । विकल्पान्निष्क्रान्ता सा चासौ **दृष्टिश्च** तस्यामपि सत्यां **सजातीयाव्यव(याध्यव)सायादिः** आदिशब्देन सकलनादिपरिग्रहः । अत्र निदर्शनमाह–**सुप्तप्रबु-**

(१) पूर्वोत्तरक्षणयो । (२) वैलक्षण्यानवधारणमपि । (३) बौद्ध । (४) कारणान्तराणां विकलता । (५) सस्काराद्यहेतुत्वमभिधाय । (६) स्वभावव्यवसायाभाव । (७) स्मृतेरपि । (८) स्वभावे सर्वं ज्ञानं निर्विकल्पकमिति तत्सिद्धान्तात् । (९) व्यवसाय । (९) स्मृते । (१०) बौद्धस्य । (११) निर्विकल्यानुभव । (१२) पूर्वदृष्टस्य । (१३) अर्थरूपे । (१४) निश्चयात्मकम् ।

द्रवत् इति । पूर्वं सुप्तः पश्चात् प्रबुद्धः सन्तानः स इव तद्वत् । [२७क] एतदुक्तं भवति–यथा सुप्तपश्चात्तः (सुप्तस्य पश्चात्) प्रबुद्धावस्था तथा प्रकृतमपि इति । अत्रेदं विचार्यते–कोऽयं सुप्तो नाम ? स्वप्नदर्शी निद्राक्रान्त इति चेत्; न तस्य प्रकृतसमत्वा (त्वम्) । दर्शीति चेत्, तस्य यदि निर्विकल्पं दर्शनम्, अतोऽपि प्रबुद्धः तथाविधदर्शनवान् न 'प्रकृतस्य तद्भवति । स्मृत्यादिप्रसङ्गः' साध्यसमता । न च परेण तस्यै दर्शनमिष्यते अचेतनत्वोपगमात् । अथ चेतनारहितं सुप्तमिष्यते, न तस्मात् प्रबुद्धः, ज्ञानदशातः तैरनभ्युपगमात् । कथं चेत्सम्बन्धिनिदर्शनमेतत् प्रदर्शितमिति चेत् ? न अन्यथा व्याख्यानात्–सुप्त इव सुप्तः स्वलक्षणासाक्षात्करणात् सुगतस्यानुमानदशी (सुगतस्य अनुमानदशा) विशेषः प्रबुद्ध इव प्रबुद्धः सर्वदर्शनावस्थामेव, ततो न दोषः, परेणापि अनुमानात् सुगतस्योपगमीत् । चेच्छब्दः पराभिप्रायसूचकः । अस्योत्तरमाह–नार्थ इत्यादि । नेति पूर्वपक्षनिषेधे । अर्थदर्शनभावेऽपि न कल्पने [तदभावे] तदनुपपन्नात् सत्प्रतीयाय्य (याय्य) वसायाद्यनुपपन्नात् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–अभेदात् इत्यादि ।

[ अभेदात् सदृशस्मृत्यामर्थाकल्पधियां न किम् ।
संस्कारा विनियम्येरन् यथास्व सन्निकर्षिभिः ॥६॥

वस्तुस्वभावोऽयं यत् संस्कारः स्मृतिबीजमादधीत । तत् सहकारिकारणवशात् स्मृतिबीजप्रबोधः स्यात् । तत्र इन्द्रियार्थसन्निकर्षापेक्षिणः तत्प्रबोधस्य अविकल्पकल्पनायां एव पश्चाच्च दर्शनमनर्थकम् । ]

क्रमेण यौगपद्येन च सादृश्यैकत्वयोः विकल्पबुद्धिः सदृशस्मृति परमतापेक्षया उच्यते । परस्य हि मतम्–परमाणव एकार्थक्रियाकारिणः अतत्सन्तानपराङ्मुखाः स्वसमानाः परम्परया तस्या हेतवः, तस्यां कर्तव्यायाम् अभेदात् अविशेषात् । केषाम् ? इत्यत्राह– अर्थाकल्पधियाम् । अर्थाश्च अकल्पधियश्च तासाम् इति । एतदुक्तं भवति– यथा [२८क] अनुभवात् निरंशात् सदृशस्मृतिसंभवः तथा अर्थादेव तेषाम्विधात् "सोऽस्तु इति । न चेदमपोयम्–"अध्यक्षनपूर्विका स्मृतिः सा कथं नैवभाव भवेत् ? अन्यथा सर्वत्र तदनुपपन्न इति । कथम् ? यदि हि दर्शनगोचरे स्वलक्षणे जायते स्मृतिः तदा "तत्पूर्विकेति स्यात्, न चैवं भावा-

(१) सुप्तस्य । (२) चेत् । (३) सुप्तस्य । (४) ज्ञानदशामाविकल्पात् प्रबोधकाल ज्ञानोत्पत्तेरिति चात् । 'गाढसुप्तस्य विज्ञानं प्रबोधे पूर्ववेदनात् । ज्ञायते व्यवधानेन कालेनेति विनिश्चितम् ॥ –प्र वार्तिकाल पृ १८ । (५) चैतन्यमतप्रसिद्धमुदाहरणम् । (६) सुगतस्याप्रतिभासाकमाविनी श्रुतमयी चिन्तामयी च भावना अत्र क्रमशः परार्थानुमानस्वार्थानुमानरूपा ज्ञाता । (७) "न भावनामात्रत एव योगी भवति अपि तु श्रुतमयेन ज्ञानेन अर्थान् गृहीत्वा युक्तिचिन्तामयेन व्यवस्थाप्य भावयतो तन्निष्पत्तौ यदवितथविषयं तदेव प्रमाणं तदुक्तं योगिनाम् । –प्र वार्तिकाल ३।२८५ । "तादृशो योगिनो भावनाक्रमो विनिश्चिते श्रुतमयेनार्थिताऽभिहितः" –न्यायवि च पृ १८ । "श्रुतमयः श्रुतचिन्तायाम् भावनायां प्रवृत्ते । चिन्ता श्रुतदिशमया नामीसकार्यगोचरा ॥ श्रुतमयी प्रज्ञा हि आप्तवचनाज्ञो निश्चया, चिन्तामयी प्रज्ञा युक्तिनिध्यानजो निश्चयः" –अभिध को ६।५ । (८) उद्धृतोऽयम्–न्यायवि वि द्वि पृ ५२ । (९) निरंशात् । (१०) सादृश्यस्मृतिर्भवतोऽस्तु । (११) "पूर्वानुभवाभ्यासाभ्यावसितोकार्थविषयी स्मृतिः"–प्र वार्तिकाल पृ ११ । (१२) दर्शनाभावे । (१३) अर्थदर्शिका ।

न्यविषयत्वात्, नैवं तस्याः एवमर्थं च '**सदृशस्मृत्याम्**' इत्युक्तम्। तथापि तत्पूर्विका चेत्, नीलस्मृतिः पीतदर्शनपूर्विका स्यात्।

अत्राह परः[1]–'नार्थदर्शनादेवं[2] केवलादुपादानात् सजातीयस्मृतिर्येनाऽयं दोषः, अपि तु पूर्वसदृशस्मृत्याहितवासनातः उत्तरतत्स्मृतिजन्म, दर्शनं तु तद्वासनाप्रबोधहेतुत्वात् तद्धेतुः[3] इत्युच्यते, अत एव सदृशाकारः तत्र[4] न विरुध्यते' इति, तं [प्र]त्याह–**न किम्** इत्यादि। **संस्काराः** पूर्वपूर्वविकल्पाहितवासना **विनियम्येरन्** उत्तरोत्तरनियतार्थसदृशस्मृतिजनने नियताः क्रियेरन्, **किं न** अपि तु विनियम्येरन्नेव, प्रतिषेधद्वयेन प्रकृतार्थगतेः। कैः ? इत्यत्राह–**यथास्वम्** इत्यादि। **सन्निकर्षः** योग्यदेशावस्थानम् न संयोगादिः[5] तस्य निषेत्स्यमानत्वात्, सः[6] विद्यते येषाम् अर्थेन्द्रियाणां ते **सन्निकर्षिणः** तैः इति। यो यस्य संस्कारस्य प्रबोधनपटुः सन्निकर्षी तस्य अनतिक्रमेण यथास्वम् इति। तत्र क्वचिदर्थे दर्शनस्य[7] उपयोग इति मन्यते।

पूर्वस्य कारिकाद्वयस्य व्याख्यानम[२८ख]कृत्वा सुगमत्वात्, उत्तरस्य अक्षरद्वयाधिकस्य व्याख्यानं कुर्वन्नाह–**वस्तुस्वभावोऽयम्** इत्यादि। वस्तुनः पदार्थस्य स्वभावोऽयं स्वरूपमिदं यद्यस्मात्तश्च (त्तस्व)भावाद् **व्यवसायो** विकल्पः **स्मृतिबीजम्** स्मरणनिमित्तं संस्कारम् **आदधीत** *"**व्यवसायात्मनो दृष्टेः**" [सिद्धिवि० १।४] इत्यादौ चिन्तितमेतत्। तत्र युक्तमेतत्–*"**वस्तुस्वभावोऽयं यदनुभवः पटीयान् स्मृतिबीजमादधीत।**" इति। ततः किं स्यादिति चेत् ? अत्राह–**ततः** तस्मात् **स्मृतिबीजप्रबोध (धः)** प्रकृष्टः संशयादिरहितो बोधः सदृशस्मृतिः **स्याद्** भवेत्। किं तत एव उतान्यतोऽपि ? इत्यत्राह–**सह[कारि]कारणवशात्** इति। तेन स्मृतिबीजेन सह करोति सदृशस्मृति[मिति]**सहकारि** तच्च **तत्कारणं** च इन्द्रियार्थादि तस्य **वशात्**। अनेन परप्रसिद्ध्या सदृशस्मृतेः प्रत्यक्षत्वे निमित्तं दर्शयति। प्रकृतमुपसंहरन्नाह–**तत्र** इत्यादि। **तत्र** तस्मिन् सम्भवे सति कस्य **तत्प्रबोधस्य** सदृशस्मृतिप्रबोधस्य। कथम्भूतस्य ? **इन्द्रियार्थसन्निकर्षापेक्षिणः** इन्द्रियार्थयोः सन्निकर्षमपेक्षते इत्येवंशीलस्य, किम् ? **अविकल्पकल्पनायां** पूर्वं पश्चाच्च **दर्शनमनर्थकम्** इति।

ननु भवत्वेवं तथापि सदृशस्मृतेर्न वैशद्यम्, तदुक्तम्–

*"**न विकल्पानुविद्धस्य स्पष्टार्थप्रतिभासिता।**
**स्वप्नेऽपि स्मर्यते स्मार्त्तं न च तत्तादृगर्थदृग्॥**"[प्र०वा० २।२८३] इति।

[२९क] विशदं च ज्ञानं भवतामध्यक्षमिति चेत्, अत्राह–**वैशद्यम्** इत्यादि।

**[ वैशद्यमत एव स्यात् व्यवसायात्मनः स्मृतेः।**
**असंस्कारप्रमोषे हि संज्ञानं नापि पश्यताम्॥७॥**

**व्यवसायात्मनः संस्कारप्रबोधस्य कारणसामग्र्या स्वतो वैशद्यमनुभवतः को विरोधः ? ]**

---

(१) बौद्ध। (२) निर्विकल्पात्। (३) स्मृतिहेतु। (४) स्मृतौ। (५) आदिपदेन संयुक्तसमवाय-संयुक्तसमवेतसमवाय-समवाय-समवेतसमवाय विशेषणविशेष्यभावा ग्राह्या। (६) सन्निकर्ष। (७) निर्विकल्पस्य। (८) सविकल्पस्य।

वैशद्यं स्पष्टत्वम् अत एव इन्द्रियार्थसन्निकर्षापेक्षित्वादेव स्यात् भवेत्। कस्य ? व्यवसायात्मनः स्मृतेः इति। ननु संस्काराद् वासनाऽपरनाम्नः तत्स्मृतेः संभवे निर्विषया सा भवेत्, वैशद्येऽपि भ्रमापुष्पस्वप्नज्ञानवदिति चेत् अत्राह-असंस्कार इत्यादि। न संस्कारस्य प्रमोषः असंस्कारप्रमोष संस्कारसद्भावः तस्मिन् हि स्फुटम् 'अत एव' इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् [सं] ज्ञान समीचीनं संशयादिरहितम् ज्ञानम्। एतदुक्तं भवति-संस्कारमात्रभावि निर्विषयम्, न चेदं तथा, अर्थादेरपि कारणस्य प्रतिपादनात्। दृश्यते हि तथाविधं समीचीनं स्वप्नस्ते क्षणभङ्गादिवत् सकलम्। ननु न वैशद्यं व्यवसायात्मनः स्मृतेः किन्तु दर्शनस्य तत्राध्यारोपात् मे तस्याँ इति व्यपदिशति। तदुक्तम्-

*"मनसोर्युगपद्वृत्तेः सविकल्पाऽविकल्पयोः।
विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति॥" [प्र० वा २।१३३]

इति चेत् अत्राह-नापि पश्यताम् इति। 'अत एव' इत्येतदत्रापि अनुवर्तनीयम्। ततोऽयमर्थो भवति-यत एव इन्द्रियार्थसन्निकर्षापेक्षी तत्प्रबोधः किमविकल्पकल्पनया ? अत एव यस्य तां (पश्यतां) स्वरूपं विषयीकुर्वतां दर्शनानां नापि नैवम् अवैशद्यमिति। इदमत्र तात्पर्यम्-यथा जपाकुसुमेषु रक्तत्वं तथा यदि दर्शनेषु वैशद्य विनिश्चितं स्यात् तदा अन्यत्र तेषाम्यारोपात् प्रतिभातीति [२९ख] वक्तुं वक्तुं नान्यथा अतिप्रसङ्गादिति।

कारिकार्थं विवृण्वन्नाह-व्यवसायात्मन इत्यादि। [व्यवसायात्मनः] निर्णयस्वभावस्य संस्कारप्रबोधस्य संस्कारस्य वासनापराभिधानस्य यः प्रबोधः समीचीनो बोधः चेतनापरिणामः तस्य अक्षार्थसन्निकर्षापेक्षया स्पतो न यावत्कल्पमप्यननुपायेन दर्शनानां सम्बन्धि वैशद्यम् अनुभवत स्वीकुर्वतः को विरोधः न कश्चित्। कुत एतत् ? इत्यत्राह-कारणसामग्री इत्यादि। सुगमम्। परापेक्षया इत्युक्तम्। "भावतः पुनः आवरणविगमात् ("आवरणविगमात्) वैशद्यमिति।

ननु[1] स्वार्थयोरपेत प्रत्यक्षं सविकल्पकं स्वाभिधानसंसृष्टार्थस्य ग्राहकं स्यात्, तदभिधानयोरपि स्वाभिधानसंसृष्टयोः इत्येवं युगपदनेकाभिधानप्रतीतिप्रसङ्गः अनुभवविरुद्धः। प्रयोगश्चात्र-[यत्] सविकल्पकं ज्ञानं तदभिधानसंसृष्टार्थग्राहकं यथा नीलमिदमिति ज्ञानम्, सविकल्पकं च प्रत्यक्षमिति चेत् अयुक्तमेतत् अनैकान्तिकत्वात् हेतोरिति दर्शयन्नाह-सदृशा इत्यादि।

[ सदृशास्वार्थाभिलापादितस्मृतिर्नाप्यभिलापिनी।
तावतैवाविकल्पस्ये तुच्छा धीः स्याद्विकल्पिका॥८॥

किञ्चित्केनचिद्विशिष्टं गृह्यमाणं विशेषणविशेष्यतत्सम्बन्धादिग्रहणमन्तरेण न भवितुमर्हति। ततः प्रत्यक्षसदृशायामभिधानस्मृतिरनभिलापिनी अभिलापादिविषया सिद्धा।

(१) सदृशास्मृतेः। (२) स्मृति। (३) स्मरणादिकम्। (४) स्मृती। (५) 'म' इति निरर्थकम्। (६) स्मृतेः। ( ) संस्कारप्रबोधः। (८) विकल्पे। (९) भिन्नविषयारोपात्। (१ ) वीक्षणेक्षया। (११) परमार्थतस्तु। (१२) ज्ञानावरणक्षय-क्षयोपशमाभ्यामेव ज्ञाने वैशद्यं भवति। (१३) बोधः।

तदन्याभिलापापेक्षणे अनवस्थाप्रसङ्गात् । अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पनेति विशेषणाददोषश्चेत् स्वार्थसन्निकर्षनिर्भासविशेषवैकल्यव्यतिरेकेण न तद्विशेषणार्थमुत्प्रेक्षामहे । ततः किम् ?]

**सदृशः** सन्निहितेन समानः सङ्केतसमयभावी **स्वश्च अर्थश्च** तस्य **अभिलापः** अभिधानम् **आदिर्यस्य** विशेषणविशेष्यसम्बन्धलोकस्थित्यादेः स तथोक्तः तस्य, **नापि** नैव **अभिलापिनी** शब्दवती, परपक्षनिक्षिप्तदोषप्रसङ्गः न्यायस्य समानत्वात् । अत एव अर्थाभिलापग्रहण युगपद् [३०क] अर्थाभिलापः अभिलाप (अर्थाभिलाप) प्रतिभासप्रतिपादनार्थम् । अनवस्था च स्मर्यमाणाभिलापेऽपि स्मृतस्य तस्य[1] योजनात्, तत्रापि स्मृतस्येति । ततः अनैकान्तिको हेतुः । नाऽनैकान्तिकः तस्या[2] अविकल्पकत्वात् *"अभिलापवती प्रतीतिः कल्पना[3] । ततोऽन्या अविकल्पिका ।" इत्यपरः । तस्य उत्तरमाह–**तावतैव** इत्यादि । **तावतैव** अनभिलापित्वमात्रेणैव **अविकल्पकत्वे** अङ्गीक्रियमाणे **'तत्स्मृतेः'** इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । तुल्या (?) **तुच्छा** नीरूपा **धीः** बुद्धिः **स्याद्** भवेत् **विकल्पिका** कल्पनैव न स्यादित्यर्थः । एतदुक्त भवति–यदा तदभिलापस्मृतिः अविकल्पिका तदा कल्पनापोढत्वात् प्रत्यक्षैव स्यात्–*"कल्पनापोढं प्रत्यक्षम्[5]" [प्र०समु०पृ०८] इति वचनात् । स्वलक्षणविषयत्वाच्च[6] । स्वलक्षणगोचरमध्यक्षम्[7], ततो न तद्विषयस्य अभिधानस्य दृष्टे योजनमिति 'नीलमिदम्' इत्यादि विकल्पाभावः इति प्रत्यक्षलक्षणे कल्पनापोढपदमनर्थकं [8]व्यवच्छेद्याभावात् । माभूदय दोषः इति [9]तत्स्मृतिः [10]अनभिलापिन्यपि सविकल्पिका अभ्युपगन्तव्येति स एव दोषः ।

एतेनेदमपि निरस्त यदुक्तं परेण[11]–*"न सोऽस्ति प्रत्ययः[12]" [वाक्यप० १।१२४] इत्यादि ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**किञ्चिद्** इत्यादि । **किञ्चिद्** देवदत्तादिकं **केनचित्** दण्डादिना **विशिष्टं गृह्यमाणं विशेषणं** दण्डादि **विशेष्यं** देवदत्तादि तयोः **सम्बन्धः** संयोगादिः **आदि**-शब्देन लोकव्यवस्थादिपरिग्रहः तेषा **ग्रहणं** सङ्केतकाले प्रतिपत्तिः तदन्तरेण **न भवितुमर्हति** [३०ख] किन्तु तस्मिन् सति भवति । तदुक्त परेण–

*"विशेषणं विशेष्यं च सम्बन्धं लौकिकीं स्थितिम् ।
गृहीत्वा संकलय्यैतत् तथा प्रत्येति नान्यथा ॥" [प्र०वा० २।१४५] इति ।

ततः किं जातम् ? इत्यत्राह–**तत** इत्यादि । यत एवं **ततः** तस्मात् **प्रत्यक्षः** पुरोवर्त्ती तेन **सदृशोऽर्थः** सङ्केतकालदृष्टः तस्य **अभिधानस्य** वाचकस्य **स्मृतिः अनभिलापिनी**

(१) अभिलापस्य । (२) अभिलापस्मृते अविकल्पकत्वेन शब्दशून्यत्वात्, अतो नापरशब्दापेक्षा । (३) "विशेषणादिसम्बन्धवस्तुप्रतिभासा प्रतीति कल्पना"–प्र०वार्तिकाल०पृ० २४५ । "वाच्यवाचकाकारसंसर्गवती प्रतीति कल्पना ।"–प्र०वा० मनो० ३।१२५ । "अभिलापिनी प्रतीति कल्पना"–तत्त्वसं०श्लो० १२१४ । (४) व्यर्थमेतत् । (५) "प्रत्यक्ष कल्पनापोढम्"–न्यायप्र० पृ० ७ । (६) प्रत्यक्षा स्यात् । (७) "तस्य विषय स्वलक्षणम्"–न्यायबि० १।१२ । (८) व्यवच्छेद्यस्य विकल्पस्य अभावात् । (९) अभिलापस्मृति । (१०) शब्दरहिता अपि । (११) शब्दाद्वैतवादिना । (१२) " 'लोके य' शब्दानुगमादृते । अनुविद्धमिवाभाति सर्वं शब्दे प्रतिष्ठितम् ॥" इति शेष ।

अभिलापसंसर्गरहिता अभिलापादिविषया सिद्धा । एवमनभ्युपगमे दोषमाह–तदु इत्यादि । तस्य स्मर्यमाणस्य अभिलापस्य योऽन्योऽभिलाप[?] तस्य अपेक्षणे अङ्गीक्रियमाणे अनवस्थाप्रसङ्गात् अनभिलापिनी सिद्धेति । एतदुक्तं भवति–यदि अभिलापवती प्रतीतिः कल्पना तर्हि तद्विपरीता अकल्पना इति स्वल्पा धी[१] स्यात् विकल्पिका इति ।

एतत् परिहरन्नाह परः–'अभिलाप' इत्यादि । अभिलप्यते येन यो वा असौ अभिलापः शब्दसामान्यम् अर्थसामान्यं च, तेन अर्थस्य शब्दस्य वा शब्देन संसर्गो योजनम् तस्मै योग्य[२] प्रतिभासो यस्याः सा तयोक्ता प्रतीतिः संवित्तिः कल्पना इत्येवं विशेषणात् कारणात् अदोष[३] 'स्वल्पा धी' स्यात् विकल्पिका' इत्यस्य दोषस्य अभावः । प्रत्यक्षसदृशाभिलापस्मृतेरपि कल्पनात्मकत्वादिति । इत्येवं चेत् शब्दः पराभिप्रायसूचकः । अत्राह आचार्यः–स्वार्थ इत्यादि । स्वं च अर्थश्च स्वस्य वा अर्थः तस्य वा सन्निकर्ष इन्द्रियेण सम्बन्धः तेन जनितः स चासौ [२१क] निर्भासविशेषश्च निरंशपरमाणुनिर्भासः तस्य वैकल्यम् अभावः, पर्युदासापेक्षया स्थूलैकप्रतिभास एव तद्वैकल्यं तद्व्यतिरेकेण तदपह्नाय न तद्विशेषणार्थं विशेषणाभिधानाभिधेयम् उत्प्रेक्षामहे इति किन्तु तथैव पश्यामः । ततः किम् ततः तस्मात् तद्विशेषणार्थात् किं दूषणमित्यपरः ।

अत्र आचार्यः प्राह–पश्यन् इत्यादि ।

[ पश्यन् स्वलक्षणान्येकं स्थूलमक्षणिकं स्फुटम् ।
यद्व्यवस्यति वैशद्यं तद्विद्धि सदृशस्मृतेः ॥९॥

स्वलक्षणानि स्वयमभिमतक्षणक्षयपरमाणुलक्षणानि पश्यतोऽपि केवलमेको हि ज्ञानसन्निवेशी स्थवीयानाकारः परिस्फुटमवभासते । यदि युष्मभ्यं रोचते । प्रकृतसदृशस्मृतेरिव अभ्यासगताक्षपुरावप्रतिभासनात् । शब्दस्य सदृशाकारमशब्दं स्मरत्येव । तस्मात् प्रामाण्यं युक्तम् । न हि यथार्थं परिच्छिद्य अर्थक्रियायां विसंवाद्यते । अनधिगतार्थाधिगन्तृत्वाभावादयुक्तम्, इत्यत्रोक्तम् । तत्सदृशलक्षणे प्रमाणे अन्यतरस्यापि प्रामाण्यासंभवात् । तदसाम्ध्यमविसंवादकं सदृशस्मरणमस्ति संहृतसकलविकल्पावस्थायां तथैव प्रतिभासनात् । तद्दर्शनमुपनिपत्य स्वतः स्मृतिं जनयत् नानात्मनान्तरीयकमाकारं पुरस्कृत्य युक्तं तदर्थवत् । तद्दर्शनं नानाकारैकान्तगोचरं व्याप्तावाक्षस्य कदाचित् क्वचित् धियाप्रतीतेः । नहि बहिरन्तर्वा जातुचिदसहायमाकारं पश्यामो यथा व्यावर्ण्यते तथैव निर्णयात् । नानावयवरूपाकारमन एकस्य परिणामिनो घटादेः बहिः सम्प्रतीते अन्तः चित्रैकाकारस्य एकस्य चित्रस्येव । न च तद्विपरीतार्थप्रकाशकं किञ्चिज्ज्ञानमस्ति यत् प्रकृतं भ्रान्तं स्यात् । न हि तदेकान्ते स्वसदसत्समये अर्थक्रियासंभवः । तथा सति क्षणिकत्वे क्रमयौगपद्याभ्यामर्थक्रियाविरोधात् तीरादर्शिशकुनिन्यायेन ततः सर्वं

(१) चीदृ । "अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना ।"–न्यायबि० १।५ । (२) शब्द सामान्येन । (३) अर्थसामान्यस्य । (४) तद्दर्शनोऽयम्–न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५८ ।

निवर्तमानं क्षणिकत्वे अवतिष्ठते इति सतः साकल्येन क्षणभङ्गसिद्धिः ? तत्रैव ताभ्यां तद्विरोधात् । ततो यत् सत् तत्सर्वमनेकान्तात्मकम् । तदेकान्तस्यासत्त्वम् उपलब्धिलक्षणप्राप्तावनुपलभ्यमानत्वात् । अन्यथाऽप्रमेयत्वम् । ]

परस्परविलक्षणानि निरंशक्षणानि **स्वलक्षणानि**[1] **पश्यन्** सौगतः अन्यो वा जिनः (जनः) अनेन ※"सञ्चितालम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः" इति परस्य सिद्धान्तो दर्शितः । किमर्थमिति चेत् ?

※"प्रत्यक्षं कल्पनापोढं प्रत्यक्षेणैव सिध्यति ।
प्रत्यात्मवेद्यः सर्वेषां विकल्पो नामसंश्रयः ॥" [प्र० वा० २।१२३]

इत्यस्य **'एकम्'** इत्यादिना वक्ष्यमाणेन प्रत्यक्षेण बाधाप्रदर्शनार्थम्, तथाहि–

प्रत्यक्षं[3] कल्पनापोढ प्रत्यक्षेण निराकृतम् ।
प्रत्यात्मवेद्य सर्वेषा जात्यन्तरमिह स्फुटम् ॥

तद्यथा–**स्थूलं** महत्त्वोपेतं घटादिक **व्यवस्यति** निश्चिनोति सौगतो जनो वा न सूक्ष्मं परमाणुरूपम् **एकं** युगपदनेकावयवगुणसाधारणम् । अनेन अक्रमानेकान्तो[5] दर्शितः । **अक्षणिकं** पूर्वापरकोटिसघटितशरीरं मृत्पिण्डादिषु कथञ्चिन्मृदेकत्वदर्शनात् । अनेन क्रमाऽनेकान्तः[6] । ननु व्यवस्यति तथाभूतं तत्तु कल्पनामिति (मति) कल्पितत्वात् अपरिस्फुटमिति चेत्, अत्राह–**स्फुटम्** इति । **स्फुटं** विशदमिति । ततो निराकृतमेतत् यदुक्त[7]–प्रज्ञाकरेण ※"**अस्थूलाऽनेकापेक्षया तत् स्थूलमेकम् इति न पारमार्थिकम् । न हि वस्तुस्वभावाः परापेक्षया भवन्ति[8] अतिप्रसङ्गात् ।"** [३१ख] इति । कथम् ? स्फुटत्वाभावप्रसङ्गात् । तथैव[9] तत्, न परापेक्षमेतत्, स्वयं स्थूलस्यैव बिल्वकपित्थादेः सर्षपापेक्षया स्थूलताव्यवहारः । न हि तथाऽपरिणतम् अन्यापेक्षया तद् भवति अतिप्रसङ्गात् । **यत्** यस्मात् **वैशद्यं विद्धि** जानीहि **सदृशस्मृतेः** व्यवसायात्मनो दृष्टेः सम्बन्धीति ।

ननु यदि ※"**प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्**" [प्र० वा० २।१२३] इत्यादेर्निषेधार्थम् **'एकम्'** इत्यादि वचनम्, तर्हि **'एकं स्थूलम्'** इत्यनेन **'अक्षिणकम्'** इत्यनेन वा तन्निराक्रियत इत्युभयवचनमनर्थकमिति चेत्, न, क्रमाऽक्रमानेकान्तयोः समानबलताप्रतिपादनार्थत्वात् तद्वचनस्य । तथाहि–यथैव प्रज्ञाकरस्य मध्यक्षणदर्शन पूर्वोत्तरक्षणौ द्रष्टुमसमर्थमिति न तयोः[10] तेन[11]

(१) "यस्यार्थस्य सन्निधानासन्निधानाभ्या ज्ञानप्रतिभासभेद तत् स्वलक्षणम् । तदेव परमार्थसत् ।"–न्यायवि० १।१३, १४ । (२) रूपवेदनाविज्ञानादय. । "पञ्चसञ्चयस्यालम्बात्"–प्रमाणसमु० श्लो० १७ । (३) तुलना–"प्रत्यक्ष कल्पनापोढ प्रत्यक्षादिनिराकृतम् ।"–न्यायवि० १।१५४ । (४) कथञ्चित् नित्यानित्यात्मकम् । (५) युगपदनेकद्रव्यव्यापकस्कन्धविषयक स्थूलत्वग्राहक । (६) दर्शित । क्रमश परापरपर्यायव्याप्येकद्रव्यविषयक स्थिरत्वग्राहकः । (७) "परमार्थसन्तोऽवयवा संवृतिसन्नवयवीति "–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५५५ । पृ० १८७ । (८) सत्ता स्वीकुर्वन्ति । (९) तथा परिणतमेव तद् भवति न परापेक्षया तथाऽपरिणत तद् भवितुमर्हति, व्यवहार एव हि परापेक्षया भवति न स्वरूपम् । (१०) पूर्वोत्तरयो । (११) मध्यक्षणेन ।

एकत्वं हेतुफलभावमन्यं वा सम्बन्धं प्रत्येतुमर्हति ❀"द्विष्ठसंबन्धसंवित्ति" [प्र० वार्तिकाल० २।१] इत्यादि वचनात्, नापि सत्त्वम् [1]अद्वैतोपगमात्। तथा मध्यक्षणस्य पूर्वसूक्ष्मनिरंशैकक्षणग्रहणे मग्नं न तद्[2] इतरभावमाक्षितुं (भावान् वीक्षितुं) क्षमते इति तेषामपि सैव वार्ता स्यात्। न च तदंशज्ञान(न) सामान्यवत् इति सर्वशून्यताप्रसङ्गः। न वा भूयिति [3]सम्यग्ज्ञानमेकमभ्युपगन्तव्यम्, तर्हि मध्यभागे प्रवर्तमानं तद्ग्रहणानुबन्धमसहदेव ऊर्ध्वाधस्तिर्यग्भागेषु यथा प्रवर्तते तथा मृत्पिण्डे प्रवर्तमानं तद्ग्रहणानुबन्धमसहदेव क्रमेण शिविका[३०क]दीनि व्यवस्यतीति सिद्धम्–अक्षणिकं स्फुटं व्यवस्यति इति। शेषं परस्य दुरबोधमिदं प्रमाणमित्यं विभाव्यम्।

पूर्वकारिकायां सहदोषेत्यादिना परकीयस्य हेतोः[4] अनैकान्तिकत्वं दर्शितम्, 'तावन्नैव' इत्यादिना ❀"कल्पनापोढम्" [प्र० वा २।१०३] इति लक्षणस्य व्यवच्छेद्याभावः, अनेन श्लोकेन [5]तदसंभवः इति विभागः।

कारिकां विवृण्वन्नाह–स्वलक्षणानि इत्यादि। स्वलक्षणानि कथम्भूतानि ? [स्व]यम् आत्मना सौगतेन न जैनेन नैयायिकादिना वा अभिमतः अर्थात्मा यः क्षणे क्षणे क्षय[6] न्यसौ निरन्वयः न परिणामलक्षणः षट्क्षणस्थानलक्षणो वा तेन उपलक्षिताः ये परमाणवः[7] तत्स्वरूपं स्वरूपं यथा तानि तथाक्तानि। तानि किम् ? इत्यत्राह–पश्यतोऽपि वीक्ष्यमाणस्यापि सौगतस्य न केवलमपश्यतः केवलम् एको हि ज्ञानसन्निवेश[8](शी) स्थवीयान् आकार[9] परिस्फुटमवभासते इति। ननु [10]तथाविधानि स्वलक्षणानि पश्यतः तथाविध आकारोऽवभासते इति विरुद्धमेतत्। नहि नीलं पश्यतः पीतं तथाऽवभासत इति वचन[म]विरुद्ध[म्] इति चेत् न अयथार्थज्ञानात्। अयं हि अस्याशयः–❀"सञ्चितालम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः" इति [11]परस्य सिद्धान्तः। तत्र च यावन्तः परमाणवः न तावन्त्येव तदाकारानुकारीणि ज्ञानानि, [12]सन्तानान्तरवद् भेदात् समूहादिभिर्नीतिविरोधात्, एकं तयोः ज्ञानं तादृक्मभ्युपगन्तव्यम्। तच[13] अन्योन्यविविक्तानेकपरमाण्वर्पिताकारानुकरणाद् [३०ख] एव (एक) उच्यते, एकः[14] अनेकपरमाण्वर्पितविभाजनसाधारणः। हि इति यस्मादर्थे यस्मादर्थं 'तदनिर्भासादर्क मध्यस्मरणमस्ति' इत्यनेन सम्बन्धः। अत्रापि 'तत्' इत्यनेन तस्मादर्थे द्रष्टव्यः। कथम्भूताऽसौ ? इत्यत्राह–ज्ञानसन्निवेशः (शी) भेदविकल्पया परमाणुभिरर्पिता ज्ञानस्य आत्मा यत्र ज्ञानानि सम्यक् कथञ्चितालम्बन निरंशीनः सन्निवेशी। पुनरपि कथम्भूतः ? इत्यत्राह–स्थवीयान् स्थूलतरः। ननु कारिकायाम् 'स्थूलं व्यवस्यति' इति वचनात् भासिताविरम्य (भासिताविरम्यं) ध्वनिः वृत्तौ तु [15] तस्मि तत्र

(१) "[illegible]। [illegible] इति टीका। (२) [illegible]। "[illegible] –उ वार्तिकाल० पृ० ११। (३) [illegible]। (४) पूर्वोक्तादि। (५) [illegible]। (६) [illegible] इति [illegible]। ( ) [illegible]। (८) [illegible]। (९) [illegible]। (१०) [illegible]। (११) [illegible]। (१२) [illegible]। [illegible] १९ टि १। (१३) [illegible]। (१४) [illegible]। (१५) [illegible]। (१६) [illegible] इति [illegible]।

वृत्तिकारिकयोः साङ्गत्यमिति चेत् ? अयमभिप्रायः–सौगतापेक्षया मध्यक्षणः स्थूलः एकस्यानेकभावव्याप्तेः, स एव जैनापेक्षया अतिशयेन स्थूलः सावयवः पूर्वोत्तरक्षणव्याप्तेः। ततः प्रकृत्य आदौ **'स्थूलम्'** इति व्याख्यातम्। तेन (एतेन) **'अक्षणिकम्'** इति व्याख्यानं (व्याख्यातम्)। [1]तेनाक्षणिकमिति। कोऽसौ ? इत्यत्राह–कृतोः (**आकारः**) वस्तुस्वभावः। कथमवभासते ? इत्यत्राह–**परिस्फुटम्** इति, क्रियाविशेषणमेतत्। ननु यदि मम[2] स्वलक्षणानि क्षणिकपरमाणुलक्षणानि पश्यतः तथाविध आकारोऽवभासते कथं तथा न जानानि' ( तथा नाभ्यनुजानाति[3]) ? [4]कथमन्यथा 'यत् सत् तत्सर्वमनेकान्तात्मकम्' इति वक्ष्यमाणकमनुमानमर्थवत् ? [5]इतरा (रस्य) क्षणक्षयेऽपि पक्षे [6]तदनुमानमनर्थक न स्यादिति चेत्, अत्राह–जाना (ज्ञाना) सौष्ठवप्रदर्शनार्थः **यदि तुभ्यं** सौगताय **रोचते** दिण्डिक (डिण्डिक[7]) राग [३३क] परित्यज्य यदि तत्र रुचिं कुरुषे स्वयमेव। न चैवम्, तस्मात् रुचिकरणार्थमनुमानमिति मन्यते। ननु ज्ञानसन्निवेशी स्थवीयानाकारोऽवभासते, किन्तु तज्ज्ञानस्य[8] अनक्षजत्वात्, [9]अक्षजं ज्ञान स्वार्थपरिस्फुटम्, [10]अभिधानजनतिस्वर्गादि[11]विकल्पप्रतिभासाऽविशेषाच्च न परिस्फुटमवभासत इति चेत्, अत्राह–**प्रकृत** इत्यादि। **प्रकृता** प्रमाणस्य उत्पादेः (दे) अधिकृता या **सदृशस्मृतिः** तस्यातिवा (तस्या इव) **अव्यापृताक्षस्य** अर्थग्रहणं प्रति अव्यापृताभ्येक्षणियस्य (अव्यापृतानि अक्षाणि यस्य तस्य) या **बुद्धिः** विकल्पिका तस्याम् **अप्रतिभासनात्** 'एकस्य ज्ञानसन्निवेशिनः स्थवीयसत्स्वाकारस्य (स्थवीयसः आकारस्य)' इति [12]तापरिणामेन सम्बन्धः। एतदुक्तं भवति–यथा प्रकृतसदृशस्मृतौ [13]तदाकारस्य प्रतिभासन तथा यद्यव्यापृतेन्द्रियविकल्पबुद्धौ[14] स्यात् युक्तमेतत्, न चैवम्, [15]"एकत्र स्फुटतया अन्यत्र[16] विपर्ययेण प्रतिभासनात्। **शब्दैश्च** कारणभूतैर्बुद्धावप्रतिभासनात्। **च** शब्दो भिन्नप्रक्रमः। ततः किं जातम् ? इत्यत्राह–**सदृशाकारम्** इत्यादि। **सदृशः** साधारणः युगपत्क्रमभाविभागे स्वाकारो (भागेषु **आकारो**) यस्य तम् **अशब्दं** शब्दरर्वमर्थं (रहितमर्थं) **स्मरत्येव** निश्चिनोत्येव।

[17]ननु भवतु प्रकृतसदृशस्मृतौ तथाविधाकारस्य [18]तथाभासनम् तथापि [19]सा प्रमाणं माभूद् दूरस्थितविरलकेशादौ तथाविधाकाराभावेऽपि तदवभासदर्शनादिति चेत्, इत्यत्राह–**तस्याश्च** इत्यादि। **तस्या** एव प्रकृतसदृशस्मृतेरेव **प्रामाण्यं** [३३ख] **युक्तम्** उपपन्नम्। **न हिः** यस्मात् **तया** प्रकृतसदृशस्मृत्या **अर्थं** सदृशाकारं वस्तु **परिच्छिद्य प्रवर्तमानः अर्थस्य क्रियायां** प्राप्तौ **विसंवाद्यते** दूरस्थितविरलकेशादिषु स्थूलैकाकारवद् विप्रलम्भं नार्हति। भवतु अविसंवादिनीयं[20] तथापि नास्याः[21] प्रामाण्य दर्शनदृष्टविषयत्वात्[22]। एतदेवाह–**अनधिगतार्थाधिगन्तृत्वाभावाद्**

(१) 'तेनाक्षणिकमिति' द्विर्लिखितम्। (२) बौद्धस्य। (३) पर। (४) जैनो नाभ्यनुजानाति अतएव। (५) इतरस्य बौद्धस्य। 'कथमन्यथा' इति अत्रापि योज्यम्। (६) क्षणक्षयानुमानम्। (७) "डिण्डिकरागम्–परेणोक्ते तस्योपरि मयाऽवश्यमयुक्ततया निष्फलमभिधानीयम् इत्यस्थानाभिनिवेशम्"–हेतुबि० टी० पृ० ७१। (८) विकल्पज्ञानस्य। (९) इन्द्रियज निर्विकल्पज्ञानम्। (१०) शब्दजनित। (११) विकल्पप्रतिभासतुल्यत्वात्। (१२) 'ता' इति षष्ठीविभक्ते सज्ञा जैनेन्द्रव्याकरणे। (१३) एकस्थूलाकारस्य। (१४) इन्द्रियव्यापारशून्यस्य पुस वासनाजन्यविकल्पज्ञाने। (१५) इन्द्रियजन्यविकल्पबुद्धौ। (१६) मानसकल्पनाज्ञाने। (१७) बौद्ध। (१८) स्फुट प्रतिभासनम्। (१९) स्मृतिः। (२०) स्मृति। (२१) स्मृते। (२२) अनुभूतविषयत्वात् स्मृते।

अयुक्तमिति, दर्शनेन अनधिगतोऽपरिच्छिन्नो योऽर्थः तस्य अधिगन्तृत्वात् (स्वाभावात्) अयुक्त प्रामाण्यमिति अत्रोत्तरमाह–अत्रोक्तम् इति । अत्र पूर्वपक्षे उक्तम् उत्तरम् *"अनधिगत" [सिद्धिवि० पृ० २४] इत्यादि ।

*"प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्" [प्र०वा० १।३] इत्यादि *"अन्यत्र प्रवृत्ता अविसंवादनियमाऽयोगात्" [सिद्धिवि० पृ० १।२] इत्यनेन *"अज्ञातार्थ" [प्र० वा० १।७] इत्यादि च *"अनधिगतार्थाधिगन्तृ प्रमाणमित्यपि" [सिद्धिवि पृ १।३] इत्यादिना च प्रत्येकपक्षे निराकृत्य §'समुच्चयम् अनधिगतेत्यादि प्रमाणमविसंवादिज्ञानमित्यादि अन्यत्र प्रवृत्तावविसंवादनियमायोगात् § समुदायपक्षं निराकुर्वन्नाह–तत्समुच्चय इत्यादि । तयोः *"प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्" [प्र०वा० १।३] *"अज्ञातार्थप्रकाशो वा" [प्र०वा० १।७] इत्येतयोः समुच्चय' समुदायः स एव लक्षणं प्रमाणस्य यस्य तस्मिन प्रमाणे अङ्गीक्रियमाणे प्रत्यक्षानुमानयोर्मध्ये अन्यतरस्य प्रत्यक्षस्य अनुमानस्य वा अपि शब्दात् द्वयोरपि [१४८] प्रामाण्यासंभवात्, 'तस्माच्च प्रामाण्यं युक्तम्' इति सम्बन्धः । तथाहि–परस्य प्रत्यक्षे अज्ञातार्थप्रकाशोऽस्ति न तु अविसंवादः, तत्र स्वार्थयोः विप्रतिपत्तिविषयत्वात् । अनुमाने अविसंवादोऽस्ति न पुनः अज्ञातार्थप्रकाशः, व्याप्तिग्राहकज्ञानगृहीतगोचरत्वात् । वक्ष्यते चैतत्–*"साकल्येनाविदितो व्याप्तिः" [सिद्धिवि० ३।३] इत्यादिना ।

प्रकृतमुपसंहरन्नाह–'तत्' इत्यादि । यत एवं तत् तस्मात् अध्यक्षम् अक्षज्ञानम् इदं प्रामाण्यं तत्कार्यमिति यावत्, न प्राम्यम् अक्षजमित्यर्थः । अविसंवादकं स्वयम् अध्यवसितार्थप्रापकं स्पष्टसमरसं युगपत् क्रमभाविभागसाधारणाकारज्ञानं परप्रसिद्ध्या 'सदक्षसमरसम्' उच्यते अस्ति विद्यते । ननु चेदं नाक्षजं किन्तु मानसं संहृतसकलविकल्पावस्थायाम् अक्षजस्य अन्यथा दर्शनादिति चेत् अत्राह–संहृत इत्यादि । संहृताः सकला विकल्पा यस्याम् अवस्थायां तस्यामपि न केवलम् अन्यस्यां 'तथैव तत्प्रकारेणैव प्रतिभासनात् स्वार्थयोः इति । ननु यदि सा अवस्था कथं तथैव प्रतिभासनम् ? तच्चेत् न साऽवस्था, तथाप्रतिभासस्य विकल्पात्मकत्वादिति चेत् सत्यम्, तथापि ततोऽन्यस्य विकल्पस्य अभावात् 'संहृत' इत्यादि वचनम् । अथवा परापेक्षया इदमभिधानमित्यदोषः । परेण हि याऽसौ तदवस्था व्यवस्थिता *"संहृत्य सर्वतश्चिन्ताम्" [प्र० वा० २।१२४] "इत्यादिना तस्यामपि तथैव प्रतिभासनादिति । अनेन सैव नास्ति इत्युच्यते । ततो निराकृतमेतत् [१४९] यदुक्तं परेण–*"यत् उपलब्धिलक्षणप्राप्तं यत्र नोपलभ्यते तत् तत्र नास्ति यथा प्रदेशविशेषे घट, उपलब्धिलक्षणप्राप्ताश्च कल्पनाः संहृताशेषविकल्पावस्थायां दर्शने नोपलभ्यन्ते" इति । कथम् ? प्रत्यक्षबाधितत्वात् पक्षस्य ।

(१) "अज्ञातार्थप्रकाशो वा –प्र वा । (२) §एतच्चिह्नान्तर्गतः पाठो द्विर्लिखितः । (३) "तत्रानधिगतार्थविषयं प्रमाणमित्यपि अनधिगते स्वलक्षणे इति विशेषणीयम् । –हेतुबि टी पृ ४२ । "तत्राविसंवादकज्ञानम् ।"–प्र वार्तिकाल पृ० १ । "तत्सामान्यमपि परस्परसापेक्षमेव लक्षणं बोद्धव्यम् ।"–प्र वा मनो १।८ । (४) चैतद्ग्य । (५) निर्विकल्पकप्रत्यक्षे । (६) तरितुरूपकेण । ( ) विद्यते । (८) स्थिरस्थूलादिरूपेण । (९) बौद्ध । (१०) "स्तिमितेनान्तरात्मना । स्थितोऽपि चक्षुषा रूपमीक्षते साऽक्षजा मतिः ।" इति शेषः ।

तथैव प्रतिभासनं हि कल्पनात्मकमात्मानं प्रतिपदम् आत्मनि [1]विपरीतकल्पनां प्रतिहन्तीति संहृताशेषविकल्पावस्थाया दर्शनस्य कल्पनाविरहसिद्धौ यत् साधनमुक्तं परेण[2]–*"**या कल्पना यस्मिन् काले विद्यते सा तत्कालसम्बन्धिनी पुनः स्मर्यते, यथा गोदर्शनकालसम्बन्धिनी अश्वकल्पना, न च संहृताशेषविकल्पावस्थाभाविनी पुनः स्मर्यते सा ।**" इति । तदुक्तम्–

*"**पुनर्विकल्पयन् किञ्चिद् आसीन्मे कल्पनेदृशी ।**
**इति वेत्ति न पूर्वोक्तावस्थायाम् इन्द्रियाद् गतौ ॥**" [प्र०वा०२।१२५] इति ।

तत्रोत्तरमाह–**तदर्थदर्शनम्** इत्यादि । **दर्शनम्** अविकल्पार्थदर्शनं कर्तृ **उपनिपत्य** उपढौक्य स्वकार्यजन्मन्यव्यवहितं भूत्वा न पुनः सङ्केतस्मृतिजननेन[3] । अन्यथा इदं दूषणं स्यात्–

*"**यः[4] प्रागजनको बुद्धेः उपयोगाऽविशेषतः ।**
**स पश्चादपि तेन स्यादर्थापायेऽपि नेत्रधीः ॥**"

अस्यायमर्थः–यः अविकल्पो बोधः प्राक् स्वसत्तासमये अजनको बुद्धेः सदृशस्मृतेः स उपयोगाविशेषतः व्यापाराविशेषतः स पश्चादपि [३५क] सङ्केतस्मृत्युत्तरकालमपि ते सौगतस्य न स्यात् जनकः । ततः किं स्यात् ? इत्यत्राह–अर्थस्य[5] अविकल्पबोधलक्षणस्य अपायेऽपि अभावेऽपि नेत्रधीः अक्षजविकल्पबुद्धिः । ततो न युक्तमेतत्–*"**यत्रैव जनयेदेनाम्**" इत्यादि[6] । ततः सूक्तम्–**उपनिपत्य** इति । **स्वतः** आत्मनैव न वासनाप्रबोधद्वारेण*"**संस्कारा विनियम्येरन्**" [सिद्धिवि० १।६] इति दोषात् **स्मृतिं** स्मरणम् **जनयद्** उत्पादयत् **नानात्मनान्तरीयकम् आत्मनि** तदर्थदर्शनस्वरूपे **अविद्यमानमाकारं** सामान्यरूपं **न पुरस्कर्तुम्**[7] स्मृतेः अग्रे दर्शयितुं **युक्तम्** उपपन्नम् । अत्र निदर्शनमाह–**तदर्थवत्** । तस्य दर्शनस्य अर्थो निरंशस्वलक्षणं **तदर्थः** स इव तद्वदिति । यथा तदर्थ उपनिपत्य स्वतो दर्शयन् नानात्मनान्तरीयकमाकारं पुरस्कर्तुं युक्तः तथा दर्शनमपि इति । अन्यथा अर्थादेव सामान्यावभासिनो[8] ज्ञानस्य उदयाद् इदमयुक्तं स्यात्–*"**तद्धि अर्थसामर्थ्यम्** (?)" इत्यादि[9] ।

यत् पुनरत्रोक्तं प्र ज्ञा क र गु प्ते न–*"**नेदं स्वतन्त्रं साधनम् अपि तु प्रसङ्गसाधनम् । तथाहि–बहिरर्थग्राहकं चेद् दर्शनं परेणेष्यते तस्मादुत्पन्नं तदाकारानुकारि च अभ्युपगन्तव्यम्, अन्यथा तदयोगादिति निरंशाऽर्थानुकारित्वात् निर्विकल्पकं सिद्धम् ।**" इति, तदनेन अपास्तम्, यत्र हि व्याप्याभ्युपगमो व्यापकाभ्युपगमनान्तरीयकः[10] प्रदर्श्यते [३५ख]

(१) निर्विकल्पकरूपाम् । (२) बौद्धेन । (३) अन्यथा भवितुमर्हति । (४) उद्धृतोऽयम्–तत्त्वोप० पृ० ४० । न्यायम० पृ० ८६ । न्यायवा० ता० पृ० १३६ । अष्टस० पृ० १२२ । सन्मति० टी० पृ० ५२५ । (५) अर्थशब्देन अर्थविषयकं निर्विकल्पकज्ञानं ग्राह्यम् । (६) 'तत्रैवास्य प्रमाणता' इति शेषः । द्रष्टव्यम्–पृ० १० टि० ३ । (७) यदविद्यमानमाकारमुपदर्शयेत् । (८) विकल्पस्य (९) "तदुक्तम्–तद्ध्यर्थसामर्थ्येनोत्पद्यमानं तद्रूपमेवानुकुर्यात्"–हेतुवि० टी० पृ० १९५ । "तथाहि–अर्थस्य सामर्थ्येन समुद्भवात् इत्याह–तद्धि अर्थस्य सामर्थ्येनोत्पद्यमानं तद्रूपमेवानुकुर्यात् ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २७८ । (१०) न अन्तरा भवतीति नान्तरीयकम् अविनाभावीत्यर्थः ।

तत्प्रसङ्गसाधनम् । न चेद् घटस्य आकारान्तरानुकारित्वमप्यविरोधात् । अथसिद्धिन स्यादिति चेत् तथैव अविकल्पसिद्धिरपि । न चैवं नीलादिविकल्पस्य गृहीतग्राहित्वम्, इति न युक्तम् ✱"अज्ञाताथ" [प्र०वा० १।७] इत्यादि । यथा चैवं व्यवहारी वदति यथा मम ज्ञानाद्युत्पन्नः अेतदाकारानुकारी वा अथः तस्य कारणम्, तथा अथादनुत्पन्नम् अतदाकारं ज्ञानं तस्यैव ग्राहकम् तथापि कथं प्रसङ्गसाधनम् ? ततः स्थितम्—तद्यदवस् इति । यथा च यथा दर्शनं तदर्थात् जायमानम् अविकल्पकम्, तथा तद्दर्शनादुत्पद्यमानं स्मरणमपि इति विकल्पवार्तापि गता, इति न युक्तमेतत्—✱"पुनर्विकल्पयन् किञ्चिद् आसीन्मे कल्पनेदृशी । इति वेत्ति" [प्र वा० २।२२५] इति । न चा (न वा) स्मृतौ संहृताक्षेपविकल्पावस्थाप्यस्ति, कल्पनापि तदा तथैव अन्यथा भवेत् । अथ सामान्याभासि स्मरणमिष्यते दर्शनमपि तथेष्यतामिति कथं तद्बलाभाविनी कल्पना न स्यात इति भावः ।

उपसंहरन्नाह—तद्दर्शनम् इत्यादि । यत एवं सत् तस्मात् दर्शनं प्रत्यक्षं न असाधारणैकान्तगोचरम् असाधारण एकः असहायः अन्तो धर्मो गोचरो यस्य तत् तथोक्तम् न । कुत एतत् ? इत्याह—व्यापृताक्षस्य इत्यादि । व्यापृतानि ज्ञानजनने प्रणिहितानि अक्षाणि इन्द्रियाणि यस्य तस्य कदाचित् संहृताक्षेपविकल्पावस्थायाम् अन्यदशायां वा कश्चिद् बहिरन्तर्वा तथैव [२६क] असाधारणैकगोचरप्रकारेणैव अप्रतीतेः "दर्शनस्य इति परम्परा । एतदेव भावयन्नाह—न हि इत्यादि । हि यस्मात् न बहिरन्तर्वा क्वाचित् कदाचित् असहायं प्रत्यनीकधर्मरहितम् आकारं वस्तुस्वरूपं पश्यामः यथा येन प्रकारेण व्यावर्ण्यते कल्प्यते 'परैः' इत्यध्याहारः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—तथैवाऽनिर्णयात् [तथैव] वर्णितप्रकारेण अनिश्चयात् अनिश्चयात । निर्णीतं च गृहीतमुच्यते इति मन्यते । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—नानावयवरूपाद्यात्मन इत्यादि । यः आविर्भूतस्य शरीरादेः स घटादि तस्य । कथम्भूतस्य ? अवयवस्य न ज्ञानस्य । कुत एतत् ? यदि ज्ञानादन्यत्र देशे संप्रतीतेः निर्णयात एकस्य न परमाणुसंचयरूपस्य 'असहायमाकारं नहि पश्यामः' इति सम्बन्धः ।

एवमपि च अवयवगुणेभ्यो भिन्नस्य तस्य संप्रतीतेः नैयायिकादिमतसिद्धिरिति चेत् ; अत्राह—नानावयवरूपाद्यात्मन इति । नाना अवयवाश्च रूपादयश्च आत्मानो यस्य स तथोक्तः, ते चलाश्च अचलाश्च आवृताश्च अनावृताश्च रक्ताश्च तद्विपरीताश्च नष्टा[श्चा]ऽनष्टाश्च अवयवाः नानावयवाः तदात्मन' इति वचनात् चलैः पाण्यादिभिः चलः विपरीतैः अचलः स इत्युक्तं भवति । कथमेकमनेकेति चेत् ? तथासंप्रतीतेः इति ब्रूमः । नहि 'पाण्याद्यवयवचलने मे न चलति इत्यत्रापि तथासंप्रतीतेरन्यत् शरणमस्ति । 'इयमेव प्रतीतिः, नेतरेति चेत् ; न [२६ख]

(1) 'प्रसङ्गसाधनं परस्येष्टया अनिष्टापादनम् ।'' साध्यसाधनयोर्व्याप्यव्यापकभावसिद्धौ व्याप्याभ्युपगमो व्यापकाभ्युपगमनान्तरीयको व्यापकाभावो वा व्याप्याभावाविनाभावी इत्येतत्प्रदर्शनफलम् ।"–प्रमेयक० पृ० ५१३ । प्रश्न कन्द० पृ० ३१ । (२) ज्ञानाकारानुकारी । (३) ज्ञानस्य । (४) अर्थस्य । (५) अविकल्पकं स्यात् । (६) संहृताक्षेपविकल्पावस्था । ( ) पीठे । (८) अवयविनो प्रत्यक्ष च । (९) अवयवी । (१ ) अवयवचलनेऽपि अवयवी न चलतीत्याशङ्का ।

एकदेशचलनेऽपि लोके 'शरीरं चलति' इति व्यवहारदर्शनात्, तथाहि– यदा 'किमयं मृत उत जीवति' इति क्वचित् सन्देहः, तदा 'जीवति अयं हस्तचलनेऽपि[1] शरीरं चलयति (चलति) यतः' इति व्यवहारदर्शनात्। अवयवक्रियायाः अवयविनि उपचारात् तथाव्यवहारः, अश्वक्रियायाः पुरुषे उपचारात् 'पुरुषो याति' इति व्यवहारवदिति चेत्, तर्हि न अवयवेऽपि परमार्थतः क्रिया स्यात्, तत्रापि परक्रियोपचारात् तथा व्यवहारात्। अस्खलत्प्रत्ययः[2] उभयत्र समानः। एकस्य चलेतररूपत्वमयुक्तं विरोधादिति चेत्, न, स्वरूपेण विरोधासिद्धेः। नहि यद् यस्य स्वरूपं तत् तेन विरुध्यते, सर्वभावेषु तथात्वापत्तेः। तत्स्वरूपं च तथाप्रतीतेः।

योऽप्याह परः[3]–*"पाण्यवयवे चलति न शरीरं चलति। कुतः? कारणविशेषात् क्रियाविशेषसिद्धेः। यः खलु अवयवस्य अङ्गुल्यादेः अल्पस्य क्रियाहेतुः प्रयत्नः नासौ महतः शरीरस्य क्रियाहेतुः, न वै यावान् संयोगः तृणमपसारयति तावाक्लेष्ट (तावान् काष्ठ)-मिति। नच अङ्गुल्यवयवे चलति शरीरं चलति इति प्रत्ययोऽस्ति।" इति, सोऽप्यनेन निरस्तः, न खलु अङ्गुल्यवयवे चलति तत्समवेतमपरमचलं स्वरूपं पश्यामः, तत्र[4] नाट्याकार-प्रतीतिविरहात्[5]। तथापि तत्कल्पने अचलावयवेषु चलमवयविरूपं कल्पनीयं स्यात्। प्रत्यक्ष-विरोधः अन्यत्रापि [३७क] न दण्डवारितः।

यत्पुनरुक्तं तेनैव[6]–*"यदि अवयवसं(सत्)कर्मसमानकालम् अवयविनि कर्म स्याद् अपि तर्हि अङ्गुल्यवयवे चलति शरीरं चलतीति प्रत्ययः स्यात्। किं कारणम्? असति देशव्यवधाने उपलभ्याधारसमवेतस्य कर्मणः प्रत्यक्षत्वात्, न चैवम् अङ्गुल्यवयवे चलति चलति शरीरमिति प्रत्ययः।" इति, तदपि न युक्तम्, उक्तोत्तरत्वात्, 'हस्तचलनेऽपि शरीरं चलयति (चलति) इति व्यवहारदर्शनात्' इति। किञ्च, अवयवात्मकत्वे अवयविनः अवयवस्य पाण्यादेः आकाशादिभ्यो विभागे नियमेन विभागः, तेर्वा संयोगे सयोगः सिद्धो भवति न भेदे। न हि हस्तस्य कुतश्चिद् विभागे केनचिद्वा संयोगे चलतः[7] अचलस्य[8] सः[9] युक्तः। अथ विभागज[10]-

(१) अवयवेऽपि। (२) अवयवक्रियायाम् अबाधितप्रत्ययः प्रमाणमिति चेत्। (३) वैशेषिकः। तुलना–"अवयविसद्भावे तु बाधकं प्रमाणमस्ति। तथाहि–पाणौ कम्पवति तदाश्रितं शरीरं न कम्पते, पादे वा कम्पमाने तद्गतं शरीरं न कम्पते इत्येकस्य विरुद्धधर्मताप्रसङ्गः, तदसङ्गतम्, पाणौ कम्पमाने शरीर-कम्पस्यावश्यम्भावनियमाभावात्। यदा पाणिमात्रं चालयितुं कारणं भवति तदा तन्मात्रं चलति न शरीरं कारणाभावात्। यदा तु शरीरस्यापि चलनकारणं भवेत् तदा शरीरं चलत्येव नास्याचलनमस्तीति कुतो विरोधः?"–प्रश॰ कन्द॰ पृ॰ ४१-४२। (४) शरीरे। (५) शरीरं नृत्यति इत्याकारप्रतीत्यभावप्रसङ्गात्। (६) वैशेषिकेण। (७) क्रियाशीलस्य। (८) शरीरस्य। (९) संयोगः विभागो वा। (१०) "विभागजस्तु द्विविधः कारणविभागात् कारणाकारणविभागाच्च। कारणविभागात्तावत् कार्याविष्टे कारणे कर्मोत्पन्नं यदा तस्य अवयवान्तराद् विभागं करोति न तदा आकाशादिदेशात्, यदा तु आकाशादिदेशाद्विभागं करोति न तदा अवयवान्तरादिति स्थितिः। अतः अवयवकर्म अवयवान्तरादेव विभागमारभते। ततो विभागाच्च द्रव्यारम्भकसंयोगविनाशः, तस्मिन् विनष्टे कारणाभावात् कार्याभाव इत्यवयविविनाशः। तदा कारणयोर्वर्त-मानो विभागः कार्यविनाशविशिष्टं कालं स्वतन्त्रं वा अवयवमपेक्ष्य सक्रियस्यैवावयवस्य कार्यसंयुक्तादाका-शादिदेशात् विभागमारभते न निष्क्रियस्य, कारणाभावादुत्तरसंयोगानुत्पत्तावनुपभोग्यत्वप्रसङ्गः। न तु तदवयवकर्म आकाशादिदेशाद् विभागं करोति तदारम्भकालातीतत्वात्। प्रदेशान्तरसंयोगं तु करोत्येव

विभागोपपत्तौ संयोगजसंयोगोपपत्तेः अयमदोषः। कुत एतत्? कारणेन वियोगिना [1]संयोगिना वा कार्यमवश्यं वियुज्यते संयुज्यते वा यथा तन्त्वादिसंयोगिना तुर्यादिना पटादिरिति चेत् स्यादेवमेवं यदि कार्यकारणयोः कथञ्चिदैक्यं स्यात्, इतरथा कुम्भकारकारणेनापि वियोगिना संयोगिना वा केनचित् सर्वं घटादि तत्कार्यं वियुज्येत संयुज्येत वा। 'समवायिकारणेन' इति विशेषणादयमदोषः कथमदाः (मदोषः ?) कार्यकारणभेदैकान्ते समवायीतरकारणविभागकारणाभावात्। समवाय तत्कारणमिति [१७ख] चेत् न, तस्य निषेधस्यमान (स्स्यमान) त्वात् *"प्रत्यक्षं सविकल्पकं (ल्पं) च" [सिद्धिवि० २।२६] इत्यादिना। अनिषेधेऽपि यथा विवक्षितयोः कार्यकारणयोः अन्तराले समवायः तथा घटादिकुम्भकारयोरपि। अथ सम्बन्धाऽविशेषेऽपि कुतश्चित् प्रत्यासत्तेः किञ्चित् कस्यचित् समवायि केनचित् [संयुज्यमानेन] वियुज्यमानेन [वा] संयुज्यते वियुज्यते वा किञ्चित् तर्हि तस्मात् एव कस्यचित् केनचित् तादात्म्यसिद्धेः किं समवायेन विभागजविभागेन संयोगजसंयोगेन च? पाण्यादेश्च कुतश्चित् केनचित् विभागात् संयोगाद्वा न [2]परं शरीरस्य विभाग (गं) संयोग (गं) वा पश्यामः। तथापि तत्कल्पने पक्षमेव न किञ्चित् स्यात्। अथ पाणिशरीरयोरपि भेदः कुतः? विभागभेदात्, अन्योऽन्यसंश्रयः–पाणिशरीरयोः भेदसिद्धेः विभागभेदसिद्धिः, अस्याश्च [3]तत्सिद्धिरिति। नापि पाण्याकाशयोः [4]परिणामविशेषव्यतिरेकेण परस्परयोर्विभागोऽस्ति यः शरीराकाशविभागकारणं स्यात्, अन्यथा कारणविभागात् कार्यविभागात्, कार्यविभागस्य तदन्तरं तयोरेकतामयात् स्यात्, तत्रापि [5]तदन्तरमित्यनवस्था। स्वरूपमेव ततस्तस्य विभक्तमिति चेत् अन्यत्रापि तदस्तु। किञ्च, यदि आकाशादिना संयुक्ते प्रतीयमाने एव शरीरे ततः पाण्यादिविभागप्रतीतिः स्यात्, युक्तमेतत्–*"पाण्याकाशविभागात् शरीराकाश-[१८क] विभाग' तत' शरीराकाशसंयोगनिवृत्तिः।" इति। न चैवम्, तथा क्रमानुपलक्षणात्, पाण्याकाशविभागकाल एव शरीराकाशविभागदर्शनात्। नहि कश्चित् [6]"आदिना संयुक्त एव शरीरे मम [7]"ततः पाण्यादिकं विभक्तमिति मन्यते। उत्पलपत्रशतवेधवद् आशुवृत्तेः तदनुपलक्षणमिति चेत् [8]मवेदेवं यदि तत्पत्राणां स्वरूपभेदभेदवत् तद्विभागानां स्वरूपकालभेदः कुतश्चित् सिद्धः स्यात्, न चैवम्, प्रतीतिविरोधनात्।

यत्पुनरुक्तं परेण–*"पाण्याकाशयोर्विभागात् तत्संयोगविनाशः" इति तत्र सुन्दरम्; संयोगे सति विभागानुत्पादात् तद्विरोधिनि। यथैव हि संयोगविरोधिनि विभागे समुत्पन्ने संयोगो नश्यति तथा विभागविरोधिनि संयोगे स्थिते विभागो नोत्पद्यते। न हि शीतविरोधिनि

कर्तृकार्यसंयोगस्य कर्मणः कथंचनाभावात्। कारणाकारणविभागादपि कथम्? यदा हस्ते कर्मोत्पन्नमवयवान्तराद् विभागमकुर्वद् आकाशादिदेशेभ्यो विभागानारम्भ प्रदेशान्तरे संयोगानारभते तदा ते कारणाकारणविभागाः कर्म यां दिशं प्रति कार्यारम्भाभिमुखं तामपेक्ष्य कार्याकार्यविभागमारभन्ते, तदनन्तरं कारणाकारणसंयोगाच्च कार्याकार्यसंयोगमिति।"–प्रश० भा० पृ० १०-१४।

(1) 'कारणसंयोगिना ह्यवयवेन कार्यमवश्यं संयुज्यते इति न्याय० –प्रश० भा० पृ० १४५। "कारणसंयोगिना कार्यं संयुज्यते"–प्रश० कन्द० पृ० १५९। (2) "परसंयुक्तमिव"–प्रश० कन्द० पृ० १५९। (3) विभिन्नमूलमपि। (4) तत्परिणती। (5) प्रत्यासत्तेः। (6) भिन्नम्। ( ) तुलना–"एकदेशावयवे तु कर्मैकस्माद् विभागाद्यस्त। तदेकस्मात् तु तस्थि न विभागो विभागजः॥ –न्यायम० पृ० १२२। (8) चेत्। (9) अवश्यविरोध। (10) विभागान्तरम्। (11) आकाशादिना। (12) ततो।

पावके स्थिते शीतोत्पादादिः। संयोगे विनष्टे तदुत्पाद इति चेत्, कुतस्तर्हि त[1]द्विनाशः ? विभागादिति चेत्, अन्योन्यसंश्रयः–सति संयोगविनाशे विभागोत्पादः, त[2]स्माच्च तद्विनाश इति। अथ दृश्यत एव संयोगे सत्येव विभागोत्पादः, 'न दृष्टेऽनुपपन्नं नाम' इति चेत्, न, तथाप्रतीतिविरहात्। संयोगविनाशात्मकविभागप्रतीतेश्च 'संयोगविनाशः, विभागः' इति नाम्नि भेदः नार्थे। विभागाभावे कुतस्तन्नाश[3] इति चेत् ? तन्नाशाभावे कुतो विभागः ? स्वकारणात् कर्मण[4] इति चेत्, तासोऽपि (नाशोऽपि) 'स्वकारणात्' इति ब्रूमो द्रव्यादेरिति [३८ख] यद्वक्ष्यते–

*"अनादिनिधनं द्रव्यम् उत्पित्सु [स्थास्नु] नश्वरम्।
[स्व] तोऽन्यतो विवर्तेत क्रमाद्धेतुफलात्मना॥" [सिद्धिवि० ३।२१] इति।

न च अन्योन्यापसर्पद्[5]वस्तुव्यतिरेकेण परं कर्म, यद् विभागस्य अ[6]न्यस्य वा कारणं स्यात्, इतरथा उत्क्षेपणादिक्ष(क्रि)योत्पत्तावपि यदि द्रव्यं स्वभावतो न चलति न तर्हि तस्य कुतश्चिद् विभागः संयोगो वा देशान्तरादिना, अविशेषेण सर्वस्य प्रसङ्गात्। अथ यस्यैव तदिति मतिः, कस्य ? समवायसम्बन्धः आकाशादेरपि। त[7]त्सम्बन्धस्य तत्राप्यविशेषात्। एष यः चलयति (चलति) इति प्रतीयते तस्य त[8]दिति, न, स्वयमचलति[9] तत्प्रतीत्ययोगात् भ्रान्तताप्रसङ्गात्। स्वयं चलति चेत्, तर्हि द्रव्यस्वरूपविशेष एव क्रिया न परा, इति न युक्तमेतत्–*"एकद्रव्यमगुणं संयोगविभागेषु[10] कारणमनपेक्षमिति कर्मलक्षणम्।" [वैशे०सू० १।१।१७] इति [11]विफलम् *"[12]कार्यविरोधि कर्म" [वैशे०सू० १।१।१४] इति च। एतेन आकाशशरीरयोर्विभागात् [13]तत्संयोगविनाशो व्याख्यातः।

यत् पुनरेतत्–*"उत्तराकाशपाणिसंयोगात् शरीराकाशसंयोगः।" इति, तदपि न प्रातीतिकम्, नहि 'पूर्वं शरीररहितस्य पाणेः आकाशेन संयोगः, पश्चात् शरीरस्य' इति प्रतीतिरस्ति। आशुवृत्त्या यौगपद्यविभ्रमोऽपि निरस्तः। अपि च, यदि गगनादिभ्यो वियुज्यमाने पाणौ शरीर वियुज्यते, तैः संयुज्यमाने तस्मिन् तत् संयुज्यते वा, तर्हि तेभ्योऽवियुज्यमानेषु [३९क] पादादिषु तदैव [14]तन्न वियुज्यते इति युगपत् [15]तत् संयुक्तमन्यथा च स्यात्।

स्यान्मतम्–सर्वात्मना तद् वियुक्तमेव, किन्तु आकाशादिभिः संयुज्यमानेषु पादादिषु आशु [16]तत्संयोग इति तत्संयुक्तप्रतिपत्त्यविच्छेद इति, तन्न निरूपिताभिधानम्, अन्यथाप्यविरोधात्। न हि एकं चलावयवापेक्षया चलम् अन्यथा अचलम्, तथा विभक्त-संयुक्तावयवापेक्षया संयुक्तं विभक्तं च विरुद्धम्, सचलैकरूपवत्। अथ एतदपि नेष्यते, कथं तर्हि *"गुणाश्च गुणान्तरम्" [वैशे० सू० १।१।१०] इत्यत्र सूत्रे अन्तरशब्दस्य उक्तं प्रयोजनमिदं शोभते–*"कार्यकारणगुणयोः क्वचित् जात्यन्तरत्वज्ञापनार्थत्वाददोषः। कथम् ? यथा शुक्लाशुक्लैः तन्तुभिरारब्धस्य पटस्य रूपं कारणरूपेभ्यो जात्यन्तरमिति। का पुनः तत्र रूपे जातिः ?

(१) संयोगविनाश। (२) विभागाच्च। (३) संयोगनाश। (४) क्रियातः। (५) गमनशील। (६) संयोगस्य। (७) व्यापित्वात् समवायस्य। (८) कर्म। (९) चलनक्रियारहिते। (१०) "संयोगविभागेष्वनपेक्षकारणमिति"–वैशे० सू०। "संयोगविभागेष्वनपेक्ष कारणमिति"–नयचक्रवृ० पृ० ३०। (११) विफलमिति निरर्थकम्। (१२) "कार्यं विरोधि यस्येति बहुव्रीहि"–वैशे० उप० पृ० २१। (१३) शरीराकाशसंयोग। (१४) शरीरम्। (१५) शरीरम्। (१६) शरीरसंयोग।

चित्रत्वमिति ब्रूमः। विशेषानवधारणात्, यस्मा सौरूप (यश्चासौ रूप)विशेषः शुक्लत्वादिः सोऽस्मात् नावधार्यते इति। न चेदमरूपं द्रव्यम् उप(अनुप)लब्धिप्रसङ्गात् वायुवत्। उपलभ्यमानत्वाच्च तन्तुवत् रूपाधिकरणम्।" इति।

एतेन यदुक्तम्–

*"चित्रं तदेकमिति चेत्, इदं चित्रतरं महत्।" [प्र० वा० २।२००] इति

एतदपि प्रत्याख्यातम् चित्रशब्दस्य अनेकार्थविषयत्वानभ्युपगमात्। क तर्हि वर्तते इति चेत्? एकस्मिन् शबले रूपे वर्तते इति। तथा च प्रतिभासः–शबलो गौः शबलः पटश्च इति। कथम्? यदि हि शुक्लाशुक्लैः तन्तुभिरारब्धे पटे नीलादीनि रूपाणि [३९ख] भिन्नानि बहूनि वर्तन्ते अपि तर्हि *"रूपाणि बहूनि युगपदेकस्मिन् द्रव्ये च (न) वर्तन्ते, सजातीयत्वे समानेन्द्रियग्राह्यत्वे एकद्रव्यत्वे च सति अविरुद्धद्रव्यावृत्तित्वात् रूपवत्।" इत्यत्र निदर्शनस्य साध्यविकलता। अथैकम्, नीलादयः क वर्तन्ते? द्रव्ये चेत् महत्त्वादौ वा। तद्रूपे इति चेत् केन सम्बन्धेन? संयोगेनेति चेत् तद्रूपनीलादेः द्रव्यत्वम्। समवायेनेति चेत् तद्रूपस्य द्रव्यत्वं नीलादिसमवायिकारणत्वात्। विशेषणीभावेनेति चेत् रूपादयोऽपि द्रव्ये तथैव वर्तन्त इति समवायाभावः। नीलादीनां द्रव्यादिषु अनन्तर्भावात् पदार्थान्तरत्वम्। तादात्म्येन चेत् सिद्धं 'शबलैकरूपवत्' इति। ततः स्थितम्–चलाचलसंवृतासंवृतत्व प्रतिपादनार्थम् 'एकस्य नानावयवात्मनः' इति वचनम्, दृश्यो (दृश्यैः) अवयवैः अदृश्यैश्च (अदृश्यैश्च) दृश्येतरात्मकत्वप्रतिपादनार्थं च।

नन्वेवम् एकत्वान्तरावयवग्रहणेऽपि यदा गृह्येत न चैवम्, 'भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षसहायस्य अवयवीन्द्रियसन्निकर्षस्य अवयव्युपलम्भहेतुत्वात्' इति चेत्; स्यादेतदेवं यदि अवयवावयविनाभेदे(नार्थे)ऽनेकान्तः स तु नेतीति निरूपितम्। एवं च न अवयवेन्द्रियसन्निकर्षोऽन्यः अन्योऽवयवीन्द्रियसन्निकर्षः, येनाप्युक्तम्–'भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षसहायस्य अवयवीन्द्रियसन्निकर्षस्य [४ क] अवयव्युपलम्भकत्वात्' इति तादात्म्यस्य भेदनिबन्धनत्वात्। यदि च, यत्र क्वचिन् इन्द्रियसन्निकर्षोऽस्ति कुतस्तत्र ज्ञानं नोत्पद्यते? कथमन्यथा समग्रकारणे अवयविज्ञानम्, यदि तत्र भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षोऽस्ति सामग्र्यविशेषात्, इतरथा तज्ज्ञानेऽप्यन्या-

(१) रूपसमवायस्य वायुप्रसङ्गहेतुत्वात्। (२) अनेकरूपविषयत्वानभ्युपगमात्। (३) चित्रशब्दः। (४) तुलना–"एकस्य अवयविन् द्रव्ये एकमेव कर्म वर्तते एवं कर्म एकमेव द्रव्ये वर्तते।"–प्रश० व्यो० पृ० १९। "अविभुनि द्रव्ये समानेन्द्रियग्राह्याणां विशेषगुणानामसमवायादिति न्यायकन्दली"–प्रश० व्यो० पृ० ११। (५) चित्रं रूपम्। (६) रूपानुमाने निदर्शनस्य साध्यविकलता। ( ) चित्ररूपे। (८) द्रव्यवदेव संयोगात्। (९) चित्ररूपस्य। (१०) द्रव्यस्यैव समवायिकारणत्वात्। (११) विशेषणीभावेनैव वर्तनात्। (१२) चित्रैकरूपवदिति दृष्टान्तः। (१३) अवयवात्मक-अवयविस्वीकारे। (१४) "भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षानुगृहीतेन अवयवीन्द्रियसन्निकर्षेण ग्रहणात्।"–प्रश० व्यो० पृ० ३१। "इदं तस्य सूत्रं येनावयवेन्द्रियसन्निकर्षाद् [illegible] नै गृह्यते [illegible] गृह्यते।"–न्यायवा० २।१।३२। (१५) अवयविनि।

व्यवहारो न स्यात्। अवयवाऽग्रहणकृतः स[1] इति परस्य दर्शनम्। अथेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि तस्य[2] नेष्यते, एकावयवस्यापि न स्यादिति तस्यापि[3] न ग्रहणम्। ततोऽयुक्तमेतत्–*"**एकतन्तुवीरणसंयोगात् पटकटसंयोगः**" इति, तद्ग्रहणोपायाभावात्। अथ तेशे (अथ ने)ष्यते तत्सन्निकर्षः[4], पटस्यापि स्यात् *"**कारणसंयोगिना कार्यमवश्यं संयुज्यते**" [प्रश० भा० पृ० ६४] इति वचनात्, अन्यथा वीरणेनापि न स्यात्। किंच, एकतन्त्ववयवेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि यदि तद्भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षसहाय एव तन्तूपलम्भकः, तर्हि तदवयवेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि तद्भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षसहाय एव तदवयवोपलम्भकः[5], एवं यावत्परमाणवः[6]। न च तेषामिन्द्रियसन्निकर्ष इति सर्वाग्रहणम्। यदि च एकावयवेन्द्रियसन्निकर्षात् तत्र[7] ज्ञानं न स्यात्, तर्हि जलमग्नकरिणः कर[8]मात्रदर्शनात् 'करी तिष्ठत्यत्र' इति प्रतीतिर्न स्यात्, इष्यते च परेण। ततः साधूक्तम्–'दृश्यावयवैः दृश्यात्मनः विपरीतैः विपरीतात्मनः' इत्यस्य प्रदर्शनार्थम् '**नानावयवात्मनः**' [४०ख] इति वचनमिति, तथा आवृतैः[9] आवृतात्मनः विपरीतैर्विपरीतात्मन इत्यस्य च।

[10]नन्वेकस्या[ऽऽवृता]नावृतत्वानुपपत्तेः अयुक्तमेतत्। न खलु एकस्मिन्नवयवे पाण्यादौ आवरणे सत्यपि शरीरस्य आवरणमस्ति महत्त्वात्। न हि यावान् आवारकद्रव्यसंयोगः अवयवमावृणोति तावान् अवयविनं [11]तस्य महत्त्वात्तु पुनरन्य एकावारकद्रव्यसंयोगविशेष आवृणोति यथा प्रतिशरादिसंयोगविशेषः कुड्यमिति। अवयवावारकं तु द्रव्यम् अवयविना संयुक्तं नाऽऽवृणोति अमहत्त्वात् संयोगविशेषाभावाच्च, यथा कौपीनप्रच्छादकमल्प [12]वासः यथा वा परिधानवास[13] इति। समग्रावयव्युपलब्धिप्रसङ्ग इति चेत्, [14]'समग्राऽसमग्र' इतिशब्दयोः भेदविषयत्वात्, अवयविनस्तु अभिन्नत्वात्। न खलु अवयवी समग्रो नाप्यसमग्रः, तस्य एकत्वात्। अपि भवान् गृह्यमाणस्य अवयविनः किमगृहीतं मन्यते येनायमकृत्स्नो गृह्यत इत्याचष्टे ? आवृतोऽवयवो न गृह्यत इति चेत्, न गृह्यता नाम, अवयवी तु गृह्यते[15] ततोऽन्यत्वात्। इयांस्तु विशेषः[16]–येषामव-

(१) समन्धकारादौ अस्पष्टताव्यवहार (२) अवयविन। (३) एकावयवस्यापि। (४) एकावयवेन्द्रियसन्निकर्ष। (५) एकावयवोपलम्भक। (६) यावन्त परमाणुरूपा अवयवा सन्ति तावतां सन्निकर्षं आवश्यक। (७) अवयविनि। (८) शुण्डा। (९) "एक चल चलैर्नान्यै नष्ट नष्टैर्न चापरैः। आवृतैरावृत रूप रक्तं रक्तैर्विलोक्यते ॥"–प्रमाणस० पृ० १०२। न्यायवि० २।२७१। (१०) "न तावदेकस्यावयविनो ग्रहणाग्रहणे, अवयवावरणेऽपि तस्य कतिपयावयवावस्थानस्य ग्रहणादेव। न च बह्ववयवावस्थानस्य ग्रहणे इव तादृशस्थौल्यानवभासादनवभासोऽवयविन इति साम्प्रतम्, परिमाणभेदो हि स्थौल्यमवयविधर्म। न च तस्य तादृशस्यानवभासे अवयवी अनवभासितो भवति, तस्य ततोऽन्यत्वात्, तस्मादिन्द्रियसन्निकर्षमात्रादवयविनो ग्रहणम्। इन्द्रियेणार्थस्य इन्द्रियावयवैरर्थस्य इन्द्रियेणार्थावयवानाम् इन्द्रियावयवैरर्थावयवानां सन्निकर्षात् परिमाणभेदग्रहणमिति सामग्रीभेदादवयवितत्परिमाणभेदयोर्ग्रहणाग्रहणे उपपद्येते।"–न्यायवा० ता० पृ० ३८४। "एकावयवावरणे अवयव्यावरणस्याभावात्। स ह्येकोऽनेकेषु अनावृतेतरकतिपयावयवग्रहणेन गृह्यते तस्य सर्वत्राभिन्नत्वात्।"–प्रश० कन्द० पृ० ४२। (११) अवयविन। (१२) अल्पस्य आवारकम्। (१३) अधिकस्यावारक विशेषसंयोगसद्भावात्। (१४) "एकस्मिन् भेदाभावात् भेदशब्दप्रयोगानुपपत्तेरप्रश्न ॥११॥–कृत्स्नमिति अनेकस्याशेषाभिधानम्, एकदेश इति नानात्वे कस्यचिदभिधानम्, ताविमौ कृत्स्नैकदेशशब्दौ भेदविषयौ नैकस्मिन्नवयविनि उपपद्येते भेदाभावादिति।"–न्यायभा० ४।२।११। (१५) अवयवात्। (१६) "यत्तु बहुतरावयवग्रहणवत् स्थूलप्रतीतिर्न भवति तद् भूयोऽवयवप्रचयग्रहणस्य परिमाणप्रकर्षप्रतीतिहेतोरभावात्। यत्र तु भूयसामवयवाना-

यथान्येषाम् इन्द्रियसन्निकर्षः तैः' सहोपलभ्यते, येषां पुनः आवृतत्वान्नेन्द्रियसन्निकर्षः तैः सह नोपलभ्यत इति चेत्; उच्यते–अवयवैकरूपत्वात् आवृतानावृतत्वस्याभ्युपगमेनाऽयुक्तमेतत्।

[४१ख] यत्पुनरुक्तम्–'नहि यावा[नावा]रकसंयोगोऽवयवमावृणोति तावान् अवयविनम्' इति तदपि न सूक्तम् ॐ"कारणसंयोगिना हि कार्यमवश्यं संयुज्यते" [प्रश०भा०पृ० ६४] इति वचनादवयववत् अवयविनाऽप्यावारकसंयोगोऽस्ति। तस्य चोत्पत्तौ अवयवी समवायिकारणमिति सर्वात्मना से तत्कारणं चेत्; तत् सर्वत्र तत्संयोगप्रतिपत्तिरिति कथन्न तावानेव तत्संयोगः तदावारको न स्यात् यतोच्यते–'अवयविनं पुनः स्वस्य एव आवारकद्रव्यसंयोगविक्षेप आवृणोति' इति। अथ न सर्वात्मना किन्तु एकदेशेन साक्षात्त्वमवयविनः। ननु चोक्तम्–समवायाऽसमवायिद्विविधत्वात् अवयविनस्तु अभिन्नत्वात् तदनुपपत्तिरिति सत्यमुक्तम्, किन्तु 'तदभिन्नत्वात्' इति यदा तस्य एक स्वरूपमङ्गीकृतम्। तेनैव चेत् संयोगसमवायिकारणम् तेन संयोगः समवतः प्रतिभातीति न तद्रहितं तद्रूपमस्ति इति नाक्षेपपरिहारः।

यच्चान्यदुक्तम्– अपि च सर्वात्म गृह्यमाणस्य अवयविनः' इत्यादि तत्राप्युच्यते–अवयविस्वरूपं न गृह्यते नावयवस्वरूपम्। एवं कथञ्चिदवयवाऽवयविनात्वादात्म्यात् अन्यथा आवारकद्रव्यसम्बन्धे दृश्यमानस्य अवयविनः स्तम्भादेः सन्देहो न स्यात्–'किमस्ति किं वा नेति, कियान् वा समस्ति ?' इति।

यच्चान्यत्–'इमांस्तु विक्षयः' इत्यादि तदप्येतेन निराकृतम् यथैव हि आवृतावयवा इन्द्रियैरसन्निकृष्टा नोपलभ्यन्ते तत्सहितश्च अवयवी', तथा आवारकसंयुक्तः केवलोऽपि"[४१ख] नोपलभ्यते। ततः स्थितम्–'आवृतावयवापेक्षया आवृतात्मनोऽन्यापेक्षया अन्यथाभूतस्य' इत्यस्य प्रतिपादनार्थम् 'नानावयवात्मनः' इति वचनम्। तथा 'नष्टैः नष्टात्मनाऽनष्टैरनष्टात्मनः' इत्यस्य च प्रतिपादनार्थम्[१]।

ननु च नष्टा अवयवाः त एव ये निष्क्रियावयवेभ्योऽन्ये देशान्तरादिसंयोगिना विच्छिन्नाः यथा पादादिभ्यो हस्तादयः न च तेषु शरीरावयवी विनष्टः सान्तः पादादिषु येनोच्यते–'अविनष्टावयवापेक्षया अविनष्टः' इति अन्यथा निष्क्रियावयवस्य इव आकाशादिभ्यः क्रियावदादि विभागो न भवेत्। तदुक्तम्–ॐ"द्रव्याश्रय्यगुणवान् संयोगविभागेष्वकारणमनपेक्ष इति गुणलक्षणम्" [वै० १।१।१६] इत्यत्र सूत्रे वैशेषिकैः ॐ"तथा कारणयोः वंशदलयोः विभागो विभागमभिनिर्वर्तयिष्यन् वंशविनाशमपेक्षते। कस्मात् ? अविनष्टे वंशे असत्त्वात्। स्वतन्त्रावयववृत्ति विभागो विभागमारभते न कार्यवद्वावयववृत्तिः, एतच्च यथा सुघटं भवति तथा अग्रे वक्ष्यामः इति, यदुच्यते–कारणयोर्वंशदलयोः विभागात् सत्के (क्रि) यस्य अवयवस्य वंशदलस्य आकाशादिभ्यो विभाग" इति चेत्; स्यान्मतं संयोगो

---

भावयम् ...तराववयवमाहुर्वं च तत्रावयविनो न महत्त्वम् यथा ...विभक्तस्य शिरोमात्रसंबन्धः।" –प्रम० कन्द० पृ० ७२।

(१) अवयवैः। (२) संयोगात्। (३) अवयवी। (४) सौगतानुसारिणः। (५) अवयविनः। (६) स्वरूपेण। (७) एकदेशेन अवयविनि। (८) संयोगादिना। (९) आवृतावयवविशिष्टम्। (१०) तदभ्यन्तरे। (११) अवयवी। (१२) नष्टावयवात्मना इति वचनम्।

(यानि) सक्रियस्य अवयवस्य अवयवान्तरात् आकाशादिभ्यो विभागः स क्रियाज इति न [1]द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागारम्भकस्य कर्मणः[2]। [यानि] द्रव्यानारम्भकसंयोगविरोधि-[४२क] [3]विभागारम्भकाणि कर्माणि न तानि द्रव्याना(द्रव्यार)म्भकसंयोगविरोधित्व [4]विभागमारभन्ते यथा नुदनतः अवयवकर्माणि, तथापि छेदनभेदनलक्षणकर्मणामपि आकाशादिभ्यो विभागजनकत्वे द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागारम्भकत्वं न स्यात्। अस्ति च, तस्मादिदमुच्यते—छेदनपाटनलक्षणकर्माणि स्वाश्रयस्य आकाशादिभ्यो न विभागमारभन्ते द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकत्वात्, [6]यानि पुनः स्वाश्रयस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभन्ते न तानि द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं विभागमारभन्ते यथा नुदनतः अवयवकर्माणि इति। [7]उभयसंयोगित्वाद् उभाभ्यां वियुज्यते इति चेत्, स्यान्मतं यथाऽयं सक्रियोऽवयवः अवयवान्तरेण संयुज्यते तथा आकाशादिभिरपि, तस्माद् यथा अवयवान्तरेण संयुक्तत्वात् तेन वियुज्यते तथा आकाशादिभिरपि संयुक्तत्वात् तेभ्योऽपि वियुज्यते इति, न, अनेकान्तात्। नायमेकान्तः हस्तावयवे उत्पन्नं कर्म [8]स्वाश्रयस्य सर्वसंयोगिभ्यो विभागमारभत इति, किं तर्हि कुतश्चिदेव इदम्, दृष्टत्वात्। दृष्टं खलु अङ्गुलिकर्म अङ्गुलिद्रव्यस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते न अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं विभागमारभत इति तथैव [यदि] पाटनावयवकर्म अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं विभागमारभते नाकाशादिभ्यः इति तस्माद् [४२ख] 'उभाभ्यां वियुज्यते' इति अयुक्तमुक्तमिति। कुतः पुनरयं विशेष इति चेत्? कारणविशेषात्।

स्यान्मतम्—हस्तावयववृत्तित्वाऽविशेषेऽपि सति कानिचित् [9]कर्माणि स्वाश्रयस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभन्ते [10]कानिचित् पुनः अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं विभागमारभन्त इति किंकृतोऽयं विभागः इति? कारणविशेषात् क्रियाकारणविशेषादयं विशेषः। तदुक्तम्—*"नोदनविशेषात् [11]उदसनविशेषः।" [वैशे०सू०५।१।१०] इति। *"तत्र कार्याविष्टे कारणे कर्म उत्पन्नं अवयवान्तराद् विभागमारभते, विभागाद् द्रव्यारम्भकसंयोगनिवृत्तिः, ततः कार्यद्रव्यं निवर्तते, तस्मिन् निवृत्ते कारणयोर्वर्तमानो विभागः सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते" [प्रश०भा० पृ० ६८] इति[12]। को हेतु रिति चेत्? स्यान्मतं 'कार्यद्रव्यनिवृत्तौ कारणयोर्वर्तमानाद् विभागात् सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभाग उपजायते न पुनः पूर्वम्' इत्यत्र को हेतुरिति? कार्यद्रव्यविनाशसहचरितत्व हेतुः, यदि सति कार्यद्रव्ये सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभाग उपजायेत, नेवं तर्हि तस्य कार्यद्रव्यविनाशसहचरितत्वं [13]न स्याद् अङ्गुल्याकाशविभागवदिति चेत्, अत्र प्रतिविधीयते—

यत्तावदुक्तम्—'कारणयोर्वंशदलयोर्विभागो विभागमभिनिर्वर्तयिष्यन् वशविनाशमपेक्षते'

(१) द्रव्योत्पादक। (२) सकाशात् भवति। (३) आकाशादिदेशविभाग। (४) अवयवविभागम्। (५) द्रव्यस्य। (६) तुलना—"कर्मोत्पन्नं यदा तस्यावयवस्य अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविनाशकं विभागं करोति न तदा द्रव्यविरुद्धाद् आकाशादिदेशाद्विभागं करोति। यदा चाकाशादिदेशात्, न तदा अवयवान्तरादिति स्थितिनियम।"—प्रश० कन्द० पृ० १५५। (७) आकाशादिदेश–अवयवान्तर एतदुभयसयोगित्वात्। (८) हस्तस्य। (९) हलनचलनादिरूपाणि। (१०) उत्पाटनादिरूपाणि। (११) दूरोत्क्षेपण। (१२) द्रष्टव्यम्—पृ ४५ टि० १०। (१३) 'न' इति निरर्थकमत्र।

इत्यादि [४३क] तत्र अङ्गुल्यवयवे छेदक्रियातः अवयवान्तरविभागात् संयोगविनाशे सति यदि अवयविनः शरीरस्य विनाशः तर्हि तदवयवच्छेदनक्रियादिमात्रत एव शरीरस्य नाशो [1]यद् गुणानां नाशात् तदवयवानुपलम्भवदिन्द्रियारम्भरूपाद्यवयवानामेव उपलम्भः स्यात् । न चैवम्, [2]तच्छेदनात् प्राक् पश्चात् तत्समकालं च 'तदेवेदं शरीरम्' इति प्रतीतेः । [3]इतरथा छिन्नाङ्गुल्यपि 'स एवायं मदीयः पुत्रः' इत्यादि व्यवहारविलोपप्रसङ्गः । ननु च [4]एकावयवसंयोगविनाशे पूर्वद्रव्यनिवृत्तौ पुनः अवस्थितसंयोगेभ्योऽवयवेभ्यो अन्यद्रव्यमुपजायते अतोऽयमदोष इति चेत्; [5]कालापान्तरेव केवलमर्थोऽयं प्रत्येयः, न प्रतीतेः सर्वदैकत्वप्रतीत्युपलम्भात् । भ्रान्तेयमेकत्वप्रतीतिरिति[6] चेत्; न; बाधकाभावात् । अथ पूर्वद्रव्यविनाशो द्रव्यान्तरोत्पत्तिरेव बाधिकेति चेत्; सा कुतः सिद्धा ? तत्प्रतीतेर्विभ्रमाच्चेत्; अन्योन्यसंश्रयः–सिद्धायां द्रव्यान्तरोत्पत्तौ तत्प्रतीतेर्विभ्रमः, तस्माच्च तत्सिद्धिरिति । यदि च, सर्वदा शरीरस्य एकत्वे प्रतीयमाने एकावयवसंयोगविनाशे पूर्वद्रव्यनिवृत्तौ पुनः अवस्थितसंयोगेभ्योऽवयवेभ्योऽन्यद्रव्यमुपजायते इतीष्यते तर्हि सह क्रमेण च सर्वं परमाणव एव अभ्युपगताः[7] तथा च अवयव्यादिसाधनप्रयासात् भवन्तो मुच्येरन् । स्थूलैकप्रतीत्या बाधनमन्यत्रापि ।

किञ्च [४३ख] 'अङ्गुल्यवयवे चलति आवृते शरीरं न चलति नाप्याव्रियते तथा प्रतीतेः' इत्यभ्युपगम्य एकावयवसंयोगविनाशे अवयविनाशः सर्वथाऽभ्युपगन्तुम् कथं युक्तः ? तथाप्रतीतेः समानत्वात् । अपि च यदि नाम एकावयवसंयोगविनाशः किमायातं येन ततो भिन्नस्य अवयविनो विनाशः अतिप्रसङ्गात् ? न खल्वयं कारणनाशात् उत्पन्नं कार्यं नश्यति अत्र (अन्यत्र) परिणामिकारणविनाशः ( स्यात् ) । न च संयोगः परिणामिकारणं परस्य अन्यथाऽभ्युपगमात् । असमवायिकारणविनाशादपि तन्नाशः[8] तथाप्रतीतेरिति चेत्; न; एकावयवसंयोगविनाशेऽपि कार्यद्रव्यस्य कथञ्चिदवस्थानस्य प्रतीतेः ।

एतेन भेदनादिभ्यः एकावयवस्य अवयवान्तरात् विभागेन संयोगनाशात् पूर्वावयविविनाशः प्रत्याख्यातः नहि कर्णैकावयवस्य भेदने शरीरस्य तन्त्वेकावयवस्य पाटने पटस्य वंशस्य स्वरस्वतकु( स्वस्पन्दात् )क्षणे विनाशः प्रतीयते । ननु कार्यद्रव्याप्रविनाशकर्मणि क्रिया [ याः क ]वयवस्य आकाशादिभ्यो विभागः अस्यानुभवात् । स्वतन्त्रावयववृत्तिर्हि विभागः सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते । कस्मादिति चेत् ? कार्यद्रव्यविनाशसहचरितस्य आकाशादिभ्यो विभागस्य तदवयवे दर्शनादिति चेत्; तस्य तर्हि अवयवान्तरविभागः कार्यद्रव्ये अविनष्टे किं प्रतीयते ? अप्रतीते एकोऽपि मा परः इति किं [४४क] कुतो विभागः ?

स्यान्मतम्–अवयवान्तरविभागः[11] कार्यनाशान्यथानुपपत्त्या अनुमीयमानः पूर्वमप्यस्ति नाकाशादिभ्य इति; न; तदवयवान्तरादिव आकाशादिभ्योऽपि तद्विभागे कार्य(र्य)विनाशात् ।

ननु यदि पूर्व( र्व )[12]तदन्तराद् विभागः कथमाकाशादिभ्यः ? कारणाभावे कार्योत्प-

(1) अवयविस्वरूपरूपादिगुणानाम् । (2) अवयवच्छेदनात् । (3) यदि शरीरविनाशः स्यात् तदा । (4) सर्वं शीर्यत एवं निश्वासादीनां यत् तत्र अन्यत् शरीरमुत्पन्नमिति । (5) तदेवेदं शरीरमिति । (6) परमाणुष्वेव शरीरादिप्रतीतिर्भविष्यति । ( ) अवयवात् । ( ) वैशेषिकस्य । (9) संयोगस्य असमवायिकारणत्वस्वीकारात् । (1 ) कार्यनाशः । (11) द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागः । (12) अवयवान्तरात् ।

तेरिति चेत्, स्यादेतदेवं यदि अवयवकर्मणः तदन्तरादिव आकाशादिभ्यः तद्विभागो न स्यात्। एकस्मात् कर्मणः कथमनेको विभाग इति चेत्? कथम् आकाशकालदिगात्मादिभ्यो युगपत् [1]तस्य बहवो विभागाः तैर्वा संयोगाः, येनेदम् *"संयोगविभागानां कर्म" [वैशे०सू०१।१।२०] इत्यत्र बहुवचनस्य प्रयोजनमुक्तं शोभेत। एकावयववृत्तिकर्मणः अवयवाभ्यां द्वौ विभागौ अवयवेभ्यः बहवो विभागाः, न च आकाशादिभ्यः इति स्वरुचिविरचितमेतत्।

[3]स्यान्मतम्–छेदनादिकर्म सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागं नारभते द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकत्वात्। यत् पुनः तदवयवस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते न तद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं विभागमारभते यथा नृत्यतोऽवयवकर्म इति, नायं हेतु, असिद्धत्वात्, संयोगविनाशस्यैव विभागत्वादिति चिन्तितमेतत्। 'न च छेदनादेः [4]परं प्रति द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकत्वं सर्वथा सिद्धम् अवयविनाशप्रसङ्गात्' इति [5]च। यदि च [४४ख] नृत्यतोऽवयवकर्म सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागहेतुः, अवयवान्तरविभागहेतुर्न दृष्टः इति छेदादिरपि तद्वत् तदहेतुः[6] प्रकल्प्यते, तर्हि कारणयोर्वंशदलयोर्वर्तमानो विभागो निष्क्रियावयवस्य आकाशादिविभागहेतुर्न दृष्टः इति सक्रियस्यापि तथैव कल्प्यताम् अविशेषात्। प्रमाणबाधनं प्रकृतेऽपि।

किंच, *"संयोगविभागानां कर्म कारणं सामान्यम्" [वैशे०सू०१।१।२०] इति वचनात् नृत्यतोऽवयवकर्माणि हस्ताद्यवयवानाम् अन्योऽन्यतो विभाग किन्नारभन्ते? एवं सति[7] ततः संयोगविनाशात् नृत्यतोऽवयविनो विनाशः स्यादिति चेत्, न, *"एकावयवसंयोगविनाशे पूर्वद्रव्यनिवृत्तौ पुनः अवस्थितसंयोगेभ्योऽवयवेभ्यः अन्यद्रव्यमुपजायते" इत्यभिधानात् पुनः प्रवृत्तिकर्मविशेषेभ्यः संयोगविशेषतोऽन्यद् द्रव्यं[8] स्यात्। [9]अविच्छिन्नप्रतिपत्तिश्च आशुवृत्तेरिति। एव सति किं लब्धमिति चेत्? *"छेदनादिकर्म सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागं नारभते द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकत्वात्। यत् पुनः तस्य[10] [11]ततो विभागमारभते न तत् [12]तज्जनकं यथा नृत्यतोऽवयवकर्म।" इति प्लवते, वैधर्म्यदृष्टान्तविलोपात्। ततो यथा सक्रियावयवस्य अवयवान्तरात् क्रियातो विभागः

(१) अवयवस्य। (२) "संयोगविभागवेगानां कर्म सामान्यम् ॥२०॥ कारणमित्यनुषङ्गः। यत्र द्रव्ये कर्मोत्पन्नं तेन समं यावद्द्रव्यं संयुक्तमासीत् तावत् संख्याकान् विभागान् जनयित्वा तावतः संयोगानपि पुनरन्यत्र जनयति"–वैशे० उप० १।१।२०। (३) "कार्येणाविष्टं व्याप्तमारब्धकार्यमिति यावत् तस्मिन् कारणे कर्मोत्पन्नं न कारणमात्रे यदा अवयवान्तराद्विभागं द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं करोति न तदा आकाशादिदेशात्, यदा त्वाकाशादिदेशान्न तदा अवयवान्तराद्विशिष्टं विभागमिति स्थितिः विभागजविभागचिन्तायां प्रतिज्ञाता।"–प्रश० व्यो० पृ० ४९९। न्यायवा० ता० टी० पृ० २५०। "आकाशविभागकर्तृत्वं कर्मणो द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागानारम्भकत्वेन व्याप्तम्। द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागानारम्भकत्वविरुद्धं च द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागोत्पादकत्वम्। अतो यत्रेदमुपलभ्यते तत्र द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागानुत्पादकत्वे निवर्तमाने तद्व्याप्तम् आकाशविभागकर्तृत्वमपि निवर्तते यथा वह्निव्यावृत्तौ धूमव्यावृत्तिः।"–प्रश० कन्द० पृ० १५६। (४) जैनं प्रति। (५) चिन्तितम्। (६) अवयवान्तरविभागाहेतुः। (७) परस्परविभागे। (८) उत्पन्नं भवेत्। (९) स एवायमिति एकत्वप्रतिपत्तिश्च। (१०) सक्रियावयवस्य। (११) आकाशादेः। (१२) द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकम्।

तथा तस्मात् [४५क] आकाशादिभ्यः । नच अनैकान्तिकोऽयं हेतुः तथाहि–[1]अङ्गुल्याकाशविभागात् हस्ताकाशविभागो भवति न तु क्रियाजः (तः) इति । अनेकान्त इति चेत्; तदन्यत्र अङ्गुलिचलने हस्तस्यापि कथञ्चित् चलनम्, आकाशादिभ्यः तद्विभागे हस्तस्यापि तथैव विभागः, अन्यथा[2] पृथक्सिद्धिः स्यादिति । ननु च यद्यपं सक्रियस्य अवयवस्य गगनादिभ्यो विभागः क्रियाजः स्यात् तदपि तर्हि क्रियानन्तरमुत्पद्येत, आद्यावयवविभागवत्, न चोत्पन्नः । तदुक्तम्–✱"कृन्दारकोऽसि केन तदसुसरञ्च सात् (तदवसरञ्च सात्) ।" इति । कर्मणा यस्मिन्नवसरे विभागः कर्तव्यम् (व्यः) सोऽस्य नष्ट इति चेत्; न सत्यमेतत्; विभागेऽप्य[स्य] समानत्वात्। शक्यं हि वक्तुं यदयं विभागात् स्यात् विभागः [3]तदनन्तरमुत्पद्येत, न चैवम्, शि[अवयव]विभागात् संयोगविनाशः तस्माच्च द्रव्यविनाशः पुनर्विभागः इत्यङ्गीकरणात् । कर्मानन्तरम् अवयवान्तराकाशादिभ्यश्च विभागः इतरथा न कुतश्चित् तदनन्तरं भवेत् । तत्र कर्मापेक्षावयवच्छेदनादिभ्यः सर्वात्मना [4]पूर्वदृष्टविनाशो युक्तः ।

यत्पुनरुक्तम्–✱"अवयवेषु कर्माणि ततो विभागः तेभ्यः संयोगविनाशः ततो द्रव्यविनाशः" [प्रश० भा० पृ० ४६] [5]इति तदपि न परीक्षाक्षमम्; अवयवेभ्यो भिन्नानां कर्मणामुत्पत्तावपि [6]तत्स्वरूपचलनाऽभावात् [7]अतिप्रसङ्गात् । न तेषां[8] ततोऽपि विभागभावः भावेऽपि [9] तत एव न तथः ततः संयोगविनाशः । यद्यप्ययं[10] भवेत् तथापि संयोगात् [४५ख] भिन्न इति संयोगस्य तदवस्थस्य अवस्थानात् (नाश) कार्यस्य नाशो (नाशो) नाम ।

एतेन संयोगविरोधित्वं कर्मणः प्रत्याख्यातम् । यद् येन नाश्यते तत् तस्य विरोधि, न च संयोगेन नाश्यते कर्म। [11] ततो नाशाभावेऽपि कर्मणो न किञ्चिद् जायते । नचयं प्रणालिका [12]"परस्य प्रतीतिगोचरचारिणी–पूर्वम् एषु (पूर्वमवयवेषु) कर्म, ततो विभागः तस्मात् संयोगविनाशः, ततो ऽपि द्रव्यविनाशः, एतस्माच्च तदाश्रितरूपादिनाशः किन्तु दण्डादिपातानन्तरं घटविनाश एव [13] तद्गोचरचारी । ततः स्थितम्– नष्टावयवैर्नष्टः न चैः अनष्टोऽवयवी' इत्यस्य ज्ञापनार्थं 'नानावयवात्मनः' इति वचनम् ।

एतेनेदमपि प्रत्युक्तम् यदुक्तं–✱"द्रव्याणि द्रव्यान्तरमारभन्ते" [वैशे सू० १।१।१०] इति ✱"द्रव्यं च तदन्तर च कारणद्रव्येभ्योऽन्यत् कार्यद्रव्यम्" इति कथम् [14] एकान्तेन तेभ्यः[15] तदन्यत्वनिषेधात् । कथञ्चित् पक्षे समवायवैयर्थ्यात् ।

यत् पुनरेतत्–✱"द्रव्ये च द्रव्याणि च तदन्तरमारभन्ते" ते नवैकस्य तयोः (वतः) संयोगः, अनेकवृत्तित्वाद् अस्य[16] । तदवयवानां संयोग इति चेत्; न तेन तन्तुद्रव्यमुत्पादितम् ।

(१) "यथा अङ्गुल्याकाशादिविभागात् हस्ताकाशविभागः "–प्रश व्यो पृ ५ १ । (२) अङ्गुलिहस्तयो । (३) विभागानन्तरमेव । (४) पूर्वदृष्टशरीरविनाशः । (५) "कर्मोत्पत्त्यनन्तरं तेभ्यो विभागाः, विभागेभ्यः संयोगविनाशः, संयोगविनाशेभ्यश्च कार्यद्रव्यं विनश्यति ।"–प्रश भा ४६ । (६) अवयवस्वरूप । (७) भिन्नद्रव्यक्रियातः अन्यत्र चलनस्वीकारे । (८) अवयवानाम् । (९) कर्मजत्वेऽपि । (१०) भिन्नत्वादेव । (११) विभागः । (१२) संयोगात् । (१३) वैशेषिकस्य । (१४) प्रतीतिगोचरचारी । (१५) कारणद्रव्येभ्यः कार्यद्रव्यस्य भिन्नत्वनिषेधात् । (१६) संयोगस्य ।

न च येष्वेकं द्रव्यं यदैव अवयवेषु समवेतं तदैव तेषु अपरं समवेति इति चेत्, न, स्कन्धादपि स्कन्धोत्पत्तेः अप्रतिषेधात, मृत्पिण्डादेः शिवकाद्युत्पत्तिदर्शनात्। नहि शिवकाद्युत्पत्तेः पूर्वं तदारम्भकाः क्रियासंयोगभाजो भागाः प्रतीताः।

स्यादेतत्–'शिवकादयः [४६क] संयुक्तावयवारब्धाः कार्यद्रव्यत्वात् पटादिवत्' इति, तन्न, [1]एकत्र तथाभावदर्शनात् सर्वत्र तद्भावकल्पने '[लोह] लेख्यं वज्रं पार्थिवत्वात् काष्ठवत्' [2]इत्याद्यपि स्यात्। प्रत्यक्षबाधनान्नेति चेत्, किं पुनः शिवकादीनाम् आरम्भका अवयवाः ततः प्राक् प्रत्यक्षतः सिद्धा येन तद्बाधनं न भवेत्। किंच, तन्तवः कथं पटस्य जनकाः? तद्भावे भावाद् अभावेऽभावादिति चेत, अत एव मृत्पिण्डोऽपि शिवकादिकारणमस्तु। ननु मृत्पिण्डविनाशे शिवकभावः, अन्यथा [3]तत्कालेऽपि [4]तद्दर्शनं भवेत् पटकाले तन्तुदर्शनवदिति चेत्, न, मृत्पिण्डस्य शिवकार(काकारपरि)णामात्। न च तन्तवोऽपि प्राक्तनस्वभावपरिकरिततनवः पटे दृश्यन्ते तदापि अपरापरपटोत्पत्तिप्रसङ्गात्। तदुक्तं न्या य वि नि श्च ये–

*"कारणस्याऽक्षये तेषां कार्यस्योपरमः कथम्?" [न्यायवि० १।१०३] इति।

[6]नानुपरतः, पटेन प्रतिबद्धास्तन्तवः पटान्तर नारभन्ते। तदुक्त परेण–*"तन्तवः पटमारभ्य पटेन प्रतिबन्धात् पटान्तरं नारभन्ते" इति, तत्रेदं चिन्त्यते, पेटन कारणस्य स्वरूपापहारः, शक्त्यपहारः, व्यापारापहारः, कार्यद्रव्योत्पत्तिनिषेधो वा तदन्तरजनने प्रतिबन्धः स्यात्? तत्र नाद्यः पक्षः, कार्यकालेऽपि कारणसत्त्वोपगमात्। नापि द्वितीयः, नित्यस्य [10]तदयोगात्। तदुक्तं कैश्चित्–

*"तस्य शक्तिरशक्तिर्वा या स्वभावेन संस्थिता।
नित्यत्वादचिकित्स्यस्य कस्तां क्षपयितुं क्षमः॥" [प्र० वा० २।२२] इति।

[11]अत एव तृतीयोऽपि न युक्तः, शक्तैकस्वभावस्य [४६ख] सतः अवश्यं कार्यजन्मनि व्यापारात्। चतुर्थः पुनः अत्यन्तमसंभवी, [12]प्रति शक्तेन कारणेन क्रियमाणायाः कार्योत्पत्तेर्निषेधाऽयोगात। ततः पटकालेऽपि समवायि-असमवायि-निमित्ताना तन्तु-संयोगेश्वरादीनां सद्भावात् पटान्तरोत्पत्तिः स्यात्। अन्यथेदमयुक्तम्–*"निवृत्ते तत्पटे अवस्थितसंयोगात् पटान्तरमारभन्ते।" इति। न च अकिञ्चित्करस्य[13] स (सत्ताऽ) पेक्षणीयेति।

एतेनेदमपि निरस्त यदुक्तं परेण–*"तथा पटोऽपि रूपादीनारभ्य रूपादिवत्त्वाद् रूपान्तरं नारभते। एवं कर्म(न) कर्मकारणं मुसलादिप्रतिबन्धात्[14] तदन्तरं नारभते" इत्यादि। कथम्? सति समर्थे कारणे केनचित् प्रतिबन्धाऽयोगात्। तस्त्पक्ष (ततस्त्यक्त) पूर्वस्वभावाः तन्तवः पटे अभ्युपगन्तव्या इति परिणामसिद्धिः। तथा च एकमपि द्रव्यं [15]तदन्तरारम्भकमिति

(१) पटादौ। (२) "क्वचिन्न नियमो दृष्ट्या पार्थिवाल्लोहलेख्यवत्॥ –यद्वषु पार्थिवेषु काष्ठपाषाणादिषु लोहलेख्यत्वदर्शनेऽपि पार्थिव एव वज्रे अलोहलेख्यत्वदर्शनेऽपि पार्थिव एव "–प्र० वा० मनो० ४।२४०। (३) शिवककालेऽपि। (४) मृत्पिण्डदर्शनम्। (५) पूर्वपर्यायविशिष्टा। (६) किन्तु उपरत एव। (७) पटान्तरजनने। (८) पटकालेऽपि। (९) तन्तुसत्त्वस्वीकारात्। (१०) शक्त्यपहाराभावात् अन्यथा अनित्यत्वापत्ति। (११) नित्यत्वादेव। (१२) 'प्रति' इति निरर्थक भाति। (१३) संयोगस्य। (१४) कर्मान्तरम्। (१५) द्रव्यान्तरारम्भकम्।

सिद्धम् । 'द्रव्याणि द्रव्यान्तराणि आरभन्ते' इत्येवं वक्तव्यम् , तेन ['द्रव्यान्तरं'] द्रव्यान्तरे द्रव्यान्तराणि यथासंभवं द्रव्याणि आरभन्ते' इति लभ्यते । यथैव हि अनेकं द्रव्यम् एकं द्रव्यमारभमाणं दृश्यते तथा एकमपि द्रव्यम् एकं द्रव्यम् द्वे बहूनि द्रव्याणि आरभमाणमुपलभ्यते, यथैको घटो द्वे बहूनि वा कपालद्रव्याणि । ननु तेषां विभाग एव केवलं जायते न तानि, पूर्वमेव तद्भावात् । एवं घटोऽपि मृत्पिण्डावस्थायां कल्प्यताम् । 'तपन्त्वा(मा)र्थक्रिया-[४७क] व्यपदेशादिविरहः अन्यत्रापि । ततः साधूक्तम्–'नानावयवात्मनो घटादेः बहिः संप्रतीते:' इति, तथा 'नानारूपादिस्वभावस्य' ।

अथ रूपादेः तेभ्यो भेदात् कथं तदात्मन इति युक्तमिति ? तन्न प्रतीतिविरोधात् । अपि च गुणगुणिनोर्भेदैकान्ते नियमेन घटादेर्देशान्तरप्राप्तौ रूपादेः तत्प्राप्तिर्न स्यात् । न चात्र विभागजो विभागः संयोगजो वा संयोगः *''द्रव्याश्रयी अगुणवान् गुण''' [वैशे सू १।१।१६] इति "वचनात् । कृताकरणार्थं पक्षः" । न च रूपादेः स्वयं देशान्तरप्राप्तिनिमित्ता क्रिया समस्ति; द्रव्यत्वप्राप्तेः *''क्रियावद् गुणवत् समवायिकारणमिति द्रव्यलक्षणम्'' [वैशे सू १।१।१५] इति वचनात् । ततो घटादेः रूपाद्यात्मकत्वमभ्युपगन्तव्यम् । "एवमिति चेत् तर्हि रूपाद्यात्मनामेव कारणद्रव्यान्तरारम्भो न रूपादिविनिरपेक्षणाम्, नापि रूपादिविरहित:' तदारम्भः । ' ततो य एव द्रव्याणां द्रव्यान्तरारम्भः स एव गुणानां गुणान्तरारम्भः इति न युक्तमेतत्"–*''गुणाश्च गुणान्तरम्'' [वैशे सू १।१।१०] इति ।

यत्पुनरेतदुक्तं परेण–*''घटरूपाद्युत्पत्तौ घट: समवायिकारणं कपालगता रूपादयो ऽसमवायिकारणम् ।'' इति तदप्येतेन निरस्तम्, नहि रूपाद्युत्पत्तेः पूर्वं घटो रूपादिविरहितः कुतश्चिद् मानात् प्रसिद्धो यः समवायिकारणं स्यात्, तदभावात् कपालरूपादेः असमवायिकारणत्वानुपपन्नम् । ततः स्थितमेतत्–'नानारूपाद्यात्मन ' इति ।

पुनरपि कथंभूतस्य ? [४७ख] परिणामिनः नवपुराणादिविवर्ताः परिणामाः तद्वत इति । चिन्तयिष्यते चैतत् । ननु नानावयवव्यतिरेकेण नापरः तदात्मा घटादिः संप्रतीयते, नापि रूपादिव्यतिरेकेण तद्ग्रहणोपायाऽभावात् । तथाहि–चक्षुषा रूपं श्रोत्रेण शब्दः घ्राणेन गन्धः रसनेन रसः स्पर्शनेन स्पर्शः संप्रतीयते तथाप्रतीतेः न च अपरं "गुणिरूपं तत्र प्रतिभासनमवभासेते न चेन्द्रियान्तरं तद्ग्राहकमस्ति तत् कथं एवं 'तदात्मनो घटादेः संप्रतीतेः' इत्युच्यतामिति चेत् ? अत्राह–'अन्त बहिर्श्चाकारस्य वा (स्यात्)' इत्यादि । चित्रस्य ज्ञानस्य एकस्य[अ]-

(१) कर्तृ । परापेक्षमपेक्षम् । (२) कपालानाम् । (३) कपालादि । (४) मृत्पिण्डावस्थायाम् घटस्य उपमा–उपमानम्, अर्थक्रिया–जलाहरणादि, व्यपदेशः घट इति संज्ञा आदि यदेव जलाहरणादयो न दृश्यन्ते तदा तत्काले घटसत्त्वं नास्ति । (५) घटावस्थायां कपालस्वीकारेऽपि अर्थक्रियाव्यपदेशादयो न सन्तीति भावः । (६) घटादेः । (७) रूपाद्यात्मनः । (८) देशान्तरप्राप्ति । (९) रूपादौ । (१० )सम्भवति । (११) "द्रव्याश्रय्यगुणवान् संयोगविभागेष्वकारणमनपेक्ष इति गुणलक्षणम्"–वैशे सू । (१२) गुणगुणिनोर्भेदैकान्तपक्षः । (१३) घटकपालयोः परस्परं तादात्म्य । (१४) घटाद्यारम्भः । (१५) गुणारम्भाभावात् । (१६) "द्रव्याणि द्रव्यान्तरमारभन्ते गुणाश्च गुणान्तरम्"–वैशे सू । (१७) गुणिस्वरूपम् । (१८) तत्कथं । (१९) कथमपि ।

साधारणस्य नीलाद्याकारस्य । अत एव आह–चित्रस्य शबलस्य संशयादिज्ञानस्य अर्थाऽनर्थविषयतया शबलस्य, इव शब्दो यथार्थः[1]–यथा चित्तस्य ईदृशस्य अन्तः, तथा उक्तप्रकारस्य घटादेः संप्रतीतेः इति । अन्ये[2] 'चित्रस्यैव' इति पठन्ति, तेषां कारिकोपात्तोऽयमर्थो भवति न वेति चिन्त्यमेतत् । अस्माकं तु एव (इव) शब्दपठनान्न दोषः । *"प्रतिभासैक(क्य) नियम" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादिना समर्थयिष्यमाणो दृष्टान्तोऽत्र स्तवितो (सूचितः) *"न सूचितस्य पात्रस्य प्रवेशो निर्गमो (निर्गमो) वा" इति न्यायात् । नन्वस्ति तादृशस्य[3] बहिरन्तर्वा प्रतिभासः, स तु भ्रान्तः । तदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः ।" [प्र० वार्तिकाल० ३।२११] इति चेत्, अत्राह–नचेत्यादि । न च नैव तस्माद् उक्तादर्थात् यः विपरीतार्थः तस्य प्रकाशकं किञ्चित् प्रत्यक्षमनुमानं वा ज्ञानमस्ति यस्माज्ज्ञानात् प्रकृतमर्थतत्त्वं भ्रान्तं स्यात् । प्रतिभासमानविपरीतार्थज्ञानेन हि बाधितं 'भ्रान्तम्' इति व्यवह्रियते यथा एकचन्द्रज्ञानेन चन्द्रद्वयमिति मन्यते । ननु यत एव तद्विपरीतार्थप्रकाशकं न किञ्चित् ज्ञानमस्ति अत एव प्रकृतमर्थतत्त्व[4] न भ्रान्तम्' इत्यपरैः, तेन एवंवदता विभ्रमेतरविवेक[5] एव निरस्तः स्यात् न क्रमाऽक्रमाऽनेकान्तः । तथा च क्षणभङ्गादिसाधने प्रत्यक्षमनवसरम् । तदभ्युपगमे प्रकृतमर्थतत्त्वं भ्रान्तमभ्युपगन्तव्यम्, तच्च तद्विपरीतार्थप्रकाशके ज्ञाने सति, इति कथं न बाधकभावः ? न च तदस्ति । कथमिति चेत् ? अत्राह–नहि इत्यादि । हिः यस्मात् तदेकान्ते स चासौ एकान्तश्च तदेकान्तः तस्मिन् निरंशक्षणिकपरमाणुलक्षणस्वलक्षणैकान्ते स्वसदसत्समये स्व आत्मीयः स्वस्य वा सौगतस्य सत्समयः परमार्थसमयः असत्समयोऽपरमार्थसमयः व्यवहारसमय इति यावत् । तदुक्तम्–

*"द्वे सत्ये समुपाश्रित्य बुद्धानां धर्मदेशना ।
लोकसंवृतिसत्यं च सत्यं च परमार्थतः ॥" [माध्यमिक० का० २४।८] इति ।

तत्र अस्य सौगतकल्पितज्ञानाद्वये वस्तुनः क्रिया [४८ख] अनुभवः तस्याः संभवो न इति । तथाहि–तस्य सत्समयो यथा पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां मध्यक्षणस्य विवेकैकान्तः, तथा मध्यक्षणेऽपि स्तम्भादिसर्वभागानाम् अन्योऽन्यतः इति [10]परमार्थसञ्चयमात्रं तत्त्वमिति, तत्र एकपरमाणुपर्यवसितं दर्शनं न परमाण्वन्तराणि ईक्षितुं क्षमते, एकस्य अनेकार्थविषयत्वाऽयोगात्, मध्यक्षणदर्शनस्य पूर्वापरक्षणविषयत्वायोगवत् समदोषत्वात् । तथा च परलोकप्रख्याति (परलोकं प्रत्याख्याति[11]) । एकपरमाणुपर्यवसितं च दर्शनं पुरुषाद्वैतमाकर्षतीति निरूपयिष्यते । तन्न स्वसत्समये अर्थक्रियासंभवः । नाप्यसत्समये, तत्र दृश्यप्राप्ययोरेकत्वे [12]प्रत्यक्षप्रामाण्योपगमात् । भवतु तद-

(१) 'यथा' इत्यस्मिन् अर्थे प्रयुक्तः । (२) व्याख्याकाराः । (३) घटादेः । (४) क्षणक्षयादिलक्षणम् । (५) बौद्धः । (६) इदं भ्रान्तम् इदञ्चाभ्रान्तमिति विवेको भेदः । (७) क्षणभङ्गादिसाधने प्रत्यक्षस्यानुपयोगस्वीकारे । (८) भ्रान्तत्वञ्च । (९) विवेकैकान्तः भेद इति यावत् । (१०) परमार्थानाम् स्वलक्षणपरमाणूनां सञ्चयमात्रमेव तत्त्वम् । (११) परलोको हि इहजन्मान्त्यचित्तस्य परजन्माद्यचित्तेन सहैक्यप्रतिपत्तिगम्यः । सैव च न संभवति इति तत्प्रत्याख्यानमेव जातमिति भावः । (१२) 'प्रत्यक्षविषयभूतो ह्यर्थः प्रत्यक्षमुत्पाद्य क्षणिकत्वात् विनश्यति । अतः यत् दृश्यं भवति प्रत्यक्षस्य न तत् प्राप्यते इति अन्यद् दृष्टं प्राप्तञ्चान्यदिति विसंवादि प्रत्यक्षं स्यात्' इत्याशङ्कायां समाहितम्–यत् दृश्य-प्राप्यक्षणयोः एकत्वमा-

संभव इति चेत् अत्राह–तथा सति इत्यादि । तथा तेन स्वसदसत्समये इत्यनेन प्रकारेण तदेकान्ते अर्थक्रियासुसंभवे (पाठा असंभव) सति कथं नैव अक्षणिकान्ते वस्तुनः क्रमयौगपद्यानुपपत्ते क्रमयौगपद्याभ्यां क्रमेण यौगपद्येन वा अर्थस्य क्षणिकस्वलक्षणस्य क्रिया अनुभवः तस्याः विरोधात् । तथाहि–एकदा उपलब्धस्य पुनः पुनः उपलम्भः क्रमभाव्यर्थक्रिया । न च पूर्वोपलम्भेन पुनः पुनः तस्यैव उपलम्भ इति प्रतीयते, तत्काले उत्तरदर्शनानां तद्दृष्टस्य च अभावेन दर्शनाभावात् । नापि 'उत्तरदर्शनभावेन (दर्शनेन) पूर्वोपलब्धं प्रतीयत' इति प्रतीयते तत्कालेऽपि पूर्वदर्शनदृश्यरूप[४९क] स्याभावात् । न तत्समुदायेन क्रमभाविनाः[3] तदसंभवात् । उभयकालवर्ति तज्ज्ञानमेकं न युक्तम् उक्तदोषात् । पूर्वेण उत्तरेण वा दर्शनेन परस्य पूर्वस्य वा ग्रहणे सकृद्ग्रहणमविरोधादिति, तस्याः विरोधः । तथा सामान्यविशेषपूर्वापरस्वभावानुभवो यौगपद्येन अर्थक्रिया । तेन नानाद्यनन्तस्वभावस्य एकक्षणे प्रतिभासनात् तदपि अक्षणिकत्वमिति तस्या विरोधः [त] स्मात् सतोऽनुभूयमानस्य साकल्येन क्षणभङ्गसिद्धिः । कुत एतत् ? इत्यत्राह–तत्रैव इत्यादि । तत्रैव तस्मिन्नेव एकान्ते न अक्षणिकस्य इति एवकारार्थः, तेन "तदविरोधस्य तत्रैव परिच्छेदे प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् । ताभ्यां क्रमयौगपद्याभ्यां तद्विरोधात् अर्थक्रियाविरोधात् । तथाहि–न तावत् निरंशक्षणिकपरमाणुलक्षणस्वलक्षणात्मकस्य क्रमेण क्रिया अनुभवः अक्षणिकत्वप्रसङ्गात्, "तस्य "तल्लक्षणत्वात् । नापि यौगपद्येन "नानाविज्ञानप्रवृत्तिविषयानुभवकारणानाम् एकपरमाण्वाकारदर्शनदेशकालस्वभावसाङ्कर्येण तदप्रसिद्धेः, 'अन्यथा युगपदशेषज्ञानानां दर्शनेऽपि न कालसाङ्कर्यं भवेत् । 'ननु न यथोक्तपरमाणुलक्षणं स्वलक्षणमिष्यते, नापि युगपदनेकानुभवकारि येनायं दोषः स्यात्, अपि तु यथा[व]भासम् *"यद् यथावभासते तत् तथैव परमार्थसत्" इत्यादि वचनादिति चेत् अत्राह–ततो यत्सत् इत्यादि । न [४९ख] यथोक्तपरमाणुरूपं तत्त्वम्, अपि तु यथाप्रतिभासम् इति योऽयं परस्य अभ्युपगमः तस्मात् यत् सत् उपलम्भगोचरचारि *"उपलम्भः सत्ता" [प्र वार्तिकाल ३।५४] इति वचनात्, तत् सर्वम् अनेकान्तात्मकं *गत्यन्तराभावाच्च* तस्य ।

अथवा यदुक्तम्–'न च तद्विपरीतार्थप्रकाशकम्' इत्यादि तत्र यत्कनीत्या प्रत्यक्षं यद्यपि नास्ति तथापि 'यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकं यथा घटः तथा च विवादाधिकरणम्' इत्यनुमानं स्यादिति चेत् अत्राह–नहि इत्यादि । नहि सदेकान्ते क्षणिकैकान्ते स्वसदसत्समये 'सदसद्' इति

---

रोप्य यद् दृष्टं तदेव प्राप्तमिति एकत्वाध्यवसायप्रत्ययस्य अविसंवादः । अतः प्रत्यक्षप्रमाणसमर्थनाय स्वाप्रत्यक्षीनार्थक्रिया कथञ्चिदभ्युपगन्तव्यैव सौगतैव इति भावः ।

(१) पूर्वोपलम्भकाले । (२) उत्तरदर्शनकालेऽपि । (३) पूर्वोत्तरयोः । (४) अर्थक्रियायाः । (५) यौगपद्यपक्षे । (६) क्षणरूपे च अर्थे यौगपद्याभावात् अर्थक्रियाया अभाव एव । (७) अर्थक्रियायाः । (८) क्षणिकैकान्ते । (९) विरोधरूपे । (१०) अर्थक्रियाविरोधाभावस्य । (११) अक्षणिकत्वस्य । (१२) एकस्यानेकक्षणव्यापित्वरूपक्रमेण अर्थक्रियाप्रसिद्धिरिति भावः । (१३) बौद्धपरिकल्पिते ते सर्वे पूर्वोत्तरक्षणवर्तिनः परमाणवः प्रतिभासन्ते अतः विषयभूतपरमाणूनां सर्वेषां तदनुभवकारणत्वम्, वर्तमानपरमाणुस्वरूपेण अनुभवेन सह एकदेशतया एककालतया च स्यात् एवञ्च साङ्कर्यमसिद्धम् । (१४) एवं न स्यात्तदा भिन्नपक्षेऽपि यौगपद्येन अर्थक्रियाप्रसाधने अनन्यापत्तिः कथं दीयते ? (१५) प्रतिभासानुसारी भाव ।

भावप्रधानो निर्देशः । ततोऽयमर्थः–स्वसत्त्वसमये स्वाऽसत्त्वसमये च **अर्थस्य** कार्यस्य **क्रिया** करणं तस्याः **संभवः** [2]एकत्र अनाद्यनन्तसन्तोनस्य [3]एकक्षणपर्यवसानम्, [4]अन्यत्र कारणाभावेन कार्यानुदय इति मन्यते ।

[5]ननु च जाग्रद्विज्ञानादिकं स्वसत्त्वशून्येऽपि समये प्रबोधादिकार्यं जनयति तत्कथमुच्यते स्वाऽसत्समये अर्थक्रियाऽसंभव इति चेत्, न, पूर्वं तस्मिन्[6] समर्थे अजातं पुनस्तदभावे[7] जायमानं स्वयमेव कथं तत्कार्यम् ? तेन जन्यमानत्वादिति चेत्, कथमसत् तत्[8] तस्य जनकं खरविषाणवत् ? स्वोत्पत्तिकाले सदिति चेत्, तदैवं[9] तत्कार्यमस्तु तज्जननशक्तेः तदैव भावात् । अथ ईदृशी तच्छक्तिः यतः कालान्तरे कार्यं तथैव दर्शनात्, यथा दृश्यते तथैव[10] तदिति चेत्, न, नित्यादपि पूर्वं समर्थात् [11]पुनः कार्यं न विरुध्येत[12] । अथ नित्यात् तथा कार्यं [५०क] जायमान न दृश्यते, नित्यादर्शनात् । क्षणिकादर्शनात् ततोऽपि न दृश्यते । नहि जाग्रद्विज्ञानस्य अन्यस्य वा क्षणिकत्व प्रमाणनिश्चितम् । ततः सूक्तम्–**नही**त्यादि । भवत्वेवं को दोष इति चेत् ? अत्राह–**तथा सति** इत्यादि । **तथा सति** तत्र अर्थक्रियाऽसम्भवे सति **कथम्** *"[13]अक्षणिकत्वे क्रमयौगपद्याभ्यामर्थक्रियाविरोधात् [14]तीरादर्शिशकुनिन्यायेन [15]ततः सत्त्वं निवर्तमानं क्षणिकत्वे अवतिष्ठते ।" इति न्यायात् **सतोऽर्थक्रियाकारिणः साकल्येन क्षणभङ्गसिद्धिः ?** नैव । कुत एतत् ? इति चेत् ? अत्राह–**तत्रैव** इत्यादि । **तत्रैव** तदेकान्त एव **ताभ्यां** क्रमयौगपद्याभ्या **तद्विरोधात्** अर्थक्रियाविरोधात् । ननु च जाग्रद्विज्ञानं क्षणिकमपि [16]सहोच्छ्वासादि–शरीराकारादिविशेषकार्यमुपजनयति, क्रमेण च उच्छ्वासप्रबोधादि, तत्कथमुच्यते '**तत्रैव**' इत्यादि इति चेत्, न, उक्तमत्र तत्क्षणिकत्वाऽनिश्चयात् । अपि च, क्षणिकादक्रमेण[17] कार्यसभवे *"**नाक्रमात् क्रमिणो भावाः**"

---

(१) तुलना–"सत्येव कारणे यदि कार्यम् , त्रैलोक्यमेकक्षणवर्ति स्यात् , कारणक्षणकाल एव सर्वस्य उत्तरोत्तरक्षणसन्तानस्य भावात् , तत. सन्तानाभावात् पक्षान्तरासंभवाच्च । ' यदि पुनरसत्येव कारणे कार्यम् , तदा कारणक्षणात् पूर्वं पश्चाच्च अनादिरनन्तश्च काल कार्यसहित स्यात् कारणाभावाविशेषात् ।" –अष्टश०, अष्टस० पृ० १८७ । (२) सत्समयपक्षे । (३) द्वितीय क्षण स्वसत्समये अर्थात् द्वितीयक्षणे एव तृतीयमुत्पादयति अत तृतीयस्य द्वितीयक्षणे स्थिति । एव द्वितीयस्य स्वकारण-प्रथमक्षणकाले इति उत्तरोत्तरकार्याणा प्रथमक्षणे एव स्थित्यापत्ति । (४) 'असत्समये' इति पक्षे । (५) व्यवहितकारणवादी प्रज्ञाकर प्राह । "अविद्यमानस्य करणमिति कोऽर्थ ? तदनन्तरभाविनी तस्य सत्ता । तदेतदानन्तर्यमुभयापेक्षयापि समानम् । न चानन्तर्यमेव तत्त्वे निबन्धन व्यवहितस्यापि कारणत्वात् । तथाहि–गाढसुप्तस्य विज्ञानं प्रबोधे पूर्ववेदनात् । जायते व्यवधानेन कालेनेति विनिश्चितम् ॥ तस्मादन्वयव्यतिरेकानुविधायित्व निबन्धनम् । कार्यकारणभावस्य तद्भाविन्यपि विद्यते ॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ६८ । (६) जाग्रद्विज्ञाने । (७) जाग्रद्विज्ञानाभावे । (८) जाग्रद्विज्ञानम् । (९) जाग्रद्विज्ञानकाल एव । (१०) अभ्युपगन्तव्यमिति । (११) पश्चात् यथाकालम् । (१२) तथैव तच्छक्तिसंभवात् । (१३) "यत् सत् तत् क्षणिकमेव अक्षणिकत्वे अर्थक्रियाविरोधात् तल्लक्षणवस्तुत्व हीयते ।"–हेतुबि० पृ० ५४ । "यदि न सर्वं सत् कृतक वा प्रतिक्षणविनाशि स्यात् , अक्षणिकस्य क्रमयौगपद्याभ्यामर्थक्रियाऽयोगात् अर्थक्रियासामर्थ्यलक्षणमतो निवृत्तमित्यसदेव स्यात् ।"–वादन्या०पृ० ६–८ । (१४) "यथा किल वहनारूढै. वाणिग्भि शकुनिर्मुच्यते अपि नाम तीरं द्रक्ष्यतीति । स यदा सर्वत पर्यटन्तीर नासादयति तदा वहनमेवागच्छतीति तद्वदेतदपि द्रष्टव्यम्"–हेतुबि० टी० पृ० १९२ । (१५) नित्यात् । (१६) सह युगपत् । (१७) युगपत् ।

[प्र० वा० ३।४५] इत्यादि विरुध्येत ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

उपसंहारमाह–तत इत्यादि । यत एवं स्वलक्षणानि स्वयमभिमतक्षणक्षयपरमाणुलक्षणानि पश्यतोऽपि एको हि ज्ञानसन्निवेशी स्थवीयान् आकारः परिस्फुटमवभासते तदेकान्ते स्वसदसत्समये अर्थक्रियाऽसंभवश्च ततः तस्मात् 'यत् सद् तत् सर्वम् अनेकान्तात्मकम्' इति । साध्यान्तरमाह– सदेकान्तस्य [५०ख] इत्यादिना । 'ततः' इत्यनुवर्तते ततः उक्तन्यायात् सदेकान्तस्य क्षणिकैकान्तस्य असत्त्वम् अविद्यमानत्वम् । कथम् ? इत्याह–उपलब्धिलक्षणप्राप्तौ प्रत्ययान्तरसाकल्ये स्वभावविशेषश्च उपलभ्यः तत्प्राप्तौ । एवं मन्यते–तदेकान्तोऽसन् उपलब्धिलक्षणप्राप्तत्वे सति अनुपलभ्यमानत्वात् । ननु यदि तदेकान्तः कश्चित् कदाचित् उपलम्भगोचरः कथमेकान्तेन तदभावः अतिप्रसङ्गात् ? एकान्तेन च तदभाव इति इष्यते । अथ कश्चित् कदाचित् स तथा नेष्यते तर्हि असिद्धो हेतुः विशेषणाऽसिद्धेरिति चेत्; न अन्यथा अभिप्रायात् । नेदं साधनं स्वतन्त्रसाधनाभिप्रायेण प्रयुक्तम्, अपि तु प्रसङ्गसाधनाभिप्रायेण । तथा हि–तदेकान्तो दृश्यश्चेदिष्यते, तर्हि दृश्यस्य सतोऽनुपलम्भात् असत्त्वम् । अदृश्यत्वेन अप्रमेयत्वं प्रमाणाऽविषयत्वेन व्यवहारानुपयोगित्वात् । एतेन 'आश्रयासिद्धिचोदनमप्ययुक्तम्' इत्युक्तम् । एतदेव दर्शयन्नाह–अन्यथा अप्रमेयत्वम् इति । प्रसङ्गसाधने हि परेष्टयोत्थापनं नान्यत्र युक्तम् 'उपलब्धिलक्षणप्राप्तौ' इति वचनाच्च प्रसङ्गसाधनम्, अदृश्यत्वेनस्यापि स्वयं गमकत्वोपगमात् ।

ननु यदुक्तम्–'अन्तः चित्राकारस्यैव एकस्य चित्तस्य' इति तदयुक्तम्, तस्यापि तैश्चाऽनभ्युपगमात् । तदुक्तम्–

*"किं स्यात् सा चित्रतैकस्यां न स्यात्तस्यां मतावपि ।
यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम् ॥" [प्र वा० २।२१ ]

[५१क] इति चेत्; अत्रेदं चिन्त्यते–सौत्रान्तिकस्य योगाचारस्य माध्यमिकस्य वा मतमपेक्ष्य इदमुच्येत ? प्रथमपक्षे दूषणमाह–प्रतिभासैक्यनियम इत्यादि ।

(१) यथैव अक्रम-क्षणिकरूपात् क्रमेण कार्योत्पत्तिर्विरुद्धा तथैव–क्षणिकरूपात् अक्रमेण कार्योत्पत्तिरपि विरुद्धेति भावः । (२) "उपलब्धिलक्षणप्राप्तिः उपलम्भप्रत्ययान्तरसाकल्यं स्वभावविशेषश्च । उपलम्भप्रत्ययान्तरसाकल्यमिति ज्ञानस्य यतोऽपि जनकाः अन्ये च चक्षुरादयः, यस्य हि प्रत्ययान्तराणि तेषां साकल्यं सन्निधिः ।" "यः स्वभावः सत्सु अन्येषूपलम्भप्रत्ययेषु सन् प्रत्यक्ष एव भवति स स्वभावविशेषः ।"–न्यायबि० २।१४ १५ । (३) क्षणिकैकान्तः । (४) उपलम्भगोचरः । (५) 'उपलब्धिलक्षणप्राप्तत्वे सति' इत्यसिद्धेः । (६) क्षणिकैकान्तः । (७) 'सत्-असत्' इति । (८) चित्राकारस्यापि । (९) एवं सत् अनेकाकारकल्पना । (१०) "ननु यदि सा चित्रता बुद्धावेकस्यां स्यात् तदा च चित्रमेकं द्रव्यं व्यवस्थाप्येत तदा किं दूषणं स्यात् ? आह–न स्यात्तस्यां मतावपि न केवलं द्रव्ये तस्यां मतावपि एकस्यां न स्याच्चित्रता । कथम् ? अनेकरूपप्रतीतिवत् । कथं तर्हि प्रतीतिरित्याह–यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम्–यदीदम् अनानारूपेऽपि तानारूपावभासनं ज्ञानानां भासमानानां बुद्धीनां स्वयम्–आत्मनैव रोचते तत्र तथाप्रतिभासे के वयमसहमाना अपि निषेद्धुम् । वस्तु च प्रतिभासते यदि एकमनेकरूपम्"–प्र० वा० मनो० ।

**[ प्रतिभासैक्यनियमे धीर्न स्यादेकाभिलापिनीम् ।**
**प्रतिभासप्रतीतिं [वा] दधत्येवान्यथात्मनः ॥ १० ॥**

**यद्ययमेकान्तः अन्तर्बहिर्वा विरुद्धधर्माध्यासे नैकत्वं स्यादिति कथं बहिरर्थविभ्रमचेतसां स्वसंवेदनम् ? कस्यचित् प्रमाणतदाभासस्वभावसाङ्कर्ये चित्तस्य कथं प्रतिभासभेदादिनैकत्वं निराक्रियेत ? सविकल्पकनिर्विकल्पयोः कथञ्चिदेकत्वे सुखदुःखयोरपि तथैव कथन्न भवेत् ? तदयमेकान्तमवलम्ब्य बहिरन्तर्मुखनिर्भासविभ्रमेतरविकल्पेतरचेतःस्वभावमनेकान्तनान्तरीयकं प्रतिपद्यमानः तद्द्वेषी तत्कारी चेति उपेक्षामर्हति । ]**

अत्र द्वौ प्रतिभासशब्दौ तत्र आद्यः संवेदनवाची अन्यो विषयाकारवाची । ततोऽयमर्थः संपद्यते–**प्रतिभासस्य** संवेदनस्य **ऐक्यनियमे** निरंशत्वनियमे अङ्गीक्रियमाणे **धीः** बुद्धिः **एकैव न स्यात्** किन्तु अनेका स्यात् । किं कुर्वती ? **दधती** । किम् ? **प्रतिभासप्रतीतिं** विषयाकारगृहीतिम् । कथभूताम् ? **अभिलापिनीम्** अभिधानवतीम् । कथम् ? **अन्यथा** अन्येन प्रकारेण । कुतोऽन्यथा ? **आत्मनः** स्वरूपप्रतीतेः सकाशात् **अन्यथा** अभिलापिनीम् । एतदुक्तं भवति–आत्मनः प्रतीतिम् *"सर्वचित्तचैत्तानाम् आत्मसंवेदनं प्रत्यक्षं निर्विकल्पकम्" [न्यायवि० १।१०] इति अ[न]भिलापिनीं प्रतिभासप्रतीतिं [1]तिमिराशुभ्रमणनौयानसंक्षोभाद्याहितविभ्रमाम् इत्यभिलापिनीं बिभ्राणा धीः एकैव न स्याद् अनेकैव स्यादिति । तथाहि–बहिरर्थविभ्रमचेतसाम् अन्यैव स्वसंवेदनात् [2]केशोण्डुकादिप्रतीतिः एकस्या भ्रान्तेतराकारद्वया[3]ऽयोगात् । न च सा ज्ञानरूपा (साऽज्ञातरूपा) अस्ति, अतिप्रसङ्गात् । तच्चेतःस्वसंवेदनेन तज्ज्ञाने नास्य विभ्रमः तदाकारानुकरणात्, नीलाकारानुकरणे नीलतावत् । तदाकारस्य ततो भेदे स एव दोषः अनवस्था च । अतदाकारानुकरणे न तेन तज्ज्ञानम्, इतरथा निराकारदर्शनम् [५१ख] । तस्याः स्वसंवेदनाभ्युपगमे एकस्य रूपद्वयभयात् स्वसंवेदनात् पुनरपि तत्प्रतीतिरन्याऽभ्युपगन्तव्या । 'न च साऽज्ञातरूपाऽस्ति' इति चोद्ये तस्मिन्नेव उत्तरे स एव दोषः अनवस्था च । तदेवं केशोण्डुकादिप्रतीतेः अनुपलम्भेन असत्त्वात् तन्निवृत्त्यर्थम् अभ्रान्तग्रहणं प्रत्यक्षलक्षणे कृतमनर्थकम् । व्यवहारेण तत्कारणाददोष इति चेत्, तर्हि तेनैव *"सर्वचित्त" [न्यायवि० १।१०] इत्याद्यभिधानाद् एकस्य रूपद्वयप्राप्तिः । भवतु इति चेत्, तथा क्रमेणापि एकस्य सा इति तेन क्षणभङ्गसाधनमनवसरम् । न चैतदिष्यते [7]परेण इति साधूक्तम्–**प्रतिभासैक्यनियम** इत्यादि । इद च व्याख्यानं शास्त्रकारस्याप्यभिमतं न ममैव, वृत्तौ '**यद्ययमेकान्त**' इत्यादेर्वक्ष्यमाणत्वात् ।

---

(१) "तिमिरमक्ष्णोर्विप्लव, इन्द्रियगतमिद विभ्रमकारणम् । आशुभ्रमणम् अलाताटे । मन्द हि भ्राम्यमाणे अलातादौ न चक्रभ्रान्तिरुत्पद्यते, तदर्थम् आशुग्रहणेन विशेष्यते भ्रमणम् । एतच्च विषयगत विभ्रमकारणम् । नावा गमनं नौयानम् । गच्छन्त्यां नावि स्थितस्य गच्छद्वृक्षादिभ्रान्तिरुत्पद्यते इति यानग्रहणम् । एतच्च बाह्याश्रयस्थित विभ्रमकारणम् । सक्षोभो वातपित्तश्लेष्मणाम् । वातादिषु हि क्षोभ गतेषु ज्वलितस्तम्भादिभ्रान्तिरुत्पद्यते । एतच्च अध्यात्मगत विभ्रमकारणम् ।"–न्यायवि० टी० १।६ । (२) निरालम्बे नभसि केशाकारा उण्डुकाकारा च प्रतीति । (३) अर्थरूपे भ्रान्त स्वरूपे च अभ्रान्तमिति द्वावाकारौ । (४) 'कल्पनापोढमभ्रान्त प्रत्यक्षम्' (न्यायवि० १।४) इत्यत्र । (५) केशोण्डुकादिज्ञानस्य । (६) रूपद्वयप्राप्ति । (७) बौद्धेन । (८) टीकाकारस्य ।

इदमपरं व्याख्यानम्–प्रतिभासैक्यनियमे धीर्विकल्पिका बुद्धिः, 'धी' इति सामान्यवचनात् कथमियं लभ्यते इति चेत् ? अनन्तरवक्ष्यमाणग्रन्थात् (माध्यस्थ्यभावात्) अन्यस्याः तदसंभवात् । सा एकैव न स्यात्, 'स्यात्' इत्यनेन वा अनागतेन सम्बन्धात् । किं कुर्वती ? दधती । किम् ? प्रतिभासप्रतीतिं विषयाकारसंवित्तिम् । कथम्भूताम् ? अभिलापिनीम् अभिलापसंसर्गयोग्याम् *"अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासप्रतीतिः कल्पना ।" [न्यायबि० १।५] इति वचनात् । पुनरपि किं दधती ? आत्मनः । किंस्वरूपस्य ? अन्यथा अनभिलापिनीं प्रतीतिम् । तथा चोक्तम्–[५२क]

*"अशक्यसमयो ह्यात्मा सुखादीनामनन्यभाक् ।
तेन तेषां स्वसंवित्तिः नाभिलापानुषङ्गिनी(णी) ॥" [प्र० वा० २।२४९] इति[1] ।

एतदुक्तं भवति–यथा आम्रात् अनाम्रं वस्तु अपरं रक्तात् अरक्तं कृष्णात् अकृष्णरूपमेकमन्येन लभ्यत[2] तथा अनभिलापिन्याः स्वप्रतीतेः अभिलापिनी प्रतिभासप्रतीतिरपि अन्या इति । न च सा अनुपलभ्या अस्ति अविभ्रमप्रसङ्गात् । स्वत एव तदुपलम्भो तस्याः स्वसंवेदनमविकल्पकम्, अन्यथा प्रकृतमपि न भवेत् । एवं चेत् स एव दोषः– ततः सा भिन्ना इति । पुनरपि स्वत एव तदुपलम्भो प्रकृतो दोषः । अनुपलम्भो अनवस्था च । प्रकृतसंवेदनेन तदुपलम्भो तस्य तदात्मकत्वे तस्य सविकल्पकत्वं तस्या वा निर्विकल्पकत्वम् । अतदात्मकत्वे तत्र कल्पनेन तदाकारानुकारिणा वा तेन तदुपलम्भो तस्य सविकल्पकत्वम् । किञ्च, विकल्पस्य बुद्धिस्वसंवेदनात् तस्याः पूर्वत्वं पुनरपि तस्याः स्वसंवेदनापगमे समानप्रसङ्गः, अनवस्था । तदनुपगमे वा अभाऽविशेषात् न सा बुद्धेः आकारः स्यात् । तत्र प्रतीतेः अनुपलम्भेन असत्त्वात् न कल्पना नाम *"अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना" [न्यायबि० १।५] इत्यस्य लक्षणस्याऽभावात्, इति तदभिप्रायेण कल्पनापोढलक्षणं अनर्थकम् ।

एतेन *"नहि इमाः कल्पना अप्रतिसंविदिता एव उदयन्ते व्ययन्ते च यतः सत्योऽपि अनुपलक्षिताः स्युः ।" इति [५२ग]

*"सर्वे भावाः स्वभावेन स्वस्वभावव्यवस्थितेः ।
स्वभावपरभावाभ्यां यस्माद् व्यावृत्तिभागिनः ॥
ततो यतो यतोऽर्थानां व्यावृत्तिस्तन्निबन्धनाः ।
जातिभेदाः प्रकल्प्यन्ते तद्विशेषावगाहिनः ॥
ततो यो येन धर्मेण विशेषः संप्रतीयते ।
न स शक्यस्ततोऽन्येन तेन भिन्ना व्यवस्थितिः ॥" [प्र० वा० १।४०-४२]

(१) विकल्पिका । (२) " सुखादीनामनन्यभाक् । तेन तेषां स्वसंवित्तिर्नाभिलापानुषङ्गिणी ॥" –प्र० वा० । " –सुखादीनामनन्यभाक तेनानयोः संविदि..."–तत्त्वसं० पृ० ३०८ । प्रमाणवा– र्तिकालं० टी० पृ० १२ । प्र० वा० भामती १।१।२४ । " सुखादीनामनन्यभाक् । तेनामता न वाच्यार्थ कर्थञ्चिदुपगच्छति ।" –सन्मति टी० पृ० १८२ । " तथा मनो न वाच्यार्थं कथञ्चिदुपगच्छति ।"–तत्त्वसं० प० पृ० ११ । (३) भिन्नम् । (४) अभिलापिन्याः प्रतीतेः ।

इत्यादिकं च प्रकरणं निरस्तम् । कथम् ? कल्पनानामभावे तासामुदयव्ययौ लक्षणं 'व्यावृत्तिनिबन्धना जातिभेदाः प्रकल्प्यन्ते' इति च श्रद्धामात्रमतो(त्रतोऽ)पि दुर्लभमिति नानित्यत्वसत्त्वयोः साध्यसाधनभावः, अभेदात । संवृतेः अयं[1] स्यादिति चेत , ननु संवृतिः[2] विकल्पबुद्धिरेव 'सा[3] च नास्ति, तत एव चायम्[4]' अति (इति) विरुद्धमेतत् । स्वप्नवद् भ्रान्तेरिति चेत्, न, तत्रापि यदीयं[5] निर्विकल्पिका, न ततो[6] युक्तः । अन्यथा अन्यदापि[7] तत[8] एवेति व्याहतमेतत्–*"सर्व[9] एवायम्" [आ० दिग्नागः] इत्यादि । विकल्पिका चेत्, स एव दोषः–'सैव नास्ति तत एव चायम्' इति विरुद्धमेतत । ततोऽस्य दोपस्य परिहारार्थं वहिरर्थेतरयोः चित्रेतरात्मकं सविकल्पेतरात्मकं वा एकं ज्ञानं सौत्रान्तिकेनापि अभ्युपगन्तव्यमिति कुतोऽस्य कचिन्निरंशैकान्तसिद्धिः इत्यभिप्रायः ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–यद्ययम् इत्यादि । यदि च अयम् अनन्तरमुच्यमानः एकान्तोऽवश्यभावः अन्तः चेतसि बहिर्घटादौ, वा इति समुच्चये(ये), विरुद्धधर्माध्यासे [५३क] सति नैकत्वं स्याद् भवेत् । इति शब्दः पूर्वपक्षसमाप्तौ । अत्र दूषणमाह–कथम् इत्यादि । बहिरर्थे शुक्लशङ्खादौ विभ्रमः पीतादिप्रतीतिलक्षणः येषां चेतसां विज्ञानानां तानि तथोक्तानि तेषां कथं स्वसंवेदनं प्रत्यक्षम् ? नैव स्यादिति चिन्तितमेतत् । [10]एतेन पर्वतादित्यादेः सलग्नतादौ विभ्रमचेतसां कथं पर्वतादिग्रहणं प्रत्यक्षमिति द्रष्टव्यम । 'कस्यचित्' इत्यादिना परमतमाशङ्कते–कस्यचित्–तिमिराशुभ्रमणनौयानसंक्षोभाद्याहितविभ्रमस्य प्रमाणतदाभासस्वभावसाङ्कर्ये प्रमाणं यः स्वभावः स्वसंवेदनलक्षणः तदाभासो द्विचन्द्रादिग्रहणरूपो यः स्वभावः तयोः साङ्कर्य्ये कथञ्चित्तादात्म्ये चित्तस्य ज्ञानस्य अङ्गीक्रियमाणे दूषणमाह–कथम् इत्यादि । कथं न कथञ्चित् । केन ? इत्याह–प्रतिभासभेद आदिर्यस्य विरुद्धधर्माध्यासकारणदेशकालार्थक्रियादिभेदस्य स तथोक्तः तेन एकत्वं निराक्रियेत ? 'चित्तस्य' इत्येतदत्रापि योज्यं मध्ये करणात्, चित्तस्य आत्मन इत्यर्थः ।

एतेन एतदपि निरस्तं यदुक्तं वैशेषिकादिना–*"अयम् इति ऊर्ध्वतासामान्यविशिष्टस्य धर्मिणोऽवधारणम् निर्णयः, स्थाणुर्वा पुरुषो वा इति विशेषानवधारणं संशयः[11] [न] एक एव प्रत्ययः एकस्य अवधारणाऽनवधारणात्मकत्वानुपपत्तिः" इति चेत्, दृष्टत्वादप्रतिषेधः ।

(१) साध्यसाधनभाव । (२) "प्रमाणमन्तरेण प्रतीत्यभिमानमात्रं संवृतिः । (पृ० १८३) संवृतिर्नाम विकल्पविज्ञानम् अधिमुक्तिमाह अनादिवासनात (पृ०१८५) संवृत्यास्तीति भ्रान्तजनापेक्षया अस्तीति (पृ० २७७)"–प्र० वार्तिकाल० । (३) संवृति । (४) साध्यसाधनभाव । (५) भ्रान्ति । (६) भ्रान्ते । (७) जाग्रद्दशायामपि । (८) भ्रान्तेरेव । (९) "तथा च अनुमानानुमेयव्यवहारोऽयं सर्वो हि बुद्धिपरिकल्पितः बुद्ध्यारूढेन धर्मधर्मिभेदेनेत्युक्तम्–आचार्यदिग्नागेनाप्येतदुक्तमित्याह तथा चेत्यादि"–प्र०वा० स्व०, टी०पृ०२४ । (१०) 'पर्वतशिखरे आदित्यः समुदेति' इत्यादौ । (११) "तत्र संशयस्तावद्वस्तुस्वरूपानवधारणात्मकः प्रत्ययः । अनवधारणात्मकश्च प्रत्ययश्चेति व्याहन्यते, न व्याघातः स्वरूपावधारणात् । स्वरूपमस्य अवधार्यते अस्ति मे संशयज्ञानमिति वस्तुस्वरूपं तु नानेन परिच्छिद्यते ।"–न्यायवा० पृ० १२ । "अयं हि सामान्यविशिष्टधर्म्युपलम्भेन धर्मविशेषानुपलम्भविरुद्धोभयविशेषस्मरणसहकारिणा जन्यमान इति सामान्यविशिष्टं धर्मिणमवधारयन् स्थाणुर्वा पुरुषो वेति विशेषमनवधारयन् अनवधारणात्मकः प्रत्ययश्च स्यात् । दृष्टं हि यत्र विलक्षणसामग्री तत्र कार्यमपि विलक्षणमेव यथा प्रत्यभिज्ञानम् ।"–प्रश० कन्द० पृ० १७६ ।

दन्यमिदम् [५१२ख] एकं ज्ञानं सामान्यविशिष्टवस्तुनः अवधारणात्मकं सत् विशेषानवधारणात्मकमिति । अनेन विपर्ययोऽपि व्याख्यातः । 'सोऽपि हि सामान्यविशिष्टस्य वस्तुनोऽवधारणात्मकः सन् विशेषे विपर्ययः यथा 'स्थाणौ पुरुषः' इति प्रत्यय इति । कथम् ? यदि संशयविपर्ययेतरस्वभावमेकं ज्ञानमिष्यते तर्हि सामान्यविशेषात्मकं तथैव सर्वं स्यात्, अन्यथा अयमिति स्थाणुरिति पुरुष इति च प्रत्ययाः परस्परपरिहारस्थितलक्षणत्वे इति न सहभाविव्यवस्था ।

व्याख्याता एकेनार्थेन कारिका, द्वितीयेनेदानीं व्याख्यायते–सविकल्पनिर्विकल्पयो' चेतःस्वभावभोः इति मन्यते । कस्य ? चित्तस्य इत्यनुवर्तते । तयोः कथञ्चिदेकत्वे अङ्गीक्रियमाणे । तत्र दूषणमाह–सुखदुःखयोरपि तथैव तेनैव प्रकारेण कथं न भवेद् भवेदेव कथञ्चिदेकत्वमिति । कुत एतत् ? प्रतिभास इत्यादि । चर्चितमेतत् । यदुक्तं ध र्मो त्त रा दि ना–*"कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्" [न्यायवि० १।४] इत्यत्र *"लौकिकी भ्रान्तिः केशोण्डुकादिप्रतीतिरूपा, कल्पना च जात्यादिविशिष्टग्रहणात्मिका ।" तदनेन चर्चितम्, 'कस्यचित् चित्तस्य' इति वचनात् । स हि कस्यचित् चित्तस्य भवति न पूर्वस्य अन्यथा कल्पनारहितस्य भ्रान्तत्व वा (चा) संभवात् लक्षणमर्मभवि स्यात् प्रत्यक्षस्य । यथोक्तं तत्रैव–*"ग्राह्मीया च सकलालम्बनप्रतीतिः 'सर्वमालम्बने भ्रान्तम्' इति राद्धान्तात् ग्राह्यग्राहकाकारप्रतीतेः [१४क] सर्वं ज्ञानं कल्पना" इति च । कथमिदमवगम्यते अविशेषेण अभिधानात ? *"सा हि सर्वविज्ञानसाधारणी तस्या ग्रहणे न किञ्चिद्विज्ञानं कल्पनापोढमभ्रान्तं वा लभ्येत" इत्यभिधानात् । तमिदाशङ्क्याह–तदयम् इत्यादि । तद् इत्ययं निपातः 'सः' इत्यस्यार्थे वर्तते । ततोऽयमर्थः–सोऽयं ध र्मो त्त र: एकान्त क्षणिकनिरंशपरमाणुतत्त्वमात्रम् अवलम्ब्य । किम् ? इत्यत्राह–यदि' इत्यादि । यदिह अन्तश्च मुख्यं निभासो यस्य विभ्रमेतरविकल्पेतरचेतःस्वभावस्य

(१) विपर्ययोऽपि । (२) स्वतन्त्रकल्पना । (३) "केशोण्डुकादिविज्ञाननिवृत्त्यर्थमिदं द्वयम् ।"–तत्त्वसं श्लो १३११ । "तैमिरिकाणामिव केशोण्डुकप्रतिभासं विज्ञानमपर्यासत्वादिति ।"–मध्यान्तवि पृ १५ । केशोण्डुकं यथा मिथ्या गृह्यन्ते तैमिरैर्जनैः ।"–लङ्कावतार पृ १ १ । "केशोण्डुका नाम पक्षिणः ये केशसूक्ष्मान्युत्पादयन्ति ।"–शिक्षासमु पृ । "यथा चिरकालीनाप्ययनादिक्लिन्नस्य अक्षिततस्य नीलाभ्रोदितरश्मिपरिवेषितैः केशोण्डुकाख्यः परिदृश्यमानाग्रे परिस्फुरति । अथवा करसंमृदितलोचनरश्मिषु यत् केशपिण्डाकारत्वं स केशोण्डुकः । –साक्षाद् बुद्धि पृ ९९ । (४) 'तत्र कल्पना च कीदृशी चेदाह–नामजात्यादियोजना । यदृच्छाशब्देषु नाम्ना विशिष्टोऽर्थ उच्यते डित्थ इति । जातिशब्देन जात्या गौरयमिति । गुणशब्देन गुणेन शुक्ल इति । क्रियाशब्देषु क्रियया पाचक इति । द्रव्यशब्देषु द्रव्येण दण्डी विषाणी इति ।"–प्रमाणसमु टी पृ १२ । न्यायप्र पृ पृ १५ । 'जात्यादिसंसर्गं तु मनोज्ञानं कल्पना इत्यन्ये कथयन्ति ।"–न्यायवि टी टि पृ ११ । "पूर्वापरमनुसन्धाय शब्दसंयुक्ताकारा प्रतीतिरन्तर्जल्पाकारा वा कल्पना ।"–तर्कभा मो पृ ७ । (५) सर्वमालम्बने भ्रमः । परमार्थतस्तु सकलमालम्बने भ्रान्तमेव –प्र वार्तिकाल पृ २४ । तदुक्तमन्यत्र– सन्मति टी पृ ५१२ । न्यायवि वि प्र पृ ११ ३६० । (६) 'योगाचारमतेन च तथागतज्ञानमपूर्वं मुक्त्वा सर्वं ज्ञानं ग्राह्यग्राहकत्वेन विकल्पितं कल्पना । –न्यायवि टी टि पृ ११ । 'तथाप्यनादिवासनामूलानुमानपरम्पराप्रवृत्तमनुमानमाश्रित्य बहिरर्थकल्पनायां ग्राह्यग्राहकभेदकल्पनाप्रवृत्तेः ग्राह्यादिकल्पना परमार्थतः तदेवमभेदाविभागमिति स्थितम् ।"–प्र वार्तिकाल पृ ३९४ । (७) कल्पना ।

स तथोक्तः । एतदुक्तं भवति–बहिर्मुखो विभ्रमः चेतः *"सर्वमालम्बने भ्रान्तम्" [प्र०वार्तिकाल० ३।१९६] इति वचनात्, अन्तर्मुख इतरोऽविभ्रमः चेतःस्वभावः, तथा बहिर्मुखो विकल्पः तत्स्वभावः *"ग्राह्य" [प्र० वा० ३।५३०] इत्याद्यभिधानात्[1] अन्तर्मुख इतरोऽविकल्पः *"सर्वचित्त[2]" [न्यायवि० १।१०] इत्याद्युक्तेः । तं कथम्भूतम् ? इत्यत्राह–अनेकान्तनान्तरीयकं प्रतिपद्यमानः तद् द्रुष्यते (द्विषतीति) अनेकान्तद्वेषी तत्कारी च अनेकान्तकारी च इति हेतोः उपेक्षाम् अवज्ञाम् अर्हति ।

ननु नाऽसौ तद्द्वेषी तत्कारी च, सर्वदा बुद्धैः (बुद्धेः) एकस्याः चित्रायाः अभिन्नयोग[3]क्षेमत्वेनोपगमात्, एकान्तस्य तु बहिः । तदुक्तं धर्मकीर्तिना–

*"नीलादिश्चित्रविज्ञाने ज्ञानोपाधिरनन्यभाक् ।
अशक्यदर्शनस्तं हि पतत्यर्थे विवेचयन् ॥
यद्यथा भासते ज्ञानं तत्तथैवानुभूयते ।
इति नामैकभावः स्यात् चित्राकारस्य चेतसि ॥" [प्र०वा० २।२२०-२१]

प्रज्ञाकरगुप्तेनाप्युक्तम्–[५४ख] *"चित्रकाराप्येकैव बुद्धिः बाह्यचित्रविलक्षणत्वात् । शक्यविवेचनं हि बाह्यं चित्रम्, अशक्यविवेचनास्तु बुद्धेः नीलादय आकाराः [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इति चेत्, अत्राह–अन्तर्बहिर्मुखाभादि इत्यादि ।

**[ अन्तर्बहिर्मुखाभादि नाक्रमं संवेदिनम् ।**
**भिनत्ति चेत्क्रमाधीनं भिन्द्यादेव सुखादिकम् ॥११॥**

**बहिरन्तर्मुखविभ्रमेतरविकल्पाविकल्पप्रमाणेतरत्वादि परस्पर[विभिन्नं] संविदं न भिनत्ति चेत् अवयविनं कथमाक्षिपेत् [हर्षादयो वा कथमात्मानं] यतो नैरात्म्यसिद्धिः ? एकत्राभिन्नविषयेऽपि अभिलापसंसर्गयोग्यायोग्यप्रतिभासयोः संप्लवप्रवर्तनं कथन्नेच्छेत् ? वस्तुनः स्वभावभेदस्य वस्त्वभेदकत्वात् ।]**

**अन्तर्बहिश्च मुखं** यस्या सा **भा** ग्राह्यग्राहकप्रतिभास **आदिर्यस्य** प्रमाणेतरत्वादेः तत् तथोक्त तत् कर्तृ, **संविदं न भिनत्ति,** तत्सद्भावेऽपि एकैव संविदिति यावत् । **चेद्** यदि । कथंभूतम् ? **अक्रमम्** संविदा सह उत्पत्तिविनाशानुभवाऽननुभववत् । अनेन अभिन्नयोगक्षेमत्वं दर्शितम् । अत्र दूषणं तदयमुपेक्षामर्हति । इदमत्र तात्पर्यम्–यदि अन्तर्बहिर्मुखाभादि अक्रमत्वात् संविदं न भिनत्ति तर्हि एकक्षणभाव्यशेषज्ञानजातमपि[4] न भिनत्ति

(१) "रूपादेश्चेतसश्चैवमविशुद्धधिय प्रति । ग्राह्यलक्षणचिन्तेयमचिन्त्या योगिना गति. ॥"–प्र० वा० ३।५३० । "अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा विपर्यासितदर्शनै । ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवानिव लक्ष्यते ॥"–प्र० वा० ३।३५४ । (२) "सर्वचित्तचैत्तानामात्मसवेदनं प्रत्यक्षम्"–न्यायवि० १।१० । (३) "अलब्धधर्मानुवृत्तिर्योग, लब्धधर्मानुवृत्ति क्षेम. ।"–प्र० वा० स्व० टी० १। २४ । "प्रतिक्षणं विषयपरिच्छेदलक्षणो योग तदर्थक्रियानुष्ठानलक्षणश्च क्षेम परिपालनरूप ।"–हेतुवि० टी० पृ० ३७ । (४) परस्पर सविदं न भिनत्ति ।

इति एकज्ञानमशेषम् एकदा जगत्, पुनरपि तथा पुनरपि तथैवेति एकसन्तानमात्रमपि, इति *"परस्मै परार्थानुमानम्" [न्यायबि० ३।१] इत्ययुक्तम् परस्मै अभावात्।

एतेन नानाविज्ञानसन्तानवादी योगाचारोऽपि चिन्तितो द्रष्टव्य इति।

स्यान्मतम्–नाक्रमत्वात् अन्तर्बहिर्मुखाभासादिना संविद् ऐक्यमनुभवति येनायं दोषः स्यात्, अपि तु कथञ्चित्तादात्म्येनावभासनादिति अत्रोत्तरमाह–न क्रमाधीनं भिन्न्यादेव सुखा दिकं क्रमायत्तं सुखम् आदिर्यस्य दुःखादेः तत् तथोक्तम्, तच भिन्द्यादेव संविदम्, क्रमभावि सुखाद्यात्मिका एका संवित् स्यात् तथाभासादिति मन्यते। तथा च परस्य क्षणप्रत्यभिज्ञा [५५क] भ्रान्तसाधन[मन]वसरम्।

कारिकां विवृण्वन्नाह–बहिरित्यादि। बहिश्च अन्तश्च मुख येषां तानि च तानि विभ्रमे-तरविकल्पाविकल्पप्रमाणेतरत्वानि च तथोक्तानि आदिर्यस्य मायादिनीलाद्याकारनिकुरम्बस्य तत्तथोक्तम्। कथंभूतं तत्? इत्याह–परस्पर इत्यादि। तत् किं कुर्यात्? इत्याह–संविदं बुद्धिं न भिनत्ति चेद् यदि। एतदुक्तं भवति–बहिर्मुखो विभ्रमः *"सव्यमालम्बने भ्रान्तम्" [प्र० वार्तिकाल० ३।१९६] इति वचनात्, अन्तर्मुख इतरोऽविभ्रमः *"सवचित्त" [न्यायबि० १।१०] इत्याद्युक्तेः। एतेन विकल्पाऽविकल्पौ व्याख्यातौ। प्रमाणेतरत्वे पुनः बहिर्मुखे सम्यक्त्वाभिज्ञत्वाद्यपेक्षया चन्द्रद्वित्वाद्यपेक्षया च, अन्तर्मुखे च संवेदनस्वर्गप्रापणादिसामर्थ्यापेक्षया। तदेतद् विभ्रमादिकं मायादिकं च एकसंविदात्मकमिति। ननु च विभ्रमेतरादेव प्रमाणेतरत्वे तत्किमर्थम् इत्यपाशः [?]। अत्रोत्तरम्–हर्षेत्यादि सुगमम्। अत्र अयम [भिप्रायः ?] भिनत्ति [?] इति तदनेन निरस्तम् एकात्मद्वयोर्वो साम्यात्। भवत्वेवम् तथापि को दोष इति चेत्? न कश्चित्, केवलम् *"यद् यथावभासते तत्तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि यथा नीलं नीलतया अवभासमानं तथैव सद्व्यवहारावतारि, प्रतिभासन्ते च क्षणिकतया सर्वे भावाः" इत्यत्र पक्षस्य प्रत्यक्षबाधनं हेतोश्च आश्रयासिद्धिः, यतो नैरात्म्यसिद्धिः नैव नैरात्म्यसिद्धिः अपि तु सात्मसिद्धिरिति।

अनेन *"सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादिमत्त्वात्" [५५ख] [न्यायबि० ३।९७] इत्यत्र यदुक्तं परेण–*"प्राणादिसत्त्वस्य (मत्त्वस्य) क्वचित् सात्मके दर्शनात् तदभावेऽपि भावाशङ्काऽनिवृत्तेः अनैकान्तिकत्वम्, विज्ञानसन्तान एव भावात् विरुद्धत्वं च" इति, तन्निरस्तमिति दर्शयति। कथम्? यदि तत्न्यायेन तत्र दृष्टमपि न दृष्टम् अन्यत्र दृष्टं वोच्यते, तर्हि वह्निमति धूमवत्त्वं दृष्टम् "तत्रादृष्टम् अन्यत्र दृष्टं वा कल्प्यताम्।

(१) सुखदुःखादिलक्षणमपि विज्ञानमात्रमपि परस्परं संविदं न भिनत्ति इति एकसन्तानमात्रमापतितमिति भावः। (२) मतिपाद्यभूतस्य सन्तानान्तरस्य। (३) प्रमाणत्वम्। (४) अप्रमाणत्वम्। (५) सत्यचेतनत्वाद्यपेक्षया प्रमाणत्वम् स्वर्गप्रापणाद्यपेक्षया अप्रमाणत्वम् इति भावः। (६) प्रत्यक्ष-तृ० २ टि० १। (७) "नेदं निरात्मकं जीवच्छरीरम् अप्राणादिमत्त्वप्रसङ्गात्"–न्यायवा० पृ० ११३। (८) "सात्मेतरयोरतो विपक्षाभावात्॥ ९८ ॥ न च सात्मकमनात्मकमन्यतो परः प्रकारः संभवति। ततः प्राणादिमत्त्वात् यदिदं जीवच्छरीरं संशयः आत्मभावाभावयोरित्यनैकान्तिकः प्राणादिरिति।"–न्यायबि० टी० पृ० ११३। (९) सात्मके। (१०) प्राणादिमत्त्वम्। (११) विज्ञानसन्ताने। (१२) वह्निमति।

यत्पुनरुक्तम्–

*"यः पश्यत्यात्मानं तस्यात्मनि भवति सास्वतः (शाश्वतः स्नेहः)।
स्नेहात् सुखेषु तृष्यति तृष्णा दोषं तिरस्कुरुते ॥" [प्र० वा० १।२१९] इत्यादि;

तदप्यनेन निरस्तम्, यदि हि क्रमाऽक्रमानेकान्तचित्तात्मनि[1] दृष्टे अवश्यं स्नेहादिः ससारस्य[2], न कदाचित् सौगतस्य मुक्तिः सर्वदा तस्यैव[3] दर्शनात्[4]। ननु अक्रमेणेव क्रमेणापि चित्तमेकं चित्रमस्तु न बाह्यमिति चेत्, अत्राह–**अवयविनम्** इत्यादि। **कथमाक्षिपेत्** निराकुर्यात्। ननु चैकत्र अवयवे गुणे वा प्रवृत्तमिन्द्रियं नाऽवयवान्तरं गुणान्तरं वेक्षितुं क्षमते, कथमतः तत्साधारणरूपस्य[6] ग्रहणम्, न च तदात्मकम् अन्यथा वा तदुपलभ्यते इति चेत्, अत्राह–**एकत्र** इत्यादि। **एकत्र अभिन्ने विषयेऽपि** ग्राह्येऽपि न केवलं चित्ते विषयिणि **संप्लवप्रवर्तनं कथं नेच्छेत्?** इच्छेदेव सौगतादिः। कयोः? इत्याह–**अभिलापसंसर्गयोग्यम्** अनेकविशेषसाधारणं सामान्यं **तदयोग्यो** विशेषः तयोः **प्रतिभासौ** तयोः, इति चित्तवद् विषयेऽपि सामान्यविशेष- [५६क] प्रतिभासादित्यभिप्रायः। तथा लौकिकी प्रतीतिः 'यमहं पश्यामि तमेवं[8] स्पृशामि, यमहमद्राक्ष तमेव स्पृशामि' इति च।

अथवा, '**अभिलापसंसर्गयोग्यायोग्ययोः प्रतिभासयोः**' इति व्याख्येयम्। तदुक्तं न्या य वि नि श्च ये–

*"आत्मनाऽनेकरूपेण" [न्यायवि० १।९] इत्यादि[9]।

एवं तर्हि अभिलापसंसर्गयोग्यस्वभावाक्रान्तम् अन्यत्[9] तद्विपरीतस्वभावाक्रान्तञ्च अन्यद्वस्तु स्याद् [10]अन्यथा क्वचिदपि तद्भेदो[11] न स्यादिति चेत्, अत्राह–**वस्तुन** इत्यादि। अत्रैवं मन्यते–द्वौ भेदौ वस्तुनः स्वभावभूतौ यथा ज्ञानस्य[12] विभ्रमेतरत्वादिः, अन्यश्च यथा ज्ञानान्तरस्य, स एव तत्र **वस्तुनः स्वभावः** स्वरूप(पे)यो **भेदः** तस्य **वस्तुनः अभेदकत्वात्** कथमाक्षिपेत् इति? तन्न सौत्रान्तिकमते *"**किं स्यात्**" [प्र० वा० २।२१०] [13]इत्यादि युक्तम्।

यत्पुनरेतद् योगाचारस्य मतम्–

*"अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा विपर्यासितदर्शनैः।
ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवानिव लक्ष्यते ॥" [प्र० वा० २।३५४] इति,

तत्रापि तन्न युक्तमिति दर्शयन्नाह– **भागीव** इत्यादि।

**[ भागीव भाति चेत्किन्नासत्क्रमः क्रमवानिव।**
**लक्ष्यतेऽभागबुद्ध्यात्मा बहिरन्तर्मुखादिभिः ॥१२॥]**

---

(१) कथञ्चित् नित्यानित्यात्मकश्चित्तसन्तानरूपे आत्मनि। (२) कारण स्यात्तदा। (३) चित्तात्मन एव। (४) सर्वज्ञत्वात् सुगतस्य। (५) युगपदिव। (६) नानावयवात्मनोऽनेकगुणात्मकस्य च अवयविन। (७) पदार्थम्। (८) " बहिरर्थस्य तादृश। विचित्र ग्रहण व्यक्त विशेषणविशेष्यभाक् ॥" इति शेष। (९) भिन्नम्। (१०) विरुद्धधर्माध्यासेऽपि भेदाभावे। (११) वस्तुभेद। (१२)बाह्ये विभ्रमरूपस्यापि स्वरूपेऽविभ्रमात्मन। (१३) "किं स्यात् सा चित्रतैकस्यां न स्यात्तस्यां मतावपि। यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम् ॥"–प्र० वा० २।२१०।

अत्र 'स्वयम् अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा भागीव भाति' इत्येकं दर्शनम्, 'तदनन्तरभाविनी विकल्पिका बुद्धिः तमन्यथाप्रतिभासमपि सभागमिव व्यवस्यति' इत्यपरम्। तत्र प्रथमं दर्शयित्वा तावद् दूषयति–न विद्यते भागो यस्य स चासौ बुद्ध्यात्मा च बुद्धिरेव। स किम्? इत्याह–भाति। क इव? भागीव। कैः? इत्याह–बहिरन्तर्मुखादिभिः आदिशब्देन संवित्ति-परिग्रहः। तदुक्तं [५६ख] परेण *"ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवान्" [प्र० वा० २।३५४] इति चेद्; यदि दूषणम्–अक्रम सुखादिक्रमरहितः अविभाग (अभाग) बुद्ध्यात्मा किम क्रमवान् इव सुखादिक्रमवानिव भाति इति संबुद्धौ (सम्बन्धः)। ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवत् सुखादिभेदोऽपि न तात्त्विक इति तत्संवेदनस्य प्रत्यक्षत्वदर्शनवर्णनमनर्थकम्। ननु यथासौ क्रमवान् प्रतिभाति क इवार्थः? न हि नीलं नीलतया प्रतिभासमानं नीलमिव युक्तम्। अथ यथा न प्रतिभाति, तथापि क इवार्थः? न खलु नीलमपीततयाऽवभासमानं पीतमिव भवितुमर्हतीति चेत्; तर्हि यदि ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवत् प्रतिभाति क इवार्थः? अन्यथापि क इवार्थ इति समानम्।

किञ्च, यदि अविभागः प्रमाणतः स कदाचित् प्रतिपन्नः स्यात् तदा अन्यदा सविभागदर्शनात् सविभाग इव इति युक्तो व्यवहारः, ऐन्द्रजलस्य मरीचिकाचक्रस्य कदाचिद्दर्शनात् तत्र जलमिव इति व्यवहारवत्। न चैवमिति निरूपयिष्यते अनन्तरमेव 'स्वयमद्वयस्य द्वय निभासप्रतीतेः' इत्यनेन। तथा च निराकृतमेतत्–

*"अविभागोऽपि" [प्र० वा० २।३५४] इत्यादि।

*"मन्त्राद्युपप्लुताक्षाणां यथा मृच्छकलादयः।
अन्यथैवावभासन्ते तद्रूपरहिता अपि॥
तथैवादर्शनात्तेषामनुपप्लुतचक्षुषाम्।
दूरे यथा वा मरुषु महानाल्पादि (महानल्पोऽपि) दृश्यते॥
यथादर्शनमेवेयं मानमेयफलस्थितिः। [५७क]
क्रियतेऽविद्यमानापि ग्राह्यग्राहकसंविदाम्॥" [प्र०वा०२।३५५-५७] इति[च]

कथम्? दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः असाम्यात्। न हि यथा अनुपप्लुतचक्षुषां मृच्छकलादिदर्शनमन्यथा तथा बुद्ध्यात्मदर्शनमिति। न च दृष्टान्तमात्रादभिमतार्थः सिद्धिमुपगच्छति, अन्यथा सर्वं सर्वस्य सिध्येत् तदविशेषात्। एतेनैतदपि निरस्तम्–

*"अन्यथैकस्य भावस्य नानारूपावभासिनः।
सत्यं कथं स्युराकाराः तदेकत्वस्य हानितः॥" [प्र०वा० २।३५८] इति;

दृश्यमानस्य नानारूपावभासतः सत्यत्वाविरहात्, परमार्थस्य च दर्शनविरहात् किञ्चित्

---

(१) सुखादिभिर्भेदवत्त्व। (२) अविभागबुद्ध्यात्मा। (३) अक्रमरहितस्य। (४) मरीचिकाचक्रे। (५) सुखनीलादिरूपेण। (६) सुखनीलादिरूपान् भिन्नतया मृच्छकलादिवदेव। (७) अविभागरूपेण न कदाचिदपि भवतीति भावः। (८) दर्शनविपरीतस्य संवेदनस्य। (९) असत्यत्वात्। (१०) बहुरूपस्य अविभागिनः।

स्यात्, इति *"**यथादर्शनमेवेयं मानमेयफलस्थितिः**" आहो 'यथातत्त्वम्' इति कुतो निश्चयः ?

स्यान्मतम्–न क्रमभाविसुखादिव्यतिरिक्तेभावा(क्तोऽभाग)बुद्ध्यात्मा अनुभूयते, केवलं क्रमजन्मसुखादिवेदनात्, कथं स[1] क्रमवानिव भाति इत्युच्यते ? अन्यथा खरविषाणं तथा भाति इति[2], ग्राह्याकारव्यतिरिक्तोऽपि नाऽनुभूयते 'नीलादिकमहं वेद्मि' इति सर्वदा प्रतीतेः इति समानम् । तदाकारकल्पने[3] सन्तानान्तरवत् प्रसङ्गः[4] । यत्पुनरेतत्प्रसङ्गः[5] ।

यत्पुनरेतत्– प्र ज्ञा क र गु प्त स्य प्र ति भा सा द्वै त सि द्धि प्र क र णे चोद्यम्– *"**यद्यसौ[6] क्रमवानवभासमानोऽपि क्रमवानिव भातीत्युच्यते तर्हि असन् सन्निव अचेतनश्चेतन इव भातीति किन्नोच्यते ?**" इति, तदपि प्रकृते भवति न वेति चिन्त्यम् । तन्न प्रथमं दर्शनम् ।

द्वितीय दूषयति दर्शयित्वा–**भागीव भाति बुद्ध्यात्मा बहिरन्तर्मुखादिभिः लक्ष्यते** [५७ख] निरंशदर्शनपृष्ठभाविविकल्पेन निश्चीयते **चेद्** यदि । अत्र दूपणम्–**अक्रमः किन्न क्रमवानिव लक्ष्यते** तेनैव विकल्पेनाव्य(नाध्य)वसीयते इति ? न्यायस्य समानत्वात् सर्वस्य ।

किञ्च, विकल्पोऽपि तथा तं व्यवसन् (स्यन्) ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवान् भवति न वेति चक्षुषी निमील्य उन्मील्य वा चिन्तय तावत् । यदि स[7] कुतश्चित् तथा[8] भवति, तद्यश्चि (तद्वत् स) एव बुद्ध्यात्मा तत एव तथा भवतु इति किं विकल्पकल्पनया ? तत्रापि पुनस्तथा कल्पने अनवस्था । न च परस्य विकल्पो नाम इत्युक्तम् । तन्न द्वितीयमपि दर्शनं श्रेयः ।

कारिकायाः सुगमत्वाद् व्याख्यानमकृत्वा 'यद्यप्यभागबुद्ध्यात्मा भागीव क्रमवानिव वा भाति लक्ष्यते वा तथापि सौगतस्य पुरुषाद्वैतवादिनो वा मतं सिध्येत् न जैनस्य । [न] हि तथा[9]-भासनात् स तथैव भवति, न खलु जलमिव मरीचिकाचक्रं[10] जलमेव भवति' इति चोद्यं मनसि निधाय दूषयन्नाह–**[तत्र] सद्भिः** इत्यादि ।

**[ तत्र सद्भिरसद्भिश्च एकत्वं कस्यचिद्यदि ।**
**तथैव किन्नानेकान्तः क्रमवद्भिरक्रमात्मनः ॥१३॥ ]**

इदमत्र तात्पर्यम्–'**भागीव**' इति वचनात् तत्र बुद्ध्यात्मनि भासमाना अपि ग्राह्यादयो भागा न परमार्थसन्तः, असन्तोऽपि न बुद्ध्यात्मनो भिन्ना एव । *"**वित्तेर्विषयनिर्भास**" [सिद्धिवि०] इत्यादि वक्ष्यमाणदोषात् । ततः ते ततः कथञ्चिदभिन्ना अभ्युपगन्तव्या इति ।

नन्वेवमपि '**असद्भिः**' इति वक्तव्यम् न्याय्यत्वात् किं '**सद्भिः**' इत्यनेन विपर्ययादिति चेत्, सत्यम्, तथापि *"**यद् यथावभासते [५८क] तत्तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि**

(१) अविभागबुद्ध्यात्मा । (२)चेत् । (३) ग्राह्याकारकल्पने । (४) ग्राह्याकार ग्राहकाकार सविदाकारश्च भिन्नसन्तान स्यात् । (५) 'यत्पुनरेतत्प्रसङ्ग' इति द्विर्लिखितम् । (६) विकल्पः । (७) ग्राह्यग्राहकादिभेदवान् । (८) भागीव क्रमवानिव वा । (९) भागी क्रमवान् वा । (१०) भासमानम् ।

यथा नीलं नीलतयावभासमानं तथैव तद्व्यवहारावतारि, अवभासन्ते च क्षणिकतया सर्वे भावाः।" इत्यभिधाय यदि ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभागवत्तया भासमानोऽपि बुद्ध्यात्मा तथैव परमार्थसन्न भवेत् तेनैव हेतोर्व्यभिचारः स्यात्, तस्मात् 'तथैव परमार्थसन्' इति प्रज्ञाकरस्य प्रदर्शनार्थम् 'सद्भिः' इति वचनं व्याख्यातम् [इति] तात्पर्यार्थः ।

तस्यार्थो व्याख्यायते–सद्भिः विद्यमानैः सत्त्वचेतनादिवद् असद्भिः अविद्यमानैः मरीचिकातोयादिवत् [चेति] समुच्चये । कैः ? इत्याह–बहिरित्यादि । आविसम्वः संविदि ग्राह्यार्थैः । तैः किम् ? इत्याह यदि इत्यादि । कस्यचित् इति सामान्यवचनं पूर्वस्य विकल्पस्य च बुद्ध्यात्मनः संग्रहार्थम्, एकत्वं सिध्येत् । अत्र दूषणम् तथैव इत्यादि । [तथैव] तेनैव प्रकारेण सुखदुःखादिभिः क्रमवद्भिः सद्भिः असद्भिर्वा किन्न अक्रमात्मनः सिद्धिः स्याद् एकत्वस्य इति मन्यते । ततः किं सिद्धम् ? इत्याह–अनेकान्त इत्यादि । एवमपि सद्भिर्वा एकत्वप्रकारेण असद्भिरपि एकत्वे एकस्य विभ्रमेतरत्वसिद्धिः नैरात्म्यसिद्धेरभावः ।

एवं परस्य अनिष्टसिद्धिं प्रदर्श्य अधुना अत्रैव पूर्वपक्षे दृष्टान्ताभावं कथयन्नाह–प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

[प्रत्यक्षमविभागं चेच्चित्तं भागीव किं बहिः ।
नान्तस्तथैव प्रत्यक्षं कल्पनापोढमञ्जसा ॥१४॥

कल्पनापोढस्याभ्रान्तस्यापि विकल्पभ्रान्तिसंभवे प्रत्यक्षतदाभासयोः किं कारणमाश्रित्य भेदं लक्षयेदिति प्रत्यक्षस्य लक्षणान्तरं वक्तव्यम्, चन्द्रमेकं पश्यतोऽपि द्विचन्द्रभ्रान्तिः मानसी स्वयमविभागबुद्धौ कल्पनारचितग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदसंवेदनवत् । बहिरप्यनुमानादिनिर्णयज्ञानं सविकल्पकमिव कुतश्चित् प्रतिभाति । तत्र प्रत्यक्षापरोक्षविषयव्यवस्था, प्रमाणेतरव्यवस्थाऽभावे तत्त्वेतरव्यवस्थाऽयोगात् ।]

अविभागं भागीव सिद्धानिव (भागवानिव) भाति चेत् यदि चित्तं ज्ञानम् । अत्र दूषणमाह–अन्तः स्वरूपे तदेव चित्तं प्रत्यक्षं कल्पनापोढ [५८ख] कल्पनापोढं स्यात् तदपि अभ्रान्तत्वात् यत् परेणोक्तं 'न लक्ष्यते' इति पूर्वकारिकाक्रियापदेन सम्बन्धः । अञ्जसा परमार्थेन [न] केवलम् दृष्टमेव लक्ष्यत इत्यर्थः । निरंशस्य सांशतया अवभासने (सने) विभ्रमस्य सदसत्साधारणतया च कल्पनायाः च कल्पनाया स्वभावासिद्धौ हेतुः इत्यभिप्रायः ।

ननु च प्रथमं दर्शनम् अविभागमेव चात्मानं पश्यति तदनन्तरभाविविकल्पस्तु तत्सभागमिव व्यवस्यति ततोऽयमदोष इति चेत् अत्राह–किं बहिरि [ति] 'न' इत्येतदत्रापि सम्बन्ध

(१) दृश्यताम्–प० १ टि० १ । (२) बुद्ध्यात्मनैव । (३) ग्राह्यग्राहकादिभेदवत्त्वेन । (४) चोक्तम्य । "प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्"–प्र० समु० १।३ (५) "कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्"–न्यायबि० १।४। (६) 'च कल्पनाया' इति पुनरुक्तम् । ( ) चिह्नितम् । (८) तदुक्तम् ।

नीयं मध्ये करणात् । ततोऽयमर्थः **बहिः** चन्द्रादौ चित्तं सर्वे (सर्वं) **किन्न प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्** अभ्रान्तं लक्ष्यते किन्तु लक्ष्यत एव ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**प्रत्यक्ष** इत्यादि । **प्रत्यक्षं च तदाभासं** च तयोः । किम् न किञ्चिद् वत (बाह्य)**कारणं** निमित्तम् **आश्रित्य भेदं लक्षयेत्?** आकस्मिकं लक्षयेद् इत्यर्थः । कदा ? इत्यत्राह–**कल्पना** इत्यादि । **कल्पनापोढस्य अभ्रान्तस्यापि 'चित्तम्'** इत्यनुवर्तमानं जात 'तो'[1]परिणामम् इह सम्बध्यते 'चित्तस्य' इति । अपिशब्दः पराभ्युपगमसूचकः । **विकल्पभ्रान्तिसंभवे** एकस्य सदसदाकारसाधारणस्य भावात् **विकल्पस्य** निरंशस्य सांशतया अवभासभावाद् **भ्रान्तेश्च संभवे** सति । एतदुक्तं भवति–प्रत्यक्षत्वस्य कल्पनापोढाऽभ्रान्तत्वे व्यापके, ते च स्वविरुद्धकल्पना-भ्रान्तिव्याप्त [५९क] सर्वज्ञानेभ्यो व्यावर्तमाने स्वव्याप्यं प्रत्यक्षत्वमादाय निवर्त्तेते इति न प्रत्यक्ष नाम, तद्[2]भावे न तदाभासं[3] तदपेक्षत्वादस्य, **इति** तर्हि कल्पनापोढ(ढाऽ)भ्रान्तत्वाऽभावेऽपि **प्रत्यक्षस्य लक्षणान्तरस्मात्** (न्तरमस्मात्) **शक्यं वक्तुं** प्रतिपादयितुम । किम् ? इत्याह–**चन्द्रम्** इत्यादि । चन्द्रग्रहणम् एकग्रहणं वा उपलक्षणं तेन संख(शङ्ख) करितुरगादिशुक्लतद्देशादिग्रहणं तं **पश्यतोऽपि** चक्षुर्ज्ञानेन साक्षात्कुर्वतोऽपि न केवलम् अपश्यतः। किम् ? इत्याह–**द्विचन्द्रभ्रान्तिः** इति। अत्रापि **द्विचन्द्र**ग्रहणम् उपलक्षणनिमिति (क्षणमिति) स्वापादौ देशादिग्रहणं तस्य **भ्रान्तिः** अन्यथाग्रहणम्, सा च **मानसी** इति द्रष्टव्या । तं पश्यतो[4]ऽन्यस्याऽसभवात् । कस्य इव ? इत्यत्राह–**स्वयम्** इत्यादि। **स्वयम्** आत्मनः **अविभागा** निरशा या **बुद्धिः** तस्यां **कल्पनारचिता** [ग्राह्य] **ग्राहकसंवित्तिभेदाः** तेषा **संवेदनस्य** इव **तद्वत्** इति । एतदुक्त भवति–यथा अविभागबुद्धिं पश्यतोऽपि ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदसवेदनं भ्रान्तिः मानसी तथा प्रकृताऽपि इति । तस्मात् **प्रत्यक्षे**त्यादि स्थितम् । पूर्वं 'प्रत्यक्षाभावात् तदाभासभेद न लक्षयेत्' इत्युक्तम्, इदानीं 'तदाभासाऽभावात् प्रत्यक्षमिदं न लक्षयेत्' इत्युच्यते । ततो निराकृतमेतत्–

*"[6]त्रिविधं कल्पनाज्ञानम् आश्रयोपप्लवोद्भवम् ।
अविकल्पकमेकं च प्रत्यक्षाभं चतुर्विधम् ॥" [प्र० वा० २।२८८] इति ।

कथम् ? प्रत्यक्षाभस्य विकल्पस्य कस्यचिदभावात् । ननु[7] द्विचन्द्रभ्रान्तिः मानसी चेत्, किमिदानीमिन्द्रियज्ञानम् ? यद् [५९ख] इन्द्रियस्य भावाऽभावाभ्या भावाऽभाववत् तत्तस्येति चेत्, द्विचन्द्रादिज्ञानम् अत एव तस्य[8] अस्तु । तस्य विकारे यद् विकारवत् तत्तस्येति चेत्, एतदपि अनेन नोत्सृष्टम् । तदुक्तम्–

(१) 'ता' इति पष्ठी । (२) प्रत्यक्षाभावे । (३) प्रत्यक्षाभासम् । (४) इन्द्रियप्रत्यक्षेण विषयीकुर्वत । (५) इन्द्रियभ्रान्ते । (६) "त्रिविध कल्पनाज्ञान प्रत्यक्षाभ मरीचिकाया जलाध्यवसायि भ्रान्तिज्ञानम् सवृतौ विसवादिव्यवसायसावृतज्ञानम् पूर्वदृष्टैकत्वकल्पनाप्रवृत्तं लिङ्गानुमेयादिज्ञानम् । अविकल्पकं चैकम् प्रत्यक्षाभम् । कीदृशम् ? आश्रयस्य इन्द्रियस्य उपप्लव तिमिराद्युपघात तस्माद् भवो यस्य तत्तथा । एवञ्च चतुर्विधञ्च प्रत्यक्षाभासम् ।"–प्र० वा० मनो० । (७) तुलना–"यदि तावत् मानसमेतत् द्विचन्द्रादिज्ञानमिन्द्रियभावाभावानुरोधि न स्यात् ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३३६ । (८) इन्द्रियस्य ।

*"किन्त्विन्द्रियं य[द]क्षाणां भावाभावानुरोधि चेत् ।
तत्तुल्यं विक्रियावच्चेत् सा चेयं न किमिष्यते ॥" [प्र० वा० २।२९६]

किञ्च, द्विचन्द्रादिभ्रान्तिर्मानसी चेत्, तर्हि सर्पादिभ्रान्तिवत् इन्द्रियविकृतावपि निवर्तेत, अक्षविप्लवे निवृत्तेऽपि वा न निवर्तेत । एतदप्युक्तम्–

*"सर्पादिभ्रान्तिवच्चास्याः स्यादक्षविकृतावपि ।
निवृत्तिर्न निवर्तेत निवृत्तेऽप्यक्षविप्लवे ॥" [प्र० वा० २।२९७]

अपि च, सर्पादिभ्रान्तिवत् एतस्याः शब्दैः तद्वाचकैः अन्यसन्ताने समर्पणं पूर्वदृष्टविषयस्मरणापेक्षणम् अपरिस्फुटप्रतिभासनञ्च स्यात् । तथा चोक्तम्–

*"कदाचिदन्यसन्ताने तथैवार्प्येत वाचकैः ।
दृष्टस्मृतिमपेक्षेत न भासेत परिस्फुटम् ॥" [प्र० वा० २।२९८]

इति चेत्, तच्च अस्य प्रकृतेऽपि समानत्वात् । तथाहि–ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदसंवेदनं भ्रान्तिश्चेत् मानसी किम् इदानीमिन्द्रियज्ञानम् ? इन्द्रियभावा[भावा]नुरोधि चेत् तत्तुल्यमितरत्रापि । एवं शेषमपि वक्तव्यम् । तथापि इयं मानसी, तथा द्विचन्द्रादिभ्रान्तिरपि स्यादिति मन्यते ।

एतेन एतदपि निरस्तं यदुक्तं परेण–*"निरालम्बनाः सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवत्" [प्र० वार्तिकाल० ३।३३१] इति कथम् ? वादिनं प्रति दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वात् । अथ प्रतिवादिनं प्रति न तस्य [१०क] तद्विकलत्वेत्यदोषः तर्हि प्रतिवादिनोऽनुसरणे न अविभागबुद्ध्यात्मसंवेदनसिद्धिः ।

एवम् *"अविकल्पकमेकं च प्रत्यक्षम् (क्षाभम्)" [प्र० वा० २।२८८] इत्येतत् निराकृत्य *"त्रिविधं कल्पनाज्ञानं प्रत्यक्षाभम्" [प्र० वा० २।२८८] इत्येतत् निराकुर्वन्नाह–बहिः इत्यादि । अन्तः परेण अनुमानादेः अविकल्पकत्वमिष्यते इति बहिर्ग्रहणम्, तेनापि कल्पनापोढम् । किं तत् ? इत्याह–अनुमानादिनिर्णयज्ञानम् इति । आदिशब्देन भ्रान्तिसंवृति स(सज्)ज्ञानादिपरिग्रहः । प्रत्यक्षवत् यदि अनुमानादि अविकल्पकम् तद् गृहीतेऽपि समारोपः स्यादिति तन्निरासार्थं निर्णयज्ञानं सविकल्पकमिव मानसविकल्प एव कुतश्चित् विकल्पवशात् प्रतिभाति इति निराकृतमेतत्–*"भ्रान्ति[:] संवृतिसं(सज्)-

(१) "किन्त्विन्द्रियं–भवदृशां "तैमिरं किमितीष्यते । तिमिरज्ञानं भ्रममनिष्पन्नोऽपि किं नीरसमिन्द्रियज्ञानमिष्यते ? अक्षाणां भावाभावयोरनुरोधि स्वभावाभावाभ्यामनुवर्तकं तदैन्द्रियमिति चेत् । तत इन्द्रियभावाभावानुरोधित्वं तैमिरिकज्ञानस्यापि तुल्यम् । न हि इन्द्रियव्यापारमन्तरेण तैमिरिकज्ञानमुत्पद्यते । इन्द्रियविकारेण विक्रियावज्ज्ञानमैन्द्रियं चेत्, द्विचन्द्रादिज्ञानमपि तिमिरादीन्द्रियविकारेण विक्रियावत् । सैवेयम् अभूतार्थोपदर्शनभिन्ना भ्रान्तिरनिमित्तमुत्पन्नास्माभिः किं नेष्यते ? –प्र० वा० मनो० (२) यथा रज्जौ सर्पादिभ्रान्तिः मानसी इन्द्रियविकारे सत्यपि मानसविभ्रमात् निवर्तते । (३) द्विचन्द्रादिभ्रान्तेः । (४) इन्द्रियस्य अकारणत्वात् स्पष्टप्रतिभासो न स्यात् । (५) ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदसंवेदनरूपा भ्रान्तिः । (६) "अत एव सर्वे प्रत्यया अनालम्बनाः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवदिति प्रमाणस्य परिशुद्धिः"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३५९ । (७) स्वरूपे । (८) परेण । (९) बहिरपि । (१०) अनुमानगृहीतेऽपि ।

ज्ञानम्" [प्र०समु० १।८] इत्यादि । तथाऽव्यवहाराभावः अन्यत्रापि समानः ।

*"[2]द्विविधो हि अर्थः प्रत्यक्षः परोक्षश्च, तत्र यो ज्ञानप्रतिभासं स्वान्वयव्यतिरेकावनुकारयति स प्रत्यक्षोऽर्थः अन्यः परोक्षः" इत्येतदिदानीं दूषयन्नाह–**तन्न** इत्यादि । **तत्** तस्मात् उक्तन्यायात् **न प्रत्यक्षव्यवस्था** कल्पनापोढस्याऽभ्रान्तस्य विकल्पभ्रान्तिसंभवे न प्रत्यक्षार्थो लक्षणाभावादिति मन्यते । नापि **परोक्ष**विषयव्यवस्था तैमिरिकं प्रति परोक्षत्वेन अभिमतस्य एकचन्द्रादेः आनुमानिकं च प्रति पावकादेः स्वप्रत्यक्षत्वादिति भावः । ततो निराकृतमेतत्–*"प्रमाणं द्विविधं मेयद्वैविध्यात्" [प्र० वा० २।१] इति, हेतोरसिद्धत्वात्[3] । अत्रैव धर्मिणोऽसिद्धिं दर्शयन्नाह–**प्रमाणे**त्यादि । [६०ख] **प्रमाणमविसंवादि** ज्ञानम्[4] **इतरद्** अप्रमाणम् तयोर्**व्यवस्थाने** (**स्थाऽभावे**), एतदपि कुतः ? इत्यत्राह–**तत्त्वेतर** इत्यादि । **तत्त्वं** परमार्थाद्वयं ज्ञानम् **इतरः** अपरमार्थो द्विचन्द्रादिः **तयोर्व्यवस्थाऽयोगात्** उक्तन्यायेन तन्नि [षेधात्] ।

[तन्न] योगाचारमतेऽपि *"**किं स्यात्**" [प्र०वा०२।२१०] इत्यादि युक्तम् । केवलं *"मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः" [प्र० वार्तिकाल० ३।२११] इत्येतत् *"तदेतन्नूनमायातम्" [प्र० वा० २।२०९] इत्यादि च माध्यमिकस्य दर्शनमवशिष्यते, तत्रापि तन्न युक्तमिति दर्शयन्नाह–**आत्मसंवेदनम्** इत्यादि ।

**[ आत्मसंवेदनं भ्रान्तेरभ्रान्तं भाति भेदिवत् ।**
**प्रत्यक्षं तैमिरं चान्द्रं किन्नानेकान्तविद्विषाम् ॥१५॥**

**न हि भ्रान्तेः स्वसंवेदनं भ्रान्तं युक्तम्, तदप्रत्यक्षत्वे विषयवत्स्वभावासिद्धिप्रसङ्गात् । नापि तत् सर्वथा अभ्रान्तमेव स्वयमद्वयस्यापि द्वयनिर्भासप्रतीतेः । यदि पुनः इदं प्रत्यक्षमेव तिमिराभ्युपहतचक्षुषां किन्न स्यात् ? तद् ॱ । ]**

**भ्रान्तेः** अन्तर्बहिर्विभ्रमस्य यदात्**मनः** स्वरूपस्य **संवेदनं** ग्रहणं तदभावे अर्थवत् तदसिद्धेरिति मन्यते । तत् **अभ्रान्तम्** अवितथम्, काका[6] व्याख्येयमेतत् । यदीति वा अध्याहार्यम्, अन्यथा भ्रान्तेरसिद्धिः । अत्र दूषणमाह–**भाति भेदिवत् । भाति** चकास्ति तत्संवेदनं **भेदी** चित्रपतङ्गादिः तेन समानं **तद्वत्** । एतदुक्त भवति–यथा चित्रपतङ्गादिः एकानेकरूपतया भाति तथा तत्सवेदनमपि विभ्रमेतरैकानेकरूपतया इति । केषां तदित्थम् ? इत्यत्राह–**अनेकान्तविद्विषाम्** विभ्रमैकान्तवादिनाम् । अत्रैव दोषान्तरमाह–**प्रत्यक्षम्** इत्यादि । चन्द्रस्य इदं चन्द्रविषय **चान्द्रम्** । किं सर्वम् ? न, **तैमिरं** तिमिरग्रहणं भ्रान्ति-

(१) "भ्रान्ति सवृतिसज्ज्ञानमनुमानानुमानिकम् । स्मरण चाभिलापश्चेत्यक्षाभासं सतैमिरम्॥८॥ मरीचिकादिषु जलादिकल्पनाद् भ्रमज्ञान प्रत्यक्षाभासम् । सवृतिसत्य हि स्वस्मिन् अर्थान्तरमारोप्य तत्स्वरूपकल्पनात् प्रत्यक्षाभासम् । अनुमान तत्फल च पूर्वानुभवकल्पनात् न प्रत्यक्षम् ।"–प्र०समु० वृ० १।८ । (२) "न प्रत्यक्षपरोक्षाभ्या मेयस्यान्यस्य सभव ।"–प्र०वा०३।६३ । "यस्यार्थस्य सन्निधानासन्निधानाभ्या ज्ञानप्रतिभासभेद तत् स्वलक्षणम् । अन्यत् सामान्यलक्षणम् ।"–न्यायवि० १।१३, १७ । (३) सामान्यविशेषात्मन एकस्यैव प्रमेयत्वात् । (४) "प्रमाणमविसंवादिज्ञानम् ।"–प्र० वा० २।१ । (५) "इद वस्तुबलायात यद्वदन्ति विपश्चित । यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा ॥"–प्र० वा० । (६) 'काकु' इति प्रश्नपद्धतौ ।

कारणापलक्षणम्, तस्मात् भागवत् द्विचन्द्रादिज्ञानमिति यावत् । तत् किम् ? इत्याह–प्रत्यक्षमेविषत् भाति च कथञ्चित् प्रत्यक्षमित्यर्थः । केषाम् ? [६१क] अनेकान्तविद्विषाम् एव । तथा च मयुक्तं तैरेव–*"यदवभासते न तत् सत् यथा द्विचन्द्रादि, अवभासते च ज्ञानधनादि" इति तन्निरस्तम्, सर्वथा विभ्रमस्य दृष्टान्तेऽपि न सिद्धिरिति भावः ।

*"[1]एकानेकत्वाद्यशेषविकल्पशून्यं स्वसंवेदनमात्रनिष्ठं तत्त्वम्" इत्यपर[2] माध्यमिकः । तं प्रति आह–आत्मसंवेदनम् इत्यादि । भ्रान्तेर्नीलादिबुद्धेः स्वाथ (स्वसमर्थः) *"[3]निरालम्बना स्वरूपालम्बनाः प्रत्ययाः" [प्र० वार्तिकाल० पृ० ३६५ ] इत्यभिधानात् आत्मसंवेदनं स्वरूपग्रहणम् अभ्रान्तम् विभ्रमाकारशून्यम् अन्यथा सकलविकल्पशून्यताऽसिद्धेरिति मन्यते । अत्र दूषणम् भ्रान्तिः (भाति) तदात्मसंवेदनं प्रतिभासते भविना चित्र पटाद्यादिना समानमिति । एतदुक्तं भवति–सर्वविकल्पातीतत्वेन निरंशस्य ग्राह्याकारैः सांशस्य इव भासनात् कथं तद्भ्रान्तम् यतः प्रकृतमर्थतत्त्वं सिध्येत् ? तथापि प्रत्यक्षत्वे दूषणमाह–प्रत्यक्षं तदात्मसंवेदनम् तैमिरं चान्द्रं द्विचन्द्रादिविषयं ज्ञानम् किम प्रत्यक्षम् अपि तु प्रत्यक्षमेव । केषाम् ? इत्याह–स्याद्वादविद्विषां (अनेकान्तविद्विषाम्) सर्वविकल्पातीतैकान्तवादिनाम् । तथा च *"यद् विशददर्शनावभासि न तत् परमार्थसत् यथा द्विचन्द्रादि, तदवभासि च जाग्रत्स्तम्भादि ।" इत्यत्र[4] वादिनो दृष्टान्ते साध्यहीनता इत्यभिप्रायः ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–नहि इत्यादि । भ्रान्ते[5] परिरम्वर्विभ्रमैकान्तस्य स्वस्य स्वरूपस्य संवेदनं ग्रहणं नहि भ्रान्तम् सम्यग् युक्तमुपपन्नम् किन्तु अभ्रान्तमेव युक्तम् इति [६१ख] अनेकान्तसिद्धिः । अस्यानभ्युपगमे दूषणमाह–तद् इत्यादि । तस्य भ्रान्तिस्वसंवेदनस्य अप्रत्यक्षत्वे भ्रान्तत्वे इत्यर्थः विषयवत् घटादिवत् स्वभावासिद्धिप्रसङ्गात् भ्रान्तिस्वरूपासिद्धिप्रसङ्गात् । तदुक्तं न्या य वि नि श्च ये–

*"विभ्रमे विभ्रमे तेषां विभ्रमोऽपि न सिध्यति" [न्यायवि १।५४] इति ।

द्वितीयमर्थं कथयन्नाह–नापि इत्यादि । पक्षान्तरसूचकः अपिशब्दः सर्वथा सर्वात्मना तद् भ्रान्तेः आत्मसंवेदनम् अभ्रान्तमेव । नापि न कथञ्चित् सर्वथा न भ्रान्तमेव । कुत एतत् ? इत्याह–स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना सौगतोपगमात् अद्वयस्यापि तक (स्वसं)वेदनस्यापि सविकल्पातीतस्य[6] द्वयनिर्भासप्रतीतेः संवेदनग्राह्याकारैः एकानेकाकारप्रतीतेः । ननु च यदि नीलादिशरीरसुखादि ग्राह्यम् न ततोऽपरं [ग्राहकं] ग्रहणं वा प्रतीयते । अथ तद् ग्राहकम् नापरं

(१) ...सौगतविभ्रमवादावलम्बनम् । (२) द्विचन्द्रादौ । । (३) "माया येन निरूप्यते ... न दृष्टं तैर्वा न विद्यते ॥ –प्र वा ३।२१ । (४) "ततो निरालम्बना सर्व एव प्रत्ययाः स्वप्नप्रत्ययवदिति कोऽर्थः ? स्वरूपालम्बनाः ।" (पृ ३६५) "निरालम्बनशब्दस्य स्वांशालम्बनाभिधेयता ।"–प्र वार्तिकाल पृ ३ २ । (५) माध्यमिकस्य । (६) "स्वरूपे सर्वमभ्रान्तं पररूपे विपर्ययः । –प्र वार्तिकाल पृ ३ २ । (७) नीलादिसुखादिना । तुलना– "तस्मान्न नीलादिव्यतिरेकेण धीर्धीरिति निरूप्यते । नीलाद्यव्यतिरेकेण विषयविज्ञानमीक्ष्यते । ग्राह्यत्वेन भेदस्तु ... ॥"–प्र वार्तिकाल पृ ४ १ । "यदि सितासितादिव्यतिरेकेण ग्राहकादिना प्रतिभासमभ्युपगम्यते ।"–प्र वार्तिकाल पृ० ३ १ ।

ग्राह्यं ग्रहणं वा इति तद्युक्तं **'स्वयम्'** इत्यादि इति चेत्, तन्न 'अहं नीलादिकं वेद्मि' इति प्रतीतेरपलापे सर्वापलापप्रसङ्गात् ।

एतेन एतदपि निरस्तं तदुक्तं परेण-*"**यन्निमित्तमस्ति अयं ग्राह्याकारः अयं ग्राहकाकारः अयं संवेदनाकार इति व्यवस्था, तस्य चेद् भेदः तर्हि तेषामपि भेद एव इति नैकं 'तदात्मकं युक्तम्, अन्यथा न तद्व्यवस्था।**" इति, कथम्? एवं प्रतिभागं विचारणे सर्वस्य परमाणुगमने न सन्तानान्तरसिद्धिः सकलशून्यतामात्रम् अत्राणं वा। अत एव एकानेकरूप-[६२क] विकल्पशून्यप्रतिभासमात्रमपि न युक्तम्। ततः प्रतिभासमात्रमभ्युपगच्छता 'नीलमहं वेद्मि' इत्येकं ज्ञानमभ्युपगन्तव्यमिति सूक्तम्-**'स्वयम्'** इत्यादि । तथापि तदभ्रान्तमभ्युपगच्छतो दूषणमाह-**यदि पुनः** इत्यादि । इदम् अद्वयं द्वयनिर्भासवत् संवेदनं **यदि पुनः प्रत्यक्षमेव** सविदपि नाप्रत्यक्षम् इति एवकारार्थः। **तिमिराभ्युपहतचक्षुषां किन्न स्यात्?** स्यादेव संवेदनं प्रत्यक्षमेव चन्द्रादिविषयम् । कुत एतत्? इत्यत्राह-**तद्** इत्यादि । सुगमम् । पूर्वव्याख्यानेऽपि एतदेव योज्यम् । अयं तु विशेषः तत्र कथञ्चिद् इति । तन्न माध्यमिकदर्शनेऽपि *"**किं स्यात्**" [प्र०वा० २।२१०] ईत्याद्युपपन्नम् ।

उक्तमर्थमुपसंहृत्य दर्शयन्नाह-**स्वार्थस्वलक्षणम्** इत्यादि ।

**[ स्वार्थस्वलक्षणं ज्ञानं लक्षयेत् परिणामि च ।**
**अन्तर्बहिश्च तत्क्वेदं प्रत्यक्षं कृतलक्षणम् ॥१६॥**

**अन्तः स्वलक्षणस्य परमार्थतो द्वयनिर्भासप्रतीतेः बहिरेकस्य स्थवीयसः प्रतिभासनात् । तदेकं स्थवीयांसं परिणामिनमाकारं सकललोकसाक्षिकमभ्रान्तं सन्दर्शयन्ती बुद्धिः अनेकान्तसिद्धिः स्वयमेकान्तं निराकरोतीति किन्नश्चिन्तया ? ]**

**स्व**स्वलक्षण**मर्थ**स्वलक्षण च **स्वं** स्वग्रहणयोग्यं वा **अर्थस्वलक्षणं** कर्मतापन्नं **ज्ञानं** कर्तृ **परिणामि च** उक्तन्यायेन **लक्षयेत्** निश्चिनुयात् पराभ्यु [पगत] परिणामं च इत्युक्तम् । क्व? इत्यत्राह-**अन्तर्बहिश्च** इति । **अन्तः** स्वस्वलक्षणम् **बहिः** अर्थस्वलक्षणम् । ततः किं जातम्? इत्यत्राह-**तत् क्वेदम्** इत्यादि । यत एव **तत्** तस्मात् क्व [क्व]चित् बहिरन्तर्वा **इदं** सौगतेन उच्यमानम् किम्? **प्रत्यक्षम्** । कथंभूतम्? **कृतलक्षणं***"कल्पनापोढमभ्रान्तम्" [न्यायवि० १।४] इति कृतं लक्षणं यस्य तत् तथोक्तम्, क्वचिदपि इति । यदि वा, **प्रत्यक्षं** दर्शनग्राह्य वस्तु **कृतलक्षणं** निश्चितस्वरूप क्व इति व्याख्येयम् ।

कारिका विवृण्वन्नाह-**अन्तः** इत्यादि । [६२ख] **अन्तःस्वलक्षणस्य** ज्ञानस्वलक्षणस्य **द्वयनिर्भासप्रतीतेः** एकानेकाकारप्रतीतेः । किम्? **परमार्थतो** न विपर्यासात् अन्यथाभूतस्य अन्यथाग्रहणात् । **बहिः एकस्य** इत्यनेन *"**सञ्चितालम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः**" इति

---

(१) ग्राह्याद्यात्मकम् । (२) "... सा चित्रतैकस्यां न स्यात्तस्यां मतावपि । यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम् ।"-प्र० वा० ।

परस्य सर्वं न युक्तमिति दर्शयति । 'स्वबीभत्सः' इत्यनेन 'निरंशपरमाणुमात्रं तत्त्वम्' इति निरूपक्षे[1] 'प्रतिभासनात्' इत्यतः तस्य विकल्पविषयत्वम्[2] । ततः किम् ? इत्यत्राह—तदेकम् इत्यादि। तस्य अन्तर्बहिःस्वलक्षणस्य एकम् अनेकरूपसाधारणं स्वबीभत्सम् अत एव परिणामिनम् विवक्षितेतरपर्यायवन्तम् आकारं स्पष्टं सकललोकसाक्षिकम् अभ्रान्त सन्दर्शयन्ती बुद्धिः अनेकान्तसिद्धि [अनेकान्ता सिद्धिः] निर्णीतिः यस्या सा तयोक्त स्वयं वा तस्य सिद्धिः । सा किं करोति ? इत्यत्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मनैव न परेण एकान्तं निराकरोति, अनेकान्तसिद्धेः एकान्तनिषेधात्मकत्वादिति मन्यते । इति हेतोः किं नः अस्माकम् चिन्तया एकान्तनिषेधार्थपरीक्षयेति ?

ननु कथमेकान्तं सौ निराकरोति एकान्तविषयानुमानेन बाधितत्वादिति चेत् ? अत्राह—ज्ञानम् इत्यादि ।

[ ज्ञानं स्वार्थयतोद्भूत स्वलक्षणविलक्षणम् ।
सामान्यलक्षणं सिद्धिरनेकान्तात्तथेक्षणात् ॥१७॥

यथा अन्तर्बहिर्वा परपरिकल्पितलक्षण स्वलक्षणं प्रत्यक्षलक्षणं न पुष्णाति तथैव सामान्यम् । कथित् 'प्रत्य' । ]

ज्ञानं स्वभावस्य अर्थस्य न विकारेः यत्नेन उद्भूतम् उत्पन्नम् 'अध्यक्षम्' इति यावत् । यथा स्वलक्षणविलक्षणं निरंशक्षणिकपरमाणुप्रत्यक्षपराङ्मुखं तथा सामान्यलक्षणं सामान्यं लक्ष्यत यस्य [६२६] येन वा तत्तथोक्तं ज्ञानम् अनुमानम्' इति यावत् 'स्वलक्षणविलक्षणम्' इति सम्बन्धः । तथा च कुतः तेन तद्बुद्धेर्वा इति भावः । यथावदात्मनान्तरेणापि प्रतिवस्तुपमानाद्यप्रमाणावयवमर्मो लभ्यते । कुतस्तर्हि तत्त्वसिद्धिः ? इत्यत्राह—सिद्धिः तत्त्वस्य आत्मलाभः निर्णीतिर्वा अनेकान्तात् अनेकान्तसाधिस्य तेन हेतुना वा । कुतः ? तथेक्षणात् अनेकान्तप्रकारेण सर्वस्य दर्शनादिति ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—यथा इत्यादि । यथा येन प्रकारेण अन्तर्बहिर्वा स्वलक्षणं कर्मतापन्नं प्रत्यक्षलक्षणम् अध्यक्षप्रमाणं कर्तृ न पुष्णाति न गृह्णाति । कथंभूतं तत् ? इत्याह—परपरिकल्पित सौगतकल्पितं तथैव सामान्यं विषयमिति विषयलक्षणापचारात् अनुमानं तत् (तन्न) पुष्णाति इति । 'परपरिकल्पितम्' इत्येतदत्रापि योज्यम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—प्रत्य इत्यादि सुगमम् । तत्सर्वं न पुष्णातीति ।

अथवा, अन्यथा कारिकेयमवतार्यते—यदि सौगतकल्पितमविकल्पकं दर्शनं न कथितमिति तर्हि इदमस्तु—

*"अस्ति ह्यालोचनाज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकम् ।
बालमूकादिविज्ञानसदृशं शुद्धवस्तुजम् ॥" [मी श्लो० प्रत्यक्ष श्लो० ११२]

(१) वीक्ष्य । इत्यत्र—प्र० २५ टि० १ । (२) निराकरोति । (३) निराकरो इति सम्बन्धः । (४) बुद्धिः अनेकान्तसिद्धिः (५) सामान्यविषयके अनुमाने । (६) सामान्य । ( ) मीमांसकाभिमतम् ।

इति चेत, अत्राह–**ज्ञानम्** इत्यादि। अत्रापि प्रतिवस्तूपमालङ्काराश्रयणात् यथा **ज्ञानं स्वार्थस्य** निरंशक्षणिकपरमाणुरूपस्य **बलेन उद्भूतम्** अविकल्पं दर्शनम् **स्वलक्षणविलक्षणं** स्वग्राह्यपराङ्मुखं तथा **सामान्यलक्षणं** सामान्यविषय [६३ख] **स्वलक्षणविलक्षणं** स्वविषयग्रहणपराङ्मुखम्। उभयत्र 'लक्ष्यत इति लक्षणम्' इति व्युत्पत्तेरयमर्थः। कुत एतत्? इत्याह–**सिद्धिः** निर्णीतिः स्वलक्षणस्य सामान्यस्य **अनेकान्ताद्** अनेकान्तमाश्रित्य **तथेक्षणात्** तथा वा (तथैव) दर्शनात्।

**यथा** इत्यादिना कारिकार्थमाह–**यथा अन्तर्बहिर्वा स्वलक्षणं परपरिकल्पितं** सौगतकल्पितं न प्रमाणसिद्धं कर्तृ **प्रत्यक्षलक्षणं** *"कल्पनापोढमभ्रान्तम्" [न्यायवि० १।४] इत्यध्यक्षस्वरूपं कर्मतापन्नं **न पुष्णाति** तत्र स्वरूपासमर्पकत्वात्, तथैव परपरिकल्पित **सामान्यं** तन्न पुष्णाति इति। कुत एतत्? इत्यत्राह–**क्वचित्** इत्यादि। एतदपि कुतः? इत्यत्राह–**द्रव्य** इत्यादि।

इतश्च सामान्यलक्षणमनुमानादि परस्य स्वलक्षणविलक्षणमिति दर्शयन्नाह–**'अङ्गीकृता'** इत्यादि।

**[ अङ्गीकृतात्मसंवित्तेरविकल्पोपवर्णनम्।**
**अनुमाद्यात्माऽविकल्पेनार्थस्याविकल्पनात् ॥१८॥**

स्वानुभवमन्तरेण बुद्धेर्न स्वार्थानुभवः। यथा ज्ञानसत्तामात्रेण अर्थानुभवे न सर्वस्य सर्वदर्शित्वं संभवति तथैव अनिश्चितस्वानुभवसत्तामात्रेणापि अर्थनिश्चये तन्निश्चय इति सर्वस्य सर्वनिश्चय इति 'यः स्वभावो निश्चयेन न निश्चीयते स कथं तद्विषयः स्यात् बहिरर्थवत्' यतः प्रत्यक्षमविकल्पकं भवेत्? परतः संवेदने वा अनवस्थादेः। ]

**अङ्गीकृता** नैयायिकादिनिरासेन अभ्युपगता सौगतेन **आत्मसंवित्तिः** सर्वचित्तचैत्तानां स्वरूपगृहीतिः[1] तस्या **अविकल्पोपवर्णनं** निर्विकल्पत्वादि, **अनुमानादिः (मादिः)** तस्यात्**मा** स्वरूप तस्य **अविकल्पो** निर्विकल्पकत्वं तेन **अर्थस्य** क्षणक्षयादेः **अविकल्पनाद्** अनिश्चयात् अविषयीकरणात्। *"तत्र यः स्वभावो निश्चयैर्न निश्चीयते स कथं तेषां विषयः स्यात्।" इत्यभिधानात् इति कथ तैः अनेकान्तसिद्धेः बुद्धेः बाधनमिति भावः।

कारिका विवृण्वन्नाह–**स्वानुभव** इत्यादि। **स्वानुभवं** स्वरूपग्रहणमन्तरेण **बुद्धे** द्वनिस्या (**र्न स्वा**)**र्थस्य** [६४क] घटादेः **अनुभवो** ग्रहणं **यथा** येन **ज्ञानसत्तामात्रेण अर्थानुभवे** सन्तानान्तरज्ञानसत्तामात्रापेक्षयादि (यापि) तदनुभवे **सर्वस्य सर्वदर्शित्वम्** इति प्रकारेण **न संभवति तथैव** तेनैव **अनिश्चितस्वानुभवसत्तामात्रेण अर्थनिश्चये** सन्तानान्तरज्ञानतन्मात्रेणापि **तन्निश्चय**[3] **इति सर्वस्य सर्वनिश्चय इति** प्रकारेण स्वनिश्चयमन्तरेण स्वार्थनिश्चयो न तु संभवति इति सम्बन्धः। तथा च अनुमानम्–यत्र यस्य यदनिश्चितस्वरूप ज्ञान तत्र तस्य तदपेक्षया न परमार्थतो निश्चितव्यवहारः यथा घटादौ देवदत्तस्य यज्ञदत्तज्ञानापेक्षया न तथा तद्व्यवहारः, अनिश्चितस्वरूप च सौगतस्य सर्वत्र सर्वविकल्पज्ञानमिति। अथ स्वविकल्पस्य विषयीकरणम् अन्यस्य

(१) "सर्वचित्तचैत्तानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षम्।"–न्यायवि० १।१०। (२) आत्मान्तर। (३) अर्थनिश्चय।

विपर्ययः सतोऽयमदोष इति चेत् अत्राह–यः स्वभाव इत्यादि । यः स्वभावो वस्तुस्वरूपं निश्चयैर्न निर्णीयते स स्वभावः कथं नैव तेषां निश्चयानां विषयः स्यात् भवेत् । अत्र दृष्टान्तमाह–बहिरर्थं इव तद्वत् इति । तथा च प्रयोगः–न स्वरूपं निश्चयानां विषयः तैः[1] तदनिश्चयात् बहिरर्थवत् । नैरस्य तद्विषयत्वे स्वलक्षणगोचरत्वं तेषामनिष्टं [स्यात्] । स्यान्मतम्–स्वरूपस्य दर्शनं बहिरर्थस्य ततो विशेष इति न अनिश्चितस्य क्षणिकत्ववत् दर्शनमिति कुतः ? सिद्धं फलं दर्शयन्नाह–यत इत्यादि । यतः तस्य तद्विषयत्वात् प्रत्यक्षमविकल्पं सर्वचित्तचैत्तानाम् आत्मसंवेदनं [६४ख] भवेत् । यत इति वा आक्षेपे, नैव भवेत् । अथ निश्चयानां स्वभावः निश्चयान्तरैर्निश्चीयत इत्यदोषः तत्राप्याह–परतः इत्यादि । परतः अनुभवान्तरात् निश्चयान्तराच्च संवेदने निश्चये वा निश्चयानाम् अनवस्थादे[2] आदिशब्देन अविशेष्यविशेषणस्याक्षेपः सौगतवैशेषिकयोरिति । ततो यथा वैशेषिकस्य अनुभवाभावेन प्रत्यक्षादेरभावात *"प्रत्यक्षानुमानागमबाधितकर्मनिर्देशानन्तरप्रयुक्तो हेतुः कालात्ययापदिष्टः" इत्युक्तम्, तथा सौगतस्य *"अनिराकृतः" [न्यायबि० ३।४०] इत्यपि[3] कस्यचित् निराकरणाभावादिति भावः ।

ननु सौगतस्य अन्यस्य वा एकान्तवादिनो [न] कश्चित् प्रत्यक्षं स्वलक्षणम् तेन स्वलक्षणं सामान्यलक्षणं वा न पुष्णाति । कथम्भूतं तर्हि तत्[4] कीदृशं वा स्वलक्षणं सामान्यलक्षणं वा पुष्णाति इति चेत् ? अत्राह–प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

[ प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानं प्रसङ्ख्याक्षेतरादिषु ।
यथा यत्राविसंवादस्तथा तत्र प्रमाणता ॥१०॥

प्रत्यनीकधर्मसाधारणसवित्त्यप्रमितेः असाक्ष्यसंभवे विषयस्वलक्षणेऽपि किन्न भवेत् इति किमाश्रित्य तत्राप्रमाणत्वम् ? प्रसङ्ख्यादयुक्ते सर्वथा संवादिनियमायोगात् किन्न प्रमाणमपि । दृष्टे प्रमाणान्तराद्युक्ते । उपप्लुताक्षाणामपि विनैव लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धप्रतिपत्त्या अर्थं परिच्छिद्य प्रवृत्तावविसंवाददर्शनात् । तावता च प्रामाण्यसिद्धेः ।]

अत्रायमर्थः–यदा केनचित् चक्षुरादिसामग्र्यनुपचरितं प्रत्यक्षं प्रमाणमिष्यते तदा तत्र प्रसङ्गसाधनसामर्थ्यात् ज्ञानत्वमापाद्यते, तदोविषयप्रत्यक्षप्रमाणस्य ज्ञानत्वेन व्याप्तेः । किमर्थमिति चेत् ? तदनभ्युपगच्छतः प्रसङ्गविपर्ययात् तच्चार्थं प्रत्यक्षं प्रमाणं यथा स्यादिति । यदा तु केनचिद् अविशदं व्याप्त्यादिज्ञानं प्रत्यक्षमिष्यते तदा ज्ञानं विशदं प्रत्यक्षमिति साध्यते वक्ष्यमाणप्रमाणान्तरसङ्ख्याव्यवस्थानुपपत्तेः । 'ज्ञानम्' इति एकवचनं जात्यपेक्षया सर्वविशदज्ञानपरिग्रहार्थम् । क्व पुनः ? इत्यत्राह–प्रसङ्ख्याक्षेतरादिषु प्रसङ्ख्यावाः पुरुषा इतरे अप्रसङ्ख्यावाः, आदिशब्देन आसन्न-आसन्नतरादिपुरुषपरिग्रहः तेन यथा येन प्रकारेण यत्र

---

(१) विभावी । (२) विभवत्व । (३) स्वकलविषयत्वे । (४) "प्रत्यक्षागमविरुद्धः कालात्ययापदिष्टः"–न्यायकलि पृ १५ । न्यायप्रवे पृ ११ टि ७ । (५) न पुष्णम् । "स्वरूपेणैव स्वयमिष्टोऽनिराकृतः पक्षः"–न्यायबि । (६) प्रत्यक्षं वा । (७) प्रत्यक्षम् । (८) तुलना–"यद्यदेवाविसंवादि प्रमाणं तत्तथा मतम् ।"–लघी श्लो २२ । अष्टशतमिदम्–त श्लो पृ १० । अष्टस पृ १६६ । सम्मति टी पृ ५९५ । (९) अनुपचरित ।

विषये विशदं तथा तेन प्रकारेण तत्र विषये 'प्रत्यक्षम्' इति सम्बन्धः, इतरत्र तदेव परोक्षमित्यभिप्रायः। न केवलं प्रत्यक्षम् अपि तु **यथा** येन प्रकारेण **यत्र** प्रत्यक्षेतरादिषु ज्ञानेषु मध्ये यस्मिन् ज्ञाने **अविसंवादो** वर्गन (अवञ्चनम्) **तथा** तेन प्रकारेण तत्र ज्ञाने **प्रमाणता**। अनेन एतत् कथयति–सर्वं संसारिज्ञान स्वगोचरे विशदमविशदं प्रमाणमन्यथा च इत्यनेकान्तः, तथा तत्साध्यमपि तदेव पुष्णाति इति। अथ कोऽयमविसंवादो नाम? स्वार्थव्यवसायः *"**नातः परोऽविसंवादः**" इति वचनादिति चेत्, स्वप्नादौ[1] प्रसङ्गात्। तत्रापि[2] हि स्वार्थव्यवसायलक्षणस्य अविसंवादस्य भावात् विज्ञानं प्रमाणमिति प्रमाणेतरप्रविभागविलोपः।

स्यान्मतम्–न तत्र स्वार्थौ[3], बाध्यमानत्वात्, अतो न तद्व्यवसायलक्षणो[4]ऽविसंवाद इति। ननु[5] किमिदं बाध्यमानत्वम्? तद् यदि प्रतिभासकाले ज्ञानान्तरेण बाधकेन स्वरूपापहारः असत्त्वज्ञापनं वा तर्हि अश्रद्धेयम्। नहि ज्ञानस्य इतरस्य वा स्वरूपमपहर्तुं शक्यम्, प्रतिभासमानस्य अप्रतिभासप्रसङ्गात्। नापि असत्त्वज्ञापनम्, जाग्रत्स्तम्भादौ[6] प्रसङ्गात्। यदि पुनस्तत्र 'मिथ्या वितर्कितमेतत्' इति प्रत्ययाऽभावान्नायं दोष इति मतिः, सापि न युक्ता [६५ख] असत्येऽपि कदाचिद्भावात् सत्येऽप्यभावात्। प्रत्ययस्यापि सदर्थत्वे समानो दोषः, अनवस्था च। अथ कालान्तरे, तत्र असतः सर्वथा कोऽपहारः अन्यद्वा। तन्न स्वार्थव्यवसायोऽविसंवादः[7]। उपलब्धस्य[8] पुनःपुनरुपलब्धिः फलेन वाऽभिसम्बन्धः[9] सः इति चेत्, न, तस्य क्षणिकत्वान्नाशेन तदसंभवात्, स्वप्ने भावाच्च। ततो न क्वचिद् अविसंवाद इति।

अत्र प्रतिविधीयते–एवं हि सर्वप्रतिभासाऽविशेषे [10]"प्रमाणेतरप्रविभागाऽभावाद् अर्थवत् कुतः स्वसंवेदनमात्रसिद्धिः, यतः प्रतिभासाद्वैतमन्यद्वा स्यात्? प्रतिभासात्सिद्धौ[11]", बहिरर्थसिद्धिः। [12]अत एव अत्र स्वप्नेऽपि तत्सिद्धेर्हि विभ्रमेतरवियोगः[13]", [14]"अपरत्र बहिरर्थसिद्धेः असौगतं जगत् स्यात्। प्रतिभासविशेषः अन्यत्रापि न वार्यते। ननु बुद्धेः स्वसंवेदनमस्तु प्रतिभासनात् नान्तर्बहिरर्थो विपर्ययात् घटादीनामपि स्वसंवेदनात्मकत्वादिति चेत्, तर्हि *"**यद्ग्राह्यतया ज्ञानवपुषि प्रतिभाति तदसत् तैमिरिककेशादिवत्**, [15]**तत्र प्रतिभाति च तथा जाग्रद्घटादिकम्**" इत्यत्र वादिनोऽसिद्धो हेतुः। [16]प्रतिवादिनः सिद्ध इति चेत्, न, [17]प्रमाणतः तत्सिद्धौ द्वयोरपि सिद्धः,

(१) स्वप्नादावपि। (२) स्वप्नादौ। (३) वस्तुत स्वार्थौ। (४) स्वार्थव्यवसाय। (५) तुलना–"कोऽयं बाधो नाम–परेण विषयाभावज्ञापन स यदीष्यते। स्वार्थे प्रवृत्तिमज्ज्ञानमभाव ज्ञापयेत् कथम्॥ न तावज्ज्ञानान्तरेणाभाव स्वप्नज्ञानस्यान्यस्य वा केनचित् क्रियते तत्काले तस्य स्वयमेव नाशात्। नाक्षिनिमीलनाद्यष्टे ज्ञाने बाध्यता प्रतीयते। अन्येन न हि ज्ञानेन तस्य विषयापहारोऽसत्ताज्ञापनलक्षणो बाध ··· विजातीयविदुत्पत्तिर्यदि बाधकमुच्यते। घटज्ञाने पटज्ञानं बाधकं किन्न युक्तिमत्। तस्माद् यथा जाग्रत्प्रत्यय स्वप्नप्रत्ययस्य बाधक तथा विपर्ययोऽपि केवलग्रहणादिति न्याय एष।"–प्र०वार्तिकाल०पृ० ४–७। (६) जाग्रत्स्तम्भादौ। (७) अविसवादः। (८) प्रथमज्ञानस्य। (९) पुन पुनरुपलम्भस्य फलेन वाभिसम्बन्धस्याभावात्। (१०) "व्यवहारमात्रमेवेदं स्वप्नास्वप्नभेदो नाम तथा प्रमाणाप्रमाणभेद इति हि वक्ष्यते।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५। (११) स्वसवेदनमात्रसिद्धौ। (१२) प्रतिभासमात्रादेव। (१३) विभ्रमेतरविभागाभाव। (१४) जाग्रदवस्थायाम्। (१५) ज्ञाने। (१६) जैनादिकस्य। (१७) तुलना–"यदि प्रमाणत सिद्ध नानात्मसिद्ध नाम, परस्येव आत्मनोऽपि वादिन सिद्धत्वात्, प्रमाणसिद्धस्य सर्वेषामविप्रतिपत्ति-

प्रमाणस्य कस्यचित् पक्षपातेतरयोः अयोगात्। अनभ्युपगमात् तत्सिद्धौ न ततः कस्यचित् साध्यसिद्धिः अतिप्रसङ्गात्, इतरथा सौगतप्रसिद्धेन उत्पादविनाशात्मत्वेन घटवत् सुखादौ अचेतनत्वं साधयन्[3] सांख्यः भ म की र्सि मा भिमिति प्रतिक्षिप्तः ? [६६ क] प्रसङ्गसाधनत्वाददोषः, तथाहि–जाग्रद्घटादीनां ग्राह्यत्वेन अवभासनं यद्यङ्गीक्रियते बहिरर्थवादिना, तर्हि तथा[4] तैमिरिकोपलभ्यकेशादिवदसत्त्वमभ्युपगन्तव्यम्, इतरथा न कस्यचिदित्येकान्त इति चेत् न, अस्य प्रसङ्गसाधनलक्षणाऽभावात्। यत्र हि व्याप्याभ्युपगमो व्यापकाभ्युपगमनान्तरीयकः[5] प्रदर्श्यते तत् प्रसङ्गसाधनम्। न चैतदत्रास्ति। स्वसंवेदनैकान्ते वादिप्रतिवादिनोः स्वप्नादावपि लम्भादीनां ग्राह्यत्वेन प्रतिभासाऽसिद्धेः कस्याऽसत्त्वेन व्याप्तिः यदभ्युपगम इतराभ्युपगमनान्तरीयकः प्रदर्श्येत ? परस्य[6] सिद्धं सर्वमेतदिति चेत् उक्तमत्र 'प्रमाणतत्त्वसिद्धौ उभयोः सिद्धम्, इतरथा[7] परस्यापि न सिद्धम्' इति। यथा च कश्चित् गुडं विषं मारणात्मकं वा अभ्युपगम्य पुनर्मोहात् शर्करादिकमपि 'विषम्' इत्यवगच्छति, स किं विदुषैव वक्तव्यः–यदि "तत् विषम्' इत्यभ्युपगच्छति तर्हि तस्य रसादमेव म्रियसे, उक्त[8] मभक्षयित्वा किं म्रियते वा ? ततः सिद्धं हेतुमभ्युपगच्छता अभ्युपगन्तव्य एव बहिरर्थप्रतिभासः इत्ययुक्तं विपर्ययादिति[9]।

अपि च घटादीनां कुतः स्वसंवेदनात्मकत्वम् ? *"यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि, अवभासन्ते च घटादयः, जडस्य प्रतिभासाऽयोगात्" इत्यनुमानादिति चेत् उच्यते–जडस्य प्रतिभासाऽयोगः[10] तत्र प्रतिभासाभावः। तत्र यथायं जडं क्वचित् विपर्ययं न प्रतिपद्यते कथं तत्र[11] साधनाभावमवैति ? नहि अप्रतिपन्नभूतलस्य 'अत्र [६६ख] भूतले घटो नास्ति' इति निश्चयो भवति अन्यथा *"क्वचित् देशविशेषे प्रतिपत्तृप्रत्यक्षे" इति[12] च बाधा (व्यर्थो) न आपटीति। यथा च जडेऽप्रतिपन्नेऽपि तत्र भेदकसाधनाभावनिश्चयः तथा सर्वज्ञे अनुपलभ्येऽपि तत्र वक्तृत्वादिसाधना(न)भावः कस्मान्न निश्चीयते ? यत इदमनुमानम्[13] –सुगतः सर्वज्ञः परमवीतरागो वा न भवति वक्तृत्वात् रथ्यापुरुषवत् इति। अथवा यद्यपि जडं किञ्चिन्नोपलभ्यते तत्र तथापि साधनाभावनिश्चयः तदभावादिति। कुत एतत् ? अनुपलम्भादिति चेत् किं

---

विषवत्वात् "यत् प्रमाणमन्तरेण सिद्धं तत् परस्यापि न सिद्धम्।"–अष्टस अष्टस पृ ११ १०।

(१) परस्य अभ्युपगमात्। (२) हेतुसिद्धौ। (३) 'सुखादयोऽचेतनाः उत्पत्तिमत्त्वात् घटादिवत्' इत्यादिना। (४) "यदि च बहिर्ग्राह्यतावेन सुखादीनामचेतनत्वम्। ग्राह्यतायाश्च तत्रापि सहसुखे इन्द्रमहः॥"–प्र वा २।२५८ इत्यादिना। "अचेतनाः सुखादयः इति साध्ये उत्पत्तिमत्त्वमनित्यत्वं वा सांख्यस्य स्वयं वादिनोऽप्रसिद्धम्।"–न्यायवि ३।९ । प्र वार्तिकाल पृ ० । (५) व्याप्तीनाम्। (६) अन्तरा विना भवतीति अन्तरीयकः विनाभावी, न अन्तरीयकः नान्तरीयकः अविनाभावीत्यर्थः। ( ) प्रतिवादिना। (८) वादिप्रतिवादिनोः। (९) प्रमाणतः सिद्धस्वभावे। (१०) प्रतिवादिनोऽपि। (११) शर्करादिकम्। (१२) पूर्व कथितो वा। (१३) 'न बहिरर्थो विपर्ययात्' इति। (१४) "यदेव दृश्यते तदेवानुभूयते। तथाहि प्रतिभासात्मकमेव नीलमवभासते बाह्यं तत्र प्रतिभासव्यतिरेकेण न प्रमाणम् अस्ति वाभ्युपगमः।"–प्र वार्तिकाल पृ ३८९। (१५) जडे। (१६) प्रतिभासाद्वैतवादी। (१७) जडे। (१८) "तत्रानुपलब्धिर्यथा न प्रदेशविशेषे क्वचित् घटः क्वचिदिति प्रतिपत्तृप्रत्यक्षे कश्चिदेव प्रदेशे इति"–न्याय बि टी २।१३। (१९) 'प्रतिभासमानत्वात्' इति। (२०) मीमांसकोक्तं च भवेत्। (२१) वक्तृत्वाभावात्।

पुनः सर्वज्ञोपलम्भोऽस्ति ? [1]सोऽयम् 'अनुपलम्भमात्रात् सर्वज्ञाभावमनिच्छन् [2]तत एव जडाभावमिच्छति' इति स्वेच्छावृत्तिः, सर्वज्ञवत् जडस्यापि केनचिदुपलम्भाऽविरोधात् । ततो **धर्मकीर्तिना** यदुक्तम् [तदयुक्तम् ]

*"यस्याऽदर्शनमात्रेण व्यतिरेकः प्रसाध्यते ।
तस्य संशयहेतुत्वात् [3]शेषवत्तदुदाहृतम् ॥" [प्र० वा० ३।१३ ] इति ।

तदभ्युपगच्छता अदृष्टे जडे न साधनाभावोऽभ्युपगन्तव्यः । **प्रज्ञाकरगुप्तस्तु** *" **तत्कार्ये कारणे वाऽप्रतिपन्ने न कारणकार्यभावनिश्चयः परचैतन्ये वाऽविषयीकृते न तस्य स्वदृष्टे वृत्तिः निश्चीयते**" इति वदन् जडेऽदृष्टेऽपि हेत्वभावं प्रत्येति इति कथमनुन्मत्तः ? ननु [4]तस्मिन्नप्रतिपन्नेऽपि 'स्वतो वा परतो वा जडस्य प्रतिभासः स्यात्' इत्यादिविचारात् साधनाऽभावः प्रतीयते इति चेत्, उच्यते–[5]यद्ययं न प्रमाणम्, कथमतः क्वचित् कस्यचित् विधिप्रतिषेधयोः सिद्धिः अतिप्रसङ्गात ? प्रमाण[६७क]त्वेऽपि न प्रत्यक्षम्, परामर्शात्मकत्वाद् विचारस्य, तद्विपरीतत्वाच्च [6] अध्यक्षस्य । भवतु वा तथापि न तत् स्वयमविषयीकृते विपक्षे साधनाभावमवैति [7]तथाविधे अन्यथा परलोकादौ तत्सन्तानाभावमवैति इति यदुक्तं **धर्मकीर्तिना विनिश्चये** *"**तदेव तत्र नास्ति, तत एव तदभावसिद्धिः इत्ययुक्तम्**" इति प्लवते । नाप्यनुमानम्, अलिङ्गजत्वात् । अपि च, *"**यावान् कश्चित् प्रतिषेधः स सर्वोऽनुपलब्धेः, अप्रतिषिद्धोपलम्भस्याभावासिद्धेः**" इति [8]वचनात्, तत्र तदभावः अनुपलम्भात् प्रत्येयः । एवं चेत्तर्हि यद्ययं विकारः (चारः) अनुमानात्मकः स्वभावानुपलम्भजनित इष्यते, युक्तं प्रतिभासस्य पक्षयोर्घटादिसुखाद्योः उपलब्धस्य ततः क्वचिज्जडे विपक्षे अभावसाधनम्, किन्तु जडस्य [9]निषेध्यविविक्तस्य प्रतिपत्तिरभ्युपगन्तव्या [10]तस्या एव [11]तदनुपलम्भात्मकत्वात् घटविविक्तभूतलप्रतिपत्तेः घटानुपलम्भात्मकत्ववत् । न च सेष्यते परेण । अथ च स्वभावविरुद्धहेतुः ज(तुज)नितः, तर्हि कः तद्विरुद्धो हेतुः ? जडत्वमिति चेत्, तदप्रतिपत्तौ कस्य तेन विरोधः प्रतीयताम् ? अन्यथा अदृश्यात्मनामेव तेषा तद्विरुद्धाना च सिद्धिः असिद्धिर्वा वेदितव्या *"[12]**अन्येषां विरोधकार्यकारणभावाभावासिद्धेः**" [न्यायवि० २।४७] इत्यस्य विरोधः ।

'ननु च सुखादौ प्रतिभासो ज्ञानत्वेन व्याप्तः प्रतिपन्नः, ज्ञानत्वविरुद्ध च जाड्यम्, ततोऽस्मान्निवर्तमान ज्ञानत्वं स्वव्याप्य प्रतिभासमादाय निवर्तत इति व्यापकानु[६७ख]पलब्धिजनितोऽयम्' इत्यपि वार्त्तम्, अतिप्रसङ्गो हि एव स्यात् । शक्य हि वक्तु क्वचिद् रथ्यापुरुषे वक्तृत्वादेः असर्वज्ञत्व व्यापक प्रतिपन्न सर्वज्ञत्वेन विरुद्धम्, अतः [13]तन्निवर्तमान स्वव्याप्य

(१) बौद्ध । "सर्वज्ञो वक्ता नोपलभ्यते, इत्येवम्प्रकारस्यानुपलम्भस्य अदृश्यात्मविषयत्वेन सन्देहहेतुत्वात् ।"–न्यायवि० ३।७०। (२) अनुपलम्भमात्रात् न तु दृश्यानुपलम्भात् । (३) "सन्दिग्धविपक्षव्यावृत्तिकत्व शेषवदुच्यते प्रतिबन्धाभावादित्यर्थ ।"–प्र० मनोरथ० । (४) जडे । (५) विचार । (६) निर्विकल्पकत्वेन अविचारकत्वात् । (७) अविषयीकृते । (८) "यावान् कश्चित् प्रतिषेध स सर्वोऽनुपलब्धे "–प्र० वार्तिकाल० पृ०५२०, ६३८ । (९) निषेध्य प्रतिभास । (१०) प्रतिभासविविक्तजडप्रतिपत्तेरेव । (११) प्रतिभासानुपलम्भात्मकत्वादिति भाव. । (१२) अदृश्यात्मनामेव । (१३) असर्वज्ञत्वम् ।

वक्तृत्वादिकमात्राय निवर्तेत इति वक्तुरसर्वज्ञत्वसिद्धिरिति । ततो यथा न वक्तृत्वादेः असर्वज्ञत्वेन व्याप्तिः तथा न ज्ञानत्वेन प्रतिभासस्य । अथ अक्षेन विरोधादस्यं तेने व्याप्ति तर्हि अन्योऽन्यसंश्रयः–सिद्धे हि अक्षेन अस्य विरोधे तेन व्याप्तिः, अस्यां च सिद्धायां तेन विरोधः सिध्यति इति । ततो वक्तृत्वादिवत् शेषैवानर्थं हेतुरिति स्थितम् । अथ प्रतिपत्ते किञ्चित् वक्तुम्, तेनैव 'प्रतिभासात्' इत्यस्य हेतोर्व्यभिचारः । मा वा भूदयं दोषः, तथापि अतो हेतोर्जायमानमनुमानं स्वतोऽर्थान्तरं साध्यं न चेद् विषयीकरोति कथं तत्र प्रमाणम् अतिप्रसङ्गात् ? ✽"भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा" इति चेत् नन्वत्र हेतुसाध्ययोः तादात्म्यलक्षणः सम्बन्धः हेत्वनुमानयोः कार्यकारणलक्षणः, अन्यस्यासंभवात् । ततः किम् ? यथैव योग्यतया हेतुः अनुमानं स्वसमानकालमन्यमामुख वा जनयति तथैव ज्ञानम् अर्थं तथाविध यदि गृह्णाति को विरोधः सर्वस्य समस्यात् ? अथात्र कश्चित् कार्यकारणभावलक्षणः अन्यो वा सम्बन्धो नेष्यते तर्हि–

✽"लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।
प्रतिबन्धात् तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥" [प्र० वा० २।८२] इति ब्रुवते ।

व्यवहारेण तदभिमानाददोष इति चेत् कोऽयं व्यवहारो नाम ? सम्बन्धा-[६८क] भावेऽपि तैर्ग्रहणस्य इति चेत् कथं तैर्दर्शितात् सम्बन्धात् अनुमाने प्रेक्षकारिणः कुर्वन्तु ? तथा भावतः साध्यमनुमिन्वन्तु ? सर्वतः ईश्वराद्यनुमानात् सर्वस्य स्वार्थसिद्धिप्रसङ्गात् तैस्कल्पनायाः सर्वत्राऽविशेषात् । यथैव च सौगतेन व्यवहारनिमित्तमन्याद्यनुमानं स्वमतसिद्धये वन्ध्यासुतमिव (निष्फलमेव) कल्पीक्रियते तथैव ईश्वरवादिनापि सौगतानुमानम् । तन्न साध्यसम्बन्धात् तदनुमानं प्रमाणम् ।

एतेन 'समारोपव्यवच्छेदकरणात् तदत्र प्रमाणम्' इति निरस्तम् स्वसमानासमानकालसमारोपव्यवच्छेदकरणवत् विज्ञानस्य अर्थग्रहणं न विरुध्येत ।

यत्पुनरुक्तं परेण–✽"अनुमानं सहकारिकारणं प्राप (प्राप्य) पूर्वः समारोपक्षणः स्वकार्यं तत्क्षणम् उत्तरोत्तरक्षणजननं अक्षमं जनयति ।" इति तदप्येतेन दूषितम् कार्यकारणभाववत् ग्राह्यग्राहकभावसिद्धेः । संवृत्या तदस्तत्त्वेति चेत् तेन एव अक्षस्यापि प्रतिभासा (स) भावात् प्रत्यक्षतः पक्षबाधा किन्न स्यात् ? परमार्थतः तद्व्यवच्छेदकरणमपि दुर्लभम् । संवृतिसिद्धे न तैस्करणेन अनुमानं प्रमाणं न तथा सिद्धे न पदार्थेनाक्ष (आक्षम) प्रातिभस्पक्षेण पक्षबाधनमिति

(१) प्रतिभासस्य । (२) ज्ञानत्वेन । (३) सन्दिग्धविपक्षव्यावृत्तिक इत्यर्थः । (४) 'भ्रान्तिरपि च वस्तुसम्बन्धेन प्रमाणमेव'–प्र० वार्तिकाल० ३।१७५ । "तदाह न्यायवादी–भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा ।"–न्यायवि० धर्मो० पृ० ७८ । तदुक्तमिदम्–"भ्रान्तिरपि अर्थसम्बन्धतः प्रमा"–तत्त्वोप० पृ० ३ । सम्मति टी० पृ० ७८१ । "अर्थाविनाभावमहो भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा"–बृहदा० पृ० २ ३१ । (५) विरुद्धम् वा । (६) सम्बन्धाभावात् । (७) व्यवहारदर्शितात् । (८) परमार्थतः । (९) व्यवहारात् सम्बन्धकल्पनायाः । (१०) "प्रत्यक्षानन्तरोद्भूतसमारोपनिवारणात् । इदं तु लैङ्गिकं ज्ञानं प्रमाणम्" –तत्त्वसं० श्लो० १३ २ । (११) समारोपक्षणम् । (१२) तृतीयसमारोपक्षणम् । (१३) संवृत्या एव । (१४) समारोपव्यवच्छेदकरणेन । (१५) संवृत्या सिद्धेन ।

किं कृतो विभागः ? अथ अनुमानेन अस्य प्रत्यक्षस्य बाधनात् नानेन पक्षबाधनम्, अनेनाप्यनुमानस्य बाधनात् न तेन तद्व्यवच्छेदकरणमिति समानम्। ततो घटादिज्ञानत्वे अनुमानमिच्छता प्रमाणं तद्विषयमभ्युपगन्तव्यम्। तत्स्वतो[1] भिन्नं भावतोऽनुभवति न [६८ख] ज्ञानान्तरं [2]जडमर्थमिति स्वेच्छाविरचितदर्शनप्रदर्शनमात्रम्।

ततो निराकृतमेतत्–*"**यदि भिन्नकालो ज्ञानेन अर्थोऽवगम्यते; [3]अविशेषाद् एकस्य तथाविधाशेषार्थावगमप्रसङ्गः। अथ समकालः; सम्बन्धाभावात् किं केनावगम्यते? नीलादिना वा ज्ञानमवगम्येत[4]। गृहीतिकरणाद् विज्ञानं तस्य ग्राहकमिति चेत्; नः अस्याः[5] [6]ततोऽभेदे ज्ञानं नीलादिः त[ज्ज]न्यत्वाद् उत्तरज्ञानवत्। भेदे ज्ञानं नीलादिः गृहीति च (श्च) परस्पराऽसम्बद्धं त्रितयमिति किं केन गृह्यते? पुनस्तयापि [7]तदन्तरकरणे अनवस्था।**" इत्यादि। कथम्? प्रकृतेऽपि समत्वात्। यदि पुनस्तदनुमानं प्रमाण नेष्यते, कुतः प्रकृततत्त्वसिद्धिः? 'प्रत्यक्षात्' इत्यपि नोत्तरम्, [8]ततो विवादस्यानिवृत्तेः। ननु यथा सुखादयोऽविद्यमानावे(नवे)दकाः[9] प्रतिभासमानाः प्रत्यक्षसिद्धस्वसवेदना उच्यन्ते तथा घटादय इति चेत्, यद्येवं लभ्येत, कृत स्यात्, तत्तु न लभ्यम्, 'घटमहं वेद्मि, पटमहं वेद्मि' इति अहमहमिकया प्रतीयमानप्रत्ययवेद्यतया सर्वदा तेषाम्[10] अकरासवात् (अवभासनात्)। न च तथावभासनादन्यत् स्वसंवेदनेऽपि शरणमस्ति। [11]परदुर्णयः प्रागेव चिन्तितः। तदेवं स्वसवेदनवत् ग्राह्याकारस्यापि प्रतिभासभावात् स्वप्नेतरग्राह्याकारयोरिव तयोः समानः सर्वथा धर्मभावोऽस्तु। तथापि स्वसंवेदनस्यैव परमार्थत्वे जाग्रद्ग्राह्याकार एव परमार्थः तथा स्यादिति स्वार्थव्यवसायोऽविसंवादः नातिव्यापकः। [६९क] *"**दृष्टस्य पुनः प्राप्तिरविसंवादः।**" इत्यत्र यदुक्तम्–*"**क्षणिकत्वेन नाशात् न तस्य तत्प्राप्तिः**" इति, तत् *"**प्रतिभासैक्यनियमे**" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादिना निरस्तम्।

यच्चाप्युक्तम्–दृष्टस्य प्राप्तिः स्वप्नेऽप्यस्तीति [12]तत्रापि दर्शनं प्रमाणं स्यादिति, तत् ग्राह्यप्रतिभासेऽपि समम्। ततः सूक्तम्–**'यथा यत्राविसंवादः तथा तत्र प्रमाणता'** इति।

**'विशदम्'** इति प्रत्यक्षविशेषणमयुक्त निवर्त्याभावात्। सामान्येऽनुमानादि दूरपादपादौ अवयविज्ञानमपि विशद स्वविषयग्रहणलक्षणत्वात्[13], वै(अवै)शद्यव्यवहारः पुनः विशेषावयवाग्रहणकृतः' इत्येके। ध्यामलिताकारस्य नीलाद्याकारवत् बुद्ध्याकारत्वेन वस्तुत्वात् न [14]तदपेक्षया किञ्चिद् विज्ञानमविशदम्, बाह्यं तु न तस्य विषयः इति न तत्र तदविशदमन्यथा वा। एतेन अर्थाकारत्वमस्य चिन्तितम्, अनर्थाकारत्वे न तत्र ज्ञान प्रमाण विसंवादकत्वात् अतः 'अविसंवादः' इत्येवास्तु इत्यपरे।

अत्रोच्यते–विशेषावयवाग्रहणाद् गृहीतेऽप्यस्पष्टताव्यवहारः इत्ययुक्तम, न खलु [15]अन्य-

(१) स्वस्मात्। (२) अनुभवति। (३) भिन्नकालस्याविशेषात्। (४) इत्यतिप्रसङ्ग। (५) गृहीते। (६) नीलादे। (७) गृहीत्यन्तरकरणे। (८) प्रत्यक्षात्। (९) न विद्यते भिन्नो वेदको येषां ते, स्वसंविदिता इति यावत्। (१०) घटादीनाम्। (११) परस्य दुर्णय दुरभिप्राय। (१२) स्वप्नदृष्टार्थेऽपि। (१३) वैशद्यस्य। (१४) ध्यामलिताकारापेक्षया। (१५) विशेषावयवस्य।

स्याग्रहणे भेऽन्यत्र तद्व्यवहारः, इतरथा घटाग्रहणे गृहीते पटे तद्व्यवहारः स्यात् । भाविताद्वतो अवयवावयविनोश्च सर्वैकान्ते सम्बन्धाभावात् । ततो मण्याद्यन्तरितसूत्रादिवत् स्वत एवाविशदं ज्ञानमित्युन्नेयम् । ।

यत्पुनरेतत्–'व्यामिश्रिताकारस्य' इत्यादि तत्र न सारम् सारूप्याऽभावात् । तदपि ज्ञायाः प्रत्यक्षबाधनात् । अद्दृष्टाभिकया अर्थग्राहिणो ज्ञानस्य निराकारस्य [६९ख] स्वसंवेदनाध्यक्षसिद्धत्वात्, न चासौ आकारः तत्र प्रतिभासाद् बहिर्मुखः, तत एव अनुगताकारेऽपि स्यादित्यसौगतमशोपम् । एवमपि यथा चन्द्रादिद्वित्वावभासति[1] विशदं ज्ञानं तथा तदाकारेऽपि इति न किञ्चिदविशदं नामेति चेत्, तत् न चन्द्रादौ द्वित्वादिवद् धर्मिणापि विसंवाद तु धर्मिण्यत्र (धर्मिण्यविसंवादम् अत्र तु धर्मिण्यप्य)विसंवादम् । न चैतावता न कस्यचिद् ग्रहणम् अनुमानात् तत्त्वसिद्धिप्रसङ्गात्, तथा च कुतो हेतुफलभावाधभावसिद्धिर्यतः प्रतिभासाद्वैतम् ? अनुपलम्भादिति चेत् किमेवं तत्प्रतिपत्तौ[2] कश्चित् प्रतिपन्नो येनैवं स्यात् ? तथा चेत् कथमनुमानं प्रमाणं नेष्टं स्यात् ? तदिच्छति तत्त्वविषयं न' इति विरुद्धम् । ततोऽविसंवादनुमाननिवृत्त्यर्थं विशदग्रहणम् । तथा 'यावान् कश्चिद् धूमवान् प्रदेशः स सर्वोऽप्यग्निमान्' इत्यादि व्याप्तिज्ञाननिवृत्त्यर्थं च । नहि तद् विशदम्, अनुमानप्रतिभासाविशिष्टप्रतिभासत्वात् । तथापि तथा तदभ्युपगमे न किञ्चिदविशदं भवेत् ।

एतेन अकस्माद् धूमदर्शनाद् अग्निरत्रेति (त्रेति) ज्ञानं चिन्तितम् ।

मनोऽर्थार्थसन्निकर्षजत्वादविशदमपि व्याप्तिज्ञानं मैत्यज्ञानं (?) प्रत्यक्षम् इत्येके[3] । कुतः पुनः तज्ज्ञानं ज्ञानम् ( तज्ज्ञानं प्रत्यक्षम् ? प्रत्यक्षं तज्ज्ञानम् ) इन्द्रियार्थसन्निकर्षज (त्व) ज्ञानत्वात् चक्षुरादिजनितव्याप्तिज्ञानवदिति चेत् न अनुमानादिज्ञानेन[4] व्यभिचारात् । अस्यापि पक्षीकरणे कुतः अध्यक्षाद् भेदः ? "प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणम्" [न्यायसू० १।१।३] इति यतः [७ क] "संख्या व्यवतिष्ठेत । अथ इन्द्रियस्य अर्थेन साक्षात्सम्बन्धमन्तरेण भावात्" ततोऽस्य भेदः तथा व्याप्तिज्ञानस्यापि स्यात् । नहि तदपि तस्य अतीतानागतवर्तमानार्थेन सर्वथा सम्बन्धात् जायते, विरोधात् । सम्बन्धसम्बन्धः" "अन्यत्रापि न वार्यते । लिङ्गादिहेतुत्वात् भेदे दृष्टसाधर्म्यात् साध्यसाधनमुपमानं प्रमाणान्तरं स्यात्, दूराविज्ञानं च समस्तार्थप्यक्षं इति निरूपयिष्यते । ततो वैशद्यादेव ततोऽस्य भेद इति सूक्तम्–'विशदमेव ज्ञानं प्रत्यक्षम्' इति ।

मा वा भूदस्य तन्निमित्तम्, तथापि "इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नम्" [न्यायसू० १।१।४] "इत्यादेः परकीयस्य प्रतिषेधार्थम् अध्यक्षस्य 'विशदम्' इति विशेषणम् । "तल्लक्षणे हि

(१) गृहीते । (२) असदव्यवहारः । (३) अविद्यमाने । (४) अनुपलम्भः । (५) समावाविका-भावीति । (६) व्याप्तिज्ञानम् । (७) अविशदमपि प्रत्यक्षमिति भट्टाचार्यमतम्–"एतदनुमानज्ञानं क्वचित् प्रत्यक्षं क्वचित्तु प्रत्यक्षमेव अकस्माद् धूमादग्निप्रतिपत्तौ । यदि पूर्वोऽनुभूतसम्बन्धात्ति ।"–प्र० वार्तिकाल० ३।१ ८ । (८) प्रत्यक्षं इति टिप्पणितम् । (९) नैयायिकाः । सामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्या धूमत्वेन अखिलधूमानाम् अग्नित्वेन च निखिलाग्नीनामर्थसन्निकर्षसन्निकर्षेण ज्ञानसम्भवात् । (१०)तदपि परम्परया इन्द्रियार्थसन्निकर्षजम् । (११) प्रमाणसंख्या । (१२) अनुमानस्य । (१३)अध्यक्षात् । (१४) साक्षात् । (१५) परम्परासम्बन्धः । (१६) अनुमानेऽपि । (१७) पृथक् प्रमाणं स्यादिति भावः । (१८) अव्यपदेश्यम् अव्यभिचारिव्यवसायात्मकं प्रत्यक्षमिति शेषः । (१९) सन्निकर्षोत्पन्नप्रत्यक्षलक्षणे ।

सुखादिसंवेदनमध्यक्षं न भवेत् तल्लक्षणविरहात्। अप 'तदपि[1] इन्द्रियार्थसन्निकर्षजं तत्त्वात् चक्षुरादिजनितरूपादिज्ञानवत्' इत्युच्यते, तन्न, तथाप्रतीतिविरोधात्। न खलु 'पूर्वमुत्पन्नैः सुखादिभिः इन्द्रियस्य सन्निकर्षे [2]तत्संवेदनमुपजायते' इति प्रतीतिरस्ति, यूनः कान्तासमागमे संवेदनस्य आह्लादनाकारात्मनः [3]तथानुभवात्, [4]स्वसंवेदनाध्यक्षबाधितः परपक्षः। हेतुश्च सुखादिसंवेदनवेदनेन व्यभिचारी। तस्यापि पक्षीकरणे 'अनवस्थादिप्रसङ्गः' इति प्रतिपादयिष्यते। कथम्? *"**सिद्धं यन्न परापेक्षम्**" [सिद्धिवि० १।२३] इत्यादिना। एतेन सत्यस्वप्नज्ञानं व्याख्यातम्। *"[5]**सदसद्वर्गः कस्यचिदेकज्ञानालम्बनम् अनेकत्वात् पञ्चाङ्गुलवत्**" इत्यादिना अनुमितम[6]ध्यक्ष [7]परलक्षणेन कथमनुगृहीतम्? इन्द्रियार्थ[७०ख]सन्निकर्षजत्वादिति चेत्, कथमशेषं सदसद्वर्गं युगपद् विषयीकरोति? न खलु मनसः अन्यस्य चे(वे)न्द्रियस्य युगपत् सर्वार्थसन्निकर्षोऽस्ति विप्रतिषेधात्। सम्बन्धः [8](सम्बन्धसम्बन्धः) प्राणभृन्मात्रस्य, ततः तस्यापि तज्ज्ञानं भवेत्। विशिष्टादि(दृ)ष्टसहकारिनियमकल्पनावि(पि) पापीयसी, [9]भेदैकान्ते [10]समवायाऽविशेषतः अदृष्टस्यापि नियमाऽसिद्धेः। तन्न इन्द्रियार्थसन्निकर्षजं [11]तज्ज्ञानमिति कथन्न प्रकृतो दोषः? 'चक्षुर्जनित रूपज्ञानं च इन्द्रियार्थसन्निकर्षमन्तरेण भावात्' इति प्रतिपादयिष्यते *"**पश्यत्येव हि सान्तरम्**" [सिद्धिवि० ४।१] इत्यादिना।

यत्पुनरेतत्–*"**संप्रयोग**" [मी०द० १।१।४] [12]इत्यादि, तदप्येतेन नोत्सृष्टम्।

इन्द्रियवृत्तिः प्रत्यक्षम् इति [13]सांख्यः, सोऽप्यनेन कृतोत्तरो द्रष्टव्यः, स्वसंवेदनादौ तदसभवात। किञ्च, तैमिरिके[14] तद्वृत्तिर्यदि प्रत्यक्षम्, तदाभासविलोपः। यथार्थज्ञानहेतुरिति चेत्, न, तथाविशेषणाभावात। अचेतन प्रत्यक्षमन्यद्वा प्रमाणं न इति चर्चितम्। ततः साधूक्तम्–**'प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानम्'** इति। ननु च–

*"**एकस्यार्थस्वभावस्य प्रत्यक्षस्य सतः स्वयम्।**
**कोऽन्यो न दृष्टो भागः स्याद् यः प्रमाणैः परीक्ष्यते॥**" [प्र० वा० ३।४२]

(१) सुखादिसवेदनमपि। (२) सुखादिसवेदनम्। (३) स्वसविदितस्य। (४) अत। (५) सद्वर्ग द्रव्यगुणकर्माणि सत्तासम्बन्धित्वात्। असद्वर्गशब्देन सामान्यविशेषसमवाया ग्राह्या। (६) सर्वज्ञप्रत्यक्षम्। (७) नैयायिकोक्तसन्निकर्षजरूपप्रत्यक्षलक्षणेन। (८) आत्मा सर्वार्थैः सयुक्त, आत्मसयुक्त मन इन्द्रियाणि च अत परम्परासम्बन्ध सर्वार्थैः स्यात्। (९) अदृष्टात्मनो सर्वथा भेदे। (१०) समवायस्य च व्यापकत्वात् सर्वात्मभि तत्सम्बन्धहेतु स्यादिति भाव। (११) सर्वज्ञज्ञानम्। (१२) "सत्सम्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणा बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षमनिमित्त विद्यमानोपलम्भनत्वात्।"–मी० द० १।१।४। (१३) "इन्द्रियप्रणालिकया बाह्यवस्तूपरागात् सामान्यविशेषात्मनोऽर्थस्य विशेषावधारणप्रधाना वृत्ति प्रत्यक्षम्"–योगद० व्यासभा० पृ० २७। "विषयैश्चित्तसयोगात् बुद्धीन्द्रियप्रणालिकात्। प्रत्यक्षं साम्प्रत ज्ञान विशेषस्यावधारकम्॥२३॥"–योगकारिका। (१४) तुलना–"श्रोत्रादिवृत्ति भ्रान्तेऽपि न हि नाम न विद्यते। न च ज्ञान विना वृत्ति श्रोत्रादेरुपपद्यते॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३४०। "श्रोत्रादिवृत्ति प्रत्यक्ष यदि तैमिरिकादिषु। प्रसङ्ग किमतद्वृत्तिस्तद्विकारानुकारिणी॥"–न्यायवि० १।१६५। प्र०समु० पृ० ६४। तत्त्वोप० पृ० ६१। न्यायवा० पृ० ४३। न्यायवा० ता० टी० पृ० १५५। २३३। न्यायम० पृ० १००। त० श्लो० पृ० १८७। नयचक्र वृ० पृ० १०७। षड्द० बृह० पृ० ४१। प्रमेयक० पृ० १९। प्रमाणमी० पृ० २४।

इति न्यायात् प्रमितस्याऽप्रमितांश (तभाग) स्याभावात् कथमुच्यते–'यथा यत्राऽविसंवादः तथा तत्र प्रमाणता' इति चेत् अत्राह–प्रत्यनीक इत्यादि । प्रत्यनीका अन्योन्यं विरुद्धा ये धर्मा विभ्रमेतर-विकल्पेतर-संशयेतर-मात्रमाहकसंविस्त्यादयः [७१क] ते का (तेष्वेका) साधारणी या संवित् तस्याः स्वप्रमिते स्वपरिच्छित्तेः असाकल्यसमये लक्षणः समये महीकि-समाप्ते । एतदुक्तं भवति–विरुद्धधर्माध्यासभयात् एकस्य प्रमितेतररूपद्वयं नेष्यते, स च संदृष्टः अन्यत्रापि जात इति परं तस्याः स्वप्रमितेः असाकल्यसंभवोऽभ्युपेयः तस्मिन् वा इति । किम् इत्याह–विषयस्वलक्षणेऽपि । द्विविधो विषयः सामान्यं स्वलक्षणं च । तस्मात् सामान्ये कल्पिते तदभावेऽपि न सौगतस्य दोष इति स्वलक्षणग्रहणं तत्रापि, न केवलम् एकसंवित्तिः किन्न भवेत् इति किम् निमित्तमाश्रित्य नाना (तत्र) विसंवाद (दात् अ)प्रमाणत्वम् तिमिराद्विज्ञानस्य (नक्षत्र) कथञ्चित् चन्द्रत्वादिना संवादात् किन्न प्रमाणमिति, न कथञ्चनप्रमाणमेव । यदि च कथञ्चिद् विसंवादात् तदप्रमाणमेव तर्हि परस्य न किञ्चित् प्रमाणं स्यादिति दर्शयन्नाह–प्रसक्त इत्यादि । प्रसमानि निर्दोषाणि करणभूतानि अक्षाणि यस्याः बुद्धेः तस्या अपि न केवलं तिमिरबुद्धेः सर्वथा सर्वेण नीलादिना इव क्षणक्षयादिप्रकारेण संवादनियमाऽयोगात् कारणात् किन्न कथञ्चित् संवादात् प्रमाणमपि भवेदिति । क्षणक्षयनियमाऽयोगे इति चेत् ? अत्राह–दृष्टे प्रमाणान्तरावृत्तेः । दृष्टे दर्शनेन विषयीकृते शब्दादौ धर्मिणि प्रमाणान्तरस्य क्षणक्षयाद्यनुमानस्य वा समन्तात् वृत्तेः तन्नियमाऽयोगः ततः 'वद्' इति पदघटनात् । इदमत्र तात्पर्यम्–यदि दर्शनं शब्दत्वादिवत् [७१ख] नाशादावपि संवादकम्, तर्हि तदनुमानं संवृतिवदप्रमाणम् । अथ विसंवादकम्, तत्रास्तु प्रकृतवद् अप्रमाणमेवेति धर्मोपसिद्धेः कुतः प्रमाणान्तरवृत्तिः ? अस्ति च, ततः प्रकृतमिति ।

अत्राह–भ ट्टा क र गु प्तः–"यत एव दृष्टे प्रमाणान्तरवृत्तिः अत एव शब्दादिवत् क्षणक्षयादेरपि दर्शनम्, अन्यथा दर्शनस्य क्षणिकत्वानुमानेन तस्य वा दर्शनेन बाधनं स्यात् ।" इति तस्य विप्लुतवाक्यः शुक्लं शङ्खं पीतं पश्यन् प्रतिपन्नव्यभिचारः यत्रैव करोति इदं क्वोऽयं शङ्खत्वात् पूर्वदृष्टशङ्खवत्' इति तदा तद्दर्शनं शङ्खत्ववत् शुक्लत्वामपि पश्येत् । अन्यं हि खलु यत एव विप्लुतवाद्दर्शने दृष्टे प्रमाणान्तरं शुक्लत्वाविषयं प्रवर्तते तत एव तत् शुक्लता-सामर्थ्येति, अन्यथा तद्दर्शनेन प्रमाणान्तरस्य जननं वा तस्य बाधनं भवत् । न चैवम् । न द्विमात्रं (द्विमात्रयो) वाकिञ्चा मन्यते । अथ पीतत्वमात्रे तस्याने[न] बाधनमिष्यते न सर्वात्मना धर्मोपसिद्धिप्रसङ्गात्, तथा प्रकृतेऽपि इष्यतामिति साकूतम्–प्रसक्तेत्यादि ।

यत्पुनराह स एव– अप्रतिपन्नव्यभिचारः तैमिरिकः तज्ज्ञानात् प्रवर्तमानो विसंवादयते

(१) विरुद्धधर्माध्यासः । (२) "यदाह–नहि स्वसामान्यलक्षणाभ्यामपरं प्रमेयमस्ति । स्वलक्षणविषयं प्रत्यक्षं सामान्यलक्षणविषयमनुमानमिति ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० १६९ । "स्वसामान्यलक्षणाभ्यामभिलक्षणं प्रमेयान्तरं नास्ति ।"–प्र०समु०वृ० पृ० ४ । (३) अविसंवादाभावेऽपि । (४) तिमिरादिज्ञानवी-चन्द्रादिज्ञानम् । (५) विसंवादाभावात् पूर्वेष्वप्राप्तिस्यादप्रमाणं स्यात् । (६) "नैव न कदाचिद् व्यभिचार दृष्टवता स यथाभिमेते विसंवादात् विसंवादक एव । यस्तु व्यभिचारसंवेदी स विचार्य प्रवर्तते । संस्था प्रमाणं तावत् प्राप्यते परत्र संदेहो विपर्ययो वा ततोऽनुमानं संस्थाने "–प्र० वार्तिकाल० ४।१ ।

इति न कथञ्चिदपि तत्प्रत्यक्षम् , प्रतिपन्नव्यभिचारस्तु 'प्रतिभासोऽयम् अभिमतसंस्थानवान् पूर्वदृष्टैवंप्रतिभासवत्' इति पर्यालोच्य प्रवर्त्तते इत्यनुमानमेव तत्राविसंवादकम् । तदुक्तम्–

***"ममैवं प्रतिभासो यः न स संस्थानवर्जितः ।**
**एवमन्यत्र [७२क] दृष्टत्वात् अनुमानं तथा सति ॥"** [प्र० वार्तिकाल० पृ०५] इति ।

तत्रोत्तरम्–**उपप्लुताक्षाणामपि** इत्यादि । **उपप्लुताक्षाणां** न केवलं विपरीतानां[1] **विनैव लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धप्रतिपत्त्या** लिङ्ग प्रतिभासविशेषः लिङ्गि सस्थानवत्त्वम् तयोः सम्बन्धः तादात्म्यं तेषां प्रतिपत्तिः तामन्तरेण **अर्थं परिच्छिद्य प्रवृत्तौ** सत्याम् **अविसंवाददर्शनात्** । न खलु विप्लुताक्षः (क्षाः) सर्वे सर्वदा *"**ममैवम्**" इत्याद्यनुतिष्ठन्तः समुपलभ्यन्ते । तथापि तदभ्युपगमे तिमिरज्ञानाऽनुमानयोः विभ्रमं प्रति अविशेषाद् अनुमानप्रतिभासेऽपि *"**ममैवं प्रतिभासः**" इत्यादि कल्पनायाम अनवस्थाप्रसङ्गे नानुमान (नम्[2]।) व्यवहारिजनानुरोधादनुमानमविसंवादकमिच्छन्[3] तत एव तिमिरज्ञानं कथञ्चित्तथा[4] नेच्छतीति स्वेच्छावृत्तिः । भवतु तदप्यविसंवादकं प्रमाणं तु न इति चेत् , अत्राह–**तावता च** अविसंवाददर्शनादेव **प्रामाण्यसिद्धेः** कारणात् कथञ्चित् प्रमाणमपि भवेत् इति स्थितम्–'**यथा यत्र**' इत्यादि । शेषं सुगमत्वादव्याख्यातम् ।

एवं तावत् *"चित्रप्रतिभासाप्येकैव बुद्धिः बाह्यचित्रविलक्षणत्वात्" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इति वचनात् चित्रमेकं ज्ञानमभ्युपगच्छतः संविदः स्वप्रमितेरसाकल्यसंभव उक्तः । इदानीम् *"अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा" [प्र० वा० २।३५४] इत्यादि वचनात्[5] तदनभ्युपगच्छतस्त दर्शयन्नाह–[**वित्तेः** इत्यादि]

**[ वित्तेः विषयनिर्भासविवेकानुपलम्भतः ।**
**विज्ञातायाः क्वचित्सिद्धो विरुद्धाकारसंभवः ॥२०॥**

बहिरन्तर्मुखनिर्भासादिविरुद्धधर्माभ्युपगमे तस्या विषयनिर्भासविवेकपरमार्थप्रतीतावपि कथञ्चिदनेकान्तसिद्धिः । दूरदूरतरादिव्यापृतचक्षुषां च वस्तुसत्तामात्राविसंवादात् तद्भेदाप्रतित्तौ च तत्प्रमितिसाधनं समञ्जसम् । यतो यावदपि उपलम्भमन्तरेण प्रमाणान्तरावृत्तेरसंव्यवहारप्रसङ्गात् । यत्पुनरन्यत्–*"आरामं तस्य पश्यन्ति न तं पश्यति कश्चन" [बृहदा० ४।३।१४] इति ; तत्रापि समानोऽयं प्रसङ्गः । केवलं समयान्तरप्रवेशः ।]

**वित्तेः** बुद्धेः । कथभूतायाः ? **विज्ञातायाः** स्वसवेदनाध्यक्षगृहीताया [6]अन्यथा तद्भावासिद्धेः सम्बन्धी [७२ ख] **विषयो** ग्राह्यो घटादिः तस्य स एव वा **निर्भास** आकारः तस्य **विवेको** बुद्धेः सकाशाद् अन्यत्वं तस्याऽ**नुपलम्भो** यः तस्मात् ततः **क्वचित्** तैमिरिकोपलब्धे चन्द्रादौ **सिद्धो** निश्चितो **विरुद्धस्य** दृश्यचन्द्रत्वाद्याकारापेक्षया प्रत्यनीकस्य अदृश्यैकत्वादेः **आकारस्य संभवः** । अत्रायमभिप्रायः–यद्ययं स्थवीयान् घटाद्याकारस्य न्नितरो (रः सन् इतरो) वा वित्तेः आत्मभूतः, तर्हि चित्रैका सा[7] भवेत् , तत्र चोक्तो दोषः । अथासन्नमा-

(१) प्रमत्तेन्द्रियाणाम् । (२) प्रमाणं स्यात् । (३) व्यवहारिजनानुरोधादेव । (४) अविसंवादकम् । (५) चित्रज्ञानमस्वीकुर्वत । (६) स्वसंवेदनाभावे । (७) सवित्ति ।

रसमूलः (भव असन्नासमभूतः) ततः सीपपा (मा यथा) स्मनो भेदमवैति कुतस्तदाकारः भ्रान्तिः यतः *"यदवभासते [तत्] ज्ञानम् यथा सुखादि, अवभासते च स्तम्भादिनीलादिकम्" इत्यत्र आश्रयासिद्धिर्न स्यात्। नहि पीततारहिते शुक्ले शङ्खे प्रतिभासमाने पीततादिभ्रमो युक्तः। अथ तं नावैति सिद्धः स्वप्रमितेरसाकल्यसंभवः इति।

कारिकां विवृण्वन्नाह–बहिरन्तर्मुख इत्यादि। अत्र आदिशब्देन संवेदनविकल्पेतरादि परिग्रहः, स एव निर्भास आकारः स एव च विरुद्धो धर्मः तस्य अनभ्युपगमेऽपि न केवलम-भ्युपगमे तस्या चित्तेः विषयनिर्भासस्य ग्राह्याकारस्य संबन्धी यः विवेकः स एव परमार्थः तस्याः (तस्य) प्रतीतावपि कथञ्चित् संवेदनादिरूपेण संवेदनात् अनेकान्तसिद्धिः। एवं तावद् दृश्येतरविषयनिदर्शनेन सौगतप्रसिद्धेन विषमस्वलक्षणे प्रमितेरसाकल्यसंभव उक्तः। इदानीं तं [७२क] प्रति लोकप्रसिद्धेन दृश्येतरतानिदर्शनेन स उच्यते दूरेत्यादिना। अत्र आदिशब्देन [दूरतर]दूरतमपरिग्रहः, तत्र व्यापृतचक्षुषां पुंसां वस्तुना भूमादेः सर्वैव तन्मात्र तस्य अविसंवादात् कारणात् तस्या असाकल्यप्रमितेः साधनं समञ्जसं युक्तम्। कस्मिन् सत्यपि? इत्यत्राह–तस्य वस्तुसत्त्वमात्रस्य ये भेदा विशेषा वृक्षादयः तेषामप्रतिपत्तावपि न केवलं प्रतिपत्तौ। च शब्दः अपिशब्दार्थः। यदुक्तं भवति–यथा दूरदूरतरादौ प्रत्यक्षेण विशेषाग्रहणेऽपि तत्सत्त्वमात्रग्रहणं तथा स्वलक्षणेऽपि दृश्येतरत्वं स्यादिति। 'यतः' इत्यादिना एतदेव भावयति–यतः यस्माद् यावदपि यत्परिमाणस्य पूर्वमुपलम्भो यथोक्तः तत्परिमाणस्य यथा भवति माधिकस्य, तथा परेणापि उच्यते यदा तदा यावत् तावदपि यथा भवति तथा उपलम्भः तमन्तरेण प्रमाणान्तरस्य अनुमानस्य अवृत्तेः अप्रवृत्तेः हेतोः असंव्यवहारप्रसङ्गात् कारणात् तत्प्रमितिसाधनं 'समञ्जसम्' इति सम्बन्धः। एतदुक्तं भवति–दूरदूरतरादौ यथा तद्भेदाप्रतीतिः तथा चेद् वस्तुसत्तामात्रस्याप्यप्रतीतिः तर्हि तत्र व्यापृतचक्षुषामन्धतैव स्यात्। न खलु सामान्यविशेषावन्तरेण तत्त्वमस्ति यत् तत्रावभासेत। तथा च विशदमात्रमिदं सत्त्वमात्रं [७२ख] केनचिद् विशेषेण तद्रूपत्वात्[1] पूर्वोपलम्भमात्रवद् इति तदप्रतीतिः, तस्या (तस्यां) च तत्र तदप्रवृत्तिः, न चैवम् प्रवृत्तिदर्शनात्। ननु भेदवत् तन्मात्रस्यापि न तत्र प्रतीतिः, अभेदागमात् (बाध्यमानत्वात्) प्रतीतिः सा भ्रान्ता तत एव प्रमाणान्तरवृत्तिः *"प्रमेयं प्रतिभासो च"[प्र वार्तिकाल० ३।१] इत्यादि इति चेत्, उक्तमत्र–तत्र व्यापृतचक्षुषां वस्तुसत्तामात्राविसंवाददर्शनात्। तथापि तद्विभ्रमे न किञ्चिदभ्रान्तं स्यात्।

अथवा, सौगतं प्रति दृश्येतरबुद्धिरनन्तरमप्रतिभासस्तु स्वप्रमितेर्विषयस्वलक्षणे असाकल्यसंभवः यथार्थं प्रति विपर्ययादिति चेत्; अत्राह–दूरेत्यादि। तत्र 'व्यापृतचक्षुषाम्' इत्येतत् वस्तुसत्तामात्रविषयं प्रत्यक्षं दर्शयति, यस्तु इत्यादि तस्य सत्तामात्राविसंवादात् तत्प्रमिति साधनम् असाकल्यप्रमितिसाधनं समञ्जसं युक्तम्। कस्मिन् सत्यपि? इत्यत्राह–तद्भेदा प्रतिपत्तौ च तस्य तन्मात्रस्य भेदा वृक्षाद्याधारापेक्षाया (रूपस्य भावे) यत्नविशेषः तस्याप्रति

(१) नात्रेव चैतन्येन चैतन्यादिरूपेण। (२) दूरादूरतरादौ। (३) विशेषत्वात्। (४) समानाकारत्वादि।

पत्तावपि । नहि आधाराऽग्रहणे तदपेक्षमाधेयत्वम् आत्मभूतमपि प्रत्येतुं शक्यम् । ननु तद्भेद-[1]वत् तन्मात्रस्याप्यप्रतीतिरिति चेत, अत्राह-**यत** इत्यादि । [2]सामान्यप्रत्यक्षत्वे उभयविशेषाणां तद्विपरीतविशेषाणा वा स्मृतौ संशयादिः, तद्व्यवच्छेदार्थं च प्रमाणान्तरं प्रवर्त्तते । तन्मात्राऽप्रत्यक्षे तु दुर्लभमेतत् [७४क] ततोऽसंव्यवहारप्रसङ्गात् तत्प्रमितिसाधनं समञ्जसम् इति ।

किञ्च, [3]अयं 'स्थाणुः पुरुषो वा ? पुरुष एव' इति वा संशयादिज्ञानम् एकधर्मिणि अर्थविषयम् अन्यत्र विपरीतमभ्युपगच्छन् दृश्येतररूपमेकमभियोग (कं नाभ्युपगच्छति इति) कथं न स्वर (स्वैर) चेष्टितः ?

साम्प्रतं सौगतादिदोष पुरुषाद्यद्वैतमतेऽपि समानमित्यस्य प्रदर्शनार्थं तदेव दर्शयति **यत्पुनः** इत्यादिना । यन्मतं **पुनः** सौगतादिमताद् **अन्यत्** । किम् **तदागमं** (तत् ? **आरामं**) चेतनादिभेदादोयं (भेदमाराम) **तस्य** पुरुषादेः **पश्यन्ति** द्रष्टारः **न तं** पुरुषादिमद्वैतरूपं **कश्चन** तेषा तद्द्रष्टॄणा कश्चित् **पश्यति** । इति शब्दः [4]आद्यर्थः । तेन-

[5]"गुणानां[6] परमं रूपं[7] न दृष्टिपथमृच्छति ।
यत्तु[8] दृष्टिपथप्राप्तं तन्मायेव सुतुच्छकम् ॥"

"[9]नित्यः सन्मात्रदेहः विविधकृतिरिह द्रव्यमेकः पदार्थः,
यत्तत्कुक्षिं प्रविष्टा जलमही(ह्यग्नि)वायवः प्राणिनश्च ।
एको देशोऽस्य तिर्यक्सुरनरनरकेष्वस्ति सांसारिकत्वम्,
देशोऽन्यः तस्य नित्यः शिवसुखमतुलं प्राप्नुतेसौ(सोऽ)द्विरूपः ॥"

इत्यादेर्ग्रहणम् । तत्रापि यत् तन्मतं '**यत्**' इत्यनेन निर्दिष्टं **तत्र** इत्यनेन परामृश्यते । न केवलं सौगतादिमते अपि तु **तत्रापि** सर्वोऽप्युक्तदोषः अ क ल ङ्क दे व स्य प्रत्यक्षतया मनसि प्रतिभातीति तम '**अयम्**' इत्यनेन निर्दिशति । **समानः** साधारण[ः] **प्रसङ्गो** दोषः । तथाहि- यदुक्त सौगतं प्रति "**नहि बहिरन्तर्वा जातुचिद[७४ख]साहायमाकारं पश्यामः यथा व्यावर्ण्यते तथैवाऽनिर्णयात्** ।" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादि, त[द]त्रापि समानम् ।

यत्पुनरेतत् "**एकान्तस्य उपलब्धिलक्षणप्राप्तौ असत्त्वम् अन्यथा स्यादप्रमेयत्वम्**" [सिद्धिवि० १।९] इति तदपि, तथा "**प्रतिभासैक्यनियमे**" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादि चेत् [[10]च] "**तस्यारामम्**" [बृहदा० ४।३।१४] इति वचनात् [11]तदारामयोः कथञ्चिदेकत्वे विभ्रमेतरविकल्पेतरादीनाम् आकाराणा तेन एकत्वाभ्युपगमस्य अवश्यम्भावात् । अथ "**एक एव हि**

(१) विशेषवत् । (२) "सामान्यप्रत्यक्षाद्विशेषाप्रत्यक्षाद्विशेषस्मृतेश्च संशय"-वैशे०सू० २।२।१७। (३) नैयायिकादि । (४) प्रकारार्थं । (५) सांख्यानां मतमिदम् । कारिकेय निम्नलिखितग्रन्थेषु समुद्धृताऽस्ति-"तथा च शास्त्रानुशासनम्-गुणानां "-योगभा० ४।१३ । "षष्टितन्त्रशासनस्यानुशिष्टि -गुणानां "-योगभा० तत्त्ववै० ४।१३ । "भगवान् वार्षगण्य -गुणानां "-शा० भा० भामती पृ० ३५२ । नयचक्रवृ० पृ० ६३ । तत्त्वोप० पृ० ८० । "गुणानां सुमहद्रूपम् "-प्र० वार्तिकाल० ४।१२ । लघी० स्व०पृ० १४ । अष्टस०पृ० १४४ । (६) सत्त्वरजस्तमसाम् । (७) उत्कृष्ट रूपं प्रधानम् । (८) विकाररूप महदादि । (९) अद्वैतवादी । (१०) दूषणम् । (११) मक्षतद्विवर्तयो ।

भूतात्मा"[ब्र०बि०११] इत्यादेः[1] *"यथा विशुद्धमाकाशम्"[बृहदा०भा वा० ३।५।४३] इत्यादेश्च श्रुतेः अविभागोऽपि ब्रह्म भागीव लक्ष्यत इत्युच्यते तर्हि *"सन्ति [रसादि]र्वा" [सिद्धिवि० १।१३] इत्यादि समानम् । शक्यं हि वक्तुम्–यदि सन्ति असन्ति वा चेतनेतराद्याकारैः कस्यचिद् ब्रह्मणः एकत्वं तथैव बहिरन्तर्मुखादिभिः तत् किम कस्यचिद् बुद्ध्यात्मनः सिध्येत् । यदि पुनः विधेतरयोः एकत्वविरोधात् तस्माद् आगमो (आरामो) भिन्न इष्यते तर्हि तदप्रत्यक्षत्वे इदं समानम्–*"तदप्रत्यक्षत्वे विषयवत् समाधासिद्धिप्रसङ्गात्" [सिद्धिवि० १।१५] इत्यादि । तथा च ब्रह्म(रा)मयोरप्रतिभासनात् सकलशून्यता इति ।

स्यान्मतम्– आरामस्य स्वतो दर्शनम् स्वसंवेदनमात्राकारवत् प्रसङ्गः । यथा तु आराम विविक्तमात्मानमसौ पश्यति तथा विभ्रमाभावः । नेति चेत् आयातमिदं समानम्–चित्तेः इत्यादि । तदेवं समाने प्रसङ्गे बुद्धिब्रह्मात्मनोः स्यागाभ्युपगमाविशेषेण इति मन्यते । ननु किमु [७५क] ते समानाः, यावता बुद्धाभ्युपगमे क्षणक्षयसन्तानान्तर (क्षणक्षयसन्तानान्तर) साधने महान् प्रयासः न पुनः ब्रह्मोपगमे तत्र तदभावाऽभ्युपगमादिति चेत् अत्राह–केवलम् इत्यादि । सुगमम् । अयमत्राभिप्रायः–तत्प्रतिभासतया बुद्धिमेकाम् अनभ्युपगच्छतोऽपि समयान्तरप्रवेशः परस्य इति ।

एवं *'ततः किम्' इत्यादिना मन्दान् आविगुणक्रियादिमिकाम् अभ्यासे कल्पनां प्रसाध्य, साम्प्रतं यदुक्तं परेण–*"न सर्वे शब्दाः सन्ति तदात्मानो वा येन तस्मिन् प्रतिभासमाने तेऽपि प्रतिभासेरन्" इत्यत्र *"यद् यत्र नास्ति तस्मिन् अवभासमाने तन्नावभासते यथा रूपे रसः, नास्ति च अर्थे शब्दः" इति तत्र पराभ्युपगमेन हेतोः व्यभिचारं दर्शयन्नाह–स्थूलम् इत्यादि ।

[ स्थूलमेकावभासवाकारं परमाणुषु पश्यताम् ।
स्वलक्षणेषु पुनस्तेषु शब्दः किमावभासते ॥२१॥

शब्दवत् दृश्यमानस्वलक्षणानां तदनात्मतायां कथं तत्र स्थवीयानाकारोऽन्वयी अवभासते रसादिवत् ? यतोऽयं शब्दयोजनारहितमपि पश्यत् । ]

स्थूलं महत्त्वोपेतं एकम् अनेकावयवगुणसाधारणम् आकारम् पराभ्युपगतेन असन्तम् अविद्यमानं स्वलक्षणेषु । कर्मभूतेषु ? परमाणुषु पश्यतां सौगतानाम् । पुनः इति पक्षान्तरसूचकः, तेषां तेषु शब्दः किमावभासते अवभासत एव असत्त्वाविशेषात् । तथा च *"पश्यन्नयम् अशब्दमर्थमस्य पश्यति" इति दुर्लभम् ।

ननु च मरीचिकादौ यथा जलाद्याकार एव असंभ(असमय)विभाति मनुष्यगा (मनुरगा)

---

(१) "एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः । एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत् ॥"–ब्रि. उप. ५।१२ । (२) "यथा विशुद्धमाकाशं तिमिरोपप्लुतो जनः । संकीर्णमिव मात्राभिश्चित्राभिरभिमन्यते॥ तथेदममलं ब्रह्म निर्विकल्पमविद्यया कलुषत्वमिवापन्नं भेदरूपं प्रपश्यति॥" –बृहदा. भा. वा. ३।५।४३-४४ । (३) मुक्तत्वम् । (४) पर्यायस्य । (५) सौगताभिमत । (६) कथमन्यस्य सन्तानान्तरं च तयोः साधने किमायासः । ( ) बौद्धेन । (८) तद्रूपतमित्यम्–न्यायप्र. ... पृ. ११४ । न्यायवि. वि. प्र. पृ. ११२।

कारः तथा तेषु[1] स्थूलाकार एव प्रतिभाति न शब्दाकारः, प्रतिनियतत्वाद् भ्रान्तीनाम् । तथा दर्शनादिति चेत्, नैतदस्ति, यतः न खलु 'तेपु कदाचित् क्वचिदसतः स्थूलाकारस्य प्रतिभास-दर्शनात् सर्वत्र सर्वदा तेनैव प्रतिभासितव्यम्, तथा शब्दाकारस्य तथा प्रति[७५ख]भासदर्शनात् तेन न प्रतिभासितव्यम्' इति निश्चयोऽस्ति, कस्यचिद्[2] उपलशकलविशेषे कदाचिदसतो रजताकारस्य प्रतिभासदर्शनेऽपि तत्रैव पर्यायेण[3] कनकोपयोगिनो[4]ऽसतः कनकाकारस्य प्रतिभासदर्शनात्, तेषु[5] शब्दाकारोऽपि प्रत्यभात् प्रतिभात्यत्र प्रतिभास्यति इति शङ्का न निवर्तत इति *"तद्धि अर्थसामर्थ्यादुपजायमानम् अर्थस्यैव आकारम् अनुकरोति न शब्दादेः" इति[6] प्राँकृतमेतत्[7] ।

अन्ये तु मन्यन्ते–'चक्षुरादिना रूपादिपरमाणुषु नेन्द्रियान्तरविषयस्यां(स्य)[8] सतोऽपि ग्रहणम्, अदर्शनात् । न वै विभ्रमदशायामपि चक्षुषि गन्धः प्रतिभाति इन्द्रियान्तरवैफल्यं वधिराभावश्च स्यात्' इति, तन्न युक्तम्, असर्वदर्शिनोऽदर्शनमात्रेण तथानिश्चयाऽयोगात्, अन्यथा तत[9] एव सर्वरसादीनाम् एकाध्यक्षेण[10] ग्रहणासिद्धेरसर्वज्ञं[11] जगत् स्यात् । मनोक(ऽक्ष)विषयस्य स्थूलस्य अनेकावयवगुणसाधारणत्वेन सामान्यस्य एकस्याकारस्य अक्षान्तरे चक्षुरादिकेऽपि प्रतिभासाभ्युपगमात् परेण अनेकान्तः चेत (चेत्,) नेन्द्रियान्तरवैफल्य निरस्तम्, अन्यथा समान्यस्य चक्षुरादिना ग्रहणे अनुमानवैयर्थ्यमापद्येत [12]तस्य सामान्यविषयत्वात् *"अन्यत् सामान्यं सोऽनुमानविषयः" [न्यायवि० १।१६, १७] इति वचनात् ।

यत्पुनरुक्तम्–'वधिराऽभावः स्यात्' इति, तदपि न दोषाय, [13]कस्यचित् तत्प्रतिभासोपगमात्, तस्यावाधिर्येऽपि न सर्वस्य तत्[७६क] [14]सोऽपि वा वधिरोऽस्तु श्रवणेन शब्दाऽग्रहणात् । ननु प्रतिभातु शब्दोऽपि तेषु, नैतावता शब्दकल्पना अध्यक्षे, असता तेन[15] तदयोगादिति चेत्, तर्हि अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासात् कल्पना क्वचिज्[16] ज्ञाने न स्यात्, [17]सोऽपि तत्र अन्यत्र वा न परमार्थसन् । अथवा, यथा परमाणुरूपताया स्थूलाकारोऽसन् न स्वरूपेण बाधकाभावात् तथा शब्दोऽपि इत्यदोषः ।

यत्पुनरुक्त परेण–

*"अर्थोपयोगेऽपि पुनः स्मार्त्तं शब्दानुयोजनम् ।
[18]अक्षधीर्यद्यपेक्षेत सोऽर्थो व्यवहितो भवेत्[19] ॥" [20]इति,

तदप्यनेन दूषितम्, स्थूलाकारवत् तेषु[21] शब्दाकारस्यापि अस्मृतस्य अवभासाविरोधात् ।

(१) परमाणुषु स्वलक्षणेषु । (२) पुरुषस्य । (३) क्रमश । (४) कनकार्थिन कस्यचित् । (५) स्वलक्षणेषु । (६) "तदुक्तम्–तद्ध्यर्थसामर्थ्येनोपजायमान तद्रूपमेवानुकुर्यात् ।" –हेतुबि० टी० पृ० १९५ । प्र० वार्तिकाल०पृ० २७८ । (७) असङ्गतमेतत्, प्राकृतमेतत् ग्राम्यार्थे प्रयुज्यते, असंस्कृतमित्यर्थं । (८) गन्धादे । (९) अदर्शनमात्रादेव । (१०) अतीन्द्रियेण । (११) सर्वज्ञशून्यम् । (१२) अनुमानस्य । (१३) सर्वज्ञस्य । (१४) सर्वज्ञोऽपि । (१५) शब्देन । (१६) बालकस्य अव्युत्पन्नसङ्केतस्य । (१७) अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासोऽपि । (१८) निर्विकल्पकप्रत्यक्षम् । (१९) स्मार्तेन शब्दानुयोजनेन, तथा च साक्षात् स्वलक्षणरूपादर्थात् इन्द्रियज्ञानं न स्यात् । (२०) उद्धृतोऽयम्–तत्त्वोप० पृ०४० । अष्टस०पृ० १२२ । न्यायवा० ता० टी० पृ० १३६ । न्यायम० प्र० पृ० ८६ । सन्मति० टी० पृ० ५२५ । (२१) स्वलक्षणेषु तद्ग्राहिषु इन्द्रियप्रत्यक्षेषु वा ।

शब्दवत् इत्यादिना कारिकां विवृणोति–शब्दस्य इव इत्ययमर्थः नानि प्रत्यक्षीक्रियमाणानि यानि स्वलक्षणानि परमाणुलक्षणानि [तेषाम्] तदनात्मता (नात्मता) याम्[1] अतत्स्वभावानाम् अर्थक्रियमाणानाम् आकारस्य स्वभावतः स कथं तत्र आकारः स्थवीयान् अन्वयी अवभासते, नैव । अत्र निदर्शनमाह–रसादिकमिव । यथा रसादिकं परस्परमनात्मतायां तत्र परस्परात्मनि नावभासते तथा प्रकृतमपि इति तस्य आकारस्य प्रतिभाससमवस्वलक्षणेषु शब्दः किमाभासते ? यतः यस्मात् अनवभासात् अथ सौगतो लोके वा शब्दयोजनारहितमर्थं पश्येत् । 'यतः' इति वा आक्षेपे, नैव पश्येत । तदेव व्यवसायात्मके ज्ञाने प्रमाणे सति सुस्थितमेतत्–'प्रमाणस्य फलं साक्षात्' इत्यादि[3] ।

अत्रापरः प्राह–स्वाभ्युपगमाभावात् [७६ख] भ्रान्तत्वाद्वा कस्य का सिद्धिः यतः तस्याः कस्यचित् प्रमाणस्य भावात् तत्सूक्तं स्यात् इति तं प्रत्याह–ब्रुवन् इत्यादि ।

[ ब्रुवन् प्रत्यक्षमभ्रान्तं बहिरन्तरसम्भवम् ।
अनुमानबलादप्यक्षमनात्मज्ञस्तथागतः ॥२७॥

स्वभावनैरात्म्ये सर्वथा सत्यमाणानां ब्रुवन् प्रत्यक्षमभ्रान्तं लक्षयन् कथमनुन्मत्तः ? कुतश्च यथादर्शनमेव मानमफलमिति न पुनः यथातत्त्वमिति स्वयमप्युन्मत्तबोधयति वा प्रमाणादेरभावात् । "यथा यथार्थाः चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा" इति मिथ्याज्ञानाम प्रतिपत्तुमर्हति समयान्तरवत् । कथञ्चिद्याथात्म्यप्रतिपत्तिमन्तरेण यथार्थज्ञानमेव क्षणिकभ्रान्तकान्यचित्तसन्तानान्तराणि स्वभावनैरात्म्यमेत्यादि ब्रुवतः शाक्योदनस्यास्य प्रज्ञापराधः कथमिति सविस्मयं सम्यग् नश्चेतः[1] । सत्यस्यापि अनुपकार इति कथं न्यदनात्मप्रज्ञापा । यथादर्शनं चित्रं बहिर्मुखाकारं परमार्थकसंवेदनं स्वयमभ्युपगम्य परमात्मसिद्धिरेव किम् न भवेत् ? तत्त्वमक्रमं सकलविकल्पातीतं यथादर्शनं मिथ्याप्रपञ्चाभावतरति, तथा मिथ्यात्वमावपारकत्वमभ्युपगन्तव्यम् । तस्मिंश्च सामान्यविशेषात्मकत्वं बहिरन्तश्च परिणामि किम् इष्यते ? सर्वथा अनेकान्तसिद्धेरनिवारणात् । ]

बहिरन्तरसम्भवम् । कथम्भूतम् ? प्रत्यक्षं प्रमाणप्रभितं स्वयं सत्कीर्तिता तथागतस्य प्रत्यक्षप्रमाणात्मकत्वेन प्रमाणान्तरभावात् इति मन्यते । पुनः कथम्भूतम् ? अत्राह–अभ्रान्तं विभ्रमरहितं यतः तथाविधस्यैव प्रत्यक्षत्वात् इतरथा मरीचिकाजलवत् कथं प्रत्यक्षं स्यात् ? किं कुर्वन् ? इत्याह–ब्रुवन् विनेयजनान् प्रति कथयन् । कुतः ? अनुमानबलात् त्रिरूपलिङ्गसामर्थ्यात् । वचनमात्रात् ततो तत्त्वनिश्चयगमात् प्रमाणान्तरं वा स्यादिति भावः । अत्रापि 'अभ्रान्तम्' इति विपर्यासितत्वापन्नं पर्यायम् अभ्रान्तं यथा ब्रुवन् (ब्रुवन्) इति ।

(१) स्थूलाकारतयावभासे । (२) व्यवसीयते । (३) सिद्धिवि० १।३ । (४) प्रमाणवार्तिक विवरण वा । (५) प्र० वा० २।२५ । (६) तुलना–"तत्र शास्त्रैरमीभिस्तु कथं प्रज्ञापराधिनो बभूवेति सर्वं सत्य बहुश्रुततत्त्ववादे । तथापि प्रज्ञा मन्दात्मना मन्दं मतम् ।"–न्यायवि० १।५१ ... अष्टश० अष्टस० पृ० ११६ । "... तथागतो ... प्रज्ञापराधीनं कथं ... बुद्धोऽपि ... कर्तुं ... । ... अनुपलम्भेनापि ... विस्तारं तत्र ।"–आप्तमी० पृ० ...।

कोऽसौ ? इत्याह–**तथागतः** सुगतः। कथम्भूतः? इत्याह–**अनात्मज्ञः** आत्मानं स्वस्वरूपम् उन्मत्तवत् न जानाति इत्यनात्मज्ञः । कथम् ? **अध्यक्षम्** स्पष्टं यथा भवति । तथाहि–यदि सर्वाभावः, न तर्हि प्रत्यक्षमपि, इति कुतस्तस्य तत्प्रतिपत्तिः[1] यतः तं पर प्रति ब्रूयात् । अथ प्रत्यक्षमस्ति, न सर्वथाऽभावः । अस्यापि ततो व्यतिरेके[2] तद्रूपताव्यतिरेके सम्बन्धाऽसिद्धेः, न तस्य ग्रहणम् । तदुत्पत्तिसारूप्यकल्पने, न सर्वशून्यता इति । तथा, परप्रतिपादनोपायलिङ्गवचनभावाभावयोः[3] अनिवृत्तः प्रसङ्गः । यदि च ज्ञानं भ्रान्तम्, कथ प्रत्यक्षम् ? ततः[4] तस्य[5] सिद्धिर्वा विषयवत । एवं वचनादावपि वक्तव्यम् ।

**स्वभाव** इत्यादिना [७७क] कारिकार्थमाह–**स्वभावनैरात्म्य** रूपरहितत्वम् **सर्वथा** पररूपादिना इव स्वरूपादिनापि **सर्वभावानां** चेतनेतरवस्तूना **ब्रुवन्** विनेयसत्त्वान् प्रति कथयन् **प्रत्यक्षं** तद्विपयम् [6]आत्मनि विशदं ज्ञानम् **अभ्रान्तं** विभ्रमरहितम् [7]**लक्षयन् कथमनुन्मत्तः** ? सुगतः अन्यो वा उन्मत्त एव । यत्पुनरुक्तं परेण–

*"यथादर्शनमेवेयं [8]मानमेयव्यवस्थितिः ।
क्रियतेऽविद्यमानापि ग्राह्यग्राहकसंविदाम् ।।" [प्र० वा० २।३५७] इति,

तत्राह–**कुतश्च** इत्यादि । **कुतः** न कुतश्चित् । **च** शब्दः पूर्वसमुच्चयार्थः । **यथादर्शनमेव**–यथाप्रतिभासमेव **मानमेयफलव्यवस्थितिः न पुनः यथातत्त्वम्** न तु परमार्थाऽनतिक्रमेण इत्येवम् **स्वयम्** आत्मना **अवबुद्ध्येत** पायं (प्रतिपाद्यं) **बोधयति वा** । कुत एतत् ? इत्यात्राह–**प्रमाणादेरभावात्** स्वाववोधे अध्यक्षस्य परावबोधे अनुमानस्य प्रमाणस्य आदिशब्देन वचनस्य अभावात् । भावे वा स्ववचनविरोध इति मन्यते ।

ननु च न प्रमाणवलात् स्वभावनैरात्म्यं *"**यथादर्शनमेव**" इत्यादि वा कश्चित् प्रतिपद्यते प्रतिपादयति वा येनाय दोषः स्यात्, अपि तु विचारात् । तदुक्तम्–

*"[9]तदेतन्नूनमायातं यद्वदन्ति विपश्चितः ।
यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा ।।" [प्र०वा० २।२०९]

इति चेत्, अत्राह–'**यथा यथा**' इत्यादि । **यथा यथा** येन अवयवावयविबाह्येतरसत्येतरादिप्रकारेण [**चिन्त्यन्ते**] विचार्यन्ते **अर्था** भावा **तथा तथा विशीर्यन्ते** शून्या भवन्ति इत्येवं **मिथ्याज्ञानात् न** [७७ख] **प्रतिपत्तुमर्हति**, विचारस्यास्य [10]प्रत्यक्षानुमानत्वेन प्रमाणत्वाभावात् मिथ्याज्ञानत्वमिति भावः । ननु च सर्वस्य तत्त्वव्यवस्थापने अय विचार एव परं शरणं परमार्थतः प्रमाणादेरभावादिति चेत्, अत्राह–**समयान्तरवत्** इति । समयान्तराणि नित्यादिदर्शनानि तथैव (तथेव) तद्वत् इति । यथा अय सुगतोऽन्यो वा तेष्वपि[11] मिथ्याज्ञानात् न किञ्चित् प्रतिपत्तुमर्हति तथा स्वसमयेऽपि इति दृष्टान्तार्थः ।

(१) बहिरन्तरर्थाभावस्य प्रतिपत्ति । (२) भेदे । (३) लिङ्गवचनयो भाव सद्भावश्चेत्, न सर्वशून्यता । अभावश्चेत्, कथं ताभ्याम् परस्य प्रतिपत्तिरिति भाव । (४) प्रत्यक्षात् । (५) सर्वाभावस्य । (६) स्वस्वरूपे । (७) "कल्पनापोढमभ्रान्त प्रत्यक्षम्" [ न्यायवि० १।४ ] इत्यादिना लक्षयन् । (८) "मानमेयफलस्थिति"–प्र० वा० । (९) 'इदं वस्तुबलायातम्'–प्र० वा० । (१०) प्रत्यक्षत्वेन अनुमानत्वेन वा प्रमाणत्वाभावे मिथ्याज्ञानत्वमेव आपद्येत । (११) मतान्तरेषु ।

अधुना 'यथादर्शनमेव' इत्याद्युक्त्वा भावतः सौत्रान्तिकादिसमयभेदेन प्रपञ्चयाशिक्षयतः सुगतस्य प्रज्ञापराधं दर्शयन्नाह–कथञ्चिद् इत्यादि । कथञ्चित् केनापि प्रत्यक्षप्रकारेण अनुमानप्रकारेण वा याथात्म्यप्रतिपत्तिर्वा सामन्तरेण यथादर्शनमेव इत्यादि वचनं ब्रुवतः कथयतः । कानि ? क्षणिकभ्रान्तैकान्तचित्तसन्तानान्तराणि । क्षणिकग्रहणं सौत्रान्तिकमतस्योपलक्षणार्थम् तेन सर्वसंसारतत्त्वमविद्यितः गृह्यते । भ्रान्तैकान्तवचनम् *"यद् विशुद्धदर्शनपथावतारि न तत् परमार्थसत् यथा तैमिरिकोपलब्ध केशादि" इत्यस्य माध्यमिकविशेषस्य मतसमाश्रयम् 'चित्तं च तत्सन्तानान्तराणि' इति कथनं योगाचारस्य', तेषां द्वन्द्वः तानि इति । न केवलं तान्येव किन्तु स्वमाधनैरात्म्यं वा सकलशून्यत्वं वा ब्रुवतः । कस्य किं जातम् ? इत्यत्राह–शौद्धोदने इत्यादि । शौद्धोदने[२] [७८क] सुगतस्यैव नान्यस्य तावदयं प्रज्ञापराधः कथं केन प्रकारेण 'जातः' इत्यध्याहारः इति देवोः सविसम्वर्दसाधय सकलवर्गसदर्पं नः अस्माकं चेत । *"विधूतकल्पनाजाल" [प्र० वा० १।१][३]इत्यादि विशेषणस्य कारणमन्तरेणैव स जात इत्यभिप्रायः । साम्प्रतं तदनुसारिणां तदपराधं दर्शयन्नाह–सन्ति इत्यादि । सन्ति अस्यापि प्रज्ञापराधवतोऽपि अनु पश्चात् तत्कार' तदुक्तं समर्थयितारः इति किम् अन्यद् अनात्मज्ञतायाः सैव इति ।

ननु च भासाकारं स्वप्नेतरसाधारणम् अविचारितरमणीयमुद्दिश्य *"यथादर्शनमेव" [प्र० वा० २।३५७] इत्याद्युक्तम् । तथाह–प्र ज्ञा क र गु प्तः *"प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम् इत्यादि प्रमाणलक्षणं व्यवहारेण" [प्र० वार्तिकाल० २।५] एतदेवाह–यथादर्शनम् इत्यादि । यथादर्शनं प्रमाणादिरूपेण अविचारितरमणीयम् । किं तत् ? इत्यत्राह–चित्रं ज्ञानम् । कथंभूतम् ? बहिर्मुखाकारं तेन रूपेण तथैवेति मन्यते । स्वरूपसंवेदनं तूद्दिश्य परमार्थत एव प्रमाणादिरूपम् । तथा चाह स एव *"अज्ञातार्थप्रकाशो वा इत्येतल्लक्षणं परमार्थेन प्रमाणान्तरेण अज्ञातस्य संवेदनाद्वैतस्य प्रकाशनात्" [प्र० वार्तिकाल० २।५] एतदभ्याह–परमार्थ इत्यादिना । परमार्थो वस्तुभूतम् एकम् अभिन्नम् संवेदनं स्वसंवेदनाश्रये यस्य तत् तथोक्तम् 'चित्तम्' इति सम्बन्धः । ततः 'प्रमाणादेरभावात्' इत्यसिद्धमिति भावः परस्य । अत्रोत्तरमाह–स्वयम् इत्यादि । स्वयम् इत्यादिना अभ्युपगतः [७८ख] अभ्युपगम्यत्वः तथाविधं चित्रं सौगतस्य परमात्मसिद्धिरेव परमस्य अनेकान्तरूपस्य आत्मनो जीवस्य तत्प्रत्ययेन सिद्धिरेव न सन्देहापि किञ्चमपेद् स्यादेव । 'परमार्थसिद्धिरेव' इति वा पाठे द्रष्टव्यः । अत्रायमर्थः–यथा प्रतिभासाविशेषेऽपि संवेदनबहिर्मुखाकारयोः परमार्थतः सत्येतरव्यवस्था तथा तद्विशेषेऽपि स्वप्नेतरबहिर्मुखाकारयोरपीति निर्णीतप्रायमेतत् ।

स्यान्मतम्, सौत्रान्तिकादिदर्शनभेदः संवेदनमात्राकारयोः सत्येतरभेदश्च व्यवहारेण न परमार्थतः तथागतेनोक्तः ततोऽयमदोषः । तथा चोक्तम्–

(१) मतसम्बन्धार्थम् । (२) शुद्धोदनस्य अपत्यं शौद्धोदनिः तस्य इत्यर्थः । (३) "विधूतकल्पनाजालगम्भीरोदारमूर्तये । नमः समन्तभद्राय समन्तस्फुरणत्विषे ॥" इत्यत्र । (४) प्रज्ञाकरगुप्तः "तत्र पारमार्थिकप्रमाणलक्षणमेतत् पूर्वं तु सांव्यवहारिकस्य"–प्र० वार्तिकाल० ।

*"द्वे सत्ये समुपाश्रित्य बुद्धानां धर्मदेशना ।
लोकसंवृतिसत्यं च सत्यं च परमार्थतः ॥" [माध्य० का० पृ० ४०२] इति।

यदि वा,-पूर्वपक्षार्थं तत्तेनोक्तम्, पुनः प्रतिषेधविधानात् । तदुक्तम्-

*"सर्वमस्तीति वक्तव्यमादौ तत्त्वगवेषिणा ।
पश्चादवगतार्थस्य भावग्राहो निवर्त्तते ॥" इति ।

शब्दविकल्पातीत तु तत्त्वमिति । तदेवाह-**तत्त्वम्** इत्यादिना । **तत्त्वं** संविदः परमार्थस्वरूपम् **अक्रमम्** कालादिक्रमरहितम् । पुनरपि कथम्भूतम् ? इत्यत्राह-**सकलविकल्पातीतम्**। नित्याऽनित्य-सत्याऽसत्य-स्वपर-ग्राह्यग्राहकसंवेदन-एकानेकादिभावादयः सकलविकल्पाः[2] तान् अतीतम् । कथ तत्तथेति चेत् ? अत्राह-**यथा** इत्यादि। दर्शनस्य प्रतिभासस्य अनतिक्रमेण **यथादर्शनम्** । अत्र दूषणं दर्शयन्नाह-[७९क] **मिथ्या** इत्यादि । **मिथ्याव्यवस्थाम्** असत्यामवस्थितिम् **अवतरति** । कथमिति चेत् ? उच्यते-अक्रमत्व सकलविकल्पातीतत्वं यदि तस्य भावतोऽस्ति, कथं सकलविकल्पातीतम् ? [3]तयोरेव विकल्पत्वात् । अथ नास्ति, तथापि कथं तदतीतम् ? [4]तदतीतत्वनिषेधे सकलविकल्पप्रसक्तेः, अभावनिषेधस्य विध्यात्मकत्वात् । अथवा, यदुक्तं [न] तन्नित्यं तथोपलम्भवैधुर्यात् । एकं हि कालत्रयानुयायि नित्यम्, तस्य कुतश्चिदनुपलम्भ इति तत्र तदक्षा(भा)वोऽपि । यथैव हि मध्यक्षणे क्षीणकुक्षि प्रत्यक्षं न पूर्वोत्तरक्षणौ ईक्षितु क्षमते तथा नीलावलोकनान्नीलं न शुक्लादिकमाम् (मात्राम्), एवं नीलमात्रांशेष्वपि तावच्चिन्त्यम् यावत् मध्यक्षणवत् प्रतिपरमाणुनियतसंविदां सिद्धिः, तत्र च एकपरमाणुवेदनेनान्यासामु(सामनु)पलम्भेन सन्तानान्तरसमतौ, तद्वेदनमपि विवादगोचरचारीति किन्नाम तत्त्व यद् अक्रमं सकलविकल्पातीतं भवेत् । एवम् अनित्य तन्न भवति इत्यत्रापि चिन्त्यम् । यथा खलु पूर्वोत्तरक्षणयोरदर्शने न सत्त्वं नापि [6]ताभ्या विवेको मध्यक्षणस्य क्षणिकत्व प्रत्येतु शक्यं तथा नीलादितदंशाना सत्त्वं विवेको वा प्रत्येतुं कथ शक्यो यतः सकलविकल्पातीतं तत्त्व भवेत् ।

एतेन [7]एकानेकविकल्पशून्यत्वं परीक्षितम्, न्यायस्य समत्वात् । तथापि तत्त्वकल्पने तत् **मिथ्या[व्य]वस्थामवतरति** इति हेतोः संवेदनलक्षणो यः **तत्त्वस्वभावः** स्थिरस्थूलादि [७९ख] ग्राह्याकारलक्षणश्च **मिथ्यास्वभावः** तयोरेकत्वम् **अभ्युपगन्तव्यम्** । **तस्मिंश्च** तत्त्वमिथ्यास्वभावैकत्वे अभ्युपगम्यमाने **सामान्यविशेषात्मकम्** । क्व ? **बहिरन्तश्च**। कथम् ? **यथादर्शनं** दर्शनाऽनतिक्रमेण। कथम्भूतम ? **परिणामि तत् किन्न लक्ष्यते** ? लक्ष्यत एव तत्त्वमिति। ननु घटाद्याकार एव (रमेव) संवेदन न तस्मात् तदन्यद् ग्राह्याकारो वा तत्कथ तत्त्वमिथ्यास्वभावैकत्वमिति चेत् ?

(१) वाह्यार्थोऽस्तीति ग्राह अभिनिवेश । उद्धृतोऽयम्-न्यायवि० वि० द्वि० पृ० १७। (२) तुलना- 'यद्भावस्वपरभावसत्यासत्यशाश्वतोच्छेदनित्यानित्यसुखदु खशुच्यशुच्यात्मानात्मशून्याशून्यलक्ष्यलक्षणैकत्वान्यत्वोत्पादनिरोधादयो विशेषा तस्य न सभवन्ति ।"-बोधिच० प० पृ० २६६ । (३) अक्रमत्वसकलविकल्पातीतयो । (४) सकलविकल्पातीतत्व । (५) सन्तानान्तरवदभाव इत्यर्थ । (६) पूर्वोत्तराभ्याम् । (७) "नि स्वभावा अमी भावा तत्वत स्वपरोदिता. । एकानेकस्वभावेन वियोगात् प्रतिबिम्बवत् ॥"-बोधिच० प० पृ० ३४८ ।

अधुना 'यथादर्शनमेव' इत्याद्युक्त्वा भावतः सौत्रान्तिकादिसमयभेदेन अपराधादिक भवतः सुगतस्य महापराधं दर्शयन्नाह—कथञ्चिद् इत्यादि । कथञ्चित् केनापि प्रत्यक्षप्रकारेण अनुमानप्रकारेण वा याथात्म्यप्रतिपत्तिविधा सामन्तरेण यथादर्शनमेव इत्यादि वचनं सुगत कथयतः । कानि ? क्षणिकभ्रान्तैकान्तचित्तसन्तानान्तराणि । क्षणिकग्रहणं सौत्रान्तिकमतस्योपलक्षणार्थम्, तेन सर्वसंसारेतरस्वरूपमपि च गृह्यते । भ्रान्तैकान्तवचनम् *"यद् विज्ञददर्शनपथमवतारि न तत् परमार्थसत् यथा तैमिरिकोपलब्ध केशादि" इत्यस्य माध्यमिकविशेषस्य मतसंग्रहार्थम्[1] 'चित्तं च तत्सन्तानान्तराणि' इति कथनं योगाचारस्य, तेषां द्वन्द्वः तानि इति । न केवलं तान्येव किन्तु स्वभावनैरात्म्यं वा सकलशून्यत्वं वा ब्रुवतः । कस्य किं जातम् ? इत्यत्राह—शौद्धोदने इत्यादि । शौद्धोदने[2] [७८क] सुगतस्यैव नान्यस्य तावदयं महापराध कथं केन प्रकारेण 'जातः' इत्यध्याहारः इति हेतोः सविस्मयं साश्चर्यं सकरुणमपरं नः अस्माकं चेतः । * "विधूतकल्पनाजाल" [प्र० वा० १।१] [3]इत्यादि विशेषणस्य कारणमन्तरेणैव स जात इत्यभिप्रायः । साम्प्रतं तदनुसारिणो तदपराधं दर्शयन्नाह—सन्ति इत्यादि । सन्ति अस्यापि महापराधवतोऽपि अनु पश्चात् प्रकारं तदुक्तं समर्थयितारः इति किम् अन्यद् अनात्मज्ञताया मेव इति ।

ननु च माद्याकारं स्वप्नेतरसाधारणम् अविचारितरमणीयमुद्दिश्य *"यथादर्शनमेव" [प्र० वा० २।३५७] इत्याद्युक्तम् । तथाह—प्रज्ञाकरगुप्तः *"प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम् इत्यादि प्रमाणलक्षणं व्यवहारेण" [प्र० वार्तिकाल० २।५] एतदेवाह—यथादर्शनम् इत्यादि । यथादर्शनं प्रमाणादिरूपेण अविचारितरमणीयम् । किं तत् ? इत्यत्राह—चित्तं ज्ञानम् । कथं भूतम् ? बहिर्मुखाकारं तेन रूपेण तथैवेति मन्यते । स्वरूपसंवेदनं तूद्दिश्य परमार्थत एव प्रमाणादिरूपम् । तथा चाह स एव *"अज्ञातार्थप्रकाशो वा इत्येतल्लक्षणं परमार्थेन प्रमाणान्तरेण अज्ञातस्य संवेदनाद्वैतस्य प्रकाशनात्" [प्र० वार्तिकाल० २।५] एतदप्याह—परमार्थ इत्यादिना । परमार्थो वस्तुभूतम् एकम् अनंशम् संवेदनं स्वसंवेदनाकारो यस्य तत् तथोक्तम् 'चित्तम्' इति सम्बन्धः । ततः 'प्रमाणादेरभावात्' इत्यसिद्धमिति भावः परस्य । अत्रोत्तरमाह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् इत्यादिना अभ्युपगत [७८ख] अभ्युपगम्यतः तथाविधं चित्तं सौगतस्य परमार्थसिद्धिरेव परमस्य अनेकान्तरूपस्य आत्मनो जीवस्य तन्न्यायेन सिद्धिरेव न अन्यथापि किमत्र भवेत् स्यादेव । 'परमार्थसिद्धिरेव' इति वा पाठो द्रष्टव्यः । अयमभिप्रायः—यथा प्रतिभासाविशेषेऽपि संवेदनबहिर्मुखाकारयोः परमार्थतः सत्येतरव्यवस्था तथा तद्विशेषेऽपि स्वप्नेतरबहिर्मुखाकारयोरपीति निर्णीतप्रायमेतत् ।

स्यान्मतम्, सौत्रान्तिकाभिप्रायेण संवेदनमाद्याकारयोः सत्येतरभेदस्य व्यवहारेण न परमार्थतः तथागतेनोक्तः तत्राऽयमदोषः । तथा चोक्तम्—

(१) मतसंग्रहार्थम् । (२) शुद्धोदनस्य अपत्यं शौद्धोदनिः तस्य बुद्धस्येत्यर्थः । (३) "विधूतकल्पनाजालगम्भीरोदारमूर्तये । नमः समन्तभद्राय समन्तस्फुरणत्विषे ॥" इत्यत्र । (४) प्रज्ञाकरगुप्तेन "तत्र पारमार्थिकप्रमाणलक्षणमेतत् पूर्वं तु सांव्यवहारिकस्य"—प्र० वार्तिकाल० ।

तदपेक्षणीयस्यैव प्रामाण्यम्, तत्कारणत्वेऽपि सन्निकर्षादिवत् मुख्यतः प्रमाणतानुपपत्तेः। उपचारतः सन्निकर्षादेः व्यपदेशाविघातात्। यतः प्रभृति प्रेक्षापूर्विका पुरुषप्रवृत्तिः तस्य मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः। स्वेक्षितेऽन्यानपेक्षस्य अविसंवादैकभवनस्य विकल्पविषयस्य च तत्त्वतः, यतोऽयमस्खलद्वृत्तिः हिताहितप्राप्तिपरिहारयोः सङ्करव्यतिकरव्यतिरेकेण प्रवर्तेत। अतस्तद्द्वेषी तत्कारी चेत्युपेक्षामर्हति।]

**सिद्धं** निश्चितं **यत्** तत् प्रमाण न पुनः मीमासक-सांख्यकल्पितं परोक्षं ज्ञानमिति मन्यते। क्व प्रमाणम्? इत्यत्राह–**सिद्धौ** निर्णीतौ कर्त्तव्यायाम् नाऽधिगतिमात्रे, क्षणक्षयाद्यनुमानवैफल्यं[1]प्रसङ्गादिति भावः। ननु निश्चयान्तरेण निश्चितं निर्विकल्पकं वा सविकल्पकं वा स्वसंवेदनं तत् प्रमाणम्, अतः सिद्धसाधनमिति चेत्, अत्राह–**न परापेक्षम्** इति। तत्सिद्धौ यत् परापेक्षं न भवति अपि तु स्वतः सिद्धमिति। **ततः** तस्माद् उक्तादन्यत् **न प्रमाणम्**। किं तत्? इत्यत्राह–[८०क] **अविकल्पमचेतनम्** च स्वसंवेदनशून्यं घटादिप्रख्य यद् विज्ञानम् इति।

कारिकां विवृण्वन्नाह– **'प्रमातृप्रमिति'** इत्यादि। **प्रमाता** चेतनः परिणामी वक्ष्यमाणो जीवः **प्रमितिः** स्वार्थविनिश्चयः अज्ञाननिवृत्तिः साक्षात् प्रमाणस्य फलं **प्रमेयं** घटादिवस्तु तेषां **साकल्येन** अनवयवेन **प्रमेयत्वं** प्रमाणविषयत्वं **सदृशं रूपं** साधारणः स्वभावः **प्रमाणस्य च** निर्णयज्ञानस्य च अन्यथा तत्सत्ताऽसिद्धिरिति भावः। एव तर्हि सर्वेषा प्रमेयत्वात् प्रमेयपदेनैव वचनात् किमर्थं प्रमात्रादीना पृथगुपादानमिति चेत्? प्रमेयशब्दस्य घटादावेव प्रवृत्त्यर्थम्। ततोऽयमर्थो लभ्यते–प्रमात्रादीनां प्रमातृत्वादिवत् प्रमेयत्वमप्यस्ति, प्रमेयस्य तु तदेवं[2] इति यदुक्तं परेण–*"प्रदीपादयः प्रमेया अपि ज्ञानहेतुत्वात् प्रमाणमपि"[3] इति, तन्निरस्तम्। प्रमीयते संशयादिव्यवच्छेदेन मीयते वस्तुतत्त्वं येन तत्प्रमाणम्। न च प्रदीपादिना तथा किञ्चित् मीयते, ज्ञानकल्पनावैफल्यप्रसङ्गात्। तद्धेतुत्वेन[4] तत्प्रमाणत्वे घटादिरपिस्वं (रप्येवं) प्रमाणं भवेत् तदविशेषात्[5] *"अर्थवत् अर्थसहकारिव्यवसायात्मकाऽव्यपदेश्याऽव्यभिचारिज्ञानजनने प्रमाणम्" इति वचनात्। *"प्रमेयादर्थान्तरं प्रमाणम्" इत्यपि वचनात् नाय दोष इति चेत्, तर्हि तत एव प्रमात्रादीना प्रमातृत्वादि दुर्लभम्। तथापि तेषां तत्त्वे[6] [८०ख] प्रमेयस्य प्रमाणत्वमनिवार्यम्। एवमर्थं च **'तेषां प्रमेयत्वं सदृशं रूपम्'** इत्युक्तम्। ततो यथा घटादीना ज्ञानहेतुत्वेऽपि न प्रमाणत्वं तथा प्रदीपादेरपि किन्तु प्रमेयत्वमेव इति तथा तदुपादानमिति।

स्यादेतत्–'सिद्ध परानपेक्षं प्रमाणम्' इति प्रस्तुते किमर्थमप्रस्तुत प्रमेयत्वं तेषु प्रस्तूयत इति चेत्? उच्यते–*"प्रमातृप्रमेयाभ्यामर्थान्तरं प्रमाणम्"[7] इत्यभिधानात् प्रमाणवत् प्रमातृप्रमितिभ्यामपि ततो भिन्नाभ्यां भवितव्यम्। न चैवम्, अनुपलम्भेन तदसत्त्वादिति न सूक्तमे-

(१) क्षणक्षयस्य अधिगतिस्तु निर्विकल्पकप्रत्यक्षादेव जाता अत तदेव तत्र प्रमाणमिति नानुमानस्य आवश्यकतेति भाव। (२) प्रमेयत्वमेव। (३) "प्रदीपप्रकाशो घटाद्युपलब्धिसाधनस्याङ्गत्वात् प्रमाणम्"–न्यायवा० २।१।१९। (४) ज्ञानहेतुत्वेन। (५) तद्धेतुत्वाविशेषात्। (६) प्रमात्रादित्वे। (७) "साधकतम प्रमाणं न तु प्रमातृप्रमेये"–न्यायवा० पृ० ६। "प्रमातृप्रमेयव्यवच्छेदार्थं फलाद्भेदज्ञापनार्थञ्च साधनग्रहणम्।"–न्यायसा० पृ० २। "करणव्युत्पत्तेश्च कर्तृकर्मविलक्षणमेतद् वेदितव्यम्।"–न्यायकलि० पृ० १।

अत्राह–सर्वथा इत्यादि। सर्वथा सर्वेण तत्त्वमिथ्यास्वभावैकत्वेन घटाद्याकारस्य संवेदनेन अन्येन च उक्तेन प्रकारेण अनेकान्तसिद्धेरनिवारणात् कारणसामान्य इत्यादि लक्ष्यते इति।

एवं तावत् सिद्धिः अर्थनिश्चयः साक्षात् प्रमाणस्य फलं प्रसाध्य, अधुना सिद्धिः स्वनिश्चयः तथा तत्फलं समर्थयमानः प्राह–सिद्धम् इत्यादि।

[ सिद्धं यन्न परापेक्षं सिद्धौ स्वपररूपयोः।
तत्प्रमाणं ततो नान्यदविकल्पमचेतनम्॥२१॥

प्रमातृप्रमितिप्रमेयप्रमाणानां साकल्येन प्रमपस्वं सद्रूपं रूपम्, तत्रैतावान् विशेषः स्वतः सिद्धं प्रमाणम्। सिद्धिः अविप्रतिपत्तिः, अभ्युत्पत्तिसंशयविपर्यासलक्षणाज्ञाननिवृत्तिः प्रमितिः। सा यतः सम्पद्यते तत्प्रमाणम्। तत्पुनः यावतः स्वभावपरभावयोः साधनमन्यानपेक्षं प्रमात्रात्मत्वात् न पुनः स्वसंविन्मात्रं निर्णयरहितम् अतिप्रसङ्गात्। सर्वचित्तचैत्तानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षं हिताहितप्राप्तिपरिहारसमयमिच्छतां स्वापप्रबोधयोः को विशेषः संभाव्यते यतः स्वापादौ सम्यग्ज्ञानपूर्विका सर्वपुरुषार्थसिद्धिर्न भवेत्। न हि स्वापादौ चित्तचैतसिकानामभावं प्रतिपद्यमानात् प्रमाणमस्ति। न च तेषां तदा आत्मसंवेदनं मुक्त्वा सतां लक्षणान्तरमस्ति यतः प्रत्यक्षलक्षणं ततो निवर्तेत। स्वापादिस्वसंविदनस्य जाग्रच्चित्तचैतसिकक्षणक्षयादिस्वसंवेदनस्य च कश्चिद् विशेषं संप्रेक्षामहे यत स्वदनुपलब्धिरमास्ते। साक्षात् संप्रतिपत्तिभावाविशेषात्। तथा च स्वार्थविषयं प्रमाणमिति जाग्रद्विज्ञानक्षणक्षयादिस्वभावधर्मवित्ते प्रत्यक्षात्मनोऽपि यद्यप्रमाणत्वं न तर्हि संवित्तेः प्रत्यक्षता। यदि पुनः संवित्तिस्तथैव सत्यपि प्रत्यक्षं न स्यात् प्रमाणं वा प्रमाणलक्षणं ततोऽन्यथैव व्यवस्थापनीयं यदतिव्यापकं न भवेत्। तथा च सर्वं स्वभावे परभावे वा कथञ्चिदन प्रमाणं न सर्वथा। चक्षुरादिविज्ञानस्यापि सर्वथा परतः प्रामाण्ये कुतस्ततोऽर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानस्य पुनरविसंवादः? क्षणक्षयादौ विसंवादेऽपि नीलादौ प्रमाणत्वे मृगतृष्णादिज्ञानस्यापि सलिलादिविसंवादिनः कथञ्चित्प्रमाणत्वं परीक्षायाः प्रतिष्ठापयितुं युक्तम्, अन्यथा तद्दर्शिनः सुप्तस्याविशेषप्रसङ्गात्। यथैव हि परतः प्रामाण्यैकान्ते अनवस्थानादप्रतिपत्तिः तथैव सर्वज्ञानानां स्वतः स्वभावानिश्चयैकान्ते। ततः सर्वज्ञानानां स्वरूपव्यवसायात्मकत्वं चित्तचैतसिकानां निर्विकल्पप्रत्यक्षलक्षणं निराकरोत्येव। स्वसंवेदनमन्तरेण अथग्रहणानुपपत्तिवत् स्वरूपव्यवसायमन्तरेण विषयव्यवसायानुपपत्तिरुक्ता। तथाऽसमेकान्तः संवित्तिः सतां संवित्स्वभावापि सती स्वरूपं वेदयत्येव वेदयति भ्रान्तैरभावप्रसङ्गात्, व्यवसायात्मकत्वाद्वा स्वरूपं सर्वथा व्यवस्यति। तथा च स्वार्थानुभवेतरस्वभावलक्षणं स्वपररूपव्यवसायेतरस्वभावं वा बिभ्राणं विज्ञानं तदन्तरेण न कथञ्चिदुपपनीपद्येत। तथाविकल्पकदर्शनं प्रमाणं स्वयमनुभूतस्वभावस्यापि सर्वथा अननुभूतकल्पत्वात् चेतनत्वेऽपि सुषुप्तादिवत्। स्वविषयीकृते वस्तुनि तदन्तरापेक्षित्वात्

(१) साक्षात्। (२) तद्दृष्टावध–न्यायवि० वि० प्र० पृ० ९८।

एतेन *"**ज्ञाते त्वनुमानादवगच्छति**" [शाबरभा० १।१।५] इति निरस्तम्, अर्थज्ञातत्वस्य हेतोरसिद्धेः। अपि च, तज्ज्ञातत्वं क्व बुद्धौ प्रतिबद्धं प्रतिपन्नं येन तत[1]स्तदनुमानम्? अथ अर्थप्रत्यक्षता कादाचित्कत्वात् कस्यचित् कार्यम्, कारणस्य ततः 'त[द्] बुद्धिः' इति नाम क्रियते इति, क्रियताम्, यदि चक्षुरादिव्यतिरिक्त त[2]त्कारणं व्यवस्थापयितुं शक्येत। इदं तु युक्तम्– चक्षुरादिव्यापारानन्तरं तद्भावात् त[3]देव तत्कारणम्, चक्रादिव्यापारानन्तरं यथा घटस्य भावात् चक्रादि कारणम्। चक्षुरादेरेव तन्नाम इति चेत्, किं पुनरेतद्बालभाषितम्–*"**सत्सम्प्रयोगे यद् बुद्धिजन्म तत् प्रत्यक्षम्**" [मी०द० १।१।४] इति? तन्न अर्थप्रत्यक्षताया बुद्धेरनुमानम्, उक्तन्यायेन परबुद्धेरपि तत्कारणत्वेस्त्व (णत्वं स्व)बुद्धेश्च। किं च तदनुमानम्? अर्थापत्तिबुद्धिरेव। तस्या स्व (श्च) परोक्षत्वे तदेव [८२क] चोद्यमनवस्था च। तन्न श्रोत्रियमतं सूक्तम्।

एतेन *"**इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति अहङ्कारोऽभिमन्यते मनः संकल्पयति बुद्धिरध्यवस्यति पुरुषश्चेतयते॥**" इति[4] चिन्तितम्। पुरुषस्य परोक्षत्वे न तस्य बुद्धिः अन्यद्वा, प्रयुक्तन्यायस्य समानत्वात्।

तर्हि ज्ञानान्तरग्राह्यत्वात् सिद्धं तदिति चेत्, अत्राह–**स्वत** इति। अत्रायमभिप्रायः–यथा खलु मीमासकस्य परोक्षज्ञानग्राह्योऽर्थो न सिद्धो भवतीति ज्ञानान्तरं कल्पितं तथा परोक्षज्ञानग्राह्यं ज्ञानमपि न सिध्यतीति तत्रापि तदन्तर कल्पनीयम्, अन्यथा द्वितीयमपि ज्ञानं न कल्पनीयं[5] भवेत्, तथा च अनवस्था[ना]त् *"**स्वज्ञानं तदन्तरेणैव गृह्यते प्रमेयत्वात् घटादिवत्**" इत्यत्र धर्मि[6]हेतुदृष्टान्तासिद्धिः। अथ तज्ज्ञान स्वतःसिद्धमिष्यते, तर्हि धर्म्यादिग्राहकप्रमाणबाधितत्वात् कालात्ययापदिष्टो हेतुः स्यात्।

यत्पुनरुक्तं परेण–*"**ज्ञाने ज्ञानान्तरेण वेद्ये मम घटादिदृष्टान्तोऽस्ति न स्ववेद्ये जैनस्य**" इति, तन्न, अस्य[7] दृष्टान्त एव नास्ति, भ[8]वतः पुनः सकलानुमानसामग्र्यभावः। किञ्च, भवतोऽपि नीलं 'नीलम्[9]' इत्यत्र न कश्चिद् दृष्टान्तः। 'प्रत्यक्षसिद्धेः (द्धे) किं तेन[10]' इत्यपि[11] समानम्। यथा खलु नीले नीलतया न लोकस्य विवादः तथा अहमहमिकया प्रतीयमाने ज्ञाने स्वसंवेदनेऽपि। यदि पुनरस्य निर्बन्धः–अनुमानमन्तरेण न तत्सिद्धिः, [12]तदपि न दृष्टान्तमन्तरेण इति, सोऽपि न, सात्मक जीवच्छरीरं प्राणादि[८२ख]मत्त्वात्' इत्यादिवत् 'अर्थज्ञानं स्वग्रहणात्मकम् अर्थग्रहणात्मकत्वात्, यत् पुनः स्वग्रहणात्मकं न भवति तद् अर्थग्रहणात्मकमपि न भवति यथा अर्थान्तरम्' इत्येतावतैव प्रयोजनपरिसमाप्तेः। तत्सूक्तम्–'**स्वतःसिद्धम्**' इति।

नन्वेवमपि कारिकाया वृत्तौ च 'दृष्ट'वचन स्पष्टार्थं कर्त्तव्यं न 'सिद्ध'वचनमिति चेत्, तन्न,

---

(१) 'ज्ञातत्वात्' इति हेतो। (२) अर्थप्रत्यक्षताकारणम्। (३) चक्षुराद्येव। (४) सांख्यमतम्। "एवं बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषां क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा–चक्षू रूप पश्यति मन सङ्कल्पयति अहङ्कारोऽभिमानयति बुद्धिरध्यवस्यति।"–सांख्यका० माठर० का० ३०। (५) न व्यवस्थापयितुं शक्यते। (६) द्रष्टव्यम्–पृ० ९८ टि० १। (७) जैनस्य तु केवलम्। (८) मीमांसकस्य। (९) नीलात्मकमेव। (१०) दृष्टान्तेन। (११) ज्ञानस्य स्वसंवेद्यत्वे। (१२) अनुमानमपि।

तत्—*"चतसृष्वेवंविधासु तत्त्वं परिसमाप्यते यदुत प्रमाता प्रमितिः प्रमेयं प्रमाणमिति" [न्यायभा० पृ० १]। अथ प्रमेयमपि तच्चतुष्टयं तथेष्यते *"प्रमातृप्रमेयाभ्यामर्थान्तरं प्रमाणम्" इत्यस्य व्याघातः, इत्यस्य प्रतिपादनार्थं प्रस्तूयते। अथवा यदुक्तम्'—*"ज्ञानं स्वतोऽर्थान्तरेणैव ज्ञानेन वेद्यते प्रमेयत्वात् घटादिवत्" इति तत्र यथा घटादिकं प्रमेयत्वे सति भिन्नेनैव ज्ञानेन वेद्यमानं दृष्टं तथा प्रमात्रा[द्य]पि। ततो घटादिनिदर्शनेन यद्वत् प्रमेयत्वात् तज्ज्ञानं तदन्तरेणैव विषयीक्रियते इति साध्यते तद्वत् तत एव प्रमात्रापि तदन्तरेणैव विषयीक्रियते इति साध्यतामविशेषात्। तदन्तरमपि तदन्तरेणैवेत्यनवस्थानान्न कस्यचित् प्रमातुः प्रतिपत्तिः इत्यभावः। अथ तद्विशेष [८१क] प्रमाता स्वयमेव आत्मानं प्रमिणोति, तर्हि 'ज्ञानं ज्ञानान्तरेणैव ज्ञायते प्रमेयत्वात्' इत्यस्य तेनैव व्यभिचार इत्यस्य कथनार्थं तत् प्रस्तूयते।

एवमपि 'प्रमातृप्रमितिप्रमेयप्रमाणानां साकल्येन प्रमेयत्वं सदृशं रूपम्' इति यदुच्यते किमर्थम् 'प्रमाणस्य च' इति पृथग् वचनमिति चेत्? स्वतः सिद्धत्वेन प्रमेयादस्य प्राधान्यख्यापनार्थम्। एतदेव दर्शयन्नाह—तत्रैतावान् इत्यादि। तत्र तेषु प्रमात्रादिषु मध्ये प्रमाणस्य विशेषः भेदः एतावान् अधिकः स्वतः सिद्धं प्रमाणम्। ननु प्रमातापि स्वतःसिद्ध इति चेत्, सत्यम् अतएव नैवमवधारणीयम् 'प्रमाणमेव' इति किन्तु 'स्वतःसिद्धमेव' इति। सिद्धं निर्णीतम् अधिगतमिति। ततो निरस्तमेतत्—*"परोक्षा हि नो बुद्धिः प्रत्यक्षोऽर्थः, स हि बहिर्देशसम्बद्धः प्रत्यक्षमनुभूयते, ज्ञाते त्वनुमानादवगच्छति" [शाबरभा० १।१।५] इति। कथम्? येन हि साक्षात् प्रमेयं परिच्छिद्यते तत्प्रमाणम्, न च परोक्षबुद्ध्या तथा किञ्चित् परिच्छिद्यते, इतरथा सन्तानान्तरबुद्ध्यापि परिच्छिद्यते (येत) इति सर्वदर्शित्वम्। आत्मबुद्ध्या इति नोत्तरम् परोक्षायां तथा निश्चयविरहात्। न खलु आत्मनि ज्ञानमस्ति परत्र च (वा) इति श्रोत्रियस्य निश्चयोऽस्ति।

स्यान्मतम्—मम "अर्थापरोक्षताजननात् 'मयि' इति निश्चय इति तदपि न सुन्दरम्, यतः अर्थापरोक्षता "तज्जनितापि केन प्रतीयते? न तावदर्थेन अचेतनत्वात्तस्य [८१ख] अर्थान्तरवत्। नापि बुद्ध्या तस्याः परोक्षत्वात्, अतिप्रसङ्गात्। अत एव नात्मनापि। तन्न अर्थापरोक्षता व्यपदेष्टुं शक्या। किञ्च 'मम ''सा' इत्यपि कुतः? मदीयबुद्धिजन्यत्वादिति चेत्; अन्योन्यसंश्रयः—सिद्धे हि ''तस्या मदीयबुद्धिजन्यत्वे 'मम सा' इति निश्चीयते तन्निश्चये च तन्मदीयबुद्धिजन्यत्वनिश्चयः इति। 'मम सा' इति निश्चयेऽपि न मदीयबुद्धिजन्यत्वनिश्चयः, अन्यसम्बन्धिकारणजन्यानामपि' 'मम इति निश्चयदर्शनात् अन्यजन्यानात् ("अन्यजन्यानाम्) मम विषयप्रहारादिवत् इति। तत्र *"प्रत्यक्षोऽर्थः" [शाबरभा० १।१।५] इत्यादि सूक्तम्।

(१) 'विज्ञानान्यात्मसंवित्तौ न ज्ञानान्तरवेद्यानि प्रमेयत्वात्। एवं प्रमेयत्वगुणत्वसत्त्वादयोऽपि ज्ञानान्तरवेद्यत्वहेतवः प्रयोक्तव्याः।"—विधिवि० न्यायकणि० पृ० २६७। "ज्ञानान्तरसंवेद्यं संवेदनं वेद्यत्वात् घटादिवत्' —प्रमा० मी० पृ० ५२९। (२) ज्ञानान्तरेणैव। (३) प्रमात्रन्तरेणैव। (४) प्रमाता। (५) प्रमाणस्य। (६) साक्षात्। ( ) परम्परया अथवा परोक्षरूपेण। (८) इत्यत्र आत्मबुद्धिरिति। (९) मीमांसकस्य। (१०) अर्थविषयकप्रत्यक्षताजननात्। (११) ज्ञानजनितापि। (१२) अर्थापरोक्षता। (१३) अर्थस्य प्रमातुः। (१४) बुद्धेरीयाम्। (१५) अन्येन मल्लप्रयोगे कृते यथा अन्यस्य विषयप्रहारो भवति तत्रापि 'मम' इति प्रत्ययो भवतीत्यर्थः।

एतेन *"ज्ञाते त्वनुमानादवगच्छति" [शाबरभा० १।१।५] इति निरस्तम्, अर्थज्ञातत्वस्य हेतोरसिद्धेः। अपि च, तज्ज्ञातत्वं क्व बुद्धौ प्रतिबद्धं प्रतिपन्नं येन तं[1]ततस्तदनुमानम्? अथ अर्थप्रत्यक्षता कादाचित्कत्वात् कस्यचित् कार्यम्, कारणस्य ततः 'त[द्] बुद्धिः' इति नाम क्रियते इति, क्रियताम्, यदि चक्षुरादिव्यतिरिक्तं तत्कारणं[2] व्यवस्थापयितुं शक्येत। इदं तु युक्तम्– चक्षुरादिव्यापारानन्तरं तद्भावात् तदेव[3] तत्कारणम्, चक्रादिव्यापारानन्तरं यथा घटस्य भावात् चक्रादि कारणम्। चक्षुरादेरेव तन्नाम इति चेत्, किं पुनरेतद्बालभाषितम्–*"सत्सम्प्रयोगे यद् बुद्धिजन्म तत् प्रत्यक्षम्" [मी०द० १।१।४] इति? तन्न अर्थप्रत्यक्षताया बुद्धेरनुमानम्, उक्तन्यायेन परबुद्धेरपि तत्कारणत्वेस्त्व (णत्वं स्व)बुद्धेश्च। किं च तदनुमानम्? अर्थापत्तिबुद्धिरेव। तस्या स्व (श्च) परोक्षत्वे तदेव [८२क] चोद्यमनवस्था च। तन्न श्रोत्रियमतं सूक्तम्।

एतेन *"इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति अहङ्कारोऽभिमन्यते मनः संकल्पयति बुद्धिरध्यवस्यति पुरुषश्चेतयते॥" इति[4] चिन्तितम्। पुरुषस्य परोक्षत्वे न तस्य बुद्धिः अन्यद्वा, प्रयुक्तन्यायस्य समानत्वात्।

तर्हि ज्ञानान्तरग्राह्यत्वात् सिद्धं तदिति चेत्, अत्राह–**स्वत** इति। अत्रायमभिप्रायः–यथा खलु मीमांसकस्य परोक्षज्ञानग्राह्योऽर्थो न सिद्धो भवतीति ज्ञानान्तरं कल्पित तथा परोक्षज्ञानग्राह्यं ज्ञानमपि न सिध्यतीति तत्रापि तदन्तर कल्पनीयम्, अन्यथा द्वितीयमपि ज्ञानं न कल्पनीयं[5] भवेत्, तथा च अनवस्था[ना]त् *"स्वज्ञानं तदन्तरेणैव गृह्यते प्रमेयत्वात् घटादिवत्" इत्यत्र[6] धर्मिहेतुदृष्टान्तासिद्धिः। अथ तज्ज्ञान स्वतःसिद्धमिष्यते, तर्हि धर्म्यादिग्राहकप्रमाणबाधितत्वात् कालात्ययापदिष्टो हेतुः स्यात्।

यत्पुनरुक्तं परेण–*"ज्ञाने ज्ञानान्तरेण वेद्ये मम घटादिदृष्टान्तोऽस्ति न स्ववेद्ये जैनस्य" इति, तन्न, अस्यै[7] दृष्टान्त एव नास्ति, भवतः[8] पुनः सकलानुमानसामग्र्यभावः। किञ्च, भवतोऽपि नीलं 'नीलम्[9]' इत्यत्र न कश्चिद् दृष्टान्तः। 'प्रत्यक्षसिद्धेः (द्धे) किं तेन[10]' इत्यपि[11] समानम्। यथा खलु नीले नीलतया न लोकस्य विवादः तथा अहमहमिकया प्रतीयमाने ज्ञाने स्वसंवेदनेऽपि। यदि पुनरयं निर्बन्धः–अनुमानमन्तरेण न तत्सिद्धिः, [12]तदपि न दृष्टान्तमन्तरेण इति, सोऽपि न, सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादि[८२ख]मत्त्वात्' इत्यादिवत् 'अर्थज्ञान स्वग्रहणात्मकम् अर्थग्रहणात्मकत्वात्, यत् पुनः स्वग्रहणात्मक न भवति तद् अर्थग्रहणात्मकमपि न भवति यथा अर्थान्तरम्' इत्येतावतैव प्रयोजनपरिसमाप्तेः। तत्सूक्तम्–**'स्वतःसिद्धम्'** इति।

नन्वेवमपि कारिकाया वृत्तौ च 'दृष्ट'वचन स्पष्टार्थं कर्तव्यं न 'सिद्ध'वचनमिति चेत्, तन्न,

---

(१) 'ज्ञातत्वात्' इति हेतोः। (२) अर्थप्रत्यक्षताकारणम्। (३) चक्षुराद्येव। (४) सांख्यमतम्। "एवं बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषा क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा–चक्षू रूप पश्यति मन सङ्कल्पयति अहङ्कारोऽभिमानयति बुद्धिरध्यवस्यति।"–सांख्यका० माठर० का० ३०। (५) न व्यवस्थापयितु शक्यते। (६) द्रष्टव्यम्–पृ० ९८ टि० १। (७) जैनस्य तु केवलम्। (८) मीमांसकस्य। (९) नीलात्मकमेव। (१०) दृष्टान्तेन। (११) ज्ञानस्य स्वसंवेद्यत्वे। (१२) अनुमानमपि।

[1]निर्विकल्पस्वसंवेदनदृष्टमपि 'दृष्टम्' इत्याशङ्का न निवर्तेत, न च तत्[2] प्रमाणम् । ज्ञापकं हि प्रमाणमिष्यते, न च तदेवम्, अन्यथा दान-हिंसाविरतिचेतसां स्वर्गप्रापणसामर्थ्ये स्वर्गादिफलज्ञापकं भवेत्, न चैवमिति प्रतिपादयिष्यते । विपर्ययदर्शनवादिना सिद्धवचने पुनः क्रियमाणे सिद्धं निर्णीतम्' इति गम्यते, सिद्धः पक्षो निर्णीतः इति प्रसिद्धिदर्शनात् । ततः साधूक्तम्–'स्वतः सिद्धं प्रमाणम्' इति ।

कुत एतदिति चेत्? अत्राह–सिद्धिः इत्यादि । सिद्धिः तत्त्वनिर्णीतिः । अस्याः पर्यायमाह–अविप्रतिपत्तिः अव्युत्पत्तिसंशयविपर्यासलक्षणाज्ञाननिवृत्तिः । अनेनापि (अनेन *"अधिगतिः) तत्फलम्" इति[4] वचनात् तन्मात्र(त्रं) सिद्धिः इत्यादि शङ्का (शङ्का) निवर्तयति । तथा अत्र (अत्र) सिद्धिः सा किम्? इत्यत्राह–प्रमितिः प्रमाणफलम् । एतेन सर्वत्र 'सिद्धौ' इत्येतद् व्याख्यातम् । सा यतः यस्मादिष्टात् सम्पद्यते समाप्तिं प्रतिपद्यते तद् वस्तु प्रमाणम् । अत्र 'सिद्धसाधनम्' इत्यपरे । तान् प्रत्युत्तरमाह–तत्पुनः इत्यादि । ततः तन्निष्ठात 'पुनः' इति भावनायाम स्वभावपरभावयोर्यावत्तोः [८१क] यत्परिमाणयोः अनेन 'छद्मस्थज्ञानम् अंशेन प्रमाणम्' इत्युक्तं भवति । तयोः किम्? साधन साधकम् यावतोरिति वचनात् तावतो प्रमाणम् इति गम्यते *"यत्तदोर्नित्यः सम्बन्धः" इति न्यायात् । तत् किम्? इत्याह–अन्यानपेक्षम् इति । व्याख्यातमेतत् । कुत एतत्? इत्यत्राह–प्रमाण(त्म)त्वात् । प्रमा प्रमाणं तद् आत्मा स्वभावो यस्य तस्य भावात् तत्त्वात् । एतदुक्तं भवति–प्रमाणं करणम्, तच्च साधकतमम्, न च सिद्धिफलं प्रत्यन्यापेक्षं तदुक्तमिति[7] ।

ननु मा भूत् नैयायिकादिकल्पितम् अन्यापेक्षं ज्ञानं प्रमाणं सौगतविकल्पितं तद्विपरीतं स्यादिति चेत् अत्राह– न पुनः इत्यादि । स्वसंविदः एतन्मात्र निर्णयरहितं स्वसंवेदनं तत न पुनः नैव स्वभावपरभावयोः प्रमाणम् इति । कुत एतत्? इत्यत्राह–अतिप्रसङ्गात् इति । स्वाप[म]दगर्भाण्डमूर्च्छितस्वसंवेदनमपि प्रमाणं भवेदविशेषात् । ननु किमुच्यते 'अविशेषात्' इति यावता विशेषोऽस्ति इति चेत् अत्राह–सर्वचित्तचैत्तानाम् इत्यादि । सर्वाण्यपि स्वापमदमूर्च्छितादिसम्बन्धीनि यानि चित्तानि नीलादिज्ञानानि चैत्तानि सुखादिविकल्पवेदनानि तेषाम् आत्मनः स्वरूपस्य संवेदनं प्रत्यक्षं कल्पनापोढाऽभ्रान्तत्वाभ्यां प्रमाणम् । कथम्भूतम्? इत्याह–हित इत्यादि । *"सम्यग्ज्ञानपूर्विका सकलपुरुषार्थसिद्धिः" [न्यायबि० १।१] इति वचनात् हितं स्वर्गादि अहितं विषादि तयोः यथासङ्ख्येन प्राप्तिश्च परिहारश्च [८१ख] तयोः समर्थम्, इच्छतां सौगतानां स्वापो सुखस्वप्नदर्शिस्यावस्था, प्रबोधः तस्मात् चलितचित्तस्य

(1) बौद्धाभिमत । (2) निर्विकल्पकम् । (3) दानचित्ते अहिंसाचित्ते च स्वर्गप्रापणसामर्थ्यमस्ति । बौद्धमते च वस्तु निरंशं विद्यते । अतः 'तस्माद् दृष्टस्य भावस्य दृष्ट एवाखिलो गुणः ।' इति न्यायात् दानादिचित्तग्राहिणा निर्विकल्पेन तत्सामर्थ्यमपि गृहीतम्, तथा च दानादिग्राहिचित्तादेव स्वर्गादिफलज्ञप्तिः स्यादिति दोषः । (4) "किं पुनरस्य प्रमाणस्य फलम्? प्रमेयाधिगतिः । –प्र० वार्त्तिकाल० ३।१ १ । (5) अविसंवादिज्ञानमेव सिद्धिरिति । (6) अन्यापेक्षित्वे प्रकृष्टसाधकत्वानुपपत्तेः । (7) अन्यानपेक्षं निर्विकल्पकम् । ( ) 'सर्वपुरुषार्थसिद्धिः'–न्यायबि० । (9) "हिताहितप्राप्तिपरिहारार्थाः सर्वाः ( पृ० २८ ) सम्यग्ज्ञानपूर्वकं च हिताहितप्राप्तिपरिहारयोग्यम् ।"–न्यायबि० टी० पृ० ५ ।

**तयोः** अधिकरणयोः **को विशेषः** न कश्चिद्भेदस्तस्य **सम्भाव्यते**, साक्षात्सम्प्रतिपत्तेरभावाऽविशेषादिति मन्यते । **[यतः]** यस्मात् विशेषात् **स्वापादौ** आदिशब्देन मदादिपरिग्रहः **सम्यग्ज्ञानपूर्विका सर्वपुरुषार्थसिद्धिर्न भवेत्** । 'यतः' इति वा आक्षेपे, स्यादेव इति । एतेन परस्य जाग्रत्-सुप्त-सुषुप्त-मृतावस्थाचतुष्टयाभावं दर्शयति ।

स्यान्मतम्–स्वापादौ तेषामनुपलम्भेन असत्त्वात् कथमयं दोषः ? इत्यत्राह–**नहि** इत्यादि । हि यस्मात् **न स्वपादौ चित्तचैतसिकानाम् अभावं प्रतिपद्यमानान्** प्रति यद् दर्शयति तत् **प्रमाणमस्ति** यावान् कश्चित् प्रतिषेधः स सर्वोऽनुपलब्धिः (ब्धेः), सा च प्रबोधेऽपि अस्ति । अत एवोक्तम्–'**स्वापप्रबोधयोः को विशेषः संभाव्येत**' इति । न च अनैकान्तिकाद् हेतोः साध्यसिद्धिः अतिप्रसङ्गादिति मन्यते ।

किञ्च, तदनुपलब्धिः स्वसम्बन्धिनी, परसम्बन्धिनी वा स्यात् ? स्वसम्बन्धिनी चेत्, सा उपलब्धिनिवृत्तिरूपा यदि, कथमत[2]स्तदभावसिद्धिः[3] ? इतरथापि तन्नि[वृत्ति]स्तदभावज्ञापिका स्यात् । ज्ञाता च सा[4] तज्ज्ञापिका ज्ञापकत्वात् धूमवत् । तज्ज्ञप्तिश्च यदि तदन्तरात्, अनवस्था । उपलब्ध्यन्तरस्वभावा चेत्, तत्र[5] तदन्तरभावे[6] कथ चित्तचैतसिकानामभावः ? तदभावोऽपि यदि तुच्छः, समयान्तर[7][८४क] गमनम् । स्वापादिशरीरादिस्वभावत्वे, तदप्रतिपत्तौ[8] न तदभावनिश्चयः[9] । न खलु भूतलाग्रहणे तत्र घटाभावग्रहणमस्ति । यदि पुनः जाग्रत्प्रबोधज्ञानं तदनुपलब्धिः, एवमपि न तत्र तदभावसिद्धिः, अन्यथा इहलोकप्रत्यक्षात् परलोकाभावः सिध्येत्। तन्न स्वसम्बन्धिनी । परसम्बन्धिनी चेत्, सापि तदा अदृश्याना तेषां कथमभावमवैति इति, [10]सन्तानान्तरासिद्धिप्रसङ्गात् । अथ अवस्थाचतु[11]ष्टयान्यथानुपपत्तितः [12]तत्र तदभावसिद्धिः, तत्रेदं चिन्त्यते–यथा परपरिकल्पितस्य आत्मनोऽसिद्धौ न तेन आत्मजीवच्छरीर सात्मकं सिध्यति इति, तथा निर्विकल्पकचित्तचैतसिकानामभावः । तदभावो(वा)सिद्धौ न [13]तदपेक्षे जाग्रत्सुप्तदशे सिध्यतः, तथा तन्निवृत्त्यपेक्षे मृतसुषुप्तदशे अपि । तर्वादौ चैतन्यासिद्धौ विज्ञानेन्द्रियायुर्निरोधलक्षणमरणासिद्धिवत् चतुष्टयमसिद्धम् । व्यवहारिणः सिद्धं चेत्, यदि प्रमाणतः, प्रकृतो दोषः । एवमेव, इत्यपि वार्त्तम्, वृक्षादौ मरणमपि [14]तथा सिद्धमस्तु ।

यत्पुनरेतत्–एवं विचारणे प्रतिभासाद्वैतमवशिष्यते इति, तत्रापि *"**चित्रप्रतिभासाप्येकैव बुद्धिः**" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इत्यादि वचनात् चित्रैकज्ञानरूपेण यदि तेन परितोषः, क्रमभाविसुखदुःखाद्यात्मनापि परितोषः क्रियताम् । अथ एकानेकविकल्पशून्येन, तत्रापि सकलप्रतिभासशून्येन क्रियताम् इति चर्चितम् । ततः स्थितम्–**नहि** इत्यादि ।

सन्तु [८४ख] तर्हि [15]तत्रापि तानि इति चेत्, अत्राह–**न च** इत्यादि । **न च नैव तेषां चित्तचैतसिकाना तदा** स्वापादिदशायाम् **आत्मसंवेदनं मुक्त्वा सतां** विद्यमानाना लक्षणान्तरमस्ति

(१) चित्तचैतसिकानाम् । (२) ज्ञाननिवृत्तिरूपाया । (३) सिद्धेर्ज्ञानधर्मत्वात् । (४) उपलब्धिनिवृत्ति । (५) स्वापादौ । (६) चित्तचैतसिकान्तरसद्भावे । (७) नैयायिकमतप्रवेश । (८) स्वापादिकालीनशरीराद्यप्रतिपत्तौ । (९) चित्तचैतसिकाभावनिर्णय । (१०) अदृश्यानुपलम्भादप्यभावश्चेत् तदा । (११) जाग्रत्सुप्तसुषुप्तमृत । (१२) स्वापादौ । (१३) चित्तचैतसिकसद्भावापेक्षे । (१४) एवमेव, यद्वा तद्वा । (१५) स्वापादौ ।

स्वसंवेदनप्रमाणत्वाच्च ज्ञानस्येति मन्यते। यतो प्रमाणान्तरात् प्रत्यक्षलक्षणं तदलेभ्यो निवर्तेत। ननु भवतोऽपि न तर्हि तथा(वेद्या)बोऽस्ति आत्मनोऽपि निवृत्तिप्रसङ्गात्। सतां च तेषां स्वपरावभासित्वं मुक्त्वा न प्रमाणान्तरमस्ति ततः समानो दोषः इति चेत्, अत्राह–स्वापादि इत्यादि। स्वापादौ स्वस्यैव संवेदनं स्वापादिस्वसंवेदनम् तस्य जाग्रत्चित्तचैतसिकानां यः क्षणक्षयादिस्वभावः, आदिशब्देन निरंशत्वस्वर्गादिप्रापणसामर्थ्यादिपरिग्रहः तस्य यत् स संवेदनं ग्रहणं तस्य च तत् (न) कश्चित् विशेषमन्तरं संप्रेक्षामहे, यतः तत् क्षणक्षयादिस्व भावसंवेदनम् अनुपलक्षितम् आस्ते तथा स्वापादिस्वसंवेदनमपि इति भावः। कुत एतदिति चेत् ? अत्राह–साक्षात् इत्यादि। साक्षात् प्रत्यक्षतः या संप्रतिपत्तिः निर्णीतिः तस्या उभयत्र यो भावः तस्य अविशेषात् अन्यथा क्षणक्षयादिभावानुमानमनर्थकम्। किञ्चात् संप्रतिपत्तिः क्व यत्र एकत्र सत्त्वादेः अन्यत्र व्यापारव्याहारात् इत्यभिप्रायः।

यदि पुनर्नैवम्–पावकात् दृष्टोऽपि धूमः यथा पुनः धूमादेव दृश्यते तथा चित्ताद् दृष्टोऽपि [व्यापारादिः पुनः] व्यापारादेरेव दृश्यत इति कथं तेतस्त्वं स्वसंवेदनसिद्धिरिति ? तत्रोच्यते [८९क] *"अन्यधियो गते" इत्यनर्थकं भवेत् तद्गत्युपायविरहात्। शक्यं हि वक्तुम्–पावकवत् निवृत्तेऽपि अन्यान्तरचेतसि तज्जन्मनि सन्तानान्तरेषु व्यापारादेरेव व्यापारादिरिति न तेषां ज्ञानप्रत्यायनम्। कथं चैवंवादिनो अध्यायान्तरविशेषदर्शनात् भाविव्यापारक्रियायां तदर्थिनो नियमेन प्रवृत्तिः ? क्वचित् तस्याः दृष्टोऽपि तदाकारविरहः पुनस्तदेव च मे इत्याशङ्काऽनिवृत्तेः। तथा रूपादे रसो दृष्टोऽपि रसादेरेव स भवेत् [इति] कथमिदमनुमानम्–*"एकसामग्र्यधीनस्य" [प्र० वा० ३।१८] इत्यादि।

एतेन स्वभावविरुद्धोपलब्ध्यादिकं चिन्तितम् न्यायस्य समानत्वात्। एवं प्रत्यक्षमपि चिन्त्यम्। यदपि प्रथमनीलप्रतीत् तदाकारं पुनः तदेव एव आसंसारमिति अभ्रान्तग्रहणमनर्थकम्। व्यवहारी तथा न मन्यते किं पुनरसौ स्वापादौ चैतन्याभावं मन्यते ? तथा चेत् मृतवत् तत्रापि दाहादिसाहसमाचरेत्।

एतेन नैयायिकादिरपि "तत्राऽभावं कल्पयन् निरस्तः। कुतो वा प्रतिबोधे आत्ममनः-संयोगात् (ज्ञानादिः) ? आस्तां तावदेतत्। ज्ञानभिधानात् इयमपि आस्ताम् इति यत्किञ्चिदेतत् (यत्किञ्चिदेतत्। न) केवलं तद्विशेषासंप्रेक्षणे स्वापादौ स्वसंवेदनमनुपलक्षितं सिध्यति अपि तु इदं दूषणान्तरं दर्शयन्नाह–तथा च इत्यादि। तथा तेन तद्विशेषासंप्रेक्षणप्रकारेण वा च शब्दः

(१) स्वापादौ। (२) चित्तचैतसिकसद्भावः। (३) यदि स्वापादौ ज्ञानं न स्यात्तदा व्यवहारोऽप्यभावः स्यात्। (४) बौद्धाभिमते चित्तचैतसिकसद्भावे जैनाभिमते आत्मनि च। (५) व्यापारादेः। (६) स्वापादौ। (७) "प्रमाणेतरसामान्यस्थितेरन्यधियो गते। प्रमाणान्तरसद्भावः प्रतिषेधाच्च कस्यचित् ॥" कारिकेयं 'बहुधा धर्मकीर्तिना' इति कृत्वा प्रमाणपरीक्षायां (पृ० ६३) वर्तते। तर्कभा० मो० पृ० ७। (८) परसन्तानसद्भावार्थम्। (९) व्यापारादेव। (१०) व्यापारः। (११) सहकारिकारणत्वात्। (१२) कैवल्यात् तथाप्यनुमानात् रसादेव। (१३) " रूपादे रसतो यथा। हेतुधर्मानुमानेन धूमेन्धनविकारवत्" इति शेषः। (१४) नीलाकारादेव। (१५) प्रत्यक्षज्ञाने। (१६) स्वापादौ। (१७) स्वापादौ ज्ञानाभावम्।

अवधारणे तथैव इति । **स्वं वा** (च) **अर्थश्च** तावेव **विषयौ** गोचरौ तयोः **प्रमाणम्** इत्यभिमतं [८५ख] जाग्रद्दशायां सौगतस्य यद् **विज्ञानं तस्य** यः क्षणक्षयादिस्वभावः तस्य या **संवित्तिः,** अर्गमकत्वात् सापेक्षस्यापि वृत्तेः देवदत्तस्य गुरुभार्यावद् इति[1] । यदि वा, तस्य क्षणक्षयादेर्ग्राहिणी स्वभावभूता संवित्तिः इति ग्राह्यम् तस्याः **प्रत्यक्षात्मनोऽपि** विसभावा (निर्विकल्पाया) अपि क्षणक्षयाद्यनुमानाप्रमाणताभयात् **यद्प्रमाणत्वम्** 'इष्यते' इत्यध्याहारः । **न तर्हि संवित्तेः** संवित्स्वरूपस्य **प्रत्यक्षता** कल्पनापोढाभ्रान्तता प्रमाणम् ।

ननु तस्याः[2] प्रत्यक्षता नास्ति । ततः कथं सा प्रमाणमिति चेत् ? अत्राह–**यदि** इत्यादि । **यदि, पुनः** इति वितर्के, **संवित्तिः तथैव** स्वसंवेदनप्रकारेणैव **सत्यपि** विद्यमानोऽपि (नापि) **प्रत्यक्षं न स्यात्** कल्पनापोढाऽभ्रान्तस्वभावा न भवेत् **प्रमाणं वा** संवादिनी वा न स्यात्, **प्रमाणलक्षणं ततः** *"**सर्वचित्तचैतसिकानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षं प्रमाणम्**" [न्यायवि० १।१४] इत्येवंरूपाद् **अन्यथैव व्यवस्थापनीयम्** । कथंभूतम् ? इत्यत्राह–**यत्** प्रमाणलक्षणम् **अतिव्यापकं न भवेत्** स्वापादिसवेदने यन्नास्ति इत्यर्थः ।

ननु उक्तमेव–*"**यत्रैव जनयेदेनां[3] तत्रैवास्य[4] प्रमाणता ।**" *"**प्रवर्त्तकं प्रमाणम्**" [प्र० वार्तिकाल० पृ० १५१, २२] इति च वचनं स्वापादौ क्षणक्षयादौ वा तदस्ति इति चेत्, अत्राह–**तथा च** इत्यादि । **तथा च** परपरिकल्पितप्रकारेण च **सर्वं** प्रत्यक्षादि प्रमाण **स्वभावे** स्वस्वरूपे **परभावे** [८६क] पररूपे **वा कथञ्चिदेव** सच्चेतनादिनीलादिरूपेणैव न क्षणक्षयादिरूपेण **प्रमाणम्** । अत आह–**न सर्वथा** इति सिद्धम् । येन अभ्यासदशाया भाविनि प्रवर्त्तकत्वात् प्रत्यक्ष प्रमाणमिष्टम्, तस्यापि तद्रूपादावेव प्रमाणं न दृश्यप्राप्यविवेके स्वयं विषयीकृतेऽपि, तयोरेकत्वाध्यवसायोऽन्यथा न स्यात् विरोधात् । सतोऽविषयीकरणे *"**एकस्यार्थस्वभावस्य**" [प्र० वा० ३।४२] इत्यादि[5] विरुध्यते ।

अत्रैव दूषणान्तरमाह–**चक्षुरादि** इत्यादि । न केवलं सर्वचित्तचैतसिकानामात्मसंवेदनस्य, अपि तु **चक्षुरादिज्ञानस्यापि** आदिशब्देन श्रोत्रादिज्ञानपरिग्रहः **सर्वथा** क्षणक्षयादाविव नीलादावपि **परतः** विकल्पात् **प्रामाण्ये** अङ्गीक्रियमाणे **कुतः** न कुतश्चित् **ततः** चक्षुरादिज्ञानात् **अर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानस्य पुनः** पश्चाद् **अविसंवादः** । कुत एतत् ? प्रवर्त्तनस्यैवाऽसंभवात् '**ततः**' इत्यनेन सम्बन्धः । परत एव प्रवर्त्तनसंभवादिति मन्यते । पुनरत्रैव दूषणान्तरमाह–**क्षणक्षयादि** इत्यादि । **क्षणक्षयादौ** आदिशब्देन परिमण्डलादौ **विसंवादेऽपि** '**चक्षुरादिज्ञानस्य**' इति सम्बन्धः । **नीलादौ प्रमाणत्वे** अङ्गीक्रियमाणे **मृगतृष्णादिज्ञानस्यापि** न केवलम् अन्यस्य । कथम्भूतस्य ? **सलिलादिविसंवादिनः** शुक्लादिस्वभावाऽविसवादात् **कथञ्चित्** न सर्वात्मना **प्रमाणत्वं परीक्षायाः** युक्तेः सकाशात् **प्रतिष्ठापयितुं** [८६ख] **युक्तम्** ।

स्यान्मतम्–मृगतृष्णादिज्ञानमविकल्पकमभ्रान्तं न तत्सलिलादिविषय कथ तस्य[6] तत्र[7] विसंवादः, अन्यथा नीलज्ञान पीते विसंवादि भवेत् । यच्च सलिलादिज्ञान सम (नं न) तन्मृग-

(१) असमर्थत्वात् समासाभाव इति चेन्न, सापेक्षस्यापि समासदर्शनात् इति भाव । (२) संवित्ते । (३) सविकल्पा बुद्धिम् (४) निर्विकल्पस्य । (५) "· प्रत्यक्षस्य सत स्वय ।-कोऽन्यो न भागो दृष्ट स्याद्य प्रमाणै परीक्ष्यते ॥" इति शेष । (६) मृगतृष्णिकाज्ञानस्य । (७) सलिलादौ ।

तृष्णादिज्ञानं तोयादिविभ्रमस्य मानसत्वोपगमादिति न तत्र ज्ञानद्वयानुपलक्षणात्। तथापि तत्कल्पनेऽभ्युक्तम्। समर्थं हि वक्तुम्–चन्द्रमेकं पश्यतोऽपि द्विचन्द्रभ्रान्तिरिति इत्यादि । ननु मृगतृष्णाज्ञानेन शुक्लादिस्वभावाग्रहणात् कथं तत्र तदविसंवादो यतः कथञ्चित् प्रमाणं स्यादिति चेत् ? अत्राह–अन्यथा इत्यादि । अन्यथा उक्ताभावप्रकारेण तदुदर्शिनो मृगतृष्णादिसलिलदर्शिनः पुरुषस्य सुप्तत्वाऽविशेषप्रसङ्गात् कथञ्चित् तस्य प्रामाण्यं प्रतिष्ठापयितुं युक्तम् । इदम् मानसस्यापि शुक्लादिस्वभावस्य अवसानकल्पने सलिलादिप्रतिभासे कः समाश्वास इति ? दृष्टान्तद्वयस्य किं प्रयोजनमिति चेत् ? उच्यते–यदा एकस्मिन्नपि विज्ञाने तस्मिन् सलिलादिप्रतिभासं परोऽभ्युपगच्छति न शुक्लादिप्रतिभासं तदा तत्न्यायेन सलिलादिप्रतिभासस्यापि निह्नवात् सुप्तेन असत्स्वप्नदर्शिनोऽविशेषप्रसङ्गात् इत्युच्यते । यदा पुनः शुक्लादिस्वभावविषयमविकल्पं दर्शनं भिन्नं सलिलादिगोचरं पुनः सविकल्पमपि भिन्नं मानसं ज्ञानमभ्युपगच्छति, तदा निर्विकल्पकस्य सतोऽप्य[८७क]नुपलक्षणात् असत्प्रसक्तिरविज्ञानस्या[स]त्त्वेऽपि भावात् ताभ्यामेवा ऽविशेषप्रसङ्गात् इत्यभिधीयते । अथ स्वसंवेदनाध्यक्षनिर्णयविचारप्रस्तावे न उपयोगः बहुरादिज्ञानस्य येन तदत्र विचार्यते इति, स्वरूपे स्वसंवेदनाध्यक्षं कथञ्चिदेव न सर्वथा इत्यत्र निदर्शनार्थम् । अत एवोक्तम्–स्वभावे वा परभावे वा इत्यर्थः ।

साम्प्रतं ज्ञानान्तरवेद्यज्ञानैकान्ते यद् दूषणं सौगतस्य प्रसिद्धं तदेव– *"यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्य प्रमाणता" इत्यत्रापि प्रदर्श्य स्वतः स्वरूपव्यवसायात्मकं सर्वं ज्ञानं प्रसाधयन्नाह–यथैव हि इत्यादि । [यथैव] येनैव हि प्रकारेण परतः ज्ञानान्तरात् प्रामाण्यम् आद्यस्य ज्ञानस्य स्वार्थव्यवसाय· *"प्रामाण्यं चेतसां स्वार्थव्यवसायः" इति वचनात् इति एवम् एकान्ते सौगतकल्पिते अनवस्थानात् ज्ञानान्तरेऽपि तदन्तरापेक्षणात् अप्रतिपत्तिः 'स्वार्थयोः' इत्यध्याहारः । तथैव तेनैव प्रकारेण सर्वज्ञानानां सविकल्पकनिर्विकल्पकचेतसां स्वतः आत्मना स्वभावाऽनिश्चयैकान्ते स्वभावस्य स्वरूपस्य अनिश्चयैकान्ते अङ्गीक्रियमाणे अनवस्थानाद् अनवस्थितेः अप्रतिपत्तिः स्वार्थयोरेव (र च) गन्तव्या । एतदुक्तं भवति–यथा आद्यं दर्शनं स्वभावे व्यवसायसामर्थ्यविधुरमुत्पन्नमपि अनुत्पन्नकल्पमिति *"यत्रैव जनयेदेनाम्" इत्यादुक्तम् तथा तत्स्वभावे समुत्पन्नापि विकल्पबुद्धिः स्वतः स्वव्यवसायसामर्थ्य[८८क]विधुरा इति अनुत्पन्नकल्पा इति तत्स्वभावव्यवसायेऽपि तदन्तरान्वेषणं तत्रापि तदन्तरान्वेषणमित्यनवस्था । तत तस्मात् अनन्तराद् पापात् सर्वज्ञानानां स्वरूपव्यवसायात्मकत्वं 'अवगन्तव्या' इत्यनेन सामान्यनपुंसकलिङ्गपरिणामेन सम्बन्धात् । तत् किं करोति ? इत्यत्राह–निर्विकल्पेयदिनिदि (त्येत्यादि) निर्विकल्पं च तत् प्रत्यक्षलक्षणं च तत् कर्मतापन्नं निराकरोत्येव । केषां सम्बन्धि ? इत्यत्राह–विवर्तवैतसिकानाम् इति ।

स्वात्मगतम्–स्वरूपव्यवसायात्मकत्वाऽभावे किमनुपपन्नं यदर्थं तत साध्यते ? इत्यत्र उत्तरमाह–स्वसंवेदनम् इत्यादि । स्वस्य आत्मनः संवेदनं ग्रहणम् तदन्तरेण अर्थग्रहणानुप

---

(१) तुलेन । (२) अवस्थानम् । (३) निर्विकल्पकाले । (४) विकल्पबुद्ध्यन्तर ।

त्तिवत् स्वरूपव्यवसायम् आत्मनिर्णयमन्तरेण विषयस्य स्वार्थलक्षणस्य व्यवसायानुपप- त्तेश्च उक्ता । अनेन *"अङ्गीकृतात्मसंवित्तेः" [ सिद्धिवि० १।१८] इत्यादिना परहृतं ीदं कृतमिति दर्शयति ।

उक्तमर्थमुपसंहरन्नाह–तन्नायम् इत्यादि । यत एवं 'स्वपरविषयप्रमाणाभिमतविज्ञानस्य' त्यादि 'सुप्तत्वाविशेषप्रसङ्गात्' इत्येन्तं च व्यवस्थितं तस्मात् नायम् एकान्तो वः संवित्तिः ुद्धिः सर्वा निरवशेषा सर्वज्ञशन्तिवद (सन्ततिवद) न्यापि स्वरूपम् आत्मानं वेदयत्ये[व] ेदयति तस्य किञ्चिन्न वेदयति इत्येवकारार्थः । कथम्भूता ? इत्यत्राह–संवित्स्वभावापि सती ति । यदुक्तं धर्मोत्तरेण–*"द्विविधा भ्रान्तिः–लौकिकी द्विचन्द्रादिग्रहणात्मिका । शास्त्रीया च ग्राहकसंवित्तिभेदलक्षणात्मिका च" तस्या अभावप्रसङ्गात् । तथाहि–सच्चेत- नादिस्वरूपवत् तद्विभ्रमविवेकमपि यद्यात्मनः सौ वेदयति कुतः तद्भ्रान्तिः ? इतरथा नील- ज्ञानस्य पीते सा भवेत् । एतेन लौकिकी भ्रान्तिर्निरस्ता, तस्या ग्राह्याकाराभावे अभावात्, तन्निबन्धनत्वात् ।

अत्रापरः प्राह–भ्रान्तरेभावो न दोषाय सौगतस्य तदभ्युपगमादिति, तन्न, यथाप्रतिभासं तत्त्वोपगमे जैनदर्शनप्रसङ्गात् । तथा च सति भवतः किं सिद्धम् ? इत्यत्राह–व्यवसाय इत्यादि । 'तन्नाऽयमेकान्तः' इत्येतदत्रापि अनुवर्त्तते । ततोऽयमर्थ–यतः परकीया संवित्तिः एवंविधा तत् तस्माद् व्यवसायात्मक[त्वात्] इति हेतोरेव वा संवित्तिः स्वरूपं विषयरूपत्वात् सर्वथा व्यव- स्यति इत्ययं नैकान्तः 'भ्रान्तेरभावप्रसङ्गात्' इति सम्बन्धः । यथैव हि वैशेषिकस्य संवित्तिः व्यवसायात्मिका 'अयम्' इत्येवं परामृश्यमानं धर्मिणं व्यवस्यति तथैव यदि तस्य स्थाणुत्वपुरुष- त्वयोः अन्यतरविवेकं स्वभावभूतम्, अन्यथा स्वभावाव्यवस्थाप्रसङ्गात्, व्यवस्यति[५], कुतः संश- यादिव्यवस्था अतिप्रसङ्गात् ? एवं सर्वस्य एकान्तवादिनः आत्मनैकवाक्यतां समर्थितामुपसंहर- न्नाह– तथा च तेन प्रकारेण च सर्वैक[८८ख]वाक्यभावे स्वं च अर्थश्च स्वो वा अर्थः तयोः तस्य वा अनुभवाश्च (वश्च) इतरश्चाऽननुभवः तावेव स्वभावौ लक्षणं स्वरूपं बिभ्राणं दधानम् । किं तत् ? विज्ञानम् । एतत् सौगतमुद्दिश्य उक्तम्, स्वपररूपव्यवसायेतरस्वभावं वा स्वपररूपयोः व्यवसायो निर्णयः इतरोऽनिर्णयः तावेव स्वभावः स्वरूप तं वा बिभ्राणम् । एतत् वैशेषिकमुद्दिश्य कथितम् । तद् अनेकान्तमन्तरेण कथं न कथञ्चिद् उपपनीपद्येत ।

उपसंहारमाह–तद् इत्यादिना । यत एवं तत् तस्मात् अविकल्पदर्शनं न विद्यते विकल्पः स्वपररूपव्यवसायो यस्य सौगतादिकल्पितदर्शनस्य तत् तथोक्तम्, न स्वपरभावयोः प्रत्यक्षं सत् प्रमाणम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना अनुभूतो गृहीतो यः स्व- भावः स्वरूपम् स्वो वा भावो ग्राह्यः पदार्थात्मा, तस्यापि न केवलमन्यस्य सर्वथा क्षणिकादिप्रका- रेणेव नीलादिप्रकारेणापि । यदि वा, विकल्पानुभवान्तराभावापेक्षाभावप्रकारेणेव तदपेक्षाप्रकारे- णापि अननुभूतकल्पत्वात् ।

---

(१) इति प्रारम्य । (२) एतत्पर्यन्तम् । (३) भ्रान्ति । (४) ग्राह्याकारनिबन्धनत्वात् । (५) चेत् ।

ननु मा भूत् नैयायिकादिदर्शनं प्रत्यक्षं सत् प्रमाणं स्वग्रहणसामर्थ्यवैधुर्येण घटादिवदचेतनत्वात् न सौगतदर्शनं तत्सामर्थ्यभावेन चेतनत्वादिति [चेत्, अत्राह–] चेतनत्वेऽपि इत्यादि। अपि[:] संभावनायाम्, भावतः तत्र चेतनत्वासिद्धेः, तस्मिन्नपि। 'स्वयमनुभूतस्यापि सर्वथा [८९क] 'अननुभूतकल्पत्वात्' इति सम्बन्धः। अत्र निदर्शनमाह–सुषुप्तादिवत् इति। चिन्तितमेतत्। ननु भावत एव तत्र चेतनत्वे कुतः कारणादुच्यते–'चेतनत्वेऽपि' इत्येतदिति चेत् अत्राह–स्वविषयीकृत इत्यादि। स्वेन आत्मना विषयीकृते अनुभूते वस्तुनि क्षणिकादिनीलादिरूपे परकल्पितात् दर्शनप्रमाणात् अनुमानं विकल्पश्च तदन्तं तदपेक्षितत्वात् कारणात् 'चेतनत्वेऽपि' इत्युच्यते इति। ननु प्रमितिसाधकं प्रमाणम्, सा च नीलादौ दर्शनादेव जातेति तत्र विकल्पः प्रमाणमेव न भवति[1] किमुच्यते 'तदन्तरम्' इति चेत् अत्राह–तद् इत्यादि। तदपेक्षणीयस्यैव क्षणिकत्वादौ अनुमानस्यैव नीलादौ विकल्पस्यैव[2] प्रमाणं (प्रामाण्य) प्रमितिं प्रति साधकतमत्वोपपत्तेः। तस्यैव 'प्रामाण्यम्' इति मन्यते। अथ प्रमितिं प्रति साधकतमस्य विकल्पस्य हेतुत्वाद् दर्शनमपि तां[3] प्रति साधकतममुच्यते। तदुक्तम् ध र्म टी का–"पक्षधर्मतानिश्चयः प्रत्यक्षाज्जायते इति पक्षधर्मतानिश्चयः प्रत्यक्षत इत्युच्यते" इति। तत्रोत्तरमाह–तत्कारणत्वेऽपि इत्यादि। "अभेदात् सदृशस्मृत्याम्" [सिद्धिवि० १।६] इत्यादिवचनात् दर्शनस्य विकल्पकारणत्वं नास्ति, अत एव 'तत्कारणत्वेऽपि' इति अपिशब्दः संभावनायाम्। सन्निकर्षादेरिव तद्वत् मुख्यतः प्रमाणतानुपपत्तेः [न] अविकल्पदर्शनं प्रमाणम्। उपचारतः तदुपपत्तिः स्यादिति चेत् अत्राह–उपचारत इत्यादि। उपचारात् सन्निकर्षादेः [८९ख] 'प्रमाणम्' इति प्रकारेण व्यपदेशाऽविघातात्।

ननु व्यवहारे अन्यत् प्रत्यक्षं प्रमाणं नास्ति, अविकल्पदर्शनस्यैव मुख्यतः प्रमाणतोपपत्तिः इति अत्राह–यतः इत्यादि। प्रवृत्तिशब्दोऽयम् भावार्थो रिरंसिरिरंसः (चिरंसः)। ततोऽयमर्थो–यत[4] [प्रवृत्ति] यस्मात् आश्रितः विज्ञानात् पुरुषस्य प्रवृत्तिः तस्य व्यवसायात्मनः विज्ञानस्य मुख्यतः[5] प्रमाणत्वोपपत्तिः नाऽविकल्पदर्शनं प्रमाणम् इति प्रवृत्तिशब्देन एतद्दर्शयति–पूर्वमन्यस्मात् सुखहेतोः दुःखहेतोर्वा दर्शने ततः सुखाद्यनुभवने च [न] पुरुष एवमवगच्छति इदं मे सुखसाधनं दुःखसाधनं वा।

यत्पुनरत्रेदं चोद्यम्–सुखादिसाधनदर्शनकाले न सुखादिवेदनम्, तत्काले च न तत्साधनवेदनम् तत् कुतः सुखादिसाधनतया हेतुफलभावप्रतीतिरिति ? तत् "प्रतिभासैक्यनियम" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादिना निरस्तम्। ततः "तदवगमात् तस्य संस्कारः, पुनः कालान्तरे तस्य तज्जातीयस्य वा दर्शनात् संस्कारप्रबोधे तत्र स्मृतिः। ततः 'तदेवेदं तत्सदृशम्' इति वा प्रत्यभिज्ञा, ततोऽपि यदिदं तद् इष्टस्य प्रत्येन सामर्थ्यविशेषेण वा इष्टभूतकार्यकारि'इति चिन्ता

(१) अस्यमवैरित्यादिरत्यर्थः। (२) त्यर्थवैरित्येन। (३) विविक्तत्वे। (४) प्रमिति। (५) पूर्वोक्तादिन्यादिरत्यर्थः। (६) प्रत्यक्षपूर्वमादिनो 'नीलमिदम्' इति विकल्पस्य। (७) प्रमितिम्। (८) "पक्षधर्मस्य साध्यधर्मिणि प्रत्यक्षतोऽनुमानतो वा प्रसिद्धिः निश्चय इति"–हेतुबि॰ टी॰ पृ॰ १९। (९) सुखादिवेदनकाले च। (१०) अनुभवात्।

तर्कः, ततोऽपि 'इत्थं चेदं तस्मात् पूर्ववत् विवक्षितकार्यकारि' इत्यनुमानम्, अतः 'पुरुषस्य प्रवृत्तिः' इति । वक्ष्यते चैतदत्रैव-※"अक्षज्ञानैरनुस्मृ[त्य"] [सिद्धिवि० १।२७] [इ]त्यादिना ।

यत्पुनरेतत्-'प्रवृत्तेः फलभावेन असत्त्वान्न कस्यचित् कुतश्चित् प्रवृत्तिः' इति, तद् युगपदिव च क्रमेणापि चित्रैकज्ञान[९०क]संभवेन प्रत्यक्षबाधितमिति । ननु मृगतृष्णादिजलज्ञानादपि पुरुषप्रवृत्तिरस्तीति तस्यापि मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः स्यादिति चेत्, अत्राह-**प्रेक्षापूर्विका** इति । प्रकृष्टा संशयादिरहिते [क्षा] दर्शनं **पूर्वं** कारणं यस्याः सा तथोक्ता सम्यग्ज्ञानपूर्विका इति यावत्, विभ्रमसर्वविकल्पातीतत्वाद्येकान्तनिषेधात् ।

ननु निर्विकल्पकदर्शनादेव तथा पुरुषप्रवृत्तिः, अतः तस्यैव मुख्यतः प्रमाणतोपपत्तिः । तदुक्तम्-

※"तद्दृष्टावेव दृष्टेषु संवित्सामर्थ्यभाविनः ।
स्मरणादभिलापेण व्यवहारः प्रवर्त्तते ॥" [प्र० वार्तिकाल० पृ० २४]

इति चेत्, अत्राह-**स्वेक्षित** इत्यादि । **स्वेक्षिते** स्वानुभूते वस्तुनि **अन्यानपेक्षस्य** व्यवसायात्मनो विज्ञानस्य, अत एव स्मरणादिः नान्यत इति मन्यते । उक्तं चैतदत्रैव-※"**व्यवसायात्मनो दृष्टेः**" [सिद्धिवि० १।४] इत्यादिना ।

स्यान्मतम्-भवतु व्यवसायात्मनो विज्ञानाद् आदितः प्रेक्षापूर्विका पुरुषप्रवृत्तिः तथापि न तस्य[३] मुख्यतः प्रमाणतोपपत्तिः अवस्तुसामान्यविषयत्वेन विसंवादकत्वात् । तदुक्तम्-※"**विकल्पोऽवस्तुनिर्भासो विसंवादादुपप्लवः ।**" इति चेत्, अत्राह-**अविसंवाद** इत्यादि । **अविसंवादस्य एकम्** अन्यनिरपेक्षं **भवनं** यस्मात् तस्य **विकल्पविषयस्य च तत्त्वतो** वस्तुत्वादिति भावः । एतदर्थमेवेदं **स्वेक्षित** इत्यादि ।

अत्र चोद्यते-व्यवसायात्मनो नातीते पुरुषप्रवृत्तिः तस्य अनुभूतत्वात्, न वर्तमाने [अनुभूयमानत्वात्] । नहि सुखादौ अनुभूयमाने कश्चित् प्रवर्त्तते[५] प्रवृत्तेरनवस्थाप्रसङ्गात् । नापि भाविनि, प्रत्यक्षतः तदप्रतिपत्तेः न [९०ख] क्वचित् पुरुषप्रवृत्तिरिति । तत्रोत्तरम्-**यतोऽयम्** इत्यादि । **अयं** चोद्यकारः प्र ज्ञा क र गु प्तः अन्यो वा **प्रवर्त्तेत** तथा विचारं कुर्वन्नपि न तिष्ठेत् । कथम्भूतः ? **अस्खलद्वृत्तिः** । एतदुक्तं भवति- यद्ययं प्रेक्षाकारी नियमेन प्रवृत्तिविषयं नास्ति इति पश्येत् न तत्र नित्यवद् अस्खलद्वृत्तिः प्रवर्त्तेत, न चैवं[६] § सुपरीक्षक विचारं कुर्वन्नपि न तिष्ठेत् कथभूतः अस्खलद्वृत्तिः । एतदुक्तं भवति § सुपरीक्षकस्यापि जलादौ प्रवृत्तिदर्शनात् **अतः तत्कारी तद्द्वेषी चेति उपेक्षामर्हति** इति । क्व प्रवर्त्तेत इति चेत् ? अत्राह-**हित** इत्यादि । निमित्तयोः द्विवचनमेतत्, तेन **हितस्य** ओदनादेः **प्राप्तौ** प्राप्तिनिमित्तम् **अहितस्य** विषादेः **परिहारे** परिहारनिमित्तम् । न चैतच्चोद्यम्-सुखदुखयोरप्रतिपत्तौ न तत्कारि हितमहित वा ज्ञातु शक्यत इति, तथा अनुमानाऽप्रतिपत्तौ न लिङ्गस्य तद्धेतुत्व प्रतीयते इति न तदर्थी तत्रापि प्रवर्त्तेत तोनुदयात् [अतोऽ-

(१) प्रेक्षापूर्विका । (२) व्यवसायात्मकज्ञानादेव । (३) व्यवसायस्य । (४) उद्धृतोऽयम्-प्रश० कन्द० पृ० १९० । प्रमेयक० पृ० ३१ । सन्मति० टी० पृ० ५०० । न्यायवि० वि० प्र० पृ० ३१४ । स्या० रत्ना० पृ० ३२ । धर्मसं० पृ० १२४ । (५) प्रवृत्तिरपि अनुभूयमाना, अतस्तत्रापि प्रवृत्तिर्भवेदिति प्रवृत्त्यनवस्था । (६) § एतदन्तर्गत पाठो द्विर्लिखित । (७) सुखकारि । (८) अनुमानार्थी । (९) लिङ्गे ।

मुमानानुदयात् ] कुतः स्वयं तत्त्वमवबुध्येत परं वा बोधयेत् ? स्वसंवेद्यमात्रस्य अनंशस्य विचारगोचरापन्नत्वात्। तदयं भाव्यनुमानम् अप्रतिपन्नमपि लिङ्गस्य तद्धेतुतामवैति न पुनः तथाविधं मुखादिकम् अप्रतिपन्नौषधादेः (अप्रतिपन्न औषधादेः) तद्धेतुतामि[च्छती]ति स्वेच्छावृत्तिः। कथं प्रवर्त्तते इति चेत् ? अत्राह–सङ्कर इत्यादि। [९१क] यस्य प्राप्तिः तस्य परिहारः यस्य परिहारः तस्य प्राप्तिः इति सङ्करः, प्राप्तिविषये परिहारः परिहारविषये च प्राप्तिरेव व्यतिकरः, तयोः व्यतिरेकेण अभावेन यतो यस्मात् ततः 'यतः प्रभृति' इत्यादि सुगमम्।

अत्र अपरः सौगतः प्राह–*"यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्य प्रमाणता" इति ध र्मो-त्त र स्य मतमेतत्। तत्र यथैव बुद्ध्वा अस्माभिर्निरस्तं तथैव जैनैः इति सिद्धोपस्थापितत्वं तेषाम्, दर्शनं तु विकल्पनिरपेक्षं प्रमाणम्। यदप्रमाणं विकल्पः कथं दर्शनेन अपेक्ष(क्ष्य)ते ? प्रामाण्ये प्रमाणसंख्याव्याघात इति। तत्रोत्तरमाह–विषदर्शनवद् इत्यादि।

[ विषदर्शनवदज्ञस्य दर्शनमविकल्पकम्।
न स्यात्प्रमाणं सर्वमविसंवादहानितः ॥२४॥

विषमालोक्य तत्र अज्ञ इव प्रमाणयति न पुनः व्यवसायात्मकं प्रमाणमविसंवादकमिति लक्षयति चेति विपरीतलक्षणप्रज्ञो देवानांप्रियः। सर्वमेव दर्शनमविकल्पकं कथं प्रत्यक्षं विसंवादकं अज्ञस्य विषदर्शनमिव। व्यवसायात्मकस्यैवाविसंवादकत्वोपपत्तेः। तदितरस्याव्यवसायात्मकत्वेन विसंवादात्। ननु अविकल्पकं सुखादिनीलादिनिर्भासि ज्ञानमविसंवादकम्; न च तदविसंवादकम् अपि तु विकल्पकमेव व्यवसायात्मकत्वात्। तदविसंवादिनः प्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकत्वे क्षणक्षयादिवत् साधनान्तरमपेक्षते अनिश्चयादिति। कल्पनापोढमभ्रान्तमपि दर्शनं विसंवादयत्येव यथादर्शनं निर्णयायोगात्। विशेषाकारेण अर्थानामनवभासनात् सामान्याकारेण च व्यवसायानिर्णयात्। यथाप्रतिपन्नमभिमार्थं प्रमाणलक्षणमविसंवादकत्वं प्रमाणान्तराबाधितविषयमयुक्तं स्वमतव्याघातात्। तस्मादयमविकल्पोऽनुभवः स्वलक्षणग्राही यथायनिर्भासं व्यवसाययितुं समर्थोऽविसंवादको नाम। न चाविकल्पितेन स्वभावेन स्वलक्षणव्यवस्थापनं युक्तमद्वैतवदिति भेदाभावात्। विकल्पानां भेदैकान्तेऽपि निःस्वभावत्वोपपत्तेः। ]

अज्ञानस्य (अज्ञस्य) विषे अभ्युत्पत्तिलक्षण विपर्यासोपेतस्य संबन्धि यत् विषदर्शनं स्वानुभूते वस्तुनि संशयविपर्ययकारि अकिञ्चित्करं वा तदिव विषदर्शनवत् इति सर्वं चतुर्विधमपि, यदि वा सर्वम् अनभ्यासजमिव अभ्यासजमपि दर्शनं न प्रमाणं स्यात् भवेत्। कथम्भूतम् ? अविकल्पकम् *"अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना" [न्यायबि० १।५] तदात्मकं न भवति निरंशार्थविषयमित्यर्थः। अत्रायमभिप्रायः–यदि विकल्पनिरपेक्षं स्वतन्त्रं दर्शनं प्रमाणम् हन्त तर्हि विषाज्ञस्य विषदर्शनं तथाविधमनिवारितमिति तदपि प्रमाणं स्यात्। तथा च सति सन्देहादेः न कस्यचिद् विषे प्रवृत्तिः इति।

(१) अनुमानमप्रमाणम्। (२) बौद्धविशेषैः। (३) जैनाचार्य। (४) विकल्पस्य। (५) अनभ्यासादिवत्।

नुमानानुदयात् ] कुतः स्वयं तत्त्वमवबुध्येत परं वा बोधयेत् ? स्वसंवेदनाध्यक्षस्य अनंशस्य विचार गोचरातिक्रान्तत्वात्। तदयं भाष्यनुमानम् अप्रतिपन्नमपि लिङ्गस्य चैतन्यतामवैति न पुनः तथाविधं सुखादिकम् अप्रतिपन्नोदनादेः (अप्रतिपन् मोदनादेः) चैतन्यतामि[च्छती]ति स्वेच्छाकारिता। कथं प्रवर्तते इति चेत् ? अत्राह–सङ्कर इत्यादि। [९१क] यस्य प्राप्तिः तस्य परिहारः यस्य परिहारः तस्य प्राप्तिः इति सङ्करः, प्राप्तिविषये परिहारः परिहारविषये च प्राप्तिरेव व्यतिकरः, तयोः व्यतिरेकेण अभावेन यतो यस्मात् क्वः 'यतः प्रभृति' इत्यादि सुगमम्।

अत्र अपरः सौगतः प्राह–*"यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्य प्रमाणता" इति च मौ-त ८ स्य मतमेतत्। तत्र यथैव युक्त्या अस्माभिर्निरस्तं तथैव जैनैः इति सिद्धोपस्थापितं तेषाम्, दर्शनं तु विकल्पनिरपेक्षं प्रमाणम्। यद्यप्रमाणं विकल्पः कथं दर्शनेन अपेक्ष(क्ष्य)ते ? प्रमाणत्वे प्रमाणसंख्याव्याघात इति। तत्रोत्तरमाह–विपददर्शनवत् इत्यादि।

[ विपददर्शनवदज्ञस्य दर्शनमविकल्पकम्।
न स्यात्प्रमाणं सर्वमविसंवादकहानितः ॥२४॥

विपमालोक्य तत्र अज्ञ इव प्रमाणयति न पुनः व्यवसायात्मकं प्रमाणमविसंवादकमिति लक्षयति चेति विपरीतलक्षणप्रज्ञो देवानांप्रियः। सर्वमेव दर्शनमविकल्पकं कथं प्रत्यक्षं विसंवादकं अज्ञस्य विपददर्शनमिव। व्यवसायात्मकस्यैवाविसंवादकत्वोपपत्तेः। तदितरस्याव्यवसायात्मकत्वेन विसंवादात्। ननु अविकल्पकं सुखादिनीलादिनिर्भासि-ज्ञानमविसंवादकम्; न च तदविसंवादकम् अपि तु विकल्पकमेव व्यवसायात्मकत्वात्। तदविसंवादिनः प्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकत्वे क्षणक्षयादिवत् साधनान्तरमपेक्षते अनिश्चयादिति। कल्पनापोढमभ्रान्तमपि दर्शनं विसंवादमस्त्येव यथादर्शनं निश्चयायोगात्। विशेषाकारेण अधानाधनवभासनात् सामान्याकारेण च व्यवसायानिश्चयात्। यथाप्रतिपन्नाभिप्रायं प्रमाणलक्षणमविसंवादकत्वं प्रमाणान्तराबाधितविषयमयुक्तं स्वमतव्याघातात्। तस्मात्तावदयमविकल्पानुभवः स्वलक्षणग्राही यथार्थनिभासं व्यवसाययितुं समर्थोऽविसंवादको नाम। न चाविकल्पितेन स्वभावेन स्वलक्षणव्यवस्थापनं युक्तमद्वैतवदिति मतान्तराभावात्। विकल्पानां मेदैकान्तेऽपि निःस्वभावतापपत्तेः। ]

अज्ञानस्य (अज्ञस्य) विषे अभ्युत्थितत्वेन विषमासाधनस्य संबन्धि यत् विपददर्शनं स्वानुभूते वस्तुनि संशयविपर्ययकारि अकिञ्चित्करं वा तदिव विपददर्शनवत् इति, सर्वं चतुर्विधमपि यदि वा सर्वम् अनभ्यासजमिव अभ्यासजमपि दर्शनं न प्रमाणं स्यात् भवत। कथम्भूतम् ? अविकल्पकम् *"अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना" [न्यायबि० १।५] तदात्मकं न भवति निरंशार्थविषयमित्यर्थः। अयमत्राभिप्रायः–यदि विकल्पनिरपेक्षं स्वतन्त्रं दर्शनं प्रमाणम्; हन्त तर्हि विषाज्ञस्य विषदर्शनं तथाविधमविचारितमिति तदपि प्रमाणं स्यात्। तथा च सति सन्देहादेः न कस्यचित् विष प्रवृत्तिः इति।

(१) अनुमानस्मरणात्। (२) बौद्धविशेषः। (३) ज्ञानम्। (४) विकल्पस्य। (५) स्वतन्त्रविषय।

यत्पुनः–*"**यत्रैव जनयेदेनाम् अनुमानबुद्धिं तत्रैवास्य प्रमाणता**" इति व्याख्यानम्, तदप्येतेन निराकृतम्, भाविमरणसंबन्धिविपाकारविशेषलिङ्गदर्शनस्य सजातीय[९१ख]-स्मरणस्य च अनुमानहेतोः अत्रापि कदाचिद् भावात् अनुमानजननादपि प्रमाणं स्यात्। न चैवम्, अतो विपदर्शनवदज्ञस्य सर्व[मवि]कल्पकदर्शनमप्रमाणमिति। ननु कल्पनात्मकमपि विषस्य अन्यस्य च अभ्यासदशायां दर्शनं प्रमाणं दृश्यते, ततः सर्वं दर्शनमप्रमाणमिति वदतो दृष्टवाधनमिति चेत्, अत्राह–**अविसंवादहानितः** इति। अभ्यासदशाया प्रतिपरमाणुनियतं दर्शनं प्रमाणम् इति यः **अविसंवादः** अविप्रतिपत्तिः तस्य **हानितः** सर्वं दर्शन न प्रमाणमिति। यदि वा, दृष्टस्य परमाणुमात्रस्य अप्राप्तेः तद्धानितः इति व्याख्येयम्।

विपदर्शनं सोपहासं व्यतिरेकमुखेन विवृण्वन्नाह–**विषम्** इत्यादि। **विषम् आलोक्य** दर्शनविषयीकृत्य **तत्र प्रमाणयति** प्रमाणमाचष्टे। किम्? इत्यत्राह–**अज्ञ इव** इति। अज्ञो व्याख्यातः स इव अव्युत्पन्नः अव्युत्पत्तिसंशयविपर्यासः(यैस्तः) सौगत इत्यभिप्रायः। तत्र चोक्तं दूषणम्। किं पुनर्न प्रमाणयति? इत्यत्राह–**न पुनः** इत्यादि। **व्यवसायात्मकं प्रमाणं** प्रमाणयति **न पुनः**। कथम्भूतं तत्? इत्यत्र (त्राह–)'**अविसंवादकम्**' इति। *"**प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्**" [प्र०वा० १।३] इति एवं **लक्षयति च** अवधारयति च इति हेतोः **विपरीतलक्षणप्रज्ञो देवानांप्रियः**। यत् प्रमाणं तदविसंवादकं न भवति, [९२क] यच्च अविसंवादकं तत् प्रमाणं न वेत्ति इति मन्यते। मा भूत् तर्हि विपदर्शन प्रमाणं व्यवसायात्मक वा ज्ञानमविसंवादकमपि तुं[३]दकमपि (?) तु दर्शनमिति चेत्, अत्राह–**सर्वमेव** इत्यादि। अनेन शेषमन्वयमुखेन व्याचष्टे–**सर्वमेव** निरवशेषमेव **दर्शनम्**। कथम्भूतम्? **अविकल्पकम्** अज्ञस्य संबन्धि। केन प्रकारेण? **कथं प्रत्यक्षं** प्रमाण न [कथं] चित्। पुनरपि कथम्भूतम्? इत्यत्राह–**विसंवादकं** 'विसंवादकत्वात्' इति गम्यते यथा 'सद् अनित्यम्' इत्युक्ते सत्त्वादिति। कस्य किमिव तत्तथाविधम्? इत्यत्राह–**अज्ञस्य विषदर्शनमिव** इति। तथा च प्रयोगः–सर्वमेव अविकल्प दर्शन न प्रमाणं विसंवादकत्वाद् अज्ञस्य विपदर्शनवत् इति यदुक्तं परेण–*"**विवादगोचरमविकल्पं दर्शनं प्रत्यक्षं प्रमाणम् अविसंवादकत्वात्**" इति, तत्र हेतोर्विरुद्धतां दर्शयन्नाह–**व्यवसायात्मकस्यैव** इत्यादि। **व्यवसायात्मकस्यैव** नान्यस्य इति एवकारार्थः। निगदित विनां **अविसंवादकत्वोपपत्तेः**।

ननु यदुक्तं '**सर्वमेव**' इत्यादि, तत्र असिद्धो हेतुः, तथाविधदर्शनस्यैव अविसंवादभावादिति चेत्, अत्राह–**तद्** इत्यादि। **तस्य** व्यवसायात्मनो विज्ञानस्य य **इतरः** अन्यः तस्य **विसंवादात्**। केन कृत्वा? इत्यत्राह–**अव्यवसायात्मकत्वेन** अवस्तुनिरंशैकान्तगोचरत्वेन।

ननु 'अव्यवसायात्मकं दर्शनं विसंवादकम् अव्यवसायात्मकत्वेन' [९२ख] इत्युच्यमाने 'अनित्यः शब्दः शब्दत्वात्' इत्यादिवत् प्रतिज्ञातार्थैकदेशाऽसिद्धो हेतुरिति चेत्, आस्ता तावदेतत्, उत्तरत्र अस्य विचारयिष्यमाणत्वात्।

(१) अज्ञस्य विपदर्शनेऽपि। (२) अविसवादहानित। (३) 'तु दकमपि' इति पुनर्लिखितं निरर्थकञ्च।

स्यान्मतम्—अविकल्पं दर्शनं यद्यपि क्षणक्षयादौ विसंवादकं तथापि नीलादिसुखादौ संवादकमिति भागाऽसिद्धो हेतुरिति । एतदेव परः दर्शयन्नाह—ननु इत्यादि । ननु इति वितर्के । अविकल्पं च सुखादिनीलादिनिर्भासिज्ञानम् अविसंवादकम् । तत्रोत्तरमाह—न च इत्यादि । न च नैव तत् सुखादिनीलादिनिर्भासिज्ञानम् अविसंवादकं निर्विकल्पकम् । किं तर्हि तत् ? इत्यत्राह—अपि तु विकल्पकमेव इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—व्यवसायात्मकत्वात् । वस्तुसत्सामान्यविशेषात्मकार्थनिर्णयात्मकत्वात् । न चान्यस्यैव अविसंवादकत्वधर्मः अन्यस्यैव इति परिकल्प्य भागासिद्धता हेतोः परिकल्पयितुं शक्या, अन्यथा क्वचित् शब्दादौ सामान्यादिप्रसिद्धम् असत्त्वादिकं परिकल्प्य तथा तदपि भागाऽसिद्धम् उद्भावनीयं भवेत् । तद् विकल्पकमिति कुतोऽवगम्यते इति चेत् ? अत्राह—तद् इति । तस्य सुखादिनीलादिनिर्भासस्य अविसंवादिनः प्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकत्वे अङ्गीक्रियमाणे क्षणक्षयादिनिर्भासवत् साधनान्तरमपेक्षते 'प्रत्यक्षम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुत एतत् ? इत्यत्राह— [अ]निश्चयादिवत् (तिति) सुखादि- [९३क] स्वभावस्य प्रत्यक्षेण अनिश्चयादिति । न च तदपेक्षते ततो वि[कल्प]कमवति ।

ननु यदि नाम साधनान्तरमपेक्षते अविकल्पकं दर्शनं नैतावता विसंवादकं साधनान्तरानुग्रहेण सुतरामविसंवादकत्वसिद्धेः आगमवत् । कल्पनापोढाऽभ्रान्तदर्शनमिति चेत् अत्राह—कल्पनापोढम् इत्यादि । कल्पनापोढमभ्रान्तमपि । अपिशब्दः सम्भावनार्थं अन्यत्र सम्बन्धनीयः । दर्शनेऽपि *"तथा च सति स्वार्थे" [सिद्धिवि १।२२] इत्यादिना कल्पनायाः *"अन्त'स्वलक्षणस्य द्वयनिर्भासप्रतीतेः" [सिद्धिवि०] इत्यादिना च विभ्रमस्य व्यवस्थापितत्वात् दर्शनं विसंवादकस्यैव । कुत एतत् ? इत्यत्राह—यथा [दर्शनमिति] दर्शनाऽनतिक्रमेण यथादर्शनम् निर्णयस्य अयोगात् । यदि यथादर्शनं निर्णयः स्यात् तर्हि तदनुग्रहात् तदविसंवादकं निवर्तं भवतीति युक्तम् ... मस्ति इति मन्यते । नन्वेवैर्भिर्विकल्पकमविसंवादकम् इति । अत्रैव ... इत्यादि । विशदाकार... तादीयेतरविकल्पनान्तरेण चक्षुरादिबुद्धीन् । ... जनात् कारणाद् च चैतत् । ... संबन्धः अपि न ... तदाह— ... इत्यादि । ... सम्यः ...

अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नाभिप्रायम् न पारमार्थिकम् इत्यभिप्रायः। अथवा, मरीचिकाजलवत् सत्याभिमतमपि जलं न परमार्थसत्, तथापि अत्र सौगतानामन्येन चिरं प्रतिभासानुगमेन 'सत्यमेतत् जलम् अर्थक्रियाकारित्वात् नेतरद् विपर्ययात्' इति तेषामभिप्रायः, तस्य अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नाभिप्रायम्। यदि वा, जाग्रद्दशावत् स्वप्नदशायामपि (दशायामपि) दृष्टस्य प्राप्तिः अविसंवादोऽस्ति इति तज्ज्ञानमपि प्रमाणं प्रसक्तम्, तथापि न तया जातपरितोषा जन्तवो जायन्ते इति न सा अर्थप्राप्तिः, जाग्रद्दशायां तु विपर्ययाद् भवति इति तेषामभिप्रायः तस्य अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नाभिप्रायम् इति। नन्वेवमपि विकल्पकमविसंवादकं प्रमाणं, तत्रैवास्य सद्भावादिति चेत् अत्राह–प्रमाणान्तराबाधितविषयम् इति। प्रमाणान्तरेण [५४क] अबाधितो विषयो यस्य तत् तथोक्तम् प्रमाणलक्षणम् इति। तत् पुनः अविकल्प एव संभवि न विकल्पे, सामान्यादेः प्रमाणान्तरेण बाधनादिति, तत्र दूषणमाह–अयुक्तम् इति। एतदपि प्रत्यक्षलक्षणमयुक्तम्। कुत एतत्? इत्यत्राह–स्वमतव्याघातात्। 'अन्तर्बहिश्च सर्वं क्षणिकं निरंशम्' इति बौद्धस्य स्वम् अभिप्रायस्य मतं तस्य व्याघातात्। न हि क्षणिकाः निरंशाः परमाणवो दृष्टाः प्राप्ता वेति प्रतिपत्तॄणामभिप्रायोऽस्ति, यतः तस्य अनतिक्रमेण तल्लक्षणं युक्तं भवेत्। यदि च यथाप्रतिपन्नाभिप्रायं न पारमार्थिकं तल्लक्षणं कुतः *"क्षणिकाः सर्वसंस्काराः" इत्यादिकस्य *"नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यास्ति" इत्यादिकस्य च परमार्थतः सिद्धिः समयान्तरवत्? प्रतिभासाद्वैतस्य निषिद्धत्वात् निषेत्स्यमानत्वाच्च अनन्तरमेव। प्रमाणान्तराबाधितविषयत्वं च प्रमाणमविकल्पदर्शनमेवेति च चिन्तितम्।

उपसंहारमाह–तस्मात् नायम् अविकल्पोऽनुभवः। कथम्भूतः? स्वलक्षणग्राही यथार्थनिर्भासम् अर्थनिर्भासाऽनतिक्रमेण व्यवसायपितुं व्यवसाय कर्तुं न समर्थः अविसंवादको नाम किन्तु विसंवादक एव। ननु न व्यवसायकरणाद् अविसंवादकः अपि तु स्वलक्षणग्रहणात्। व्यवसायोऽपि तद्ग्रहणात् नाऽपरः, जात्यादिप्रतिभासस्य इन्द्रियज्ञाने निषेधादिति चेत्, अत्राह–न च इत्यादि। न च नैव अविकल्पितेन अनिश्चितेन [५४ख] स्वभावेन स्वरूपेण स्वलक्षणस्य व्यवस्थापनं युक्तम् उपपन्नम्। अत्र दृष्टान्तमाह–अद्वैतवत् इति। पुरुषाद्वैतम् इह अद्वैतं

(१) "यत्र वासनादार्ढ्यं स जाग्रत्प्रत्ययः। (पृ०७२) इतीयमेव स्वप्नदृष्ट नश्यति। वासनादार्ढ्यमेतत् न स्वयं एव साधयितुं शक्यम्।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३६०। (२) स्वप्नज्ञानमपि। (३) स्वप्ने दृष्टप्राप्त्या। (४) अभिप्रायस्य। (५) प्रत्यक्षलक्षणम्। (६) "तत्रेदमुक्तं भगवता–"क्षणिकाः सर्वसंस्कारा अस्थिराणां कुतः क्रिया। भूतिर्येषां क्रिया सैव कारकं सैव चोच्यते॥"–तत्त्वसं० प०पृ० ११। बोधिच० प० पृ० ३७६। तन्त्रवा० पृ० १२०। "क्षणिकाः सर्वसंस्काराः विज्ञानमात्रमेवेदं भो जिनपुत्राः यदिदं त्रैधातुकम्"–सन्मति० टी० पृ० ७३१। (७) "नान्योऽनुभाव्यस्तेनास्ति तस्या नानुभवोऽपरः। तस्यापि तुल्यचोद्यत्वात् स्वयं सैव प्रकाशते॥–प्र० वा० २।३२७।" "बुद्ध्यास्ति ग्राह्यग्राहकवैधुर्यात् स्वयं" इति पाठभेदेन उद्धृतोऽयम्–प्रश० व्यो० पृ० ५२५। न्यायम० पृ० ५४०। त० श्लो० पृ० १२१। आप्तप० पृ० ४७। अष्टस० पृ० ११०। मी० श्लो० टी० पृ० २७५। शास्त्रदी० पृ० १९५। प्रमेयक० पृ० ९०। न्यायकुमु० पृ० १३३। न्यायवि० वि० प्र० पृ० २५१। सन्मति० टी० पृ० ४८३। स्या० रत्ना० पृ० १५०। स्या० म० पृ० १३९। सर्वद० स० पृ० ३१। शास्त्रवा० टी० पृ० १७४। (८) मतान्तरवत्। (९) मास्तु सिद्धिः, प्रतिभासाद्वैतोपगमादित्युक्ते प्राह। (१०) स्वलक्षणग्रहणात्।

स्यान्मतम्—अविकल्पं दर्शनं यद्यपि क्षणक्षयादौ विसंवादकं[1] तथापि नीलादिसुखादौ संवादकमिति भागाऽसिद्धो हेतुरिति । एतदेव परः दर्शयन्नाह—ननु इत्यादि । ननु इति वितर्के । अविकल्पं च सुखादिनीलादिनिर्भासिज्ञानम् अविसंवादकम् । तत्रोत्तरमाह—न च इत्यादि । न च नैव तत् सुखादिनीलादिनिर्भासिज्ञानम् अविसंवादकं निर्विकल्पकम् । किं तर्हि तत् ? इत्याह—अपि तु विकल्पकमेव इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—व्यवसायात्मकत्वात् । वस्तुतः सामान्यविशेषात्मकार्थनिर्णयात्मकत्वात् । न चान्यस्य अविसंवादकत्वधर्मः अन्यस्य इति परिकल्प्य भागासिद्धता हेतोः परिकल्पयितुं शक्या, अन्यथा क्वचित् शब्दादौ सामान्यविशेषसिद्धम् असत्त्वादिकं परिकल्प्य तथा तदपि भागाऽसिद्धम् उद्भावनीयं भवेत् । तद् विकल्पकमिति कुतोऽवगम्यते इति चेत् ? अत्राह—तद् इति । तस्य सुखादिनीलादिनिर्भासस्य अविसंवादिनः प्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकत्वे अङ्गीक्रियमाणे क्षणक्षयादिनिर्भासवत् साधनान्तरमपेक्षते 'प्रत्यक्षम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुत एतत् ? इत्यत्राह— [अ]निश्चयादिवत् (दिति) सुखादि- [९१क] स्वभावस्य प्रत्यक्षेण अनिश्चयादिति । न च तदपेक्षते ततो वि[कल्प]कमेवेति ।

ननु यदि नाम साधनान्तरमपेक्षते अविकल्पकं दर्शनं नैतावता विसंवादकं साधनान्तरग्रहेण सुतरामविसंवादकत्वसिद्धेः आगमवत् । कल्पनापोढाऽभ्रान्तदर्शनमिति चेत् अत्राह—कल्पनापोढम् इत्यादि । कल्पनापोढमभ्रान्तमपि । अपिशब्दः समावनार्थे उभयत्र सम्बन्धनीयः । दर्शनेऽपि *"तथा च सति स्वार्थ" [सिद्धिवि० १।२३] इत्यादिना कल्पनायाः *"अन्तःस्वलक्षणस्य द्वयनिर्भासप्रतीतेः" [सिद्धिवि०] इत्यादिना च विभ्रमस्य व्यवस्थापितत्वात् दर्शनं विसंवादयत्येव । कुत एतत् ? इत्यत्राह—यथा [दर्शनमिति] दर्शनाऽनतिक्रमेण यथादर्शनम् निर्णयस्य अयोगात् । यदि यथादर्शनं निर्णयः स्यात् तर्हि तदनुभवात् तदविसंवादकं निरंशं भवतीति युक्तम् न चैवमस्ति इति मन्यते । नन्वर्थभिर्विकल्पकमविसंवादकम् इति । अत्रैव युक्त्यन्तरमाह—विशेष इत्यादि । विशेषाकारेण सजातीयेतरविलक्षणाकारेण चक्षुरादिबुद्धीन् (बुद्धौ) अर्थानां सुखादिनीलादीनाम् अनवभासनात् कारणात् न चैतत् निर्विकल्पकमविसंवादकम् इति सम्बन्धः अपि तु विकल्पकमेव इत्यत्रापि तदाह—सामान्य इत्यादि । सामान्याकारेण, च शब्दः विशेषाकारेण इत्यस्य समुच्चयार्थः, व्यवसायाऽनिर्णयात् चक्षुरादिबुद्धौ अर्थानाम् अपि तु 'विकल्पकमेव' इति पदघटना [९१ख] ।

ननु 'अविकल्पकं च सुखादिनीलादिनिर्भासिज्ञानम् अविसंवादकम्' इत्यस्य साभिप्रायस्य युक्तिं प्रदर्शयन् दूषयन्नाह— यथाप्रतिपन्नमभिप्रायम् इत्यादि । प्रमाणस्य लक्षणम् अविसंवादकत्वम् *"प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्" [प्र वा १।२] इति वचनात् । कथंभूतं तत् ? इत्यत्राह—यथाप्रतिपन्नमभिप्रायम् दृश्यप्राप्ययोरैकत्वम्, अन्यथा दृश्यमेव प्राप्यमेव वा स्यात् । तथापि तयोरेकत्वाध्यवसायात् 'यदेव दृष्टं तदेव प्राप्तम्' इति प्रतिपत्तॄणाम् अभिप्रायः तस्य

(१) क्षणिकत्वे समारोपव्यवच्छेदाभावात् । (२) नीला । (३) विकल्पकत्व । (४) निर्विकल्पकदर्शनस्य । (५) साधनान्तरापेक्षकत्वादेव । (६) दर्शनम् । (७) चेतःचैत्तानाम् । (८) "केवलं तत्रविकल्पानैकीकरणमात्रेण व्यवहारमात्रमेतत् ।"—प्र० वार्तिकाल० पृ० ११४ ।

अनतिक्रमेण **यथाप्रतिपत्रभिप्रायम्** न पारमार्थिकम् इत्यभिप्रायः । अथवा, मरीचिकाजलवत् सत्याभिमतमपि जलं न परमार्थसत्, तथापि अत्र [1]वासनादार्ढ्येन चिर प्रतिभासानुगमेन 'सत्यमेतत् जलम् अर्थक्रियाकारित्वात नेतरद् विपर्ययात्' इति तेषामभिप्रायः, तस्य अनतिक्रमेण **यथाप्रतिपत्रभिप्रायम्** । यदि वा, जाग्रद्दशावत् स्वप्नदशानामपि (दशायामपि) दृष्टस्य प्राप्तिः अविसंवादोऽस्ति इति [2]तज्ज्ञानमपि प्रमाणं प्रसक्तम् , तथापि न [3]तया जातपरितोषा जन्तवो जायन्ते इति न सा अर्थप्राप्तिः, जाग्रद्दशायां तु विपर्ययाद् भवति इति तेषामभिप्रायः तस्य अनतिक्रमेण **यथाप्रतिपत्रभिप्रायम्** इति । नन्वेवमपि विकल्पकमविसंवादकं प्राप्तम् , तत्रैवास्य सद्भावादिति चेत् अत्राह–**प्रमाणान्तराबाधितविषयम्** इति । प्रमाणान्तरेण [९४क] अबाधितो विषयो यस्य तत् तथोक्तम् **प्रमाणलक्षणम्** इति । तत् पुनः अविकल्प एव संभवि न विकल्पे, सामान्यादेः प्रमाणान्तरेण बाधनादिति, तत्र दूषणमाह–**अयुक्तम्** इति । एतदपि प्रत्यक्षलक्षणमयुक्तम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**स्वमतव्याघातात्** । 'अन्तर्बहिश्च सर्वं क्षणिक निरंशम्' इति बौद्धस्य स्वम् आत्मीय मत तस्य व्याघातात् । न हि क्षणिका निरंशाः परमाणवो दृष्टाः प्राप्ता वेति प्रतिपत्तॄणामभिप्रायोऽस्ति, यतः [4]तस्यै अनतिक्रमेण [5]तल्लक्षण युक्तं भवेत् । यदि च यथाप्रतिपत्रभिप्रायं न पारमार्थिकं तल्लक्षणं कुतः *"क्षणिकाः सर्वसंस्काराः" [6]इत्यादिकस्य *"**नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यास्ति**" [7]इत्यादिकस्य च परमार्थतः सिद्धिः [8]समयान्तरवत् ? [9]प्रतिभासाद्वैतस्य निषिद्धत्वात् निषेत्स्यमानत्वाच्च अनन्तरमेव । प्रमाणान्तराबाधितविषयत्व च प्रमाणमविकल्पदर्शनमेवेति च चिन्तितम् ।

उपसंहारमाह–**तस्मात् नायम् अविकल्पोऽनुभवः** । कथभूतः ? **स्वलक्षणग्राही यथार्थनिर्भासम्** अर्थनिर्भासाऽनतिक्रमेण **व्यवसायपितुं** व्यवसायं कर्तुं न **समर्थः अविसंवादको नाम** किन्तु विसंवादक एव । ननु न व्यवसायकरणाद् अविसंवादकः अपि तु स्वलक्षणग्रहणात् । व्यवसायोऽपि [10]तद्ग्रहणात् नाऽपरः, जात्यादिप्रतिभासस्य इन्द्रियज्ञाने निषेधादिति चेत् , अत्राह–**न च** इत्यादि । **न च नैव अविकल्पितेन** अनिश्चितेन [९४ख] **स्वभावेन** स्वरूपेण **स्वलक्षणस्य व्यवस्थापनं युक्तम्** उपपन्नम् । अत्र दृष्टान्तमाह–**अद्वैतवत्** इति । पुरुषाद्वैतम् इह अद्वैतं

(१) "यत्र वासनादार्ढ्यं स जाग्रत्प्रत्यय । (पृ०७२) झटित्येव स्वप्नदृष्ट नश्यति । वासनादार्ढ्यमेतत् न त्वर्थ एव साधयितुं शक्य ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३६० । (२) स्वप्नज्ञानमपि । (३) स्वप्ने दृष्टप्राप्त्या । (४) अभिप्रायस्य । (५) प्रत्यक्षलक्षणम् । (६) "तत्रेदमुक्त भगवता–"क्षणिका सर्वसंस्कारा स्थिराणा कुत क्रिया । भूतिर्यैषा क्रिया सैव कारकं सैव चोच्यते ॥"–तत्त्वस० प०पृ० ११ । बोधिच० प० पृ० ३७६ । तन्त्रवा० पृ० १२० । "क्षणिका सर्वसंस्कारा विज्ञानमात्रमेवेदं भो जिनपुत्राः यदिद त्रैधातुकम्"–सन्मति० टी० पृ० ७३१ । (७) "नान्योऽनुभाव्यस्तेनास्ति तस्या नानुभवोऽपर । तस्यापि तुल्यचोद्यत्वात् स्वय सैव प्रकाशते ॥–प्र० वा० २।३२७ ।" "बुद्ध्यास्ति ग्राह्यग्राहकवैधुर्यात् स्वयं " इति पाठभेदेन उद्धृतोऽयम्–प्रश० व्यो० पृ० ५२५ । न्यायम० पृ० ५४० । त० श्लो० पृ० १२१ । आप्तप० पृ० ४७ । अष्टस० पृ० ११० । मी० श्लो० टी० पृ० २७५ । शास्त्रदी० पृ० १९५ । प्रमेयक० पृ० ९० । न्यायकुमु० पृ० १३३ । न्यायवि० वि० प्र० पृ० २५१ । सन्मति० टी० पृ० ४८३ । स्या० रत्ना० पृ० १५० । स्या० म० पृ० १३९ । सर्वद० स० पृ० ३१ । शास्त्रवा० टी० पृ० १७४ । (८) मतान्तरवत् । (९) मास्तु सिद्धि , प्रतिभासाद्वैतोपगमादित्युक्ते प्राह । (१०) स्वलक्षणग्रहणात् ।

गृह्यते न प्रतिभासाद्वैतं तत्र बौद्धस्य विवादाभावात्, तस्य इव तद्वदिति । ननु अद्वैत-स्वलक्षणयोः अप्रतिभासेतरकृतो विशेषोऽस्ति अतः 'अद्वैतवत्' इत्ययुक्तमिति चेत् अत्राह–भेदाऽभावात् इति। भेदस्य विशेषस्य अभावात् स्वलक्षणस्यापि अप्रतिभासनादिति मन्यते । ततः सूक्तम्–'अद्वैतवत्' इति । अथ मतम्–चेतनाद्वैतं यदि सुखादिनीलादिप्रतिभासात्मकं तर्हि साकारे सौगतदर्शने पुरुष इति नाम कृतं भवेत्, अन्यथा अचेतनं नावभासते इत्यसत्, सुखादिनीलादिसत्त्वे च न तदद्वैतम्, तत्सत्त्वे भक्तत्वेऽपि तदस्तु इति तत्रोत्तरमाह–विकल्पानाम् इत्यादि । विकल्पानां सुखादिनीलादिभेदानां भेदैकान्तेऽपि निरंशस्वलक्षणैकान्तेऽपि न केवलम् अद्वैते निःस्वभावतोपपत्तेः अस्वस्थोपपत्तेः, अन्यथाप्रतिभासस्य तत्रापि भावादिति भावः, अन्यथा अनेकान्तसिद्धिः इत्युक्तम् ।

इदमपरं व्याख्यानम्–निरंशस्वलक्षणदर्शनानन्तरभाविनां विकल्पानां यथा सूक्ष्मादि यादिभेदा विषयाः तथा निःकलपुरुषदर्शनानन्तरभाविनां तेषां सुखादिनीलादिभेदा विषयाः, तेषां च विकल्पानां भेदैकान्तेऽपि निःस्वभावतोपपत्तेः । स्वः [९५क] आत्मीयः सौगतकल्पितो भावः पदार्थः तस्माभिप्रेतस्वानां भावः तत्र तस्य उपपत्तेः भेदाऽभावादिति सम्बन्धः । ततः सूक्तम्–'अविसंवादकज्ञानं विकल्पकमेव' इति ।

भवत्वेवं तथापि न तेन् प्रत्यक्षम् मानसत्वेन वैशद्यविरहात्, तथा चोक्तम्–

*"न विकल्पानुविद्धस्य स्पष्टार्थप्रतिभासिता ।
स्वप्नेऽपि स्मर्यते स्मार्तं न च तत् तादृगर्थवत् ॥" [प्र०वा० २।२८३]

इति चेत् अत्राह–न चैतद् इत्यादि ।

[न चैतद् व्यवसायात्मप्रत्यक्षं मानसं मतम् ।
प्रतिसंख्याऽनिरोध्यत्वादर्थसन्निध्यपेक्षणात् ॥२५॥

न हीदं स्वार्थव्यवसायात्मकं मानसं प्रत्यक्षम्, यदि सन्निहितं मानसीं गोबुद्धिं विनिवर्त्य तदा अश्वकल्पनायामपि गाश्च विनिश्चयात् । स पुनः निश्चयः विकल्पान्तरं स्वदर्थमभिधिं नापयेत । तस्मादिदं स्पष्टं व्यवसायात्मकं ज्ञानं स्वार्थसन्निधानान्वयव्यतिरेकानुविधायि प्रतिसंख्यानिरोध्यविसंवादकं प्रमाणं युक्तम् । ]

एतत् सुखादिनीलादिनिर्भासिज्ञानम् । कथंभूतम् ? व्यवसायात्म निश्चयात्मकं मानसं मनोनिमित्तम् न च नैव मतम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–प्रत्यक्ष (क्षम्) इति । प्रत्यक्षं विशदम्–इन्द्रियाभिन्नं वा यत इदं तत्र मानसमिति । तदाभिन्नं च अर्थान्वयव्यतिरेकानुविधायित्वात् अन्यथा (अन्यथा) प्रत्यक्षत्वात् । तथापि मानसत्वे अर्थे हिमन्द्रियज्ञानस्यापि मानसत्वमिति व्यापत्तमेतत्–

*"किञ्चेन्द्रिय यदर्थानां भावाभावानुराधि यत् ।
तदुत्थम् ।" [प्र० वा० २।२९६] इति ।

---

(१) तुल्यत्वम् । (२) विश्वस्य । (३) मानसा हि विकल्पो तामारिकत्वं अभिर्भवाने अतत्प्रकारप्रत्यये विपर्ययं । (४) विश्वसत्व । (५) "प्रतिभासवत्प्र यदेवं प्रतिभासिष्यते" इति ताप ।

अत्रैव युक्त्यन्तरमाह–**प्रतिसंख्या** इत्यादि। प्रतिसंख्यया[1] प्रतिविकल्पेन **अनिरोध्यत्वाद्** अनिराक्रियमाणत्वात्। तथा च प्रयोगः–एतद् विवादगोचरापन्नं ज्ञानं न मानसम्, प्रतिसंख्याऽनिरोध्यत्वात्, यत् पुनर्मानसं न तत् प्रतिसंख्याऽनिरोध्यं यथा गवि सन्निहिते 'गौरयम्' इति मानसो विकल्पः। पुनरपि तदन्तरमाह–**अर्थ** इत्यादि। **अर्थस्य** घटादेः **सन्निधिः** योग्यदेशाद्यवस्थानं **तदपेक्षणात्**।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**नहीदम्** इत्यादि। इदं विवादा[९५ख]स्पदीभूतं ज्ञानम्। कथम्भूतम्? **स्वार्थव्यवसायात्मकम्**। तत्किम्? **मानसम्** इति युक्तम्। **नहि** न खलु। कुत एतत्? **प्रत्यक्षं** विशदम् अक्षाश्रितं वा यतः। इतश्च न मानसम्, इत्याह–**गवि** इत्यादि। **गवि** पशुविशेषे। कथम्भूते? **सन्निहिते। गोबुद्धिम्** गौरयं महान् शुक्लः दीर्घः अन्यथा वा इत्यादि परामर्शात्मिका **मानसीं विनिवित्य (विनिवर्त्य) तदा** तद्विवर्त्तनकाले **गोरेव विनिश्चयात्**। कस्यां सत्याम्? इत्याह–**अश्वकल्पनायामपि** न केवलं तदकल्पनायाम्। एतदुक्तं भवति–यद्ययं स्थिरस्थूलसाधारणाकारे गोनिश्चयः प्रकृतगोबुद्धिवत् मानसः, तर्हि तद्वद् अश्वकल्पनायां विनिवर्तेत। न चैवम्, तन्न मानसः। **'विनिश्चयात्'** इत्यनेन एतद्दर्शयति। [2]तत्कल्पनाकाले गोदर्शनं यदि अविकल्पकम्, तर्हि क्षणक्षयदर्शनवत् [3]तद्व्यवहारो न भवेत् [4]तद्विकल्पानुत्पत्तेः, युगपद् विकल्पद्वयानभ्युपगमात्। तस्मात् निश्चयात्मकमिति। एवकारेण पुनः एतत् कथयति–दर्शनमात्रात् तथा गोव्यवहारे क्षणक्षयादिव्यवहारोऽपि भवेद् विशेषाभावात्। न चैवमिति।

ननु यदा गोविनिश्चयो न तदा अश्वविकल्पना, जैनस्य युगपद् उपयोगद्वयाऽनुत्पत्तेरिति चेत्, मानसं सममुपयोगद्वयं युगपन्नेष्यते न इन्द्रियमानसे[5], कथमन्यथा न्या य वि नि श्च ये–*"सहभुवो गुणाः" [6]इत्यस्य–

*"सुखमाह्लादनाकारं विज्ञानं मेयबोधकम्। [९६क]।
शक्तिः क्रियानुमेया स्यात् यूनः कान्तासमागमे ॥" [7]इति निदर्शनं स्यात्?

एतेन 'अक्षणिकज्ञानलक्षणसमारोपव्यवच्छेदात् क्षणिकानुमानं प्रमाणम्' इति निरस्तम्, अक्षणिकज्ञानस्य समारोपत्वाऽसिद्धेः, अश्वकल्पनायामपि तन्निवृत्त्यसिद्धेः इति। युक्त्यन्तरमाह–**स पुनः** इत्यादि। **सः** अनन्तरोक्तः **पुनः** इति युक्त्यन्तरसूचकः, **निश्चयः** गोव्यवसायः विकल्पान्तरवद् ईश्वरादिविकल्पवत् **यदि मानसः** स्यात् तथा (तदा) **अर्थस्य सन्निधिं** योग्यदेशाद्यवस्थितिं **न अपेक्षेत**। अपेक्षते च, तन्न मानसमिति। अनेन **'अर्थसन्निध्यपेक्षणात्'** इत्येतत् व्यतिरेकमुखेन व्याख्यातम्। उपसंहारार्थमाह–**तस्मात्** इत्यादि। यत एवं **तस्माद् इदम्** अनन्तरोक्तम् **स्पष्टं** विशदं **व्यवसायात्मकं ज्ञानम्**। कथम्भूतम्? **स्वार्थसन्निधानान्वयव्यतिरे-**

(१) "अशुभाद्यालम्बना रागादिप्रतिपक्षभूता प्रज्ञा प्रतिसंख्यानम्"–तत्त्वसं० प० पृ० ५४७। "तेन प्रज्ञाविशेषेण प्राप्यो निरोध इति प्रतिसंख्यानिरोधः।"–स्फुटार्था०पृ०१६। (२) अश्वकल्पनाकाले। (३) गोव्यवहारो। (४) गोविकल्पानुत्पत्ते। (५) एकमिन्द्रियजन्यमपरं च मानसमिति। (६) "गुणपर्ययवद्द्रव्यं ते सहक्रमवृत्तयः।"–न्यायवि० ३।१११ (७) "यथोक्तं स्याद्वादमहार्णवे–सुखमाह्लादनाकारम्"–न्यायवि० वि० प्र० पृ० ४२८। अष्टस० पृ० ७८। न्यायकुमु० पृ० १२९। सन्मति० टी० पृ० ४७८। स्या० रत्ना० पृ० १७८। प्र० रत्नमा० ४।८।

कानुविधायि प्रतिसंख्यानिरोध्यपि विसंवादकं प्रत्यक्षं प्रमाणं युक्तम् । अथ [1]तस्य स्वार्थसन्नि धानान्वयव्यतिरेकानुविधायित्वं चेत् अर्थकार्यता, इति छ धी य अ ये [2]तत्प्रतिपथो विरुध्यते इति तन्न नोत्पत्तौ [3]तदन्वयव्यतिरेकानुविधायित्वम्, अपि तु व्यापारे (२), अर्थे सद्भावे व्याप्रियते नान्यथा इति आचार्याभिप्रायात् । कुत एतदवगम्यते इति चेत् ? स्वग्रहणात् । नहि किञ्चित् स्वोत्पत्तौ स्वान्वयव्यतिरेकानुविधायि विप्रतिषेधात् । ततः सर्वं सुस्थम्

स्यान्मतम्–माभूत् सम्मनसमपि त्वैन्द्रियं तथेन्द्रियं (तन्मानसमपि त्वैन्द्रिय तथापि) भ्रान्त-मस्तु । न च [९६ख] इन्द्रियविभ्रमाः प्रतिसंख्यानेन निवर्त्यन्ते 'चन्द्रमेकम्' इति भावयतोऽपि द्विचन्द्रप्रतिभासानिवृत्तेरिति । तत्रोत्तरमाह–तच्चेत् इत्यादि ।

[ तच्चेदवस्तुविषयमप्रमाणं यतोऽन्यतः ।
निर्णयात्मकत्वात्सिद्धेः अर्थसिद्धेरसंभवात् ॥२६॥

दर्शनसिद्धिप्रतिज्ञायां विप्रतिपत्तिविषयस्य साधनान्तरप्रतीक्षस्य सिद्धेरनुपपत्तेः । अधिगतिरित्यपि निर्णीतिरेव । तथा च अनिश्चितार्थनिश्चयनं अविसंवादकं ज्ञानं स्पष्टप्रति-भासमन्यद्वा प्रमाणं नापरम् । तथा व्यवसाय एव अविसंवादनियमाऽधिगमश्च निश्चयस्य तत्रैव तद्भावात्, तद्भावेन तत्प्रतिष्ठानात् । ]

तत् अनन्तरोक्तं चेत् यदि अप्रमाणम् । कुत एतत् ? अवस्तुविषयं यतः । सामान्यविशेषात्मकवस्तु अवस्तु विषयो यस्य तत् तथोक्तम् । किं तर्हि प्रमाणम् ? न किञ्चिद् इत्यर्थः । अविकल्पकं दर्शनम्' इति चेत् अत्राह–अन्यतः इत्यादि । अन्यतः भिन्ने कान्तवादिकल्पितात् प्रमाणात् अर्थसिद्धि (द्धेः) अत्यन्तम् असंभवात् । ननु सिद्धिः अधिगतिमात्रं तेनापि संभवति इति चेत् अत्राह–सिद्धेः निर्णयात्मकत्वात् ।

अस्याऽनभ्युपगमे दूषणमाह–दर्शन इत्यादि । दर्शनम् अर्थसाक्षात्करणं निरंशार्थास तदाकारात्मलाभ इति यावत् तदेव सिद्धि' इति या सौगतस्य प्रतिज्ञा तस्यां च क्रियमाणायां सिद्धेः इतेः अनुपपत्तेः दर्शनस्य सिद्धेः निर्णयात्मकत्वम् इति । कर्मभूतस्य ? विप्रतिपत्ति विषयस्य । पुनरपि कर्मभूतस्य ? साधनान्तरप्रतीक्षस्य साधनान्तरे प्रतीक्षा यस्य इति । अनेन दर्शनाऽभावात् [न] तत्सिद्धिः इत्युक्तं भवति ।

यत्पुनरेतत्–[6]'अधिगतिस्तत्फलम्' इति तद् अयतो नियतत्वम् अन्यतो नियतत्वं माह–अधिगतिः इत्यपि न केवलमन्या अपि तु अधिगतिरित्यपि या सिद्धिः परस्य सापि निर्णीतिरेव । निर्णीतिपर्यायः अधिगतिशब्दः इति मन्यते । ततः किं जातम् ? इत्याह–तथा च इत्यादि । तथा च तेन च प्रकारेण अनिश्चितस्य अर्थस्य या निश्चयः न दर्शनमात्रम्, तेन अविसंवादकं ज्ञानं स्पष्टप्रतिभासम् अन्यद्वाऽस्पष्टप्रतिभासं प्रमाणं नापरम् इति युक्तं पश्यामः ।

(१) प्रत्यक्षस्य । (२) ज्ञानस्य अर्थकार्यतानिषेधः । "अन्वयव्यतिरेकाभ्यामर्थस्यैकारणं विदः । संभवादिविदुत्पादः कौतस्कुत इतीक्ष्यताम् ॥५७" इत्यादिना क्रियमाणः । (३) तदन्वयव्यतिरेकानुविधा यत् । (४) तत्त्वज्ञानेन । (५) सविकल्पकापि । (६) "स्वसंवित्तिः फलं चात्र"–प्र समु १।१ । "फलं स्ववित्"–प्र वा २।३३६ । "विषयाधिगतिश्चात्र प्रमाणफलमिष्यते । स्ववित्तिर्वा –तत्त्वसं श्लो १३४४ । ( ) मैत्रस्य ।

उपसंहारार्थमाह–**तत** इत्यादि । यत एवं **ततो व्यवसाय एव** निर्णये एव **अविसंवादनियमः अधिगमः** स्वार्थग्रहण **च निश्चेतव्यः** । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**तत्रैव** व्यवसाय एव **अन्तयोः** ( **तयोः** ) अविसंवादनियम-अधिगमयोः **भावात्** । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह–**तद्वशादेव** व्यवसायादेव **तत्प्रतिष्ठानात्** तयोः प्रतिष्ठानात् ।

एवं व्यवसायात्मकमविसंवादिज्ञान प्रमाण व्यवस्थाप्य साम्प्रत ततः प्रवृत्तिक्रमं दर्शयति अनागतमर्थं च सूत्रयति–'**अक्षज्ञानैः**' इत्यादिना ।

**[ अक्षज्ञानैरनुस्मृत्य प्रत्यभिज्ञाय चिन्तयन् ।**
**आभिमुख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते[1] ॥२७॥**

स्पर्शनरसनघ्राणचक्षुःश्रोत्रमनांसि इन्द्रियाणि। तैः स्वविषयग्रहणम् अवग्रहाद्यात्मिका मतिः बहुबहुविधक्षिप्रानिःसृतानुक्तध्रुवाणां सेतरप्रकाराणाम्। अत एवानेकान्तसिद्धिः। नहि संवित्तेः बहुबहुविधप्रभृत्याकृतयः स्वयमसंविदिता एवोदयन्ते व्ययन्ते वा यतः सत्योऽप्यनुपलक्षिताः स्युः कल्पनावत् तथेतराकृतयः। स्वलक्षणसामान्यलक्षणैकान्ते पुनः संवेदनाकृतीः न पश्यामः तथैवापश्यन्तः कथमात्मानमेव विप्रलभामहे। तदेवं परमार्थतः सिद्धिः अनेकान्तात्। मन्यते [मननं वा इति मतिः, स्मरणं स्मृतिः, संज्ञानं संज्ञा, चिन्तनं चिन्ता, अभिनिबोधनमभिनिबोध इति] तथामनन्ति त त्वा र्थ सू त्र का राः– *"मतिः स्मृतिः संज्ञाचिन्ताभिनिबोध इत्यनर्थान्तरम्" [त० सू० १।१३] इति। मतिस्मृत्यादयः शब्दयोजनामन्तरेण न भवन्तीत्येकान्तो न यतस्तत्रान्तर्भाव्येरन्। तदेकान्ते पुनः न क्वचित् स्युः तन्नामस्मृतेरयोगात् अनवस्थानादेः ]

अतो निबन्धनस्थानाद् वाक्यान्तराणि उपप्लवन्ते–'**अक्षज्ञानैः तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते**' इत्येकं वाक्यम्, '**अनुस्मृत्य तद्भेदान् प्रवर्तते**' इति द्वितीयम्, **प्रत्यभिज्ञाय तद्भेदान् प्रवर्तते**' इति तृतीयम्, '**चिन्तयन्** वितर्कयन् **तद्भेदान् प्रवर्तते**' इति चतुर्थम्, **आभिमुख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते**' इति पञ्चमम्, **चिन्तयन्नाभिमुख्येन तद्भेदान्विनिश्चित्य प्रवर्तते**' इति षष्ठं समुदितम्। तत्र **अक्षाणि** चक्षुरादीनि इन्द्रियाणि तेषा कार्यभूतैः **ज्ञानैः तद्भेदान्** हिताहितार्थविशेषान् **विनिश्चित्य प्रवर्तते** पुरुषः। अयं च प्रवृत्तिक्रमः अभ्यासदशाया द्रष्टव्यः । नहि तस्या प्रवर्त्तमानो नियमेन सजातीयानुस्मरणादिकमपेक्षते जनः तथाऽप्रतीतेः [९७ख] अमुमेवार्थमाश्रित्य *"अभ्यासे भाविनि प्रवर्त्तकत्वात् प्रत्यक्षं प्रमाणम्" इति[2] । तत्सर्वं युक्तम्, इदं तु अयुक्तम् प्र ज्ञा क र गु प्ते नोक्तम्–'भाविनि' इति, दाहादिकारणे पावकादौ लोकस्य प्रवृत्तिदर्शनात्। दाहाद्यदर्शने कथं 'तत् तत्कारणम्' इति प्रतीयते इति चेत् ? अभ्यासात् किन्न जायते ? स्वयं च [3]व्यवहारमाश्रित्य

(१) उद्धृतोऽयम्–त० श्लो० पृ० १८९। न्यायवि० वि० द्वि० पृ० ४१। (२) "वर्तमानेऽतिमात्रेण वृत्तावध्यक्षमानता। यत्रात्यन्ताभ्यासादविकल्पयतोऽपि प्रवर्तन तत्र प्रत्यक्षं प्रमाणम्"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २१८। (३) "तस्माद् व्यवहारमात्रप्रसिद्धानुमानाश्रयेण प्रसिद्ध सम्बन्धमाश्रित्य तदेतदर्थक्रियासाधनमिति दर्शनेन स्पृश्यादिसाधनस्य प्रतिपत्तौ प्रवर्तते। पश्चादभ्यासानुमानमन्तरेणापि प्रतिभासमात्रादेव वृत्तिरिति प्रत्यक्षमपि प्रवर्तकत्वात् प्रमाणम्। अत उच्यते प्रामाण्य व्यवहारेणेति।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २५।

ततोऽप्रतिपन्नमपि प्रत्यक्षेण माविप्रतिपन्नमिच्छन् तमेव' आश्रित्य वर्तमानं तत्करणं प्रत्यक्ष-मिच्छन्नन्तं न सहते इति प्राकृतबुद्धिः ।

अथवा, यदुक्तम्–'गवि सन्निहिते गोबुद्धिं विनिवर्त्य तदा अश्वकल्पनायामपि गोरेव विनिश्चिनुयात्' इति तत्र प्रवृत्तौ 'इदं वाक्यम्, तत्र अनुस्मृत्याद्यविरोधात्। 'अनुस्मृत्य तद्वेदान् प्रवर्तते'² पूर्वम्यवस्थापितनिक्षेपादिषु प्रवृत्त्यर्थम् । 'प्रत्यभिज्ञाय तद्वेदान् तु प्रवर्तते' इत्येतत् पुनः तदेवेदं तेन सदृशम् इति वा अनुसन्धानमात्रेण प्रवृत्तौ । 'चिन्तयन् तद्वेदान् प्रवर्तते' इतीदम् अदृश्यमेतस्मात्कार( मत्कारक )वाष्पाग्निविवेकविनिश्चयेन देशान्तरप्रवृत्तौ । 'आभिमुख्येन तद्वेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते' इत्येतत् 'अकस्मात् धूमदर्शनात् पावकोऽत्र इति प्रवृत्तौ । 'चिन्तयन् आभिमुख्येन तद्वेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते' [ इत्ये ]तत् 'अनित्यः शब्दः श्रावणत्वात्' इत्याद्यनुमानात् प्रवृत्तौ । समुदितं तु वाक्यम् 'वह्निरत्र, धूमात्, यत्र यत्र धूमः तत्र तत्र वह्निः यथा महानसादौ, धूमश्चात्र' इत्येवमाद्यनुमानात् प्रवृत्तौ। तत्र अवग्रहादिभिः [१८०क] पूर्वमनयोः सम्बन्धे गृहीते सति पुनस्तैरेव क्वचित् धूमे विषयीकृते पूर्वसंस्कारप्रबोधः ततः स्मृतिः तस्याः प्रत्यभिज्ञा, पुनः तर्कः, ततोऽनुमानं [ ततः ] प्रवृत्तिरिति ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–स्पर्शन इत्यादि । स्पर्शनरसनघ्राणचक्षुःश्रोत्रमनांसि । किम् ? इन्द्रियाणि । मनः सर्वज्ञसिद्धौ निरूपयिष्यते । तैः स्पर्शनादिभिः का(क)रणभूतैः स्वविषयाणां स्पर्शादीनां ग्रहणं तद्ग्राहकं यदन्यत् ज्ञानम् । तत् किं नाम ? इत्यत्राह–मितिः इति ।(मतिरिति) । किमात्मिका सा ? इत्यत्राह–अवग्रह इत्यादि । अवग्रहादयो वक्ष्यमाणकाः तदात्मिका इति । केषां सा ? इत्यत्राह–बहु इत्यादि । बहु च युगपत् समानजातीयानां बहूनां ग्रहणम्, बहुविधं च भिन्नजातीयानाम्, क्षिप्रं च झटिति, अनिःसृतं च आलोकापनयेन (येषाम्) अनुक्तं च पानकादौ गुडादिरसविशेषस्य अकथितं च। ध्रुवं च दृढतया कालान्तरस्मरणकारणम् तेषाम्। कथंभूतानाम् ? सेतरप्रकाराणाम् सह इतरप्रकारैः अबह्वादिभिः वर्तमानानाम् । तथा च सति किं सिद्धम् ? इत्यत्राह–अत एव इत्यादि । यत एव तैः स्वविषयाणां ग्रहणमेवंविधम्, अत एव अनेकान्तसिद्धिः ।

ननु आगमादेव केवलात् सर्वमेतत् सिद्धं नान्यतः अनुपलम्भात्, ततो मतमागमिकत्वमिति चेत् अत्राह–नहि इत्यादि । नहि सन्निधेः इन्द्रियमनोभ्यः सम्बन्धिभ्यः बहुबहुविधप्रभृत्याकृतयः स्वयम् आत्मना असंविदिता एव अज्ञाता एव उदयन्ते उत्पद्यन्ते [१८०ख] व्ययन्ते विनश्यन्ति वा यतो यस्मात् असंविदितोदयव्ययात् सत्योऽपि अनुपलक्षिताः स्युः । अत्र परप्रसिद्धं दृष्टान्तमाह कल्पनावत् इति । यथा "नहि इमा' कल्पनाः" इत्यादि वचनात्

(१) व्यवहारमेव । (२) 'अभ्यासैः तद्वेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते' इति । (३) इति वाक्यं तु । (४) "अवग्रहेहावायधारणाः । –त सू १।१५। (५) बहुबहुविधक्षिप्रानिःसृतानुक्तध्रुवाणां सेतराणाम्।"–त सू १।१६ (६) व्यवसायानुसारित्वम् । (७) सौगतप्रसिद्धम् । (८) "तथाह–न चमा कल्पना अस्फुटसंविदिता दृश्योदयन्ते व्ययन्ते चेति।" प्र वा स्व टी पृ ११०।

ईश्वरादिकल्पना नाऽनुपलक्षिताः उदयन्ते व्ययन्ते च तथा प्रकृता अपि इति । **तथा** तेनैव प्रकारेण **इतराकृतयः** अवग्रहाद्याकृतयः न सत्योऽपि अनुपलक्षिता उदयन्ते व्ययन्ते वा इति । तर्हि तथैव स्वलक्षणसंवेदनाकृतयः सामान्यसंवेदनाकृतय एव वा स्वयं स्वसंविदिता एव उदयन्ते व्ययन्ते चेति चेत्, अत्राह–**स्वलक्षण** इत्यादि । **स्वलक्षणं** च **सामान्यलक्षणं** च ते एव **एकान्तौ** तयोः **संवेदनाकृतीः पुनः न पश्यामः** । चर्चितं चैतत् । तथापि ताः सत्यः कल्प्यता(न्ता)मिति चेत्, अत्राह–**तथैव** इत्यादि । **तथैव** परपरिकल्पितप्रकारेणैव **अपश्यन्तत (श्यन्तः) कथं कल्पनया** स्वलक्षणसामान्यलक्षणैकान्ते सवेदनाकृतिकल्पनया **आत्मानमेव विप्रलभामहे** वञ्चयामः ।

उपसंहारमाह–**तदेवम्** इत्यादिना । **तत्त गोत्** (तत् तस्मात्) **एवम्** उक्तप्रकारेण **परमार्थतः सिद्धिः** सर्वभावानां निष्पत्तिः प्रतिपत्तिर्वा **अनेकान्ताद्** अनेकान्तमाश्रित्य ।

मत्यादीना निरु[क्तिं] दर्शयन्नाह–**मन्यते** इत्यादि[1] । सुगमम् । त त्त्वा र्थ सू त्र का रेण सहात्मनः ए[क]वाक्यता दर्शयन्नाह–**तथा** इत्यादि । **तथा** उक्तप्रकारेण **आमनन्ति** त त्त्वा र्थ सू त्र का राः । कथम् ? [९९क] इत्याह–*"**मतिः स्मृतिः संज्ञा चिन्ताभिनिबोध इत्यनर्थान्तरम्**" [त० सू० १।१३] इत्येवम् । सर्वसूत्राणा सोपस्कारत्वात् अत्र 'प्रवर्त्तकः' इत्यध्याहार्यम् । **इति** शब्दः स्वसूत्रे वाक्यान्तरसमाप्त्यर्थः । ततोऽयमर्थो जायते–'मतिः प्रवर्तिका इति, स्मृतिः प्रवर्तिका इति, सञ्ज्ञा प्रवर्तिका इति, चिन्ता प्रवर्तिका इति, अभिनिबोधः प्रवर्तकः, चिन्ताभिनिबोधः प्रवर्तकः, मतिः स्मृतिः संज्ञा चिन्ताऽभिनिबोधः प्रवर्तकः इति च ।

ननु च एतन्मत्यादिकमन्योन्यं भिन्नमभिन्नं वा ? उभयथापि '**स्वलक्षण**' इत्यादि विरुध्यते इति चेत्, अत्राह–**अनर्थान्तरम्** इति । ईषदर्थे नत (नञ्) प्रवर्तते । ईषत् कथञ्चिद् अर्थान्तरम् अनर्थान्तरमिति । उक्त [च] ल घी य स्त्र ये–*"**प्रमाणफलयोः क्रमभावेऽपि तादात्म्यं प्रत्येयम्**" [लघी० स्व० श्लो० ६] इति । अथवा, यदा(द)वग्रहविषयीकृतम ईहा प्रत्येति, ईहितम् अवायोऽवैति, अवायानुभूतं धारणा, एवम् उत्तरत्रापि योज्यम्, तदेवमाह **अनर्थान्तरम्** इति, कथञ्चिदभिन्नविषय(य) मत्यादिकम् इत्यर्थः । अन्त्यवाक्यापेक्षया '**अनर्थान्तरम्**–अभिन्नप्रवृत्तिप्रयोजनम्' इति वा व्याख्येयम् ।

ननु मत्यादिकं सर्वम् अभिधानपुरस्सरमेव स्वार्थं प्रत्येति इति शब्दश्रुत एवान्तर्भावोऽस्य, तथा च तच्चिन्तने एवास्य चिन्ता भविष्यति इति पृथगिह चिन्तनमनर्थकमिति चेत्, अत्राह–'**शब्दयोजनम्**' इत्यादि । **मतिस्मृत्यादयः शब्दयोजनमन्तरेण ते न भवन्ति** किन्तु तद्योजने सति भवन्ति इत्येवम् **एकान्तो न, यत** एकान्तात् [९९ख] **तत्र अन्तर्भाव्येरन्** इत्यर्थः । **यत** इति वा आक्षेपे, नैव सङ्कीर्येरन् । विपक्षे बाधकमाह–**तदेकान्त** इत्यादि । स चासौ एकान्तश्च तस्मिन् अङ्गीक्रियमाणे **पुनः न कश्चिद्** वहिरन्तर्वा **स्युः मतिस्मृत्यादयः** । कुत एतत् ?

---

(१) "मनन मति स्मरणं स्मृति संज्ञानं सञ्ज्ञा चिन्तन चिन्ता आभिमुख्येन नियतं बोधनमभिनिबोध इति"–त० वा० १।१३।५ ।

इत्यत्राह–तन्नाम इत्यादि । यस्य नाम्ना योजनाम् अतिस्मृत्यादयः तत् तन्नाम इत्युच्यते, तस्य स्मृतेरयोगात् । एतदुक्तं भवति–न यत्र यत्र स्वार्थः तत्र तत्र तन्नाम, यतः तद्योजनात् नियमेन मतिस्मृत्यादयः स्युः अपि तु तद्वेदस्य योजनात्, तत्स्मृतरेव च अयोगात् प्रकृतमिति । कुत एतत् ? इत्यत्राह–अनवस्थानादेः अनवस्था [नम्] आदिर्यस्य अन्योन्यसंश्रयस्य स तथोक्तः तस्मात् । तथाहि– प्रथमा नामस्मृतिः तद्विषयाभिधानस्मृतेः, सापि तद्विषयनामस्मृतेः इत्यनवस्था । सन्निहिते च वस्तुनि मत्यादिना निर्णीते नामविक्षेपे स्मृतिः, तस्याश्च सत्यादिः (मत्यादिः) इत्यन्योऽन्यसमाश्रयः । अत एव अप्रतिपत्तिः प्रतिपत्तेरभावः, अन्धमूकं जगत् स्यादिति मन्यते । चर्चितं चैतत्–"सदृशापामिलापादिस्मृति" [सिद्धिवि० १।८] इत्यादिना ।

एवं तावत् 'प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः स्वार्थ[वि] निश्चयः' [सिद्धिवि० १।३] इत्यस्य समर्थनद्वारेण *"अधिगतिः तत्फलम्" इत्येतन्निरस्तम् । इदानीम् *"सारूप्यं प्रमाणम्" [न्यायबि० १।२०] इत्येतत् प्रकारान्तरेण दूषयन्नाह–'प्रत्यक्षाः' इत्यादि ।

[ प्रत्यक्षाः परमाणवो बहिरिमे स्थूलैकचित्राकृतेः,
संवित्तेर्विषया इति प्रलपता स्याद्वादविद्वेषिणा ।
बुद्धेनालमलं बहिरन्तर्वोऽश्लीलमेवाकुलम् ,
तन्नैरात्म्यमपीतरेण न विवेकात्मा न सा युज्यते ॥२८॥ ]

विषयो द्विविधो बौद्धस्य प्रत्यक्षः अनुमेयश्च । तत्र प्रत्यक्षः (क्षाः) साक्षाद् विषया गोचराः । के ? इत्याह–परमाणवः । क्व ? बहिरिति । के पुनस्ते ? इत्याह–[१००क] इमे परिदृश्यमानघटादिव्यपदेशभाजः । कस्याः ? इत्यत्राह–संवित्तेः । कथम्भूतायाः ? इत्याह–स्थूलैकचित्राकृते स्थूल एक चित्रा एवम् आकृतिः आकारो यस्याः सा तथोक्ता (क्ता) तस्याः *"सञ्चितालम्बना पञ्च विज्ञानकायाः" इति[1] वचनात् । प्रलपता अलम् । केन ? बुद्धेन इतर (इतरेण) केन ? वि ग्ना गा वि ना । कथं प्रलपता ? अश्लीलमेव असम्बद्धमेव यथा भवति आकुलं च । अपिशब्दः भिन्नप्रक्रमः अत्र द्रष्टव्यः च शब्दार्थः । कथंभूतेन ? इत्यत्राह–स्याद्वादविद्वेषिणा । एतदुक्तं भवति–यथा नीलाकृतेः संवित्तेः नीलं प्रत्यक्षं न पीतादि, सारूप्यकल्पनावैफल्यप्रसङ्गात् तथा स्थूलैकचित्राकृतेः तस्याः प्रत्यक्षो विषयोऽपि तथाविध एव कल्पनीयो न परमाणवः इति ।

यत्पुनरत्रोक्तं प्र ज्ञा क र गु प्ते न–*"तथाविधायाः तथाविधविषयसिद्धिः दूरस्थितविरलकेशेषु भवदास्थासु तथाविधाया तस्याः दर्शनात् ।" इति तत्र न तर्हि परमाणवः तस्याः प्रत्यक्षाः (क्षाः) साक्षाद् विषयाः किन्तु अनुमेयाः, इतरथा दूरस्थितविरलकेशा अपि अनेक-

(१) वाक्येन सम्बन्ध । (२) 'न प्रत्यक्षपरोक्षाभ्यां मेयस्यान्यस्य संभवः । –प्र० वा० २।६३ । (३) "पञ्चसञ्चितालम्बनात्"–प्र० समु० १।४ । (४) संवित्तेः । (५) स्थूलैकचित्राकार एव । (६) "यथैव केशा दवीयसि देशे वर्तमाना अपि अनवधिवेदनमात्रसिद्ध परमाणवोऽपि तथेति न विरोधः ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २६६, पं० १३ ।

संवित्तेर्विषयाः तथा इति न भ्रान्तं नाम किञ्चित्, यन्निरासार्थम् [1]अभ्रान्तग्रहणं क्रियमाणमर्थवत् स्यात्। अथ तत्केशाना विरलनाननुकरणेऽपि कृष्णतामात्रानुकरणवत् परमाणूनामन्योन्यविवेकाननुकरणेऽपि नीलतामात्रानुकरणात् ते[2] प्रत्यक्षा इति, तर्हि एकस्य गृहीतेतररूपतया अनेकान्तसिद्धिः ऐति (इति) [१००ख] **स्याद्वादविद्वेषिणा अलम् अलम्** इति। न तत्त्वतः तस्याः ते[3] प्रत्यक्षं [क्षाः] किन्तु व्यवहारेणेति चेत्, उक्तमत्र नीलाकारसंवित्तेः नीलवत् तस्या अपि स्थूलैकचित्रार्थप्रत्यक्षताप्रसङ्गादिति।

किंच, संवित्तिवद् एकस्य स्थूलैकचित्राकारोऽपि न विरुध्यते इति, एवमर्थं च **'स्थूलैकचित्राकृतेः'** इति वचनम्। नर्हि प्रतिपरमाणुभेदात् संवित्तिरपि तथाविधा मा भूत्। तदुक्तम्—

*"किं स्यात् सा चित्रतैकस्यां न स्यात्तस्यां मतावपि"

[प्र० वा० २।२१०] इत्यादि।

इति चेत, अत्राह—**न सापि** इत्यादि। **न** केवलं बहिरर्थोऽपितु **साऽपि** सवित्तिरपि **विवेकात्मा न न युज्यते** युज्येतैव, प्रतिषेधद्वयेन प्रकृतार्थगतेः, इतरथा उक्तन्यायेन सकलशून्यता स्यादिति मन्यते। सैवास्तु इति चेत्, अत्राह—**तन्नैरात्म्यम्** इत्यादि। यत एव तस्मात् **नैरात्म्यं** सकलशून्यत्व **बहिरन्तर्वा इति** एव **'प्रलपता'** इत्यादिना सम्बन्धः। स्याद्वादमन्तरेण तदप्रतिपत्तेरिति भावः। छ॥

इति श्री र वि भ द्र पादोपजीवि-अ न न्त वी र्य विरचिताया सि द्धि

वि नि श्च य टी का यां प्रत्यक्षसिद्धिः प्रथमः प्रस्तावः। छ॥

---

(१) प्रत्यक्षलक्षणे। (२) परमाणव। (३) परमाणव.।

## [ द्वितीय प्रस्ताव ]

### [ २ सविकल्पसिद्धि ]

*"प्रत्यक्षज्ञानैः" [ सिद्धिवि० १।२७ ] इत्यादिना उक्तमर्थम् इतरमन्येन समर्थयितु-कामः तद्भावो संग्रहवृत्तत्रयं 'स्वार्थे' इत्यादिकमाह–

[ स्वार्थावग्रहनीतमेतद्विषयाकाङ्क्षात्मिकेयं मतिः ,
भूत्वावायमुपेत्य निर्णयमयं संस्कारतां यात्यपि ।
स्मृत्या प्रत्यभिज्ञावतोऽर्थविषयाद्धेतोरशाब्दानुमा ,
कल्प्या आभिनिबोधिकी श्रुतमतः स्यात् शब्दसंयोजितम् ॥१॥]

अस्यायमर्थः–स्व च अर्थश्च तयोः ग्राहकोऽवग्रहः स्वार्थोऽवग्रहः स्वार्थावग्रहेण नि पूर्वात् इणः क्ति' सति ( क्ते सति ) भवति, अन्यस्याप्रकृतत्वात्, प्रत्यासत्तेश्च अवग्रहेण नीतम् [१ १क] अवगतम् इति गम्यते । तत्र 'भेदस्य[च]न्नसाभिप्रायात् द्विविधं सामान्यम् इति च तस्य भेदो विशेषो विषयः यस्या आकाङ्क्षाया ईहायाः सा तथोक्ता, ता-दात्मानो स्वभावो यस्याः सा तदात्मिकेयं मतिः । किं करोति ? इत्यत्राह–संस्कारतां याति धारणात्मिका भवति । किं कृत्वा ? इत्यत्राह–भूत्वावायमुपेत्य उपलक्ष्य निर्णयमय तदा-त्मिका भूत्वा इत्यर्थः । अतः अस्याः मतेः परम् अन्यत् तत्पश्चाज्ज्ञानं श्रुतम् *"श्रुतमस्पष्ट-तर्कणम्" [त० श्लो० पृ २३७] इति वचनात् । तत्कथं जायते ? इत्यत्राह–स्मृत (त्या) इत्यादि । 'अतः' इत्येतद् अनेनापि सम्बध्यते–तदा मतेः स्मृतिः , तया स्मृत्या कारण-भूतया प्रत्यभिज्ञान( व )ता 'तदेवं तेन सदृशम्' इति वा प्रत्यभिज्ञावता पुरुषेण ऊह-विषयात् हेतो लिङ्गात् अनुमा कल्प्या । कथम्भूता ? अशाब्दा (अशाब्दा) स्वार्था-नुमा इत्यर्थः । अस्या नामान्तरमाह–आभिनिबोधिकी इति । अभि समन्तात् अर्थस्य सामा-न्यरूपस्य विशेषरूपस्यापि निश्चिता बाधा ग्रहणम् तत्र नियुक्ता न पुनः सामान्यापादमात्रमर्थे इति मन्यते । अथवा पूर्वज्ञानपरम्परया कथञ्चिदवि(भि)नयस्य अपूर्वस्यार्थस्य ग्रहणम् अभि-निबोधः तत्र नियुक्ता *"मतिपूर्वं श्रुतम्" [त सू० १।२०] इति वचनात् । मतेः स्मृतिः, ततः प्रत्यभिज्ञा अत ऊहः अस्मात् अशाब्दानुमा श्रुतम् इत्युक्तं भवति । अपिशब्दो भिन्न-प्रक्रमः 'श्रुतमतः ' इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । मतोऽपि परं शब्दयोजितं ज्ञानं श्रुतम् इति ।

स्यान्मतम्– दर्शनम् अनाम भवनिश्चयं इति किं [१०१ख] तदन्तराले आकाङ्क्षा इति ? तत्राहुरमाह–'वैशद्यम्' इत्यादि ।

---

(१) मूलप्रकाशे न्वे प्रत्यये सति । (२) सन्ध्या विभाते मति इत्यर्थः । (३) तद्रूपसमिरस्–न्याय वि वि द्वि पृ १४ २९ । "श्रुतमविस्पष्टतर्कणम्"–न्यायकुमु पृ ४ १ । (४) यथा धीस्तत्र अनुमानं सामान्यविषयं न तथा । (५) "श्रुतं मतिपूर्वं द्व्यनेकद्वादशभेदम्"–त०सू । (६) धीरा प्राह । ( ) निर्विकल्पकम् । (८) विकल्पः ।

**[ वैशद्यं यदि भेदनिश्चयकरमेकान्ततो भावतः,**
**सर्वस्मात्परतः करोतु विपरीतारोपविच्छेदनम् ।**
**संकल्पादिनिवासनापरिणतेः सर्वत्र चित्रेहनम्,**
**प्रत्यक्षं न ततोऽनन्वयधियां का वासनानां कथा ॥२॥]**

**वैशद्यं** स्वलक्षणमात्रग्रहणं यदि **भेदनिश्चयकरम्** अपरापरं करोतीति चेत्, एकदे-(शे)शस्य मनसि तदंशस्य **एकान्ततो**ऽशः । **भावतः सर्वस्मात्** ननु [सजातीयाद्विजातीया]द्वा **परतः** अन्यस्माद् वस्तुनः सकाशात् **करोतु** । किम् ? **विपरीतारोपविच्छेदनं** विपरीतस्य गुणान्तरस्य आरोपितस्य समारोपस्य तस्य छेदनं विनाशः तद्विशेषात् । तथा च अनागतस्य सौ समारोपव्यवच्छेदकारित्वेनाभिमतमनुमानमनर्थकमिति मन्यते । नायं दोषः, सर्वत्र व्यवसायादिसद्भावात् इति परस्य आकूतं कुतोऽवगमिति मत्वा तत्पक्षान्तरमाशङ्कते **संकल्प** इत्यादि । कल्पनं कल्पः व्यामोहः, समीचीनः कल्पः यथावस्थितभेदनिश्चयः, तस्मादादिना व्यवसायादिना, तेन वा, **वासना** तस्याः **परि[णतिः]** स्वकार्योत्पादनसामर्थ्यपरिपाकः सा **चित्रा** यस्याः दृष्टार्थस्वभावाविशेषेऽपि कस्मिंश्चित् अंशे भेदनिश्चयहेतुः सा न सर्वत्र । तदुक्तम् –

*"परिव्राट्कामुकशुनां (कामुकशुना) मेकस्यां प्रमदातनौ ।
कुणप (कुणपं) कामिनी भक्ष्या इति सा (तिस्रो) विकल्पनाः ॥"

इति चेत् अत्राह–**ईहनम्** इत्यादि । **ईहनम्** ईहा, प्रत्यक्षस्य ततः तत्परिणतेः चित्रतायाः सकाशाद् अस्तु प्रत्यक्षम् ईहात्मकं भवतु । एतदुक्तं भवति–न उपादानज्ञानाद् अन्या वासना, तत्परिणतेः चित्रत्वेन ज्ञानपरिणतिरेव चित्रा इत्युक्तं भवति । न च अवग्रह-[१०२क] ज्ञानादन्यत् पूर्वम् अवायज्ञानात् प्रतीयते ततः सा अवगृहीतविशेषाकाङ्क्षापरिणतिस्वभावा अस्तु इति । न च परस्य वासना इति दर्शयन्नाह–**अनन्वय** इत्यादि । अन्वयात् निष्क्रान्त**धियां** सौगतानाम् [का न] काचिद् **वासनानां कथा** इति निरूपयिष्यते *"कार्यकारणता नास्ति" [सिद्धिवि० ४।३] इत्यादिना ।

ननु पूर्वपर्यायप्रवृत्तमध्यक्षं नोत्तरपर्याये वृत्तिमत्, नापि उत्तरपर्यायविषयं पूर्वपर्यायवीक्ष(क्षण)क्षमम्, अत एव नानुमानमपि, तत्कुतोऽवग्रहाद्यात्मकत्वं कस्यचित् प्रतीयते ? न चैकस्य अनेकात्मकत्वम् विरोधादिति चेत्, अत्राह–**प्रत्यक्षम्** इत्यादि ।

**[ प्रत्यक्षं क्षणिकं विचित्रविषयाकारैकसंवेदनम्,**
**तत्त्वं चेत् सुखदुःखमोहविविधाकारैकसाधारणः ।**
**जीवो योगक्षेमभेदभृच्चेत् सन्तानभेदः कुतः,**
**चित्तानां क्षणभङ्गिनां सहभुवां सहभूतिसंवेदनात् ॥३॥]**

(१) एकत्वादे । (२) सर्वं क्षणिकं सत्त्वादित्यादिकम् । (३) न विकल्पोत्पत्तिः, अतः समारोपव्यवच्छेदाय अनुमानं सफलमिति । (४) नीलादौ, न क्षणिकत्वादौ । (५) उद्धृतोऽयम्–सर्वद० सं० पृ० ३० । (६) वासनापरिपाकस्य । (७) पूर्वोत्तरपर्यायग्राहकम् । (८) आत्मन ।

**विचित्रो** नानाप्रकारो **विषयो** नीलादिः, तदाकार इव **आकारो** यस्य एकस्य अभिन्न**संवेदनस्य** तत् तथोक्तम्। यस्यापि यौगस्य निराकारं तं प्रति विचित्रविषयाकारेषु एकसंवेदनम् इति व्याख्येयम्। कर्मभूतम्? **क्षणिकम्**। तथा च यौगस्य प्रयोगः–क्षणिका बुद्धिः अस्मदादिप्रत्यक्षत्वे सति विभुद्रव्यविशेषगुणत्वात् शब्दवत् इति। पुनरपि कर्मभूतम्? इत्याह–**प्रत्यक्षम्** इति। स्वसंवेदनाध्यक्षविषयीकृतं ज्ञानान्तरविषयीकृतं वा भवतु। तत् किम्? इत्यत्राह–**तत्त्वं वेत्तीति**। तत्त्वं परमार्थसत् चेत् यदि। तत् अन्यथा अङ्गीकुर्वतः सौगतस्य न किञ्चित् सिध्येदिति मन्यमान एवं पृच्छति, यौगस्यापि प्रतिविषयं विज्ञानभेदमभ्युपगच्छतः "सदसद्वर्गः कस्यचित् एकज्ञानालम्बनम् अनेकत्वात् पञ्चाङ्गुलवत्" इत्यत्र साध्यदृष्टान्तविरोधः इति च। यदेति यतो पृच्छमाह–**सुख** इत्यादि। **सुखदुःखमोह**ग्रहणम् उपलक्षणम्, तेन सर्वातीतानागतवर्तमानपर्याया गृह्यन्ते, ते च ते **विविधाकाराश्च** तेष्वेकः **साधारणः** तदकः स चासौ **जीवश्च**। यदि वा, सुखदुःखमोहा विविधाकाराः स्वभावभूता धर्मा यस्य स तथोक्तः स चासौ एकजीवश्च न **किं तत्त्वम्**? अपि तु तत्त्वमेव। यथैव हि युगपत् संवेदनं चित्रमाभासमानं प्रत्यक्षयति, नापि तेन विरुध्यते तथैव क्रमेण जीवः तथा प्रत्यक्षयति तेन वा न विरुध्यत इति भावः।

ननु सौगतं साकारज्ञानवादिनं प्रति भवत्वेतदभिप्रेतं न यौगं निराकारज्ञानवादिनं प्रति। स हि निराकारेण एकज्ञानेन अनेकमर्थं विषयीकरोतीति चेत्; न; एकेन स्वभावेन तद्विषयीकरणे कुतः कार्यभेदः? इतरथा एकस्वभावात् कारणात् कार्यभेदः स्यात्। न चैवमिति निरूपयिष्यते ईश्वरनिराकरणे।

ननु एकस्मिन् सन्ताने सुखे उत्पद्यमाने अनुभूयमाने वा न दुःखमोहादयः उत्पद्यन्ते अनुभूयन्ते वा विनश्यन्ति वा तथा भिन्नयोगक्षेमत्वात् रामार्जुनादिवत् तेषां भेद एव इति सौगतः, एतदेव दर्शयन्नाह–**योग** इत्यादि। योगः उत्पादः **क्षेमो** विनाशः संवेदनं वा, तयोः भावाऽ**भवनात्** ( भेदभृत् न तु ) भवन्ते सुखादयो इति चेत्, अत्रोत्तरमाह–**सन्तान** इत्यादि। इदमत्र तात्पर्यम्–[१०२ख] एकसन्तानव्यपदेशभाजां मते साध्ये सुखादीनां भिन्नयोगक्षेमत्वात्। यत् अन्यत्–भिन्नं चित्रं ज्ञानं तद् विपक्षः तस्य च हेतुविपर्ययेण [अ]भिन्नयोगक्षेमेन "अनवयवेन व्याप्तौ, ततो निवर्तमानो भिन्नयोगक्षेमलक्षणो हेतुः स्वरूपे साधयत् नान्यथा, हेतुविपर्ययस्यापि साध्यविपर्ययेण व्याप्तौ चित्रमेकं धर्मि ज्ञानं प्रसिध्यति अभिन्नयोगक्षेमत्वेन। तथा च सति **सन्तानानां भवो** नानात्वं **कुतः**? न कुतश्चिन्मानात्। केषाम्? **चित्ता नाम्**। कर्मभूतानाम्? **क्षणभङ्गिनाम्**। पुनरपि कर्मभूतानाम्? **सदसुखाम्** इति। अनेन पदद्वयेन अभिन्नोत्पत्तिविनाशौ तेषां कथितौ। पुनरपि तद्विशेषणमाह–**मूनेः असंवदना**

(१) ज्ञानस्य। (२) वैशेषिकस्य। (३) तुलना– क्षणिका बुद्धिः पुंस्त्वे सति अस्मदादिभिन्नविषयकत्वात् बुद्धिवत्।"–व्याख्या पृ. २११। (४) विभुद्रव्यमत्र आत्मा। (५) चित्रविविधत्वाकरणे। (६) अनेकक्रमेण। ( ) वीणा। (८) एकस्वभावेन विषयीकरणेऽपि कार्यभेदप्रसङ्गेन। (९) सुखे विनश्यति सति वा न दुःखमोहादयो विनश्यन्ति। (१ ) सुखदुःखमोहादीनाम्। (११) साध्यत्वेन। (१२) विपक्षभूतस्य चित्रज्ञानस्य।

**[सहभूतिसंवेदनात् ]** इति । अत्रायमर्थः–**सहभूतेः** कारणात् सहैव **संवेदनात् ।** अनेनापि सहोत्पत्ति-सवेदने कथिते ततोऽभिन्नयोगक्षेमत्वात्तेषाम्[1] विवक्षितचित्रैकज्ञानवदेकत्वमिति । एतेन [2]अशक्यविवेचनमपि चिन्तितम् ।

अत्र अपरः प्रतिभासाद्वैतवादी आह–सन्तानाभावात् कस्य केन अभेदः चोद्यते इति चेत् ? [3]तन्निषेधकप्रमाणाऽभावात् । अनुपलब्धिः प्रमाणमिति चेत् , न, सुखदुःखयोः अन्योऽन्यमप्रवेदनादभावः, अन्यथा अनैकान्तिको हेतुः । सर्वाऽनुपलब्धिरसिद्धा । विचारयिष्यते चैतत् सर्वज्ञसिद्धौ । सतामपि सन्तानानामभिन्नयोगक्षेमत्वादभेदः इति न तैः व्यभिचारः पक्षीकरणादिति केचित्, तदपि न युक्तम् , [१०३ख] व्यभिचारविषयस्य पक्षीकरणादव्यभिचारे न कश्चिद्धेतुः व्यभिचारी स्यात् । [4]स्वयं च पक्षीकृतैः तर्कादिभिः (तर्वादिभिः ) कार्यत्वादेः व्यभिचारमुद्भावयन्[5] तथा निगदतीति यत्किञ्चिदेतत् । ततो यथा चित्रैकप्रतिभासादक्रमेण चित्रमेकं ज्ञानम् , तथा क्रमेणापि[6] इति स्थितं **स्वार्थे** इत्यादि ।

संग्रहवृत्तादर्थमुद्धृत्य विवृण्वन्नाह–

**[ अक्षधीरवगृह्णात्यभेदेन स्वार्थमादितः ।**
**विशेषेणेहयाऽवैति धारयत्यन्यथाऽस्मृतेः ॥४॥**

प्रत्यक्षं स्वार्थं सामान्येनावगृह्णातु पुनरादातुं विशेषेण तदाकारेण अवैति यथा अवायस्तेन संस्कारमाधत्ते । अभिमतस्वलक्षणानां कथञ्चिदसाधारणत्वेऽपि सदृशात्मनैव प्रतिभासनात् । अक्षबुद्धौ स्वावयवस्वभावं स्थवीयांसमेकमाकारं प्रतिभासमानं पूर्वापरान्वयि परिस्फुटमस्खलद्वृत्ति संपश्यामः । अन्यथा परिस्फुटं नावभासेत । प्रतिसंख्यानेन [अप्रत्याख्येयत्वाच्च] परस्परविलक्षणानां स्वलक्षणानां स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावाभावे अक्षज्ञानं सविकल्पं सिद्धम् , अन्यथा पररूपं स्वरूपेण तदेव कथं संवृणुयात् ? यतो वहिः सदृशात्मना स्फुटमवभासेत । अथायं परमार्थसद् (सन्) असाधारणानां कथमेकान्तेन संभवः तत्प्रत्यक्षविरोधात् । यदि कुतश्चित् प्रत्यासत्तेः वहिरिव अन्तःपरमाणवः संचितास्तथा प्रत्यवभासेरन्निति, परस्परमसंप्लवात् सन्तानान्तरवत् स्थूलैकान्वयाकारप्रतीतिर्न स्यात् । तद्विभ्रमे वहिरन्तश्च किञ्चित् कुतश्चिदप्रसिद्धम् इदन्तया नेदन्तया च तत्त्वं व्यवस्थापयतीति सुव्यवस्थितं तत्त्वम् ! नचैतन्मन्तव्यम्–अवगृहीतसामान्यस्य विशेपाकाङ्क्षणं मानसमिति; तदिष्यत एव, तदभावे अक्षज्ञानस्य नियमेन अवगृहीतसदृशाकारस्मृतेरयोगात् । न हि सन्निहितविषयबलोद्भूतं तदाकारस्वभावनियतमसाधारणैकान्तात्मविषयं नियमेन अभिमतसजातीयस्मरणकारणं युक्तम् , समयानभिज्ञस्येव कार्यस्मृति-

(१) सुखादीनाम् । (२) "चित्राभासापि बुद्धिरेकैव बाह्यचित्रविलक्षणत्वात् । शक्यविवेचनं चित्रमनेकमशक्यविवेचनाश्च बुद्धेर्नीलादय ।"–प्र० वार्तिकाल० ३।२२० । (३) सन्ताननिषेधक । (४) बौद्ध । (५) 'उर्वीपर्वततरुतन्वादिकं बुद्धिमद्धेतुक कार्यत्वात्' इति ईश्वरानुमाने पक्षीकृतै तर्वादिभि व्यभिचार उद्भाव्यते यत्–ते कार्या न च बुद्धिमद्धेतुका । द्रष्टव्यम्–प्र०वा० १।१४–१७ । (६) एको जीव पूर्वोत्तरपर्यायौ व्याप्नोतीति भाव ।

सामर्थ्यम् । यदि पुनरन्त्यवासनाप्रबोधविधिविभ्रमता, तर्हि ततः स्वयमवगृहीतसमानाकारा पविशेषाकारकपालक्षम परिस्फुटं प्रत्यक्षं किमानुमन्यत एव सन्निहितार्थोपयोगात् यतः निर्विकल्पैकान्तसिद्धिः। तद् युक्तं चक्षुरादिज्ञानमपि सत्त्वद्रव्यत्वसंस्थानवर्णादिसामान्य विशेषान् व्यापकव्याप्यस्वभावं प्रतिपद्यमान स्वयमीहितं व्यापकग्रहणपूर्वकं प्रायः परिच्छिनत्ति । न वै चक्षुरादिज्ञानम् ईहा, अपि तु तत्समनन्तरजन्मना तदर्थानन्तरग्राहिणा मानसप्रत्यक्षेण जनितो विकल्पः । तत स्मृतिरीहेति चेत ; किं पुनः मानसप्रत्यक्षविकल्पनया लब्धम् ? ]

अक्षधीः इन्द्रियबुद्धिः यादौ आदिम स्वार्थम् स्वम् अर्थञ्च अभेदेन सामान्याकारेण अवगृह्णाति विशेषेण विशेषाकारेण अवैति निश्चिनोति 'स्वार्थम्' इति सम्बन्धः । केन कृत्वा ? इत्यत्राह–विशेषेणेहया [ईहा] आकाङ्क्षा तया । किं पुनः सा करोति ? धारयति स्वार्थसंस्कारमाधत्ते । कुत एतत ? अन्यथा धारणाऽभावप्रकारेण अस्मृते स्मृतेर भावात् । यदि वा सामान्याऽवग्रहाभावप्रकारेण अन्यथा [1]स्मृतेरभेदेन स्मृतेरभावप्रसङ्गात् । नहि स्वरूपभावात भवान् ( चानुभवात् ) सामान्ये स्मृतियुक्त ( क्ता ) अन्यथा नीलानुभवात् पीते स्म भवेत । अथ स्यात्–विशेषग्रहणे कथं सामान्याऽवग्रहः ? [2]व्याप्याप्रतीतौ व्यापकाप्रतिपत्तेरिति तम चित्रैकज्ञाने नीलाकारेण पीताद्याकारानुकरणेऽपि तद्व्यापकज्ञानमात्रानुकरणप्रसङ्गोपः ।

कारिकां व्याचष्टे प्रत्यक्षम् इत्यादिना । प्रत्यक्षं स्वम् अर्थो वा (अर्थं च) अवगृह्णातु । केन प्रकारेण ? सामान्येन । किं कुर्वत् पुनः तत किं करोति ? इत्यत्राह–पुनः इत्यादि । पुनः पश्चात् विशेषेण तदाकारेण [ १ ४क ] स्वार्थमादानुप्रैव (दातुमेव ) विशेषाकारेणव अवैति निश्चिनोतीति । पुनरपि किं करोति ? इत्यत्राह–यथा इत्यादि । यथा येन प्रकारेण अथामा स्वार्थयोः तेन संस्कारमाधत्ते । कुत एतत् सामान्येन अवगृह्णातीति चेत् ? अत्राह–अभिमत इत्यादि । अभिमतानि बौद्धैः अङ्गीकृतानि स्वलक्षणानि निरंशपरमाणुलक्षणानि तेषां कथञ्चित् केनापि देशादिभेदप्रकारेण असाधारणत्वेऽपि विलक्षणत्वेऽपि सदृशात्मनैव नीलादि समानस्वभावेन न असाधारणस्वभावेन इति एवकारार्थः, प्रतिभासनात् प्रत्यक्षमिति । ननु परमाणुविवेकप्रत्यक्षप्रतिभासोऽपि अनेकप्रतीतिविरोधप्रसङ्गात् । यस्तु अभ्युपगम्य पक्षं न परमार्थतः इदमस्ति इत्याह– स्वावयवस्वभावम् इत्यादि । स्वावयवान् ( वानां न ) द्रव्यान्तरावयवान् ( वानाम् ) ततो निराकृतमेतत्–*"सदसतोभयरूपत्वे" [प्र वा ३।१८१] इत्यादि, स्वभावः स्वरूपं यस्य स तथोक्तः । अनेन *"द्रव्याणि द्रव्यान्तरमारभन्ते" [ वैशे० सू १।१।१ ] इत्येतन्मतनिरासः तमाकारं संपश्याम । कथंभूतम् ? स्पष्टीयांसम् इति । एतत् विशेषणमपि साधनत्वेन प्रत्येयम्–यतः स्पष्टीयांसम् ततः स्वावयवस्वभावमिति । न खलु निरव-

(१) धारणाऽभावेऽनुभवस्यापटी स्मृतेरित्यपेव । (२) स्मृतिः । (३) व्याप्यं वीतरस विशेषस्य अप्रतिपत्तौ । (४) विशेषाकारेण । (५) अनेन धर्मकीर्तिना सर्वज्ञस्यापि सर्वोपलम्भ अपाकृतः 'कीटसङ्ख्या परिज्ञानं तस्य नः क्वोपयुज्यते' इति पूर्वं प्रयुक्तम् तन्निराकृतम् ।

यव-अवयविकल्पनेकान्ते परमाणुवत् परस्परमवयविना महत्त्वादिभेदोऽस्ति यतः स्थूलस्थूलतरादिव्यवहारः [1]तत्र घटेत । तदारम्भकावयवबहुत्वाद्यपेक्षः सर्वोऽय व्यवहार इति चेत , अत्राह–एकम् इति । **एकं स्थवीयांसम्** । एतदुक्तं भवति–योऽसौ स्थवीयान् आकारः स एकः प्रतीयते, अवयवबहुत्वाद्यपेक्षे तु [2]तद्व्यवहारे तत्र [१०४ख] स इति प्रतीयते न तु स्थवीयान् इति, स्थवीयस्त्वस्यावयवेष्पि (वेष्वपि) परस्यासंभवात् । किं कुर्वन्तम् ? इत्याह–**प्रतिभासमानम्** । क ? **अक्षबुद्धौ** चक्षुरादिज्ञाने । यौगस्य 'अवयव-अवयविभेदैकान्तप्रतिज्ञा प्रत्यक्षबाधिता' इत्यनेन दर्शयति ।

अत्राह परः[3]–सत्यम् तथाविधमाकार भवन्तः सपश्यन्ति, तत्तु क्षणिकम् अन्यथा दर्शनाऽशक्तेः, इत्यत्राह–**पूर्वापर** इत्यादि । **पूर्वापरौ परिणामा वन्येतु (वन्वेतुं)** शीलं प्रतिभासमानम् **अक्षबुद्धौ संपश्यामः** इति । शेषमत्र निरूपयिष्यते । अनेन *"**यद् यथाऽवभासते तत् तथैव परमार्थसद् व्यवहारमवतरति**" [4]इत्यादिप्रयोगे हेतोरसिद्धता दर्शयति । ननु दूरस्थितविरलकेशादिषु इव [5]तमाकारमेकमसन्त भवन्तः संपश्यन्ति इति चेत् , अत्राह–**अस्खलद्वृत्ति** यथा भवति तथा त पश्यामो बाधकाऽभावादिति मन्यते । नाक्षबुद्धौ किन्तु विकल्पबुद्धौ प्रतिभासमानं सपश्याम इति निगदन्तं प्रत्याह–**परिस्फुटम्** इत्यादि । **अन्यथा** अक्षबुद्धो प्रतिभासनाभावप्रकारेण **परिस्फुटं** यथा भवति तथा **नावभासेत** । दूषणान्तरमाह–**प्रतिसंख्यानेन** इत्यादि । *"**नचैतद् व्यवसायात्म**" [सिद्धिवि० १।२५] इत्यादिना व्याख्यातमेतत् । एव प्रतिभासबलेन अक्षज्ञाने सामान्याकारेण स्वार्थप्रतिभास व्यवस्थापितमपि पादप्रसारिकया अनिच्छन्त प्रति दूषणान्तरमाह–**स्वलक्षणानाम्** इत्यादि । **स्वलक्षणानां** बहिः निरंशक्षणिक[१०५क]परमाणूनाम् । कथभूतानाम् ? **परस्परविलक्षणानाम् स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावाऽभावे** स्पष्टो निर्भासो यस्य स चासौ अन्वयैकस्वभावश्च तस्य अभावे अङ्गीक्रियमाणे दूषणम् **अक्ष** इत्यादि । अयमत्राभिप्रायः–तत्स्वभावः प्रतिभासमानोऽपि तैमिरिककेशादिवद् यद्य [क्ष]संवित्तेर्विषय इत्यादि , तत्र उत्तरम्–अथ सन्नपि न बहिः तर्हि गत्यन्तराभावात् ज्ञानस्य स इति **अक्षज्ञानं सविकल्पं सभेद सिद्धम् अन्यथा** सविकल्पकत्वाभावप्रकारेण **पररूपं** बहिःस्वलक्षणरूपं **स्वरूपेण** स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावेन **तदेव** अक्षज्ञानमेव **कथं** [6]**संवृणुयात्** ? नैव । **यतः** संवरणात् **सदृशात्मना** समानस्वभावेन **अवभासेत परिस्फुटं** विशद यथा भवति **बहिः** तदेवेति । [7]अन्ये तु **'स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावे'** इति पठन्ति , तेषाम् **'कथमन्यथा'** इत्यादि विरोधः । नहि तेन तदेव संव्रियते अन्यथा पटः स्वात्मना सव्रियेत । भवतु तर्हि अक्षज्ञानवद् बहिरपि तत्स्वभावः न्यायबलायातस्य परिहर्तुमशक्यत्वादिति चेत् , अत्राह–**अथायम्** इत्यादि । **अथायम्** अनन्तरनिर्दिष्ट आकारः **परमार्थेन सद् ( सन् )** विद्यमानो अन्तरिव बहिरपि इति भावः । **असाधार-**

(१) अवयविनि । (२) स्थूलस्थूलतरादिव्यवहारे । (३) बौद्ध । (४) द्रष्टव्यम्–पृ० २ टि० १० । (५) स्थवीयासम् । (६) अत्रायं पूर्वपक्ष –"पररूप स्वरूपेण यया सव्रियते धिया । एकार्थप्रतिभासिन्या भावानाश्रित्य भेदिन ॥" (७) 'अन्ये तु' इति पदेन अस्य व्याख्यान्तरं सूचयति टीकाकारः ।

णानां परस्परविलक्षणानां 'स्वलक्षणानाम्' इत्यनुवर्तते। कथम् एकान्तेन अनर्थभावेन संभव'। कुत एतत्? इत्यत्राह–तद् इत्यादि। तेषां प्रत्यक्षेण विरोधात्। तर्हि बहिरन्तश्च परमाणव एव अविनिर्भागवृत्त्युत्पत्त्या संचिताः प्रतिभान्ति [१०५ख] तदुक्तम्–

*"तदेतन्नूनमायातं यद्वदन्ति विपश्चितः।
यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विविच्यन्ते तथा तथा॥" [प्र० वा० २।२ ९]

इति चेत्, एतदेव आशङ्क्य दूषयन्नाह–कुतश्चिद् इत्यादि। कुतश्चित् कस्माच्चिद् अविनिर्भागवृत्त्युत्पत्तिलक्षणायाः प्रत्यासत्तेः बहिः परमाणव इव तद्वत्। यदि पुन' अन्त' परमाणवः संचिता' पुञ्जीभूताः तथा स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावप्रकारेण प्रत्यवभासेरन् इति पैरमतमाशङ्का। तत्र दूषणं परस्परम् इत्यादि। परस्परम् अन्योन्यम् असम्भवात्, एकस्य ज्ञानपरमाणोः तदन्तरेषु तेषां वा तत्र स्वभावस्य व्यापारस्य वा यः संक्रमो गमनं तस्य अभावात्। अत्र परप्रसिद्धं दृष्टान्तमाह–सन्तानान्तरवत् इति। सन्तानान्तराणामिव तद्वद् इति। एतदुक्तं भवति–यथा [2]तेषां नान्यः(न्य)स्वभावसंकीर्णता नापि विपर्यासीकरणं संभवः तथा अन्तःपरमाणूनामिति। ततः किं जातम्? इत्याह–स्थूलैक इत्यादि। स्थूलैकस्य अक्रमोपलक्षिताकारस्य प्रतीतिः स (सा) स्थूलैकान्वयाकारप्रतीतिः सा न स्यात्। 'सन्तानान्तरवत्' इति निदर्शनं मध्ये करणदीपकेनापि सम्बन्धनीयम्। ततो यथा त्रैलोक्यसन्तानान्तरगृहीतार्थापेक्षया न तत्प्रतीतिः तथा ताथागतिकप्रतीतिरपि न स्यात्। यस्तु अनुपलम्भात् सन्तानान्तराभावात् निदर्शनमसिद्धमिति मन्यते स कथम् एकज्ञानपरमाणुना वेद्यमानम् अन्यदभ्युपगच्छेत् यतः चित्राद्वैतं भवेत्।

एवं सकल[१०६क] विकल्पातीतं तत्त्वं चिन्तितम्, नीलप्रतिभा[सम्] उपलम्भमानं सुखादिप्रतिभास सत्त्वमभ्युपगच्छन् सन्तानान्तरनिषेधं निगदति यत्किञ्चिदेतत्।

अथाह परः[3]–भ्रान्तेयं प्रतीतिर्भ्रान्ता इति, तदुक्तं प्र ज्ञा क र गु प्ते न–*"मायामरीचिप्रमुखप्रतिभासवदसत्त्वेऽपि अदोषः" [प्र० वार्तिकाल० २।२११] इति तत्रोत्तरमाह–सद्विभ्रम इत्यादि। तस्याः तत्प्रतीतेः विभ्रमे अङ्गीक्रियमाणे। क? बहिरन्तश्च। किं जातम्? इत्यत्राह–किञ्चित् सुखादिकं नीलादिकं च तत् कुतश्चित् प्रत्यक्षादनुमानाद्वा अप्रसिद्धम् अनिर्णीतम्। केन प्रकारेण? इदंतया क्षणिकज्ञानानन्यवेद्यविभ्रमसर्वविकल्पातीततया नेदंतया न तद्विपरीतरूपतया चेति तद् इत्थंभूतं सर्वं व्यवस्थापयति सौगतः इत्येवं सुव्यवस्थितं तत्त्वम् इत्युपहसनमेतत्, विभ्रमात् कस्यचित् असिद्धे र [चि] प्रसङ्गात् इति मन्यते। ततः 'प्रत्यक्षम्' इत्यादि सुस्थम्।

इदानीम् ईहाज्ञाने विप्रतिपत्तिं निराकुर्वन्नाह–ननु तस्मिन्[4] सति तत् मानसमन्यदपि[?] प्रवर्तते, धर्मविचारस्य धर्मिसत्ताभिव्यञ्जकत्वात्। अतः तस्सत्तैव साध्येति चेत्, नैतदपि;

(१) "इदं वस्तुबलायातं यद्वदन्ति विपश्चितः। यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा॥"
(२) बौद्धमत। (३) सन्तानान्तराणाम्। (४) अनुपलम्भादेतोः सन्तानान्तरस्य अभावं कृत्वा। (५) ईहाज्ञानस्य विद्यमानत्वे प्रत्येव।

तत्सत्त्वस्य स्वसंवेदनाध्यक्षसिद्धत्वात् । सिद्धे हि सामान्ये धर्मिणि तद्विशेषानादातुमीहमानस्य प्रतीतेः, तद्योग्योपायोपादानात् निरीहस्य तदयोगादिति मन्यते । एवमर्थं चेदमुक्तमत्रैव *"**नहि संवित्तः बहुबहुविधप्रभृत्याकृतयः**" [सिद्धिवि० १।२७] इत्यादि । **न च नैव एतन्मन्तव्यम् अवगृहीतस्य** [१०६ख] अवग्रहेण विषयीकृतस्य **सामान्यस्य विशेषाकाङ्क्षणं मानसं** मनोनिमित्तम्, न इन्द्रियनिमित्तम् इति मानस **तद् इष्यत एव** किन्तु तदेव न भवति इति एवकारार्थः । 'तदाकाङ्क्षणं मानसम्' इत्युक्ते अवग्रहज्ञानमपि तत्[1]परिणामि तद्[2] इत्युक्तं भवति, यथा 'मार्दो घटः' इत्युक्ते मृत्पिण्डोऽपि तदुपादानं मार्द इत्युक्तं भवति । यद्यपि चैतत् *"**न चैतद्व्यवसाय**" [सिद्धिवि० १।२५] इत्यादिना निरस्त तथापि प्रकारान्तरेण निराकरणार्थमित्यदोषः । कुत कुतत् ? इत्यत्राह **तदभाव** इत्यादि । तस्य अवग्रहपरिणामेहाज्ञानस्य अभावे **तदभावे** । कस्य ? **अक्षज्ञानस्य** निरंशस्वलक्षणविषये अक्षज्ञाने अभ्युपगम्यमान इत्यर्थः, **नियमेन** अवश्यंभावेन **अवगृहीतः** अवग्रहेण विषयीकृतः पूर्वं यः **सदृशाकारः** अथवा इदानीम् अवगृहीतेन सदृशाकारः पूर्वं दृष्टः तस्य **स्मृतेरयोगात् 'न चैतन्मन्तव्यम्'** इति । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह– **न हि** इत्यादि । **'हिः'** इति यस्मादर्थे, यस्मात् **न सन्निहितो यो विषयः** तस्य **बलेन उद्भूतम्** उत्पन्नमपि अक्षज्ञानम् [इति] विभक्तिपरिणामेन संबन्धः । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्यत्राह– **तद्** इत्यादि । **तस्य** सन्निहितविषयस्य **आकारम्** अनुकरोति इत्येवशीलो यः **स्वभावः** स्वस्वरूप तत्र **नियतम्** स्वप्नेऽपि स्वरूपाद् अन्यन्न[3] पश्यति इत्यर्थः । पुनरपि तद्विशेषण दर्शयन्नाह– **असाधारण** इत्यादि । सर्वतो [१०७क] विलक्षणोऽ**साधारणः एकः** असहायः **अन्तः** धर्मो यस्य [आत्मनः स्व] भावस्य स **विषयो** यस्य तत्, क (किम् ?) **नियमेन अभिमतसजातीयस्मरणकारणं युक्तं** पूर्वेण परः परेण वा पूर्वः क्षणः सजातीय इति स्मरणम् अभिमतसजातीयस्मरणम् तस्य कारण युक्तम् । नहि असाधारणैकान्तात्मविषयानुभवात् तथाविध बहिःस्मरण युक्तं नीलानुभवात् पीतस्मरणवत् । तथा च सामान्यादिव्यवहारः परस्य दुर्घट इति मन्यते । **समये**त्यादिना दृष्टान्ते तदेव समर्थयते–अयमुदात्तः अयमन्यः इत्यादिकः सङ्केतः **समयः तदनभिज्ञस्य** गोपालादेरिव शास्त्रव्याख्याकरणादि-स्वरादिभेदः **'कार्यम्'** उच्यते तत्र **स्मृतिसामर्थ्यमयुक्तम्** । एतदुक्तं भवति–यथा उदात्तादिसमयाग्रहणे न तत्र गोपालादेः स्मृतिः तथा सदृशाकाराऽग्रहणेऽपि न तत्र स्मृतिरिति । एतेन **'अभेदेन अन्यथाऽस्मृतेः**–स्मृतेरभावात्' इत्येतद् व्याख्यातम् ।

ननु नाक्षज्ञानम् असाधारणैकान्तविषयम् 'तत्स्मृतिकारणम्' इति सम्बन्धः । एतदुक्त भवति–यथा नीलानुभवाज्जायमाना वासना नीले स्मृतिकारण न पीते तथा तदक्षज्ञानवासनापि असाधारणविषयस्मृतिकारण न [4]तत् स्मृतिकारणमिति ।

इदमपर व्याख्यानम्–यत एव अक्षज्ञानमुक्तप्रकार तत एव न केवलं तत्स्मृतिः, अपि तु वासनापि न भवेत् नोत्पद्येत तत इति न (नाऽ)साधारणैकान्त[१०७ख]विषया अक्ष-

(१) ईहाज्ञानस्य परिणामिकारणभूतम् । (२) मानसम् । (३) भिन्न बाह्य वस्तु । (४) अक्षज्ञानम् ।

ज्ञानवासना तत्कारणम् अपि तु पूर्वसजातीयस्मृतिवासना । अयं तु विशेषः—तदभ्यासप्रबोधिता सती तत्स्मरणम्, तदभावाच्च नीलाद्याकारेण न क्षणक्षयादौ इति चेत् अत्राह—यदि पुनः इत्यादि । अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासप्रतीतिकल्पनाहेतुवासना अन्तर्वासना तस्याः प्रबोधः दर्शनानुसारसजातीयस्मरणजननपरिणतिः तस्य विचित्रता नीलाद्याकारेण न क्षणक्षयादौ तदभाव इति, यदि पुनः 'इष्यते' इत्यध्याहारः तर्हि तत एव विचित्रतायाः प्रत्यर्थं किमन्यदनुमन्यते ? अनुमन्यत एव । कर्मभूतम् ? इत्यत्राह—स्वयम् आत्मना अप्रगृहीत विपर्यासादिक्षया यः समानाकारान्यः तस्य विश्लेषा ये लघु आकारास्तेन सूक्ष्मलक्षणाभिमुख्यं लक्षण स्वरूप यस्य तत् तथोक्तम्। पुनरपि कर्मभूतम् ? इत्यत्राह—परिस्फुटम् विशदम्। कुतः ? सन्निहितार्थोपयोगात् सन्निहितेऽर्थे व्यापारात । एतदुक्तं भवति—'तत्कल्पना ततः किं स्यात्' इत्यादिना प्रत्यक्षं प्रमाणम्' इत्युक्तम्, तदाहितवासनाऽपरसजातीयविकल्पस्य एव तदभावविचित्रता कल्पयितव्य विषयस्य निर्णयाभावात् इति । यतो यस्माद् अननुमनना (अनुमननात्) निर्विकल्पैकान्तसिद्धि इति । 'यतः' इति वा आक्षेप, नेन तत्सिद्धिरिति । 'न चैतन्मन्तव्यम्' इत्यादिना 'वैशद्यम्' इत्यादि पूर्वमपि व्याख्यातम् ।

उपसंहारार्थमाह—तद् इत्यादि । यत [१०८क] एवं तत् तस्मात् युक्तम् उपपन्नम् । किं तत् ? इत्याह—चक्षुरादिज्ञानमपि न केवलं मानसं क्रमेण परिच्छिनत्ति जानाति इति । कथम् ? इत्याह—सत्त्वद्रव्यत्वसंस्थानवर्णादिसामान्यविशेषान् । यथा पूर्वः पूर्वः सामान्यम् तथा उत्तरे विशेषा इति तद्विशेषान् इत्युच्यते । कथं परिच्छिनत्ति ? इत्याह—व्यापक इत्यादि । [व्यापकेन] व्याप्यः स्वभावो यस्य विशेषस्य स तथोक्तः तं प्रतिपद्यमानं निश्चिन्वत् । कर्मभूतम् ? स्वयम् आत्मनेहितम् । कथमीहितम् ? इत्याह—व्यापकग्रहणपूर्वकं यथा भवति । किं सर्वदा एवं परिच्छिनत्ति इति चेत् ? अत्राह—प्रायः बाहुल्येन कदाचित् नैवम् इति प्रतिपादयिष्यते *"वर्णसंस्थानसामान्यम्" [सिद्धिवि० २।७] इत्यादिना ।

यत्पुनरत्रोक्तम्—*"यदि चक्षुरादिज्ञानं स्वयमक्रमरूपं कथं तत्क्रमेण परिच्छिनत्ति विरोधात् ? अथ क्रमरूपं तर्हि स्वक्रममपि[1] परेण परिच्छिनत्ति तमपि परेण स्वक्रमेण इत्यनवस्थिति ।' तदेतत् *"पूर्वपूर्वस्य स्वग्रहणानुबन्धमजहत् एव उत्तरोत्तरं प्रति साधकतमत्वात्" [सिद्धिवि० २।१५] इत्यत्र विचारयिष्यते अत्रैव प्रस्तावे ।

अत्राह परः[3]—'ननु चक्षुरादिज्ञानम्' इत्यादि । ननु नैव चक्षुरादिज्ञानं चक्षुरादीनां कार्यं यज्ज्ञानम् तत् इष्टा अपितु किन्तु तत्समनन्तरजन्मना तस्मात् चक्षुरादिविज्ञानात् समनन्तरम् उपादानात् जन्म यस्य तत् तथोक्तं तेन । केन ? मानसप्रत्यक्षेण । कर्मभूतेन ? तदुपादानान्तरभाविना तस्य चक्षुरादिविज्ञानस्य योऽर्थः तस्य अनन्तरः तज्ज्ञान[१०८ख] सहकारिक्षणः तद्ग्राहिणा । तदुक्तम्—*"इन्द्रियज्ञानेन समनन्तरप्रत्ययेन स्वविषयानन्तरविषयसहकारिणा जनितं मानसं प्रत्यक्षम् ।" [न्यायबि० १।९] इति । जनितं विकल्प

(१) द्वितीया क्रमेण । (२) क्रमेण । (३) बौद्धः।

इहेति ( ईहा इति ) पद घटना । ततः तस्मात् कारणात् **स्मृतिः न** प्रत्यक्षम् ईहा इति अनुभवकार्यस्य तद्विषयस्य ज्ञानस्य गत्यन्तराऽभावात् इति भावः, **इति** एवं **चेत्** ; अत्र पृच्छति आचार्यः–**किं पुनः मानसप्रत्यक्षविकल्पकल्पनया लब्धम्?** मानसं प्रत्यक्षमेव विकल्पो भेदः तस्य कल्पनया किं प्राप्त सौगतेन ? तत्प्रत्यक्ष चक्षुरादिव्यापारकाले अन्यदा वा न प्रतिभाति केवलं कल्पनाशिल्पिकल्पितम् इत्येतत् कल्पनया इति ।

अत्राह शा न्त भ द्रः[1]–*"तत्कल्पनया बहिरर्थे मानसं स्मरणं लब्धम्, न हि तत् चक्षुरादि ज्ञाद्युक्तं ( दिजं युक्तम् ) भिन्नसन्तानत्वात्, अन्यथा देवदत्तानुभूते यज्ञदत्तस्य स्मरणं भवेत्, मानसात् तत्प्रत्यक्षात् तत्स्मरणं न विरुध्यते ।" एतदाशङ्क्य दूषयन्नाह–**प्रत्यक्षाद्** इत्यादि ।

**[ प्रत्यक्षान्मानसादृते बहिर्नाक्षधियः स्मृतिः ।**
**सत्त्वान्तरवच्चेत्तत् समनन्तरमस्य किम् ॥५॥**

**मनोऽक्षज्ञानानां सन्ताननानात्वेऽपि यतोऽनन्यसत्त्वव्यवस्था परस्परं समनन्तरप्रत्ययता च, तत एवेन्द्रियार्थे मनसः स्मृतिः स्यात्। तदलमन्तर्गडुना बहिर्मानसप्रत्यक्षेण ? ]**

**प्रत्यक्षात्** , कथंभूतात् ? **मानसादृते** तदन्तरेण **बहिः स्मृतिर्न**, कुतः सकाशात् ? **अक्षधियः** चक्षुरादिज्ञानात् । दृष्टान्तमाह–**सत्त्वान्तरवद्** इति । सत्त्वान्तरं सन्तानान्तरं तस्माद (तद्वत्) इति । यथा देवदत्तान्न यज्ञदत्ते स्मृतिः तथा प्रकृतधियः **चेद्** यदि मतम् । अत्र दूषणम्–**तत्समनन्तरमस्य किम्** इति । इदमत्र तात्पर्यम्–इन्द्रियमानसप्रत्यक्षयोः अभिन्नः, भिन्नो वा सन्तानः स्यात् ? अभिन्नश्चेत्, **तत्** मानस प्रत्यक्षं **समनन्तरम्** उपादानम् **अस्य** [१०९क] स्मृतिकार्यस्य **किम्** ? नैव । एतदुक्तं भवति–यथैव इन्द्रियज्ञानात् सन्तानान्तरात् न मानसं स्मरणम्, तथैव तदभिन्नसन्तानान्न मानसप्रत्यक्षादपि इति । यो हि जात्यश्वो न गर्दभात्, सः [2]तत्पुत्रादपि न भवति । भिन्नश्चेत्, **तद्** अक्षज्ञान **समनन्तरम्** उपादानम् **अस्य** मानसाध्यक्षस्य **किम्** ? नैव, स्मृतिवत् तदपि [3]ततो न भवति ।

यत्पुनरुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"**न स्मृतिलिङ्गतः [4]तदध्यक्षस्य व्यवस्था किन्न (किन्तु) प्रतीतितः, निश्चयात्मकात् नीलादिप्रतीतेः तदध्यक्षरूपत्वात्** ।" इति[5], तदप्येतेन निरस्तम्,

(१) "शान्तभद्रस्त्वाह–यद्यपि प्रत्यक्षत तस्माद् भेदो न लक्ष्यते कार्यतो लक्ष्यत एव । कार्यं हि नीलादिविकल्परूपं स्मरणापरव्यपदेशं न कारणमन्तरेण कादाचित्कत्वात् । न चाक्षज्ञानमेव तस्य कारण सन्तानभेदात् प्रसिद्धमन्तानान्तरतज्ज्ञानवत् । ततोऽन्यदेवाक्षज्ञानात्तत्कारण तदेव च मानस प्रत्यक्षमिति ।" –न्यायवि० वि०प्र० पृ० ५२६ । "इह शान्तभद्रेण सौत्रान्तिकाना मत दर्शयता पूर्वं चक्षू रूपे चक्षुर्विज्ञानं ततस्तेनेन्द्रियविज्ञानेन सहजक्षणसहकारिणा तृतीयस्मिन् क्षणे मानसप्रत्यक्ष जन्यते इति व्याख्यातम् ' इह पूर्वं चक्षुरादिविज्ञानेनानुभूतत्वान्न विकल्पाभाव इति चाशङ्क्याभिहितम्–देवदत्तेनापि दृष्टे यज्ञदत्तस्यापि विकल्पप्रसङ्गः "–न्यायवि० ध० पृ० ६१-६२ । (२) गर्दभपुत्रादपि । (३) इन्द्रियाध्यक्षात् । (४) मानसप्रत्यक्षस्य । (५) "इदमित्यादि यज्ज्ञानमभ्यासात् पुरत स्थिते । साक्षात्करणतस्तच्च प्रत्यक्षं मानसं मतम् ॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३०५ ।

इन्द्रियज्ञानस्य तदुपादानस्य तेऽपि निर्णयात्मकत्वे तत एव सकलमपसिद्धेः, तस्यैव प्रतीतेः तदिन्द्रियज्ञानं समनन्तरमस्य किम् ? अनिर्णयात्मकस्य तदनिर्णयात्मकम् इन्द्रियज्ञानं समनन्तरम् अस्य निर्णयात्मनो मानसाध्यक्षस्य किम् ? अयथार्थयोगादेव तदसंभवात् ( तदसंभवात् । *"अभेदात् ) सदृशस्मृत्याम्" [ सिद्धिवि० २।६ ] इत्यादौ चर्चितमेतत् ।

किञ्च, यदि तत् क्षणिकनिरंशपरमाणुविषयं न तत्र प्रमाणान्तरवृत्तिः, निर्णीते समारोपाऽभावात् । *"निश्चयारोपमनसोर्बाध्यबाधकभावतः" [ प्र० वा० १।५० ] इति वचनात् । यदि च तत् मध्यक्षणस्य पूर्वापरक्षणापेक्षं कार्यकारणत्वमात्ममूर्ते न निश्चिनोति, सर्वाऽग्रहणम्, अन्यथा गृहीतेतरत्वमेकं स्यात् । निश्चिनोति पूर्वापरयोरग्रहणेऽपि इति चेत् तर्हि—आकुलमाक्षिप्तमेतत्—

*"द्विष्ठसम्बन्धसंवित्तिर्नैकरूपप्रवेदनात् ।
द्वयस्वरूपग्रहणे सति सम्बन्धवेदनम् ॥" [ प्र० वार्तिकाल० १।२ ] इति ।

तथा *"पूर्वापरावस्थानिर्णयेऽपि स्वयमवस्थायाः ( अ )निर्णयात्मा(त्म्या)प्यप्रतिपत्तिः" इति च । अथ तद्ग्रहणे तर्हि तयोरपि कार्यकारणभावनिर्णयः अपरतद्ग्रहणे, इति पूर्वापरकोट्योरना( रना )धन्तमार्गिपरीकरणमवश्यंभावि, तथा तस्य परतः सर्वस्माद् विवेकनिश्चये सर्वं वक्तव्यम् ।

यतो यदुक्तं परेण—*"मध्यक्षणदर्शनेना( नेनाऽना )गतक्षणदर्शने तद्वत्त्वात् सर्वाऽतीतानागतक्षणदर्शनम्" इति ; तन्निरस्तम् अन्यत्रापि समानत्वात् । अथ क्वचित् कार्यकारणभाव एव नेष्यते नैवम् इन्द्रियज्ञानाऽभावात् तत्प्रभवं मानसाध्यक्षं न स्यात् । व्यवहारेण तदस्तित्वे तत्रैव तदवस्था दोषः । दोषमत्र प्र मा ण सं प्र ह भा ष्या त् प्रत्येयम् ।

व्यतिरेकमुखेन कारिकां विवृण्वन्नाह—मनोऽक्ष इत्यादि । मनोऽक्षज्ञानानां मानसेन्द्रियप्रत्यक्षाणां सन्ताननानात्वेऽपि न केवलं तन्नानात्वे यतो यस्याः प्रत्यासत्तेः अनन्यसत्त्वप्यवस्था एकमात्मन्यवस्था परस्परम् अन्योन्यं मनोऽक्षसंवित्तेः समनन्तरप्रत्ययता च उपादानकारणता च । ननु अक्षसंवित एव मनःसंवित्तेः समनन्तरकारणं न पुनः एताः तासाम् तत्कथमुच्यते—'परस्परम्' इत्यादि इति चेत् नैवं शक्यं वक्तुम्, यथैव हि पावकादेव धूमो न तस्मात् पावको जायमानः प्रतीयते इति पावक एव [ धूमस्य कारणं न ] धूमः [ ११०क ] पावकस्य इति नियमः, तथैव यदि इन्द्रियज्ञानादेव मानसं प्रत्यक्षं न तस्मादिन्द्रियज्ञानं जायमानं प्रतीयते युक्तमेतत्— इन्द्रियज्ञानमेव तत्कारणं न तत्तस्येति । यावता कल्पनया इन्द्रियज्ञानं तत्कारणं तथैव च तदपि कस्यचिदिन्द्रियज्ञानस्य कारणमस्तु, तस्मात् सर्वत्र निरङ्कुशत्वम् ।

(१) मीमांसादिप्रसिद्धिश्चेत् । (२) मध्यक्षणम् । (३) स्वस्वरूपग्राहकम् । (४) तदवस्थानुतन्निर्णयात् । (५) पूर्वापरयोः ग्रहणे । (६) तुलना—"यदि मध्यक्षणस्याविनाभूतग्रहणम्...। सर्वक्षणग्रहणे सर्वज्ञत्वप्रसङ्गः" प्र० वार्तिकाल० पृ० ५११ । ( ) मध्यक्षणवत् सर्वमात्मनाम् । (८) इन्द्रियज्ञानात् इन्द्रियेभ्यः अनुत्पादात् । (९) इन्द्रियज्ञानजन्यम् । (१०) मनःसंवित्तेः । (११) मानसप्रत्यक्षम् । (१२) मानसम् । (१३) कारणत्वम् । (१४) मानसमपि । (१५) कल्पनायाः ।

ततो यथा इन्द्रियज्ञानजनितं ज्ञानं मानसं प्रत्यक्षं तथा तज्जनितं प्रत्यक्षान्तरं स्यादित्यभिप्रायः । **तत एव तस्या एव** प्रत्यासत्तेः **इन्द्रियार्थे** चक्षुरादिविषये **मनसः** मनोऽध्यक्षात् **स्मृतिः** ईहा **स्यात्** भवेत् नान्यतः कारणादिति भावः । ततः किं जैनेन प्राप्तम् ? इत्याह–**तद्** इत्यादि । **तत्** तस्माद् उक्तन्यायाद् **अलं** पर्याप्तं **ग्रहिर्मानसप्रत्यक्षेण** कल्पितेन । कथंभूतेन ? **अन्तर्गडुना** स्मृत्यक्षज्ञानयोः [2]घाटाललाटयोरिव अन्तराल( ले )गडुलव[ द् ] वर्तमानेन अकिञ्चित्करेण ? इन्द्रियज्ञानादेव प्रकृतार्थसिद्धेरिति भावः ।

एतदेव दर्शयन्नाह–**विकल्प** इत्यादि ।

**[ विकल्पवासनास्पष्टप्रबोधोऽक्षार्थसन्निधेः ।**
**व्यापकव्याप्यसामान्यविशेषार्थात्मगोचरः ॥९॥**

**वितर्कानुगततद्व्यापकसामान्यग्रहणपूर्वकं व्याप्यविशेषावायज्ञानं मनोऽक्षविकल्पानां समानम् । तत्र इन्द्रियार्थसन्निकर्षः समयनियमेन अन्तर्वासनाप्रबोधं यथार्हं स्पष्टयतीति तेषां तत्समानम् । ततस्तेषामर्थप्रतिभासः अनुपलक्षणेऽपि भिद्येत न पुनरीहा निराक्रियेत लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धस्मृतिवितर्कवत् तदन्यथानुपपत्तेः अतर्कस्मृतेः व्याप्तिः न सिध्येत् अप्रतिपत्तेः । ]**

अवग्रहादीनाम् उत्तरोत्तरं ज्ञानं **विकल्पः** तेन आहिता **वासना** तद्वासना तस्याः **स्पष्टो** किन्वाद ( विशदः ) **प्रबोधः** उन्मीलनम् । स कुतः ? इत्याह–**अक्षार्थसन्निधेः** इन्द्रियार्थसंप्रयोगात् न मानसप्रत्यक्षादेरिति मन्यते । कथंभूतः ? इत्यत्राह–**व्यापक** इत्यादि । **व्यापकं** च **व्याप्यश्च** तौ च तौ **सामान्य** [११०ख] **विशेषौ** च व्यापकं सामान्यम् व्याप्यो विशेषः तत्स्वभावौ **अर्थात्मानौ गोचरौ** यस्य स तथोक्तः ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**'वितर्क'** इत्यादि । वितर्कणं [**वितर्कः**] विशेषाकाङ्क्षणवितर्कपरिणामम् **अनु** पश्चाद् **गतम्** तच्च **तद्** **व्यापकसामान्यग्रहणं** च तत् पूर्वं कारणं परम्परया यस्य तत्तथोक्तम् [किं त] दित्याह–**व्याप्यविशेषावायज्ञानम्** । तत्कथंभूतम् ? इत्यत्राह–**मनोऽक्षविकल्पानां समानम्** इति । **मनोविकल्पानाम् अक्षविकल्पानाम्** इन्द्रियज्ञानाना **समानं** सदृशमिति ।

ननु प्रत्यक्षप्रस्तावे किमर्थमप्रस्तुताना मनोविकल्पानामुपादानमिति चेत् ? दृष्टान्तार्थम् । यथा मनोविकल्पाना वितर्कोऽनुगतव्यापकसामान्यग्रहणपूर्वं व्याप्यविशेषावायज्ञान तथा अक्षविकल्पानामिति । न चासिद्धो दृष्टान्तः, पूर्वं मनसा सामान्यव्यवसायः, तदनन्तर तद्विशेषाकाङ्क्षणम् , अतश्च 'पुरुषः स्थाणुः' इति वा विशेषावायज्ञानम्, सौगतस्यापि प्रसिद्धमेतदिति । ननु यदि नाम मनोविकल्पाना वितर्कानुगतव्यापकसामान्यग्रहणपूर्वं व्याप्यविशेषावायज्ञान किमायातं येन अक्षविकल्पानां तत् स्यात् ? न हि एकस्य धर्मो नियमेन अन्यस्यापि, अन्यथा [3]अर्कस्य कटु-

---

(१) मानसाध्यक्षजनितम् । (२) "घाटामस्तकान्तरालवर्तिमांसपिण्डापरनाम गडुरिव गडु निष्फलत्वात् ।"–हेतु० टीकालो० पृ० २९५ । प्र० वा० स्व० टी० पृ० २१७ । (३) धत्तूरकस्य ।

किंवा गुरुत्वं स्यादिति चेत् अत्राह–तत्र इत्यादि। तत्र दृष्टान्तेतररूपे सविकल्पानां सन्निर्देशः [१११ख] इन्द्रियार्थयोः सन्निकर्षः योग्यदेशादिसन्निधिः समयस्य अवग्रहादिकालस्य नियमेन अव्यभिचारेण अन्तर्वासनाप्रबोधम् अन्तर्वासना मनोविकल्पवासना तस्याः प्रबोधम् उन्मीलनं स्पष्टयति विशदं करोति इति तयोः तेषां तत्समानम् इति । एतदुक्तं भवति–मनोविकल्पा एव न तत्सन्निकर्षात् स्पष्टीभवन्ति ततः दृष्टान्तेतरभावो न विरुध्यते इति ।

ननु मानसा विकल्पाः स्पष्टाकारविमुखाः, तत् कुतः स्पष्टीभवन्ति इति चेत् ? अत्राह–यथार्हम् इत्यादि । यथार्हम् यथायोग्यं सामग्रीभेदं प्राप्य स्पष्टमपि इति । उपसंहरन्नाह–ततः तस्मात् अर्थप्रतिभासा (सः) तेषां विकल्पानां स्पष्टेतररूपतया भिद्येत न पुनः ईहा निराकांक्षेव अनुपलक्षणेऽपि न केवलम् उपलक्षणे च। निदर्शनमाह–'लिङ्ग' इत्यादि । लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धः अविनाभावः तस्य या स्मृतिः तद्रूपो यो वितर्कः तस्येव तदनुपलक्षणम् । एतदुक्तं भवति–यथा गृहीतव्याप्तिकस्य पुंसो धूमदर्शनानन्तरं धूमहेतुप्रतिपत्तौ अन्तराले विद्यमानस्यापि सम्बन्धवितर्कस्य अनुपलक्षणम्, तथा ईहायामपि इति । तथा च विपक्षेऽपि अनुपलक्ष्यमाणत्वात्' इत्यस्य साधनस्य सद्भावात् ईहा ततो न निराक्रियेत इति भावः इति केचिद्व्याचक्षते । तेषां धूमदर्शना[न]न्तरं पावकप्रतिपत्तौ अनुपलक्षितसम्बन्धस्मृतिसद्भावे भूयेऽपि [१११ख] [य]दकस्माद् धूमदर्शनाद् अग्निरत्र इति ज्ञानं तदे वे नं चोदं प्रति *"प्रमाणान्तरम्" इत्युक्तं कथन्न विरुध्येत ? यदा अनुपलक्ष्यमाणात् (णत्वात्) तत्स्मृतिं नेच्छति तदा तदुक्तं नान्यदेति चेत् तथापि परप्रसिद्धस्य प्रकृतहेतुव्यभिचारविषयस्य अभावात् परस्य तत् प्रमाणान्तरं स्यात्, भवेत् (भवतः) पुनः ईहा हीयते इति समानाऽनिष्टापत्तिः । तस्मादन्यथा व्याख्यायते–लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धस्मृतिः परप्रसिद्ध्या तद् एव उच्यते, तस्या वितर्क विशेषाभावात् तेन तुल्यं तर्कवत् इति यावत् । एतदुक्तं भवति–यथा मीमांसकेन लिङ्गलिङ्गिसामान्यसम्बन्धस्मृतिरभिव्यक्ता अनुपलक्ष्यमाणेऽपि तद्विवेकिना (तर्को न) सौगतेन निषिध्यते अपि तु इष्यते [एव] तथा प्रकृता ईहाऽपि इति । कुत इति चेत् ? अत्राह–तद् इत्यादि । तस्याः तत्सम्बन्धस्मृतेः अन्यथा तद्वितर्कभावप्रकारेण अनुपपत्ते । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह–अतर्कित इत्यादि । न विद्यते तर्कितं विशेषाकारूपं यस्याः सा चासौ स्मृतिश्च तस्याः सकाशात् व्याप्तिः अनवयवेन लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धो न सिध्येत् । कुत इति चेत् ? अत्राह–अप्रतिपत्तेः । अतर्कस्मृतेः व्याप्तेः अप्रतिग्रहणात् । यदि धूमस्य सामा(धूमसामा)न्यस्य अग्निसामान्येन व्याप्तिग्रहणे सा गृहीता नाम । लिङ्गलिङ्गिसामान्यस्यैव प्रतीतितो विषये अप्रवृत्तिप्रसङ्गादिति निरूपयिष्यते । एतत् 'वितर्कानुगत' इत्यत्रापि [११२क] निदर्शनं द्रष्टव्यम् ।

ननु व्याप्याऽप्रतिपत्तौ न व्यापकप्रतिपत्तिरिति कथमुच्यते–'वितर्कानुगत' इत्यादि । अथ व्याप्यप्रतिपत्तौ व्यापकप्रतिपत्तिः तर्हि व्यापकसामान्यवत् व्याप्यविशेषस्यापि अवग्रहेण ग्रहणात् किम् ईहादिना ? संशयाद्यभावः तस्मात् इति चेत् अत्राह–वर्ण इत्यादि ।

(१) अपि । (२) व्याख्यायते । (३) धर्मस्येऽपि । (४) महाकलङ्केन । (५) ईहायां ।

[ वर्णसंस्थानादिसामान्यं दूरस्थस्यावगृह्यते ।
तद्विशेषेहयाऽवायो तदभावेऽपि जातुचित् ॥७॥

यथैव हि व्यक्तिव्यतिरेकसामान्यदर्शिनस्तदनुपलक्षणमयुक्तं तद्दर्शनबलाद् भिन्नेषु द्रव्यादिषु अभिन्नप्रत्ययोत्पत्तेः, तथैव स्वलक्षणदर्शिनस्तदनुपलक्षणं तद्दर्शनबलात्तदन्यव्यवच्छेदविकल्पोत्पत्तेः । तदनुभवेहितव्यपोहमात्मसात्कुर्वन् कथमनुपलक्षको नाम ? स्वलक्षणदर्शिनः स्वलक्षणोपलक्षणविकल्पमन्तरेणापि तदन्यापोहकल्पनायां जातिदर्शिनोऽपि तदुपलक्षणविकल्पमन्तरेणापि कुतश्चित् भिन्नेषु समवायिषु प्रत्ययः कथं विरुध्येत ? कारणशक्तेरचिन्त्यत्वात् इतरत्रापि एतदेवोत्तरं विशेषाभावात् । ]

**वर्णश्च** शुक्लादिः **संस्थानं** च ऊर्ध्वादिः **आदि**शब्देन कर्मादिपरिग्रहः, तेषां **सामान्यं** सदृश. परिणामः **दूरस्थस्य** भावस्य **अवगृह्यते** अवग्रहेण विषयीक्रियते । तथाहि–दूरस्थबलाकादिविशेषणशुक्लरूपाग्रहणेऽपि तद्रूपसामान्यग्रहणम् पुरुषादिविशेषण-ऊर्ध्वाद्यदर्शन दूरे, तथा कर्मण्यपि योज्यम् । तन्न युक्तम्–'व्याप्याप्रतीतौ व्यापकाप्रतीतिः' इति । कथ तदवगृह्यते ? इत्याह–**तद्विशेषेहया** इति । तस्य सामान्यस्य विशेषा. तेषु ईहा आकाङ्क्षा तया सह । तर्हि तदीहातो नियमेन विशेषावायभावात संशयाद्यभाव इति चेत्, अत्राह–**अवाय** इत्यादि । अवाय एव तस्या (तस्य) वा कारणभूता शक्तिः **तस्याः अभावेऽपि** न केवलं भावे **जातुचित्** कदाचित् न सर्वदा ।

ननु दूरस्थस्य न तत्सामान्यमवगृह्यते किन्तु स्वलक्षणमेव, केवलम् अतद्धेतुफलव्यपोहसामान्यनिश्चयोत्पत्तेः तत्सामान्यमवगृह्यत इति व्यवहारी मन्यते इति परैः, तन्निराकरणद्वारेण कारिकार्थं समर्थयमान आह–[११२ख] **यथैव हि** इत्यादि । **यथैव हि** येनैव हि प्रकारेण **व्यक्तिभ्यो व्यतिरेको** भेदो यस्य तच्च **तत्सामान्यं** च तद्द्रष्टुं शीलस्य वैशेषिकादेः **तद्दर्शिनः** **तस्य** सामान्यस्य **अनुपलक्षणम्** अनिश्चयनम् **अयुक्तम्** अनुपपन्नम्, किन्तु उपलक्षणमेव युक्तम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**तद्दर्शन** इत्यादि । तस्य सामान्यस्य दर्शन तस्य **बलं** सामर्थ्यं तस्मात् **भिन्नेषु** देशादिभेदवत्सु । केषु ? इत्यत्राह–**द्रव्यादिषु** । द्रव्यमादिः येषा गुणादीना ते तथोक्ताः तेषु, **अभिन्नः प्रत्यय**ग्रहणमुपलक्षणं तेन अभिधानोत्पत्तिः इत्यपि गृह्यते । एतदुक्तं भवति–विशेषाः (ष्याः) द्रव्यादयः विशेषण सत्तादिसामान्यम्, न च तदनुपलक्षित तेषु विशिष्टप्रत्ययहेतुः इतरथा दण्डानुपलक्षणेऽपि कश्चिद् 'दण्डी' इति प्रत्ययः स्यात् । न चैवम्, *"**नाऽगृहीतविशेषणा विशेष्ये बुद्धिः**" इति वचनात् इति, **तथैव** तेनैव प्रकारेण **स्वलक्षणदर्शिनः** स्वलक्षण पश्यति इत्येवंशीलस्य सौगतस्य **तदनुपलक्षणम्** स्वलक्षणानुपलक्षणम् 'अयुक्तम्' इति सम्बन्धः । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**तद्दर्शन** इत्यादि । **तस्य** स्वलक्षणस्य यत् **दर्शनं तद्बलात् तदन्यव्यवच्छेदविकल्पोत्पत्तेः** तस्य विवक्षितखण्डादिस्वलक्षणस्य अन्ये विजातीयाः कर्कादयः तेषा तेभ्यो वा

(१) अतत्कारणकार्यव्यावृत्तिरूपस्य सामान्यस्य निश्चय सजायते । (२) बौद्ध । (३) सत्तासामान्यं विशेषणम् ।

व्यवच्छेदो व्यावृत्तिः तस्य विकल्पो निश्चयः तस्य व्यपायेः । ननु यदि नाम तद्वशात् तद्वि कल्पोत्पत्तिः [ १११क ] तथापि न स्वलक्षणोपलक्षणं नियमाभावादिति चेत्, अत्राह–तद् इत्यादि । तस्य स्वलक्षणस्य अनुभवो दर्शनम् तेन ईहित आकाङ्क्षितो यो व्यपोहो विजातीय-व्यावृत्तिः, अथवा व्यपोहविषयत्वाद् विकल्पो व्यपोहः, तम् आत्मसात्कुर्वन् सौगतः कथम् अनुपलक्षको नाम अनिश्चायको नाम किन्तु उपलक्षक एव । न खलु देवदत्तस्यानुपलक्षणे तस्य यज्ञदत्ताद् व्यपोहः सिद्धः शक्यः प्रत्येतुम्, तत्प्रतीतौ न तदुपलक्षणम् । अत्रायमभिप्रायः–यद्यायं सौगतः अनुभूतस्वलक्षणस्य उपलक्षके भवति तदा दूरस्थस्य कर्कसंस्था[ना]दिसामान्यस्य विकल्पतोऽपि ग्रहणाभावात् तद्ग्रहणनिबन्धनः किमियं बलाका आहोस्वित् पताका, बलाकायां पताकेति (काकेति), तथा स्थाणुर्वा पुरुषो वा पुरुषे स्थाणुरेव' इति संशयः विपर्ययो वा न भवेत् । न चैवम्, ततो दूरस्थस्य तत्सामान्यं प्रथममवगृह्यते इति ।

अधुना परपक्षान्तरमाशङ्क्य दूषयन्नाह–स्वलक्षण इत्यादि । स्वलक्षणदर्शिनः तथागतस्य स्वलक्षणस्य उपलक्षण निश्चयनं येन यस्मिन् वा स तथोक्तः स चासौ विकल्पः तमन्तरेणापि तस्य विवक्षितस्वलक्षणस्य अन्या विजातीयः तस्य अपोहो व्यावृत्तिः तद्विषयो विकल्पः तयां कथ्यते तस्य कल्पनायां क्रियमाणायां जातिदर्शिनोऽपि [ ११२ख ] वैशेषिकादेः तदुपलक्षणविकल्पमन्तरेणापि सामान्योपलक्षणनिश्चयमन्तरेणापि कुतश्चित् कस्याश्चित् यान्यतायाः समवायिषु गोत्वादिसामान्यसम्बन्धवत्सु मान्येषु, कथम्भूतेषु ? भिन्ने[षु] प्रत्ययः कथं विरुध्येत । कथमनुपलक्षितं सामान्यं तत्प्रत्ययहेतुरिति चेत् ? अत्राह–कारण इत्यादि । तत्प्रत्ययस्य कारणं सामान्यं तच्छक्तेः अचिन्त्यत्वात् । ननु दृष्टे वस्तुनि चोद्ये 'कारणशक्तेरचिन्त्यत्वात्' इत्यत्तदुत्तरं नान्यत्र अतिप्रसङ्गात् । तदुक्तम्–

*"यत्किञ्चिदात्माभिमतं विधाय (विधाय)" [प्र० वार्तिकाल० पृ० ३५] इत्यादि ।

न च सामान्यं क्वचिद् दृष्टमिति चेत् अत्राह–इतरत्रापि इति । न केवलं जातिवादिपक्षे अपि तु इतरत्रापि स्वलक्षणवादिपक्षेऽपि 'कारणशक्तेरचिन्त्यत्वात्' इत्येतदेवोत्तरमिति मन्यते । अथ मतं स्वसामान्यलक्षणयोः दर्शनादर्शनकृतविशेषसद्भावात् कथमविशेषचोदनमिति चेत् ? अत्राह–विशेषाऽभावात् इति ? जातिवत् स्वलक्षणस्यापि दर्शनाऽभावात्, भवतो द्वयोरपि सत्त्वमसत्त्वं वा इति मन्यते । तन्न दर्शनजन्मना विकल्पेनैव सामान्यं गृह्यत इति युक्तम् ।

भवतु वा तथापि स्वमतसिद्धिं दर्शयन्नाह– असतः इत्यादि ।

[ असतः सद् व्यवच्छिन्द्यात् यथाऽनक्षविकल्पधीः ।
तथा स्पष्टाक्षधी स्वार्थसन्निधेरनुमन्यताम् ॥८॥

दूरस्थस्य अथदर्शनं यदि असतः स्वविषयमपाहन्ती किमप्यस्तीति विकल्पबुद्धि जनयन् तथा दूरस्थदृष्टेरपि पुनः अप्रवस्तुस्वभावानुपलम्भेऽपि सन्मात्रग्राहिणी संमा

(१) दर्शनवत्वान् । (२) कर्कसंस्थानादिसामान्यम् । (३) अपोहविषय । (४) 'अपोह' इत्युच्यते ।
(५) "विपश्चितः क्व इव परेष । सम्मुच्याचरित यान्यामिव तयोर्वरे स्यात् विशद्री समासा –इति शेषः ।

व्येत। न वै केवलमासन्नार्थदर्शी समविषमाकारदर्शनविशेषानेव नोपलक्षयति, [ किं तर्हि ] सत्तादिविकल्पविशेषानपि क्रमस्योपलक्षयितुमशक्तेः। *"पश्यन्नयमसाधारणमेव पश्यति" इति प्रतिज्ञाय कोशपानं विधेयम्। उपहतेन्द्रियैः चन्द्रादेर्दर्शनेऽपि तद्विशेषानुपलब्धेः। तत्र चन्द्राद्यदर्शनं कल्पयन् न केवलं रूपादिस्वलक्षणान्येव दृष्टे तत्प्रतिभासवैकल्यान्नोपलभते अपि तु स्वयमन्तःस्वलक्षणं च यथाश्रुतमप्रतिभासानात्। स्वभावनैरात्म्यकल्पनामाविशन् आत्मानमहीकयति। साध्य [अप्रसिद्धेः] । ततो बहिरन्तश्च कृतम्! तस्मादयं किञ्चित् केनचित् सदृशपरिणामविशिष्टं पश्येत्, तद्विशिष्टं प्रतीहमानो नावश्यं विशेषमवैति स्मरन्निव।]

**असन्त (असतः)** इत्युपलक्षणम्। तेन सर्वस्माद् अनभिमताद् इति गृह्यते, **सद्** इति उपलक्षणम् सर्वस्याऽभिमतस्य। **सद्धिया च ( सद् व्यवच्छिन्द्यात्** व्य )वच्छिन्नं विषयीकुर्यात्। **यथा** येन योग्यताप्रकारेण [११४क] **अनक्षविकल्पधीः** मानसी विकल्पबुद्धिरिति। अनक्षविशेषणं स्वमतापेक्षया न सौगतापेक्षया, [1]तस्य हि सर्वा विकल्पधीः [2]अनक्षैव इति तद्विशेषणमनर्थकम्, **तथा** तेन प्रकारेण **स्पष्टाक्षधीः** प्रत्यक्षबुद्धिः **असतः सद् व्यवच्छिन्द्यात्** इति सम्बन्धः। कुतः ? इत्यत्राह–**स्वार्थसन्निधेः**। स्वग्रहणयोग्योऽर्थः स्वार्थः तस्य सन्निधेः योग्यदेशाद्यवस्थितेः। इति शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः, इत्येवम् **अनुमन्यताम्** अभ्युपगम्यताम्।

कारिकां विवृण्वन्नाह–'**दूर**' इत्यादि। **दूरस्थस्य** पुरुषस्य **यदर्थदर्शनं** कर्तृ **यदि विकल्पबुद्धिं जनयेत्**। किं कुर्वाणाम् ? **अपोहन्तीम्**। किम् ? इत्याह–**स्वविषयम्**। कुतः ? **असतः** खरविषाणादेः केवलात् नान्यतो न सतो व्यपोहन्ती [म्]। केन प्रकारेण ? इत्यत्राह–**किमपि अस्ति इति** एवं **तथा** तेन प्रकारेण **दूरस्थदृष्टिरपि** न केवलम् अनक्षविकल्पधीः **संभाव्येत**। कथभूता ? **सन्मात्रग्राहिणी**। **पुनः** इति वितर्के। कस्मिन् सति ? इत्यत्राह–**अशेषवस्तुस्वभावाऽनुपलम्भेऽपि** न केवलं तदुपलम्भे। अथ मतम्–अनर्थविषयत्वाद् अनक्षविकल्पधीः तथा युक्ता नेन्द्रियबुद्धिः [3]विपर्ययादिति चेत्, न, तस्यां अपि वस्तुविषयत्वस्य प्रतिपादयिष्यमाणत्वात्। वक्ष्यति च–*"**सम्यग्विचारिता वाक्यविकल्पास्तत्त्वगोचराः**।" [सिद्धिवि० ५।४] इति। ततः स्थितम्–'**वर्णसंस्थानादिसामान्यम्**' [5]इत्यादि।

ननु दूरार्थदर्शने [११४ख] अवग्रहाद्यभावो मा भूत् तदुपलक्षणात्, आसन्नार्थदर्शने तत् स्याद् विपर्ययादिति चेत्, अत्राह–**नवै केवलम्** इत्यादि। वै शब्दः शिरःकप्प(कम्पे), **न केवलमासन्नमर्थं पश्यति** इत्येवं शी [लः] **समश्च विषमश्च** तौ च तौ **आकारौ** च सदृशेतरपरिणामाकारौ तयो**र्दर्शनम्** ग्रहणं तस्य **विशेषा** अवग्रहादयः **तानेव नोपलक्षयति**, किं तर्हि ? **सत्तादिविकल्पविशेषानपि** सत्ता आदिर्येषा शब्दत्वादीनां तेषा विकल्पा व्यवसायाः

---

(१) सौगतस्य। (२) न इन्द्रियजन्या, अपि तु मानसी निर्विकल्पजन्या वा। (३) अर्थसामर्थ्यसमुद्भूतत्वादर्थजन्यैव सा। (४) विकल्पबुद्धेरपि। (५) पृ० १३३ प० १।

त एव विशेषाः तानपि नोपलक्षयति । एतदुक्तं भवति—यथा कश्चित् सत्त्वमेकस्मादिति विकल्पान् क्रमभाविन उपलभ्य पुनः आसन्नार्थदर्शी युगपद् व्यवसायेऽपि क्रमेणैव तदनुभूतिरिति व्यवस्थापयति युगपद्विकल्पानुभूतिविकल्पस्याऽसंभवात् तथा दूरे समविषमाकारदर्शनविशेषान् क्रमेण जायमानानुपलभ्य आसन्नेऽपि तथैव तान् व्यवस्थापयति, दृष्टेन अदृष्टसिद्धेरनिवारणादिति । अथ मतम्—आसन्नार्थदर्शी यदि तद्दर्शनविशेषान् पश्यति किमिति तथैव नावधारयति इति ? तत्राह—क्रमस्य उपलक्षयितुमशक्तेः इति । आसन्नार्थदर्शिना ये तद्दर्शनविशेषाः तेषाम् उपलब्धिविकल्पवत् क्रमस्य उपलक्षयितुमशक्तेः इति ।

स्यान्मतम्— आसन्नार्थदर्शी क्षणिकनिरंशपरमाणुस्वलक्षणमेव पश्यति इति [११५क] तद्दर्शनविशेषान् असत्त्वान्नोपलक्षयति न सत एव तत्कथमुच्यते—'सम' इति ? अत्राह—यस्य अयम् इत्यादि । यस्य अयं सांशो अक्षे वा असाधारणमप नान्यस पश्यति इत्येतत् प्रतिज्ञाय कोऽयपानं विधेयम् अन्यथः सत्यविपत्तेरसंभवादिति भावः । ततः 'सम' इत्यादि सूत्रम् ।

सांप्रतं परान्युपगतभ्रान्तमिन्द्रियज्ञानबलेन सामान्यग्रहणं व्यवस्थापयन्नाह—उपहतेन्द्रियै इत्यादि । उपहतानि कामलादिना दूषितानि इन्द्रियाणि येषां तैः चन्द्रादेः आदिशब्देन वर्तुलत्वादे दर्शनेऽपि न केवलम् अदर्शने, यथा तत्र उपहतेन्द्रियेषु आर्थं (चन्द्राद्यदर्शनं) चन्द्रादिदर्शनप्रमाणं कल्पयन् सौगतादिः, कुतः कल्पयन् ? इत्यत्राह—तद् इत्यादि । तस्य चन्द्रविशेषः एकत्वादि[ः] तस्य अनुपलब्धि (व्येः।) मेवानुपलम्भो चन्द्राद्यदर्शनम्, एकस्य गृहीतरूपत्वयाऽयोगादिति मन्यते । किं करोति ? इत्यत्राह—न केवलम् इत्यादि । न केवल रूपादिस्वलक्षणान्येव निरंशक्षणिकरूपादिपरमाणूनेव नोपलभते, कुत एतत् ? दृष्टे[ ] । रूपादिदर्शनस्य तत्प्रतिभासवैकल्यात् परपरिकल्पितस्वलक्षणप्रतिभासविरहात्, 'उपहतेन्द्रियैरिव अनुपहतैरपि बहिर्थोऽदर्शनम्' इति मन्यते । माभूत् तस्य दर्शनं तथापि विज्ञानवादिनो न किञ्चित् नश्यतीति (नास्तीति) चेत् अत्राह—अपि तु इत्यादि । अपि तु किन्तु स्वयम् आत्मना अन्त'स्वलक्षण च ज्ञान-[११५ख] स्वलक्षणमपि नोपलभते इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—यथा इत्यादि । यथाभूतं यथाभ्युपगम [मु म]प्रतिभासनात् 'अन्त' स्वलक्षणस्य' इति सम्बन्धः । तर्हि बहिरिव अन्यत्रापि विचारसाम्यात् शून्यता अस्तु इति चेत् अत्राह—स्वभाव इत्यादि । ज्ञानस्य यथाः स्वभावस्य स्वरूपस्य नैरात्म्यं नीरूपत्वं तस्य कल्पनाम् आविशन् सौगतः आत्मानम् आक्षिपति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—साम्य इत्यादि । तथा बहिरन्तश्च कृतम् ! अप्रतिभासेऽपि यथा सामान्यावभासनं तथा तद्विशेषानुपलम्भेऽपि चन्द्रादिदर्शनम् उपहतेन्द्रियैरिति कथम दृष्टिः सन्मात्रमाहिणी सामान्यत इति मन्यते । उपसंहारार्थमाह—'तस्मात्' इत्यादि । यत एवं तस्माद् अप व्यवहारी किञ्चित् पुरुषादिकं केनचित् स्थाण्वादिना सह यः सादृश्यपरिणामः तेन विशिष्टं पश्येत्, तद्विशिष्टं तत्परिणाममेवं तत्प्रति दृश्यमानोऽपि नाध्यक्षं निश्चयमेवेति न विशेषाऽ-

(१) क्रमेणैव । (२) क्रमेणव । (३) समविषमाकारदर्शनविशेषान् । (४) मयपामादिना । (५) चेदृयमिमव । (६) एकत्वादिविशेषानुपलम्भो । (७) बहिर्थोऽस्व । (८) अन्तरपि ।

वैर्याभवति । निदर्शनमाह–स्मरन्नेव (रन्निव) इति । यथा कथञ्चित् स्मरन् केनचित् सदृश-परिणामेन तद्विशेषं प्रतीहमानोऽपि नावश्यं तद्विशेषं स्मरति तथा प्रकृतमपि इति ।

यदि नावश्यं विशेषमवैति किं तर्हि तत स्यात् ? इत्यत्राह–समदृष्टेः इत्यादि ।

**[ समदृष्टेर्विशेषेहारेका स्वार्थाविनिश्चये ।**
**अतस्मिंस्तद्ग्रहो भ्रान्तिरपि स्पष्टावभासिनी ॥९॥**

**व्यापकं स्वभावं पश्यन् विशेषं प्रति पुनस्तदन्तरमीहमानो व्यवहारी नावश्यमवैति सामग्रीवैकल्यसंभवात् । तत्त्वेतरस्वभावा प्रतिपत्तिः संशीतिरनवस्थैव । अन्यथाप्रतिपत्तिः पुनर्विसंवादः । तत्त्वप्रतिपत्तिरवायः । सर्वञ्चेदमीहाविनाभावि । सामान्यप्रत्यक्षात् विशेषाप्रत्यक्षात् विशेषस्मृतेः सन्देहोपपत्तेः । ]**

**समदृष्टेः** अवग्रहाद् विशेषाकाङ्क्षा **विशेषेहा,** तस्याः किम् ? इत्याह–**आरेकेति** । '**विशेषेहा**' इत्येतस्मात् 'पं।' विभक्ति [११६क] परिणामेनेह सम्बध्यते । ततः तस्याः **आरेका** संशीतिः । किं सर्वदा सा ततो भवति । 'न' इत्याह–**स्वार्थाविनिश्चये** । स्वशब्देन ईहा गृह्यते, स्वस्य अर्थः तदाकाङ्क्षितो विशेषः तस्याऽविनिश्चये सति आरेका न विनिश्चये, कदाचित् ततः तद्विनिश्चयोऽपि जायत इत्यभिप्रायः । न केवलं ततः आरेकैव किन्तु विपर्ययोऽपि इति दर्शयन्नाह–**अतस्मिंस्तद्ग्रहो भ्रान्तिरपि** इति । भ्रान्तिरपि विपर्ययोऽपि न केवलम् आरेकाऽवायावेव ततो जायेते इति । तत्स्वरूपं दर्शयितुमाह–**अतस्मिंस्तद्ग्रहः** [स्थाणौ] पुरुषादिग्रहः अग्राह्ये ग्राह्यग्रहवत् । न च तद्ग्रहोऽसिद्धः, प्रतिभासनात् । यथैव च एकेन ज्ञानेन अन्योऽन्यभिन्ननीलाद्याकाराणां व्याप्तिः तथा स्वतो भिन्नानां गृहीतिरिति निवेदितम् । निवेदयिष्यते चैतत्–*"अविभ्रमेऽ )सौगतं जगत्" [इत्यादिना] । सर्वविकल्पातीतत्वे स एव दोषः कथञ्चित् कुतश्चिदप्रतिपत्तेः । ततो बहिर्भ्रान्तिरभ्युपगन्तव्येति सर्वं सुस्थम् । कथम्भूता सा ? इत्यत्राह–**स्पष्टावभासिनी** इति विशदा इति । अनेन *"सदृशदर्शनप्रभवा सर्वापि भ्रान्तिः मानसी" इति [3]मतं निरस्तम्, तस्याः स्पष्टावभासित्वाऽयोगात् । प्रतीयते च तत्प्रभवाऽपि मरीचिकादौ जलादिभ्रान्तिः तैथावभासिनी ।

कारिकां विवृणोति–**व्यापक** इत्यादि । [**व्यापकस्वभावं**] नाऽव्यापकस्वभावं सादृश्यैकत्वपरिणामस्वभावं **पश्यन् विशेषं** तद्भिन्नं **प्रति पुनः तदन्तरमीहमानो** व्यवहारी **नावश्यं** [११६ख] नियमेन **अवैति** निश्चिनोति 'विशेषम्' इति सम्बन्धः । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**सामग्री** इत्यादि । विशेषे अवायस्य या सामग्री देशसन्निधानादिलक्षणा तस्या **विकल्प (वैकल्य) संभवात्** । संशयादीनां स्वरूपं प्रदर्श्य ईहातः उत्पत्तिं दर्शयन्नाह– **तत्त्व (त्त्वे)** इत्यादि । **प्रतिपत्तिः संशीतिः** । कथंभूता ? **तत्त्वेतरस्वभावा अनवस्थैव** । '**व्यापकस्वभावम्**' इति वचनात् व्याप्योऽपि स्वभावः, आक्षिप्तस्तस्य[7] तन्नान्तरीयकत्वात् । स चानेकः ततः सूक्ष्यत

(१) अवायात्मकनिश्चयविषयो भवति । (२) 'का' इति पञ्चमीविभक्तेः सञ्ज्ञा । (३) तुलना–"मानसं तदपीत्येके तेषां ग्रन्थो विरुध्यते । नीलद्विचन्द्रादिधियां हेतुरक्षाण्यपीत्ययम् ॥"–प्र०वा० ३।२९५ । (४) सादृश्यप्रभवापि । (५) स्पष्टा । (६) व्याप्यस्य । (७) व्यापकं विना अभवनात् ।

(सूच्यते) व्यापकस्वभावे दृश्यमाने तत्त्वस्वभावो विवक्षितव्याप्यस्वभावः इतरश्च [स्व]भावाऽविवक्षितव्याप्यस्वभावः तयोर्न विपक्षे भवस्था अवस्थितिर्यस्या सा तथाभूता उभयत्र शङ्क्यमाना इत्यर्थः ।

सामान्यविशेषात्मकवस्तुप्रतीतिरपि संप्रीतिः' इत्येके[1] तन्निरासार्थं पूर्वकारः, तस्यां तत्त्वेतरस्वभावावस्थारूपत्वात् । अन्यथा अन्येन तत्त्वस्वभावे इतरस्वभावप्रकारेण, इतरस्वभावे तत्त्वस्वभावप्रकारेण प्रतिपत्तिः पुनः विसंवादो विपर्ययः । तत्त्वप्रतिपत्तिः अवायः विवक्षितव्याप्यस्वभावनिर्णयोऽवायः । सुव निरवकर्ष च इदं संप्रीत्यादिकम् ईहाऽविनाभावि ।

ननु यदि नाम समदृष्टिः किमायातं मन अतो विशेषेषु ईहाया आरेका स्यात् । नहि अन्यत्र दृष्टेः अन्यत्र सा युक्ता, अन्यथा घटदृष्टेः पटे भवेत् । किञ्च सामान्यदृष्टौ विशेषा [११७क] यद्युपलब्धिलक्षणप्राप्तिः (प्ताः) सन्तोऽनुपलभ्यन्ते तर्हि तेषामभाव एव न तत्र ईहा आरेका वा । अथ अन्यथा [अ] दृश्यानुपलम्भादेव संप्रीतिः इति किं 'समदृष्टे' इत्यनेन ? न हि स्वर्गादौ तद्दृष्टेः संप्रीतिः इति चेत् अत्राह–सामान्य इत्यादि । 'व्यापकस्वभावं पश्यन्' इत्यनुवृत्तेः येषां विशेषाणाम् ईहा आरेका च येषां व्यापकस्वभावं सामान्यम् इह गृह्यते तस्य प्रत्यक्षा [द्] दर्शनात् ।

अनेन 'न ह्यन्यस्य दर्शने अन्यस्य सा युक्ता अन्यथा घटदर्शने पटे सा भवेत्' इति, तन्निरस्तम् । न खलु यथा तत्सामान्यं विवक्षितविशेषस्वभावं तथा पटः (घटः) पटस्वभाव इति । ईहमानस्य तद्व्याप्यविशेषम् आशङ्कमानस्य । अनेन यदुक्तम्–*"सामान्याऽदृष्टौ विशेषाणां दृश्यात्मनामदृष्टौ अभावः स्यात् ।" इति तन्निरस्तम् तथा भावानां तद्दृश्यास्त्वानभ्युपगमात्, अन्यथा 'ईहमानस्य' इति न ब्रूयात् । सर्वे हि नाम दृश्यं पश्यन्नेव भावानुमीयते ।

यत्पुनरुक्तम्–*"एवं सति अदृश्यानुपलब्धिरेव (व्यैव) संशयात् किं सामान्यप्रत्यक्षात्" इत्यनेन इति तदप्येतेन निरस्तम् तत्त्वेतरस्वभावव्यापकभवे (भाव) दर्शनादेव अनैकान्तिकहेतुदर्शनादि (द, इवा) च तत्र नियमेन सन्देहो युक्तो न अदृश्यदर्शनादेव । अन्यथा अदृश्यपरचैतन्यादेः अनुपलम्भादभावासिद्धेर्सर्वदाविप्रकर्षादेरभावः स्यात् इति ।

यथोक्तम्' –*"सामान्यप्रत्यक्षमन्तरेणापि क्वचित् संशयः" इति तदपि न [११७ख] युक्तम् तत्रापि सम्भावनातो वा सामान्यप्रतिपत्तौ "तदभावात् 'समवाया (समया) दर्शिनः प्रामाण्यसन्देहः अन्यथा"[11]। 'सामान्यप्रत्यक्षात्' इत्येतस्य उपलक्षणार्थत्वात् । एकमर्थं च *"वित-

(१) बौद्धादयः । (२) सामान्यविशेषात्मकवस्तुप्रतीतौ । (३) सामान्यदर्शनम् । (४) प्रमाणे । (५) विशेषस्य अभाव एव । (६) उपलब्धिलक्षणप्राप्तो न भवति । (७) प्रमाणे । (८) व्यापकभूतं सामान्यम् । (९) तुलना–"अन्यथा उपलब्धिलक्षणप्राप्तानुपलम्भादभावो नानुपलब्धिमात्रात् । तदप्युपलब्धेरेव संशय अर्थमेतत् सामान्यप्रत्यक्षादिति ।"–प्र. वार्तिकाल. पृ. १४ । (१०) तुलना– 'क्वचित् सामान्यादिषु सामान्यप्रत्यक्षमन्तरेणापि प्रत्यक्षतरमेव आरम्भात् संशयः ।"–प्र. वार्तिकाल. पृ. १४ । (११) संशयप्रमाणम् । (१२) सर्वज्ञाभावादिषु यथा प्रामाण्यसन्देहो न भवति । अपि तु तत्र अप्रतिपत्तिरेव । (१३) त्वदभिप्रेत प्रमाणम् ।

र्कानुगत" [सिद्धिवि० २।६] इत्याद्युक्तम् । आचार्यविप्रतिपत्त्यादेः समयोऽनेन चिन्तितः । विशेषाऽप्रत्यक्षात् तस्य सामान्यस्य ये विशेषाः तेषाम् [अप्रत्यक्षात्] अदर्शनात्, इदमप्युपलक्षणम् तदग्रहणस्य[1] । विशेषस्मृतेः विशेषयोः स्मरणात् सन्देहोपपत्तेः[2] कारणात 'सर्वं चेदम् ईहाविनाभावि' इति सम्बन्धः । तदुपलक्षणम्, तेन विपरीतविशेषस्मृतेर्भ्रान्त्युपपत्तेः इत्यादि ग्राह्यम् ।

ननु यदीयं भ्रान्तिः तत्स्मरणपूर्विका, न तर्हि स्पष्टावभासिनी अनुमानवत्, अतोऽयुक्तमुक्तम्–'**भ्रान्तिरपि स्पष्टावभासिनी**' इति चेत्, न, जलादिभ्रान्त्या व्यभिचारात्[3] । नैयायिकस्य प्रत्यभिज्ञानेन[4]; कथमन्यथा तदध्यक्षमिति ।

ननु संशयादिः स्मृतिविशेषः, स च अविकल्पानुभवात् वस्तुस्वभावत इति किं तत्र ईहयेति ? एतदेवाह–**निर्विकल्प** इत्यादिना ।

**[ निर्विकल्पदृष्टेरेव स्मृतौ वस्तुस्वभावतः ।**
**निराकारावबोधेन सजातीयस्मृतिर्न किम् ॥१०॥**

तद्दृष्टावेव दृष्टेषु व्यवहारप्रवृत्तौ संवित्तिबलात् सजातीयस्मृत्यभिलापादेरिति किं ग्राह्याकारकल्पनया ? केवलमवबोधमात्रं भावस्वभावतो प्रकृतस्मृतिहेतुः प्रतीयेत । कल्पयित्वापि विषयाकारं स विशेषो मृग्यः येन प्रतिविषय भिद्येत अन्यथा अतिप्रसङ्गात् । तेनैव संवेदनं प्रतिनियतार्थवेदनं स्यात् । यत उत्पन्नं ज्ञानं यज्जातीयस्मृतिहेतुतया व्यवहारयति तत्तस्य नेतरस्येति कुतोऽतिप्रसङ्गः, सदर्थाकारस्य स्वयमनुपलक्षितस्य स्मृतौ अभावानतिशायनात् । विप्लवे साकारदर्शनात् तदन्यत्र कल्पनायामतिप्रसङ्गात् । तावतैव सर्वव्यवहारप्रसिद्धेस्तथैवास्तु इति चेत्; स्वयमभिप्रेतभ्रान्तिमात्रासिद्धेः सर्वथाऽसम्बद्धप्रलापमात्रम्, अविद्यात एव विद्यासिद्धेरनिवारणात् अनिष्टानुषङ्गात् । भ्रान्तिमात्रात् परमार्थतोऽसिद्धस्वभावात् प्रतीतिविपर्यासेन भावान् इदन्तया नेदन्तया वा व्यवस्थापयितुकामः सौगतः एकान्तेन अविकल्प एवेत्यलमतिप्रसङ्गेन । ]

**निर्विकल्पदृष्टेः** अविकल्पानुभवाद् **वस्तुस्वभावतः** भावस्वाभाव्यादेव नान्यतः इति **एवकारार्थः** । सजातीय**स्मृतौ** सामान्यविषयविकल्पबुद्धौ अङ्गीक्रियमाणायाम् दूषणमिदमिति दर्शयन्नाह–**निराकार** इत्यादि । **निराकारावबोधेन** अर्थसारूप्यरहितदर्शनेन हेतुत्य(तुना) **किन्न सजातीयस्मृतिः** सर्वोऽपि [११८क] सामान्यविकल्पो 'जायते' इत्यध्याहार्यम्, जायत एव । कुतः ? **वस्तुस्वभावतः** भावशक्तेरिति, येन कारणेन ग्राह्याकारोऽर्थाकारोऽत्रावबोधे कल्प्यते । ततो न युक्तमेतत्–

(१) विशेषाग्रहणस्य । (२) "नहि विशेषस्मृतिव्यतिरेकेणापर संशय, उभयांशावलम्बिस्मृतिरूपत्वादस्य ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० १८ । (३) व्यभिचार, तद्धि स्मरणपूर्वकमपि प्रत्यक्षं स्पष्टावभासि च । (४) प्रत्यभिज्ञानम् ।

*"स्मृतिश्चेदग्विषं ज्ञानं तस्याश्चानुभवाद् भवः ।
स चाप्याकाररहितः सेदानीं तद्वती कथम् ॥" [प्र० वा० २।३७४] इति ।

यथैव हि निराकारादनुभवात् कथं सा तद्वती आकारवती; तथा सामान्याकाररहितादतो तदाकारवती कथमिति समानम् । एवमर्थं च 'सजातीयस्मृतिः' इत्युक्तम् । 'वस्तुस्वभावतः' इत्यपि नोत्तरम्, अन्यथा निराकारावबोधात् तैव एव तद्वती इति यत्किञ्चिदेतत् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–तेवूदृष्टावेव इत्यादि । निर्विकल्पिका दृष्टिः तद्दृष्टिः तस्यां सत्यां पुनः ये दृष्टाः तेषु व्यवहारा[र]प्रवृत्तौ अप्रतीक्रियमाणायाम् । कुतः ? इत्यत्राह–संविदि इत्यादि । संविदेर्बलं सामर्थ्यम् तस्माद् या सजातीयस्मृतिः तस्या अभिलाप आदिशब्देन ग्रेपपरिग्रहः तस्मात् इति किं दर्शनस्य ग्राह्याकारकल्पनया सारूप्यकल्पनया केवलं माझाकार शून्यमवबोधमात्र भावस्वभावतो वस्तुशक्तेः प्रकृतस्मृतिहेतुः सजातीयस्मरणकारणं प्रतीयेत । शेषमत्र चर्चितम् । तत्र साकारस्मृतेर्दर्शनं साकारं सिध्यति इति मन्यते ।

ननु मा भूत् साकारस्मृतेर्दर्शनस्य साकारतासिद्धिः, तस्यौ अन्यथा सिद्धिः, प्रतिकर्मव्यवस्थाभावः तत्[*] स्यात् इति । तदुक्तम्–[११८क]

*"अर्थेन घटयत्येनां[*] नहि मुक्त्वार्थरूपताम् ।
तस्मात् प्रमेयाधिगतेः प्रमाणं मेयरूपता ॥" [प्र०वा०२।३०५] इति । चेत्

अत्राह–कल्पयित्वापि इत्यादि । न केवलम् अकल्पयित्वा किन्तु कल्पयित्वापि विषयाकारं दर्शनस्य विषयसारूप्यं विशेषः अतिशयः मृग्यः सः अवबोधो येन विशेषेण प्रतिविषयं नियत, अन्यथा अन्येन तद्विशेषान्वेषणाभावप्रकारेण अतिप्रसङ्गात् । तदाकारात् प्रतिकर्मव्यवस्थायाम् किञ्चिन्नीलज्ञानं सकलस्य नीलस्य, तदाकारं वा ज्ञानं सर्वं स्यात्' इति अतिप्रसङ्गः, तस्माद् विशेषो मृग्यः इति प्रतिकर्मव्यवस्थापि "अन्यथा सिद्धेति भावः । ननु भवतोऽपि अवबोधस्य निराकारस्य सर्वत्राविशेषादतिप्रसङ्गः समान इति चेत् अत्राह–तेनैव इत्यादि । तेनैव योग्यताविशेषेणैव संवेदनं समीचीनं प्रतिनियतार्थवेदनं ग्रहणं स्यात् इति 'कुतोऽप्रतिप्रसङ्गः' इति गत्वा सम्बन्धः । तेनैव च विशिष्टस्मृतिनिमित्तं स्यादिति कुतोऽतिप्रसङ्गः ।

(१) इति पूर्वपक्षे चिन्त्यते । (२) तदंशवत् । (३) वस्तुस्वभावादेव । (४) आकारवती स्यात् । (५) तुलना–"तद्दृष्टावेव दृष्टेषु संवित्सामर्थ्यभाविनः । स्मरणाद् अभिलापस्य व्यवहारस्यैवानुमानं तथा यदि । –प्र वार्तिकाल पृ ११ । "येन वार्तिककार एवमाह–तद्दृष्टावेव दृष्टेषु संवित्सामर्थ्यभाविनः । स्मरणादभिलापस्य व्यवहारस्मरणादित्यादि' –न्यायवि टी टि पृ ३१ । "आह च–तद्दृष्टावेव... स्मरणादभिलापेन व्यवहारः प्रवर्तते"–सन्मति टी पृ ११८ । "पुनरप्युक्तं दृष्टेषु संवित्सामर्थ्यभाविनं स्मरणादित्यादि"–प्र वा स्व टी पृ १ । (६) साकारतायाः । (७) दर्शनं साकारं । (८) विविधविकल्पसमर्थबुद्धिः । (९) "प्रमाणं मेयरूपता ।"–प्र वा । "तस्मात्प्रमेयाधिगतेः प्रमाणं मेयरूपता । –तत्त्वोप पृ ५३ । प्रकरणपञ्जि–न्यायकुमु पृ १६ । प्रमेयक पृ १० । प्रमा कम्प पृ ११३ । न्यायवि वि प्र पृ २७ । सन्मति टी पृ ३११ । स्या रत्ना पृ ११६ । प्रमेयरत्नमा २।१ । स्या म पृ ११० । प्रमाणमी पृ ३३ । सर्वद पृ ३१ । (१०) यदंशस्य घटना आकारमयुक्त्वार्थस्येति भावः । (११) योग्यता ।

सांप्रतं नैयायिको भूत्वा सूरिः अतिप्रसङ्गं परिहरन्नाह–**यत** इत्यादि। **यतः** यस्मात् स्थूलत्वादिधर्मोपेतादर्थाद् **उत्पन्नं** ज्ञानं **तस्यार्थस्य तत् न इतरस्य** अजनकस्यार्थस्य **इति** हेतोः **कुतोऽतिप्रसङ्गः** इतरथा अनग्नेः धूमः स्यात्। अतज्जन्यत्वम् अन्यत्रापि।

स्यान्मतम्–'**यत उत्पन्नं तस्य तत्**' इत्युच्यमाने इन्द्रियादेः स्यादिति, तत्राह–[११९क] **यज्जातीय** इत्यादि। यत्समानः **यज्जातीयः** तस्य **स्मृतिहेतुतया व्यवहारयति**– व्यवहारे प्रवृत्तं जनं करोति **तस्य तत् नेतरस्य इति कुतोऽतिप्रसङ्गः**? न चेन्द्रियादिः सजातीयस्मृतिहेतुतया व्यवहारयति इति।

ननु पदार्थान्तरं (यदार्थाकारं) ज्ञानं स्वयमनुभवात्मकं भवति तदा तेन अर्थो ज्ञातो भवति, तत्र च तत्स्मृतिहेतुर्नान्यथा, न चैतत् नैयायिकस्येति चेत, अत्राह–**तर्थे** (**सदर्थे**)त्यादि। सति (सन्) प्रतिनियतो नीलादिः **अर्थः** तस्य **आकार** इव आकारो यस्य ज्ञानस्य तत् तथोक्तं तस्य **अनुपलक्षितस्य** अनिश्चितस्य **स्वयम्** आत्मना **अभावेन** शशश्रृङ्गादिनाऽ**नतिशायनात्**। क्व? **स्मृतौ**। तस्या क्रियमाणायाम् अतिशयाभावात् **यत उ**[**त्पन्नम् इ**] त्यादि सम्बन्धः। एतदुक्तं भवति–यदि निर्विकल्पकं दर्शनं तदतिशयरहितमपि स्मृतिकारण नैयायिककल्पितं चिन्न (तन्न) स्यात् इति, तर्हि विप्लवे अर्थाभावेऽपि तदाकारदर्शनात् ससाकारो (न स आकारो) ज्ञानस्य प्रतिभासमानस्य गत्यन्तराभावात्। तदुक्तम्–

***"अनर्थाकारशङ्का स्यादप्यर्थवति चेतसि।"** [प्र० वा० २।३७१] इति चेत्,

अत्राह–**विप्लवे** इत्यादि। **विप्लवे** विभ्रमदशाया यत् **साकारदर्शनम्** अविकल्पकं ज्ञानमेवमर्थं च **दर्शन**ग्रहणम्, अन्यथा ज्ञानग्रहण न्याय्यम् **तस्मात्** तेन हेतुना तद्वा आश्रित्य, '**तद्**' इत्ययं निपातः 'तस्य' इत्यस्यार्थे द्रष्टव्यः। तस्य ग्राह्याकारस्य **अन्यत्र** जाग्रदशाज्ञाने **कल्पनायां** [११९ख] क्रियमाणायाम् **अतिप्रसङ्गात्**। यतः कुतश्चिदसिद्धात् निदर्शनात्[२] यस्य कस्यचिदर्थस्य सिद्धिप्रसङ्गादिति '**नैवं** (**तेनैव**) **संवेदनम्**' इत्यादिना सम्बन्धः। विप्लवेऽपि साकारदर्शनमसिद्धम् निराकारेण दर्शनेन तत्र कुतश्चिद् भ्रान्तेः घटादेरसत एव वहिरिव ग्रहणात् इत्यभिप्रायः। तदुक्त न्या य वि नि श्च ये–***"न चैतद् बहिरेव, किं तर्हि बहिर्बहिरिव प्रतिभासते। कुत एतत्? भ्रान्ते[:], तदन्यत्र समानम्"** इति।

अत्राह परैः[३]–**तावतैव** इत्यादि। **तावतैव** असतः प्रतिभासनमात्रेणैव **सर्वस्य** प्रमाणेतरादिरूपस्य **व्यवहारस्य** मिथ्याविकल्परचितस्य ***"प्रामाण्यं व्यवहारेण"** [प्र०वा० १।७] इत्यादि वचनात् **प्रसिद्धेः** कारणात् **तथैवास्तु** तेनैव निराकारेण ज्ञानेन असदेव घटादिक गृह्यते इति प्रकारेणैव अस्तु 'सर्वम्' इत्यध्याहारः **इति** एवं **चेत्**; अत्राह आचार्य.–**स्वयम्** इत्यादि। **स्वयम्** आत्मना यदभिप्रेतम् अङ्गीकृतं **भ्रान्तिमात्रं** सौगतेन तस्य **असिद्धेः** तदप्रतिपत्तेः कारणात्। किम्? इत्याह–**सर्वथा** इत्यादि। **सर्वथा** सर्वेण प्रकारेण **असम्बन्ध(द्ध)स्य** असम्बद्धं वा **प्रलापमात्रम् इति** एवं **निर्णीतमेतत्** प्रथमप्रस्तावे।

(१) अर्थाकार। (२) दृष्टान्तात्। (३) बौद्ध।

तदभिप्रेतसिद्धौ दूषणमाह—भ्रान्त इत्यादि । इदमत्र तात्पर्यम्—यथा विभ्रमात्वं विभ्रमसिद्धिः तथा वा (वाऽ)विचारात एव प्रत्यक्षादिरूपया विचारया प्रज्ञया या सिद्धिः तस्या अनिवारणात् [१२ क] असभ्रद्गप्रलापमात्रम् इति । ननु भवतु तैस्सिद्धिः, तथापि भ्रान्तिवत् प्रतिभासमानस्य तस्य विभ्रमसिद्धेः सिद्धं नः समीहितमिति चेत्; अत्राह—अनिष्टानुषङ्गात् । सौगतस्य इष्टम्—अनेकं क्षणिकं सर्वथा भ्रान्तं ज्ञानम्, अनिष्टम्—एकमक्षणिकं व्यापकमभ्रान्तं प्रत्यक्षम् अस्य प्रसङ्गात् 'तन्मात्रम्' इति सम्बन्धः । यथा खलु भ्रान्तिः भ्रान्तेः प्रतीयमानापि न भ्रान्तिः तथा प्रत्यक्षत्वमपि इति मन्यते ।

यदि भ्रान्तिरपि न कुतश्चित् प्रतीयते इति चेत्; अत्राह—भ्रान्तिमात्रात् इत्यादि । भ्रान्तिरेव तस्मात् । कथंभूतात् ? परमार्थतः तत्त्वतोऽसिद्धस्वभावात् अनिश्चितरूपात प्रतीतिविपर्यासेन स्वप्नादिदशा[विप]र्यासेन स्वप्नादिदशायां भ्रान्तं ज्ञानं न जाग्रद्दशायाम्' इति यर्वं प्रतीतिः लौकिकी प्रसिद्धिः तस्याः स्वप्नादिवद् अन्यत्रा विभ्रान्त ज्ञानम् अन्यत्र वा स्वप्नदशायामपि अभ्रान्तम् इति यो विपर्ययः तेन भावान् नर्वेतरव्यानधानैकतया (भवनेतरव्यानवानेव इदन्तया) स्वाभिमतस्वभावतया नेदन्तया न पराभिमतस्वभावतया वा शब्दः पूर्वसमुच्चयार्थः व्यवस्थापयितुकामः सौगतः एका[न्ते]न अपरसंभावन अविकल्प एव पराभ्युपगमस्य प[द] । यदि वा ईश्वरसिद्धाभ्येपेऽप्यम् इत्यपम् अल पर्यासम् अतिप्रसङ्गेन । ततो 'निराकारापयोगेन' इत्यादि स्थितम् ।

निर्विकल्पकदर्शनम् सजातीयस्मृतौ न [१२०ख] कथममनुभवस्य मायाकरवैकल्यम् अपि तु तस्यापि इति दर्शयन्नाह—सर्वत इत्यादि ।

[ सर्वतः सर्वेण सम विलक्षणमलक्षयन् ।
योऽभ्यासो चेत्स्मृतेर्हेतु सन्निकर्षस्तथा न किम् ॥११॥

वस्तुस्वभावत एव समनन्तरप्रत्ययोऽभ्यासादिभिः स्वयम् इन्द्रियार्थसन्निकर्षविशिष्टः स्मृत्यादिव्यवहारहेतुः, सामग्रीविशेषात् वासनाप्रबोधवैशद्यसंभवात् स्वप्नादिवत् । तद्यं स्पष्टावितथस्वग्राह्यविशेषान्वयप्रतिभासवासनाप्रबोधश्च साक्षात् दर्शननिमित्तो भवन् अनेकान्ततत्त्वं प्रतिष्ठापयति । ]

सर्वतः सजातीयात् विजातीयाच्च सर्वेण नीलादिप्रकारेण इव सदादिप्रकारेणापि सर्वं स्वविषयाभिमतमक्षणं विलक्षणं व्यावृत्तरूपम् अलक्षयन् अनिश्चिन्वन् । कोऽसौ ? योऽभ्यासो निर्विकल्पो वा यः स्मृतेः स्मरणस्य हेतुः चेद् यदि सन्निकर्षः इन्द्रियार्थसंप्रयोगः तथा तेन वस्तुस्वभावप्रकारेण न किं स्मृतिहेतुः ? स्यादेव । तथा च अनुभववैकल्यं (कल्पं) तथा तत्प्रत्ययः (प्रत्ययो) माभूत् ततः येवन्तत्क्षण्य विषय इति मन्यते ।

कारिकायाः सुगमत्वात् व्याख्यानमकृत्वा प्रकृतमर्थमुपसंहरन्नाह—वस्तुस्वभावत एव न सास्म्यादेः इति पदघटनार्थः समनन्तरप्रत्ययः—समः ज्ञानत्वेन अनन्तरः उपादानत्वेन

(१) प्रत्यक्षसिद्धिः । (२) विभ्रमपरिहार । (३) सन्निकर्षेण

प्रत्ययः **अवग्रहादिमतिः** बोधः, कथम्भूतः ? इत्यत्राह–**स्वयम्** इत्यादि । **स्वयम्** आत्मना न साख्यस्य इव पारम्पर्येण **इन्द्रियार्थसन्निकर्षविशिष्टः** स्वव्यापारे नोत्पत्तौ इति चिन्तितम् । ततः तेदविशिष्टो (ष्ट) मानसाध्यक्षप्रत्ययपरित्यागः **स्मृत्यादिव्यवहारहेतुः** स्मृतिः आदिर्यस्य प्रत्यभिज्ञानादेः स एव तेन वा व्यवहारस्य हेतुः ।

स्यान्मतम्–अवग्रहादिप्रत्ययः सामान्यविशेषात्मवस्तुविषयत्वेन सविकल्पक इति वैशद्यविरहात् कथं तद्विशिष्टे इति ? तत्राह–**सामग्री** इत्यादि । सामग्र्या [१२१क] इन्द्रियार्थसन्निकर्षादिलक्षणायाः **विशेषात्** हेतोः **वासनाप्रबोधवैशद्यसंभवात्** तद्विशिष्ट इति सम्बन्धः । अत्र दृष्टान्तमाह–**स्वप्नादिवत्** इति । आदिशब्देन कामशोकादिविप्लवपरिग्रहः । स्यादेतत्–'वासनानिमित्तत्वेन प्रत्ययस्य स्वप्नादिवद् भ्रान्तता स्यात्' इति, तत्राह–**तदयम्** इत्यादि । **तत्** तस्मात् इन्द्रियार्थसन्निकर्षादिसामग्रीविशेषाद् **अयम्** अवग्रहादिप्रत्ययाभिधानः **अवितथोऽ**भ्रान्तः **स्पष्टो** विशदः **स्वस्य ग्राह्यो (ह्यौ) विशेषान्वयौ** भेदाभेदौ तयोः **प्रतिभासः** यस्मिन् स चासौ **वासनाप्रबोधश्च पुनः अस्य अवितथ** इत्यादिना यसः[3] । एतदुक्तं भवति– यद्यपि अर्थप्रत्ययो वासनातो जायते तथापि न भ्रान्तः सामग्रीविशेषादुत्पत्तेः स्वप्नादौ असंभविन इति । ननु पूर्वदर्शनाहितवासनाप्रबोधः परदर्शनात्[4] नेन्द्रियार्थसन्निकर्षादिति चेत्, अत्राह–**साक्षात्** इत्यादि । **साक्षाद्** अव्यवधानेन **दर्शननिमित्तो**[5] **भवतु (न्)** तत्प्रबोधः **अनेकान्ततत्त्वं प्रतिष्ठापयति** अनेकान्तदर्शनाद् अपरस्य दर्शनस्य तन्निमित्तस्य[6] अभावादिति भावः ।

एतदेव दर्शयन्नाह–**न पश्यामः** इत्यादि ।

**[न पश्यामः क्वचित् किञ्चित् सामान्यं वा स्वलक्षणम् ।**
**जात्यन्तरं तु पश्यामः ततोऽनेकान्तहेतवः ॥१२॥**

यथोक्तं स्वलक्षणं सामान्यलक्षणंवा न क्वचित् कदाचित् पश्यामः प्रत्यक्षे वर्णसंस्थादिविचित्रमन्वयिनमुपलक्षयामः। स्वपरप्रतिबोधं प्रत्यक्षं कथञ्चिदप्रमाणयन् प्रमाणान्तरं कथमवतिष्ठेत ? स्वतः सिद्धस्य कस्यचिदन्यथानुपपत्तिवितर्कात् परोक्षार्थप्रतिपत्तिरनुमानं न पुनरनुपपन्नम् । प्रत्यक्षस्य आत्मनि परत्र वा कथञ्चित् परमार्थसिद्धौ कथं तन्मिथ्यैकान्तं अन्यानपेक्ष्यं साधयेत् यतोऽयं यथादर्शनमेव मानमेयफलस्थितिः क्रियते न पुनर्यथातत्त्वमिति ब्रूयात् । यथेहितं प्रमाणातीतं परमात्मतत्त्वमन्यथा वा कथयतः परस्यापि न वक्त्रं वक्रीभवति यतः स्वलक्षणान्येव यथालक्षणं सिध्येयुः । ]

**न पश्यामः क्वचिद्** बहिरन्तर्वा **किञ्चित्** परमपर वा व्यक्तिभ्यो भिन्न तद्रहित वा **सामान्यं** वाशब्दो भिन्नप्रक्रमः **'स्वलक्षणम्'** इत्यस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः। ततः स्वलक्षण [१२१ख] वा न पश्यामः । **किञ्चित्** कल्पित परमार्थरूपं वा । इवार्थो वा, सामान्यमिव स्वलक्षणं न पश्यामः । यथान्यास भिन्नप्रक्रमो वा । किं तर्हि पश्यथ ? इत्यत्राह– **जात्य-**

(१) इन्द्रियार्थसन्निकर्षरहित । (२) इन्द्रियार्थसन्निकर्षविशिष्ट । (३) कर्मधारयसमास । (४) भवति । (५) दर्शन निमित्त यस्य । (६) वासनाप्रबोधकारणभूतस्य ।

न्तर तु अनेकान्तं पुनः पश्याम । अनेन तदेकान्ताभावसाधन विरुद्धोपलब्धिं दर्शयति । न केवलमध्यक्ष(ध्यक्ष)मेव नैकान्त(अनेकान्तं पश्यामीति)जातं परिज्ञापम्, अपि तु सर्वविन्मपि इति दर्शयन्नाह–सत इत्यादि । ततः तस्मात्न्यायत् [तस्मान्न्यायात्] अनेकान्तस्य हेतव 'सर्वेऽपि सम्बन्धिनः' इति वाक्यशेषः ।

कारिकार्थं प्रकटयन्नाह–'यथोक्तम्' इत्यादि । यथा येन प्रकारेण सौगतेन स्वलक्षण नैयायिकादिना सामान्यलक्षणं च उक्तं कदाचिद् व्यवहारदशायां परमार्थदशायां वा क्वचित् न पश्यामः ? कुत एतत् ? इत्यत्राह–प्रत्यक्ष इत्यादि । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह–वर्ण इत्यादि । वर्णो नीलादिः संस्थानं वर्तुलत्वादि आदिशब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते तेन [एकत्र] रसादेः अन्यत्र मध्व-गुरुत्वादिभेदस्य परिग्रहः तेन विचित्र लक्षणम् । कथंभूतम् ? अन्वयिनम् उपलक्षयामो यत इति । तनादिवत् प्रत्ययद्वत् भ्रान्तं तदुपलक्षणमिति चेत् अत्राह–स्वपर इत्यादि । स्वपरयोः प्रतिरोधः महणं यत्र यस्मिन् वा तदथोक्तम् । किं तद् ? इत्याह प्रत्यक्षम् । कथञ्चित् केनापि प्रत्यक्षप्रकारेण अनुमानप्रकारेण वा अप्रमाणयन् अप्रमाणं कुर्वन् कथयन् वा [१२२क] प्रमाणान्तरम् अस्मात् प्रत्यक्षप्रमाणात् अन्यद् अविकल्पदर्शनम् अनुमानं च तदन्तरं कथं नैव अवतिष्ठेत प्रतिष्ठापयत सौगतः । *"अद' प्रतिष्ठायाम्" इति धातुः । ननु उक्तन्यायात् यद्यपि दर्शनं नावतिष्ठेत अनुमानं सविकल्पकमावतिष्ठेत इति चेत् अत्राह–स्वत इत्यादि । स्वतो न साधनान्वयत कस्यचित् कार्यस्य स्वरस्य वा लिङ्गस्य सिद्धस्य निश्चितस्य यः अन्यथानुपपत्तिवितर्कः तस्मात् परोक्षार्थप्रतिपत्ति[1] अनुमानं त (न) पुनः अनुमानमनुपपन्नम् प्रत्यक्षस्य आत्मनि स्वस्वरूपे परत्र वा धर्मादौ कथञ्चित् सत्तादिरूपेण न क्षणभङ्गप्रकारेण परमार्थमि(सिद्धौ) क्रियमाणायाम् अन्यानपेक्षाम(क्षम् अपेक्षाम)न्तरेण, वर्णितमेतत्– * "सिद्धं यत्र परापेक्ष्यम्" [सिद्धिवि० १।२३] इत्यादिना । कथं नैव तन्निश्चयैकान्त प्रत्यक्षविभ्रमैकान्तं साधयेत् ? नहि स्वयमनुपपन्नम् अन्यम् व्यवस्थापयति अतिप्रसङ्गात् यत तत्साधनादयं सौगतः–

*"यथादर्शनमेव (मेवेयं) मानमेयफलस्थितिः ।
क्रियते[2] [प्र० वा० २।३५७]

न पुनर्यथातत्त्वमा (त्त्व)क्रियते इति एवं ब्रूयात् इति । ननु व्यवहारिणापि (णोऽपि) न भावप्रत्येऽनुमानमस्ति । यदि पुनः अविचारितरमणीयं तेन व्यवहारप्रसिद्ध्यर्थं तदाश्रीयते तर्हि ममापि तथैवेति न दोष इति चेत् अत्राह–यथेहितम् इत्यादि । ईहितस्य स्वेच्छाविपरीतस्य अनतिक्रमेण यथेहितम् प्रमाणातीतम् अप्रमाणम् परमार्थतत्त्वं प्रकटयन् अन्यथा वा [१२२ ख]प्रधानादिप्रकारेण वा कथयतो वचनमात्रेण प्रतिपादयतः परस्यापि

(१) 'अद' इति निरर्थकं भाति बहुदिग्भ्रमयो यस्य भान्ता केवलं यमुनाकल्पनाः नृप्तविभिति रेकेण तयस्त स्वतन्त्रसाभावात् । (२) "अविचारमाणापि मानमानामर्थविषयम्" इति शेषः । (३) वस्तु इति निर्णये । (४) परमार्थतः । (५) अनुमानं स्वीक्रियते ।

पुरुषाद्यद्वैतवादिनोऽपि । न केवलं सौगतस्य **न वक्त्रं** वक्रीभवति । एतदुक्तं भवति–यथा- [ऽ]प्रमाणकं विभ्रममात्रं परप्रसिद्धादप्रमाणात् अनुमानात् सौगतस्य सिध्यति परमार्थतः तथा परस्यापि व्यवहारिप्रसिद्धवचनादेः पुरुषाद्यद्वैतादि सिध्यति । न खलु व्यवहारी वचनेनापि विना जीवितुं क्षणमते (क्षमते) इति निवेदयिष्यते । **यतो** वक्त्रस्य वक्रीभावात् **स्वलक्षणान्येव** नान्यत् यथालक्षणं **सिध्येयुः** । '**यतः**' इति वा आक्षेपे नैव सिध्येयुरिति ।

एतेन 'भ्रान्तेतरविवेकैकान्तं कथं साधयेत्' इति प्रत्येयम् । 'प्रतिभासात्' इति चेत् , अत्राह–**यथेहितम्** इत्यादि । अत्रायमभिप्रायः–यथा विभ्रमेतराकारशून्य स्वसंवेदनमात्रं प्रति- भासात् सिध्यति तथा प्रमाणातीतमन्यथा वा सप्रमाणं वा पुरुषादितत्त्वं सिध्यति । शेष पूर्ववत् । तदनन्तरोक्तं स्वपरप्रतिबोधं प्रत्यक्षं प्रमाणयितव्यम् ।

तच्चरित्रैक (तच्चित्रैक) ज्ञानप्रसादाद् अवग्रहाद्यात्मकमेकं प्रसाध्य अधुना अन्यथा साध- यन्नाह–**फलानुमेय** इत्यादि ।

**[ फलानुमेयशक्त्यात्म भेदेहात्मना च किम् ।**
**स्वार्थसंवित्प्रत्यक्षं नैकं सह क्रमेण वा ॥१३॥**

स्वार्थलक्षणप्रत्यक्षं स्वलक्षणं स्वफलानुमेयसामर्थ्यात्मकं यद्येकं स्यात् सन्निहिता- र्थसामान्यविशेषावग्रहेहार्थात्मकमेकं कथन्न भवेत् ? यतो विशेषदर्शनादेव तद्विपरीत- तत्त्वारोपव्यवच्छेदस्मृतिः कल्प्येत । परस्परविरोधस्वभावैकत्वसिद्धौ सहक्रमाभ्यां विचित्र- विवर्तपरमार्थैकस्वभावभावप्रतिपत्तेरप्रतिषेधात् । तदेतद् ·· कथञ्चित्तादात्म्यादवग्रहादी- नाम् । शक्तिशक्तिमतोर्भेदे सम्बन्धासिद्धेः, अभेदैकान्ते व्यक्तिव्यक्त्या व्यक्तिः परोक्षैव शक्तिवत् प्रसज्येत । संवृतेरपराधोऽयम् यदिमां संवृणोति पारिमण्डल्यादिवदिति शक्तेः संवृतिरियं शक्तिमसंवृण्वन्ती तदनेकान्तत्वं प्रसाधयति । तदयं समारोपः प्रत्यक्षे क्षणिक- पारिमण्डल्यादौ भवन् एकान्तकल्पनामस्तं गमयति । प्रत्यक्षस्य नीलादिसमारोपविवे- कस्यैव व्यवसायात्मकत्वात् । दृष्टे · स्वलक्षण ··]

स्वशब्देन एकान्तवादी गृह्यते तस्यायेर्था या (तस्मै **अर्था** याः) **स्वसंविदः** तासा सम्बन्धि यत् **प्रत्यक्षं** प्रत्यक्षपरिच्छेद्यम् । [कथं] भूतम् ? इत्याह–**फल** इत्यादि । **फलेन अनुमेया** [१२३क१] **शक्तिः आत्मा** स्वभावो यस्य तत्तथोक्त **सह वा** युगपदिव तत्प्रत्यक्षं **क्रमेणैकं किं** न स्यादेव । केन ? इत्यत्राह–**भेदेहात्मना । भेदस्य** विशेषस्य **ईहा** तद्ग्राह्योऽर्थपर्यायः तैथोच्यते ज्ञानपर्यायविशेषश्च, सैव **आत्मा** स्वभावः तेन, **च** शब्दाद् अवग्रहावायाद्यात्मना किन्न स्यात् इत्यर्थः प्रतिपाद्यः ।

कारिका विवृण्वन्नाह–**स्वार्थ** इत्यादि । **स्व**शब्दः पूर्ववद् व्याख्येय. । तस्य अर्थैरेव (एव) लक्षणम् अर्थस्वरूपं यत् **प्रत्यक्षं स्वलक्षणं** स्वस्वरूपं यत् प्रत्यक्षं प्रत्यक्षप्रमाणप्रमित तत् **स्वफलानुमेयसामर्थ्यात्मकं** स्वम् आत्मीय यत् फलं तेन अनुमेय यत् सामर्थ्यम् तदात्मकम् ।

(१) ब्रह्मवादिन सांख्यस्य वा । (२) 'ईहा' इत्युच्यते ।

आत्मशब्देन सामर्थ्यस्य तद्वतो भेदैकान्तं निरस्यति, तेन तदयोगात्। न खलु ततो भिन्नं सामर्थ्यं युक्तम्, भावस्य तेनाभिन्नत्वात् अन्यथा सर्वं सर्वस्य तत् स्यात्, समवायस्य निषेधात् सर्वत्राऽविशेषाच्च। अथ तदविशेषेऽपि किञ्चित् (कस्यचित्) कस्यचित् सामर्थ्यम्। कुत एतत्? चित्रत्वात् भावशक्तीनामिति चेत् किं पुनः तद्वतः तस्य च अन्याः पृथग्भूताः शक्तयः सन्ति येनैवम्? [तथा चेत्] स एव दोषः अनवस्था वा। अपृथग्भूतास्चेत्, तथा चार्थ सामर्थ्यम् इति साधूक्तम्–तदात्मकमिति।

ननु 'फलानुमेयसामर्थ्यात्मकम्' इत्येवास्तु किं रूपशब्देन लोकव्यवहारेणापि (व्यवहारान्तरे णापि) तदवगतेः। न खलु लोका धूमादग्निं प्रतिपद्यमानमेवं वदति 'पावकोऽत्र सधूमात्' इति चेत् उच्यते–[१२३ख १] अन्यमतनिषेधार्थत्वाददोषः। 'अनेकशक्त्यात्मकस्य भावस्य अनेकं फलं तस्मात् एकशक्त्यात्मकभावानुमानम्' इत्यन्येषां दर्शनम् तन्निषेधार्थं रूपवचनमिति। यदि एकं स्यात् भवतु। अत्रोत्तरम्–सन्निहित इत्यादि। सन्निहितोऽर्थो घटादिः तस्य सामान्यविशेषौ तावतामेवयोर्यथायोग्य (तावेव अवग्रहेहयोरर्थौ) तदात्मकमेकं कथञ्च भवेत्? स्यादेव। रूपरूपमवतु, अवायधारणात्मकमपि भवतु। यतः तदभावान्न विशेषदर्शनादेव दर्शनम् आभिरेव कल्प्येत। किम्? इत्याह–तद् इत्यादि। तेषु विशेषेषु विपरीतस्यैव [त]त्त्वस्य आरोपः तस्य व्यवच्छेदस्मृतिः अविकल्पानुमा नैव कल्प्येत, यत इत्यस्य आक्षेपार्थत्वात्, तद्विपरीतज्ञानस्य समारोपस्यासिद्धेरिति भावः। कुत एतत्? इत्याह– परस्पर इत्यादि। परस्परम् अन्योन्यं विरोधो ययोः प्रत्यक्षानुमेययोः स्वभावयोः एकत्वस्य तादात्म्यस्य सिद्धौ सहक्रमाभ्यां विचित्रविवर्तपरमाणुकस्वभावभावप्रतिपत्तेरप्रतिषेधात्। ततो निराकृतमेतत्–

*"नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन" [प्र० वा० ३।४३] इत्यादि।

उपसंहारपर्वमाह–तदेतद् इत्यादि। सुगमम्। कुत एतत्? इत्यत्राह– कथञ्चित्तादात्म्यात् एकत्वात् अवग्रहादीनाम्। ननु शक्ति-शक्तिमतोर्भेदैकान्तनिषेधे अभेद एव इति न पक्षान्तरसंभव इति न युक्तं 'फलानुमेय' इत्यादि इति चेत् अत्राह–शक्तिशक्तिमतोः भेदे नैयायिकोपगते वा [१२३क २] सम्बन्धासिद्धिः तस्याः सकाशात् यः सौगतेन तयोः अभेदैकान्तोऽभ्युपगतः तस्मिन् सति व्यक्तिः (क्तेः) चेतनस्य इतरस्य वा व्यवस्था युक्त्या विपर्यासक्रियमाणे स्वभावे व्यक्तिः परोक्षेण अदृश्येव शक्तिवत् प्रसज्यत। तथा च सर्वभावव्यवहारविलोप इति मन्यते। तथा प्रत्यक्षेव शक्तिः व्यक्तिवत् प्रसज्येत। ततः *"हेतुना यः[13]"

(1) सामर्थ्यवता इत्यादि। (2) भेदैकान्ते सामर्थ्य-सामर्थ्यवतोरयोगात्। (3) सामर्थ्यं स्वरूपतः। (4) भेदेऽपि 'तस्यैव' स्वीकारे। (5) विभागवत् व्यापकत्वादेकत्वाच्च सर्वं प्रति समानः समवाय इति भावः। (6) भेदाविशेषेऽपि। (7) इत्यनुक्तम्। (8) स्वरूपं विनापि। (9) भवस्य वियवस्यानुमानम्। (10) दैशादिकानां दर्शनम्। (11) "संयोगेव गुणान्तरम्। सूक्ष्मो वा रूपाद्याकारो रूपसाधर्म्यदर्शनात्॥" इति शेषः। (12) भेदाभेदत्वात्। (13) "कार्योपायोऽनुमीयते। यदि अन्तरङ्ग देशान्वय स स्वभावोऽनुपलब्धिः॥" इति शेषः।

**समग्रेण**" [प्र०वा० ३।६] इत्यादि । *"**द्विष्ठसम्बन्धसंवित्तिः**" [प्र० वार्तिकाल० १।१] इत्यादि च ब्रुवते ।

अत्र परमतमाशङ्कते–शक्तेः प्रत्यक्षत्वेऽपि **संवृतेः** विपरीतकल्पनायाम् (याः) **अयमपराधो** दोषः **यद्** यस्माद् **इमां शक्तिं संवृणोति पारिमण्डल्यादिवत्** । अत्र आदिशब्देन क्षणिकत्वादिपरिग्रहः इति एवं चेत्, अत्राह–**शक्तेः** इत्यादि । **शक्तिः** (**क्तेः**) **संवृतिः** संवरणम् **इयं** परेण उच्यमाना । किं करोति ? इत्याह–**तस्य** अनन्तरस्य **अनेकान्तत्वं प्रसाधयति** । किं कुर्वती ? इत्याह–**शक्तिमसंवृण्वन्ती** । तदेव निश्चितेतरत्वेन गृहीतेतर रूप स्यात् इत्यर्थः । दृष्टान्तं दूषयन्नाह–**पारिमण्डल्ये** [त्या] **दि** । परोपहसनपरमेतत । उपसहारार्थमाह–**तद्** इत्यादि । यत एव **तत्** तस्मात् **अयं समारोपः** विपरीतारोपः **प्रत्यक्षे** दर्शनगोचरे क्षणिकपारिमण्डल्यादौ **भवन्** नीलाभावन्ते (भवन् न नीलादावित्ये)**कान्तकल्पनाम् अस्तंगमयति**, अनेकान्तसिद्धेरिति मन्यते ।

ननु स्यादयदोषो यदि समारोपविवेकव[त्] निश्चित गृहीतमन्पश्यन्नलेवम् (गृहीतं पश्येत् न चैवम्) अन्यथाप्यदोपात् इति चेत्, अत्राह–**प्रत्यक्षस्य** इत्यादि । [१२३ख२] **प्रत्यक्षस्य नीलादौ** न क्षणिकत्वादौ **समारोपस्य** अनीलाद्यारोपस्य **विवेको** यस्मिन् येन वा **तस्यैव** नान्यस्य व्यवसायात्मकत्वाद् व्यवसितस्यैव प्रत्यक्षत्वात् इत्यहिप्रपात्ताम् (इत्यतिप्रसङ्गात् ताम्) '**अस्तंगमयति**' इति स्तम्बन्धः ।

ननु प्रत्यक्षाद् [२]व्यवसायोद्भवः, तत्र कथं तत्तदात्मकमिति चेत्, अत्राह–**दृष्टेः** इत्यादि । चिन्तितमेतत् प्रथमप्रस्तावे । इतरश्च (च) न दृष्टेरविकल्पिकायाः विकल्प इति दर्शयन्नाह–**स्वलक्षण** इत्यादि । एतदपि तत्रैव निरूपितम् ।

एवमवग्रहमीहां च व्यवस्थाप्य अवायं व्यवस्थापयन्नाह– **तत्स्वार्थे** इत्यादि ।

**[ तत्स्वार्थोऽवाय एवायमन्यापोहः कथंचन ।**
**अविकल्पकदृष्टेः स्यान्न विकल्पमनो यतः ॥१४॥**

**न ह्यन्यतः स्वार्थमव्यवच्छिन्दत् प्रत्यक्षं परिच्छिनत्ति, नापि कथञ्चिदपरिच्छिन्ददेव व्यवच्छिनत्ति सर्वथा अर्थस्वभावासिद्धिप्रसङ्गात् । निर्विकल्पेन गृहीतस्यागृहीतकल्पतया विकल्पबुद्धेर्निर्विषयत्वाच्च । न च [ततो विकल्पसंभवः] ततो वर्णसंस्थानादिविकल्पोऽपि मा भूत । कथमेवं न सुप्तायितम्, कथञ्चात्यन्तमसदृशात्मकं पूर्वापरपरामशशून्यमलक्ष्यं निमग्नेन सदृशविकल्पं वन्ध्यासुतदर्शनमिव योजयेत् ? यतो विकल्पानां कुतश्चिदविसंवादः सम्बन्धासिद्धेः । तन्नासाधारणैकान्ते प्रमाणप्रमेयफलव्यवस्था साधारणैकान्तवत् । ]**

**तद्** इति निपातः स इत्यस्य अर्थे द्रष्टव्यः । स एव उपगतोऽयं निरूप्यमाणः । **एव**कारो भिन्नप्रक्रमः **अन्यापोह** इत्यस्याऽनन्तरं द्रष्टव्यः, ततोऽन्यो विजातीयः अपोह्यते स्वविपयाद् भिन्नो व्यवस्थाप्यते येन व्यवसायेन **सोऽन्यापोह एव स्वार्थोऽवायो** जैनाभिमतः ।

(१) "नैकरूपप्रवेनात् । द्वयो स्वरूपग्रहणे सति सम्बन्धवेदनम् ॥" इति शेपः । (२) व्यवसायो विकल्प सजायते, न तु स्वय तन्निश्चयात्मकम् ।

यदि वा, यथान्यासमेव एवकारोऽस्तु तद्वाय एव अन्यापोहो नान्य इत्यर्थः । कुत एतत् ? इत्यत्राह–कथंचन इत्यादि । कथंचन केनापि स्वयम् उपादानत्वप्रकारेण विकल्पवासनाप्रबोधप्रकारेण वा । अविकल्पकदृष्टेः अविकल्पकदर्शनात् स्यात् भवत न विकल्पमनो यतः । एतदुक्तं भवति–यदि तद्वाय एव अन्यापोहः अयमेव वा तद्वायो न भवेत् किन्तु अन्य एव दर्शनजनितो मानसो विकल्पः तर्हि तदभाव एव स्यात् इति । तथाहि–यदि तेदृष्टिः [१२४ क] कदाचित् उपलम्भगोचरचारिणी युक्तमेतत्–'यतो विकल्पमन' इति, नान्यथा अतिप्रसङ्गात् । न चैवमिति चिन्तितम् ।

व्यतिरेकमुखेन कारिकां व्याख्यातुमाह–नहि इत्यादि । हि इति यस्मादर्थे । यस्मात् नान्यतोऽविवक्षितात् स्वाय स्वम् अर्थस्य (स्य) अव्यवच्छिन्दत् ततो विभ्रमविपर्यीकृतम् प्रत्यर्थं परिच्छिनत्ति विपयीकरोति स्वार्थं नाम किन्तु व्यवच्छिन्दन्नेव । अनेन स्वार्थावाय एव अन्यापोह इति व्याख्यातम् । नापि स्वार्थं कथञ्चित् सत्त्वेतनतीअविभ्रप्रकारेण अपरिच्छिन्ददेव [व्यवच्छिनत्ति] अनेन अन्यापोह एव तद्वाय इति दर्शितम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–सर्वथा इत्यादि । सर्वेण अन्यतो व्यवच्छिन्नता तत्परिच्छिन्नत्व (नत्वीस्य)नेन कथञ्चित् पन (परि) च्छिन्दत् व्यवच्छिनत्ति नाम इत्यनेन वा प्रकारेण अवस्वभावाप्रसिद्धिप्रसङ्गात् । नहि इत्यादि। एतदपि कुतः ? इत्याह–निर्विकल्प इत्यादि । अन्यव्यवच्छेदविकल्पात् निष्क्रान्तेन गृहीत[स्य अगृहीत] कल्पनया हेतुभूतया विकल्पबुद्धेः अन्यव्यवच्छेदविकल्पस्य निर्विषयत्वात्ं । स्वार्थव्यवसायजननात् [नि]र्विकल्पकमेव अर्थस्वभावग्राहकमिति चेत् अत्राह–नच इत्यादि [नच तेतो विकल्पसम्भवः]

ननु माभूत् क्षणिकादिविषयत्वस्वलक्षणीअदिविषयं तस्यात् (विषयान्तरः सा नीका-विविषयात्तु स्यात्) इति चेत् अत्राह–ततो यर्ण इत्यादि । ततो निर्विकल्पकदर्शनात् न केवलं क्षणिकत्वादिविकल्पः किन्तु वर्णसंस्थानादिविकल्पोऽपि मा भूत् , एकस्य स्वविषये ''तज्जनकेतरस्मासंभवादिति भावः । [१२४ख] इदमपरं व्याख्यानम्–ततो मानसतज्ज्ञानयोगात् वर्णेन लिङ्गेन संस्थानादिविकल्पः तदनुमानमपि मा भूत् , दर्शनमात्रविषयीकृतस्य लिङ्गस्य ''तत्कारणत्वात् । अत्रापि पूर्वो दृष्टान्तः संबंधते (सम्बध्यते) । तत्र युक्तम्–

*''मर्मयं प्रतिभासो यः न स संस्थानवर्जितः ।'' [प्र वार्तिकाल २।१] 'इत्यादि ।

ततः किं जातम् ? इत्याह–कथम् इत्यादि । एवम् अनन्तरप्रकारेण सति दापे कथं न सुसाधितम् ? अत्रैव दूषणान्तरमाह–कथम् इत्यादि । कथं च अत्यन्त सर्वात्मना असदृशात्मकं विकल्पं कारणविपयस्वभावाविना 'वि(निर्वि)कल्पदर्शनम्' इति विभक्तिपरिणामेन

(१) स्वार्थावाय । (२) निर्विकल्पकदृष्टि । (३) स्वार्थावाय । (४) निर्विकल्पेन । (५) विकल्पस्य अवस्तुभूतसामान्यविषयत्वात् । (६) निर्विकल्पात् । (७) निर्विकल्पात् । (८) विकल्पा । (९) निर्विकल्पात् । (१०) निर्विकल्पस्य । (११) नीले विकल्पजननसामर्थ्यं क्षणिकांशे तदजननसामर्थ्यमिति स्वभावद्वयासम्भवादिति भावः । (१२) अनुमानहेतुत्वाभावात् । (१३) "एवमन्यत्र दर्शनात् अनुमानं तत्र वर्तते।" इति चेत् ।

सम्बन्धः **सदृशविकल्पं नियमेन** अवश्यंभावेन **योजयेत्** अन्यथा नीलज्ञानं पीतविकल्पं योजयेत् अविशेषात्[1]। कथम्भूतं तत् ? इत्याह–**पूर्वापरपरामर्शशून्यं** पूर्वः कारणक्षणः अपरः कार्यक्षणः तयोः परामर्शो विषयीकरणम् तेन शून्यम्। एतदुक्तं भवति–यदा तद्दर्शनं पूर्वापरयोर्न प्रवर्त्तते तदा तद्गतं[2] सादृश्यं न विषयीकरोति तत्कथं तत्र स्मृतिहेतुः ? अननुभूते तदयोगात्[3]। इतरथा वर्त्तमाने वृत्तिमदिन्द्रियं तत्र[4] दर्शनकारणं स्यात् इति न युक्तमेतत्–

*"वर्त्तमाने[5] सदाक्षाणां वृत्तिर्नातीतभाविनि।
तदाश्रितं कथं ज्ञानं वर्तेतातीतभाविनि॥" [प्र०वार्तिकाल० ३।१२६] इति।

अथ पूर्वस्मरणसहायमपरदर्शनं तद्विकल्पेन[6] योजयेत्, एवमपि [१२५क] पूर्वमात्रस्मृतिः स्यात् नापरसदृशे[7] सादृश्याऽननुभवात्। तथापि तत्कल्पने परिमलस्मरणसहायं चक्षुः गन्धे ज्ञानमुपजनयेत। अविषयत्वमुभयत्र समानम्। यदि पुनः पूर्वापरदर्शनाभ्या तदभेदेन[8] व्यवस्थितं सादृश्यं प्रतिपन्नमेव केवल पूर्वस्मरणसहायादुत्तरदर्शनात् तत्र विकल्पः[9] स्यादिति चेत्, तर्हि तद्दर्शनाभ्यां[10] तदभेदेन व्यवस्थितमेकत्व प्रतिपन्नमेव केवल पूर्वस्मरणसहायादपरदर्शनात् तत्र एकत्वज्ञानं स्यात्। न चैवं परेण[11] इष्यते। तत्र परस्य[12] सदृशविकल्पं तद् योजयेदिति स्थितम्। पुनरपि कथंभूतम् ? इत्याह–**अलक्ष्यमिति**। निरंशपरमाणुरूपतया सन्तानान्तरवदभावेन सन्देहेन वा **अन**ध्यवशेयंयमने (अलक्ष्यमनध्यवसेयं **नियमेन**) **वन्ध्यासुतदर्शनमिव** तत्र **कथं योजयेदिति** दर्शयति। **यतो** योजनाद् **विकल्पानाम्** अयगविनामन्यथा (अयं गौरित्यादि) व्यवसायिनां **कुतश्चित्** परम्परया स्वलक्षणादुत्पत्तेः **अविसंवादः**। कुत इति चेत् ? अत्राह–**सम्बन्धाऽसिद्धेः** इति। एतदुक्तं भवति–यदि[13] परस्य स्वलक्षणात्[14] तद्दर्शनाद्वा विकल्पानामुत्पत्तिः स्यात् तदा तत्र सम्बन्धसिद्धेः अविसंवादः स्यात्। न चैवमिति। उपसहारार्थमाह–**तन्न** इत्यादि। यत एवं **तत्** तस्मात् **न असाधारणैकान्ते प्रमाणप्रमेयफलव्यवस्था**। दृष्टान्तमाह–**साधारणैकान्तवत्** इति।

*"**प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः** [१२५ख] **स्वार्थविनिश्चयः**।" [सिद्धिवि० १।३] इत्यनेन प्रमाणस्य अक्रमरूपं फलं प्रतिपाद्य अधुना स्वपक्षे क्रमरूपं दर्शयन्नाह–**व्यापक** इत्यादि।

**[ व्यापकावग्रहव्याप्तसमीहावायधारणाः।**
**पौर्वापर्येण सम्प्राप्तप्रमाणफललक्षणाः ॥१५॥**

**पश्यन्नयमसाधारणमेव पश्यति दर्शनात् इति परमसमञ्जसं स्थूलाकारस्य तत्र प्रतिभासात्, तद्व्यतिरेकेण स्वलक्षणानि परिस्फुटं तत्र प्रतिभासन्त इति रचितं शिलाप्लवं कः**

(१) भिन्नत्वाविशेषात्। (२) पूर्वापरगतम्। (३) स्मरणाभावात्। (४) अतीतानागतादौ। (५) "योग्यदेशस्थितेऽक्षाणां वृत्तिर्नातीतभाविनि। तदाश्रित च विज्ञानं न कालान्तरभाविनि॥"–प्र० वार्तिकाल०। उद्धृतोऽयम्–न्यायवि० वि० प्र० पृ० १४२। (६) पूर्वापरसदृशविकल्पेन। (७) स्मृति स्यात्। (८) पूर्वापरतादात्म्येन। (९) सदृशोऽयमिति विकल्प। (१०) पूर्वापरतादात्म्येन। (११) बौद्धेन। (१२) बौद्धस्य। (१३) बौद्धस्य। (१४) स्वलक्षणदर्शनाद्वा।

भद्रयीत ? नहि सञ्चिताः परमाणवः पारिमाण्डल्यं क्षणिकत्वं वा जहति यतोऽन्यथा प्रतिभासेरन्। तदेतत्सामान्यं व्यापकमवगृह्य विशेषं प्रतीयमानं तथाऽवयत् धारयति इति युक्ता प्रमाणफलव्यवस्थितिः¹। अत्रैव तद्व्यवस्थितिसम्बन्धः। पूर्वपूर्वस्य स्वविषयग्रहणानुबन्धमजहत एव उत्तरोत्तरं प्रति साधकतमत्वात् स्मार्तज्ञानवत्। यथादर्शनमेव सर्वत्र मानादिव्यवस्था न यथातत्त्वमित्येकान्ते कुतस्तत्त्वप्रतिपत्तिः ? प्रमाणान्तरस्याप्यसिद्धेः। प्रत्यक्षस्वभावत्वात् सर्वथाऽसिद्धेः।]

व्यापकं सामान्यं तस्य अवग्रहणम् व्यासो विक्षपः तस्य समीहा अवायो धारणा च। ताः कथंभूताः ? इत्याह—समासः इत्यादि। समासम् प्रमाणफलयोर्लक्षणं यकाभिः ताः तथोक्ताः। कथम् ? इत्याह—पौर्वापर्येण।

ननु स्वलक्षणमात्रस्य सर्वत्र दर्शनात् अयुक्तमेतत्—व्यापकेत्यादि इति चेत्; अत्राह—पश्यन्नयम् इत्यादि। पश्यन्नयं सौगतः जनो वा ¹असाधारणमेव न साधारणं पश्यति। कुत एतत् ? दर्शनात् असाधारणस्य अवलोकनात् इत्येवं परमसमञ्जसम्। कुत एतत् ? इत्यत्राह—स्थूलाकारस्य इत्यादि। नास्त्येव तत्र² तस्य³ प्रतिभासः स्वलक्षणप्रतिभासादिति चेत्; अत्राह—तद्व्यतिरेकेण इत्यादि। तद्व्यतिरेकेण यथोक्तस्थूलाकारव्यतिरेकेण स्वलक्षणानि परिस्फुटं यथा भवन्ति तथा तत्र अणुशो प्रतिभासन्ते इत्येवं रचितं शिलाप्लवं का भद्रयीत ? यथोक्ताकारस्य तत्र⁴ प्रतिभासेऽपि ⁵एतेषां प्रतिभासकल्पने काष्ठप्लवे शिलाप्लवकल्पना स्यादिति मन्यते। अथ ⁶तान्येव सञ्चितानि तथावभासन्ते तत्राह—नहि [१२१ क] इत्यादि। हिः यस्मात् न परमाणवः चेतनेतराणवः संता (सञ्चिताः) सन्तः पारिमाण्डल्यम् असर्वगतानिरंशत्वं जहति क्षणिकत्वं वा सांशाऽक्षणिकत्वप्रसङ्गादिति मन्यते। यतः तत्त्यागात् अन्यथा अन्येन परिमण्डलाक्षणिकत्वप्रकारादिनेन (तद् भिन्नेन) सांशाऽक्षणिकत्वप्रकारेण प्रतिभासेरन्। यत इति वा आक्षेपे, नैव प्रतिभासेरन्। तथापि तथावभासने न किञ्चिद्विभ्रमभ्रान्तं स्यादिति भावः।

उपसंहर्तुमाह—तदेतद् इत्यादि। यत एवं तत् तस्मात् एतत् प्रतीयमानं प्रत्यक्षम् अवगृह्य। किम् ? इत्याह—सामान्यं द्विविधमपि, कथम्भूतम् ? व्यापकं स्वसकलविशेषस्वभावम्, अन्यस्य व्यापकस्याभावात्। किं कुर्वत् किं करोति ? इत्यत्राह—विशेषं तद्व्याप्यमेवं प्रतीयमानं तथा ईहितविशेषप्रकारेण अवयत् निश्चिन्वत् धारयति धारणीमपि इति एवं युक्त (क्ता) प्रमाणफलव्यवस्थितिः।

अत्राह—नैयायिकादिः—*"विशेषणस्य सामान्यस्य व्यापकस्य यदा ज्ञानं प्रमाणं

(१) स्वलक्षणम्। "असाधारणविषयमेव" –हेतुबि टी पृ १५। (२) दर्शने। (३) स्थूलाकारस्य। (४) दर्शने। (५) स्वलक्षणानाम्। (६) परमाणुस्वलक्षणानि। (७) विशेषणज्ञानमेवम्। (८) "यदा सन्निकर्षः तदा ज्ञानं प्रमितिः, यदा ज्ञानं तदा हानोपादानोपेक्षाबुद्धयः फलम्" –न्यायभा १।१।३। "तत्र सामान्यविषयेषु स्वरूपालोचनमात्रं प्रमाणं प्रमाणम् –प्रमितिः द्रव्यादिविषयं ज्ञानम्, अथवा सर्वेषु पदार्थेषु चतुष्टयसन्निकर्षादविपरीतमव्यपदेश्यं यज्ज्ञानमुत्पद्यते तत्स्वरूपं प्रमाणं प्रमितिः गुणदोषमाध्यस्थ्यदर्शनमिति।"–प्रश भा पृ १८०। "यदा निर्विकल्पकं सामान्यविशेषज्ञानं प्रमाणं तदा

**तदा विशेषस्य विशेष्यस्य ज्ञानं फलम्, [1]अस्य च प्रमाणत्वे संस्कारः फलम्"** इत्यभिधानात् मदीय एव मते तद्व्यवस्थितिः, तत्राह–**अत्रैव** इति। परीक्ष्यमाणे अस्मिन्नेव अनेकान्ते तत्त्वे [१२६ख] **तद्व्यवस्थिति[रिति]** सम्बन्धः, अन्यत्र सामान्यादिव्यवस्थाऽभावादिति भावः।

ननु च [2]मध्यक्षणेक्षणक्षीणम् अध्यक्षं न पूर्वोत्तरक्षणौ ईक्षितुं क्षमते। नापि पूर्वापरपर्यालोकनं मध्यक्षणमालोचते, [3]खण्डे वृत्तिमत् न मुण्डादौ वर्तते तत्कुतः [4]तदाधारस्य सामान्यस्य तस्य तद्व्यापकस्येति चेत्? अत्राह–**पूर्वपूर्वस्य**। **पूर्वपूर्वं** यद्विज्ञानं तस्य तस्य **उत्तरमुत्तरं** च प्रतीतिः यज्ज्ञानं **तत्प्रति साधकतमत्वात्** अव्यवधानेन जनकत्वात् पूर्वपूर्वस्य उत्तरोत्तरज्ञानपरिणामादिति भावः। कथम्भूतस्य? **स्वविषयग्रहणानुबन्धमजहत एव** स्वविषयं गृह्णदेव विषयान्तरग्रहणाकारेण परिणमते। ततः **तदेतदि** [त्यादि]ना सम्बन्धः। अत्र दृष्टान्तमाह–**स्मार्त्तज्ञानवत्** इति। स्मृतिरेव **स्मार्त्तं ज्ञानं** तस्य इव **तद्वत्** इति। एतच्च [5]परस्य सुप्रसिद्धम्, अन्यथा कथं काल्पनिकमपि सामान्यादिव्यवहारमारचयेत्।

ननु सर्वत्र तद्व्यवस्था [6]यथादर्शनमेव न परमार्थत इति चेत्, अत्राह–**यथा** इत्यादि। सर्वत्र अन्तर्बहिश्च महि (यदि) वा इतरमतवत् जैनमतेऽपि **यथादर्शनमेव मानादिव्यवस्था न यथातत्त्वम् इत्येवम् एकान्ते** अङ्गीक्रियमाणे **कुतो न** कुतश्चित् **तत्त्वस्य** *"**यथादर्शनमेव**" [प्र०वा०२।३५७] [7]इत्यादि [१२७क] स्वरूपस्य क्षणक्षयादिस्वरूपस्य वा **प्रतिपत्तिः**? एतदुक्तं भवति–यदि तत्र [8]यथादर्शनमेव तद्व्यवस्था वहिरर्थवन्न तत्सिद्धिः। अथ यथातत्त्वम्, तदेकान्तप्रतिज्ञाहानिः इति। ननु मा भूत् प्रत्यक्षतः तत्प्रतिपत्तिः विचारात् स्यादिति चेत्, अत्राह–**प्रमाणान्तरस्यापि** इत्यादि। इदमत्र तात्पर्यम्–यावान् कश्चिद्विचारः स सर्वोऽपि यदि अप्रमाणम्, न ततो वहिरर्थवत् प्रकृततत्त्वसिद्धिः। अथ प्रमाणम्, न प्रत्यक्षम्, विचारात्मकत्वात् [कल्पनापोढत्वाद] भ्रान्तत्वाच्च प्रत्यक्षस्य। अनुमानं चेत्, तर्हि **प्रमाणान्तरस्यापि** अनुमानस्याप्यसिद्धिः (द्धेः) **कुतः तत्त्वप्रतिपत्तिः**? कुतः तदसिद्धिः? इत्यत्राह–**प्रत्यक्षस्वभावत्वात्** इति। **प्रत्यक्षस्य** अविकल्पस्य **स्वभावः** क्षणिकनिरंशपरमाणुरूपता इव स्वभावो यस्य [तस्य] भावात् **तत्त्वात्**। एतदुक्तं भवति–यथा अविकल्पदर्शनं न लक्ष्यं तथा अनुमान-

---

द्रव्यादिविषयं विशिष्टं ज्ञानं प्रमितिरित्यर्थं । यदा निर्विकल्पकं सामान्यविशेषज्ञानमपि प्रमारूपमर्थप्रती-
तिरूपत्वात् तदा तदुत्पत्तावविभक्तमालोचनमात्रं प्रत्यक्षं विशेष्यज्ञानं विशेषणज्ञानस्य फलं विशेषणज्ञानं
न ज्ञानान्तरफलं यदा निर्विकल्पकं सामान्यविशेषज्ञानं फलं तदा इन्द्रियार्थसन्निकर्षं प्रमाणम्, यदा
विशेष्यज्ञानं फलं तदा सामान्यविशेषालोचनं प्रमाणमित्युक्तं तावत् सम्प्रति हानादिबुद्धीनां फलत्वे
विशेष्यज्ञानं प्रमाणमित्याह "–प्रश० कन्द० पृ० १९९। "प्रमाणफलते बुद्ध्योर्विशेषणविशेष्ययो।
यदा तदापि पूर्वोक्ता भिन्नार्थत्वनिराक्रिया॥ विशेषणे तु बोद्धव्ये यदालोचनमात्रकम्। प्रसूते निश्चयं पश्चा-
त्तस्य प्रामाण्यकल्पना॥ निश्चये तु फलं तत्र नासावालोचितो यदा। तदा नैव प्रमाणत्वं स्यादर्थानवधार-
णात्॥ हानादिबुद्धिफलता प्रमाणं चेद् विशेष्यधीः। उपकारादिसंस्मृत्या व्यवायश्चेदियं फलम्॥"–मी०
श्लो० प्रत्यक्ष० श्लो० ७०-७३।

(१) विशेष्यज्ञानस्य। (२) मध्यक्षणावलोकनमात्रपर्यवसितम्। (३) गोविशेषे। (४) व्यक्तिनिष्ठस्य। (५) बौद्धस्य। (६) व्यवहारतः। (७) "यथानुदर्शनं चेयं मानमेयफलस्थितिः। क्रियतेऽविद्यमानापि ग्राह्यग्राहकसंविदाम्॥"–प्र०वा० इति मतस्य। (८) "कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्" (न्यायवि० १।४) इति प्रत्यक्षलक्षणत्वात्।

मपि । चिन्तितं चैतत्–"अङ्गीकृतात्मसंवित्तेः" [सिद्धिवि० १।१८] इत्यादिना । न च तस्य स्वरूपं येन कथञ्चित्स्वरूपं स्यात्, एकान्तहानिप्रसङ्गात् । एतदप्युक्तम्–"प्रसिद्धास्ये(स्तै)क" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादिना । अथवा प्रत्यक्षस्य स्वपरभावयोः विभ्रमः स्वभावः सर्वविकल्पातीतता वा स एव स्वभावो यस्य तस्य भावात् तस्मात् इति । ततो यथा प्रत्यक्षात् स्वपरयोः सिद्धिः तथा अनुमानादपि इति । यथा वा, न विभ्रमादि[१२७ख]व्यवस्था तथा अप्यक्षानुमानव्यवस्थापीति भावः । व्यवहारेण तत्सिद्धिरिति चेत्; अत्राह–सर्वथा इति । सर्वेण परमार्थप्रकारेणेव व्यवहारप्रकारेणापि सर्वथा सिद्धिः [असिद्धेः] इति विकल्पाभावे अत्यन्तव्यवहारापहारात् विभ्रमैकान्ते तदभावादिति ।

एवं परस्य प्रतीत्यभावेन प्रमाणान्तराप्रसिद्धिरुक्ता साम्प्रतं कारणाभावेन सा उच्यते इति दर्शयितुमाह– नियोध इत्यादि ।

[ निबोधः सर्वतोऽन्यस्य विलक्षणमलक्षयन् ।
अनीहः सदृशास्मृत्या हेतुरित्यविकल्पना ॥१६॥

स्वविषयविशेषनिभासं प्रत्यक्षमात्मानं कथञ्चिदप्य लक्षयतीति विरुद्धम्, यथासमर्थप्रतिपत्तेः । प्रतिपत्तौ वा प्रमाणान्तराद्यतिप्रसङ्गात् । विशेषं लक्षयतो निराकाङ्क्षत्वात् कथञ्चिदप्यवतमानस्य कुतः स्मृतियतः समारोपव्यवच्छेदविकल्पः । समा । तल्लक्षित समारोपे अतिप्रसङ्गात् क्षणिकाकिञ्चित्करादिदर्शनवत् । यदि पुनः अनुभूत सर्वथा न लक्षयेत् कुतः समारोपव्यवच्छेदप्रयत्नः सुषुप्तवत् । विशेषं पश्यतो लक्षयतो वा समानाकारस्मृतिरयुक्तैव तयोरसम्बन्धात् । अतिप्रसङ्गो चैवं स्यात् । अनर्थिका चेयम् अर्थक्रियासमर्थस्वलक्षणदृष्टिग्राहकं यत विकल्पबुद्धेरतद्विषयत्वात् । तस्य दर्शिनस्तद्विपरीतस्मृत्युत्पादनप्रयत्नानुपपत्तेः तद्दर्शनफलोत्पत्तेः तत्त्वे प्रवर्तनाच नानर्थिका अनुमानवदिति चेत्; तस्यास्तर्हि प्रामाण्यं युक्त तदभावे संवादायोगात् । प्रमाण । तदयं विशेषदर्शनात् सामान्यस्मृतिव्यवहारं प्रवर्तयन्नविकल्प एव । ]

नियोधो बोधो हेतुः कारणम् [अन्यस्य] प्रमाणान्तरस्य इति अविकल्पना वाग्मय(योग्यत्व)स्य कल्पना । किं कुर्वन् ? अलक्षयन् अनिश्चिन्वन् सर्वतः सजातीयात् अन्यतश्चान्यस्य विलक्षणं व्यावृत्तं परकल्पितं वस्तु धर्मादि (धर्म्यादि) सिद्धेः अनिश्चितस्य अस्य अनुमानहेतुत्वे स्वापादौ प्रसङ्ग इति चोद्यम् तदुत्तरकालभाविविकल्पापेक्ष (क्षः) तद्धेतुः इति चेत्; अत्राह–सदृशास्मृत्या इति । सदृशास्मृत्या सदृशविकल्पेन कारणेन सं तस्य हेतुः इत्यपि अविकल्पना विकल्पप्रमाणान्तरत्वापत्तेः । यद्वक्ष्यति अत्रैव ग्रन्थ 'तस्याः तर्हि' इत्यादि । सं तर्हि तल्लक्षयन् तस्य हेतुरिति चेत्; अत्राह–अनीह इत्यादि । अनीहः तस्यादिवत् क्षणिकत्वादिरूपमपि क्षणिके वस्तुनि अक्षणिका सा सम्भवति (यति तमि)तत्कारणः तस्य हेतुः

(१) प्रमाणान्तरासिद्धिः । (२) धर्मादिविशेषस्य । (३) विबोधः । (४) टीकायाम् । (५) विकल्पः । (६) हेतुः । ( ) विबोधस्य ।

[१२८क] **इत्यपि [वि] कल्पना** निश्चिते प्रमाणान्तरवैफल्यादिति मन्यते। विलक्षणे लक्षिते च सदृशस्मृतेरभावात् तया हेतुः इति **अविकल्पना** इति।

ननु स्यादयं दोषो यदि तत्सर्वथा न सर्वं लक्षयेत्। लक्षयति इति चेत्, अत्राह–**स्वविषय** इत्यादि। **स्वो** बोधात्मा **विषयो**ऽर्थः, यदि स्वावेव (तावेव) **विशेषौ** भेदौ सर्वतो व्यावृत्तत्वात्, **तयोर्निर्भासः** तदाकारता स विद्यते यस्य तत्तथोक्तं ज्ञानम्। कथंभूतम्? **प्रत्यक्षम्** अविकल्पदर्शनम् **आत्मानं** स्वस्वरूपम्, उपलक्षणमेतत्–तेन विषयस्वरूपं च, **कथञ्चित्** सत्त्वादिरूपेण **न क्षपति** (लक्षयति) **इत्येवं विरुद्धम्** एकस्य लक्षितेतरस्वभावे अनेकान्तप्रसङ्गादिति मन्यते। सर्वथा तर्हि लक्षयति इति चेत्, अत्राह–**यथासमयम्** इत्यादि। **समयस्य** सौगतकलिपतं तस्य (ल्पितस्य) अनतिक्रमेण **यथासमयं प्रतिपत्तेः** तत्त्वस्य, लक्षयतीति विरुद्धम्। तत्प्रतिपत्त्यङ्गीकरणे दूषणमाह–**प्रतिपत्तौ वा प्रमाणान्तरावृत्तिप्रसङ्गात्** विरुद्धम्। कुत एतत्? इत्यत्राह–**विशेषं लक्षयतो निराकाङ्क्षत्वात्**। तथापि तद्वृत्तिः स्यादिति चेत्, अत्राह–**कथञ्चित्** इत्यादि। नीलादिप्रकारेणेव क्षणिकत्वादिप्रकारेणापि **अप्रयतमानस्य** वस्तु साधयितुमनीहमानस्य **कुतः** कारणात् **स्मृतिर्दृष्टान्तस्मरणं यतः स्मृतेः समारोपव्यवच्छेद** [१२८ख] **विकल्पः** [1]तद्व्यवच्छेदकमनुमानम्। कुत एतत्? इत्याह–**समे**त्यादि। तथापि तत्संभवे दूषणमाह–**तद्** इत्यादि। **तेन** प्रत्यक्षेण **लक्षितस्य समारोपे** अङ्गीक्रियमाणे **अतिप्रसङ्गात्** अनुमानलक्षितस्यापि स्यात्। भवतु को दोषः इति चेत्, अत्राह–**किम् [अकिञ्चित्कर]** इत्यादि। तस्य **अकिञ्चित्करादिकादि(रादि)दर्शनवत्** व्यवहारानुपयोगित्वादिति मन्यते। तर्हि सर्वथा न [ल]क्षयतीति चेत्, अत्राह–**यदि पुनः** इत्यादि। **अनुभूतं** [अनुभव]विषयीकृतं **सर्वथा** क्षणिकत्वादिना इव नीलत्वादिनापि **यदि न लक्षयेत्**, **'प्रत्यक्षम्'** इति सम्बन्धः। **कुतः समारोपव्यवच्छेदप्रयत्नः** समारोपव्यवच्छेदोऽनुमान तत्र प्रयत्नः कुतः? **सुषुप्तस्य इव तद्वत्** इति।

स्यान्मतम्–उत्तरविकल्पजननात् प्रत्यक्ष [2]तल्लक्षयति इत्युच्यते ततोऽयमदोषः इति, तत्राह–**विशेषम्** इत्यादि। **विशेषणं (षं) पश्यतो** दर्शनस्य लोकस्य वा **समानाकारस्मृतिरयुक्तैव**। कथंभूतस्य? **लक्षयतो वा** [3]विशेषमिति लक्षणोकृतविकारेऽपि (लक्षणीकृतविचारेऽपि) पुनः **'लक्षयतः'** इति वचन दोषान्तरप्रतिपादनार्थम्। कुतः [4]सा न युक्ता? इत्याह–**तयोः** विशेषदर्शनसमानाकारस्मृत्योः **असम्बन्धात्** तादात्म्यतदुत्पत्तिसम्बन्धविरहात्।

अथ मतम्–मा भूद् विसदृशयोः तादात्म्यलक्षणः सम्बन्धः, पावकधूमयोरिव [5]तदुत्पत्ति- [१२९क] लक्षणः स्यादिति चेत्, अत्राह–**अतिप्रसङ्गो हि एवं स्यात्** नीलानुभवस्य[6] पीतस्मृतिः स्यात् विसदृशत्वाविशेषात्।

ततः तदुत्पत्तिमभ्युपगम्य दूषणान्तरमाह–**अनर्थिका चेयम्** इत्यादि। **अनर्थिका** निष्प्रयोजनिका। **च** इति पूर्वदूषणसमुच्चये, **इयं** समानाकारस्मृतिः। कुतः? इत्याह–**अर्थक्रिया** इत्यादि।

---

(१) समारोपव्यवच्छेदकम्। (२) अनुभूतम्। (३) यद्यपि विशेषरूपेण लक्षणीकृत एव विचार प्रवर्तते। (४) सदृशस्मृति। (५) कार्यकारणभावात्मक। (६) नीलानुभववत पुरुषस्य।

अर्थक्रियासमर्थस्य स्वलक्षणस्य दृष्टिर्दर्शनम् ग्राहकं यतः । 'तद्वत् तत्स्मृतिरपि' तद्ग्राहिका इति चेत्, अत्राह–विकल्पबुद्धेः अतद्विषयत्वात् अर्थक्रियासमर्थाविषयत्वात् स्मरणात् अनर्थिका इति । भवतु अतद्विषया तथापि तत्सत्त्वैव नः प्रयोजनमिति चेत्, अत्राह–तस्य इत्यादि । तत्त्वदर्शिनः सौगतस्य अन्यस्य वा अर्थक्रियार्थिनः तस्य तत्त्वस्य या विपरीता समानाकारस्मृतिः तस्या उत्पादने यः प्रयत्नः तस्य अनुपपत्तेः 'अनर्थिका' इति । नहि नीलदर्शिनः तत्क्रियार्थिनः पीतस्मृतिकरणे प्रयत्न उपपद्यते ।

अत्र परमतमाशङ्क्यते सद् इत्यादि दूषयितुम् । तस्य तत्त्वस्य दर्शनं तस्य यत् सामर्थ्यं तेन उत्पत्तेः तत्रत्वे (तत्त्वे) प्रवर्तनात्त्व (च) न अनर्थिका अनुमानवत् इति चेत्, अत्राह–तस्याः समानाकारस्मृतेः तर्हि प्रामाण्यमुक्तम् उपपन्नम्, न दृष्टेः प्रामाण्यं युक्तम् इति । कुतः ? इत्याह–सद् इत्यादि । तदभावे तत्स्मृत्यभावे संवादायोगात् धमा(धर्म्या)दिप्रतिपत्तेरयोगात् । कुतः ? इत्याह–[१२९ख] प्रमाण इत्यादि । व्याख्यातमेतत् प्रथमप्रस्तावे । विक्षेपम् इत्याद्युपसंहरन्नाह–सद् इत्यादि । यत एवं तत् तस्मात् अयं सौगतः विक्षेपदर्शनात् सामान्यस्मृतिव्यवहारं प्रवर्तयन् अविकल्प एव परामर्शशून्य एव । तन्नास्य प्रमाणान्तरस्य सिद्धिरिति कुतः तत्त्वप्रतिपत्तिरिति स्थितम् ।

भवतु तर्हि यथातत्त्वमेव मानादिव्यवस्था, सा च सौगतमत एव इत्यत्राह–

[ विकल्पेऽनर्थनिर्भासे विसंवाद्यविकल्पके ।
प्रत्यक्षं किं तदाभासं प्रमाणान्तरमेव वा ॥१७॥

विकल्पबुद्धेः न केवलमवस्तुनिर्भासः किन्तु विसंवादोऽपि सामान्यप्रतिपत्तेः विशेषदर्शनात् । अनयाऽर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानोऽर्थक्रियायां विसंवाद्यते । पुनरनुमानात् क्षणभङ्गादिषु व्यवहारं मिप्रायवशात् प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थायां विकल्पाविकल्पयोः प्रमाणेतरव्यवस्था प्रसज्यते । वस्तुतः पुनः विकल्पबुद्धेः विसंवादोऽपि तथैवाविकल्पबुद्धेः । कथमर्थनिर्भास इति चेत् स्थूलस्यैकस्य प्रतिभासनात् वस्तुनो तद्विपरीतलक्षणत्वात् । तत एव विसंवादोऽपि विकल्पवत् । ]

विकल्पे अनुमाने अन्यस्मिन् वा अनर्थनिर्भासे वस्तुसामान्याकारे विसंवादिनि विगताप्रतिप्रतिपत्तिप्रपञ्चे यदि[वा]व्यभिचारिणि सत्यविकल्पके क्षणिकनिरंशैकपरमाणुनिष्ठे दर्शने प्रत्यक्षं किं न किञ्चित् विकल्पज्ञानम् अन्यद्वा यदि वा स्वसंवेदनम् अन्यद्वा, यत इदं सूत्रं स्यात्–"कल्पनापोढं ज्ञानं प्रत्यक्षम्" [प्रमाणसमु० १०८] इति, तदाभासं किम् ? न किञ्चित्, प्रत्यक्षापेक्षस्यास्य तदभावे अभावादिति तद्व्यपदेशार्थमभ्रान्तमहणमयुक्तम् । यस्य हि (तस्यै हि) यदिदं अन्तः परमाणुमात्रं तत्त्वं न तस्य हिमवदादिदर्शनमपि । प्रत्यक्ष-

(१) दर्शनवत् । (२) विक्षेपस्मृतिरपि । (३) अर्थक्रियाकारिस्वलक्षणाविषयत्वात् । (४) विकल्पबुद्धिरपन्नत्वेनैव । (५) नीलार्थक्रियाभिलाषिणः । (६) समानाकारस्मृतिः । (७) सौगतस्य । (८) प्रत्यक्षाभासस्य । (९) प्रत्यक्षाभावे । (१०) 'कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्' इति प्रत्यक्षलक्षणे । (११) बौद्धस्य ।

//

प्रमाणाद् यद् अनुमानं **तदन्तरम्** तदेव वा **किं** यत इदं शोभेत–*"**त्रिरूपात् लिङ्गाद्**" [न्यायवि० २।३] इत्यादि[1] । '**तदाभासम्**' इत्येतत् मध्ये करणादत्रापि सम्बध्यते । प्रमाणान्तराभासं वा किम् ? तत (तत्र) सूक्तम्–*"**हेत्वाभासाः ततोऽपरे**" [हेतुवि० श्लो० १] इत्यादि । पक्षादितदाभासयोः [१३०क] साध्यज्ञानस्य वा असिद्धेरिति मन्यते ।

कारिकार्थं दर्शयितुमाह–**विकल्प** इत्यादि । **विकल्पबुद्धेः** लिङ्गविषयात्मा (यायाः) **न केवलमवस्तुनिर्भासः** । किं तर्हि ? **किन्तु विसंवादोऽपि** वचनमपि (वञ्चनमपि) । ततो निराकृतमेतत्–

*"**लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।**
**प्रतिबन्धात्[2] तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥**[3]" [प्र०वा०२।८२] इति ।

कुत एतत् ? इत्यत्राह–**विशेष** इत्यादि । **सामान्यस्य प्रतिपत्तिः** यस्या सा तथोक्ता तस्या विकल्पबुद्धेः प्रवृत्तेन **विशेषाणां दर्शनात्** शङ्खे[4] पीतप्रतिपत्तेः प्रवृत्तेन शुक्लदर्शनादिव । ननु विशेषेषु तद्विसंवादेऽपि न तत्साध्यायां स इति चेत्, अत्राह–**अर्थम्** इत्यादि। अर्थं पावकादिकं **परिच्छिद्य अनया** विकल्पबुद्ध्या **प्रवर्तमानः** जनोऽर्थक्रियायां दाहादिलक्षणाया **विसंवाद्यते** '**विशेषदर्शनात् सामान्यप्रतिपत्तेः**' इत्येतदत्रापि सम्बध्यते । एतदुक्त भवति–यथाविधमर्थं परिच्छिद्य प्रवर्त्तते जनः तथाविधार्थसाध्याऽर्थक्रियाप्राप्तौ तत्र तदविसंवादो नान्यथा, इतरथा पीतज्ञानात् प्रवर्त्तमानस्य शुक्लशङ्खार्थक्रियाप्राप्तौ तत्र ज्ञानमविसंवादि स्यादिति । अनुमानविकल्पबुद्ध्या न विसंवाद्यते इति चेत्, अत्राह–**पुनः** इत्यादि–**पुनः** लिङ्गबुद्ध्यनन्तरम् **अनुमानादर्थं** परिच्छिद्य प्रवर्त्तमानो विसंवाद्यते, क ? **क्षणभङ्गादिषु** [१३०ख] विशेषदर्शनात् सामान्यप्रतिपत्तेः ।

ननु *"**व्याख्यातारः खल्वेवं विवेचयन्ति न व्यवहर्त्तारः । ते हि दृश्यविकल्प्यावर्थौ एकीकृत्य यथेष्टं प्रवर्त्तन्ते, तदभिप्रायवशात् तदवञ्चनमुक्तम्**" [प्र०वा०स्व० १।७२] इति चेत्, अत्राह–**व्यवहर्त्रभिप्राय** इत्यादि । **व्यवहर्तॄणाम्** व्यवहारिणाम् 'यदेव अस्माभिः लिङ्गबुद्धेः लिङ्गिबुद्धेर्वा प्रतिपन्नम् तदेव प्राप्यते' इति **योऽभिप्रायः तद्वशात्** क्षणिकविकल्पाना **प्रामाण्यव्यवस्थायां** नित्यादिविकल्पानां वाऽप्रमाण(ऽप्रामाण्य)**व्यवस्थायां** क्रियमाणाया **विकल्पा[विकल्प]योः प्रमाणेतरव्यवस्था प्रसज्येत** । दर्शनोत्तरकालभावी नीलादिनिश्चयः इह विकल्प इत्युच्यते नाऽनुमानम्, अत्र परस्य[5] विवादाऽभावात्, तस्य प्रमाणत्वव्यवस्था–'यदेव तेन परिच्छिन्न तदेव प्राप्यते' इति, तदभिप्रायवशाद्[6] अविकल्पस्य अप्रमाणत्वव्यवस्था प्रसज्येत अनेन अर्थं परिच्छिद्य प्रवर्त्तमाना वयं तत्प्राप्तिनत्तइतितन्नेतितत्तद (न तत्प्राप्तिमन्त इति तद)-भिप्रायः । अन्यथा *"**मनसोर्युगपद्वृत्तेः**" [प्र० वा० २।१२३] इत्यादि[7] अनर्थकं स्यात् ।

---

(१) "तत्र स्वार्थं त्रिरूपाल्लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञानम्"–न्यायवि० । (२) सम्बन्धात् । (३) लिङ्गाभास-लिङ्ग्याभासरहितयो अर्थात् सम्यक्लिङ्गलिङ्गिनो अवञ्चनम् अविसंवादः । (४) पीते । (५) बौद्धस्य । (६) व्यवहर्त्रभिप्रायवशात् । (७) "सविकल्पाविकल्पयो । विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति ॥" इति शेष ।

अर्थक्रियासमर्थस्य स्वलक्षणस्य दृष्टिर्दर्शनम् ग्राहकं यस्य। 'तद्वत् तत्स्मृतिरपि' तद्ग्राहिका इति चेत् अत्राह–विकल्पबुद्धेः अतद्विषयत्वात् अर्थक्रियासमर्थाविषयत्वात् कारणात् अनर्थिका इति। भवतु अतद्विषया तथापि तत्सामर्थ्यैव नः प्रयोजनमिति चेत्, अत्राह–तत्त्व इत्यादि। तत्त्वदर्शिनः सौगतस्य अन्यस्य वा अर्थक्रियार्थिनः तस्य तत्त्वस्य वा विपरीता समानाकारस्मृतिः तस्या उत्पादने यः प्रयत्नः तस्य अनुपपत्तेः 'अनर्थिका' इति। नहि नीलदर्शिनः सक्रियार्थिनः पीतस्मृतिकरणे प्रयत्न उपपद्यते।

अत्र परमतमाशङ्क्यते तद् इत्यादि दूषयितुम्। तस्य तत्त्वस्य दर्शनं तस्य यत् साम-र्थ्यं येन उत्पत्तेः तत्रस्ते (तत्त्वे) प्रवर्तनात्स (वा) न अनर्थिका अनुमानवत् इति चेत्, अत्राह–तस्याः समानाकारस्मृतेः तर्हि प्रामाण्यमुक्तम् उपपन्नम्, न दृष्टेः प्रामाण्यं मुख्यम् इति। कुतः? इत्याह–तद् इत्यादि। तदभावे तत्स्मृत्यभावे सवादायोगात् धर्मा(धर्म्य)प्रतिपत्तेरयोगात्। कुतः? इत्याह–[१२९क] प्रमाण इत्यादि। व्याख्यातमेतत् प्रथमप्रस्तावे। विशेषम् इत्याद्युपसंहरन्नाह–तद् इत्यादि। यत एवं तत् तस्मात् अयं सौगतः विशेषदर्शनात् सामान्यस्मृतिव्यवहारं प्रवर्तयन् अविकल्प एव परामर्शशून्य एव। तथास्य प्रमाणान्तरस्य सिद्धिरिति कुतः तत्त्वप्रतिपत्तिरिति स्थितम्।

भवतु तर्हि यथातत्त्वमेव मानादिव्यवस्था, सा च सौगतमत एव, इत्यत्राह–

[ विकल्पेऽनर्थनिर्भासे विसंवादाविकल्पके।
प्रत्यक्षं किं तदाभासं प्रमाणान्तरमेव वा ॥१७॥

विकल्पबुद्धेः न केवलमवस्तुनिर्भासः किन्तु विसंवादोऽपि सामान्यप्रतिपत्तेः विशेषदर्शनात्। अनयाऽर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानोऽर्थक्रियायां विसंवाद्यते। पुनरनुमानाद् क्षणभङ्गादिषु व्यवहारे विप्रायवशात् प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थायां विकल्पाविकल्पयोः प्रमाणेतरव्यवस्था प्रसज्यते। वस्तुतः पुनः विकल्पबुद्धेः विसंवादोऽपि तथैवाविकल्पबुद्धेः। कथमर्थनिर्भास इति चेत् स्थूलस्यैकस्य प्रतिभासनात् वस्तुनो तद्विपरीतलक्षणत्वात्। तत एव विसंवादोऽपि विकल्पवत्। ]

विकल्पे अनुमाने अन्यस्मिन् वा अनर्थनिर्भासे वस्तुसामान्याकारे विसंवादिनि विगताऽविप्रतिपत्तिप्रसङ्गे यदि[वा]व्यभिचारिणि सत्यविकल्पके क्षणिकनिरंशैकपरमाणुनिष्ठे दर्शने प्रत्यक्षं किं न किञ्चिद् विकल्पज्ञानम् अन्यथा, यदि वा स्वसंवेदनम् अन्यथा, क्व इदं सूत्रं स्यात्–"कल्पनापोढं ज्ञानं प्रत्यक्षम्" [प्रमाणसमु० १।८] इति तदाभासं किम्? न किञ्चित्, प्रत्यक्षापेक्षत्वात्तस्य तदभावे अभावादिति तदपत्यसंवेदनमभ्रान्तमद्वयमुक्तम्। यस्य हि (यस्यं हि) यदिदं अन्यः परमाणुमात्रं तस्य न तस्य द्विचन्द्रादिदर्शनमपि। प्रत्यक्ष-

(१) दर्शनवत्। (२) विशेषस्मृतिरपि। (३) अर्थक्रियासमर्थस्वलक्षणाविषयत्वात्। (४) विकल्प-त्वेन। (५) नीलार्थक्रियाभिप्रायिणः। (६) समानाकारस्मृतिः। (७) सौगतस्य। (८) प्रत्यक्ष (९) अन्यथाभावे। (१०) कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्' इति न्यायबिन्दौ। (११) बौद्धस्य।

प्रमाणाद् यद् अनुमानं **तदन्तरम्** तदेव वा **किं** यत इदं शोभेत–*"त्रिरूपात् लिङ्गाद्" [न्यायवि० २।३] इत्यादि[1] । **'तदाभासम्'** इत्येतत् मध्ये करणादत्रापि सम्बध्यते । प्रमाणान्तराभासं वा किम् ? तत (तत्र) सूक्तम्–*"हेत्वाभासाः ततोऽपरे" [हेतुवि० श्लो० १] इत्यादि । पक्षादितदाभासयोः [१३०क] साध्यज्ञानस्य वा असिद्धेरिति मन्यते ।

कारिकार्थं दर्शयितुमाह–**विकल्प** इत्यादि । **विकल्पबुद्धेः** लिङ्गविपयात्मा (यायाः) **न केवलमवस्तुनिर्भासः** । किं तर्हि ? **किन्तु विसंवादोऽपि** वचनमपि (वञ्चनमपि) । ततो निराकृतमेतत्–

> *"**लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।**
> **प्रतिबन्धात्[2] तदाभास[3]शून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥**" [प्र०वा०२।८२] इति ।

कुत एतत् ? इत्यत्राह–**विशेष** इत्यादि । **सामान्यस्य प्रतिपत्तिः** यस्या सा तथोक्ता तस्या विकल्पबुद्धेः प्रवृत्तेन **विशेषाणां दर्शनात्** शङ्खे[4] पीतप्रतिपत्तेः प्रवृत्तेन शुक्लदर्शनादिव । ननु विशेषेषु तद्विसंवादेऽपि न तत्साध्याया स इति चेत्, अत्राह–**अर्थम्** इत्यादि। अर्थं पावकादिकं **परिच्छिद्य अनया** विकल्पबुद्ध्या **प्रवर्तमानः** जनो**ऽर्थक्रियायां** दाहादिलक्षणायां **विसंवाद्यते 'विशेषदर्शनात् सामान्यप्रतिपत्तेः'** इत्येतदत्रापि सम्बध्यते । एतदुक्तं भवति–यथाविधमर्थं परिच्छिद्य प्रवर्त्तते जनः तथाविधार्थसाध्याऽर्थक्रियाप्राप्तौ तत्र तदविसवादो नान्यथा, इतरथा पीतज्ञानात् प्रवर्त्तमानस्य शुक्लशङ्खार्थकियाप्राप्तौ तत्र[5] ज्ञानमविसंवादि स्यादिति । अनुमानविकल्पबुद्ध्या न विसंवाद्यते इति चेत्, अत्राह–**पुनः** इत्यादि–**पुनः** लिङ्गबुद्ध्यनन्तरम् **अनुमानादर्थं** परिच्छिद्य प्रवर्त्तमानो विसंवाद्यते, क ? **क्षणभङ्गादिषु** [१३०ख] विशेषदर्शनात् सामान्यप्रतिपत्तेः ।

ननु *"**व्याख्यातारः खल्वेवं विवेचयन्ति न व्यवहर्त्तारः । ते हि दृश्यविकल्प्यार्थौ एकीकृत्य यथेष्टं प्रवर्त्तन्ते, तदभिप्रायवशात् तदवञ्चनमुक्तम्**" [प्र०वा०स्व० १।७२] इति चेत्, अत्राह–**व्यवहर्त्रभिप्राय**[6] इत्यादि । **व्यवहर्तॄणाम्** व्यवहारिणाम् 'यदेव अस्माभिः लिङ्गबुद्धेः लिङ्गिबुद्धेर्वा प्रतिपन्नम् तदेव प्राप्यते' इति योऽभिप्रायः तद्वशात् क्षणिकविकल्पाना **प्रामाण्यव्यवस्थायां** नित्यादिविकल्पानां वाऽप्रमाण(ऽप्रामाण्य)**व्यवस्थायां** क्रियमाणाया **विकल्पा[विकल्प]योः प्रमाणेतरव्यवस्था प्रसज्येत** । दर्शनोत्तरकालभावी नीलादिनिश्चयः इह विकल्प इत्युच्यते नाऽनुमानम्, अत्र परस्य[7] विवादाऽभावात्, तस्य प्रमाणत्वव्यवस्था–'यदेव तेन परिच्छिन्न तदेव प्राप्यते' इति, तदभिप्रायवशाद् अविकल्पस्य अप्रमाणत्वव्यवस्था प्रसज्येत अनेन अर्थं परिच्छिद्य प्रवर्त्तमाना वय तत्प्राप्तिनत्तइतितन्नेतितत्तद (न तत्प्राप्तिमन्त इति तद)-भिप्रायः । अन्यथा *"**मनसोर्युगपद्वृत्तेः**" [प्र० वा० २।१२३] इत्यादि अनर्थकं स्यात् ।

---

(१) "तत्र स्वार्थं त्रिरूपाल्लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञानम्"–न्यायवि० । (२) सम्बन्धात् । (३) लिङ्गाभासलिङ्ग्याभासरहितयो अर्थात् सम्यग्लिङ्गलिङ्गिनो अवञ्चनम् अविसंवादः । (४) पीते । (५) यौद्धस्य । (६) व्यवहर्त्रभिप्रायवशात् । (७) "सविकल्पाविकल्पयो । विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति ॥" इति शेप ।

एतेन दर्शनदृष्टविषयत्वमपि विकल्पस्य निरस्तम्, तथा तदभिप्रायाभावात्। वस्तुविकल्पस्य तद्रूपत्वमेवेति चेत्, अत्राह—वस्तुतः परमार्थतः। पुनः इति पक्षान्तरद्योतने, विकल्पबुद्धेः अनुमानविकल्पबुद्धेरपि अन्यस्याः स्वयं [१११क] परेण तैस्त्वोपगमात् विसंवादोऽपि प्राप्तं न केवलमवस्तुनिर्भास एव। तथा च इतरविकल्पवत् अनुमानविकल्पोऽपि प्रमाणं न भवेदिति मन्यते। अस्तु तर्हि सर्वा विकल्पबुद्धिरप्रमाणं विसंवादात् अवस्तुनिर्भासाच्च, अविकल्पबुद्धिस्तु प्रमाणं विपर्ययादिति चेत्, अत्राह—तथैव इत्यादि। अविकल्पबुद्धेः बौद्धैर्न स्वलक्षणविषयत्वोपगमात् कथं (कथं) तदवस्तुविषयत्वमिति मन्वानः परः पृच्छति 'कथमनर्थनिर्भासः' इति? अत्रोत्तरमाह—स्थूलस्यैकस्य [प्रतिभासनात्] इत्यादि। इदमेव वस्तुलक्षणमिति चेत्, अत्राह—वस्तुनः इत्यादि। वस्तुनः अर्थक्रियाकारिणो भावस्य तस्मात् स्वलक्षणात् विपरीतम् अन्यथाभूतम् अतद्रूपं लक्षणं यस्य (यस्य) तस्य भावात् तस्मात्। परप्रसिद्ध्या इत्युक्तम्, तत एव अवस्तुनिर्भासादेव विसंवादोऽपि न केवलम् अवस्तुनिर्भास एव 'अविकल्पबुद्धे' इति सम्बन्धः। तथा च "प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्" [प्र० वा० १।३] इत्यादि परस्य असंभवि प्रमाणलक्षणमिति भावः।

ननु व्यवहारमाश्रित्य "प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्" इत्युक्तम् "व्यवहारेण" [प्र वा० १।७] इत्यादि वचनात्। न च जनाः तदवस्तुनिर्भासेऽपि संवादमात्रं प्रतीक्षन्ते, तदवस्तुनिर्भास एव वस्त्वध्यारोपेण प्रवृत्तौ तत्परितोषदर्शनात्, तत्परितोषश्च अविसंवाद इति सौगतं मतम्, तत् कस्येव तस्या विसंवाद इति चेत्, अत्राह—[१११ख] विकल्पवत् इति। दर्शनोत्तरकालभाविनो विकल्पस्य इव तद्वदिति। एतदुक्तं भवति—यथा विकल्पस्य अवस्तुसामान्यनिर्भासिनो विसंवादः ततः प्रवृत्तौ जातपरितोषेऽपि व्यवहारिणि तथा अविकल्पबुद्धेरपि। इतरथा तद्वत् विकल्पस्यापि प्रामाण्यसिद्धिः (द्धेः) प्रमाणसंख्यानियमः स्वलक्षणैकान्तश्च निरवसरः स्यात्।

एतेनेदमपि निरस्तं यदुक्तम् धर्मोत्तरेण—"व्यवहर्त्रभिप्रायवशात् विकल्पस्य गृहीतग्रहणात् प्रामाण्यमुक्तं, न भावतः, तत्र तदभावात्, परमार्थतः पुनः अवस्तुनिर्भासात्" इति कथम्? अविकल्पबुद्धेरपि अस्य समानत्वात्।

अधुना योगाचारस्य मतं दूषयितुं दर्शयति—यथा इत्यादि।

[ यथाकथञ्चित्तस्यार्थरूपं मुक्त्वाऽवभासिनः।
सत्यं कथं स्युराकारा निर्भासा यतो मतिः ॥१८॥

(१) दर्शनदृष्टविषयत्वमवस्था। (२) विसंवादस्वस्वीकारात्। (३) अविसंवादात् स्वलक्षणविषयत्वात्। (४) बौद्धाभिप्रायेण। (५) "प्रामाण्यं व्यवहारेण।"—प्र० वा०। (६) अविकल्पबुद्धेः। (७) मतस्यानुमानस्याप्रामाण्यप्रसक्त्या। (८) विकल्पे। (९) तुलना—"यद्यपि तेनावगतं सामान्यमभिमतम् इति वर्ण्यते तथापि तदर्थक्रियासाधनं न भवतीति तदविसंवादो तैमिरिकप्रतिभासवत् विधिविकल्पे न प्रमाणम्।" अन्येषु अर्थक्रियासाधनस्याभावादनधिगतस्य अधिगमेऽपि केशादिज्ञानस्येव न प्रामाण्यम्।"—हेतुबि० टी० पृ० १०।

**इति; विज्ञप्तिमात्रेऽपि समानं सर्वमेव च ।**
**मुक्त्वा स्वतत्त्वं तस्य अन्यथा प्रतिभासनात् ॥१९॥ ]**

**यथाकथञ्चित्** येन केनचित् सामान्यादिप्रकारेण विकल्पस्य अविकल्पस्य वा **अवभासिनः** । किं कृत्वा ? **मुक्त्वा** । किम् ? **अर्थरूपम्** । कथंभूतम् ? **सत्यम्** अवितथम् निरंशं तस्यैव सत्यत्वात् । तस्य किम् ? इत्याह–**कथम्** इत्यादि । **'सत्यम्'** इत्येतदत्रापि योज्यं लब्धलिङ्गविभक्तिपरिणामम् । ततोऽयमर्थः–**सत्याः** अवितथाः **कथम्** ? कथञ्चित् **सु (स्युः)** भवेयुः **आकाराः निर्भासा यतः** सत्याकारेभ्यो **बहिः** । **इति** शब्दः पूर्वपक्षसमाप्त्यर्थः ।

तत्र उत्तरमाह–**विज्ञप्ति** इत्यादि । बहिरर्थशून्या **विज्ञप्तिरेव तन्मात्रं तत्रापि** न केवलं बहिरर्थे **सर्वं** निरवशेषम् अनन्तरं बहिरर्थदूषण **समानम्** ततो [१३२क] बहिरर्थवत् माध्यस्थ्यबद्धपरिकरेण प्रामाणिकजनेन [1]तदपि परिहरणीयमिति मन्यते । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**स्वतत्त्वम्** इत्यादि। अत्रायमभिप्रायः–*"**चित्रं तदेकमिति चित्रतरं** [2]**ततः** ।" [प्र०वा०२।२००] इति वदता तन्मात्रमपि[3] चित्रमेकं नाभ्युपगन्तव्य किन्तु निरंशमेकम्, तथा च *"**चित्रप्रतिभासापि एकैव बुद्धिः**" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इत्यादि[4] स्ववचनविरुद्धम् । तच्च न नीलादिसुखादिशरीरव्यतिरिक्तम्, परस्य अनभ्युपगमात्, अन्यथा *"**न नीलादिसुखादिशरीरव्यतिरिक्तं जडार्थग्राहकमस्ति**" इति प्र ज्ञा क र गु प्त स्य [5]वचनं न सुभाषितं स्यात् । अप्रतिभासनाच्च, अन्य [था] ब्रह्मप्रतिभासोऽपि कथं निराक्रियेत ? ततो नीलादिसुखादिशरीरस्वभावं तदित्यभ्युपगन्तव्यम् । **तस्य च स्वतत्त्वम्** आत्मस्वभाव (वं) क्षणिकनिरंशपरमाणुपरिमाण **मुक्त्वा** विहाय **अन्यथैव** स्थिरस्थूलसाधारणात्मना **प्रतिभासनात्** । उक्तं च अत्रैव–*"**पश्यन् स्वलक्षणान्येकं स्थूलम्**" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादि । इतरथा यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"**तदेतन्नूनमायातम्**" [प्र०वा० २।२१०] [6]इत्यादिना परमाणुप्रतिभासं व्यवस्थापयतो (ता) 'अतिसूक्ष्मेक्षिकया विचारयतोऽपि स्थूलैकप्रतिभासो नति (नाति) वर्त्तते' इत्याशङ्क्य *"**मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवद् असत्त्वेऽप्यदोषः**" [प्र०वार्तिकाल० ३।२११] इति[7] तदनवसरं स्यात्, स्वतत्त्वावभासे तदयोगात् ।

यत्पुनरुक्तं तेनैव–*"**यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि, अवभासते च नीला-**

---

(१) विज्ञप्तिमात्रमपि । (२) "चित्र तदेकमिति चेदिदं चित्रतर तत । चित्र नीलपीताद्यात्मकं तत् पतङ्गादिकमेकमिति चेत्, इदम् 'चित्रमेकम्' यदुच्यते तत् तत चित्रपतङ्गादपि चित्रतरम् आश्चर्यतरम् । चित्रमिति नानारूपाणि तदेव पुनरेकमुच्यत इत्युपहसति ।"–प्र० वा० मनोरथ० । (३) विज्ञप्तिमात्रमपि । (४) प्रज्ञाकरोक्तम् । (५) "नीलादिसुखादिकमन्तरेणापरस्य ज्ञानाकारस्यानुपलक्षणात्" ( पृ० ३८५ ) "यथा च न सुखादिव्यतिरेकेणापरं विज्ञान तथा नीलादिव्यतिरेकेणापि ।" (पृ० ४०९, ४५४) । "नीलाद्य व्यतिरेकेण विषयिज्ञानमीक्ष्यते" (पृ० ४०६ ) "न हि सितासितादिव्यतिरेकेणापरा ग्राहकादिता प्रतिभासमानोपलभ्यते ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३७८ । (६) "इद वस्तुबलायात यद् वदन्ति विपश्चित । यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा ॥"–प्र० वा० । (७) उत्तरं प्रदत्तं तदनवसरं स्यात् ।

विषम्" इति वचनेन [१३२ख] निरस्तम्। निरंशपरमाणुस्वभावस्य नीलादेः साध्यधर्मित्वे सुखादेश्च दृष्टान्तत्वे साध्यधर्मिप्रभृति सर्वमसिद्धम् अप्रतिभासनात्। चित्रैकरूपस्य तत्त्वे[1] सर्वं सिद्धं विपर्ययात्[2], इदं त्वसिद्धम्–'तज्ज्ञानम्' इति, तत्र[3] तदसम्भवात् अनभ्युपगमात्, परस्य चित्रैकज्ञानसिद्धेः। तत्र (तद)न्यत्र निरंशे वस्तुनि भ्रान्तत्वं साध्यो धर्मो वर्तते अन्यत्र साध्यधर्मी दृष्टान्तधर्मी च यत्र साध्यधर्मो वर्तते इति न किञ्चिदेतत्।

ननु च नीलादेरेकत्वेऽपि स्थूलादिरूपेण स्वतत्त्वं मुक्त्वा अवभासनं तथापि न स्वसंवेदनरूपतया, अतः तथा तस्य सत्यत्वस्य (सत्यताऽसत्यता) वा न प्रकृतरूपेणेति चेत्; अत्राह–यथाकथञ्चित् इत्यादि।

[ यथाकथञ्चित्तस्यात्मरूपं मुक्त्वावभासिनः।
स्याद्भ्रान्तः सत्याकारो ज्ञानस्य बहिर्न किम् ॥२०॥ ]

तस्य नीलादिसुखादिमात्रस्य। कथम्भूतस्य? अवभासिनः प्रतिभासवतः तच्छीलस्य वा। किं कृत्वा? आत्मरूपं मुक्त्वा अद्वयस्वभावं विहाय। कथमवभासिनः? यथाकथञ्चित् येन केनचित् स्थूलादिमानादिप्रकारेण, सत्याकारो (रः) चित्स्वसंवेदनरूप तथा न स्थूलादिरूपतया स्यात् भवेत्। कस्य? ज्ञानस्य। भ्रान्तः (क? भ्रान्तः) स्वस्वरूपे तथा सन्ति (सति) विभ्रमेतररूपतया चित्रमेकं ज्ञानं स्यादिति मन्यते। भवत्वेवं को दोष इति चेत्; अत्राह–बहिः बाह्यं वस्तुनः किं स्यादेव सत्याकारं विभ्रमे(मै)कम्। अथवा तस्य ज्ञानस्य सत्याकारः [१३३क] कथञ्चिच्चिदादिरूपतया न स्थूलादिरूपतया न किञ्चित् स्यादेव। क्व? बहिः। तथा च सौत्रान्तिकमते विज्ञप्ते न योगाचारः तस्य क[थ]ञ्चित् ग्राह्यग्राहकसम्बन्धितया न स्वभावस्यासम्बन्धितया। ततो निराकृततो निराकृतमेतत्–"निरालम्बनाः सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवत्।" [प्र० वार्तिकाल० ३।३३१] "विधा दृग्गोचरापन्नो ग्राह्याकारोऽसत्यः तथा स्वप्नदृष्टवदाकारवत्" इति[6]। कथम्? ज्ञानस्य स्थूलाद्याकारवत् प्रतिभासनात् स्वसंवेदनाकारस्यापि सत्यतापरिहारप्रसङ्गात्, बहिरर्थवत् न तदाकार सिद्धिः स्यादिति।

कारिकायाः सुगमत्वात् व्याख्यानमकृत्वा च पर्वं च मतमपेक्षार्थं पूर्वोक्तमुपसंहरन्नाह–यथा इत्यादि।

(१) साध्यधर्मित्वे दृष्टान्तत्वे च। (२) प्रतिभासनात्। (३) निरंशज्ञानात्मके तदभावादाभात्-इति भावः। (४) तज्ज्ञानस्य। (५) निराकृततो इति पदं पुनरुक्तम्। (६) "न नीलादिव्यतिरेकेण ग्राह्यग्राहकरूपमपरं किञ्चित्। नीलादिता च विभ्रान्तविकल्पावेशान्यथाभावात्॥ पुरः स्फुटप्रभावितं ग्राह्योर्वा न निर्भिद्यते। तस्मान्न किञ्चित् ग्राह्यत्वं यद् ग्राह्यापत्तिरिष्यते॥" (पृ १०)। "नीलादयो हि स्वप्नप्रतिभासवदसत्याः" (पृ १४५) "ग्राह्यता प्रतिभासात्मना नास्ति" (पृ १९६।१९५)। 'तस्मादनादिविद्याभूत्यनुमानपरम्पराप्रवृत्तमनुमानमवधिरत्र बहिरर्थकल्पनायां ग्राह्यग्राहकभेदेन कल्पनाप्रवृत्तो न ह्यपि कश्चन। परमार्थतः संवेदनमप्रविभागमिति स्थितम्" (पृ ३९८) "ग्राह्यग्राहकभावो हि नास्ति परमार्थतः। व्यवहारोऽयं स्वप्नवद्व्यवहारस्थितया॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ ३१०। (७) कर्मकर्त्रोर्भिन्नात्म प्रमाणवार्तिकस्य तृतीयेऽप्यरो धीराचार्यः।

**[ यथार्थरूपं बुद्धेर्वितथप्रतिभासनात् ।**
**अविशेषात्स्वरूपं च न सिध्यति ततस्तथा ॥२१॥**

स्वरूपमन्तरेण विभ्रमप्रतिभासासंभवादसमानम्, विषयाभावेऽपि बहुलं तथोपलब्धेः । ]

**यथा** येन प्रकारेण **बुद्धेर्वितथप्रतिभासनात्**[1] हेतुना ततः तद्वा आश्रित्य सौत्रान्तिकस्य **अर्थरूपम्** अर्थस्य अचेतनस्य घटादे रूपम् अनेकक्षणिकनिरंशपरमाणुलक्षणं **न सिध्यति तथा** योगाचारस्यापि **स्वरूपं च ततो** बुद्धेर्न सिध्यति । कुत एतत् ? इत्यत्राह-**[अविशेषात्]** विशेषाभावात् वस्तुस्वभावपरिहारेण प्रतिभासस्य उभयत्र समत्वात् । यथा वा तेन[2] बहिः स्थूलैकाकारो नेष्यते तथा योगाचारेणापि अन्तः । अथवा, **यथा बुद्धेर्वितथप्रतिभासनात्** स्वप्नादिदशायाम् **अर्थरूपं न सिध्यति** अविशेषेण नैयायिकादेः तथा **स्वरूपं च** स्वसंवेदनं च **बुद्धेर्न** [१३३ख] सिध्यति अविशेषेण योगाचारस्य । कुत एतत् ? इत्यत्राह-**अविशेषात्** विशेषाभावात् अर्थज्ञानपक्षयोः, एकत्र[3] स्वप्नादिः अन्यत्र ग्राह्याकारो दृष्टान्त इति मन्यते ।

क ल्ल क स्तु आह-**स्वरूपमन्तरेण** इत्यादि । बुद्धेः यत्स्वरूपमात्रा (मात्रं) साक्षात्करणलक्षणं तदन्तरेण **विभ्रमस्य** भ्रान्ताकारस्य यः **प्रतिभासः** तस्य **असंभवात्**, स्वतः तस्य प्रतिभासे विभ्रमाऽयोगादिति मन्यते । **असमान** स्वपरपक्षयोः अविशेषोऽसिद्ध इति । तथा प्रयोगः- अस्ति बुद्धेः स्वरूपं विभ्रमप्रतिभासाऽन्यथानुपपत्तेः । उक्तं च-*"अप्रत्यक्षोपलम्भस्य[4] नार्थदृष्टिः प्रसिध्यति" इति । नन्वेवम् अर्थरूपमन्तरेणापि [5]तत्प्रतिभासासंभवात् ततस्तत्सिद्धिः[6] कस्मान्नेति चेत्, अत्राह-**विषय** इत्यादि । **[विषयस्य]** घटादेरभावेऽपि न केवलं भावे **बहुलं तथा** विषयग्राहकत्वेन **उपलब्धे**र्बुद्धेः सर्वत्र सर्वदा तथा सेति मन्यते । **'असमानम्'** इत्येव चेत्, अत्र दूषणमाह-**अन्यथा** इत्यादि ।

**[[7]अन्यथानुपपन्नत्वमसिद्धस्य न सिध्यति ।**
**चित्सामान्यविदा युक्तं स्वार्थसामान्यमीक्षितुम् ॥२२॥**

कथञ्चिदसिद्धात्मनो बुद्धेः कथमसाधारणं रूपमनुमीयते ? यतः संभाव्यं स्यात् । स्वतस्तच्चिद्रूपसिद्धौ संभावितासाधारणात्मनः साकल्येन यत् सत्तत्सर्वं सामान्यविशेषात्मकमिति व्याप्तिसिद्धौ कथं द्रव्यस्य परमार्थस्यापि बहिरर्थस्य प्रत्यक्षप्रतिपत्तिरपह्नूयेत ?

(१) "यथास्व प्रत्ययापेक्षादविद्योपप्लुतात्मनाम् । विज्ञप्तिर्वितथाकारा जायते तिमिरादिवत् ॥"-प्र० वा० ३।२१८ । (२) सौत्रान्तिकेन । (३) अर्थपक्षे । (४) अप्रत्यक्षश्चासो उपलम्भश्च तस्य अस्वसंविदितज्ञानस्य इत्यर्थ । तुलना-"अप्रसिद्धोपलम्भस्य नार्थवित्ति प्रसिध्यति ।"-तत्त्वसं० श्लो० २०७४ । उद्धृतोऽयम्-न्यायवि० वि०प्र० पृ०८२ । प्रमेयक० पृ० २९ । सन्मति० टी० पृ० ८१ । (५) ज्ञानप्रतिभास । (६) अर्थसिद्धि । (७) तुलना-अन्यथानुपपन्नत्वमसिद्धस्य न सिध्यति ।"-न्यायवि० १।१२ । प्रमाणनि० पृ० १२ । प्रमेयरत्नमा० ३।१५ ।

न हि अगृहीतवस्तुसामान्यं चिद्रूपमात्रं प्रत्यक्षं कर्तुमपगाहते यतस्तेन कुतनैकान्त सिद्धिर्विनिश्चिन्येत ।]

इदमत्र तात्पर्यम्–कथञ्चिद् बुद्धेः प्रत्यक्षत्वं 'यथाकथञ्चिद्' इत्यादि रूपमुक्तम् इति सर्वथा तत्प्रत्यक्षत्वमङ्गीकर्तव्यम्, तस्मिंश्च सति न विभ्रमप्रतिभासस्संभवः, परेणापि तथाभ्युपगमात्। तथा च अन्यथा अन्येन बुद्धिस्वरूपाभावप्रकारेण अनुपपन्नत्वम् असिद्धस्य अनिश्चितस्य विभ्रमप्रतिभासस्य न सिध्यति। नहि असिद्धस्य धर्म्यासुतस्य तदभाव [१२४क]-प्रकारेण 'अनुपपन्नम्' इति वक्तुं शक्यम्। अनेन अन्यथानुपपन्नत्वं हेतुलक्षणं तद्वत्त्वे सिद्ध-मिति दर्शयति। तर्हि सर्वेषनादिरूपेण प्रत्यक्षा बुद्धिः नापरेणेति चेत्; अत्राह–चित्सामान्य इत्यादि। नन्वेतत् 'चर्हि न किम्' इत्यनेन रूपमुक्तम्, तत् किमर्थं पुनरुच्यते इति चेत्; न तेन बुद्धेर्विभ्रमाकारस्य कथञ्चिदभेदे इदमुक्तम्, अनेन 'एकान्तेन भेदे' इति विभागात्। चिदेव तस्या वा सामान्यम् तस्य विवा भेदनेन बुद्धिस्वभावभूतविभ्रमाकारपर्यवेक्षण-विमुक्तचिन्मात्रग्रहणेन इत्यर्थः। युक्तम् उपपन्नं स्वग्रहणयोग्यो योऽर्थः तस्य सामान्यम् ईक्षितुम्। अनेन *"बुद्धेः कथञ्चित् प्रत्यक्षत्वम्" *"एकस्यार्थस्वभावस्य" [प्र वा० २।४२] इत्यादि च वचनः पूर्वापरविरोधो दर्शितः।

कारिकां विवृण्वन्नाह–कथञ्चिद् इत्यादि। कथञ्चित् विभ्रमाकारविवेक[वि]प्रका-रेणापि असिद्धात्मनः सर्वथा अगृहीतस्वभावायाः बुद्धेः रूपम् असाधारणम् अचेतनाद्विव विभ्र मावपि व्यावृत्तं यद्रूपं स्वसं(सं)वेदनरूपं तद्विभ्रमप्रतिभासान्यथानुपपत्त्या अनुमीयेत न कथञ्चित्। हेतोरेव(रेवाऽ) सिद्धता(त्वा)दिति मन्यते। यताऽनुमीयमानत्वात संभाव्यं स्यात् 'असाधारण रूपम्' इति सम्बन्धः। स्यान्मतम्–तस्याः सच्चेतना[वि] रूपं स्वतः सिद्धम् इत्याह–स्वतः इत्यादि। स्वतो नान्यतः तस्याः चिदेव रूपं तस्य सिद्धौ आनीक्रिय-माणायां 'बुद्धेः' इति सम्बन्धः। कथम्भूतायाः? इत्यत्राह–संभावित इत्यादि। संभावितः अनुमेयः असाधारणः [१२४ख] आत्मा यस्याः सा तथाभूता तस्यां (तस्याः) किम्? इत्यत्राह–साकल्येन इत्यादि। साकल्येन परिच्छिन्नस्य यद् यत् तत्त्वम् सामान्यविशेषात्मकम् इत्यर्थ व्याप्तिसिद्धौ कथं प्रत्यक्षेण प्रत्यक्षाः (क्षा) वा प्रतिपत्तिः प्रत्यक्षप्रतिपत्तिः अपह्नूयत? नैव। कस्य? इत्याह–बहिरर्थस्यापि न केवलं ज्ञानस्यैव। कथंभूतस्य? इत्याह–संभावित इत्यादि। पुनरपि कथंभूतस्य? इत्याह–द्रव्यस्यादि परमार्थस्य इति पर्यन्तम्। ननु यदि नाम न बुद्धिः प्रत्यक्षसंभावितात्मा बहिरर्थस्य किमायातं, येन सोऽपि तथा स्यादिति चेत्; अत्राह–न हि अगृहीत इत्यादि। न हि प्रत्यक्ष कर्तु(तुम)वगाहते विपर्यीकरोति। किम्? इत्याह–चिद्रूपमात्रम् चिरस्वसंवेदनलक्षण (णं) रूपं यस्य मात्रस्य स तथोक्तः स एव तन्मात्रं कर्म ज्ञानसामान्यमिति यावत्। कथंभूतम्? इत्याह–अगृहीतवस्तुसामान्यम् अगृहीतं यावता

(१) बुद्धस्वलक्षणम् (२) विवेकप्रकारेण। (३) "प्रत्यक्षस्य सतः स्वयम्। कोऽन्यो न दृष्टो भागः स्यात् यः प्रमाणैः परीक्ष्यते।" इति प्रव०। (४) बौद्धस्य। (५) बुद्धेः। (६) बहिरर्थोऽपि। ( ) चिह्नान्तर्गत।

(तामस्तु) सामान्यं येन [illegible] । गृहीतमस्तु सामान्यमेव ननु तदवगाहते इति [illegible] । [illegible] सामान्यं [illegible] । यतस्तेन [illegible] चेत-नैकान्तसिद्धिर्विशेषेण [illegible] । यतः [illegible], [सं]सारित्यादि । एतदुक्तं भवति–यथा [illegible] सर्वानुगामिसाधारणस्वरूपस्य [illegible] [ [illegible] ] [illegible] प्रज्ञाकरेण–"अतीतानागतावस्थानामग्रहणेऽपि तदान्यासां गृह्यते" [illegible] "कथं व्याप्याप्रतिपत्तौ तद्व्यापकप्रतिपत्तिः" [प्र० वा० [illegible] ] इति ; तदनेन निरस्तम् ; विश्वना-[illegible] तद्व्यापकत्वाना-न्यप्रतिपत्तिप्रसङ्गात् । ननु यदि [.] [illegible] विशेषाणां [illegible] 'तस्य ते' इति प्रतिपत्तिः ? पुनस्तत्र दर्शनादिति चेत्, पुनस्तत्र दर्शने कुतः नियम ? न तावत् पूर्व-प्रत्यक्षात् ; तस्य पश्चादभावात् [illegible] । नापि [illegible], तस्य पूर्वप्रभावात् व्यापकेऽप्रवृत्तेः । न च तत्समुदायात्, क्रमभाविनो [illegible] । उभयकालभावि च तदेक क्रमभाव्युभयव्यापार[illegible] न चाक्ष[illegible] । "तद्ग्रहणोपायाभावात्" "आत्मसत्ता-मात्रत्वाविशेषात्, न ततः [illegible] प्रत्यक्षपरोक्षस्य कुतो [illegible] ।

एतेन अनुमानमपि चिन्तितम्, तत्र "[illegible]" चेत्, अत्राह–'चिद्रूपम्' इत्यादि ।

[ चिद्रूपं सर्वतोऽभिन्नं पश्यतः परमार्थतः ।
तद्विशेषो यथा वेद्यस्तथा बहिरुपेयताम् ॥२३॥

कुतश्चिदपि स्वयमव्यावृत्तं सामान्यं पश्यन्नेव आत्मा गृहीतुं प्रयतमानः अचेतनव्यवच्छिन्नं चैतन्यं द्रव्यं क्रमेण गृह्णीयात् । ततः प्रत्यक्ष आत्मा स्वयमविप्रतिपिद्धः यथासामर्थ्यमन्तर्गृह्णाति तथा च बहिरित्यवगन्तव्यम् । प्रत्यक्षपरोक्षैकात्मनः प्रमेयस्य बहिः प्रतिपद्धुमशक्यत्वात् । कथञ्चिदप्रत्यक्षत्वे कुतो वस्तु संभावयेत् लिङ्गादेरसिद्धेः गाढनिद्राक्रान्तवत् ।]

**चितो** बुद्धेः **रूपं** स्वभावः । कथम्भूतम् ? **अभिन्नम्** अव्यावृत्तम् । कुतः ? **सर्वतः** सजातीयाद् विजातीयाच्च सत्सामान्यं तस्यैव "तथाविधत्वादिति मन्यते । **पश्यतः** विकल्पदर्शनेन विपर्यीकुर्वतः सौगतस्य **तद्विशेषः** तस्य चित्तसम्बन्धिनः तत्सामान्यस्य विशेषः चैतन्यादिलक्षणः पूर्वो वक्ष्यमाणो भेदः **यथा** येन प्रकारेण **वेद्यो** ग्राह्यः **'परमार्थतः'** इति

(१) प्रत्यक्षम् । (२) चिद्रूपमात्रम् । (३) "अथावस्थानामग्रहणे न (पि) पूर्वापरव्याप्तिप्रतीति, अवस्थाऽग्रहणेऽवस्थातृप्रतीति कथं भवेत् । व्याप्याप्रतीतावन्यस्य व्यापकस्याप्रतीतिरिति ॥"–प्र० वार्तिकाल० । (४) आत्मा । (५) इति शङ्कायामुक्तम् । (६) व्याप्यभूतानाम् । (७) व्यापकस्य सामान्यस्य ते विशेषा इति । (८) व्याप्ये । (९) व्याप्ये । (१०) उभयकालभाविन एकस्य ग्राहकप्रमाणाभावात् । (११) क्रमभाव्युभयव्यापिन एकस्य सिद्धौ तथाभूतस्यात्मनोऽपि सिद्धिः स्यादिति भाव । (१२) प्रत्यक्षाभावे । (१३) अनुमानस्याप्यभावादिति । (१४) सर्वतोऽव्यावृत्तत्वात् ।

तम्मप्येकरूपात् उभयत्र सम्बन्धनीयम्। [१२४ ख] तथा तेन प्रकारेण यदि परिदृश्ये(श्यो) उपेयतां सत्सामान्यं परपक्षाश्रयस्य तथा विवक्षा यतः निराकरणम् अनन्तरर्नीत्या प्रसाधितं न पुनः प्रसाध्यते।

कुतश्चित् इत्यादिना व्यतिरेकमाह–कुतश्चिदपि न केवलम् एकस्मात् स्वयम् आत्मना अभ्यासभूतं, किम्? सामान्यं परमन्तय। किं कुर्यात्? इत्याह–गृह्णीयात्। किम्? चैतन्यम् कस्य तद्विषयम्। कथम्भूतं सत्? इत्यादि (इत्याह) अपरतनम्परिच्छिन्नम्। कऽसौ गृह्णीयात्? इत्याह–आत्मा जीवः। पुनरपि किं कुर्वन्? इत्याह–प्रयतमानः। किं कर्तुम्? इत्याह–गृहीतुं 'चैतन्यम्' इति सम्बन्धः। पुनरपि कर्मभूतम्? इत्याह–ग्रन्थ इत्यादि। कथम्? क्रमेण। ततः तस्मात्पूर्वं, कथम्भूतः? इत्याह–प्रत्यक्ष इत्यादि। स्वपरस्वभा[वा]भावः। ननु आत्मनो निषेधात् कथमेतदिति चेत्; अत्राह–स्वयम् इत्यादि। स्वयम् आत्मना अविप्रतिपिद्धोऽनियतः प्रथमप्रस्तावेऽत्र च चिन्तितमेतत्। यदि चैतत्यापिक्षपात् सर्वं सर्वदा सर्वत्र गृह्णीयादिति चेत्, अत्राह–यथा इत्यादि। सामर्थ्यस्य अनतिक्रमेण गृह्णाति। एतत् प्रकृते योजयन्नाह–यथा इत्यादि। यथा येना(न) व्यापकग्रहणपूर्वव्याप्यग्रहणप्रकारेण यदि वा यथा शक्तिग्रहणप्रकारेण अन्तर्गृह्णाति तथा च तेनैव प्रकारेण [यदि] गृह्णाति इत्यपम् अवगन्तव्यम्। तथा च यदुक्तं प्रज्ञाकरेण–"यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि, अवभासते च नीलादिकम्, अजडस्य प्रतिभासाऽयोगात्" इति; तदनेन [१२६ क] निरस्तम्, ज्ञानवत् जडस्यापि [प्रति]भासाविषयत्वात्। अयं तु विशेषः–ज्ञानस्य स्वतः इतरस्य परतः इति। न च तदग्रहणा युक्ता,'सम्माविकमहं वच्मि' इति प्रत्ययात् तत्प्रतीतेः, अन्यथा नीलादौ कः समाश्वासः? 'कथं स तस्यं ग्राहकः' इत्यपि न चोद्यम् 'स्वरूपस्य कथं ग्राहकः' इत्यपि चोद्यप्रसङ्गात्। स्वरूपवत् परस्यापि ग्राहकः प्रतीयते इति न विशेषः। शेषं पुनरत्र परस्य चोदितम्–कार्यकारणभावम् अर्द्धमान-समारोप-व्यवच्छेद्य-व्यवच्छेदकभावं चित्रैकज्ञानाद्वैतम् अन्यच्च विज्ञप्तिमात्रेऽपि नियतमेवेति इति निरूपयिष्यते।

यत्पुनरेतत्–"नीलादि ज्ञानं चक्षुरादिव्यापारानन्तरम् उप[लभ्य]मानत्वात् तद्ग्राहकाभिमतज्ञानवत्" इति तत्र 'तत्र नीलं तद्व्यापारानन्तरम् उपलभ्यमानत्वात् तद्वत्' इत्यस्यापि प्रसङ्गः। प्रमाणबाधनमुभयत्र।

किञ्च, चक्षुरादेर्बहिरर्थत्वे दर्शनाभावेन न तद्व्यापारानन्तरं तदुपलम्भ इति हेतोर सिद्धिः दृष्टान्तस्य च साधनविकलता, "अन्यस्य चक्षुरादेर्भिन्नस्य वा व्यापारानन्तरं तदुपलम्भमात्रे वा प्रकृतहेतुधर्म्यभिचारः, "ज्ञानस्य तद्व्यापारानन्तरं नीलमुपलम्भेऽपि न परस्य" "तथा-

(१) आत्मनो विज्ञस्य। (२) परतः। (३) प्रतिभासना। (४) जडस्य। (५) नीलस्य। (६) अनु मानेन समारोपस्य व्यवच्छेदः क्रियते इति तयोः व्यवच्छेद्यव्यवच्छेदकभावः। (७) तुलना–"नीलस्य व्यतिरेकेण किमपि ज्ञानमीक्ष्यते। ज्ञानरूपेण भेदस्तु कल्पनाविविधनिर्मितः॥"–प्र वार्तिकाल पृ० ४ १। (८) 'नीलं न नीलम्' इत्यनुमानं स्वाभिप्रायत्वात् इति। (९) चक्षुरादि। (१०) नीलमुपलम्भः। (११) मिथ्यात्वेन। (१२) चक्षुरादीनां ज्ञानत्वे। (१३) द्वितीयस्य। (१४) तद्ग्राहकाभिमतस्य ज्ञानस्य।

नस्य उपलम्भ इति दृष्टान्ताऽसिद्धिः। अथ अर्थवादिनः[1] तत् सिद्ध[मि]ति न दोषः, तद् यदि प्रमाणतः सिद्धम्, सौगतस्यापि सिद्धम्, प्रमाणस्य क्वचित् पक्षपाताभावात्। तथा च *"न नीलादेः परं ग्राहकम्" इत्यस्य व्याघातः। यदि पुनः अप्रमाणतः, तर्हि न निदर्शनम्, [१३६ ख] अप्रमाणसिद्धस्य तद्योगात् हेतुवत्, [2]इतरथा [3]चाक्षुषत्वादिकमपि हेतुः स्यादिति यत्किञ्चिदेतत्।

यत्पुनरेतत्[4]–*"जाग्रत्स्तम्भादि ज्ञानम् वासनाकार्यत्वात् कामशोकाद्युपप्लुतदृष्ट-कामिन्यादिवत्" इति, तदपि न सारम्, यतः तस्य [5]परं प्रति [6]तत्कार्यत्वासिद्धेः। ततः सूक्तम्–'यथा अन्तः' इत्यादि। एवमपि [न] वहिरर्थस्य सामान्यविशेषात्मकस्य प्रति-भासनं तस्य वा संभवो निषेधादिति चेत्, अत्राह–प्रत्यक्ष इत्यादि। प्रत्यक्षो यः सामान्यरूपः स्वभावभेदः वस्तुन आत्मभूतो विशेषः सभाव्यः, यच्च (श्च) परोक्षा (क्षो) असाधारणलक्षणः स्वभावभेदः तयोः एकः साधारण आत्मा स्वभावो यस्य स तथोक्तः तस्य। कस्य? प्रमेयस्य वहिर्ग्राह्यस्य प्रतिपेद्धुं निराकर्तुमशक्यत्वात् अन्यथा तथा वित्तेरपि निषेधः स्यादिति मन्यते। तर्हि वहिरन्तर्वा असाधारणरूपेणेव साधारणेनापि रूपेण अप्रत्यक्षताऽस्त्विति चेत्, अत्राह–कथञ्चिद् इति। अप्रत्यक्षत्वे वस्तुनः प्रत्यक्षत्वाभावे कुतो लिङ्गादेर्न कुतश्चित् संभावयेद् वस्तु अनुमानेन विपर्यीकुर्यात् लिङ्गादेरसिद्धेः कथञ्चिदसाधारणवद् गाढनिद्राक्रान्त इव तद्वदिति।

प्रस्तावार्थोपसंहारकारिकां 'सद्रूपम्' इत्यादिकामाह–

**[ सद्रूपं सर्वतो वित्तेः तद्विविक्तं विवेचयेत्।**
**चिदात्मा परिणामात्मा पुनः कालादिभेदकृत् ॥२४॥**

सर्वं चेतनेतरसामान्येन वस्तुसत्त्वं पश्यन्नेव अचेतनं चेतनाद् व्यवच्छिन्दन् परिच्छिनत्ति जनः। पुनस्तमेव अन्यतोऽचेतनाद् व्यवच्छिन्दन् तद्वर्णसंस्थानादिविशेषान् क्रमशः कालादिभेदेन परिच्छिनत्ति नान्यथा। अन्तरङ्गस्य प्रतिपत्तावयमेव क्रमः–स्वपरचैतन्यसामान्यमचेतनाद्विविक्तं परिच्छिद्य पुनः परस्माद् व्यवच्छिद्य क्रमेण विशेषान् परिच्छिनत्ति निष्कल [स्वभावानवधारणात्।]

अत्रायमर्थः–चिदात्मा विवेचयेत् गृह्णीयाद् दर्शनस्वभावः। किम्? इत्यत्राह–सत् सत्तासामान्यं [१३७क]

*"[7]जं सामान्यग्रहणं दर्शनमिति (सामण्णं गहणं दंसणमिदि) भण्णये समये।" [गो०जी०गा० ४८१] इत्यभिधानात् [8]तद् वैशेषिकादिकल्पितं गृह्णीयात्, इत्यत्राह–

(१) ग्राहकाभिमतं ज्ञानम्। (२) अप्रमाणसिद्धस्य दृष्टान्तत्वे। (३) 'अनित्य शब्द चाक्षुषत्वात्'। (४) तुलना–"वासनावलभावित्वे वोधतैव प्रसज्यते। वासना स्मृत्यभिज्ञानकारणत्वेन लक्षिता॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३१९। (५) जैनं प्रति। (६) वासनाकार्यत्वासिद्धेः। (७) "ज सामण्णं गहण भावाणं णेव कट्टुमायारं। अविसेसदूण अट्ठे दंसणमिदि भण्णए समए॥"–गो० जी०। उद्धृतेयं गाथा धवला-टीकाया सत्प्ररूपणायाम्। "जं सामण्णग्गहण दसणमेयं विसेसिय णाणं।"–सन्मति० २।१। (८) सामान्यम्।

रूप स्वभावम् । कस्य ? इत्यत्राह–चित्तेर्बुद्धेः आत्मन इत्यर्थः । पुनः पश्चात् सद्भिर्विक्तं विभिन्नम् । कुतः ? अन्यस्मात् विजातीयादचेतनात् अयमद्रूपः सन् विवेचयेत्, पुनः सर्वतो विविक्तं सजातीयाद् विजातीयाच्च आकाशादिपरिणामात्मा पुनश्च कालादिभेदकृत् कालादिभिः भेदस्य (भेदो यस्य) तत्तथोक्तम् 'रूपम्' इति सम्बन्धः, क्रमादिविशिष्टं तद् विवेचयेत् ।

इयम् अपरापरयोजनिका (अपरा योजनिका) सत्सत् इति यद्रूपं सर्वभावानां साधारणं तद् विवेचयेत्, पुनः पुद्गलेतरस्वभावं ('पुद्गलेतरस्वभावं) तद् विवेचयेत् । कथम्भूतम् ? सर्वस्या (सर्वतः सर्वस्मात्) विविक्त (क्तं) चित्तेः सकाशात् अन्यस्माद् चित्तेः अर्वाग्न्तरात् पुद्गलान्तरादिति यावत् सर्वतो निरवशेषात् । पुनरपि कालादिना भेद कृन्मा (वं) विवेचयेत् इति ।

कारिकां विवरीतुमाह–सर्व(र्वं) इत्यादि । सर्वं चेतर(चेतनेतर)सामान्येन तत्साधारणत्वेन वस्तुनः सत्त्व पश्यन्नेव अचेतनं पुद्गलं परिच्छिनत्ति जनः आत्मा वा । किं कुर्वन् ? इत्याह–व्यवच्छिन्दन् पुद्गलम् इति । कुतः ? चेतनात्, पुनरपि तमेव अन्यतः अचेतनाद् अर्वान्तरात् पुद्गलान्तरात् व्यवच्छिन्दन् तस्य पुद्गलस्य धर्मसंस्थानादिविशेषान् क्रमशः परिच्छिनत्ति । कथम् ? कालादिभेदेन आनिसम्येन क्षेत्रादिपरिग्रहः नान्यथा [१२७क] नाऽपरेण प्रकारेण । ननु प्रत्यक्षतोऽनुमानतो वा कालस्याप्रत्ये कथं तद्भेदेन परिच्छिनत्तीति चेत्; न सर्वेतत् व्यवहारकालस्य प्रत्यर (प्रत्यक्षत्वात् पर) मार्थकालस्य तर्कविषयत्वात् ।

द्वितीयां कारिकायोजनिकां दर्शयन्नाह–अन्तरङ्ग इत्यादि । अन्तरङ्गस्य चैतन्यस्य प्रतिपत्तौ अयमेव नान्यः क्रमः । तमेव दर्शयन्नाह–स्वपर इत्यादि । 'सर्वं चेतनेतरसामान्येन वस्तुसत्त्वं पश्यन्नेव' इत्यनुवर्तते । ततोऽयमर्थः–तत्सामान्येन तत्सत्त्वमेव स्वपरचैतन्यसामान्यम् अचेतनाद्विविक्तं परिच्छिद्य पुनः परस्माद् आत्मान्तराद् आत्मानं व्यवच्छिद्य क्रमेण विशेषान् अयमहादीन् स्वभावान् परिच्छिनत्ति इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह–निःफल इत्यादि । सुगमम् ।

तद्विभ्रमैकान्ते बहिरर्थप्रतिपत्तिवत् सन्तानान्तरप्रतिपत्तिरपि सौगतस्य दुर्लभेति दर्शयन्नाह कारिकाम्–'बुद्धिपूर्वाम्' इत्यादिकाम् ।

[ बुद्धिपूर्वां क्रियां दृष्ट्वा स्वदेहेऽन्यत्र तद्ग्रहात् ।
ज्ञायते बुद्धिरन्यत्र अभ्रान्तैः पुम्भिः क्वचित् ॥२७॥

(१) व्याख्या । (२) तद् सत् द्विविधं पुद्गलात्मकम् पुद्गलभिन्नजीवादिरूपं च इत्यादिरूपेण । (३) कालादिभेदेन । (४) पञ्चदशीमुहूर्तादिरूपस्य । (५) कालाणुरूपस्य । (६) अनुमान । (७) चेतनेतर सामान्येन । (८) वस्तुसत्त्वम् । (९) "उक्तं च–बुद्धिपूर्वां "मन्यते बुद्धिसद्भावः सा न येषु न तेषु धीः ॥" –प्र० वा० १ । ११ । धर्मकीर्तिकृतसन्तानान्तरसिद्धौ प्रथमश्लोकोऽपि ईदृश एव । तुलना–न्यायवि० वि० प्र० द्वि० २ १ ।

स्वयं व्यापारव्याहारनिर्भासविज्ञानस्यैव साक्षात् चिकीर्षाविवक्षाप्रभवनियमः संभाव्येत इति कल्पने प्रमाणाभावात्। बुद्धिपूर्वा क्रियैव व्यापारव्याहारात्मिका परोक्षबुद्धेर्हेतुरिति स्वल्पमुक्तम्, आकारविशेषस्यापि हेतोरविप्रतिषेधात्। सुषुप्तादौ तयोरभावेऽपि कथमयं स्वभावविप्रकर्षिणाम् इन्द्रियायुर्निरोधमनुपलब्धेर्विजानीयात् ? यतः स्थावरेषु तन्निरोधलक्षणस्य मरणस्य असंभवमाचक्षीत। यदि पुनरायुर्निरोधमेव मरणं किं स्याद्यतस्तद् विज्ञानादिनिरोधेन विशिष्यते ? न जाने अहमपि ईदृशम्। तदयं स्ववेदनमद्वयं परिच्छिन्नव्यवधानमलक्षयन् परचित्तमत्यन्तपरोक्षं कुतश्चित् परिच्छिनत्ति व्यवच्छिनत्तीति च निष्प्रमाणिकैवास्य प्रवृत्तिः।]

**बुद्धिः पूर्वं** कारणं यस्याः ताम्। काम् ? **क्रियाम्**। किम् ? **दृष्ट्वा**। क ? **स्वदेहे**। **अन्यत्र** परदेहे **तद्ग्रहात्** बुद्धिपूर्वक्रियाग्रहात् **'ज्ञायते बुद्धिरन्यत्र'** इति पदघटना। कैः ? **अभ्रान्तैः पुरुषैः क्वचित्** तमात्रे (तन्मात्रे) बुद्धिसामान्ये न विभ्रमैः न नानाविभ्रमैर्ज्ञायते (?) तल्लिङ्गस्य वाहारादेरर्थवदसितिभासवहारादि (र्व्याहारादेरर्थवदसत्त्वात्, व्याहारादि) प्रतिभासस्यापि निरालम्बनत्वादिति मन्यते।

स्यान्मतम्–जाग्रद्दशायां [१३८क] व्यापा(हा)रादिनिर्भासः साक्षात् चिकीर्षादेः, अन्यत्र[1] पारम्पर्येण ततोऽयमदोष इति, तत्रोत्तरमाह–**स्वयम्** इत्यादि। **स्वयम्** आत्मना **व्यापारः** कायस्य चेष्टा **व्याहारो** वचनस्व (वचनं च) तयोर्निर्भासो यस्मिन् **विज्ञाने** तत् तथोक्तं तस्यैव **चिकीर्षाविवक्षाप्रभवनियमः सम्भाव्येत**। कथम् ? इत्याह–**साक्षात्** इत्येवं **कल्पने प्रमाणाभावात्**।

यस्तु प्र ज्ञा क रः स्वप्नान्तिकशरीरवादी[3] स्वप्नदशायामपि व्याहारादिनिर्भासज्ञानस्यापि साक्षात् चिकीर्षादिप्रभवनियममभ्युपगच्छति, तत्र तस्य वहिर्निर्भासज्ञानस्यापि साक्षात् वहिरर्थतत्त्वप्रभवनियमसिद्धेर्विज्ञप्तिमात्रवादो निरालम्बः स्यात्।

यत्पुनरुक्त तेनैव–*"सन्तानान्तरस्यानभ्युपगमात् तदसिद्धिर्न दोषाय" इति, तदपि न सत्यम्, यतो योगाचार प्रत्यस्य दोषस्याभिधानात् प्रतिभासाद्वैतवादिनं प्रति विपर्ययात्–तस्य हि न्नित्यवत् (तन्नियमवत्) स्वप्रतिभासस्यापि विचार्यमाणस्य घटनायोगात् सर्वाऽभाव एव दोषः इति किं तद्दूषणाभिधानेनेति।

साप्रत सन्तानान्तरहेतोः परप्रयुक्तस्य भागाऽसिद्धता(ता) दर्शयन्नाह–**बुद्धिपूर्वा** इत्यादि। **बुद्धिपूर्वा** बुद्धिः (द्धेः) कार्यभूता **क्रियैव**, कथम्भूता ? **व्यापारव्याहारात्मिका परोक्षबुद्धेः** देहान्तरबुद्धेः **हेतुः** लिङ्गम् इत्येव **स्वल्पमुक्तम्** पक्षीकृते सर्वत्रास्या[अ]संभव इति भावः। अथ मंडादौतवः (अथ तर्वादौ नं,) स च [१३८ख] अचेतनत्वाद् विपक्ष एव न पक्ष

(१) वचनादे। (२)सुपुप्त्यनन्तर प्रबोधावस्थायाम्। (३) "स्वप्नान्तिकशरीरमञ्चारदर्शनात् " –प्र० वार्तिकाल० २।५४, पृ० ७२। "यथा स्वप्नान्तिक कायश्वासलङ्घनधावने। जाग्रद्देहविकाराय तथा जन्मान्तरेष्वपि॥"–प्र० वार्तिकाल० २।३७। (४) अनेकविज्ञानसन्तानवादिन प्रति। (५) सन्तानान्तरासिद्धिप्रसङ्गरूपेण। (६) व्यापारव्याहारात्मिका क्रिया।

इति, तत्रोत्तरमाह–[आ]कारविक्षेपस्यापि इत्यादि । न केवलं तत्क्रिया[या]एव, कस्यचित् लोकप्रसिद्धस्य अनुमेयबुद्धिव्यवहारस्य धर्मान्तरधर्मस्यादिः (धर्म्यन्तरधर्मस्यापि) सम्बन्धिनः चैतन्यस्य हेतोः भिन्नस्य अविप्रतिपेधात् । एतदुक्तं भवति–तेन चैतन्याभावे स विपक्षः स्यात् । न चैवम् तद्व्यवस्थापकप्रमाणान्तराभावादिति ।

किञ्च, तत्क्रियातः परदेहे चैतन्यप्रतिपत्तिं (चैतन्ये तत्प्रतिपत्तिं) तत्प्रतिपक्षः, न चा(चा)स्य तत्र चैतन्याभावग्राहकमस्तीति दर्शयन्नाह–सुषुप्तादौ इत्यादि । स्वभावविप्रकर्षिणां 'व्यवसायाभ्याम् अन्यस्य' इति वक्तव्ये 'इन्द्रियायु'र(र)हणम् उत्तरसूचनमिच्छया, कथं केन प्रकारेण न केनचित् अथ सौगतः निरोधम् अभावं विजानीयात् यतः कश्चित् विपक्षः स्यात् । कुतो न विजानीयात् ? इत्यत्राह–अनुपलब्धि(ब्धेः) इत्यादि । ननु तत्कार्यस्य व्याहारादेरदर्शनात् निरोधं विजानीयादिति चेत् अत्राह–सुषुप्तादौ । आदिशब्देन मूर्च्छितादिपरिग्रहः तयोर्व्यापारव्याहारयोरभावेऽपि ।

ननु तस्याः क्रियायाः अभावेऽपि 'तदभावेऽपि' इति वक्तव्ये किमर्थम्–'तयोः' इति वचनम् ? असन्देहार्थम्, इतरथा आकारविक्षेपस्य अभावेऽपि 'तदभावेऽपि' इत्यपि मतिः स्या भावात् (स्यात् । भवान्) कथं तेषां तं 'विजानीयात्' इति सम्बन्धः । एवं मन्यते [१२९क] प्रतिबन्धसामर्थ्यस्य कार्योऽभावादभावगतिः, न चैवं चैतन्यमिति ।

प्र भा क र स्त्वाह–*"तत्रापि चैतन्यस्याभावे(वा) अन्यथा अवस्थाचतुष्टयाभाव" इति ; न स युक्तकारी प्रभावाऽभावप्रसङ्गात्, विनाशम् कारणात् कार्योत्पत्तेरिति निषेत्स्यते अत्रैव अनन्तरप्रस्तावे । तेषां निरोधमजानता यदपरं प्राप्तं तद्दर्शयन्नाह–यतः इत्यादि । यतो यस्मात् निरोधविज्ञानात् स्थावरेषु तेषांविषु तन्निरोधलक्षणस्य असंभवं मरणस्य आच क्षीत । यत इति वा आक्षेप नैव आचक्षीत ।

अत्र पार्श्ववर्ती कश्चिदाह–यदि पुनः इत्यादि । यदि पुनः आयुर्निरोधमेव मरणम् किं स्यात् किं दूषणं भवेत् यतो दूषणात् तन्मरणं विज्ञानादिनिरोधेन आदिशब्देन इन्द्रियनिरोधेन विशिष्यते इति ? अत्र आचार्यो दूषणमपश्यन् आह–न इत्यादि । न जानन्नपि न केवलम् अन्यो न जानाति इत्यर्थः परस्य पाठस्तूक्तम् ।

उपसंहारमाह–तद् इत्यादिना । यत एवं तत् तस्माद् अयं सौगतः स्वसंवेदनमप्रत्यक्षम् अलक्षयन् । कथंभूतम् ? इत्याह–'परिच्छिन्न' इत्यादि, स्वभावात्म्यमन्यपरिच्छिन्नमित्यर्थः । यदि वा परिच्छिन्नं प्रमाणमनवगतम् (नावगतम्) स्वपरग्रहणे व्यवधायकत्वात् व्यवधानम् आवरणकारणं कर्म यस्येति व्याख्येयम्, स्वसंवेदनैका[न्ता]पगमादिति मन्यते । स किं करोति ? इत्याह–पर इत्यादि । परचित्तम् । कथंभूतम् ? [१२९ख] अत्यन्तपरोक्षं कुवन्निव

(१) बुद्धिपूर्विका क्रियाका इव । (२) वर्णादे । (३) बुद्धिपूर्विक्रियका । (४) चैतन्यस्य । (५) "विज्ञानेन्द्रियायुर्निरोधलक्षणस्य मरणस्यावेवाभ्युपगमात्, तस्य च तस्मात्प्रतिषेधात् ।"–न्यायवि० २।५९ । "विज्ञानादिनिरोधो हि मरणं चोदितोपगम । असिद्धं यस्य तद्धु विज्ञानं तन्मतिरिस्यतः ।"–त० वार्तिक पृ० ४६ ।

व्यापारादेः बुद्धिपूर्वकात् **परिच्छिनत्ति** स्वयं विषयीकरोति **व्यवच्छिनत्ति च** कुतश्चिद् वृक्षादेः व्याहारादितत्कार्याभावाद्वा इत्येवं **निःप्रमाणिकैव अस्य** बौद्धस्य **प्रवृत्तिः** 'सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादिमत्त्वात्' इत्यस्मादन्य (दस्य) न्यायस्याभेदादिति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्–'कथञ्चिदसिद्धात्मनो बुद्धेः' इत्यादि, तदयुक्तम्, सच्चेतनादिरूपेणापि तस्याः प्रत्यक्षत्वादिति चेत्, अत्राह–**स्वतश्च (श्चेत्)** इत्यादि ।

**[स्वतश्चेत्सर्वथा सिद्धिः बुद्धेः किं तत्र हेतुना ।**
**स्वतश्चेत्सर्वथाऽसिद्धिः बुद्धेः किं तत्र हेतुना ? ॥२६॥**

**यथैव ह्यवितर्कयतः समारोपव्यवच्छेदः न सविकल्पप्रत्यक्षमन्तरेण संभवति तथैव प्रत्यक्षविकल्पे च पुनः समारोपव्यवच्छेदस्मृतिः न कञ्चिदर्थं पुष्णाति स्वतः समारोपानुत्पादात्, कृतस्य करणाभावात्, अन्यथा कृतस्य स्वतः सिद्धौ प्रमाणान्तरानर्थक्यासंभवौ प्रतिपत्तव्यौ । निर्लोठितं चैतदिति ]**

**स्वतः** परनिरपेक्षा **सिद्धिः** ज्ञप्तिः **चेद्** यदि **बुद्धेः सर्वथा** सदादिरूपेणेव रूपान्तरेणापि **किं** न किञ्चित् **तत्र** बुद्धौ **हेतुना** लिङ्गेन नीलाद्याकारेणेव सर्वाकारैः तस्याः प्रत्यक्षसिद्धत्वादिति भावः । तथा च *"**यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि । यद् यथाऽवभासते तत्तथैव परमार्थसद् व्यवहारावतारि यथा नीलं नीलतयाऽवभासमानं तथैव तदवतारि, [अव] भासन्ते च क्षणिकतया सर्वे भावाः**" इत्यादि[1] प्र ज्ञा क र स्य[2] विज्ञानैकान्तवादिनो न कञ्चिदर्थं पुष्णाति [3]समारोपव्यवच्छेदस्य निराकरिष्यमाणत्वादनन्तरम् । '**स्वतश्चेत् सर्वथाऽसिद्धिः बुद्धेः किं तत्र हेतुना**' धर्माद्यसिद्धौ हेतोरप्रवृत्तिरिति भावः ।

सौत्रान्तिकं प्रति प्रतिपादितं दूषणं समानं योगाचारस्यापीति मन्वान आचार्यः तदेव दृष्टान्तीकृत्य '**तथैव**' इत्यादिना कारिका विवृणोति । **यथैव हि** [१४०क] येनैव हि प्रकारेण सौत्रान्तिकस्य **न संभवति** । किम् ? इत्याह–**समारोपव्यवच्छेदः**, समारोपव्यवच्छेदहेतुत्वाद् अनुमानं तद्व्यच्छेदं[4] इत्युच्यते । किमन्तरेण ? **सविकल्पप्रत्यक्षमन्तरेण** निर्विकल्पप्रत्यक्षाद् इत्यभिप्रायः । किं कुर्वतः ? **[अ]वितर्कयतः** धर्मादिकन (धर्म्यादिकम)[5] निश्चिन्वतः, न च अनिश्चितं तदनुमानाय प्रभवति, शेषमत्र चिन्तितम् । यद्वक्ष्यते–'**निर्लोपि(निर्लोठि)तं चैतद्**' इति । तर्हि सविकल्पकप्रत्यक्षेमति स भवति (प्रत्यक्षेऽपि न संभवति,) इत्याह–**प्रत्यक्ष** इत्यादि । **प्रत्यक्षस्य विकल्पे वा (च)** भेदे च व्यवसायमकेव (यात्मके च) प्रत्यक्षे मतिः (सति) **पुनः समारोपव्यवच्छेदस्मृतिः** क्षणिकाद्यनुमानं **न कञ्चिदर्थं पुष्णाति** क्षणिकत्वादेः प्रत्यक्षतो निर्णयादिति भावः । समारोपव्यवच्छेद करोतीति चेत्, अत्राह–**स्वतः** इत्यादि । स्वयं **समारोपानुत्पादात्**, निश्चये तदयोगात्, *"**निश्चयारोपमनसोः बाध्यबाधकभावात्**"

(१) पृ० २ टि० १० । (२) अनुमानम् । (३) 'समारोपव्यवच्छेदं करोति' इत्याशङ्कायामाह– । (४) समारोपव्यवच्छेद इत्युच्यते कार्ये कारणोपचारात् । (५) धर्म्यादिकम् । (१) निश्चयचित्तस्य आरोपचित्तस्य च परस्परं बाध्यबाधकभावात् ।

[प्र०वा० १।५०] इति वचनात् 'न कश्चिदर्थं पुष्णाति' इति मन्यते । तथापि तत्करणे दूषणमाह–कृतस्य करणाऽभावात् इति । अन्यथा अनेन (अन्येन प्रकारेण) कृतस्य बुद्धेः स्वतः सिद्धौ निर्णीतौ प्रमाणान्तरस्य अनुमानस्य आनर्थक्यम्, [1]असिद्धा च (द्वौ अ) संभवः तदानर्थक्याऽसंभवौ प्रतिपत्तव्यौ । निर्लोठित चैतदिति ।

एवं सौगतस्य अविकल्पकाभ्युपगमं निराकृत्य वैशेषिकस्य सविकल्पकं [2]तन्निराकर्तुमाह–प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

[ प्रत्यक्षं सविकल्पं चेत् सामान्यसमवायिनाम् ।
अनुस्यूतिधियो न स्युरेकस्यात्र विनिश्चयात् ॥२७॥

न हि भिन्नेषु द्रव्यादिष्वनुवृत्तिज्ञानं युक्तं सदृशप्रतीतिवत् । तदेकसम्बन्धप्रतीतिरेव किन्न युज्यते भ्रान्तेरभावात् । न चैकवस्तुसम्बन्धमन्तरेण भिन्नेषु द्रव्यादिषु समानप्रत्ययो न भवति सामान्यानां स्वतः सत्त्वज्ञेयत्वादिप्रतीतेरभावप्रसङ्गात् । केषाञ्चित् स्वतः सत्त्वं नेतरेषामित्यस्यापि निष्प्रमाणिका प्रवृत्तिः, अन्यथा सामान्यसमवायानवस्थानुषङ्गात् सामान्यतद्वतोस्तादात्म्यं युक्तम् । समवायस्य समवायान्तराभावेऽपि वृत्तौ किं पुनरितरेषां तथैव वृत्तिर्न स्यात् । न च इह विषाणादिषु गौः शाखादिषु वृक्षः इति प्रतीतिः स्यात् । सामान्यसमवाययोर्व्यापित्वेऽपि क्वचिदेव समीहितप्रत्ययहेतुत्वं नान्यत्रेति वैचित्र्यसमवे द्रव्यमेव चित्रं भवितुमर्हति । निरंशनिष्क्रियात्मनः सामान्यस्य समवायस्य च स्वविशेषव्यापित्वं कथं स्वस्यः प्रस्थापयेत् द्रव्याद्याधारभेदात् स्वरूपहानेः । तद्वत् प्रत्यक्षं द्रव्यपर्यायात्मकं युक्तम् । ]

प्रत्यक्षं सविकल्पकं (ल्पं) व्यवसायात्मकं चेत् यदि । केषाम् ? [१८ क] इत्याह–सामान्य इत्यादि । सामान्येन समवायिनां समवायवतां द्रव्यगुणकर्मणाम् अथ वा सामान्यानां समवायिनां च द्रव्य-गुण-कर्म-अन्त्यविशेषाणां समवायसम्बन्धवताम्, सामर्थ्यात् समवायस्यापि तेष् इत्युक्तं भवति–*"नाऽगृहीतविशेषणा (विशेषणा) विशेष्ये बुद्धिः" इति वचनात् । समवायाप्रत्यक्षत्वे समवायिनां तेन' इति वक्तुमशक्तेः । अत्र दूषणमाह–अनुस्यूति इत्यादि । सत्तासामान्येन द्रव्यगुणकर्मणाम्, तेषु तस्य द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वसामान्येन द्रव्यादीनां प्रत्येकम् तैः तस्य च, द्रव्येण गुणकर्मणाम्, तैः तस्य, अवयविनो (अवयविना अवयवानाम्) [12] तैर्वा तस्य [13] कथञ्चित्तादात्म्येन व्याप्तयः अनुस्यूतयः (तया) तासां धियो गृहीतयो न स्युः अत्र अस्मिन् प्रत्यक्षे सविकल्पे सति अङ्गीक्रियमाणे वा । कुत एतत् ? इत्यत्राह–एकस्य विनिश्चयात् इति । एकस्य इत्यत्र वीप्सा द्रष्टव्या । ततोऽयमर्थः–

(१) स्वतः सिद्धौ अनुमानस्य असंभव इति भावः । (२) प्रत्यक्षम् । (३) द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वादिना । (४) प्रत्यक्षम् (५) तुलना–'विशिष्टबुद्धिरिष्येत यथाऽज्ञातविशेषणा । –मी० श्लो० अपोह श्लो० ८८ । (६) प्रत्यक्षम् । ( ) सत्तासामान्यस्य । (८) द्रव्यादिभिः । (९) द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वसामान्यस्य । (१ ) गुणकर्मभिः । (११) द्रव्यस्य । (१२) अवयवैर्वा । (१३) अवयविना ।

एकस्य एकस्य असहायस्य असहायस्य स्वतन्त्रस्य वा सामान्यस्य द्रव्यस्य [गुणस्य] कर्मणोऽन्यस्य[1] वा विनिश्चयात् । सन्निव (सन्ति च) ताः । ततः तदभावप्राप्तेः परस्य प्रमाणविरोध इति मन्यते । अत्रैवार्थे 'नहि' इत्यादि वृत्तिर्भविष्यति । अथवा, सामान्याना सत्त्वादीना या **अनुस्यूतिधियः** 'इदं सामान्यम्, इदं सामान्यम्' इति बुद्धयः, वहुवचनात् तथाभिधानानि च यानि ताः तानि च **न स्युः** इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह-**एकस्य** इत्यादि । एकस्य **एकस्य** [१४१क] अपरसामान्यसहायरहितस्य सत्त्वादिसामान्यस्य **विनिश्चयात्** । अत्रापि **'न चैकवस्तुसम्बन्धम्'** इत्यादि व्याख्यातम् । समवायिना च या **अनुस्यूतिधियः** ताश्च **न स्युः**, वहुवचनं पूर्ववद् व्याख्येयम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह-**एकस्य** इत्यादि । **एकस्य** असहायस्य द्रव्यस्य गुणस्य कर्मणः समवायस्य अन्यस्य [च] **विनिश्चयात्** । अत्र व्याख्यानम्-**'समवायस्य'** इत्यादि । **समवायस्य वा** स्वतन्त्रस्य समवायसम्बन्धरहितस्य **विनिश्चयात्** । अत्र व्याख्यानं **'न चेह'** इत्यादि ।

**नहि** इत्यादिना कारिकार्थमाह-**नहि भिन्नेषु** । केषु ? इत्याह **द्रव्य** इत्यादि । तेषु किम् ? इत्यादि (त्याह-) **अनुवृत्तिज्ञानं** 'सद् द्रव्य सन् गुणः सत् कर्म' इत्याद्यनुगमज्ञानं **युक्तम्** उपपन्नम् **सदृशप्रतीतिर्वा** 'अनेन अयं समानः' इति बुद्धिर्वा नहि 'युक्ता' इति सम्बन्धः । यत् परस्य[4] युक्तं तदाह-किन्तर्हि **किन्न तेषां** द्रव्यादीनाम् **एकेन** असाधारणेन सामान्यादिना **सम्बन्धः** समवायः तस्य **प्रतीतिरेव युज्यते** नान्यानुभूतानामिक (नानामुक्तानामेक) सूत्रसम्बन्धप्रतीतिवत् । यदि वा, ते[5] च, एकं च सामान्यादि सम्बन्धश्च समवायः तेषा प्रतीतिरेव परस्परविलक्षणाना युज्यते । ननु समवायस्य अतिसूक्ष्मत्वेन अनुपलक्षणाद् भ्रान्त्या तदनुवृत्तिज्ञानमिति चेत्, अत्राह-**भ्रान्तेरभावात्** अनुवृत्तिज्ञानविभ्रमाऽयोगात् जातितद्वताम् अवयव-अवयविना गुण-गुणिना क्रिया-तद्वता सम्बन्धस्य च भेदेन निर्णये विभ्रमाऽभावात् । न वै खलु घट[१४१ख]पटयोर्भिन्नयोः निर्णये[ए]कस्य[6] अन्यतरानुवृत्तिप्रतीतिरिति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्-'द्रव्यादिषु भिन्नेषु अनुवृत्तिज्ञानं सामान्यनिवन्धनं न भवति' इति, तदयुक्तम्, अनुमानबाधनात् प्रतिज्ञायाः । तच्च अनुमानम्[7]-'द्रव्यादिषु भिन्नेषु अभिन्नं ज्ञानं ततो भिन्नविशेषणनिवन्धनं तत्प्रत्ययविशिष्टप्रत्ययत्वात्[8] पुरुषे दण्डीतिप्रत्ययवत्' इति चेत्, अत्राह-**नचैक** इत्यादि । **न च** नैव **एकेन वस्तुना** सामान्येन यः **सम्बन्धः तमन्तरेण भिन्नेषु द्रव्यादिषु समानप्रत्ययो न भवत्येव** अपि तु भवत्येव, प्रतिषेधद्वयेन प्रकृतार्थगतेः । कुत एतत् ? इत्यत्राह-**सामान्यानाम्** इत्यादि । **सामान्यानां** सत्त्वादिजातीना **स्वतः** अन्यसम्बन्धरहितानाम् आत्मनैव **सत्त्वज्ञेयत्वादि** आदिशब्देन पदार्थत्वपरिग्रहः, तस्य **प्रतीतेरभावप्रसङ्गात्** । **'नच'** इत्यादिना गतेन सम्बन्धः । अस्ति च तत्प्रतीतिः, ततोऽनैकान्तिको हेतुरिति मन्यते ।

(१) विशेषस्य, अवयविनो वा । (२) अनुस्यूतबुद्धय । (३) द्रव्यत्वगुणत्वादीनि अपरसामान्यानि । (४) वैशेषिकस्य । (५) द्रव्यादयः । (६) घटस्य पटस्य वा । (७) द्रव्यगुणकर्मसु सत्सदिति प्रत्ययो विशेष्यव्यतिरिक्तानुगतनिमित्तनिवन्धन भिन्नेषु अनुगतप्रत्ययात् कम्वलादिषु नीलद्रव्यसम्बन्धात् नीलं नीलमिति ज्ञानवत् । एव दण्डीति ज्ञाने दण्डो निमित्तम् ।''-प्रश० व्यो० पृ० ६८७ । प्रश० कन्द० पृ० ३१२ । (८) द्रव्यादिप्रत्ययात् विशिष्टप्रत्ययत्वात् ।

एतेन 'सामान्यं सामान्यम्' इति प्रतीतिः चिन्तिता ।

ननु किमुच्यते– तत्समार्थप्रसङ्गात्' इति, यावता स्वत एव तेषां[1] तत्र सामर्थ्यम्, तत एव सेति चेत्, अत्राह–स्वत' इत्यादि । केषाञ्चित् सामान्य-समवाय-अन्त्यविशेषाणां सत्त्वं विद्यमानत्वम्, अन्यथा प्रधानादिवत् कुतस्तद्व्यवस्था, नाऽपर(स्या, स्वतः अपर)सत्तासम्बन्धमन्तरेण अनुवृत्तिप्रत्ययहेतुत्वं नतरपां द्रव्यादीनाम् इत्यत्र अस्यापि वैशेषिकस्यापि न केवलं सौगतस्यैव [१४२क] निष्प्रमाणिका प्रवृत्ति[2] ।

अत्र कश्चिदाह–'सामान्यादौ सत्त्वक्षेयत्वा वेसतितमिभ्यति (त्वादौ असति सा मिथ्या इति) कुतो यौगिनामपि तदैः प्रधानादिविपर्ययेण सामान्यादिसिद्धिः ? कथं च सा तैरत्रोपचरिता ? भिन्नसत्तादिवस्तुसम्बन्धमन्तरेण उत्पत्तेः द्रव्यादौ सा तर्हि स्यात्, अत्रापि तद्भावात्[3] अप्रतीतेः । तदुक्तम्–"न पश्यामः क्वचित् किञ्चित् सामान्य वा" [सिद्धिवि० २।१२] इत्यादि । तत्प्रतीतेः[4] "अत्र तदनुमानं च चिन्तितम् । यदि पुनस्तत्र[5] तदुपचारात्, अत्र सा भिन्नविशेषनिमित्ता[6] अन्यथा तदप्यागादिति मतिः सापि न युक्ता अत्र[7] उपचारात् तत्र[8] मुख्या इत्यस्यापि प्राप्तेः । न च स्वयंप्रसिद्धत्वात् मुख्योपचारविभागात् तत्त्वसिद्धिः अन्यिाग्न्याविति ।

अपरस्त्वाह–'सामान्यं सामान्यम्' इत्यनुवृत्तिप्रत्ययस्य समवायहेतुत्वात् 'स्वतः' इत्याद्ययुक्तमिति तन्न इहेदमितिप्रत्ययस्य तन्निमित्तत्वात्[9], इतरथा 'पटोऽयं पटोऽयम्' इत्यत्रापि प्रत्ययस्य तन्निमित्तत्वसिद्धेः किं सामान्येन ? अपि च, 'किमिदं सामान्यं नाम' इति प्रश्ने किमुत्तरं वक्तव्यम् ? 'एकम् अनेकवृत्ति तत्[10]' इति चेत् अवयविद्रव्य-संयोग-द्वित्वादिसंख्यादौ[11] प्रसङ्गः । अनुवृत्तिविज्ञाननिमित्तमिति चेत् समवायः सामान्यं प्रसक्तम्[12] इति न सामान्यं सामान्यम् इति ज्ञानं[13] तन्निमित्तमिति साधूक्तम्–'स्वत' इत्यादि । भवतु तर्हि सामान्यादीनामपि अन्यतः सत्त्वमनुवृत्तिप्रत्ययहेतुत्वं चेति चेत् अत्राह–अन्यथा [१४२ख] इत्यादि । अन्यतः स्वतः तत्र(तत्र)त्ययहेतुत्वाभावप्रकारेण अन्यतः तद्भावप्रकारेण सामान्यानां समवायस्य च अनवस्थानुषङ्गात् 'अस्यापि[14] निष्प्रमाणिका वृत्तिः' इति सम्बन्धः । तथाहि–द्रव्यादिवत् यदि सामान्यानामपि अपरसामान्यसम्बन्धात् सत्त्वं तत्प्रत्ययहेतुत्वं वा तर्हि तत्सम्बन्धात्स्यापि अपरसतसम्बन्धात् तस्याप्यपरसत्तासम्बन्धादित्यनवस्था । समवायस्यापि अन्यतः सत्त्व[15]; अन्यस्य समवायस्य चान्यः समवाय इति समवायानवस्था ।

---

(१) सत्त्वप्रत्ययादिप्रतीतत्वाभावप्रसङ्गः । (२) सामान्यादीनाम् । (३) लोकाभिमत । (४) कार्यादिप्रतीतेः । (५) सामान्यादौ । (६) "भिन्नविशेषत्वं मुख्यं इत्यादिकम्"–प्र० वार्तिकाल० १९५ । (७) इति चेत् । (८) इतरतीता । (९) भिन्नसमवायीष्वे साम्याभावात् । (१०) भिन्नरव सामान्यस्य प्रत्यक्षेण । (११) द्रव्यादौ । (१२) सामान्यादौ । (१३) अत्र एव मुख्या । (१४) द्रव्यादौ । (१५) सामान्यादौ । (१६) समवायहेतुत्वात् । (१७) 'स्वविषयसर्वगतमभिन्नात्मकमनेकवृत्ति' –प्र० भा० पृ० ३११ । (१८) सामान्यसमवायः अनेकवृत्तित्वात् । (१९) समवायेऽपि समवायः समवाय इत्यनुवृत्तिप्रत्ययहेतुत्वं भवतेद । (२०) समवायनिमित्तम् । (२१) वैशेषिकस्यापि । (२२) सत्त्वं तत्प्रत्ययहेतुत्वं च ।

§अथ[1] मतम्—सामान्यसमवायानवस्था §अथ मतम्—सामान्यसमवायानामपि सत्तासम्बन्धे, द्रव्यादिवदपरसामान्यसम्बन्धः स्यात्, न चैवमिति। अयमपि [2]परस्यैव दोषोऽस्तु न जैनस्य, तेन क्वचिदन्यतस्तत्त्वानभ्युपगमात्। कुत एतत्? इत्यत्राह—**सामान्य** इत्यादि। [**सामान्यतद्वतोः**] जातितद्वतोः **तादात्म्यं** कथञ्चिदेकत्वं **युक्तम्** उपपन्नं यत इति।

एवं तावद् द्रव्यादिभ्यो भिन्नं सामान्यं निराकृत्य सांप्रतं तत्सम्बन्धं निराकुर्वन्नाह—**समवायस्य** इत्यादि। ननु सोऽपि '**समवायानवस्थानुषङ्गात्**' इत्यनेन निरस्तः, सत्यम्, तथापि परतो जात्यादीनां तत्त्वे निरस्ते इदानीमन्यथापि निराक्रियत इति विशेषः। अत्र [3]परस्य अनेकं दर्शनम्—'स्वत एव समवायिषु समवायो वर्त्तते' इत्येकम्[4]। [१४३क] 'विशेषणीभावसम्बन्धात्' इत्यपरम्[5]। 'न वर्त्तते' इत्यन्यत्। तदेतद् दर्शनत्रयं चेतसि व्यवस्थाप्य प्रथमे तावद् दूषणं योजयति—**समवायस्य समवायान्तराभावेऽपि** 'स्वत एव' इति यावत्, **वृत्तौ** समवायिषु वर्त्तते (वर्तने) अङ्गीक्रियमाणे **किं पुनः इतरेषां** द्रव्यादीनां **तथैव** येनैव प्रकारेण समवायस्य तेनैव[6] **वृत्तिर्न स्यात्?** स्यादेव। तथा च किं समवायकल्पनयेति भावः। अत्रैव दूषणान्तरमाह—**न च** इत्यादि। **न च इह विषाणादिषु गौः शाखादिषु वृक्षः इत्येव प्रतीतिर्बुद्धिः स्याद्** भवेत्, समवायस्य कार्यत्वेन 'सम्बन्धिनी' इति सम्बन्धः। एवं मन्यते 'इह विषाणादिषु गौः शाखादिषु वृक्षः' इति बुद्धेः समवायः साध्यते तत्कार्यभूतायाः, यदा तु समवायः स्वत एव क्वचिद् वर्तते तह (तर्हि) 'समवायो वर्त्तते' इति बुद्धिर्न समवायनिमित्ता यथा तथा [7]प्रकृतापि इति, अनेन तद्धेतोर्व्यभिचार उक्तः। द्वितीये **समवायस्य समवायान्तराभावे अपि**-शब्दाद् अन्यस्य विशेषणीभावसम्बन्धस्य भावे **वृत्तौ किं पुनः इतरेषां** द्रव्यादीना **तथैव** समवायाद् **वृत्तिर्न स्यात्?** स्यादेव, इति समवायतद्द्रव्यादीनामपि क्वचिद् वृत्तौ विशेषणीभावसम्बन्ध इति मन्यते। दूषणान्तरमाह—**न चेह** इत्यादि। पूर्ववद् व्याख्यानम्। अयं तु विशेषः 'इह समवायो वर्त्तते' इत्यस्याः प्रतीतेः यथा विशेषणीभावः कारणाथा (कारण तथा) [8]अन्यस्या अपि इति। अथवा, विशेषणीभावः [१४३ ख] सम्बन्धो यदि सम्बन्धान्तर (न्तरेण) स्वसम्बन्धिषु वर्तते, तह नि (तदाऽन)वस्थानात् **नचे**त्यादि दूषणम्। अथ स्वतः, समवायोऽपि [9]तथैव वर्तते इति **समवायस्य** इत्यादि तदवस्थम्। यदि पुनः, न ते समवाये तथा प्रसङ्गः इति कुतः [10]ततः 'इहेदम्' इति प्रतीतिः? तृतीयेऽपि समवायस्य तदन्तराभावे, **अपि**शब्दो भिन्नप्रक्रमः '**वृत्तौ**' इत्यस्य अनन्तर द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थः—**वृत्तावपि**, अपिशब्दाच्च (च्चाऽ)वृत्तौ '**किं पुनः समवायेन**' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः। कुत एतत्? अत्राह—**इतरेषां द्रव्या-**

(१) § एतच्चिह्नान्तर्गत पाठ पुनर्लिखित। (२) वैशेषिकस्यैव। (३) वैशेषिकस्य। (४) "अविभागिनो वृत्त्यात्मकस्य समवायस्य नान्या वृत्तिरस्ति तस्मात् स्वात्मवृत्ति।"—प्रश० भा० पृ० ३२९। (५) "समवाये अभावे च विशेषणविशेष्यभावादिति"—न्यायवा० १।१।४ "तस्माद् विना सम्बन्धान्तरं विशेषणविशेष्यभाव एषितव्य इति सिद्धम्"—न्यायवा० ता० टी० पृ० १११ (६) स्वत एव। (७) इह शाखादिषु वृक्ष इत्यादि बुद्धिरपि। (८) 'इह शाखादिषु वृक्ष' इत्यादि प्रतीतेरपि। (९) स्वत एव। (१०) समवायात्।

दीनां तथैव वृत्तिर्न स्यात् । न खलु 'इदमनु(मत्र)वर्त्तते' इत्येतत् 'तदसम्बन्धात्' युज्यते यतः कुतश्चित् तदनुपपत्तात् । 'सम्बन्धात् स्यात्' इति चेत्, कुतः सम्बन्धः[1] समवायः, सम्बन्धासम्बन्धात् (सम्बन्ध्यसम्बद्धत्वात्) गगनादिवत्[2] ? दूषणान्तरमाह–न चेह इत्यादि । अत्रायमर्थः–यत एव न द्रव्यादीनां कश्चिद् वृत्तिः अत एव तत्प्रतीतिरपि न स्यादिति, अन्यथा ईश्वरादेरेव स्यात् । कथं वा कस्यचित् प्रत्यक्षः समवायः इन्द्रियार्थसन्निकर्षाभावात् ? सत्यपि ([5]अन्यथापि) तत्प्रत्यक्षत्वे अलं चक्षुषोऽर्थेन सन्निकर्षसाधनेन ?

[अनेन] यदुक्तं परेण[6]–'सर्वस्य सामान्यस्य सर्वगतत्वे समवायस्य च गोत्वादिप्रसङ्गसाङ्कर्यमिति *"दृषि खादेति चोदितः उष्ट्रमपि धावेत्" [प्र वा ३।१८२] [8]इत्यत्र चोद्ये प्रत्युत्तरम्–*सम्बन्धस्याविशि(स्यावि)शेषेऽपि न सम्बन्धिनः स, नहि कुण्डबदरयोः संयोगो यथा कुण्डे[बदरे च]वर्त्तते[9] तथा [10]बदरमपि" इति तद् दूषयन्नाह–[१४४क] सामान्य इत्यादि । इदमत्र तात्पर्यम्–सर्वसर्वगते सामान्ये इदं प्रत्युत्तरम्, व्यक्तिसर्वगते वा ? प्रथमपक्षे सामान्यसमवाययोर्व्याप्तित्वेऽपि क्वचिदेव द्रव्यत्वस्य पृथिव्यादिषु एव गुणत्वस्य रूपादिष्वेव कर्मत्वस्य गमनादिष्वेव समीहितप्रत्ययहेतुत्वं द्रव्यादिप्रतीतिनिमित्तत्वं नान्यत्र इत्येवं वैचित्र्यस्य तयोः[11]" [12]"समर्थेतरस्वभावसंवेन शक्यत्वस्य सम्भवे अङ्गीक्रियमाणे द्रव्यमेव सामान्यविशेषात्मकं चित्रं भवितुमर्हति । एवं मन्यते [13]"उभयोर्व्याप्तित्वपक्षे नेदं प्रत्युत्तरम्–*"सम्बन्धस्याऽविशेषेऽपि तं (न) सम्बन्धिनः सः" इति सम्बन्धवत् सम्बन्धिनोऽपि सामान्यस्याविशेषात् इदं तु युक्तम्–स्वविशेषेस्या (षेऽप्या)त्मभूतकार्यजननशक्तिविशेषाः[14]' इति । [15]तत्र च सर्वत्रानेकस्वसिद्धिः । द्वितीये पक्षे[16] स्वविशेषव्यापित्वं देशादिभिन्नानेकस्वाकारव्यापित्वं निरंशनिष्क्रियात्मनः सामान्यस्य समवायस्य च कथं केन प्रकारेण स्वस्थः पिशाचाद्यनुपहतः प्रस्थापयेत् । ननु [17]तथाविधस्यापि सर्वात्मना स्वाधारेषु (स्वाकारेषु) वृत्तेः तथात्वं स प्रख्यापयेदिति चेत् अत्राह–द्रव्य इत्यादि । [द्रव्यादिषु] प्रत्याधारं तस्य भेदात् स्वरूपहानेः 'कथं प्रस्थापयेत्' इति ? यत एवं तत् तस्मात् एतत् प्रस्तुतप्रस्तावव्यवस्थाप्यमानं प्रत्यक्षं द्रव्यपर्यायात्म[क]मेव । यदि वा, एतत् विचार्यमाणं वस्तु प्रत्यक्षं तत्परिच्छेद्यं द्रव्यपर्यायात्मकमेव युक्तम् इति ।

---

(१) समवायस्यासम्बद्धत्वात् समवायात् । (२) दृष्टान्त– इत्ययुक्तं न सम्बन्धो न युक्तः समवायिभिः । प्रमाणसं श्लो ९३ । (३) यदि स्वयमभिन्नैर्भिन्नैः असम्बद्धः कश्चित् सम्बन्धो भवितुमर्हति । (४) इन्द्रियाभावेऽपि तत्प्रतीतौ ईश्वरादन्यस्यैव सा प्रतीतिर्भवतु इति दोषः । (५) सन्निकर्षाभावेऽपि । (६) वैशेषिकेण । (७) "चोदितो दधि खादेति किमुष्ट्रं नाभिधावति ।" (प्र वा ) इति बौद्धस्य प्रश्ने । (८) अविशेषे येन दृष्टान्तः सम्बन्धी उष्ट्ररूपः स्यात् । (९) समवायिभिन्नत्वात् संयोगस्य । (१०) बदरस्य द्रव्यगुणसमवायित्वं न हि भवितुमर्हति । (११) सामान्यसमवाययोः । (१२) क्वचिदेव समीहितप्रत्ययहेतुत्वया सामर्थ्यमन्यत्र तु असामर्थ्यमिति स्वभावभेदेन । "यद्यपि अपरिच्छिन्नदेशानि सामान्यानि भवन्ति तथाप्युपलक्षणनियमात् कारणसामग्रीनियमाच्च स्वविषयसर्वगतानि" (पृ ११४) यथा कुण्डदध्नोः संयोगैकत्वे सत्यप्याश्रयाश्रयिभावनियमः तथा द्रव्यत्वादीनामपि समवायैकत्वेऽपि व्यङ्ग्यव्यञ्जकशक्तिभेदाद् आधाराधेयनियमः । –प्रश भा पृ ३२० । (१३) सामान्यसमवाययोः । (१४) स्वभावभूतशक्तिभेदः । (१५) स्वभावभूतशक्तिविशेषस्वीकारे च । (१६) स्वव्यक्तिसर्वगतत्वपक्षे । (१७) निरंशस्य निष्क्रियस्यापि ।

**'अन्यथानुपपन्नत्वम्'** इत्यादिकम्, अन्यच्च (अन्यस्य)[1] स्वलक्षणादर्शनम्, वैशेषिकस्यापि (स्यावि) भागिनो[2] [१४४ख] वर्त्तननिषेधं च दर्शयन्नाह–**प्रत्यक्षम्** इत्यादि ।

**[ प्रत्यक्षं यतो द्रव्यं गुणपर्यायात्मकं ततः ।**
**परोक्षमपि द्रव्यस्य सिद्धस्यानुमितेः स्वतः ॥२८॥**

अन्तम् (अत्र) **अपि** शब्दो भिन्नप्रक्रमः **'प्रत्यक्षम्'** इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । **प्रत्यक्षमपि द्रव्यं** घटादि **परोक्षं** दृश्येतरात्मकं **यतः** ततो **गुणपर्यायात्मकम्** इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**स्वतः** स्वरूपेण **सिद्धस्य** निश्चितस्य **द्रव्यस्य अनुमितेः** अनुमेयत्वाद् अन्यथा सर्वो हेतुः आश्रयासिद्धः स्यात् । न चैतदिष्यते परेण ।

ननु यदि त[3]त्सिद्धं कथमनुमेयमिति चेत् ? अत्रा[ह–]फलोपजननशक्त्याद्यात्मना । नहि व्यक्तिवत् शक्तिरपि तस्यै[4] प्रत्यक्षा, त[5]दनुमानवैफल्यप्रसङ्गात्, तथाव्यवहाराभावाच्च । यदि पुनः सौगतस्येव नैयायिकस्यापि अविकल्पं दर्शनं ततोऽयमदोषः इति, तदपि नोत्तरम्, सौगतेन सहाय(न्य)स्मै जलाञ्जलेर्दानात् । निश्चिते च न विभ्रमभाव इत्युक्तम् । तन्न शक्तिः प्रत्यक्षा । नापि शक्तिवद् व्यक्तिरपि परोक्षा, सर्वस्य आन्ध्यप्राप्तेः प्रमाणविरोधात् । एवमपि व्यक्तिशक्त्योरभेदे न त[6]तो गुणपर्यायात्मक तदिति चेत्, न प्र[7]त्यक्षेतरैकान्तः स्यात् । भेदादिति चेत्, कथं 'द्रव्यस्य शक्तिः' इति व्यपदेशः अतिप्रसङ्गात्[8] ? तत्र समवायात्, न, [9]अस्य निषेधात् । इहेतिप्रत्ययहेतुः समवायस्य शक्तिः यदि [10]ततो भिन्ना, कथं तस्य इति व्यपदिश्यता समवायान्तराभावात् ? चर्चितमेतदिति यत्किञ्चिदेतत् ।

तं प्रति दूषणान्तरमाह–**सामान्यादेकान्तः (सामान्येत्यादि)** ।

**[ सामान्याद्यर्थसमवायादेर्विविक्तं ततो ह्यसत् ।**
**प्रत्येकं द्विबहुषु कार्यं स्वांशैः सर्वात्मना न तत् ॥२९॥ ]**

**[सामान्यादि]** एकान्तेन **विविक्तं** भिन्नम् ? कुतः ? **अर्थसमवायादेः** [१४५क] **अर्थात्** द्रव्यादेः **समवायाद् आदिशब्दाद्** अन्त्यविशेषात् । समवायादिग्रहणं दृष्टान्तार्थम् । यथा [11]तस्य सामान्यादि **ततो** विविक्तमदृश्यम् **हि** यस्मात् तस्माद् **असत्** तथा [12]अस्यापि इति । तथा च प्रयोगः–यद् यद्रूपतया कालत्रयेऽपि न प्रतीयते न तत् तद्रूपतया सत् यथा आत्मादि पुद्गलरूपतया कालत्रयेऽपि अप्रतीयमानम्, तद्रूपतया असत्त्वेन प्रतीयते च एकान्तेन अर्थसमवायादेः विविक्त सामान्यादि इति । अत्रैव दूषणान्तरमाह–**प्रत्येकम्** इत्यादि। सामान्यादि एकमेकं **प्रत्येकं** समवायिषु मध्ये । कथम्भूतेषु ? **द्विबहुषु** द्वयोः परमाण्वादिद्रव्ययोः **कार्य (कार्ये)** द्रव्यादि वर्त्तत इति द्विग्रहण **स्वांशैः** स्वैकदेशैः **सर्वात्मना** सर्वस्वभावेन **न** 'वर्त्तते' इत्युपस्कारः । चर्चिमेतत् ॥छ॥

इति र वि भ द्र पादोपजीव्य न न्त वी र्ये विरचितायां सि द्धि वि नि श्च य टी का या
सविकल्पकसिद्धिः द्वितीयः प्रस्तावः ॥छ॥

---

(१) बौद्धस्य । (२) निरंशस्य वृत्तिप्रतिषेधम् । (३) द्रव्यम् । (४) द्रव्यस्य । (५) शक्त्यनुमान । (६) व्यक्तिशक्त्यात्मकत्वात् । (७) अभेदे सति व्यक्ति प्रत्यक्षा शक्ति परोक्षेति द्वयात्मकता न स्यादिति भाव । (८) घटस्यापि पट. स्यात् । (९) समवायस्य । (१०) समवायात् । (११) समवायादे । (१२) द्रव्यादेरपि ।

# तृतीय[1] प्रस्ताव

## [ १ प्रमाणान्तरसिद्धिः ]

एवं प्रस्तावद्वयेन सविकल्पमध्यक्षं प्रमाणं प्रसाध्य अधुना स्मरणप्रत्यभिज्ञानोहानां प्रामाण्यमविसंवादिनां व्यवस्थापयितुकामः तत्स्वरूपाविसंवादनिबन्धनं प्रस्तुतप्रस्तावद्वयार्थं स्मरन्नाह प्रस्तावादौ सम्यग् इत्यादि वृत्तम् ।

[ सम्यक् सामान्यसंवित् व्यभिचरति न वै यत्स्वभावं परस्मात्,
चित्त निर्णेतुमनलं स्वमपगत सिद्धसाध्यैकरूपम् ।
संभाव्यार्थाकारविरहं तदपि विरहितं चित्रमेकं यदीयुः,
चित्राभं द्रव्यमेकं यदिरनुगमयत् तत्स्वतः पर्ययेस्तैः ॥१॥]

[2]अर्थः—सौगतानुसारेण स्मरणादिसंवित् सामान्यसंवित् इत्युक्तम्, [3]तत्र तस्या एव सामान्यसंवित्त्वात् । सा किम् ? इत्याह—सम्यग् इति । सम्यग् अविसंवादिनी सती च 'कचित्' इत्यपक्षम् । अत्र युक्ति (किं) 'व्यभिचरति' इत्यादिकमाह—चित्त ज्ञान व्यभिचरति [१४५क] जहाति नवै नैव यत्स्वभावत(वं) अर्थात्मनोः विद्यमानं स्वरूपम्, कचित् वस्तुनो (स्वतो) लौकिकसाजात्यविभ्रमे यदि विभ्रमेतररूपमेकं ज्ञानं चेदित्यर्थः । तदेव निर्णेतुं निश्चेतुं स्वम् आत्मानम् अपलक्षणमेतत् तेन परं च गृह्यते, अनल[म]समर्थम् । [कथं]भूतम् ? अपगत (तं) व्यावृत्तम् । कुत: ? परस्मात् अन्यस्मात् सजातीयात् विजातीयाच्च 'अ[प]गतम्' इति वचनात्, अन्यथा तं निर्णेतुं समर्थमिति गम्यते यदि स्वविषये निर्णयजननेतरस्वभावत्वादित्यर्थः । तदेव च यदि सिद्धसाध्यैकरूपं सिद्धं विदितं सत्त्वादिसाध्यं च अनुमेयं स्वर्गोदिप्रापणादिकम् एकं रूपं यस्य तत्तयोक्तं इत्येतररूपमेकं यदिति मन्यते । व्यवहारापेक्षया उक्तम् ।

यः पुनर्मन्यते ध र्मो त्त रः—"स्थवीयान् एको ग्राह्याकारो मिथ्या विचार्यमाणस्य अयोगात्, ततो व्यतिरिक्तं निरंशं संविन्मात्रं परमार्थसत् ।" इति तत्राह—संभाव्य इत्यादि । संभाव्यः अर्थाकारविरह आलोक्यः सत्तादिभेदो यस्य तत्तथोक्तं चित्तमेकं यदि इति ।

योपि (योऽपि) मन्यते प्र ज्ञा क र गुप्तः[3]—"न नीलादिसुखादिशरीरव्यतिरिक्तं संवेदनमस्ति अनुपलम्भात्" [प्र०वार्तिकाल०] तदेव चित्रमेकं ज्ञानम् "चित्रप्रतिभासाऽपि" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२ ] इत्यादि वचनात् । तं प्रत्याह—चित्र इत्यादि ।

(१) कारिकार्थ । (२) सौगतमते । (३) 'नीलादिसुखादिकमन्तरेणापरस्य ग्राह्याकारस्यानुपलम्भात्' —प्र वार्तिकाल ३।३१२। (४) "चित्राभासापि बुद्धिरेकैव वस्तुचित्रविलक्षणत्वात् । समस्तविवेचनं विषमनेकमपत्यविवेचनात् बुद्धेर्बाधकत्वात् ।"—प्र वार्तिकाल ।

नीलादिर्ग्राह्यादृश्याकारैः (नीलादिग्राह्यदृश्याकारैः) **चित्रा** सवला (शवला) **भा** प्रतीतिर्यस्य तत्तथोक्तम्, **चित्रमेकं** यदि **तदपि न विरहितम्** [१४६क] किन्तु सहितम्। कैः ? **पर्यायैः (पर्ययैः)** क्रमपरिणामैः **एकम्** अभिन्नम् उक्तन्यायेन **ईयुः** सौगताः अवगच्छेयुः **यदि** इत्यनेनैतद्दर्शयति। तदनवगमे सकलशून्यता स्यादिति तदवगन्तव्यमिति। ततो निराकृतमेतत् यदुक्तं परेण–*"अनुभूते स्मरणम् इत्येतन्नानुभवेन ज्ञायते तेन[1] स्मरणाऽविषयीकरणे,[2] नानेन[3] अनुभवस्यापरिच्छेदात्।" इत्यादि[4]। 'तद् इदम्' इति स्मरणप्रत्यक्षे लेखक (एव तद्) व्यतिरेकेण नापरं[5] प्रत्यभिज्ञानम्, [6]तदभावे न तर्कोऽपि इति कथमुक्तम् 'प्रतिपत्त्या बाधनात्' ? किं कारयत् तत्तथा यदि ? इत्याह–**बहिः** इत्यादि। बहिः स्वतः अन्यत्र **अनुगमयतु (तु)** ज्ञापयतु (तु)। किम् ? इत्याह–**द्रव्य** इत्यादि। यथैव हि तदेकं चित्राह (चित्राभ)-मात्मानं विभर्त्ति तथैव तथाविधं वहिर्गमयति। तथा च यदुक्तं परेण[7]–*"**स्मरणविषयस्य क्षणिकत्वेन नाशात् प्रत्यभिज्ञागोचरस्य अभावात् [न] प्रवृत्तौ प्राप्तिर्यतः तदविसंवादः**" इति, तदनेन निरस्तम्। ततः स्थितम्–यदि [8]तथाविधं चित्तं तर्हि **सम्यक् सामान्यसंवि [दि]** ति।

तदेव स्मरणादेः अविसंवादे सिद्धे यदपरं सिद्धं तद्दर्शयन्नाह–**प्रमाणम्** इत्यादि।

**[ [9]प्रमाणमविसंवादात् मिथ्या तद्विपर्ययात्।**
**गृहीतग्रहणान्नो चेन्न प्रयोजनभेदतः ॥२॥**

**प्रत्यक्षस्यापि प्रामाण्यमविसंवादात् नपुनरर्थाकारानुकारितया अतिप्रसङ्गात्। स पुनरनुभूतस्मृतेर्यदि स्यात् प्रामाण्यं लक्षयति। सविकल्पेऽनधिगतार्थव्यवसायाभावादयुक्तमिति चेत्; न; प्रयोजनविशेषात्, क्वचित् सदृशाकारभेदविशेषाणामुत्तरोत्तरपर्यायविशेषसाध्यार्थक्रियावाञ्छायां तथैव प्रामाण्याविरोधात्। अन्यथा कालादिभेदेन अनधिगतार्थाधिगतेरपि प्रमाणतानभ्युपगमात्।]**

**प्रमाणं** स्मृतिः। कुतः ? **अविसंवादात्**। **मिथ्या** अप्रमाणं स्मृतिः इति सम्बन्धः। [कुतः ? **तद्] विपर्ययात्**। विसंवादात्। 'प्रत्यक्षतदाभासवत्' इति निदर्शनमत्र

(१) अनुभवेन। (२) अनुभूतत्वस्य परिच्छेदायोगादिति भाव। (३) स्मरणेन। (४) तुलना–"ननु अनुभूते जायमानमित्येतत् केन प्रतीयताम् ? न तावदनुभवेन तत्काले स्मृतेरेवासत्त्वात्। न चासती विषयीकर्तुं शक्या। न चाविषयीकृता तत्रोपजायते इत्यधिगतिः। न चानुभवकाले अर्थस्य अनुभूतताऽस्ति, तदा तस्यानुभूयमानत्वात्। तथा चानुभूयमाने स्मृतिरिति स्यात्। अथानुभूते स्मृतिरित्येतत् स्मृतिरेव प्रतिपद्यते, न, अनया अतीतानुभवार्थयोरविषयीकरणे तथा प्रतीत्ययोगात्।"–प्रमेयक० पृ० ३३६। (५) "तस्मात् स एवायमिति प्रत्ययद्वयमेतत्"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २२। "यदतीतं न तद् ग्राह्यं यदा ग्राह्यं न तत्तथा। स्मर्यमाणेन रूपेण तदतीतं न वस्तुसत् ॥ निश्चयस्य दृढत्वाच्च प्रामाण्यमुपपत्तिमत्। प्रत्यभिज्ञानमप्येवमक्षयोगस्त्वपार्थकः ॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५९३। प्र० वा० स्ववृ० टी पृ० ७८। (६) प्रत्यभिज्ञानाभावे। (७) बौद्धेन। "अविसंवादसद्भावात् प्रमाणं ज्ञानमिष्यते। वर्तमानेऽविसंवादो न तु पूर्वविनाशिनि ॥ न स्याद्यदि तदेकत्वं किं ततोऽर्थक्रिया न सा "–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५९३। (८) चित्रात्मकम्। (९) तुलना–"प्रमाणमर्थसम्बन्धात् प्रत्यक्षान्वयिनी स्मृतिः।"–प्रमाणस० श्लो० १०।

वक्तव्यम् । ननु नाविसंवाद एव प्रमाणलक्षणं येनैवं स्यात्, अपि तु [1]अज्ञातार्थप्रकाशोऽपि । स्मृतौ चैतदभावात् न प्रमाणं सेति तत्राह–[2]गृहीतग्रहणात् । गृहीतस्य दर्शनेन विषयीकृतस्य ग्रहणात् स्मृत्या विषयीकरणात् कारणात् नो न भवेत् यदि स्मृतिः प्रमाणम् । अत्रापरमाह–न इत्यादि । यदुक्तं परेण तन्न । कुतः ? प्रयोजनभेदत । प्रमाणस्य हि प्रयोजनं फलम्–अज्ञाननिवृत्तिः प्रवृत्तिश्च, तस्य भेदात्, प्रत्यक्षप्रयोजनात् स्मृतिप्रयोजनस्य विशेषात् । ततः यथैव हि प्राक् प्रवृत्तम् आत्मनोऽज्ञानम् अध्यक्षं निवर्तयति पुनः स्वगोचरे प्रवर्तयति अर्न तथा स्मृतिरपि विशेषाऽभावात् ।

ननु यदुक्तम्–'स्मृतिः प्रमाणम् अविसंवादात् प्रत्यक्षवत्' इति तन्न सारम्, तदन्ये अर्थसारूप्यात् प्रामाण्यसिद्धेः स्मृतौ तदभावादिति चेत्, अत्राह–प्रत्यक्षस्यापि इत्यादि । न केवलमन्यस्य किन्तु प्रत्यक्षस्यापि प्रामाण्यम् अविसंवादात् न पुनः अर्थाकारानुकारितया । कुत एतत् ? इत्याह–अतिप्रसङ्गात् । भवतु अविसंवादात् तस्य तदिति चेत् अत्राह–स पुनः इत्यादि । स[3] अविसंवादः पुनः अनुभूतस्य अर्थस्य स्मृतेः यदि स्यात् भवेत् प्रामाण्यं तथयति तस्स्मृतेः इति । दूषयितुं परमतमाशङ्कते–सविकल्प इत्यादिना । [सविकल्प] सविकल्पकप्रत्यक्षपक्षे स्मृतेः अनधिगतार्थव्यवसायाभावात् अयुक्तं प्रामाण्यम् । अनेन एतद्दर्शयति–परः–यथा मम अनिश्चितार्थनिश्चयात् समारोपव्यवच्छेदाय अनुभूतार्थमनित्यत्वाद्यनुमानम्, नैवं स्मृतिर्विपर्ययात् निश्चिते तदयोगात् इति एवं भवेत् ; अत्राह– न इत्यादि । यदुक्तं परेण तन्न । कुतः ? प्रयोजनविशेषात् । स च निगदितः । अत्र परेण सह एकवाक्यतामात्मनो दर्शयन्नाह–कश्चिद् इत्यादि । कश्चित् सुगतो (स्वम्भावो) सदृशाकाराणां [१४७क] प्रत्यक्षाणां ये भेदा आरत्वामि(वादि)विशेषाः तेषाम् उत्तरोत्तरपर्यायविशेषसाध्यार्थक्रियाकाङ्क्षायां तथैव प्रयोजनविशेषप्रकारेणैव प्रामाण्याऽविरोधात् प्रयोजनविशेषात् स्मृतेः प्रामाण्यं युक्तमिति । कुत एतत् ? इत्यत्राह–कालादिभेदेन आदिशब्दात् क्षेत्रादिपरिग्रहः, अन्यथा अन्येन प्रयोजनविशेषाभावप्रकारेण अनधिगताधिगतेरपि अगृहीतार्थग्रहणादपि न केवलम् अन्यतः तद्विशेषाणां प्रमाणताऽनभ्युपगमात् सौगतेन यथा जलप्राप्त्येकार्थक्रियाकाङ्क्षायाम् अवान्तरदर्शनविशेषाणाम् इतरथा अनध्यवसायकारणं मरीचिकादर्शनं तद्वत् प्रमाणं भवेत् ।

यदि पुनरयं निर्बन्धः गृहीतग्रहणान्न स्मृतिः प्रमाणं तर्हि तत एव तद्वत्[4] सकल[मनु]मानमपि प्रमाणं न स्यादिति दर्शयन्नाह–साकल्येन आवितो व्याप्तिः इत्यादि ।

[ साकल्येनाविते व्याप्ति[5] पूर्वं यद्विङ्गलिङ्गिनोः ।
अनुमपस्मृति सिद्धा न प्रमाणं विशापयत् ॥३॥

(१) "अज्ञातार्थप्रकाशो वा"–प्र वा १।७। (२) अज्ञातार्थप्रकाशाभावात् । (३) "गृहीतग्रहणान्नेष्टं सांवृतं "–प्र वा १।५ (४) अर्थसारूप्याभावात् । (५) प्रत्यक्षस्य । (६) बौद्धः । (७) प्रमाणं भवति । (८) अनिश्चितार्थनिश्चायकत्वाभावात् (९) समारोपापोहनार्थं तद्व्यवच्छेद इति भावः । (१ ) स्मृतिवत् ।

यावान् कश्चिद् धूमवान् प्रदेशः स सर्वोऽपि अग्निमानिति व्याप्तावसिद्धायाम् अनुमेयप्रतिपत्त्यनुपपत्तेः । सिद्धौ एवमनुमानं स्मृत्यन्तरान्न विशेष्येत । ततो लिङ्गलिङ्गिज्ञानयोः प्रमाणेतरव्यवस्था व्यतिकीर्येत । स्वयमनुभूताद् व्यतिरेके पुनरनन्वयवेन व्याप्तिसिद्धेरयोगात् । सामान्यविषया व्याप्तिः तद्विशिष्टानुमितेः इति चेत् ; पूर्वानुभूतस्मृतेरपि तथाविधविशेषानिराकरणात् यत्किञ्चिदेतत् ।]

साकल्येन सामस्त्येन आदितः आदौ सकलानुमानप्रवृत्तेः पूर्वं सिद्धा निश्चिता व्याप्तिः अविनाभावः चेत् । कयोः ? लिङ्गलिङ्गिनोः । अनुमेयस्मृतिः अनुमान न स्यात् प्रमाणं 'साकल्येन' इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् । अत्र दृष्टान्तमाह–विशेषवदिति अननुमानस्मृतिवदिति ।

यावान् इत्यादिना कारिकार्थमाह–यावान् कश्चिद् धूमवान् प्रदेशः, उपलक्षणमेतत् धातु (तेन) कालोऽपि गृह्यते स प्रदेशादिः सर्वोऽपि न केवल कश्चिदेव अग्निमान् इत्येव व्याप्तौ असिद्धायां सत्या अनुमेयस्य अप्रसिद्धस्य या प्रतिपत्तिः तस्या अनुपपत्तेः अनुमान (नं) स्मृत्यन्तराद् अलिङ्गजात् स्मरणात् न विशेष्येत न भिद्येत । एतदुक्तं भवति–यथा अननुभूते न स्मृत्यन्तरम् [१४७ख] अतिप्रसङ्गात् तथा व्याप्यत्वेनानिश्चितात् लिङ्गात् [1]व्यापकत्वेनानिश्चितस्यानुमेयस्य प्रतिपत्तिरपि न युक्ता, अन्यथा भूमिगृहवर्धितस्य[2] अकस्माद् धूमदर्शनाद् अग्निप्रतिपत्तिः स्यात् । तवैवं (न चैवम्) व्यापकत्वेनागृहीतस्य[3] ततः प्रतिपत्तिसंभावना. अनुमानस्य स्मृतिविशेषत्वात् अत एवोक्तम्–'स्मृत्यन्तरात्' इति, ततः तदसत्त्वेन न विशेष्येत इति मन्यते । तथा 'यावान् कश्चिद्भावः स सर्वः क्षणिक एव' इत्येवं [4]तस्यामसिद्धाया सर्वं वाच्यम् । तस्या सिद्धायां को दोष इति चेत् ? अत्राह–सिद्धौ इति । सिद्धौ निश्चये एवं 'व्याप्तेः' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः, अनुमानं स्मृत्यन्तरात् न विशेष्येत । कुत एतत् ? इत्याह–अनुमेय इत्यादि । [5]साध्य शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धमनुमेयम् इति, [तस्य] या प्रतिपत्तिः तस्याः अनुपपत्तेः व्याप्तिज्ञानेन [6]तस्य निश्चये तदयोगात् । तथा च *"त्रिरूपाल्लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञानं तदनुमानम्" [न्यायवि० २।३] इति वचनमात्रम्, सिद्धसाध्यविषयत्वेन तस्य प्रमाणाभासतेति मन्यते । अनुमानग्रहणमपि उपलक्षणम्, तेन उत्तरप्रदेशादिप्रत्यक्षमपि [7]ततो न विशेष्येत व्याप्तिज्ञानेन प्रदेशादेरपि ग्रहणात्, इतरथा '[8]स सर्वोऽपि अग्निमान्' इति प्रतिपत्तेरयोगात्, व्याप्याप्रतिपत्तौ व्यापकाप्रतिपत्तिवत् आधाराप्रतिपत्तौ आधेयप्रतिपत्तिरपि नास्ति, एवमर्थं च प्रदेशग्रहणम्, अन्यथा 'यावान् कश्चिद् धूमः' इति ब्रूयात् । न च [9]भावक्षणिकत्वव्यतिरेकेण अपर यत्त (यत् तज्) ज्ञानेनागृहीतम् उत्तराध्यक्षेण गृह्यते । तत एव न तद्व्याप्तिसिद्धिः । नाप्यनुमानमिष्यते इति [१४८क] प्र ज्ञा क र गु प्त. (प्ते न) कथं *"द्वे एव प्रमाणे" [प्र० वार्तिकाल० ३।६२] इत्युक्तम् ? व्यवहारेणेति चेत्, तेनैवं[10] तर्हि यथा व्याप्तिज्ञानेन गृहीते

(१) साध्यत्वेन । (२) अगृहीतव्याप्तिकस्य । (३) पुरुषस्य । (४) व्याप्तौ (५) "साध्य शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धम्"–न्यायवि० २।३। (६) साध्यस्य । (७) स्मृते । (८) प्रदेश । (९) 'यावान् कश्चिद् भाव स सर्वं क्षणिक' इति प्रयोगे । (१०) व्यवहारेणैव ।

अनुमानं प्रमाणं तथा मत्यक्षानुभूते स्मृतेः[1] इति *"द्वे एव प्रमाणे" [प्र० वार्तिकाल०] इति मिथ्यावचः । व्यवहारे च प्रमाणमन्तरेण व्याप्तिसिद्धौ किमन्यत्रापि [2]तदन्वेषणेन इति स एव दोषो मिथ्या तद्वचः[3] इति । प्रतिभासाद्वैतवादेन प्रतिषेधात् अत्रैव तन्न व्याख्यातम् ।

[4]तस्य [5]ततोऽविशेषे किं जातम् ? इत्याह-तत इत्यादि । ततः तस्य ततोऽविशेषात् प्रमाणेतरव्यवस्था व्यतिकीर्येत । कयोः ? इत्याह-लिङ्गलिङ्गिज्ञानयोः लिङ्गज्ञाने व्याप्तिज्ञाने प्रमाणव्यवस्था लिङ्गिज्ञाने अनुमानज्ञाने [6]इतरव्यवस्था स्यात् । विपर्ययश्चेष्यते परेण । अथ लिङ्गज्ञानविषयात् अन्यत्र लिङ्ग (लिङ्गि)ज्ञानस्य प्रवृत्तिरिष्यते ततोऽयमदोषः तत्राह-स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना अनुभूतात् व्याप्तिज्ञानेन विषयीकृतात् व्यतिरेकी (के) लिङ्गिज्ञान-विज्ञानविषयस्य भेदे अङ्गीक्रियमाणे पुनः अनवयवेन साकल्येन व्याप्तिसिद्धेरयोगात् सा[7] व्यतिकीर्येत इति सम्बन्धः । [8]तदनुभूत तद्वैफल्यम् अन्यत्र तदप्रवृत्तिः इति मन्यते ।

सामान्य इत्यादि अ र्थ त [9]"मर्थं दूषयितुं शङ्कते-देशादिविशेषपरहितेन अग्निना तथा-भूतस्य धूमस्य व्याप्तिसिद्धिः सामान्यविषया व्याप्तिः इत्युच्यते, विशेषेण पक्षधर्मताबलाद् देशादिविशेषेण तद्भेदेन विशिष्टस्य तेः अनुमितेः इति चेत् अत्रोत्तरमाह-पूर्वानुभूत इत्यादि । पूर्वं यदनुभूत तस्य या स्मृतिः तस्या अपि न केवलम् अनुमितेरेव [१४८क] तथाविधस्य अनुमितौ कल्पितस्य विशेषस्य [अ] निराकरणात् कारणात् यत्किञ्चिदेतत् न किञ्चिदेतवि-स्पर्शो । तथाहि-दे[शादि वि]शेषपरहितस्य अनुभूतस्य तत्सहितस्य पुनः स्मरणे न बाधकं पश्यामः । कथं तथाननुभूतस्य तथा स्मरणम् अतिप्रसङ्गादिति चेत् ? कथं तथाविधस्य व्याप्ति-ज्ञानेनाविषयीकृतस्य अनुमितिः अतिप्रसङ्गात् इति समानमेतत् (समानम् । [10]एकत्र) पक्षधर्म-ताग्रहणस्य [11]प्रकृते क्षयोपशमस्य पक्षमिति न विशेषः । दृश्यते हि केनचिद् विशेषेण रहितस्य व्याप्यमात्रः प्रवृत्तस्य ग्रहणेऽपि पुनः स्मर्तृविशेषात् तद्विशिष्टस्य स्मरणम् । अत एव [1]तदनिरा-करणात् इत्युक्तम् ।

एतेन यदुक्तं मीमांसकेन-

*"तत्रापूर्वार्थविज्ञानं निश्चितं बाधवर्जितम् ।
अदुष्टकारणारब्धं प्रमाणं लोकसम्मतम् ॥" [15]इति

तन्निरस्तम् पूर्वानुभूतस्मरणेऽपि [16]अस्य अनुमानवद् भावात् तत्प्रमाणप्रसङ्गात् ।

अधुना नैयायिको भूत्वा सूरिः *"सामान्यविषया व्याप्तिः विशेषेण अनुमितिः" इति [1]तदन्यं प्रमाणान्तरमन्यथापादयितुमाह-तथैवम् इत्यादि ।

(१) प्रामाण्यं स्वीकर्तव्यमिति । (२) प्रमाणस्वीकारेण । (३) द्वे एव प्रमाणे इति वचनम् । (४) अस्तु प्रमाणस्यापि विशेषः अद्वैतोपगमाद् इति प्रज्ञाकरगुप्तः, तत्राह- । (५) अनुमानस्य । (६) स्मृत्य-न्तराद् । ( ) अप्रमाणत्वं स्याद् गृहीतग्राहित्वादिति भावः । (८) अनुमानस्य । (९) प्रमाणेतर व्यवस्था । (१ ) व्याप्तिज्ञानाविषयीकृते । (११) तुलना-"सामान्येनान्वये सिद्धे पक्षधर्मत्वयोगतः । विशेषविषया तस्य प्रमाणाप्रमाणमया ॥ -त वार्तिकाल ३।७ । (१२) अनुमानस्थले । (१३) स्मृतौ । (१४) विशेषस्यानिराकरणात् । (१५) प्र वार्तिकाल पृ २१ । श्लोकोऽयं मीमांसकश्लोकत्वेन उपलभ्यते-सन्मति टी पृ ३१८। प्रमेयक पृ ६१। हेतुबि टी पृ १८ । (१६) स्मरणस्य । (१७) तर्कस्य ।

**[ तदेवमुपमावाक्यसंस्कारात्तत्र पश्यतः ।**
**तत्संज्ञासंज्ञिसंबन्धे विशेष्येदनुमानवत् ॥४॥**

'गोसदृशो गवयः' इति वाक्यात् संज्ञासंज्ञिसम्बन्धमवगतवतः अस्येयं संज्ञेति विशेषणप्रतिपत्तिः पुनरनुमानं नातिशेते यतः प्रमाणमनुमानं नापरम् । यदि ·· ]

**'तत्'** इत्यय निपातः तस्मिन् इत्यस्यार्थे द्रष्टव्यः । तस्मिन् परोक्षे **एवम्** उक्तप्रकारेण सति न्याये 'गौरिव गवयः' इति वाक्यम् **उपमावाक्यं** तेन आहितो यः **संस्कारः तस्मात्तत्र** *[1]"ज्ञानजो ज्ञानहेतुश्च संस्कारः" इति वचनात् । कथं तद्वाक्यात् स इति चेत् ? पारम्पर्येण ततः तस्य भावात् ततः स इत्युच्यते इत्यदोषः । तथाहि–तद्वाक्यात् प्रतिपत्तिरिति तद्विषयं ज्ञानम्, पुनः तत्सहकारिणा मनसा 'यावान् कश्चित् पदार्थः गोसदृशः स सर्वो [१४९क] गवयशब्दवाच्यः' इति सामान्येन वाच्यवाचकसम्बन्धविषयमानसमध्यक्षं जन्यते, ततः संस्कारः इति स्मृतिः स्मरणं 'जायते' इत्यध्याहारः । क ? इत्यत्राह–**तद्** इत्यादि । तौ च तौ **संज्ञासंज्ञिनौ** च गवयशब्द ग (गो) विशेषौ **तयोः सम्बन्धे** वाच्यवाचकलक्षणे । कस्य ? **पश्यतः ।** किम ? **गवयम्** । सा किम् ? इत्याह–**विशेष्येत** स्मृत्यन्तराद् भिद्येत । किमिव ? इत्यत्राह–**अनुमानवत्** तदिव तद्वदिति । इदमत्र तात्पर्यम्–यथा सामान्यविषयाया व्याप्तौ विशेषेण अनुमानं जायमानमपूर्वार्थं तथा मानसप्रत्यक्षेण सामान्येन [संज्ञा]संज्ञिसम्बन्धे प्रतिपन्ने पुनः तस्य सर्वस्य स्मरणाद् वने गवयदर्शनाद् विशेषेण [2]तत्प्रतिपत्तिः अपूर्वार्थास्तु ।

यत्पुनरत्रोक्तम्–'सामान्यस्य विशेषनिष्ठत्वात्, तत्प्रति [पत्तौ वि]शेषप्रतिपत्तिः' इति, तदसारम्, अन्यत्र समत्वात् ।

कारिका विवृण्वन्नाह–**'गोसदृशो गवयः'** इत्यादि । **गोसदृशो गवयः** इत्येवं **वाक्यात्** तद्विज्ञानात्[3] सहकारिणः **संज्ञासंज्ञिसम्बन्धम् अवगतवतः** ज्ञातवतः सामान्येन पुनः कालान्तरेण गवयदर्शनाद् **अस्य** प्रतीयमानस्य **इयं** गवयः इति **संज्ञा** इत्येव **विशेषेण प्रतिपत्तिः** व्याप्तिदर्शिनः 'सामान्येन' इति सम्बन्धः । **पुनः अनुमानं नातिशेते** । **यतः** अतिशायनात् **प्रमाणम् अनुमानं नाऽपरम्** उपमानं न प्रमाणं स्यात् । 'यतः' इति वा आक्षेपे, यतो नापरं स्यात् ? स्यादेव, उपमानं प्रमाणमभ्युपगच्छेत् ।

सौगतस्य इतरस्य वा प्रमाणान्तरं दर्शयितु मतमाशङ्कते–**यदि** इत्यादिना । सुगमम् ।

अत्र दूषणमाह–**'प्रमाणान्तरम्'** इत्यादि ।

**[ प्रमाणान्तरमन्यत्र तत्संज्ञाऽसंभवस्मृतिः । ३ ।**

**तद्वाक्याहितसंस्कारस्य अगोषु स्वयं तन्नामासम्बन्धमर्थापत्त्या [उपगम्यते] यथा सामान्येन लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धप्रतिपत्तिः प्रमाणान्तरं तथेयमपि प्रत्यभिज्ञानं प्रमाणान्तरम्, न गवयोऽयं तादृशोपलब्धेः । अथवा, एकविषाणी खड्गः सप्तपर्णो विषमच्छद इत्याहितसंस्काराणां पुनस्तत्प्रत्यक्षदर्शिनामभिज्ञानं किन्नाम प्रमाणं स्यात् ? ]**

(१) "ज्ञानजो ज्ञानहेतुश्च संस्कार"–प्र० वार्तिकाल० ३।५२७। (२) संज्ञासंज्ञिसम्बन्धप्रतिपत्ति । (३) वाक्यविज्ञानात् ।

उपमानादन्यत् [१४९ ख] प्रमाणं [प्रमाणान्तर] स्यात् **अन्यत्र** गवयाद् अन्येषु महिष्यादिषु गवय इति संज्ञा तत्संज्ञा तस्याः **असंभवस्मृतिः** ।

कारिकाखण्डं व्याचष्टे–**तद्वाक्य** इत्यादिना । गोसदृशो गवयः इति वाक्यं तद्वाक्यं तेन उक्तविधिना **आहितः संस्कारो** यस्य तस्य प्रतिपत्तिवतः । किं तत् ? तत्समासंबन्धं गवयाभिधानसम्बन्धाभावम् । क ? इत्यत्राह–**अगो[षु] विसदृशेषु** इति । स्वयम् आत्मना ।

ननु 'गौरिव गवयः' इति वाक्यप्रतिपत्तिसहकारिणा मनसा भवतु गोसदृशेषु सामान्येन तत्संज्ञासंज्ञिसम्बन्धप्रतिपत्तिः तद्विसदृशेषु केन[1] तदभावोऽसंबन्धप्रतिपत्तिः इति चेत् ? अत्राह–**अर्थापत्त्या** इति । यतो गोसदृशो गवयः, ततोऽस्मात् 'तद्विलक्षणो न गवयः' इतिवाक्यप्रतिपत्तिः अर्थापत्तिः तथा स्पष्टेनैवतत्त्वे (उपगम्यत) तद्दर्शयति–**यथा सामान्येन लिङ्गलिङ्गिनो**[2] **संज्ञा-संज्ञिनोः सम्बन्धस्य प्रतिपत्तिः प्रमाणान्तरम्**[3] अनुमानादेः **तथा इयमपि** इति । किं जातम् ? इत्याह–**प्रमाणान्तरम्** उपमानादन्यत् प्रमाणम् । किं तत् ? इत्याह–**प्रत्यभिज्ञानम्** । कथं-भूतम् ? इत्याह–**न गवयोऽयम्** इति । अयं गोविसदृशो दृश्यमानो न गवयः न गवयशब्द-वाच्य इति । 'अयम्' इत्यनेन सामान्याद्यापत्तेः अनुमानवदस्य विशेषं दर्शयति । तत् कुतो जायते ? इत्याह–**तादृशोपलब्धेः** इति । गोविसदृशोपलब्धेः इति प्रत्यभिज्ञानपदेन एतत् कथ-यति । यदि अस्य वैरे वैधर्म्योपमाने अन्तर्भावं ब्रूयात् तर्हि जैनोऽपि अस्य उपमानस्य च असादृश्येतरप्रत्यभिज्ञाने इति [१५ क] मानयाः ततः प्रमाणान्तरत्वं प्रत्यक्षादिव आगमादे-रपि समुपावितिः ।

अधुना अस्य कारिकाखण्डस्य अन्यार्थो व्याख्यायते–**अन्यत्रोक्तम्** अ[न्य]स्मिन् विषये **तत्संज्ञासंभवस्मृतिः** तस्य अन्यस्य संज्ञा नाम तस्याः संभवस्मृतिः **प्रमाणान्तरमेव** । तस्याप्युपमाने उक्तोऽर्थोऽकारिकार्थः स्यात् ।

यदेव विकल्पयन्नाह–**अर्थेष (अथवा)** इत्यादि । अथवा इत्येतद् व्याख्यानान्तरसूच-कम् । **एकविषाणी खड्गः सप्तपर्णा विषमच्छदः** इत्येवम् **आहितसंस्काराणां पुरुषाणां पुनः** पश्चात् तत्प्रत्यक्षदर्शिनां तत्सङ्गादिकं प्रत्यक्षेण द्रष्टुं शीलनाम् **अभिज्ञानम्**–अयं स शब्दादि सम्बन्धाद्योऽर्थः इति प्रत्यभिज्ञानं किंनाम प्रमाणं स्यात् साधर्म्योपमाने वैधर्म्योपमाने वा अस्य अनन्तर्भावात् तदभावात्तस्यान्यन्नाम कर्तव्यमिति मन्यते ।

अत्रैवोदाहरणान्तरमाह **तथे(रम्ये)**त्यादिना ।

> [ **रम्यादिलक्षणश्रवणेन पुनस्तथादर्शिनः ।**
> **सत्यादिप्रतिपत्तिश्च पूर्वापरनिरीक्षणात् ॥८॥**
>
> **सोपानादिषु सह प्रथमा दृष्टेषु पौर्वापर्यादिस्मृतिस्तथैव ।** ]

**रा(रम्या)दीनाम्** द्वन्द्वः, पुनः अस्य आदिशब्देन बहुव्रीहिः, अस्यापि लक्षण शब्देन षष्ठीसमासः, अस्य च ट श्रवणेन, तस्मात् **पुनः तथा** तत्प्रकारेण **दर्शिनः** रम्यादि

(१) प्रमाणेन । (२) तदर्शयन् । (३) वैधादिकः

दिदर्शनवतः संप्रभिज्ञानं **'किन्नाम प्रमाणम्'** इति सम्बन्धः। अपरमपि प्रमाणान्तरमस्य दर्शयन्नाह–**संख्यादि** इत्यादि। **संख्यै**कत्वादिलक्षणा **आदि**र्येषां कार्यकारणभावपरवाक्य-दूरासन्नादीना ते तथोक्ताः तेषा **प्रतिपत्तिश्च 'प्रमाणान्तरम्'** इति सम्बन्धः।

'आत्मनो (आत्ममनो)ऽर्थसन्निकर्षजत्वात् मानसं प्रत्यक्षं सुखादिप्रतिपत्तिवत् सा' इत्येके[3]। तत्राह–**पूर्व** इत्यादि। **पूर्वश्च अपरश्च** तयोः **निरीक्षणात्** तत्प्रतिपत्तिः। अत्रायमभिप्रायः– यथा आत्ममनश्चक्षुराद्यर्थ[१५०ख]सन्निकर्षाज् जायमानं ज्ञानं चक्षुरादिप्रत्यक्षमुच्यते नान्यत्, तथा आत्ममनोऽर्थसन्निकर्षात्[3] मानसम् इत्युच्यतां न प्रकृतम्[4]। यदि पुनः तदपि ज्ञानत्वात् चक्षुरादिजनितरूपादिज्ञानवत् इन्द्रियार्थसन्निकर्षजम्, तर्हि अनुमानादिना व्यभिचारः। अस्यापि पक्षीकरणे मानसप्रत्यक्षत्वम्। तद्धेतुलिङ्गादेरप्यपेक्षणान्न दोष इति चेत्, अन्यत्र पूर्वापरनिरीक्षणस्य अपेक्षणान्न दोष इति न समानमिति।

एतद्विवृण्वन्नाह–**सोपान** इति। अत्र **आदि**शब्देन कारणादिपरिग्रहः, तेपु **सह पृथग् वा** दृष्टेषु सोपानेषु पृथगेव दृष्टेषु कारणादिपु सख्यादिप्रतिपत्तिर्भवन्ती उक्तन्यायेन प्रत्यक्षादेः अतिरिच्येत, ततः पृथक् प्रमाणं भवेत्। कथंभूता ? इत्याह–**'पौर्वा'** इत्यादि। **पूर्वापरयोर्भावः आदि**र्यस्य स्थूलेतरत्वादेः तस्य या **स्मृतिः तदपेक्षैव** नान्यथा इति एवकारार्थः। तथाहि–पूर्वदर्शनाहितसंस्कारस्य अपरदर्शने सति ततः पूर्वस्मरणे च तस्माद् 'अयमेकः तेन द्वितीयः' इत्यादि प्रतिपत्तिः, एव कारणभावादौ योज्यम्।

अन्यदपि तद्दर्शयन्नाह–**नाम** इत्यादि।

**[ नामादियोजनाज्ञानं पश्यताञ्चोपमानवत् ।२।**
**पूर्वापरप्रमाणव्यक्त्यविनाभाविशब्दादियोजनाज्ञानं सर्वं प्रमाणान्तरम् । ]**

**नाम** अभिधानम् **आदि**र्येषां जातिगुणादीना ते तथोक्ताः तेषां **योजनाज्ञानम्** केषां वत् ? (तत् ?) इत्याह–**पश्यताम्** अभिधेयाभिधानादिकम् उपलभमानानाम्। **च**शब्दो भिन्नप्रक्रमः **'ज्ञानम्'** इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः। तत् किम् ? इत्याह–**उपमानवद्** इति। तद्वत् प्रमाणान्तरं स्यात् इत्यर्थः।

एतद्व्याचष्टे **पूर्व** इत्यादिना। अभिधानाभिधेयविशेषणादीना **पूर्वापरप्रमाणव्यक्तयः** तदविनाभावि यत् **शब्दादियोजनाज्ञानं** तत् **सर्वं** निरवशेषम् [१५१क] उपमानमिव **प्रमाणान्तरम्**।

किं पुनः आपाद्यान्येतान्येव प्रमाणानि आहोस्वित् पराण्यपि सन्ति इति कश्चित् ? सन्ति इति दर्शयन्तमाह–**अर्थापत्तिः** इत्यादि।

(१) 'इय सा स्त्रीशब्दवाच्या' इत्यादि ज्ञानम्। (२) "प्रत्यभिज्ञान हि नाम आद्यप्रत्यक्षनिरोधे द्वितीयदर्शने प्रागाहितसंस्काराभिव्यक्तौ स्मृतिपूर्वं तृतीय दर्शनम्।"–न्यायवा० पृ० ४००। "एव पूर्वज्ञानविशेषितस्य स्तम्भादेर्विशेषणमतीतक्षणविषय इति मानसी प्रत्यभिज्ञा।"–न्यायम० प्रमे० पृ० ३३। (३) जायमानम्। (४) प्रत्यभिज्ञानाख्यम्। (५) सख्यादिज्ञानम्। (६) अनुमानस्यापि। (७) तस्यास्तु ज्ञानत्वादेव हेतो. मानसज्ञानवत्। (८) प्रमाणान्तरम्–प्रत्यभिज्ञानाख्यम्।

[अर्थापत्तिरपि चिन्ता मेयान्यापोहनोहनम् ॥५॥

देशकालादिनियतं पश्यतः शृण्वतो वा पुनः इदमित्थमेव नान्यथेति विधिप्रतिषेधलक्षणं विकल्पद्वयं कथञ्चन स्यात्तथापि संकीर्येत न वा ? समयप्रत्ययस्वभावमवधारणपरं स्मार्तमेव । ]

प्रमाणषट्कविज्ञाता यत्रार्थः (योऽर्थः) साध्याभावे नियमेनाभवन् यत्र अदृष्टमर्थं कल्पयेत् सा अर्थापत्तिः । तदुक्तम्–

*"प्रमाणषट्कविज्ञातो यत्रार्थोऽनन्यथाभवन् ।
अदृष्टं कल्पयेदन्यं सार्थापत्तिरुदाहृता ॥" [मी० श्लो० अर्था० श्लो० १] इति ।

'अटव्यां गयपरशनात् नगरे गति य स्मृतिः' इत्यनेन गृह्यते, अन्यस्याः प्रमाणान्तरत्वेन अविशेषेण प्रसाधितत्वात् । यावान् कश्चिद् धूमवान् प्रदेशः स सर्वोऽप्यग्निमान्' इत्यादि प्रतिपत्तिः चिन्ता । अथ 'इयम् अदृष्टभूतपूर्वा इति 'किं स्वरूपा सा' इति पृष्ट इव तत्स्वरूपं दर्शयितुमाह–मेय इत्यादि । मेयोऽनुमेयः अग्न्यादिः विषयः (पक्षः) तस्माद् अन्यो यो अनग्न्यादिविपक्षः तस्माद्धेतोः अपोहन व्यावृत्तिः तस्य ऊहन वितर्कणम् ।

अथवा मेयो धूमादिहेतुः तस्य अन्यस्माद् अनग्न्यादेः अपोहनम् तत्र (इत्यूहन चिन्तन)मिति केचित्; तदुक्तमन्ययेति वा चिन्त्यम् सूत्र एव तदर्थस्याख्याने प्रयोजनाभावात्, पुनरुक्तिप्रसङ्गात् अतिप्रसङ्गाच्च । तस्माद् अन्यथा व्याख्यायते–मेयः प्रत्यक्षादिप्रमाणपरिच्छेद्यः स्वपररूपाभ्यां भावाऽभावात्मको घटादिः तस्य ऊहनम् 'घटोऽयम् अन्यथा वा' इत्यादि रूपेण दर्शनानन्तरं मानसविकल्पेन चिन्तनम्, तत्रैव अन्यस्य पटादेः अपोहनं व्यावृत्तिः तस्य 'तदिह नास्ति' इति ऊहनं वितर्कणम् । एतदुक्तं भवति–यथा 'तदत्र नास्ति' इति ऊहनदर्शनाद् अभावाख्यं प्रमाणमिष्यते तथा 'इदमिदम्' इत्यूहनदर्शनाद् भावाख्यमपि अपरं तदिष्यताम्, भावांशवद् अभावांशस्यापि [१५१ ख] प्रत्यक्षादेरेव अन्यथा ग्रहणाद् प्रमाणाख्यमपि तन्नाभ्युपगन्तव्यमिति तदेतत् सर्वम् उपमानवदिति सम्बन्धः ।

मध्यपदद्वयस्य उत्तरकारिकाद्वयेन यथाक्रमं व्याकरिष्यमाणत्वात् । आद्यन्तपदद्वयं साधिकार्यं कृत्वा व्याख्यातुमाह–'पश्यतः' इत्यादि । पश्यतः चक्षुरादिना साक्षात्कुर्वतः । किम् । इत्याह 'देश' इत्यादि । आदिशब्देन द्रव्यस्वभावपरिग्रहः तैः नियतम् । अत्रायमभिप्रायः–यथा स्वापेक्षादिना सत्त्वं भावस्य प्रत्यक्षतः प्रतीयते तथा परापेक्षादिना असत्त्वमपि । ततो निय-तमेवेत्–

*"न तावदिन्द्रियेणैषा नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।
भावांशेनैव सम्बन्धो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥"[मी० श्लो० अभाव० श्लो० १८]इति ।

यथैव हि ततो भावांशस्य प्रतीतेः तत्र तद् योग्यं तथा अभावांशस्यापि इति अत्रापि

(१) अविशेषमुक्ता सन् । (२) चिन्ता । (३) व्याख्यान्तरम् । (४) टीकाकृतः सूत्रस्य भेदो न स्यादिति भावः । (५) प्रमाणम् । (६) नास्तिरूपेण प्रत्यक्षग्रहणात् । (७) प्रत्यक्षादेः । (८) भावांशे । (९) प्रत्यक्षादि ।

तद्योग्यमस्तु अविशेषात्।

यत्पुनरेतत्[1]–'अभावः स्वसमानजातीयप्रमाणवेद्यः प्रमेयत्वात् भाववत्'[2] इति, तदप्यनेन निरस्तम्, प्रत्यक्षबाधनात्[3] प्रतिज्ञायाः। तथा **शृण्वतो वा** शब्दात् प्रतिपद्यमानस्य वा **देश-कालादिनियतम्**। अनेन पूर्वस्य हेतोः व्यभिचारं दर्शयति *"**अग्निहोत्रं जुहुयात् स्वर्गकामः**" [कृ० य० काठक० ६।७] इति[4] वाक्यात् स्वभावाद् अभिमतसत्त्ववद्[5] अनभिमतासत्त्वस्यापि प्रतीतेः, किमन्यथा तदुच्चारणेनेति? तस्य किम्? इत्याह–**पुनः** इत्यादि। **पुनः** दर्शनश्रवणाद् ऊर्ध्वं **विकल्पद्वयं** 'जायते' इत्युपस्कारः। कथंभूतम्? इत्याह–**विधिप्रतिषेधलक्षणं** विधिप्रतिषेधयोः भावाभावयोः लक्षणं निश्चयनं [यस्य] यस्मिन् वा तत्त-थोक्तम्। केन प्रकारेण? इत्याह **इत्थम्** इत्यादि। **इदं** दृश्यमानं च **इत्थम्** अनेन स्वदेशादि-[१५२क] प्रकारेणैव **नान्यथा** परदेशादिप्रकारेण नैव। एवकारोऽत्रापि सम्बध्यते। **च** इति समुच्चये। **इतिः** एवमर्थे। पुनरपि कथम्भूतम्? **अवधारणपरमुक्तवत्**। तत्किम्? इत्याह–**कथञ्चन** इत्यादि। **कथञ्चन** केनापि युक्तिप्रकारेण **स्मार्त्तमेव**। स्मृतिशब्दः पूर्वोऽनुवर्तते 'इत्येव वर्त्तते'[7] इत्येव **संकीर्येत न वा?** यदि संकीर्येत, तर्हि **विधिलक्षणविकल्पवत् प्रतिषेधलक्षण-विकल्पोऽपि न स्मृतेः प्रमाणान्तरं स्यात्**। अथ न संकीर्यते, प्रतिषेधलक्षणविकल्पवत् विधि-लक्षणविकल्पोऽपि प्रमाणान्तरं स्यादिति मन्यते। तन्न कु मा रि लः प्रमाणषट्कवादी[8]।

योऽपि प्र भा क रो मन्यते[9]–'नाऽभावः प्रमाणान्तरं प्रत्यक्षादिप्रमाणपञ्चकशेषत्वादस्य' इति तं प्रत्याह–**संभव** इत्यादि। अस्यायमर्थः–अनुमानार्थापत्तिव्यपदेशभाक्, च शब्दोऽत्र पूर्व-समुच्चयार्थो द्रष्टव्यः। '**विकल्पद्वयम्**' इति सम्बन्धः। कथभूतम्? इत्याह–**संभवः** साध्यभावे भावः नियमेन तदभावे अभावः, दृश्यमानस्य श्रूयमाणस्य वा देशकालादिनियतस्य तयोः **प्रत्ययः** प्रतीतिः अन्यथानुपपत्तिग्रह इति यावत्। स एव **स्व** आत्मीयः कारणत्वेन **भावो** यस्य तत्त-थोक्तम्। अनेन यथा अनुमानस्य साध्याभावासभवनियमनिर्णयलक्षणो हेतुः कारणं तथा अर्था-पत्तेरपि इति दर्शयति। पुनरपि कथंभूतम्? इत्याह–**अवधारणपरं** 'जीवादिः सत्त्वादिभ्यः परि-

(१) प्रत्यक्षादि। (२) "मेयो यद्वदभावो हि मानमप्येवमिष्यताम्। भावात्मके यथा मेये नाभावस्य प्रमाणता॥ तथैवाभावमेयेऽपि न भावस्य प्रमाणता।"–मी० श्लो० अभाव० श्लो० ४५-४६। (३) प्रत्यक्षेण घटाद्यभावस्य प्रतीयमानत्वात्। (४) मैत्रा० ६।३६। (५) अग्निहोत्रादियागप्रतिपादनवत्। (६) गौद्धादिकल्पितस्य 'खादेत् श्वमांसम्' इत्याद्यनिष्टार्थस्य निवृत्तिरपि तत प्रतीयते इति भाव। (७) 'इत्येव वर्त्तते' इति द्विर्लिखितम्। (८) प्रत्यभिज्ञानाख्यस्य सप्तमस्यापि प्रमाणस्य प्रसङ्गात्। (९) "अप्र-मीयमाणत्वमेव हि नास्तित्वं नापरं न चाप्रमीयमाणतैव प्रमेय यस्मात्तदर्थासंसृष्टानुभवयुक्ततैव आत्मन तस्यार्थस्याप्रमीयमाणता। सा चावस्था आत्मन स्वमविदितैव, अत प्रमेय नावशिष्यते।"–बृहती प०पृ० ११९२०। "तस्माद् भावग्राहकप्रमाणाननुवृत्तिरेव अभावावगमं प्रसूते (पृ० ११९) अभावस्य तु स्वरूपा-वगतिनास्ति इति न प्रमाणाभावादन्य प्रमेयाभाव। प्रमाणाभावोऽपि च स्वरूपान्तरानवगमादेव न भावान्तरप्रमितेर्भिद्यते, भावान्तरप्रमितिश्च स्वय प्रकाशरूपा न प्रमेयतामनुभवतीति प्रमेयमभावाख्यस्य प्रमाणस्य नोपपद्यते। प्रमेयासद्भावाच्च न प्रमाणान्तरमवकल्पत इति स्थितम्। (पृ० १२४) नास्तित्वञ्च प्रमाणानामनुत्पत्त्यैव गम्यते। नास्तित्वप्रतिपत्तिर्हि ता विना नास्ति कुत्रचित्॥ योग्यप्रमाणानुत्पत्ते कारणपरिग्रहात्। अतिप्रसङ्गदोषोऽपि नावकाशमुपाश्नुते॥"–प्रक०प० पृ० १२९। नयवि०पृ० १६२। तन्त्ररह० पृ० १७। प्रभाकरवि० पृ० ५७।

[अर्थापत्तिरियं चिन्ता मेयान्यापोहनोहनम् ॥६॥

देशकालादिनियतं पश्यतः शृण्वतो वा पुनः इदमित्थमेव नान्यथेति विधिप्रतिषेधलक्षणं विकल्पद्वयं कथञ्चन स्मार्तमवेति संकीर्येत न वा ? संभवप्रत्ययस्वभावमवधारणपरं स्मार्तमेव । ]

प्रमाणषट्कविज्ञातो यत्रार्थः (योऽर्थः) साध्याभावे नियमेनाभवन् यत्र अदृष्टमर्थं कल्पयेत सा अर्थापत्तिः । तदुक्तम्–

*"प्रमाणषट्कविज्ञातो यत्रार्थोऽनन्यथाभवन् ।
अदृष्टं कल्पयेदन्यं सार्थापत्तिरुदाहृता ॥" [मी० श्लो० अर्था० श्लो० १] इति ।

अतस्मां गवयदर्शनात् नगरे गवि या स्मृतिः' इत्यनेन गृह्यते, अस्यास्याः प्रमाणान्तरत्वेन अविक्षेपेण प्रसाधितत्वात् । यावान् कश्चित् धूमवान् प्रदेशः स सर्वोऽप्यग्निमान्' इत्यादि प्रतिपत्तिः चिन्ता । अथ इयम् अदृष्टभुवपूर्वा इति 'किं स्वरूपा सा' इति पृष्ट इव तत्स्वरूपं दर्शयितुमाह–मेय इत्यादि । मेयोऽनुमेयः अग्न्यादिः विषयः (पक्षः) तस्माद् अन्यो यः अनग्न्यादिविपक्षः तस्माद्देशः अपोहनं व्यावृत्तिः तस्य ऊहनं वितर्कणम् ।

अथवा मेयो धूमादिहेतुः तस्य अन्यस्माद् अनग्न्यादेः अपोहनम् तत (इत्यूहन चिन्तन)मिति कश्चित्' तदयुक्तमन्यस्येति वा चिन्त्यम् सूत्र एव तदवयवव्याख्याने प्रयोजनाभावात्, पुरुषविशेषप्रसङ्गात् अतिप्रसङ्गाच्च । तस्माद् अन्यथा व्याख्यायते–मेयः प्रत्यक्षादिप्रमाणपरिच्छेद्यः स्वपरस्वरूपाभ्यां भावाऽभावात्मको घटादिः तस्य ऊहनम् 'दीर्घोऽयम् अन्यथा वा' इत्यादि रूपेण दर्शनानन्तरं मानसविकल्पेन चिन्तनम्, तत्रैव अन्यस्य पटादेः अपोहनं व्यावृत्तिः तस्य 'पटादि नास्ति' इति ऊहनं वितर्कणम् । एतदुक्तं भवति–यथा तत्र नास्ति' इति ऊहनदर्शनात् अभावाख्यं प्रमाणमिष्यते तथा 'इत्थमिदम्' इत्यूहनदर्शनात् भावाख्यमपि अपरं तदिष्यताम्, भावांशवद् अभावांशस्यापि [१५१ ख] प्रत्यक्षादेरेव अन्यथा ग्रहणात् अभावाख्यमपि तन्नाभ्युपगन्तव्यमिति, तदेतत् सर्वम् उपमानवदिति सम्बन्धः ।

मध्यपदद्वयस्य उत्तरकारिकाद्वयेन यथाक्रमं व्याकरिष्यमाणत्वात् । आद्यन्तपदद्वयं तावदर्थं कृत्वा व्याख्यातुमाह–'पश्यतः' इत्यादि । पश्यतः चक्षुरादिना साक्षात्कुर्वतः । किम् । इत्याह 'देश' इत्यादि । आदिशब्देन द्रव्यस्वभावपरिग्रहः तैः नियतम् । अत्रायमभिप्रायः–यथा स्वदेशादिना सत्त्वं भावस्य प्रत्यक्षतः प्रतीयते तथा परदेशादिना असत्त्वमपि । ततो निष्फलमेतत्–

*"न तावदिन्द्रियेणैषा नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।
भावांशेनैव सम्बन्धो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥"[मी श्लो अभाव श्लो० १८]इति ।

यथैव हि ततो भावांशस्य प्रतीतेः तत्र तद् योग्यं तथा अभावांशस्यापि इति, अत्रापि

(१) अविप्रसङ्गः सन् । (२) चिन्ता । (३) व्याख्यान्तरम् । (४) टीकाकृता सूत्रस्य भेदो न स्यादिति भावः । (५) प्रमाणम् । (६) अविकल्पेन ग्रहणसंभवात् । (७) घटादेः । (८) भावांशे । (९) प्रत्यक्षादि ।

तद्योग्यमस्तु अविशेषात ।

यत्पुनरेतत्–'अभावः स्वसमानजातीयप्रमाणवेद्यः प्रमेयत्वात् भाववत्' इति, तदप्यनेन निरस्तम्, प्रत्यक्षबाधनात प्रतिज्ञायाः । तथा शृण्वतो वा शब्दात् प्रतिपद्यमानस्य वा देश-कालादिनियतम् । अनेन पूर्वस्य हेतोः व्यभिचार दर्शयति *"अग्निहोत्रं जुहुयात् स्वर्गकामः" [कृ० य० काठक० ६।७] इति वाक्यात् स्वभावाद् अभिमतसत्त्ववद् अनभिमतासत्त्वस्यापि प्रतीतेः, किमन्यथा तदुच्चारणेनेति ? तस्य किम् ? इत्याह–पुनः इत्यादि । पुनः दर्शनश्रवणाद् ऊर्ध्वं विकल्पद्वयं 'जायते' इत्युपस्कारः । कथंभूतम् ? इत्याह–विधिप्रतिषेधलक्षणं विधिप्रतिषेधयोः भावाभावयोः लक्षणं निश्चयनं [यस्य] यस्मिन् वा तत्त-थोक्तम् । केन प्रकारेण ? इत्याह इत्थम् इत्यादि । इदं दृश्यमानं च इत्थम् अनेन स्वदेशादि-[१५२क] प्रकारेणैव नान्यथा परदेशादिप्रकारेण नैव । एवकारोऽत्रापि सम्बध्यते । च इति समुच्चये । इतिः एवमर्थे । पुनरपि कथम्भूतम् ? अवधारणपरमुक्तवत् । तत्किम् ? इत्याह–कथञ्चन इत्यादि । कथञ्चन केनापि युक्तिप्रकारेण स्मार्त्तमेव । स्मृतिशब्दः पूर्वोऽनुवर्तते 'इत्येव वर्त्तते' इत्येव संकीर्येत न वा ? यदि संकीर्येत, तर्हि विधिलक्षणविकल्पवत् प्रतिषेधलक्षण-विकल्पोऽपि न स्मृतेः प्रमाणान्तर स्यात् । अथ न संकीर्यते, प्रतिषेधलक्षणविकल्पवत् विधि-लक्षणविकल्पोऽपि प्रमाणान्तर स्यादिति मन्यते । तन्न कु मा रि लः प्रमाणषट्कवादी ।

योऽपि प्र भा क रो मन्यते–'नाऽभावः प्रमाणान्तर प्रत्यक्षादिप्रमाणपञ्चकशेषत्वादस्य' इति तं प्रत्याह–सभव इत्यादि । अस्यायमर्थः–अनुमानार्थापत्तिव्यपदेशभाक्, च शब्दोऽत्र पूर्व-समुच्चयार्थो द्रष्टव्यः । 'विकल्पद्वयम्' इति सम्बन्धः । कथंभूतम् ? इत्याह–संभवः साध्यभावे भावः नियमेन तदभावे अभावः, दृश्यमानस्य श्रूयमाणस्य वा देशकालादिनियतस्य तयोः प्रत्ययः प्रतीतिः अन्यथानुपपत्तिग्रह इति यावत् । स एव स्व आत्मीयः कारणत्वेन भावो यस्य तत्त-थोक्तम् । अनेन यथा अनुमानस्य साध्याभावासभवनियमनिर्णयलक्षणो हेतुः कारणं तथा अर्था-पत्तेरपि इति दर्शयति । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्याह–अवधारणपरं 'जीवादिः सत्त्वादिभ्यः परि-

---

(१) प्रत्यक्षादि । (२) "मेयो यद्वदभावो हि मानमप्येवमिष्यताम् । भावात्मके यथा मेये नाभावस्य प्रमाणता ॥ तथैवाभावमेयेऽपि न भावस्य प्रमाणता ।"–मी० श्लो० अभाव० श्लो० ४५-४६ । (३) प्रत्यक्षेण घटाद्यभावस्य प्रतीयमानत्वात् । (४) मैत्रा० ६।३६ । (५) अग्निष्टोत्रादियागप्रतिपादनवत् । (६) यौद्धादिकल्पितस्य 'खादेत् श्वमासम्' इत्याद्यनिष्टार्थस्य निवृत्तिरपि तत प्रतीयते इति भाव । (७) 'इत्येव वर्त्तते' इति द्विर्लिखितम् । (८) प्रत्यभिज्ञानाख्यस्य सप्तमस्यापि प्रमाणस्य प्रसङ्गात् । (९) "अप्र-मीयमाणत्वमेव हि नास्तित्वं नापरं न चाप्रमीयमाणतैव प्रमेय यस्मात्तदर्थासंसृष्टानुभवयुक्ततैव आत्मन तस्यार्थस्याप्रमीयमाणता । सा चावस्था आत्मन स्वसंविदितैव, अत प्रमेय नावशिष्यते ।"–बृहती प०पृ० ११९-२० । "तस्माद् भावग्राहकप्रमाणाननुवृत्तिरेव अभावावगम प्रसूते (पृ० ११९) अभावस्य तु स्वरूपा-वगतिर्नास्ति इति न प्रमाणाभावादन्य प्रमेयाभाव । प्रमाणाभावोऽपि च स्वरूपान्तरानवगमादेव न भावान्तरप्रमितेर्भिद्यते, भावान्तरप्रमितिश्च स्वय प्रकाशरूपा न प्रमेयतामनुभवतीति प्रमेयमभावाख्यस्य प्रमाणस्य नोपपद्यते । प्रमेयासद्भावाच्च न प्रमाणान्तरमवकल्पत इति स्थितम् । (पृ० १२४) नास्तित्वञ्च प्रमाणानामनुत्पत्त्यैव गम्यते । नास्तित्वप्रतिपत्तिर्हि ता विना नास्ति कुत्रचित् ॥ योग्यप्रमाणानुत्पत्ते कारणत्वपरिग्रहात् । अतिप्रसङ्गदोषोऽपि नावकाशमुपाश्नुते ॥"–प्रक०प० पृ० १२९ । नयवि०पृ० १६२ । तन्त्ररह० पृ० १७ । प्रभाकरवि० पृ० ५७ ।

पाम्येव नान्यथा' इत्यवधारणप्रधानम्। एतेन तेषां [१५२ख] स्वरूपाभेदं कथयति। तत् किम्? इत्याह–संकीर्येत न वा संकीर्येत? कथम्? इत्याह–कथंचन, अनुमानप्रकारेण अर्थापत्तिप्रकारेण चैकीभवेद्वा न वा? यदि संकीर्येत तर्हि यथा कु मा रि ल स्य प्रमाणषट्कवार्ता वार्तैव तथा प्रकारस्य (प्र भा क र स्य) प्रमाणपञ्चककथा कथैव (कथैव)। अथ न संकीर्येत त्रिरूपलिङ्गजनितादनुमानादनुमानस्य (अनुमानात्) यथा साधर्म्यदृष्टान्तरहिताया अर्थापत्तेः भेदः तथा तस्याः पक्षधर्मत्ववर्जितायाः" इति स एव दोषः तयोः" प्रमाणसंख्याव्याघात इति मन्यते। नन्वनुमानं स्मरणजम्, दृष्टान्तस्मरणमावे भावात्, नैवमर्थापत्तिर्विपर्ययात् ततस्तयोर्भेद इति चेत् अत्राह–स्मार्तमेव इति। स्मृतेर्जातं स्मार्तम्। एतत्प्रकारेण एतत्कथयति–यदि अनुमानोत्थापकोऽर्थो दृष्टान्तस्मरणमन्तरेण अनुमानं नोत्थापयितुमलम्, तर्हि अर्थापत्त्युत्थापकोऽपि तथैवाऽस्तु। अथ विपक्षे सद्भावबाधकप्रमाणबलादेव अर्थोऽर्थापत्तिमुपजनयति, तथा अनुमानमपि इति निरूपयिष्यते। यदि पुनः अर्थापत्तौ दृष्टान्तस्याऽसत्त्वात् न स्मरणम् अनुमाने सतोऽपि, अकिञ्चित्करस्य किं स्मरणेन इति समानः तद्भावः। अथायं निर्बन्धो लिङ्गं दृष्टान्तमन्तरेण साध्याविनाभावि ज्ञातुं न शक्यते इति तथा अर्थापत्त्युत्थापकोऽप्यर्थः इति सूक्तम्– स्मार्तमेव इति।

ननु यदुक्तं स्मृतिः उपमानवदिति न दोषाय अभ्युपगमादिति चेत् अत्राह–गवि स्मृति" इत्यादि।

[ गवि स्मृतिः प्रमाणं स्यात् गवयं पश्यतः कथम्।
अन्यत्र तद्विलक्ष्येऽपि प्रयोजनवशान्न किम्" ॥७॥

उपमावाक्यात् यथा क्वापि सादृश्यप्रतिपत्तिस्तथा कस्यचित् केनचित् वैलक्षण्यप्रतिपत्तिः अर्थापत्तेः। तदुत्तरप्रत्यक्षात् पूर्वस्मृतिरविशेषेण प्रमाणमस्तु प्रयोजन[वशात्] प्रसिद्धसाधर्म्यात्साध्यसाधनमुपमानम्", संज्ञासंज्ञिसम्बन्धप्रतिपत्तिश्च उपमानार्थ इति किं परिसंख्यानेन? कृतेन अकृतवीक्षणस्य सर्वस्यैव भवति उपमानम्। नन्वेवमुपमानानुमानयोः अभेदप्रसङ्गः, तथास्तु। उदाहरणसाधर्म्यवैधर्म्याभ्यां सह पृथग्वा स एव तत्र साधनम्। अत्रापि उपमानसाधर्म्यानुमानयोरभेदः स्यात् विशेषादर्शनादिति विपरीतलक्षणप्रश्नो जडात्मा। ततोऽनुमानमेव, सर्वथा अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिमन्तरेण प्रामाण्यानुपपत्तेः। प्रत्यक्षेऽपि समानः प्रसङ्गः। तथैवानुमानेऽपि। कस्यचित् कथञ्चित् स्वतः सिद्धिमन्तरेण उत्तरस्यायुक्तेः चिन्तोपमानवत्। ]

(१) अनुमानार्थापत्त्योः। (२) अर्थापत्तौ साधर्म्यदृष्टान्ते व्याप्तिग्रहणं नावश्यकम्। "अविनाभाविता चात्र तदैव परिगृह्यते। न प्रमाणान्तरेणैवं सत्यप्येषा न कारणम्॥ –मी० श्लो० अर्था० श्लो० ३। (३) अर्थापत्तेः। (४) अपि मेरोभेदः। "इत्थं तद्रहिताऽर्थापत्तिः प्रमाणं स्यात्। –न्यायकुमु० पृ० ५१९। (५) कुमारिलप्रभाकरयोः। (६) अनुमानार्थापत्त्योः। (७) असत्त्वम्। (८) दृष्टान्ताभावात्। (९) साध्याविनाभावित्वं ज्ञातुं न शक्येत। (१०) तुलना–"उपमानं प्रसिद्धार्थसाधर्म्यात् साध्यसाधनम्। तद्वैधर्म्यात् प्रमाणं किं स्यात् संज्ञिप्रतिपादनम्॥१९॥ –लघी० [illegible] न्यायावता० [illegible] श्लो० १२। (११) "प्रसिद्धसाधर्म्यात् साध्यसाधनमुपमानम्"–न्यायसू० १।१।६।

'गोरलाभे गवयेन तत्कार्यं कर्त्तव्यम्' इति [१५३क] श्रुत्वा कश्चित् कञ्चिद् आटव्य[1] पृच्छति 'कथभूतो गवयो भवति'? स त प्रत्याह–'गोरिव गवयः' इति । स पृष्ट्वा एव श्रुत्वा नगरे गामुपलभ्य पुनः अटव्यां पर्यटन्, यद्वा (दा) तत्र[2] गवयमुपलभ्य गा स्मरति तदा सा **गवि** गवयसादृश्यविशिष्टे **स्मृतिः प्रमाणं** मीमासकस्य उपमानाख्य मान **स्याद्** भवेत्, **गवयं पश्यतः** पुंसः । चेच्छब्दोऽत्र द्रष्टव्यः, काल्वा (काका) वा तदर्थो व्याख्यातव्यः । अत्र दूषणमाह–'**कथम्**' इत्यादि । **कथं** केन प्रकारेण **न प्रमाणम् अपि तु** प्रमाणमेव । **अन्यत्र** कचित महिष्यादौ '**स्मृतिः**' इति सम्बन्धः । कथंभूते? इत्याह–'**तद्**' इत्यादि । तस्माद् गवयाद् विसदृशरूपेण लक्ष्यते इति **तद्विलक्ष्यः** तस्मिन्नपि न केवलं तत्सदृशे गवि इति । एतदुक्तं भवति–यथा सादृश्यविशिष्टे [गवि तद्विशिष्टे वा] सादृश्ये, गोग्रहणमुपलक्षणम्, स्मृतिः प्रमाणान्तर तथा वैलक्षण्यविशिष्टे महिष्यादौ तद्विशिष्टे वा वैलक्षण्ये[3] इति । ननु गोसदृशालम्भनादि[4] यथा सदृशस्मृतेः प्रयोजनं नेव वैलक्षण्यस्मृतेरिति चेत्, अत्राह–**प्रयोजनवशात्** इति । वैदिकवद् इतरप्रयोजनभावादिति भावः ।

कारिका विवृणोति **उपमा** इत्यादिना । 'गोरिव गवयः' इति **वाक्याद् यथा क्वापि** गवि **सादृश्यप्रतिपत्तिः तथा कस्यचित्** महिष्यादेः **केनचिद्** गवादिना **वैलक्षण्यप्रतिपत्तिः** । कुतः? **अर्थापत्तेः**, यत एव **तत्** तस्मात् **उत्तरप्रत्यक्षात्** गवयप्रत्यक्षात् **पूर्वस्य** गवादेः **स्मृतिः प्रमाणमस्तु** अविशेषेण, सदृशस्मृतिवद् विसदृशस्मृतिरपि प्रमाण भवतु । कुत एतत्? इत्याह–[१६३ख] **प्रयोजन** इत्यादि ।

ननु यदुक्तम्–'**चिन्तोपमानवत्**' इति, तत्र साकल्येन [लिङ्ग]लिङ्गिसम्बन्धबुद्धिर्यदि चिन्ततेयस्याः (चिन्ता, तस्याः) साक्षात् परम्परया मनोऽर्थसन्निकर्षादुत्पत्तेर्मानसप्रत्यक्षत्वेन प्रमाणता इति[6] सिद्धसाधनम् । अथवा यदुक्तम्–'प्रमाणान्तरम्' इत्यादि, तदपि तान्प्रत्येवं, वैधर्म्योपमानत्वादस्य, शेषं मानसमध्यक्षम् इति नैयायिकादयः । तान् प्रत्याह–**प्रसिद्ध** इत्यादि । **प्रसिद्धे**न गवादिना **प्रसिद्धं** वा यत **साधर्म्यं** तस्मात् **साध्यस्य** सञ्ज्ञासंज्ञिसम्बन्धज्ञानस्य **साधनम्** प्रमातृप्रमेयाभ्यामनर्थः कारणकलापः **उपमानम्** प्रमाणम् । अस्य फलम् अर (आह-) **सञ्ज्ञा** इत्यादि । **उपमानार्थ** उपमानफलम् इत्येवं 'च' शब्दः पूर्वसमुच्चये **किं परिसंख्यानेन** परिगणनेन, न किञ्चित् । किं तर्हि भवतु? इत्याह–**कृतेन** इत्यादि । **कृतेन** निश्चितेन [अ]**कृतस्य** परोक्षस्य यद् **वीक्षणं** ज्ञानं तस्य **सर्वस्यैव** निरवशेषस्यैव **भवति उपमानम्**, उपमानादपरं परोक्षं प्रमाण मा भूद् इति मन्यते । एतदुक्त भवति–यथा विशदेन्द्रियार्थसन्निकर्षजज्ञानसाधर्म्यात्

(१) वनवासिनम् । (२) अटव्याम् । (३) प्रमाणान्तरमस्तु । (४) गोसदृशस्य यागादौ आलम्भम क्रियते इति सदृशस्मृते वैदिकं प्रयोजन विद्यते इति भाव । (५) लौकिकजनस्य गोविलक्षणमहिषादिज्ञानरूप प्रयोजनमस्त्येवेति भाव. । (६) "तस्य ग्रहण प्रत्यक्षानुपलम्भसहायान्मानसात् प्रत्यक्षात् । धूममग्निसहचरितमिन्द्रियेणोपलभ्य अनग्नेश्च जलादेर्व्यावर्तमानमनुपलम्भेन ज्ञात्वा मनसा निश्चिनोति धूमोऽग्निं न व्यभिचरतीति ।" –न्यायकलि० पृ० ३ । (७) सिद्धसाधनमेव । (८) प्रमातृप्रमेयाभ्यामन्यस्य प्रमाणता भवति ।

साक्षात् परम्परया तत्सन्निकर्षेण विशदमविशदं वा प्रत्यक्षमुच्यते तथा प्रसिद्धसाधर्म्यात् साध्य साधनापमानसाधर्म्यात् तन्नानात्वज्ञानम् उपमानमस्तु प्रमाणान्तरविशेषस्य सर्वत्र भावादिति[1]।

पर आह–नन्वेवम् इत्यादि । ननु इति असूयायाम् । एवं सति उपमानाऽनुमानयोः अभेदप्रसङ्गः[2]; भेदश्च तयार्लोके प्रसिद्ध इति मन्यते । [१५४क] 'तथास्तु' इति वचनमाचार्य प्रत्याह–स एव तत्र इत्यादि । तत्र तयोः उपमानाऽनुमानयार्मध्ये साधनम् अनुमानम् । कीदृशम्? इत्याह–उदाहरण इत्यादि । उदाहरणं निदर्शनं तेन यत् साधर्म्यं कृतकत्वादि समानधर्मत्व सत्त्वसत्त्वम् वैधर्म्यं तद्धर्मोऽभावेन विसदृशत्वं पक्षस्य ताभ्याम् इति । तद् इत्यनेन अन्वयव्यतिरेकवत् पूर्ववच्छेषवत्सामान्यतोऽदृष्टम् इत्यनुमानं दर्शयति पृथग्वा इत्यनेन केवलान्वयि पूर्ववच्छेषवद् इति केवलव्यतिरेकि पूर्ववत्सामान्यतोऽदृष्टम् इति च उपमानलक्षणमुक्तमिति नोच्यते।

अत्र दूषणमाह आचार्यः– अत्रापि इत्यादिना । न केवलं पूर्व(त्र) व्याप्तिज्ञान[स्व]मानसाध्यमत्वकस्पन किं अत्रापि (किन्त्वत्रापि) उपमानसाधर्म्यानुमानयोरभेदः स्यात् *"प्रसिद्धसाधर्म्यात् साध्यसाधनम्" [न्यायसू० १।१।६] इत्यस्य *"उदाहरणसाधर्म्यात् साध्यसाधनम्" [न्यायसू० १।१।३४] इत्यस्य च विशेषाऽदर्शनात् इति मन्यते । तथा च परैः परमार्थतः तयोर्भेदं कथयति लक्षणं च समानं ब्रूते इति विपरीतलक्षणप्रज्ञा उदात्मा इति । सत्यं निदर्शनमात्रमवत् तेन वैधर्म्योभयोपमानानुमानयोरभेदः स्यादिति च द्रष्टव्यम् ।

एवं स्वयम् आचार्येण नैयायिके निरस्ते सौगताः प्राहुः–ततोऽनुमानमेव इत्यादि । अस्यायमर्थः–यस्मात् कृतेन अक्रुतवीक्षणं 'सर्वम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः ।

अत्राह परः[3]–प्रसिद्धसाधर्म्यादन्यतो वा साध्या[१५४ख]विनाभाविनः साध्यसाधनमनुमानमस्तु परं तु उपमानादिकं स्यादिति चेत् अत्राह सौगतः–सर्वथा इत्यादि । सर्वेण प्रसिद्धसाधर्म्य प्रकारेण अन्येन वा सर्वथा अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तेः विना तमन्तरेण प्रामाण्यानुपपत्तेः अनुमानमेव अस्तु इति सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति–यदि प्रसिद्धसाधर्म्यस्य अन्यस्य वा अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिरस्ति सिद्धमस्मत्समीहितम् । अन्यथा तदा जायमानं न किञ्चित्प्रमाणम् अतिप्रसङ्गादिति । ननु यथा प्रत्यक्षस्य अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तेर्विना प्रामाण्यं तथा उपमानादेः स्यादिति चेत् अत्राह–प्रत्यक्षेऽपि इत्यादि । न केवलमन्यत्र[4] अपि तु प्रत्यक्षेऽपि समान[5] सदृशः प्रसङ्गः प्रसक्तिः 'अविनाभाव' इत्यादिकस्य । तदपि हि वस्तुप्रतिबन्धात् तत्र प्रमाणं नान्यथा ।

अत्राह चार्वाकः–अनुमाने तर्हि अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तेरभावात् प्रामाण्यं न स्यादिति, तत्राह–यथैव इत्यादि । तथा तेन प्रत्यक्षप्रकारेण अनुमानेऽपि न केवलम् अन्यत्र समानः प्रसङ्गः इति पदघटना । अस्ति च तत्रापि सा[6] इति मन्यते । तदुक्तम्–

(१) शाब्दम् । (२) न हि किञ्चिद्धर्मान्तरविशेषमात्रेण प्रमाणान्तरत्वं भवति । (३) "तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववच्छेषवत्सामान्यतो दृष्टं चेति" (सू० १।१।५) "त्रिविधमिति अन्वयी व्यतिरेकी अन्वयव्यतिरेकी चेति ।" न्यायवा० पृ० ४६ । (४) नैयायिकादिः । (५) नैयायिकः । (६) अविनाभावग्रहणं विना यत् ज्ञानं साक्षात् भवति तद् भवतु उपमानमित्यभिप्रायः । (७) उपमानादावेव । (८) प्रत्यक्षमपि । (९) प्रत्यक्षेऽपि । (१०) अर्थप्रतिबन्धप्रतिपत्तिः ।

*"अर्थस्यासंभवेऽभावात् प्रत्यक्षेऽपि प्रमाणता ।
प्रतिबद्धस्वभावस्य तद्धेतुत्वे समं द्वयम्[1] ॥" इति[2] ।

एवं स्वमतं व्यवस्थाप्य सौगताः कदाचिदेवं ब्रूयुः–अस्माकं कथं चिनो ('चिन्तो) पमानवद्' इति । तत्राह आचार्यः–**कस्यचिद्** इत्यादि । **कस्यचित्** धूमादेः **कथञ्चित्** केनापि प्रकारेण **स्वतः**[न]साधनान्तरेण ज्ञानापेक्षामन्तरेण **सिद्धिः**[१५५क]निर्णीतिः[ता]**मन्तरेण उत्तरस्य** अध्यक्षद् (वत्) अनुमानस्याऽवृत्तेः **चिन्तोपमानवत्** इति । अत्रायमभिप्रायः–अस्याः सिद्धेः सद्भावे ततः अनुमानमेव अस्तु इत्ययुक्तं प्रत्याख्या[नम्] ।

[प्रत्यक्षा]नुमानयोरन्यतरत्र तदन्तर्भावात्[3] न दोष इति चेत्, अत्राह–**भूता** इत्यादि ।

**[ भूता भव्याः सर्वे सन्तो भावाः क्षणक्षयाः ।**
**इति व्याप्तौ प्रमाणं ते न प्रत्यक्षं न लैङ्गिकम् ॥८॥**

**परोक्षस्य सम्बन्धात्तदविनाभाविनोऽन्यतः सिद्धिरनुमानमेवेति; अत्र सम्बन्धो नैव प्रत्यक्षो भवितुमर्हति यतोऽनुमानव्यवस्था स्यात् । न हि कस्यचित् साकल्येन व्याप्तिज्ञानं क्वचित् कदाचित् प्रत्यक्षं सन्निहितविषयबलोत्पत्तेरविचारकत्वात् । यदि तद्बलोत्पन्नं विकल्पज्ञानं न भवेत् अनुमानं च न स्यात् । अनधिगतलिङ्गलिङ्गिस्वलक्षणाध्यवसायेऽपि यदि न प्रमाणान्तरं प्रत्यक्षमपि न स्यात् । तत्प्रत्यक्षानुमानाभ्याम् अविकल्पित [सांवृताभ्याम्] नार्थाधिगतिर्नाम । समारोपव्यवच्छेदस्याप्यभावात् । यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकमेवेति प्रत्यक्षसिद्धौ शब्दक्षणिकत्वमेव किमनुमेयम् ?]**

**भावाः सन्तः** पदार्थाः **सर्वे** निरवशेषाः । के ते ? इत्याह–**भूता** इत्यादि । **क्षणि-(ण)क्षया** इत्येव **व्याप्तौ** व्याप्तिविषये **प्रमाणं ते** सौगतस्य **न प्रत्यक्षं न लैङ्गिकम्** नानुमानम् । तदभावाभ्युपगमान्नायं दोष इत्येके । तेषां व्याप्तेरग्रहे[4] नानुमानं नाम, इत्ययुक्तमिदम्[5]–*"प्रत्यक्षमनुमानं चेति द्वे एव प्रमाणे ।" इति । व्यवहारेण तदभिधानाददोष इति चेत्, व्यवहारेण तत् न परमार्थतः [इति] कुतोऽवसेयम् ? विचारादिति न युक्तम्, अस्य[6] अप्रमाणत्वे नातस्तदवसेयम्[7] अतिप्रसङ्गात् । प्रमाणत्वमपि नाध्यक्षत्वेन [अनभ्युपगमात्[8]] विरोधाच्च । नानुमानत्वेन, अनभ्युपगमात् । तन्न विचारात् तदवसेयम् । प्रत्यक्षादिति, न, एवंवादिनः स्वसंवेदनप्रत्यक्षादन्यस्य असंभवात् । न च तत्[9] स्वरूपादन्यत्र वृत्तिमत् इति कुतस्ततः 'अन्यत् प्रत्यक्षम् अनुमानं च व्यवहारेण' इति प्रतिपत्तिः ? नहि नीलज्ञानं पीतादिकम् इदंतया नेदंतया वा व्यवस्थापयितुमलम्, ज्ञानान्तरकल्पनावैफल्यप्राप्तेः । अथ अन्यत् प्रत्यक्षादिकम् असत्,

(१) प्रत्यक्षमनुमानञ्च । (२) "अत एवाह–अर्थस्यासभवे · "–प्र० वार्तिकाल० ३।११७ । तत्त्वस० प० पृ० ७७५ । आप्तप० पृ० १७३ । न्यायवि० वि० प्र० पृ० २० । सन्मति० टी० पृ० ५५५ । न्यायावता० वा० वृ० पृ० ८६ । "धर्मकीर्तिरप्येतदाह" प्रमाणमी० पृ० ८ । (३) चिन्तायाः तर्कस्य अन्तर्भावात् । (४) व्याप्तिज्ञान । (५) "द्विविध सम्यग्ज्ञानम् । प्रत्यक्षमनुमान च"–न्यायवि० १।२,३ । प्र० वा० २।१ । "प्रत्यक्षानुमानभेदेन द्विविधमेव प्रमाण प्रतिपत्तव्यम्"–प्र० वार्तिकाल० २।१ । (६) विचारस्य । (७) विचारात् । (८) निर्विकल्पकस्य हि प्रत्यक्षत्वमभ्युपगम्यते, विचारस्य च विकल्परूपत्वादिति भाव । (९) स्वसवेदनप्रत्यक्षम् ।

असतश्च सत्त्वेन अन्यथा वा कल्पनं नान्यथा व्यवहारात् इति चेत्, कुतस्तत्सत्त्वसिद्धिः ? 'अनुपलम्भात्' इत्यनुत्तरम्, स्वयमेव अतः परेणानुमानव्यवस्थानात् [१५५ख] ✻"प्रतिषेधाच्च कस्यचित्" इति वचनादिति। अस्य व्यवहारेण प्रामाण्ये कुतः अन्यतः परमार्थतोऽन्याभावसिद्धिः यतः स्वसंवेदनाद्वयाद्वैतमेव इति युक्तम्। नान्यत एव तदभावः सिध्यति, तत्र अस्य अव्यापारात्, इतरथा सुखादीनां परस्परमनुपलम्भात् तदभावः स्यात्।

एतेन यदुक्तं प्रज्ञाकरेण–✻"प्रतिभासाद्वैशद्यादन्यस्य अभावात् कथमुच्यते भूता इत्यादि' इति तन्निरस्तम्। 'अस्याः' ग्रहणम् उपलक्षणम्, तेन अन्यस्यामपि, तत्र तस्य प्रामाण्यम् इत्यनुमानोच्छेदः।

कारिकार्थं दर्शयितुमाह–परोक्षस्य इत्यादि। परोक्षस्य इन्द्रियविषयस्य सम्बन्धात् तदविनाभाविनोऽन्यतः ततोऽन्यस्मात् सिद्धिः अनुमानमेव न प्रमाणान्तरम्। इति अन्यः परपक्षसमासो। सूरिः आह–अत्र इत्यादि। अत्र परपक्षे संबन्धो लिङ्गलिङ्गिनोः अविनाभावो नैव प्रत्यक्षो भवितुमर्हति यतो यस्मात् तत्प्रत्यक्षभावनाद्भावात् अनुमानव्यवस्था स्यात्। यत इति वा आक्षेपे नैव स्यात्। एतदुक्तं भवति–✻"उपलम्भः सत्ता" [प्र०वार्तिकाल० ३।५४] इति वचनात् प्रत्यक्षसम्भवनार्हत्वाभावेन तदभावे (सत्त्वसत्त्वाभावे) नानुमानं कारणाभावे कार्यानुत्पत्तेरिति। एतदेव दर्शयन्नाह–नहि इत्यादि। हि यस्मात् न कस्यचित् सौगतस्य नैयायिकादेर्वा साकल्येन सामस्त्येन व्याप्तिज्ञानं लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धग्रहणं प्रत्यक्षं क्वचित् व्यवहारे परमार्थे वा देशे वा कदाचित् संसारिदशायां योगिदशायां वा काले वा भवितुमर्हति। तथा निरूपितमेतत्–✻"यस्य यावती (ती) देशमात्रा" [१५६क] [प्र०वार्तिकाल० ३।११] इति। केनचित् धर्मेण न तावद्वैशद्येन तत्र तदभावात्, तथा अव्यवहारात्। तथापि तत्र तदङ्गीकरणे न किञ्चिदविशदं ज्ञानं भवेत्। नापि चक्षुरादिप्रभवत्वेन तत्र तदव्यापारात् अन्यथा प्रत्यक्षसर्वव्याप्तिनियमव्यापाराः। अभ्यासजत्वेनेति चेत्; अत्रेदं चिन्त्यते–विकल्पमात्रं वा अभ्यासपरिकरगोचरीकृतं तत् स्यात् अनुमानं वा ? प्रथमविकल्पे न तत्प्रामाण्यम्, कामाद्युपप्लुतदर्शिवत्। द्वितीये व्याप्तिज्ञानादननुकृतान्वयव्यतिरेकं कारणम् ✻"नाकारणं विषयः" इत्यस्य ✻"प्रमाणतोऽर्थप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिसामर्थ्याद् अर्थवत्

(१) असत्त्वेन वा। (२) वीक्षेत। (३) "धर्मकीर्तिस्त्वेवमाह–प्रमाणेतरसामान्यस्थितेरन्यधियो गतेः। प्रमाणान्तरसद्भावः प्रतिषेधाच्च कस्यचित्॥ –प्र मी पृ ८। प्रमेयरत्नमा २।१। "तथा चोक्तं तथागतैः–प्रमाणान्तरसामान्यस्थिते –सर्वद सं पृ १९। (४) "तस्मात् संवेदनमेव केवलमद्वैतमपरस्याभावादिति स्थितम्। (पृ ११) "नाद्वैतादपरं तत्त्वमस्ति"–प्र वार्तिकाल पृ १। (५) "उपलम्भः सत्तेति व्यवस्था"–प्र वार्तिकाल। (६) व्याप्तिज्ञाने। (७) तदुक्तमिदम्–अनेकान्तजय पृ २। धर्मसं पृ १०९। योगिविवर्ण प पृ ३१८। तत्त्वार्थश्लो पृ २१९। आप्तप पृ १९८। प्रमेयक पृ ३५५ प २। न्यायकुमु पृ ६१। स्या र पृ ७६६। न्यायवि वि प्र पृ ११। स्या मं पृ २३। "धर्मोत्तरस्य विषयः कथम्"–प्र वा ३।७ ६। "नाकारणं विषयः"–प्र वार्तिकाल ३।७ ६। "न ह्यकारणं प्रतीतिविषयः"–हेतुबि टी पृ ८। "नानुकृतान्वयव्यतिरेकं कारणं नाकारणं विषयः"–न्यायकुमु पृ १३। सम्मति टी पृ ५१। प्र मी पृ ३१। षड्द बृ पृ २।

प्रमाणम्" [न्यायभा० पृ० १] *"अर्थसहकारिण्यवसायादिविशेषणज्ञानकं प्रमातृप्रमेयाभ्यामर्थान्तरं प्रमाणम्" इत्यस्य च वचनात् स्वविषयकार्येण तेन भवितव्यम्, इति न स्वसमानसमयभुवो ग्रहणम् तस्य [1]तदकारणत्वात्। यच्च कारणं तदपि तद्देशादिसन्निहितमेव न सर्वं विवक्षितम्, अन्यथा स्वान्यकार्यदेशादौ तेन तत्कर्त्तव्यमिति निरूपयिष्यते अनन्तरमेव। ततः सूक्तम्–[सन्निहितेत्यादि] **सन्निहितः** तत्कालानन्तरकालो यो **विषयः** तस्य **बलेन उत्पत्तेः** कारणात् प्रत्यक्षस्य, तज्ज्ञानं(तज्ज्ञान) **न** प्रत्यक्षं भवितुमर्हतीति। हेत्वन्तरमाह–**अविचारकत्वात्** इति। अविकल्पकत्वाऽस्वग्रहणात्मकत्वाभ्यां सन्निहितस्यापि विषयस्य अव्यवस्थापकत्वात् [2]तन्न [3]वेद् भवितुमर्हतीति। तद्व्याप्तिज्ञानं तर्हि अनुमानं स्यादिति चेत्, अत्राह–**तद्बलाद्** इत्यादि। न केवलं तज्ज्ञानं प्रत्यक्षं न भवितु [१५६ख]मर्हती त्कं (त्थम्) किन्त्वनु**मानं च** तदपि **न स्यात्। यदि** चेद् **विकल्पज्ञानमूक(मूह)** ज्ञानं न भवेत्। कथम्भूतम्? **तद्बलोत्पन्नं** प्रत्यक्षसामर्थ्योत्पन्नम् *"ऊहो मतिनिबन्धनः" इति वचनात्। अस्ति तत्[4], केवलं प्रमाणं न भवति, प्रमाणमपि लिंगिक (लैङ्गिक)मेव इति चेत्, अत्राह–**अनधिगत** इत्यादि। **अनधिगतं** प्रत्यक्षादिना अविषयीकृत **लिङ्गलिङ्गिस्वलक्षणं** यत् **तस्याध्यवसायेऽपि** न केवलम् अनध्यवसाये **यदि न प्रमाणान्तरम्।** तथाहि–यदि न प्रमाणं **प्रत्यक्षमपि न स्यात्** तस्यापि तल्लक्षणान्तराभावात्। यदि न तदन्तर किन्तु अनुमानमेनमेव, अनुमान न स्यात् अनवस्थानादिति मन्यते।

ननु माभूद् अनुमानं तथापि न सौगतस्य काचित् क्षतिः स्वयं तदभावोपगमात्। तत्त्वाभ्युपगतस्य प्रतिभासाद्वैतस्य प्रत्यक्षतः सिद्धिरिति चेत्, अत्राह–**तत्प्रत्यक्ष** इत्यादि। ते च ते सौगतकल्पिते परमार्थसंवृतिरूपे **प्रत्यक्षम (क्षा) नुमाने च** ताभ्याम्, कथम्भूताभ्याम्? इत्याह–**अविकल्पित** इत्यादि। सुगमम्। **नार्थाधिगतिर्नाम** व्यवहारे अर्थस्य व्याप्तिलक्षणस्य परमार्थे [5]तदद्वैतलक्षणस्य अधिगतिर्न, प्रत्यक्षस्य सकलविकल्पविकलस्य [6]परं प्रति असिद्धेः, अनुमानस्य च [7]सांवृतस्य तत्त्वाऽसाधकत्वादिति मन्यते।

ननु यदुक्तम्–'[8]माऽनुमा'–अनुमानेन नार्थाधिगतिः नाम इति, तत्सिद्धसाधनम्, [9]तेन तदधिगतेरनभ्युपगमात्। समारोपव्यवच्छेदकरणात् [10]तत् प्रमाणमिष्यत [१५७क] इति चेत्, अत्राह–**समारोप** इत्यादि। न केवलम् अर्थाधिगतेः अपि तु [11]**तद्व्यवच्छेदस्याप्यभावात्।** अर्थाधिगतिमन्तरेण स्वापादिवत् तद्व्यवच्छेदासंभवादिति मन्यते।

यस्तु मन्यते प्र ज्ञा क र गु प्तः–*"योगिज्ञानं व्याप्तिज्ञानम्" इति[12]। तं प्रत्याह–

---

(१) समसमयभाविनो कार्यकारणभावाभावात्। (२) व्याप्तिज्ञानम्। (३) प्रत्यक्षम्। (४) व्याप्तिज्ञानम्। (५) प्रतिभासाद्वैतस्वरूपस्य। (६) जैनादिकम्। (७) विकल्परूपस्य। (८) मा अनुमा प्रमाणम् इत्यर्थः। (९) अनुमानेन। (१०) अनुमानम्। "यदा पुनरनुमानेन समारोपव्यवच्छेद कृतो न भवतीति तदर्थमन्यत् प्रवर्तते।"–प्र० वा० स्व० पृ० १२५। "समारोपविवेकेऽस्य प्रवृत्तिरिति गम्यते।"–प्र०वा० ३।४८। (११) समारोपव्यवच्छेदस्य। (१२) तुलना–"अन्ये तु व्याप्तिग्रहणकाले प्रतिपत्तुर्योगिन इवाशेषविषयं परिज्ञानमस्तीति ब्रुवते।"–प्रश० व्यो० पृ० ५७०। "योगिप्रत्यक्षतो व्याप्तिसिद्धिरित्यपि दुर्घटम्"–त० श्लो० पृ० १७९। न्यायकुमु० पृ० ४३२। प्रमेयक० पृ० ३५१।

यत्सत् इत्यादि । यत् सत् अर्थक्रियाकारि तत्सर्वं क्षणिकमेव नित्यं न भवति इत्येवं प्रत्यक्षसिद्धौ सम्प्रत्यक्षणिकत्वमेव किमनुमेयं किन्तु सत्त्वम् अनुमेयं स्यात् इति न किञ्चित् प्रत्यक्षप्रमाणप्रमेयं भवत् । अथ सुखादि-नीलादि तत्प्रमेयमिष्यते, तथा क्षणिकत्वमपि अस्तु तद्विषयमिति न किञ्चिदनुमेयम् । न च योगिज्ञानविषयीकृते समारोपेऽभ्यासदशायाम् (योगेऽनभ्यासदशा च, यतः) तद्व्यवच्छेदकरणायानुमेयं स्यात्, समारोपे वा न प्रत्यक्षतः तद्व्याप्तिसिद्धिः । न वा निश्चितविभ्रमस् सो अनुमानकरणमिति मन्यते ।

एतेन सम्बन्धसम्बन्धत्वं मानसमप्यर्थं चिन्तितम् ।

एवं तावत् सामान्येन परस्य साकल्येन व्याप्तिग्रहणे(णम)संभवतीति प्रतिपाद्य (द्य) यदुक्तम् धर्मोत्तरेण–(४)"सत्त्वस्य क्षणिकत्वेन साकल्यव्याप्तिग्रहणं नाध्यक्षतः, अपि तु अक्षणिकात् सर्वतः सत्त्वं व्यावर्तमानं क्षीरादधिविषयक्रमन्यायेन गत्यन्तराऽभावात् क्षणिके व्यवस्थितिं कुर्वत् तेन व्याप्तमिति निश्चीयते, तत तद्व्यावृत्तिश्च तद्व्यापिकायाः अर्थक्रिया[याः] व्यावृत्ते, अस्याश्च व्यापकयोः क्रमयौगपद्ययोः ।" इति । तत्राह–सत्ताम् इत्यादि ।

[ सत्तां सर्वतोऽक्षणिकात् स्वनिवृत्तौ निवर्तयेत् ।
व्याप्यामर्थक्रियां चेत्सा क्षणिके केन सिध्यति ॥९॥

क्रमाक्रमयो व्यापकयोरन्यतरेण क्षणिके अर्थक्रियायाः प्रत्यक्षमवृत्तिरेव विपक्षे बाधकप्रमाणवृत्ति । सा पुनः क्षणक्षयानुपलक्षणात् कथं प्रत्यक्षा ? प्रत्यक्षापि कथं तत्स्वभाविनी । जातेः कथंप्रत्यक्षा । क्षणिकस्यार्थक्रियासिद्धिमन्तरेण सत्ता व्यावर्तमाना कथं अक्षणिके सत्तां साधयेत् विपक्षानतिप्रसङ्गात् । तदयं क्षणिके अर्थक्रियामेव कुतश्चित् साधयितुमर्हति अन्यथा विपक्षव्यावृत्त्यसिद्धेः । कारणस्य क्षणिकस्य सत्त्वैवार्थक्रिया प्रत्यक्षेति चेत् तथाऽक्षणिकस्य अविशेषात्, प्रतीतिवस्त्वविशेषः इतरत्रापि । कार्योत्पत्तिः अन्यत्रापि समानम् । कारणाच्चेत् किं केन व्याप्तम् ? तत स्वभावानुपलब्धिरेव विपक्षे बाधकं प्रमाणम् । सा पुनः क्षणिकापलब्धिरसिद्धैव निमित्तविपर्ययेः अन्यथा साधनवैयर्थ्यात् । ]

(१) प्रत्यक्षमेवम् । (२) व्याप्तिः । (३) भवतसंयुक्तेन आत्मना प्रस्तुता सर्वेऽर्था । (४) "नैव प्रत्यक्षतः कार्यविरहात् सर्वशक्तिविरहोऽक्षणिकत्वे संभवति किन्तु तद्व्यापकविरहात् । तथाहि–क्रमयौगपद्याभ्यां कार्यक्रिया व्याप्ता प्रकारान्तराभावात् । ततः कार्यक्रियाव्यापकयोस्तयोरक्षणिकत्वे विरोधात् ... व्याप्तत्वात् कार्यक्रियायाश्चापि निवृत्तिरिति सर्वशक्तिविरहलक्षणमसत्त्वमक्षणिकत्वे व्यापकानुपलब्धिबलात् सिध्यतोरेकाभावे ... । ततो निवृत्तं सत्त्वं क्षणिकेष्वेवावतिष्ठमानं तदात्मतामनुभवतीति यत् सत्तत् क्षणिकमेव इत्यन्वयव्यतिरेकवती व्याप्तेः सिद्धिर्निश्चितो भवति । –हेतुबि टी पृ १९६ ।
(५) "यथा किल यदसत्त्वैर्निर्मिता ... अपि नाम क्षीरं ... । न च तदा सर्वतः ... मावरणमपि तथा ... । ... तस्मात् किञ्चिदन्यत् अनुपपत्तिविवक्षया क्षितेः प्रतिपत्ता भवतोऽयम् ।"–हेतुबि टी पृ १९२ ।

**सर्वतः** कुदस्यात् (कूटस्थात) कालान्तरस्थायिनश्च यदि वा दृश्याभिमताद् [१५७ख] अन्यतश्च **अक्षणिकात् चेत् सत्तां निवर्त्तयेत् ।** कथम्भूताम् ? **व्याप्यां** 'स्वव्याप्याम्' इत्यवगन्तव्यम्, यथा 'मातरि वर्त्तितव्यम्' इत्यत्र 'स्वस्याम्' इति । का ? इत्यत्राह–**अर्थक्रिया** इति । कस्मिन् सति ? इत्याह–**स्वनिवृत्तौ** इति । तत्र दूषणम् **सा** अर्थक्रिया स्वाहिमेत (स्वाभिमत) **क्षणिके** वस्तुनि । **केन** प्रमाणेन प्रकारेण वा **सिध्यति**, न केनचित् । एतदुक्तं भवति–अक्षणिके व्यापकयोः क्रमाऽक्रमयोरनुपलम्भः क्षणिकेऽपि इति तत्रापि तदभावो[1] न वा क्वचिदिति ।

कारिका विवृण्वन्नाह– **क्रम** इत्यादि । **क्रमाक्रमयो**र्मध्ये । कथंभूतयोः ? **व्यापकयोः** **'अर्थक्रिया'** इति सम्बन्धः । **अन्यतरेण** क्रमेण अक्रमेण वा **क्षणिके** निरन्वयनश्वरे वस्तुनि या **अर्थक्रिया** तस्याः **प्रत्यक्षप्रवृत्तिः** अध्यक्षोत्पत्तिरवा (रेव) **विपक्षे** अक्षणिके । यदा हि 'शब्दः क्षणिकः सत्त्वात्' साध्यते तदा अन्यैः[2] सर्वः क्षणिकः सपक्षो भवति अक्षणिको विपक्ष इति **बाधकप्रमाणवृत्तिः** **'अर्थक्रियायाः'** इति गतेन सम्बन्धः । अन्वयप्रतिपत्तिरेव व्यतिरेकप्रतिपत्तिः, कथमन्यथा *"**निश्चितान्वयवचनादेव सामर्थ्याद् व्यतिरेकगतेः तद्वचनं**[3] **निग्रहस्थानम्**" उक्तं[4] (इत्युक्तं) शोभेत ? सात्मके च क्वचित् प्राणादेरदर्शनेऽपि कुतश्चित् निरात्मकान्निवृत्तिः स्यादिति मन्यते । तथाभ्युपगच्छतो दोषमाह–**सा** इत्यादि । **सा** अर्थक्रिया । **पुनः** इति वितर्के **क्षणक्षयानुपलक्षणात् कथं** केन प्रकारेण **प्रत्यक्षा ?** तस्या अपि क्षणिकैकान्ते क्षणिकत्वेन अनुपलक्षणादिति मन्यते । [१५८क] **प्रत्यक्षाऽपि कथं तत्सम्बन्धिनी** क्षणक्षयसम्बन्धिनी सिध्येत् । दृष्टान्तम् आह–**जातेः** इत्यादिकम् । **कथं** केन प्रकारेण **प्रत्यक्षा** । सुगमम् । मा सिधत्[5] तत्सम्बन्धिनी[6] सा[7], को दोष इति चेत् ? अत्राह–**क्षणिकस्य** इत्यादि । **क्षणिकस्य अर्थक्रियायाः** या **सिद्धिः** निर्णीतिः **तामन्तरेण** क्षणिकात **सत्ता** अर्थक्रिया **व्यावर्त्तमाना** **कथञ्चित्क्षणिके सत्ताम्** अर्थक्रिया **साधयेत्** । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**विपक्षानतिशायनात् ।** उपसंहारमाह–**तद्** इत्यादि । यत एव **तस्माद् अयं** सौगतः **क्षणिके अर्थक्रियामेव कुतश्चित्** प्रमाणात् **साधयितुम् अर्हति, अन्यथा** तत्र तत्साधनाभावप्रकारेण **विपक्षव्यावृत्तेरसिद्धिः** (द्धेः) विप[क्षाद] क्षणिकाद् अर्थक्रियायाः या व्यावृत्तिः तस्या असिद्धेः इति । 'कां' इति योगविभागात् का-सः[9] तात्परः तपरः इति यथा । अपर आह–**कारणस्य** । कथम्भूतस्य ? **क्षणिकस्य सत्तैव** स्वरूपसत्त्वमेव **अर्थक्रिया,** तदुक्तम्[10]–*"**भूतिर्ये(र्यै)षां क्रिया सैव**" । कथंभूता सा ? इत्याह–**प्रत्यक्षा इति एव चेद्** यदि । पराभिप्रायसूचकः **चेत्** शब्दः । उत्तरमाह

(१) अर्थक्रियाया अभाव । (२) प्रदीपादि । (३) व्यतिरेकवचनम् । (४) "अन्वयव्यतिरेकवचनयोर्वा साधर्म्यवति वैधर्म्यवति च साधनप्रयोग एकस्यैवाभिधानेन सिद्धेर्भावात् द्वितीयस्यासामर्थ्यमिति तस्याप्यसाधनाङ्गस्याभिधान निग्रहस्थान व्यर्थाभिधानादेव ।"–वादन्या० पृ० ६५ । (५) अतीन्द्रियत्वात् । (६) क्षणक्षयसम्बन्धिनी । (७) अर्थक्रिया । (८) 'का' इति पञ्चमीविभक्ते. सञ्ज्ञा । (९) पञ्चमीतत्पुरुषसमास । (१०) "क्षणिका. सर्वसंस्कारा अस्थिराणा कुत क्रिया ? भूतिर्येषा क्रिया सैव कारकं सैव चोच्यते ॥"–बोधिचर्या० पृ० ३७६ । मध्यमकवृ० पृ० ११६ टि० १ । प्र० भा० पृ० ५२१ । रत्नाकराव० पृ० २९ । स्या० म० श्लो० १६ ।

आचार्यः—तथा तेन प्रकारेण अक्षणिकस्य कारणस्य सत्त्वेव अर्थक्रिया प्रत्यक्षा इति न तयोः साध्ये व्यावर्तेते इति मन्यते ।

अनन्ते (नन्व)कस्य कालत्रयानुयायित्वम् अक्षणिकसत्त्वम्, न च तत्[१] प्रत्यक्षतः प्रत्येतुं शक्यं तत्र तदसामर्थ्यात्, [१५८ख] तस्य पूर्वापरकोटिविच्छिन्नसत्त्वं क्षणिकसत्त्वम्, तदपि तयोः प्रत्येतुं शक्यं तयोऽस्याभावात् कथमुक्तमिति चेत् ? अत्राह—अविशेषात् अस्य विशेषस्याभावादिति । यथैव हि एकस्य कालत्रयानुयायिसत्त्वं द्रष्टुमशक्यं तथा वाक्यस्येतरस्य वा परमाणोः क्षणमात्रसत्त्वम्[३] । कल्पनया तु तदुभयं शक्यमिति मन्यते ।

ननु न परमाणोः पूर्वापरयत्ता (योरसत्ता) क्षणिकत्वमुच्यते, अपि तु द्रव्यस्य स्थूलत्वं, तयोऽर्थ विशेष इति चेत् अत्राह—प्रतीतीत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—अस्मिन् पक्षे यथा युगपदेकस्य स्थूलस्य एकानेकाकारत्वं तथा क्रमेणापि इति क्षणक्षयपक्षे प्रतीतिता(तस्त्व)लक्षणा विशेष अक्षणिकपक्षात् भेदः इतरथा (तत्रापि च) क्षणिकपक्षे प्रतीत्यनुगमलक्षणोऽन्य एवा तदान्यथा (णोऽन्यस्त्वेव, ततोऽन्यथा) चिन्तितम् अन्यथा परस्य कार्यं प्रवृत्तम् ।

इतर आह—कार्योत्पत्तिः इत्यादि । अत्र दूषणम्—अन्यथापि (त्रापि) अक्षणिकेऽपि समानम् । 'तदुत्पत्तिः सा स्यात्' इति परमतमाशङ्क्य—कार[णात्] इत्यादि । यत् अन्यः पर-मिथ्यावद्यातकः । तन्नेतत् आशङ्क्य परिहृतं च 'कारणस्य क्षणिकस्य' इत्यादिना सत्यम् तथापि दूषणान्तरप्रतिपादनार्थं वस्तुनः आशङ्क्यते, तदाह—किं तेन (केन) इत्यादि । किं सत्त्वं नानार्थं (केन नाम अर्थ)क्रियालक्षणेन व्यापकेन व्याप्तम् ? न केनचिदिति । एव (वं) मन्यते—यथा सत्त्वेव अर्थक्रिया तथाऽनेकान्त तयोः कल्पितोऽपि व्याप्यव्यापकभावः । नहि तदेव ते[९] । तथा सति यद् दूषणं तदाह—तत इत्यादि । तत [१५९क] उक्तन्यायात् स्वभावस्य सत्तास्वरूपस्य अनुपलब्धिरेव तत्त्व न व्यापकानुपलब्धिः विपक्षे सत्ताबाधकं प्रमाणम् इति पदकार्थो । अनेन अनुपलब्धिविशेषापरिज्ञानम् च यें त स्य दर्शयति । सैवास्तु को दोषः इति चेत् अत्राह—सा पुनः इत्यादि । सा परेण उच्यमाना पुनः इति वितर्के क्षणिकोपलब्धिः क्षणिकसत्ता विपक्षे[१०] विपर्ययिकव्यापकापवेशमुच्यते । अथवा उपलभ्यते इति उपलब्धिः' इति व्युत्पत्तेः । असिद्धैव अज्ञातेव । कुत एतत् ? इत्यत्राह—विप्रतिपत्तेः विरुद्धा अक्षणिकस्य प्रतिपत्तिः विप्रतिपत्तिः तस्याः । अनेन [११]तदभावसाधने विरुद्धोपलब्धिं दर्शयति । प्रतिपत्त्यभावाद्वा विप्रतिपत्तेः । अनेन स्वभावानुपलब्धिः । अस्यानभ्युपगमे दूषणमाह—अन्यथा अन्यन विप्रतिपत्त्यभावप्रकारेण साधनस्य क्षणिकत्वानुमानस्य वैधर्म्यात् सा असिद्धैव इति । समारोपव्यवच्छेदोऽपि प्रथमं चिन्तितः । इदमत्र तात्पर्यम्—अनुपलब्धिलक्षणप्राप्तायाः सत्तायाः न तावत् स्वभावानुपलब्धिः विपक्षेऽभाव साधने स्वयमनभ्युपगमात् । नाप्युपलब्धिलक्षणप्राप्तायाः नित्यवत् क्षणिकेऽपि [१२]तद्दर्शने यस्यन्य-

(१) अक्षणिकत्व । (२) कालत्रयानुयायित्वम् । (३) क्षणिकत्वम् । (४) प्रत्यक्षात् । (५) क्षणिकत्व । (६) अपि द्रव्यस्थूलत्वमिति सम्बन्धः । (७) अभावः । (८) सत्त्वमेव । (९) व्याप्यं व्यापकं च । (१०) उपलब्धिर्हि ज्ञानरूपिणी विषयिणी तस्याः विषयभूतायाः सत्तायाः भिद्यते । (११) अक्षणिकाभाव । (१२) अर्थक्रियादर्शने ।

राभावेन तदुपलब्धिलक्षणप्राप्तताऽसिद्धेरिति । तन्न **प्रत्यक्षतः क्षणिकेऽर्थक्रियासिद्धिः** । अत एव नानुमानतोऽपि, [1]तत्पूर्वकत्वादस्येति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्–'**अन्यत्रापि समानम्**' इति, न समानम्, अक्षणिकात् क्रमाऽक्रमाभ्यां कार्योत्पत्तेः [विरोधात्, तत्परिहरन्नाह–**पूर्व**मित्यादि] ।

**[पूर्वं नश्वराच्छक्तात्कार्यं किन्नाविनश्वरात् ।**
**कार्योत्पत्तिर्विरुध्येत न वै कारणसत्तया[2] ॥१०॥**

यस्मिन् सत्येव यद्भावः तत्कार्यमितरत् कारणमिति क्षणिकत्वे न संभवत्येव सहोत्पत्तिप्रसङ्गात् कुतः सन्तानवृत्तिः ? ततः प्राक् तत्करणसामर्थ्ये अनुत्पन्नं तदभाव एव भावि तत्कार्यमिति मत्वापि अङ्गीकर्त्तव्यम् । परपक्षे पुनः एतावानेव विशेषः कारणस्य···। न च कारणाभावेन तदुत्पत्तिर्विरुध्येत । तदेतत् कारणं कार्योत्पत्तौ तत्कालं वा तिष्ठतु मा वा भूत् प्राक् तत्करणसमर्थं पश्चान्न करोत्येव । न वै पश्चात् करोति अभावात्, तत् स्वयं पश्चात् भवति, इत्यत्रापि प्रतिनियतकालमपेक्ष्यम्, [यतो] यथास्वं क्रमेण कार्यं भवति ।]

**पूर्वं** स्वसत्ताकाल इति यावत् [१५९ख] **शक्तात्** समर्थात् । कुतः ? **नश्वरात्** क्षणिकात् **कार्यं** 'जायते' इत्यध्याहारः । कदा ? **पश्चात्** कालान्तरे । अत्र दूषणमाह–**किन्न** इत्यादि । **[किं] अविनश्वराद्** अक्षणिकात् प्राक् शक्तात् कार्यं पश्चान्न जायते ? तथोत्पादनस्वभावस्य अविशेषात् । नन्वेव कार्यकालेऽपि कारण[सं]भव इति कुतः कार्यभावं[3] इति चेत्, अत्राह–**कार्योत्पत्तिर्विरुध्येत नवै** नैव **कारणसत्तया** किन्तु तदभावेन ।

यदुक्त परेण–*"[4]अन्वयव्यतिरेकनिबन्धनः कार्यकारणभावः । तत्र अन्वयः कारणभावे भावः, व्यतिरेकः तदभावे अभावः" इति तन्निराकृत्य कारिकार्थं दर्शयितुकाम आह–**यस्मिन्** इत्यादि । **यस्मिन् सत्येव** नाऽसति **यद्भावः** तस्य (तत्) **कार्यम् इतरत्** पूर्वं **कारणम्** इत्येव **क्षणिकत्वे** भावानाम् अङ्गीक्रियमाणे **न सभवत्येव** । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**सहोत्पत्ति** इत्यादि । कार्यकारणयोः युगपदुत्पत्तिप्रसङ्गात् कुतः **सन्तानवृत्तिः** । एतदुक्तं भवति–यदि सत् कारण कार्यं जनयति तर्हि स्वोत्पत्तिसमये जनयति, तदैव तस्य सत्त्वात् । [5]तथा तत्कार्ये [6]विश्व-

(१) प्रत्यक्षपूर्वत्वादनुमानस्य । (२) उद्धृतोऽयम्–न्यायवि० वि० प्र० पृ० ४७५ । (३) कारणकार्ययो सहभावविरोधात् । (४) "तद्भावे भावः तदभावेऽभावश्च प्रत्यक्षानुपलम्भसाधनश्च कार्यकारणभाव"–हेतुवि० पृ० ५४ । "यतोऽन्वयव्यतिरेकनिबन्धन कार्यकारणभावव्यवहार"–हेतुवि० टी० पृ० १७० । "भावे भाविनि तद्भाव. भाव एव च भाविता । प्रसिद्धे हेतुफलते प्रत्यक्षानुपलम्भत ।"–सम्बन्धप० श्लो० १६, प्र० वार्तिकाल० भू० । प्रमेयक० पृ० ५१० । "कार्यकारणभावप्रसाधनं भावाभावप्रसाधनप्रमाणाभ्या यथा इदमस्मिन् सति भवति सत्स्वपि तदन्येपु समर्थेपु तद्धेतुपु तदभावे न भवतीति ।" –वादन्या० पृ० १४ । "अस्मिन् सति इद भवत्यस्योत्पादादिदमुत्पद्यते इत्येतदेव हेतुलक्षण भगवतोक्तम्" –प्र० वार्तिकाल० पृ० ६७, ६८, २७ । "अन्वयो नाम सर्वत्र सत्येव साध्ये हेतोर्भावो व्याप्त्या । चासति साध्ये हेतोरभावो व्यतिरेक."–हेतुवि० टी० पृ० २२४ । (५) कार्यकारणयो । (६)कारणकाले कार्यसद्भावे । (७) समस्तमुत्तरोत्तरक्षणवृत्तिकार्यम् ।

कार्यं स्वोत्पत्तिसमय इत्येककालीनता सकलसन्तानस्य इति । ततः तस्मात् अनन्तरक्षोपा[त्] प्राक् स्वोत्पत्तिसमये तत्करणसामर्थ्ये तस्य विवक्षितस्य कार्यस्य करणं निष्पादनम् तत्र सामर्थ्यं तस्मिन् सति अनुत्पन्नं कार्यं तदभाव एव कारणाभावे एव भावि तत्कारणाभाव एव भवत् तस्य विनष्टस्य कार्यम् इत्येवं मुक्त्वा सत्त्वापि अङ्गीकर्तव्यम् । [११०क] अयमत्राभिप्रायः– यथा प्राक् समर्थात् नष्टरूपात् पश्चात् जायमानं कार्यं 'तस्य' इति व्यपदिश्यते तथा अनन्तर-मपि इति न तत्रैवं दूषणं' च मं की र्ति ना कीर्तितं तत्कीर्तिमात्रमिति । नन्वेवं तयोः अविशेष एव दर्शितः इति चेत् अत्राह–परपक्ष इत्यादि । परपक्षे अक्षणिकवादिपक्षे पुनः एतावानेव अधिको विशेषः क्षणिकपक्षात् भेदकः । कोऽसौ ? इत्याह–कारणस्य इत्यादि । नन्वेवं कार्यो-त्पत्तिन स्यात् कारणसत्तया तद्विरोधादिति चेत् , अत्राह–न च इत्यादि । किं तर्हि कारणाभावेन तदुत्पत्तिर्विरुध्येत, अन्यथा निर्हेतुकत्वमिति मन्यते । प्रकृतोपसंहारमाह–यत एवं तत् तस्मात् एतदुपलभ्यमानं पित्रादि कारणं कार्योत्पत्तौ क्रियमाणायां तन्निमित्तं वा तिष्ठतु तत्काल वा अवतिष्ठतु करोतु मा वाऽभूत् पूर्वमेव वा नीरूपतां गतम् प्राक् तत्करणसमर्थं पश्चात्र करोति एवं (त्येव) किन्तु प्रागेव करोति ।

ननु सौगतस्य क्षणादूर्ध्वं [न] तिष्ठन्ति भावाः तत्कथमवोचदमिदमुच्यते–'तिष्ठन्तु' (तिष्ठतु) इति ? दृष्टार्थं (दृष्टान्तार्थम्) । यथा अवतिष्ठमानं प्राक्समर्थं' तदेव सकलं करोतु' इत्युच्यते तथा तद्विपरीतमपि वक्तव्यमविशेषात् ।

पर आह–नवै नैव पश्चात् करोति स्वयमभावात् पश्चात् इति । किं तर्हि ? तत्कार्यं पश्चाद् भवति 'स्वयम्' इत्येतद् अत्राप्यपेक्ष्यम्, इत्येतत्कारणात् प्रतिनियतकालं क्रिया-विशेषणमेतत् । यथास्वं क्रमेण 'स्वयम्' इत्यनुवर्तते, कार्यं भवति इति । [११ ख] ततो नियतक्रमेतत्–*"नाऽक्रमात् क्रमिणो भावाः" [प्र० वा० १।४५] इत्यादि ।

ननु यथा नष्टरूपात् तत्कार्यं पश्चाज्जायमानमपि[न] सकलमेकदैव जायते तथा नित्यादपि जायते इति न युक्तम्–'प्रतिनियतकालम्' इत्यादि इति चेत् अत्राह–यदू यदू (यथा) इत्यादि ।

[ यदू यथा कार्यमुत्पित्सु तत्तथोत्पादमात्मकम् ।
कारणं कार्यभेदेन न भिन्नं क्षणिकं यथा ॥११॥

यथा क्षणिकं प्रदीपादि कारणं स्वभावनानात्वमन्तरेण स्वभावदेशादिभिन्नमनेकं क्रमभावि तैलक्षयाननदाहादि कार्यं करोति तथाऽक्षणिकं कालभेदभिन्नम् कार्य । यद नन्तरं यथोत्पन्नं न तत्तत्कार्यम् अक्षेपकारित्वात् कारणस्येत्ययुक्तं देशव्यवधानेऽपि तथा प्रसङ्गात्। कालस्यैव ]

---

(१) 'न चैकाधिकरणस्य कस्यचित् कदाचित् कश्चित् क्रमवीयपद्यमानो कार्यक्रियावच्छिन्नरहनम्'' –हेतुबि० टी० ११। (२) यदि कारणाभावेन कार्योत्पत्तेर्विरोधो कथित तदा। (३) करोति। (४) कमपरीत्यत् विषयात्। (५) उद्धृतोऽयम्–न्यायवि० वि० प्र० पृ० १०५।

**यत्** सजातीयं विजातीयं च **यदा कार्यम् उत्पित्सु** तस्य **तदा यदुत्पादनं** सत्ता म्बन्धिनः करण **तदात्मकम्** । किं तत् ? इत्याह–**कारणम्** इति । नन्वेवं कार्यभेदात् तस्य दः स्यात् । तदुक्तम्–*"क्रमाद्भवन्ती धीश्चेयं क्रमं तस्यापि संशति" [प्र० वा० १।४५] ति चेत्, अत्राह–**कार्यभेदेन [न] भिन्नं** 'कारणम्' इति पदघटना । दृष्टान्तमाह–**क्षणिकं यथा** इति ।

दृष्टान्तं व्याचष्टे–**क्षणिकं प्रदीपादि कारणं स्वभावनानात्वमन्तरेण स्वभावदेशादिभिन्नम्**, अत्र आदिशब्देन चिरन्तर(न्तन) बौद्धापेक्षया सामर्थ्यपरिग्रहः इदानीन्तनापेक्षया कालपरिग्रहः, तस्य हि वल्ली दाहाद् एक(वर्त्तिदाहादेक)स्मात क्रमभावि § तस्य पाकोऽर्थादे' § कार्यं जायते **अनेकं तैलदेशाननदाहादिकं कार्यं यथा करोति**। दृष्टान्त व्याख्याय दार्ष्टान्तिके योजयति–**तथा कालभेदभिन्नम्** अनेकं कार्यं करोति इति अक्षणिकं **'स्वभावनानात्वमन्तरेण'** इत्येतदत्रापि अनुवर्त्तनीयम । कुत एतत् ? इत्यत्राह–**कार्य** इत्यादि । इतर आह–**यदनन्तरम्** इत्यादि । **यत्** तस्य **अनन्तरं यद्** वस्तु **नोत्पन्नम्** अपि तु पश्चात कालान्तरे **न तत् तस्य कार्यम्**, कुत एतत् ? **अक्षेपकारित्वात् कारणस्य** । अस्योत्तरमाह–**इत्येवं परस्य अयुक्तम्** । कुतः ? इत्याह–**देशव्यवधानेऽपि न** [१६१क] **केवलं** [काल] **व्यवधाने तत् तथा प्रसङ्गात्** ; तथाहि–यस्य अनन्तरदेशे यन्नोत्पन्न न तत् तस्य कार्यम् अपेक्ष्यकारित्वात् कारणस्य इति न योगिज्ञानं त्रैलोक्यकार्यमिति सर्वज्ञाभावः, इतरथा सर्वार्थदेशेन तेर्न भवितव्यमिति प्राप्तम् ।

अथ देशव्यवधानेऽपि जातं **'तस्य'** इत्युच्यते न कालव्यवधाने, तदाह–**कालस्यैव** इत्यादिना । तत्रोत्तरमाह–**'अप्राप्त'** इत्यादि ।

**[ अप्राप्तकार्यकालत्वात् यथा व्यवहितमकारणम् ।**
**तदुत्तरं वा तत्कार्यं न च जातेस्तदत्यये ॥१२॥**

**व्यवहितस्य कार्योत्पत्तौ व्यावृत्त्यविशेषात् उपयोगो न विशेष्येत, निवृत्तेः निःस्वभावत्वात् । भावस्यैव कथञ्चिद् विशेषोपपत्तेः चित्रनिर्भासक्षणिकज्ञानवत् ततोऽनेन पूर्वस्याभावे भवता अनिष्टेऽपि भवितव्यम् अभावस्य सर्वत्राविशेषात् । अन्यथा स्वत एव नियतकालं कार्यलक्षणमतिवर्तेत । अभावस्य च भेदायोगात् । नहि आनन्तर्यमभावं विशेषयति अर्थस्वभावान्वयापत्तेः ।]**

अत्रायमभिप्रायः–ध र्मो त्त रा दी ना पूर्वमनन्तरं कारणम्, उत्तरं कार्यम्, विपरीतम् अकार्यकारणम्, तत्र यदनन्तरं तैः कारणमभ्युपगन्तव्यम्, तत् कारण न भवति इत्य**कारणम्** । कुतः ? **अप्राप्तः कार्यकालो** येन तस्य भावाद् **अप्राप्तकार्यकालत्वात्** । दृष्टान्तमाह–**यथा व्यवहितमिति** । यथा रण्डागर्भं प्रति परिणेता कालेन व्यवहितोऽकारणम् तथा प्रकृतमपि

(१) कारणस्य । (२) § एतदन्तर्गत पाठो व्यर्थ । (३) दशा-वर्तिका तस्या आननदाह, मुखदाह इत्यर्थ । (४) योगिज्ञानेन । (५) तुलना–"सत्यभवत स्वयमेव नियमेन पश्चाद्भवत, तत्कार्यत्वं विरुद्धम्, कालान्तरेऽपि किन्न स्यात्तदभावाविशेषाद् समनन्तरवत् ।"–अष्टश० अष्टस० पृ० ९० ।

इति। द्वितीयं प्रयोगमाह–सच उत्तरम् अनन्तरं वा कार्यं तस्य कार्यं न भवति। कुत एतत्? इत्यत्राह–आसन्नतत्त्वे [:] तदत्यये कारणाभिमतस्य। अत्रापि 'यथा व्यवहितम्' इति निदर्शनं वाच्यम्। यथा भाविकालव्यवहितं विषयागमकार्यं विनष्टस्य परिस्फुटं भवति तथा म[illegible]मपि इति।

कारिकायाः सुगमत्वात् व्याख्यानमकृत्वा यदुक्तं परेण–*"अप्राप्तकालत्वाविशेषेऽपि पूर्वः अनन्तरमेव कारणं न व्यवहितं विचित्रत्वात् भावशक्तेः। नहि प्राप्तकालमपि सर्वं कारणमिति सन्दिग्धविपक्षव्यावृत्तिको हेतुः। एतेन द्वितीयोऽपि हेतुः चिन्तितः।" इति एतत् परिहरन्नाह–व्यवहितस्य इत्यादि। व्यवहितस्य चिरविनष्टस्य अनन्तरनष्टस्य च कार्योत्पत्तौ [१६१ख] क्रियमाणायां व्यापृते निवृत्तेः अविशेषात् उपयोगः व्यापारो न विशिष्यते। यथा च अनन्तरवद् व्यवहितमपि कारणं स्यात् 'विचित्रत्वाद् भावशक्तेः' अत्रापि न वणधारितम इति म हा क र गु प्त स्यै व मतं न ध र्मो त्त रा दी ना म् इति मन्यते। कुतो न विशिष्यते? इत्याह–निवृत्तेः निःस्वभावत्वात्। ननु यदि निवृत्तेः निःस्वभावत्वान्न विशेषः कस्य तर्हि विशेषः? इत्याह–भावस्यैव नाऽभावस्य कथञ्चित् क्वापि सामर्थ्यादि-प्रकारेण विशेषस्य भावस्य उपपत्तेः उपयोगो न विशिष्यते इति।

अत्राह कश्चित्–व्यवहितमपि किञ्चित् कारणं जाग्रज्ज्ञानादिः प्रबोधादेः, तस्य च सम्भवे भावत्वात् विशेषापत्तिः इति साध्यविकलो दृष्टान्त इति तत्राह–चित्र इत्यादि। चित्रो निर्भासो यस्य तदयोक्तं तत्र तत्त्वमिकज्ञानं च तस्य इव वदत् इति। चित्रैकविज्ञानसमानस्य भावस्य परिणामिन इत्यर्थः। एतदुक्तं भवति–यत तद् व्यवहितस्यापि कारणत्वे जाग्रद्विज्ञानं दृष्टान्तीकृतम् तत्र निरंशक्षणपरमाणुपर्यवसितस्वभावम्, यदि न तत् वादिनो प्रतिवादिनो वा प्रमाणतः सिद्धमिति कथं निदर्शनं युक्तमेतत्? अथ *"चित्रप्रतिभासापि एकैव बुद्धिः" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इत्यादि वचनात् चित्रमेकम् न तत् सौगतस्य दर्शनमनुसरति किन्तु जैनस्य अक्रमेण इव क्रमेणापि आत्मनो द्रव्येतरस्वभावेनापि चित्रत्वप्रसाधनात्। तत्र किञ्चिदेतत्।

उपसंहारमाह–यत एवं तत' अनेन। केन? उत्तरेण कार्येण [१६२ क] कथम्भूतेन? पूर्वस्य कारणस्य अभावे एव न भावे भवता जायमानेन। किंकर्तव्यम् (किं कर्तव्यम्)? इत्याह–अनिष्टेऽपि न केवलम् इष्टे अनन्तरकाले भवितव्यमिति। इति पूर्वाभावस्य तत्कारणस्य सर्वत्र काले अविशेषात्। न चाऽविकले कारणे कार्यानुत्पत्तौ युक्त इति मन्यते। ननु सर्वथा तदविशेषेऽपि कार्यं प्रतिनियतकालं जायते इति चेत्, अत्राह–अन्यथा इत्यादि। अनिष्टकाले तत्स्वभावप्रकारेण अन्यथा स्वत एव आत्मनैव नियतकालं यत् स्वातन्त्र्यं निर्हेतुकत्वं सूचयत् दुर्धरं कार्यलक्षणम् पदपदत्वम् अविपर्येत भावाऽभावयोः वैचित्र्यप्रसक्तत्वात्।

(१) अभावस्य। (२) प्रज्ञाकरो हि व्यवहितकारणवादी। (३) प्रज्ञाकरः। "भाविभूतस्य विज्ञानं प्रमाणे पूर्वदृष्टवत्। अपरो व्यवहितेन कारणेनेति विविक्तम्॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ६। (४) जाग्रद्ज्ञानम्। (५) चित्राद्वैतवादिनः प्रज्ञाकरस्य। (६) जैनस्य। (७) स्वातन्त्र्यात्।

स्यान्मतम्, पूर्वस्याभावो यद्यपि इष्टकालवद् अनिष्टेऽपि काले समस्ति तथापि अभिमताभावकाल एव भवति कार्यमिति, तत्राह–**अभावस्य च** इत्यादि। अन्यस्माद् अभावाद् भिद्यमानोऽभावः कथञ्चिद्भावः[त]स्य ततो **भेदाऽयोगात्** इत्यभिप्रायः। कुत एतत्? इत्यत्राह–**तर्हि(नहि)आनन्तर्यम्** इत्यादि। **न**[हि]यस्माद् **आनन्तर्यं** कार्योत्पत्तेः प्राग् अनन्तरम् अभावस्य भाव **आनन्तर्यमभावं विशेषयति** अन्यस्मादभावाद् व्यवच्छिनत्ति, तुच्छाभावस्य विशेषयितुमशक्तेः। एतदपि कुतः? इत्याह–**अर्थ** इत्यादि। **अर्थस्य** जीवादेः **स्वभावस्य अन्वयापत्तेः**। एतदुक्तं भवति–यदा पूर्वस्य कथञ्चिदुत्तराकारेण गमनम अभावः, तदाऽसौ केनचिद् वन्ध्यासुताद्यभावच्छिद्येत[व व्यवच्छेद्येत]नान्यदा इति। यदि वा, कार्योत्पत्तेः प्राग् अनन्तरकारणस्य भाव आनन्तर्यं तदभावं विशेषयति। नहि पूर्वमनन्तर[१६२ख] स्याभावो न सर्वस्य इति। कुतः? इत्याह–'**अर्थ**' इत्यादि। पूर्ववद् योज्यम्।

यदुक्तं सा(शा)न्तभद्रेण–*"**निरुध्यमानं कारणं निरुद्धम्**" इति, तदसारम्, यतो निरुध्यमानं यदि स्वोत्पत्तिसमये, हेतुफलयोः समकालता, अन्यदा तु तदेव नास्ति इति किं निरुध्यमानं नाम? अन्यथा **अर्थ** इत्यादि दोषः। ततः स्थितम्–यथा प्राक् समर्थे नित्ये कारणे अजातं कार्यं पश्चात् स्वयमेव नियतकाल जायमानं [न] तस्य[1] कार्यं तथा क्षणिकेऽपि स्वसत्ताकाले समत्वेऽनुपजातं पुनस्तथा जायमान न तस्य[2] इति।

ननु च **यद् यदा कार्यम् उत्पित्सु तत्तदोत्पादनात्मकं कारणं** नित्यं यदि क्रमवत्सहकारिकारणमपेक्ष्यते तदेव अनित्यत्वम्, तत्कृतमुपकारमात्मसात्कुर्वतो गत्यन्तराभावात्। अन्यथा किं तदपेक्षया[3] अतिप्रसङ्गात्। तदुक्तम्–*"**अपेक्ष्येत परः कार्यम्**" [प्र०वा० ३।१८०] इत्यादि[4]। इति चेत्, अत्राह–**हेतोः** इत्यादि।

**[ हेतोरात्मा न भिद्येत स्थिरस्य सहकारिभिः।**
**उत्पत्तौ च क्षणिकस्य फलानां विविधात्मनाम् ॥१३॥**

**सामग्रीवशात् कार्यभेदेऽपि यथाऽक्षेपकारिणां क्षणिकानां स्वभावभेदो न भवति अनाधेयाप्रहेयातिशयत्वात् तथैव कालान्तरस्थायिनां क्रमोत्पित्सुकार्याविशेषेऽपि स्वभावभेदो मा भूत्। कार्यकाल ॰ ]**

**हेतोः** कारणस्य उपादानत्वेन अभिमतस्य। किम्भूतस्य? **स्थिरस्य** नित्यस्य **आत्मा** स्वरूपं **न भिद्येत**। कैः? इत्याह– **सहकारिभिः** निमित्ताऽसमवायिकारणैः। कस्मिन् सति? इत्यत्राह–**उत्पत्तौ** सत्याम् इति। केषाम्? इत्याह–**फलानां विविधात्मनां** देशादिभिन्नस्वभावानाम्। '**सहकारिभिः**' इत्येतद् अत्रापि सम्बन्धनीयम्। अतोऽयमर्थो जायते–सहकारिभिः कृत्वा फलाना विविधात्मनामुत्पत्तौ न उपादानोपकारोत्पत्तौ हेतोः आत्मा न भिद्यत इति। यदि पुनरस्य निर्बन्धः [१६३क] सहकारिण उपादानस्य उपकार कुर्वन्त एव प्रकृतफलानि

(१) नित्यस्य। (२) क्षणिकस्य। (३) सहकारिकारणापेक्षया। (४) "यदि विद्येत किञ्चन। यदकिञ्चित्कर वस्तु किं केनचिदपेक्ष्यते॥" इति शेष।

जनयन्ति इति । तत्रेदं चिन्त्यते– उपकारमुपादानस्य अपरमुपकारमुपकल्पयन्तः प्रकृतमुपकारं जनयन्ति, अनुपकल्पयन्तो वा ? प्रथमपक्षे–अपरोपकारकरणेऽपि तदुपादानोपकारकरणमित्यनवस्थायाम्, अपरापरोपकारकरण एव उपयुक्तशक्तीनां सहकारिणां प्रकृतकार्यजन्मनि व्यापारं (रो) [न स्यात्] । द्वितीयपक्षे–उपकारोपादानस्य उपकारमकुर्वन्त एव उपकारं कुर्वन्ति सहकारिणो न कार्योपादानस्य तमकुर्वत: (न्त:) कार्यमिति किं कृतो विभागः ? अस्यैव समर्थनार्थं सौगतप्रसिद्धं दृष्टान्तमाह–क्षणिकस्य च इति । च शब्द इवार्थो निपातानामनेकार्थत्वात् । तदयमर्थ उक्तो भवति–यथा क्षणिकस्य उपादानकारणस्य सहकारिभिः आत्मा न भिद्येत तैरेव कार्यं विविधात्मनामुत्पत्तौ तथा प्रकृतस्यापि इति । न हि तस्यापि निरंशस्य स्वहेतोः स्वरूपस्य कश्चित् क्रियते भेदमात्रं इति ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–सामग्रीवशात् इति । सामग्रीवशात् कार्यभेदेऽपि फलनानात्वेऽपि क्षणिकानां स्वभावस्य स्वरूपस्य भेदो यथा न भवति । कथम्भूतानां तेषाम् ? इत्याह–अक्षेपकारिणाम् इति अविलम्बकारिणाम् इत्यर्थः । कुत एतत् ? इत्याह–अनाधेय इत्यादि । निरंशत्वेन तेषु अतिशयस्य केन [अपि आधान] प्रकारामावादिति मन्यते । तथैव तेनैव प्रकारेण कालान्तरस्थायिनां नित्यानां क्रमोत्पित्सु [१६१ख] कार्य(र्या)विशेषेऽपि स्वभावभेदो मा भूत् 'सामग्रीवशात्' इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् । तदशादितीदं (हि तेषामपि) भिन्नं कार्यमेव जायते न तेषाम् अतिशयाधानप्रकारम् इति मन्यते । कुतस्तर्हि क्रमेण कार्यमिति चेत् ? अत्राह–कार्यकाल इत्यादि । विचारितमेतत्– 'यद् यदा कार्यमुत्पित्सु' इत्यादिना । तथा सति क्रमभाविसहकारिवैफल्यम्, उपादानादेव क्रमकार्यनिष्पत्तेः । तत्सहकारिणः तन्निष्पत्तौ उपादानं किमर्थं गृह्यते तत्राऽसमर्थत्वात् ? अन्यथा प्रागपि ततः कार्यं सहकारिणः समर्थाः जनयन्ति नोपादानम्" इति किं कृतो विभागः ?

तेषामेवं वा तदन्वयव्यतिरेकानुविधानात् न नित्यव्यापिनः सन्निधानेऽपि" अतिप्रसङ्गात् इति चेत् अत्राह–नित्येष्व इत्यादि ।

[ नित्येष्व जातव्यर्थेषु अन्योऽन्यसहकारिभिः ।
तेष्वेकत्र समर्थेऽन्ये न निवर्तेरनक्रमिकैः ॥१४॥

यथाकालयकालं स्वभावतः कर्तरि स्वकारणा[दुत्पन्नेषु] तत्करणसमर्थेषु पुनरागन्तुकेषु परस्पर[उपकारिषु] तत्करणसमर्थेऽन्यतमस्मिन् सति न वै अपरे निवर्तेरन् प्रत्येकं तत्करणस्वभावत्वात् क्षणिकवत् । तदयं क्षणिकेतरैकान्तौ नान्योन्यमतिशयाते । कार्यकारणयोः सहावस्थाने दधिक्षीरादिषु सहोपलम्भेन अभेदातिप्रसङ्गः इति चेत्, संविदो विभ्रमेतरस्वभावयोः सहभावेऽपि सहोपलम्भादेरभावात् । विभ्रम्यतोः तदन्यत्रापि कल्पयन् केन वार्यते ? परिणाम" । चित्र" ]

(१) उपकारम् । (२) स्वरूपस्य । (३) सहकारिभिरेव । (४) अतिशयस्यापि । (५) स्वभावभेदमात्रे । (६) विभागः । (७) पृ १२७ । (८) सहकारिणां प्रभावात् कार्यनिष्पत्ती । (९) अनुपादानमात्र समर्थम् । (१०) समर्थमपि । (११) सहकारित्वमेव । (१२) तस्य कारणत्वम् ।

चशब्दो भिन्नप्रक्रमः इवार्थः **अकालिकैः** इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थः–**जातेषु** निष्पाद्येषु। केषु ? **अर्थेषु** कार्येषु सत्सु। कैः ? इत्याह–**नित्यैः** इति। किंभूतैः ? इत्याह–**अन्योऽन्यसहकारिभिः** एककार्ये परस्परसहायैः इत्यर्थः। यदि वा, क्वचित् कार्ये एकस्य उपादानत्वे अन्येषां तत्सामग्रीपतितानां सहकारित्वम्, तेषाम् उपादानत्वे तस्य सहकारित्वमित्यन्योऽन्यसहकारिणः तैः इति। किम् ? इत्याह–**अन्ये** इत्यादि। **तेषु** अर्थेषु **एकत्र** एकस्मिन् उपादाने सहकारिणि वा कारणे **समर्थे** व्याप्रियमाणे वा **अन्ये** सहकारिणः उपादानपदार्था हेतवो न **निवर्त्तेरन्** किन्तु सर्वेऽपि तान् कुर्वन्ति तत्करणैकस्वभावत्वात्। अत्र निदर्शनमाह–**अकालिकैः** इति। [१६४ क] यथा **अकालिकैः** क्षणिकैः अन्योऽन्यसहकारिभिः जन्येष्वर्थे [षु ए]कत्र अन्ये न निवर्त्तेरन् हेतवः तथा प्रकृतेऽपि[1] इति।

**यथा** इत्यादिना कारिकां विवृणोति। कार्यकालाऽनतिक्रमेण **यथाकार्यकालम् क्वचित्** कस्मिंश्चित् जनके सति। कुतः ? इत्याह–**स्वभावतः** स्वस्वाभाव्यात्। केषु सत्सु ? इत्यत्राह–**तद्** इत्यादि। अत्रापि **'स्वभावतः'** इत्येतद् अपेक्ष्यम्। **तत्करणसमर्थेषु** यथास्वकालम् उत्पित्सुकार्यजननशक्तेषु। किम्भूतेषु ? इत्याह–**स्वकारण** इत्यादि। पुनरपि किम्भूतेषु ? इत्याह–**पुनः** इत्यादि। पूर्वं समर्थे तस्मिन् सत्यपि **पुनः** पश्चात् **आगन्तुकेषु**। [पु]नरपि तानेव विशिनष्टि–**परस्पर** इत्यादिना। तस्मिन् सति किं जातम् ? इत्याह–**'तत्'** [इत्यादि। **तत्** ] इत्यनेन विवक्षितं कार्यं परामृश्यते। **तत्करणसमर्थे अन्यतमस्मिन्** उपादानकारणे सहकारिणि वा **सति नवै** नैव [अ]**परे निवर्त्तेरन्**। कुवद् (कुत एतत् ?) इत्यत्राह–**प्रत्येकम्** इत्यादि। एकस्य एकस्य **तत्करणस्वभावत्वादिति** भावः। अत्र दृष्टान्तमाह–**क्षणिकवद्** इति। क्षणिक इव तद्वत् इति। यथा क्षणिके तत्करणसमर्थे अन्यतमस्मिन् अपरे [न] निवर्त्तेरन् तथा नित्येऽपि इति।

यत्पुनरत्रोक्तं परेण[2]–*"**क्षणिकस्य स्वहेतोः स स्वभावः यः सहकारिकारणापेक्षः कार्यजनकः, स न नित्यस्य, तदभावात्, आकस्मिकत्वे अनियमप्रसङ्गः**" इति, तदसारम्, कार्याणां नित्यानां तदनिवारणात्। एवमर्थः नोक्तं (मर्थमत्रोक्तं) **'तथैव कालान्तरस्थायिनाम्'** इत्यादि, अन्यथा 'कूटस्थानाम्' इत्यादि ब्रूयात्। [१६४ख] कूटस्थपक्षेऽपि अयं न दोषः नित्यत्वात् तत्स्वभावस्य, अनित्यो हि स्वभावः स्वयमुत्पद्यमानोऽनियतः स्यात् इति युक्तम्। अत एवोक्तम्–**'यथाकार्यकालम्'** इत्यादि।

प्रकृतं निगमयन्नाह–**तदेवम्** इत्यादि। **तत्** तस्माद् **एवम्** उक्तप्रकारेण **क्षणिकेतरैकान्तौ** क्षणिकाऽक्षणिकैकान्तौ **नान्योऽन्यं** परस्परम् **अतिशयाते** भेदं लभेते ? क्षणिकवद् अक्षणिकेऽपि अर्थक्रियासंभवेन व्यापकानुपलब्धिः(ब्धेः)[3], सत्त्वेन व्याप्तिसिद्धिः। अथवा, अक्षणिकवत्

(१) नित्येऽपि। (२) बौद्धेन। (३) 'सत्त्वमर्थक्रियया व्याप्तम्, सा च क्रमयौगपद्याभ्याम्, ते च नित्यान्निवर्तमाने स्वव्याप्यामर्थक्रियामादाय निवर्तेते, सा च स्वव्याप्यं सत्त्वम् इति' व्यापकानुपलब्धिबलात्, सत्त्वस्य क्षणिकत्वेन व्याप्तिः साध्यते। यदा अक्षणिकेऽपि अर्थक्रिया सिद्धा तदा न सत्त्वक्षणिकत्वयोः व्याप्तिः सिद्धेति भावः। द्रष्टव्यम्–पृ० १९० टि० ४।

क्षणिकेऽपि तदसम्बन्धे न तस्य तद्व्याप्तिसिद्धिः इति मन्यते । यत्र उपलब्धिलक्षणप्राप्तं [यत्] नोपलभ्यते तत्र तन्नास्ति यथा प्रदेशविशेषे घटः, नोपलभ्यते च तथाविधं कारणं कार्ये इति स्वभावानुपलब्धिः । तत्र तदुपलम्भे वा सर्वस्य सर्वत्रोपलम्भ इति प्राप्तम् । न चैवम्, तथा प्रदेशविशेषे घटवत् कारणे कार्यस्य तत्र च कारणस्य अनुपलब्धिः इतरस्य अभाव इति क्षणिकव्याप्तिसिद्धेः न युक्तम्–'तदवम्' इत्यादि, इत्यभिप्रायवतो भवमाशङ्क्य कार्यं इत्यादि । कार्यकारणयोः सहावसाने अभ्युपगम्यमाने । एतदुक्तं भवति–यथा सतः कारणस्य कार्ये अवसानं तथा कार्यस्य कारणे इति । [ततः] किं स्यात् ? इत्याह–दधिक्षीरादिषु सहोपलम्भेन 'कार्यकारणया' इति सम्बन्ध अभेदादिप्रसङ्गः । अस्यायमर्थः–यदि कार्यं दध्यादि पूर्वं कारणेन क्षीरादिना, कारणं क्षीरादि कार्येण दध्यादिना पुनः सहोपलभ्यते तदा 'अस्य इदं [१६५क] कारणम्, इदमस्य कार्यम्' इति यो भेदः तस्य अभावो अभेदः, यदि वा, यदा जैन-सांख्ययोः कारणं कार्ये तत्र कारणं तादात्म्येन वर्तते तदा कार्यकारणयोः सहावसाने एकत्वेन अवस्थाने सति कदाचित् क्षीरादिषु । केन किम् ? इत्याह–सहोपलम्भेन एकत्वोपलम्भेन अभेदः कार्यमेव कारणमेव वा स्यात्, आदिशब्देन वर्तमानत्वादिव्यपदेशप्रतिपरिग्रहः, तस्य प्रसङ्गः । इत्येवं चेत्; अस्य उत्तरमाह–संविदू इत्यादि । संविदः तैमिरिकविज्ञानस्य यो विभ्रमस्वभावो द्विचन्द्राद्यपेक्षया *"तिमिराशुभ्रमण" [न्यायबि० १।६] इत्यादि वचनात् यश्च इतरस्वभावः स्वरूपापेक्षयाऽविभ्रमस्वभावः *"सर्वचित्तचैत्तानाम्" [न्यायबि० १।१०] इत्याद्यभिधानात् । अथवा संविदो निर्विकल्पकस्यज्ञानस्य यो विभ्रमः स्वभावो *"अभिलापसंसर्ग" [न्यायबि० १।५] इत्यादिवचनात् यश्च इतरस्वभावः स च कल्पितः, तयोः सहभावेऽपि न कथञ्चित् असहभावे । किम् ? इत्याह–सहोपलम्भादे इत्यादि । सहोपलम्भः सहदर्शनम् आदिर्यस्य अभेदादेः तस्य अभावात् । न वै द्विचन्द्रादिज्ञानस्य प्रतिभाससमये एव तत्स्वभावोपलम्भोऽस्ति विप्रतिपत्त्यभावेन तदा कस्यचित् कदाचिदपि क्वचित् प्रवृत्ता[स्व]भावप्रसङ्गात् । न चैवम्, तदाऽपि प्रवृत्तिदर्शनात् असत्त्वप्रसङ्गात्स्यादिप्रवृत्त्यभेदाभावप्रसङ्गात् । एतत् सौत्रान्तिकं प्रति पूर्वोक्तस्य व्यभिचारप्रदर्शनार्थं व्याख्यानम् । तयोः सहभावेऽपि कथं भिन्नत्वम्, भावेऽपि सर्वथैकत्वोपलम्भादेरभावादचापलवत् इति व्याख्येयम् [१६५ख] ।

साम्प्रतं योगाचारं प्रति व्याख्यानं क्रियते–संविदो यो विभ्रमस्वभावो ग्राह्यग्राहकसंवेदनत्रयस्वभावः यश्च इतरस्वभावोऽद्वयसंवित्स्वभावः । तथा चोक्तम्–

*"अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा विपर्यासितदर्शनैः ।
ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवानिव लक्ष्यते ॥
मन्त्राद्युपप्लुताक्षाणां यथा मृच्छकलादयः ।
अन्यथैवावभासन्ते तद्रूपरहिता अपि ॥"

[प्र वा २।३५४ ५५] इत्यादि ।

(१) कार्यक्रियाया अभावे । (२) भावस्य । (३) अभिसम्बन्धेन व्याप्तिसिद्धिः । (४) कार्ये । (५) 'सर्वचित्तचैत्तानाम्' इत्यादिना भ्रान्तज्ञानस्यापि स्वरूपसंवेदनं अविभ्रमात्मकमेव । (६) यदि तदा प्रवृत्तिर्न स्यात्तदा ।

तयोः सहभावेऽपि युगपद्भावेऽपि कथञ्चिदेकत्वभावेऽपि वा । किम् ? इत्याह–'सहोप' इत्यादि । पूर्ववद् व्याख्यानम् । तथाहि–तस्या[1] विभ्रमः(म)स्वभावोपलम्भे न इतरस्वभावोपलम्भः । न हि शुक्ले शङ्खे पीततोपलम्भे शुक्लस्वभावोपलम्भः । ततो न युक्तम्–※"अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा"[2] [प्र० वा० २।३५४] इति,

※"नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यास्ति तस्या नानुभवोऽपरः ।
ग्राह्यग्राहकवैधुर्यात् स्वयं सैव प्रकाशते ॥" [प्र० वा० २।३२७] इति च ।

वदात्मनः (संविदात्मनः) पुरुषवत् स्वप्नेऽप्यदर्शनात ततो भ्रान्तिमात्रे व्यवतिष्ठेत । इतरस्वभावादर्शनेऽपि गतेय विभ्रमवार्ता इति निरभिधेयमेतत्–※"अवेद्यवेदकाकारा"[प्र०वा० २।३३०] [3]इत्यादि । ※"अविभागोऽपि"[प्र०वा० २।३५४] इत्यादि च । न खलु चन्द्रमस्यविभागेऽवभासने चन्द्रद्वयप्रतिभासकल्पनतु (नं) लोकबाधनात् । प्रज्ञाकरः (रस्य)※"पूर्वमविभागबुद्ध्यात्मनो दर्शनं पुनः तत्पृष्ठभाविना विकल्पेन[4] स ग्राह्यग्राहकसम्वित्तिभेदवानिव लक्ष्यते" इति वचनं [१६६क] नहि निर्विकल्पकेन किञ्चित् लक्ष्यते नाम, इति सः[5] धर्मकीर्तेः अभिप्रायमज्ञात्वैव मन्यते, तथा तदभिप्रायाऽभावात्, अन्यथा ※"मन्त्राद्युपप्लुताक्षाणाम्" [प्र०वा० २।३५५] इत्यादि निदर्शनमप्रेक्षाकारिता तस्य सूचयेत् । नहि नाम सविभ्रमे अक्षविभ्रमो निदर्शनम्, ईश्वरादिविभ्रमस्य तज्जातीयस्य भावात् । न [6]चास्य द्विचन्द्रादिभ्रान्तिरपि इन्द्रियजा इति सिध्यति । शक्य हि वक्तुम्–प्रथमम् एकेन्दुदर्शनम्, पुनस्तस्य विकल्पेन द्वित्वाध्यवसाय इति । तथा च [7]तस्या इन्द्रियजत्व साधयतो[8] धर्मकीर्तेः [अकीर्तिः] आयाता । शेषमत्र प्रथमपरिच्छेदेऽभिहितं प्रकृतेऽपि द्रष्टव्यम् । ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

एतेन नैयायिकादिरपि जैनं प्रति ※"कार्यकारणयोः" इत्यादि वदन् निवारितो द्रष्टव्यः । तथाहि–संविदः संशयविपर्ययज्ञानस्य यः 'स्थाणुर्वा पुरुषो वाऽयम्' इति, पुरुषे स्थाणौ वा स्थाणुरिति पुरुषः इति वा विभ्रमस्वभावः, यश्च 'अयम्' इति धर्मिमात्रे [9]इतरस्वभावोऽविभ्रमस्वभावः तयोः । शेष पूर्ववत् । भवतु अविरुद्धमेक ज्ञानमिति चेत्, अत्राह–विज्ञप्तेः इत्यादि । तद् अनन्तरोक्तम् अन्यत्रापि अर्थेऽपि समानं कल्पयन् केन वार्यते । कुत एतत् ? इत्यत्राह–परिणाम इत्यादि । [10]सनिदर्शनमत्रैव हेतुमाह–चित्र इत्यादिना ।

यत्पुनः परेण[11] भावविनाशयोरपि(रवि)नाभावसाधने उक्तम्–

---

(१) संविद । (२) संवित् । (३) "यथा भ्रान्तैर्निरीक्ष्यते । विभक्तलक्षणग्राह्यग्राहकाकारविप्लवा ॥" इति शेष । (४) "विकल्पेन अनुभवादुपजायमानेन व्यवस्थाप्यते व्यवहारत । अनुदर्शनं दर्शनानुरूपो विकल्प. ।"–प्र० वार्तिकाल० ३।३५७ । (५) प्रज्ञाकर । (६) धर्मकीर्ते । (७) द्विचन्द्रादिभ्रान्ते । (८) "नीलद्विचन्द्रादिधिया हेतुरक्षाण्यपीत्ययम् ॥ किं वैन्द्रिय यदक्षाणा भावाभावानुरोधि चेत् । तत्तुल्य विक्रियावच्चेत् सैवेयं किं निषिध्यते ॥"–प्र०वा० २।२९०–९१ इत्यादिना भ्रान्तेरिन्द्रियजत्व साधयत । (९) अविभ्रमस्वभाव । (१०) दृष्टान्तसहितम् । (११) "अहेतुत्वाद्विनाशस्य स्वभावादनुबन्धिता । न हि विनश्वरं तद्भावे हेतुमपेक्षते स्वहेतोरेव विनश्वराणां भावात् ।"–प्र० वा० स्व० पृ० ३६० । "विनाशं प्रति सर्वेषामनपेक्षतया स्थिते । सर्वत्रैवानपेक्षाश्च विनाशे जन्मिनोऽखिला । सर्वथा नाशहेतूनां तत्राकिञ्चित्करत्वत ॥"–तत्त्वस० श्लो० ३५३, ३५७ ।

*"विनाशनियतो भावः तं प्रत्यन्यानपेक्षणात् ।
तद्धेतूनामसामर्थ्यात्" इति

तदेवमन्यत्रापि समानमिति तत्सायममिति दर्शयन्नाह– 'उत्पादस्थितिभङ्गानाम्' इत्यादि ।

[ उत्पादस्थितिभङ्गानां स्वभावादनुबन्धिता ।
तद्धेतूनामसामर्थ्यादतस्तत्त्वं त्रयात्मकम् ॥१५॥

यथैव हि भावस्य विनाशहेतुः स्वभावभूतस्य विनाशं न करोति कृतस्य करणाभावात् । नापि परमेव करोति, तस्य करणेऽपि प्रागिव तदवस्थस्य तथोपलम्भादिप्रसङ्गात् । सम्बन्धासिद्धेः अस्येति व्यपदेशोऽपि मा भूत् । न च व्यतिरिक्तो घटादेर्विनाशो नाम । स चापि तादात्मानमखण्डयन् तदवस्थमेव स्थगयति यतो न दृश्येत । एवं विनाशहेतुः तदतत्क्रियाविकलः कथमपेक्ष्यः यतः कादाचित्को विनाशः स्यात् ?]

भावस्य आत्मलाभः उत्पादः सतः पुनरभावो [१६६ख] भङ्गः पूर्वस्य द्वितीयादिक्षणे, अवस्थानं स्थितिः इति एतेषां स्वभावात् स्वरूपेण हेतुभूतेन अनुबन्धिता अविनाभाविता । कुत एतत् ? इत्यत्राह–हे(तद्धे)तूनाम् इत्यादि । तेषाम् उत्पादस्थितिभङ्गानां ये हेतवः तेषाम् असामर्थ्यात्, 'उत्पादस्थितिभङ्गेषु' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । अतः अस्मात् न्यायात् तत्त्वं जीवादिस्वरूपं त्रयात्मकम् उत्पादस्थितिभङ्गात्मकम् ।

सदृष्टान्तं कारिकार्थं दर्शयन्नाह–यथैव हि इत्यादि । यथैव येनैव प्रकारेण, हि इति वितर्के भावस्य घटादेर्विनाशहेतुः मुद्गरादिः स्वभावभूत (तं) स्वात्म (स्वात्म)भूतं 'भावस्य' इत्येवमत्रापि सम्बन्धनीयम् विनाशम् अभावं न करोति । कुत एतत् ? इत्यत्राह–कृतस्य इत्यादि । कृतस्य स्वकारणात् निष्पन्नस्य भावस्य करणाभावात् भावस्य स्वभावभूतविनाशकरणाभाव एव कुतः स्यात् तस्य च स्वहेतोः उत्पत्तेर्न करणमिति मन्यते । अस्वभावभूतं तर्हि करोति इत्याह–नापि इत्यादि । परमेव अर्थान्तरभूतं नापि करोति तस्य परभूतस्य विनाशस्य करणेऽपि न करणे (न्यक्करणे) प्रागिव तदवस्थस्य पूर्वावस्थाऽविचलितस्य भावस्य तथा पूर्ववद् उपलम्भादिप्रसङ्गात् । आदिशब्देन अर्थक्रियादिप्रसङ्गात् इति गृह्यते । दूषणा-

(१) विनाशं प्रति अन्यकारणानामपेक्षा नास्तीत्यर्थः । (२) "विनाशहेतोरयोगात् । स्वभावत एव भावा नश्वराः येषां स्वहेतुभ्यो विनश्वरात्मनामुत्पत्तिः तस्यासामर्थ्यात् । न हि विनाशहेतुर्भावस्य स्वभावमेव करोति तस्य स्वहेतुभ्यो निर्वृत्तेः । नापि भावान्तरमेव, भावस्य तदवस्थत्वात् पूर्ववदुपलम्भादिप्रसङ्गः । नापि भावान्तरोपलम्भनम्, तदवस्थ तदर्थक्रियाकरणप्रसङ्गात् । नापि विनाशहेतुना अभावः क्रियते अभावस्य विधिनाऽऽत्मलाभायोगात्, व्यतिरेकाव्यतिरेकविकल्पानतिक्रमात् । अभावक्रियेत्यकरणे न तस्य किञ्चित् भवति न भवत्येव केवलमिति । एवं च कर्ता न कर्तव्यकर्ता हेतुरस्तीति न विनाशहेतुः कश्चित् । तस्माद् यदि स्वभावतो नश्वरा न किञ्चित्कार्यमपेक्षन्ते, स्वभावतस्तेन स्वयं नाशात् । यो हि यत्स्वभावः स न स्वहेतोरेवोत्पन्नस्तत्स्वभावो भवति न पुनस्तत्र हेत्वन्तरमपेक्षते ।"–हेतुबि० पृ० ५९ । प्र० प० स० ॥२१॥

न्तरं दर्शयन्नाह–**सम्बन्ध** इत्यादि । **सम्बन्धस्य** पारतन्त्र्यस्य **असिद्धेः** कारणाद् **अस्य** घटादेर्विनाश इत्येवं **व्यपदेशोऽपि**, अभिधानमपि न केवलम् अनन्तर[1] एव दोष इति **अपि**शब्दः, **मा भूत्** ।

ननु किमुच्यते [१६७क] **सम्बन्धासिद्धिः (द्धेः)** इति, यावता विशेषणीभावो भावाभावयोः सम्बन्धः सिद्ध इति चेत्, न, अत्र अनवस्थितेः प्रतिपादनात् । माभूत् तयोः[2] सम्बन्धो व्यपदेशो वा तथापि न दोषः, सम्बन्धरहितस्य अभ्युपगमात् इत्येके, तदपि न सुन्दरम्, साक्षात् परम्परया वा तस्य इन्द्रियेण असम्बन्धो न, अग्रहणप्रसङ्गात् । तथापि ग्रहणे रूपादेः तेन[3] सम्बन्धकल्पनमनर्थकम् ।

स्यान्मतम्–अभावेन तस्य स्थगनात् तथोपलम्भाद्यभावादयुक्तस्य (क्तं 'तस्य) **करणेऽपि**' इत्यादि । तत्रोत्तरमाह–**नच** इत्यादि । **नच** नैव **व्यतिरिक्तो** घटादेः अर्थान्तरभूतो **विनाशो नाम** । स्फुटार्थे **नाम** शब्दः, तद्ग्राहकप्रमाणाभावेन अभावात् । दूषणान्तरमाह–**तदात्मानम्** इत्यादि । अस्यायमर्थः–सन्नपि **तदात्मानं** तस्य दृश्यस्य घटादेः आत्मानं स्वभावम् **अखण्डयन्** अविनाशयन् **तदवस्थमेव** तदात्मानं **स्थगयति**, न च **यतः** स्थगनात् **न दृश्येत** । सता हि स्वविषयज्ञानजननयोग्येन अवश्यं तत्कर्त्तव्यमिति मन्यते । तदात्मखण्डने स एव दोषोऽनवस्था[4] च ।

प्रकृतं निगमयन्नाह–**तदयम्** इत्यादि । यत एवं **तत्** तस्माद् **अयं** लोके प्रतीयमानो **विनाशहेतुः** मुद्गरादिः । **तदतत्क्रियाविकलो**[5] घट[स्वभावा]स्वभावविनाशकरणविकलः **कथं** नैव **अपेक्ष्यो** 'विनाशकार्ये' इत्युपचार**यतो** (पस्कारः, **यतः**) अपेणात् **कादाचित्को** भावस्य **विनाशः स्यात्** । **यत** इति वा आक्षेपे, नैव स्यात्, नित्यः स्यात् इत्यर्थः ।

अत्रैव दूषणान्तरमाह–**विनाशो यद्यभाव[ः]स्याद्** इत्यादिना ।

**[ विनाशो यद्यभावः स्यात् क्रियाप्रतिषेधान्न[चेत्] ।**
**भावं न करोतीति केनापेक्ष्येत तत्क्वचित् ॥१६॥**

ततः स्वभावनश्वरोऽर्थः सिद्धः, तथैव भावस्य उत्पादहेतुरकिञ्चित्करः कृतस्य उत्पादने प्रयोजनाभावात् । तत एवाभावस्यापि स्वतः सिद्धत्वात् । प्रागभावं भावीकुर्वन्नुत्पादहेतुश्चेत्; प्राग्भावमभावीकुर्वन् विनाशहेतुः किन्नानुमन्यते ? यदि पुनर्भावस्य प्रध्वंसाभावोऽपि स्वत एव अभावान्तरवत् स्वहेतोरेव अभावत्वात्, तथैव भावस्य स्थितिरपि । यथा च स्वयमनुत्पित्सोः उत्पादहेतुः स्थास्नोः स्थितिहेतुरिति उत्पादस्थितिहेतुरिति उत्पादस्थितिभङ्गान् प्रत्यनपेक्षत्वं भावस्य सिद्धं तत्स्वभावापेक्षणात्, कांश्चिद् द्रव्यक्षेत्रकालस्वभावविशेषान् परिहृत्य अन्यत्र भवन् उत्पादो विनाशो वा तदपेक्षस्तद्धेतुश्च युज्येत प्रतीतेरविरोधात् । ]

**विनाशः यद्यभावः** प्रसज्यप्रतिषेधरूपा [१६७ख] भावनिवृत्तिः **यदि** तर्हि अभावं

(१) पूर्ववदुपलम्भादिप्रसङ्गलक्षण । (२) भावाभावयो । (३) इन्द्रियेण सह । (४) आरम्भखण्डन भिन्नमभिन्न वा क्रियते इत्यादि । (५) भिन्नाभिन्नविनाशकरणरहित ।

मुद्गरादिः करोति इत्येवं 'भावं न करोति' इति हेतोः क्रियाप्रतिषेधात्' घटस्य करण-निराकरणात् अकिञ्चित्करत्वं विनाशहेतोः, क्रियाप्रतिषेधरूपत्वात् प्रसज्यप्रतिषेधस्य इति [मत] तस्मात् केन अपेक्ष्येत न केनचित् कश्चित् कार्ये इत्यर्थः ।

उपसंहरन्नाह–तत इत्यादि । यत एवं ततः स्वभावतो नश्वरार्थः सिद्धः । तथा च प्रयोगः–यो यं प्रति अन्यानपेक्षः स तत्स्वभावनियतः यथा अन्त्या कारणसामग्री स्वकार्योत्पादनं प्रति अनपेक्षा तत्स्वभावनियता, विनाशं प्रति अन्यानपेक्षश्च भावः इति । एवं दृष्टान्तं व्याख्याय दार्ष्टान्तिकं विघटयन्नाह–तथैव इत्यादि । तथैव तेनैव प्रकारेण भावस्य घटादेः उत्पादहेतुः अकिञ्चित्करः । कुत एतदिति चेत् ? अत्राह–'कृतस्य उत्पादने' इत्यादि । इदमत्र तात्पर्यम्–यथा विनाशोऽभाव इति भावतो भेदविचारमहति तथा उत्पादोऽपि तद्विक्षेपादिति । तथाहि–यदि सत एव स्वभावभूत उत्पादः क्रियते तर्हि स एव क्रियते इति कृतस्य उत्पादने प्रयोजनाभावात् हेतुस्वभावतयेति । एतेन स्वभावभूतोऽपि चिन्तितः । न खलु सतो घटस्य अर्थान्तरभूतोऽपि तैः क्रियमाणः कञ्चन अर्थं पुष्णाति ।

स्यान्मतम्–अस्य विकल्पद्वयस्य निरालम्बनत्वात् नायः प्रकृतसिद्धिरिति चेत् अत्राह–तत एव इत्यादि । तत एव अनन्तरविकल्पभेदादेव नान्यतोऽभावस्यापि न केनचिदुत्पादस्य स्वभावतः सिद्धत्वात् 'उत्पादहेतुः अकिञ्चित्करः' इति सम्बन्धः । अस्य [११८क] विकल्पद्वयस्य निरालम्बनत्वे सौगतस्य इष्टाऽसिद्धिरिति मन्यते ।

परमतमाशङ्कते–प्रागभावम् इत्यादिना । अथ कोऽयं प्रागभावो नाम ? उत्पत्तेः पूर्वमभाव इति चेत् स मृत्पिण्डादन्यः स एव वा स्यात् ? प्रथमपक्षे नैयायिकमतेः तन्मतं न सौगतस्येति तन्मतानभिज्ञानात् । न च तुच्छमभावं कश्चिद् भावीकरोति कम्प्यासुतादेरपि तेत्करणप्रसङ्गात्, भावोपादानकल्पनावैफल्यप्रसङ्गाच्च । तमाद्यः पक्षः । द्वितीयेऽपि पक्षे 'मृत्पिण्ड एव प्रागभावः, तं भावीकुर्वन्' इत्युक्तम्, तस्य पूर्वमेव सतः तदयोगात् । अथ तं घटाभावात्मकं भावीकुर्वन् इत्ययमर्थो विवक्षितः, सोऽपि न युक्तः ततो घटस्य भिन्नस्य भावात् व्यपदेशाविशेषात् । तत्र द्वितीयोऽपि युक्तः । यदप्यत्रोक्तम्–'प्रागभावम्' इत्यादि । तत्रापि चिन्त्यते–किमिदं प्रागभावमिति ? यदि विनाशात् पूर्वकालभावी घटः प्राग(गृ)भावः तमिति तर्हि कोऽयस्य न कश्चित् तुच्छो विनाश इति कस्य ततः प्राग् अन्यदा वा भावः ? न खलु कम्प्यासुतात् प्राक् किञ्चिद् भवति । तत एव [1]"तम् अभावीकुर्वन्' इत्ययुक्तम् अभावस्य ततो "व्यतिरेकाव्यतिरेकयोर्व्याघातात् । अथ [11]"तम् 'अभावीकुर्वन् कपालीकुर्वन्' इत्युच्यते तदसारम् तस्यैव कपालस्याप्रयोगात् घटनाशे कपालस्याभावायोगात्, ततो यत्किञ्चिदेतदिति ।

(१) 'न क्रियाविशेषोऽयं भावं नैव करोति हि । तथाप्यहेतुता सिद्धा सर्वदैतुल्यहानिका ॥ –तत्त्वसं श्लो ३११ । (२) "यद्भावं प्रति यन्नैव हेत्वन्तरमपेक्ष्यते । तत्तत्र नियतं ज्ञेयं स्वहेतुभ्यस्तथोद्भवात् ॥ निर्निबन्धा हि सामग्री स्वकार्योत्पादने यथा । विनाशं प्रति सर्वेऽपि निरपेक्षाश्च जन्मिनः ॥"–तत्त्वसं श्लो ३५७–५८ । (३) स्वकार्योत्पादनस्वभावनियता । (४) उत्पादः । (५) प्रयोजनाभावप्रसङ्गात् । (६) अभावादेव सर्वकार्योत्पत्तेः । (७) मृत्पिण्डस्य । (८) मृत्पिण्डम् । (९) मृत्पिण्डात् । (१० ) प्रागभावम् । (११) भिन्नाभिन्नपक्षयोः । (१२) भावम् ।

अत्र प्रतिविधीयते–यथैव हि सौगतस्य प्रागभावः प्रध्वंसाभावश्च तुच्छो नास्ति तथैव करणात्, एकान्तेन भिन्नं कार्यमपि [१६८ ख] नास्ति किन्तु उपादानमेव उपादेयो भवति इति प्रतिपादितम्[1] *"विज्ञप्तेः" [सिद्धिवि० ३।१४] इत्यादिना। **ततः प्रागभावं** घटविविक्त-मृत्पिण्डाकारं द्रव्यं **भावीकुर्वन्** घटीकुर्वन् घटपर्यायोपेत जनयन् **उत्पादहेतुः** उपादानम्, सहकारिकारण(ण)कारणकलापे[2] इति चेत्, **प्राग्भावं** घटसत्त्वम् **अभावीकुर्वन्** स्वपर्यायकपालविविक्तं कुर्वन् **विनाशहेतुः किन्नानुमन्यते** ? अयमेवाचार्यस्य अभिप्रायः। **'यदि पुनः'** इत्यादि[ना]पूर्व-पक्षान्(क्षं) **यदि पुनः (तथैव)** इत्यादिना तु अपरपक्षं दर्शयति। **यदि** इति पराभिप्रायसूचने, **पुनः** इति वितर्के, **भावस्य** घटादेः **प्रध्वंसाभावोऽपि** न केवलं प्रागभावः **स्वत एव** स्वस्मादेव नश्वरस्वभावात् नान्यतो मुद्गरादेः। अत्र निदर्शनमाह–**अभावान्तरवत्** इतरेतरात्यन्ताभाववत्, सोऽपि स्वभावः, कुतः ? इत्याह–**स्वहेतोरेव**। प्रध्वंसः कपालात्मना भावः स्वत एव अभावत्वात् इतरेतराभाववत्, अत्र दूषणमाह–**तथैव** इत्यादि। **तथैव** तेनैव प्रकारेण **भावस्य** [3]**स्थितिः** परापर[क्षणेपु] अवस्थानमपि न केवलं प्रध्वस एव **स्वत एव स्यात्** इति। शक्य हि वक्तुं भावस्य स्थितिः स्वत एव भावधर्मत्वात् प्रध्वंसवत्। न चात्र धर्म्यसिद्धिः[4], पूर्वस्य उत्तरक्षणे विवेकवद्[5] अविवेकत्वात्[6][स्यापि प्रसिद्धेः, त]था चोक्तं न्या य वि नि श्च ये–

***"भेदज्ञानात् प्रतीयेते प्रादुर्भावात्ययौ यदि।**
**अभेदज्ञानतः सिद्धा निरंशे न (स्थितिरंशेन) केनचित्॥"** [न्यायवि० श्लो० ११४]

अत एव न स्वरूपासिद्धो हेतुः प्रत्यक्षादिबाधितो वा पक्षः। अनेन [१६९क] पूर्वस्य हेतोर्विरुद्धत्वमित्थं कथयति–तत्र यदुक्तं **प्राग्भावम्** इत्यादि, तदयुक्तम्, यतो नश्वरं चेत् [7]तमभावीकुर्वन् विनाशहेतुः किं [8]तेन ? स्वयमेव नाशात्। [9]विपरीतं चेत्, तदशक्यम्। नहि अनश्वर त कश्चिद् अभावीकर्त्तुं समर्थ इति चेत्, अत्राह–**यथा च** इत्यादि। **यथा** इति वचनाद् अनुक्तमपि 'तथा' इति गम्यते। तथा **स्वयम्** आत्मनोऽपि **अनुत्पित्सोश्च पुनः उत्पादहेतुः 'अकिञ्चित्करः'** इति सम्बन्धः। प्रथमस्य [स्व]यम् उत्पत्तेरन्यस्य शशविषाण-वत् कारणसन्निधानेऽपि अनुत्पत्तेरिति भावः। एवं स्थितावपि दर्शयति **स्थास्नोः** इत्यादिना। **स्थितिहेतुः अकिञ्चित्कर इत्येवं सर्वं समानम्।** अनेनैव तद्दर्शयति–**उत्पादस्थितिभङ्गान् प्रति अनपेक्षत्वं भावस्य सिद्धं तत्स्वभावापेक्षणात् इति** तद्धि(तद्वद्धि)नाशेऽपि। 'यदि पुनः तं प्रति नापेक्षं तत्स्वभावस्य सर्वदा सन्निधानात्' इत्युच्यते तथा प्रतीतेः, तदितरत्र समानमिति। तथा च–

***"विरुद्धाव्यभिचारी स्यात् सर्वो हेतुः परोदितः।**
**समत्वात् परपक्षेऽपि यद्वा स्यात् कल्पितः स्वयम्॥"**

---

(१) पृ० १९८। (२) अन्य कारणसमूह। (३) "तथैव स्थितिं प्रत्यनपेक्षं स्थास्नु तद्धेतोरकिञ्चित्करत्वात्, तद्व्यतिरिक्ताव्यतिरिक्ताकरणादित्यादि सर्वं समानम्।"–अष्टश० अष्टस० पृ० १८५-८६। (४) स्थितिरूपस्य धर्मिणोऽसिद्धि। (५) भेदवत्। (६) अभेदस्यापि। (७) भावम्। (८) विनाशहेतुना। (९) अनश्वरस्वभावम्।

ननु च उत्पादस्य अहेतुकस्य नित्यं सत्त्वमसत्त्वं वा । तदुक्तम्–

*"नित्यं सत्त्वमसत्त्वं वा हेतोरन्यानपेक्षणात् ।
अपेक्षातो हि भावानां कादाचित्कत्वसम्भवात् ॥" [प्र०वा० ३।३४]

इति चेत् अत्राह–क्वचित् द्रव्य इत्यादि । क्वचित् विवक्षिते द्रव्यक्षेत्रकाल-स्वभाव[विशेषात् ] विशेषणम् प्रत्येकं द्रव्यादिभिः सम्बन्धनीयम्(नीयः), परिहृत्य । क्व (क)? अन्यत्र अभिमतप्रकारो भवन् जायमानः यादृशः भिन्न[१६९ख] प्रकृत इत्यर्थः 'उत्पाद' इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । तत उत्पाद एव विनाशः तदपेक्षो अन्यद्रव्यापेक्षः तद्धेतुः द्रव्यादिहेतुक युक्तः । कुत एतत्? इत्यत्राह–प्रतीति(ते)रविरोधात् । अथवा, यथानिर्देशमेव सा व्याख्या व्याख्येयः । विनाशवद् उत्पादोऽपि स्वत एव इति स्वभाववादिनं प्रति 'क्वचित्' इत्यादिः उपन्यासात् । अत्र 'च' इति समुच्चये । शेषं पूर्ववत् ।

एवं सत्यपि दृष्टान्ते व्याप्तिग्रहणाभावात् अपक्षपाती सर्वहेतूनां गमकत्वं प्रतिपाद्य संप्रति दृष्टान्ताभावात्तत्प्रतिपादयन्नाह–जीवच्छरीर इत्यादि ।

यदि वा यदुक्तम् अ र्च ट न–*"सत्त्वादेः अन्वयाभावेऽपि व्यापकानुपलम्भः विपक्षव्यतिरेकाद् गमकत्वम्" इति तत्र दूषणं निषेध(धम्) उपसंहरन्नाह–जीवच्छरीर इत्यादि ।

[ जीवच्छरीरे प्राणादिर्यथाऽहेतुर्निरन्वयात् ।
तथा सर्वं सत्त्वादिरहेतुः क्षणिके क्वचित् ॥१७॥

पक्षविपक्षाभ्यां सर्वस्य संग्रहात् यथा जीवच्छरीरे प्राणादिरनन्वयः तथा क्षणिकत्वेऽपि सत्त्वकृतकत्वादिरिति । न हि क्षणिकत्वेतराभ्यां तृतीया राशिरस्ति यत्र हेतुर्वर्तते अन्यत्रापि तथाऽनिश्चयात् । अपरापरताल्वादिचक्षुरादितैलादिव्यापारसाफल्याच्छब्दादीनामपरापरस्वभावसिद्धेः क्षणिकत्वविनिश्चयः, तत एव अनित्यतामात्रं साध्यं क्वचित् सिद्धम्, तत्रैव तद्व्यापारस्य साफल्यात् ।]

जीवच्छरीरे सात्मकत्वे साध्ये प्राणादिः हेतुः यथा येन प्रकारेण अहेतुः । कुतः? इत्याह–निरन्वयात् साधर्म्यदृष्टान्ताभावात् । तथा सर्वः संख्यातुल्यस्वभावः सत्त्वादिः निरन्वयाद्धेतुः क्षणिके क्वचित् कस्मिंश्चित् सम्भाव्ये साध्ये क्षणिकत्वे वा क्वचित् साध्ये । अथवा जीवच्छरीरे सात्मकत्वे साध्ये प्राणादिः हेतुः निरन्वयात् अन्वयाभाव प्राप्य योऽसौ उक्तः स यथा येन व्यतिरेकभावप्रकारेण सत्त्वादिरहेतुः । शेषं पूर्ववत् ।

(१) "एतेन यत्र प्रमाणं व्यापकानुपलब्धिरूपमुपदर्शयतस्तमेव प्रमाणमन्वयमेव दर्शयति । तद्यथा बाधकप्रमाणप्रवृत्त्या साध्यधर्मस्य वस्तुनः साधकधर्मस्वभावता सिध्यति ।"–हेतुबि० टी० पृ० ३३ ।
(२) "अन्यतरेण हेतो उभयोः सन्देहे अनैकान्तिकः । यथा सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादिमत्त्वादिति । न हि सात्मकनिरात्मकाभ्यामन्यो राशिरस्ति यत्रायं प्राणादिर्वर्तेत । आत्मनो वृत्तिव्यवच्छेदाभ्यां सर्वसंग्रहात् । न तत्राप्नोति । एकत्रापि अविरोधः ।–न्यायबि० ३।९९-९९, ३ १–७ । (३) तुलना सत्त्वं हेतुः । अविशेषविशेषणविशिष्ट 'उत्पत्तिमत्त्वात्' इति विशेषविशेषणविशिष्टः कृतकत्वादिति । एतौ अनुमानौ । द्रष्टव्यम्–न्यायबि० ३।९ ११ ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**पक्ष** इत्यादि । जीवच्छरीरं सर्वं **पक्षः**, घटादिः **विपक्षः, ताभ्यां सर्वस्य** चेतनेतरजातस्य **संग्रहात् यथा जीवच्छरीर(रे)प्राणादिः अनन्वयः** साधर्म्यदृष्टान्तरहितः **तथा क्षणिकत्वे** साध्ये, **अपि**शब्दो भिन्नप्रक्रमः **'सत्त्वकृतकत्वादिः'** इत्यस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः । यदि वा, यथास्थानमेव **अपि**शब्दोऽस्तु । तत्रायमर्थः–क्षणिकत्वे **अपि**शब्दाद् अक्षणिकत्वेऽपि इति । नहि तत्रापि सपक्षोऽस्ति, अनन्वयः इत्यपेक्षा । कुतः ? इत्यत्राह–**नहि** इत्यादि । [हि] यस्मात् **न व्याप्तिसाधने** सत्त्वादेः **क्षणिकेतरत्वाभ्याम्** अविनाभावसिद्धौ **तृतीया राशिरस्ति** सपक्षाभिधाना प्रतिरत्र तद्रासौ (**अस्ति यत्र** तद्राशौ) **हेतुः** सत्त्वादिः **वर्तेत** । शब्दादिः तृतीया राशिरस्ति इति चेत्, अत्राह–**शब्द** इत्यादि । **अपि**शब्दात् न केवलं विवादगोचरे वस्तुनि इति **तथा** क्षणिकत्वप्रकारेण **अनिश्चयात्** सत्त्वादेः इति । न च तथाऽनिश्चितसत्त्वं वस्तु निदर्शनम्, इतरथा साध्यमपि स्यादविशेषात् । यदा पुनः शब्द एव क्षणिक[:] साध्यः तदा शब्दस्य बुद्ध्यादिभिः सह उपादान तेनं[1] तेषां[2] समानताप्रतिपादनार्थम् ।

अत्रापरः प्राह–**अपरापरताल्वादि-चक्षुरादि-तैलादिव्यापारसाफल्यात् शब्दादीनाम् अपरापरस्वभावसिद्धिः(द्धेः) क्षणिकत्वविनिश्चयः**; तदसारमिति दर्शयन्नाह–**तत एव** इत्यादि । यत एव अपरः तद्व्यापारः[3] अपरापरशब्दादिस्वभावमन्तरेण अनुपपन्नो वैफल्यात्, **तत एव अनित्यतामात्रं** परिणामिनित्यत्वं **साध्यं क्वचित्** सौगतस्य **तत्रैव तद्व्यापारस्य** उक्तविधिना **साफल्यात्** । एतदुक्तं भवति–ततो न्यायात् शब्दादौ परिणामाऽनित्यत्वं सिद्ध तन्निदर्शनमुच्यते नान्यत्र सिद्धसाधनात्, तथा च दृष्टान्ताभावात्तदसाध्यमुक्तम् । [१७० ख] एतच्चोक्तमिति किमनेनेति चेत्, न, अन्यथा अभिप्रायात् । यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"**क्षणिकत्वे साध्ये न दृष्टान्ताभावो नीलादेः सर्वस्य, तत्र यद्य(द)वभासते तत्तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि यथा नीलं नीलतयाऽवभासनं तथैव तदवतारि, सर्वमवभासते च क्षणिकतया ।**" इति, तत्र पक्षस्य प्रत्यक्षबाधनं हेतोश्च असिद्धत्वमनेन कथ्यते । अथवा, क्षणिकत्वात् नीलादेरव्यतिरेके तद्वत्[4] तस्यापि[5] स्वभावविप्रकर्ष इति दृष्टान्तस्य साध्यसाधनोभयवैकल्यम् । तत्र तदनभ्युपगमे क्व हेतोः उपसंहार इति प्रदर्श्यते ।

स्यान्मतम्–सौगतस्य दानादिचेतास्येव पुण्यपापव्यपदेशभाञ्जि, तेषा च स्वसंवेदनाध्यक्षविषयत्वात् न [स्व]भावविप्रकर्ष इति साधनविकलता दृष्टान्तस्येति, तदशिक्षिताभिधानम्, यतः ततः कालान्तरे फलाऽसिद्धेः, तदन्याभ्युपगमस्य अवश्यंभावात् । अथ मतम्–स्वभावविप्रकर्षेऽपि पुण्यपापयोः सर्वैरपि वादिभिः साधनात्, साध्यविकलता दृष्टान्तस्येति, तदनुपपन्नम्, प्रक्रमाऽपरिज्ञानात् । ततः तदसाध्य साधनात् । साध्य तु उक्तमेव ।

साम्प्रत हेतोर्विरुद्धत्वात् न तत् साध्यम्, इत्याह–**अनिष्टसिद्धेः** ।

---

(१) शब्देन । (२) बुद्ध्यादीनाम् । (३) ताल्वादिव्यापार । (४) क्षणिकत्ववत् । (५) नीलादेरपि ।

[ अनिष्टसिद्धेः पारार्थ्यं यथाऽनिष्टं प्रसाधयत्[1] ।
संहतत्वं तथा सत्त्वं शब्द[क्षणिकतान्वयि] ॥१८॥

परार्थाश्चक्षुरादयः नहि विपक्ष एव निर्णयात् कृतकत्वस्य । *"यद् यद्भावं प्रति अन्यान्यपेक्षं तत्तद्भावनियत यथा अन्त्या कारणसामग्री स्वकार्यजनन प्रति" इति परस्य चोदितचोद्यमेतत् । तथा चेत् ; भावः कालान्तरस्थानोत्पाद प्रत्यनपेक्षणात् तद्भावनियतः सिध्येत् नान्यथा । सतोऽर्थस्य पुन' उत्तरकालं स्थितौ किमपेक्षणीय स्यात् यतः कादाचित्की स्थितिः स्यात्, तथा पुनरुत्पित्सोरुत्पत्तौ न किञ्चिदपेक्षणीयमिति समानम् । यदि पुन' भावः स्यात्सुत्पित्सुर्वा न भवत् न कदाचिदपि तिष्ठेदुत्पद्येत वा खपुष्पवत् । नहि तभस्वरत्वमेव साधयतीति समञ्जसम् अन्यत्राप्यविशेषात् । तदिमेऽर्थाः स्वरसत एवापरीभवन्तो यथायोगं परस्परोपकारमतिशयाधानमात्मसात्कुर्वन्ति । कस्यचित् कुतश्चिद्विनाशं परोऽन्य एव साधयते । ननु निरन्वयनिवृत्तौ कस्य कारणाहिता कार्योत्पत्तिः ?]

अनिष्टस्य परिणामाऽनित्यत्वस्य सिद्धेः तत्रैव सर्वहेतूनां गमनात्म तत्साध्यमिति वैफल्यात् साधनस्य' इति क्षपः, यदर्थं त्वयुक्तं तस्य असाधनात् अनिष्टसिद्धिं समर्थयते पारार्थ्यम् इत्यादिना । चक्षुरादीनां संबन्धि संहतत्वं क्वं प्रसाधयेत् यथा येन [१७१८] तत्रैव दर्शनप्रकारेण । किम् ? इत्याह–पारार्थ्यम् । किम्भूतम् ? अनिष्टम् तेषामेवं सांख्येन संहतं तत् साधयितुम् इष्टं संहतं प्रसाधयेत् । एवं परप्रसिद्धं निदर्शनं प्रतिपाद्य दार्ष्टान्तिकं प्रतिपादयति तथा सत्त्वं शब्देतररूपम् 'अनिष्टं प्रसाधयेत्' इति सम्बन्धः । किंभूतं सत्त्वम् ? इत्याह–शब्द इत्यादि ।

कारिकार्थं प्रकटयति–परार्थाश्चक्षुरादयः इत्यादिना । कुत एतत् ? इत्यत्राह–नहि इत्यादि । विपक्ष एव परिणाम एव निर्णयात् कृतकत्वस्य इति । ननु यद्यपि कृतकत्वस्य तत्रैव निर्णयः तथापि न तेन तद्व्याप्तिः अनुमानेन तद्विपरीतव्याप्तिप्रसाधनादिति परः । तदेव दर्शयन्नाह–यद् यद्भावम् इत्यादि । ननु पूर्वम् 'उत्पादस्थितिभङ्गानाम्' इत्यादिना सर्वमेव युक्तम्[2], इति किमर्थं पुनरपि उच्यते इति चेत् ? सत्यमुक्तम् किन्तु पूर्वं विनाशे अयमिव ([3]अयमेव) स्वतन्त्रो हेतुः, अधुना अनेन कृतकत्वादेः व्याप्तित्वेन अविनाभावः साध्यत इति विभागः । यद्वा 'विपक्ष एव निर्णयात्' इत्यस्य हेतोर्भक्तेनैव परप्रमाणसिद्धतामुक्तानैव (हेतोर्भेदेनैव परं प्रत्यसिद्धता उद्भाविता) तां परिहरति परस्य चोदितचोद्यमेतत् इति निपातार्थं (निदर्शनार्थम्) । यद्वस्तु यस्य भावो यद्भावः तं प्रति अनपेक्षं तद्वस्तु तद्भावनियत इतीयेन तत्सम्बन्धेन युक्तं तस्य परामर्शः । अत्र दृष्टान्तमाह–यथा इत्यादिकम् । अन्त्या चासौ कारण सामग्री च इति तत्सामग्री स्वकार्यजननं प्रति अनपेक्षा सती तद्भावनियतैव स्वकार्यजनन-

(१) "यथा परार्थाश्चक्षुरादयः संघातत्वात् शयनासनाद्यङ्गवदिति । तद्विपर्यासंहतपारार्थ्यविपर्ययसाधनात् विरुद्धः ।"–न्यायवि॰ ३।८० ८८ । (२) चक्षुरादीनाम् । (३) विपक्ष एव । (४) पक्ष एव । (५) पृ॰ २ २ । (६) तद्भावं प्रत्यनपेक्षत्वादिति ।

भावनियतैव । पक्षधर्मोपसंहारमाह–तथा इत्यादि । सुगमम् । चेच्छब्दः [१७१ख] पराभिप्रायद्योतकः । अत्रोत्तरमाह–भाव इत्यादि । भाव इत्येतदुपलक्षणं तेन कृतक इत्येतदपि गृह्यते । कालान्तरस्थान (नं) च उत्पादश्च तौ प्रति अनपेक्षणात् तद्भावनियतः कालान्तरस्थानोत्पादभावनियतः सिध्येत् । अस्याऽनभ्युपगमे दूषणमाह–नान्यथा अतो हेतोर्विनश्वराभावः सिध्येत् व्यभिचारित्वात् हेतोरिति मन्यते । एतदनेन दर्शयति–यथा क्षणिकत्वे सत्त्वादिर्विरुद्धः [1]विपक्ष एव निश्चयात् , तथा अन्येन तस्य अविनाभावसाधकोऽप्यनपेक्षणादिति हेतुः [2]तत्रैव विनिश्चयाविशेषादिति ।

स्यान्मतम्–'कालान्तरस्थानोत्पादौ प्रति अनपेक्षणात्' इत्यसिद्धम्, तद्भावनियतत्वे तौ प्रति सापेक्षत्वाद् भावस्य इति । तत्रोत्तरमाह–सतोऽर्थस्य इत्यादि । सतो विद्यमानस्य अर्थक्रियाकारिणो भावस्य पुनः इति वितर्के उत्तरकालम् उत्पत्तेः स्थितौ किमपेक्षणीयं स्यात् न किञ्चिदित्यर्थः । सतोऽर्थस्य स्वभावभूताया अन्यस्या[3] वा केनचित् करणे विनाशे च दोषात्, एवमर्थं च सतोऽर्थस्य इत्युक्तम्, यतः अपेक्षणीयात् कादाचित्की स्थितिः स्यात् तथा तेनैव प्रकारेण पुनः उत्पित्सोर्भावस्य उत्पत्तौ न किञ्चिदपेक्षणीयम् यतोऽपेक्षणीयात् कादाचित्त्वो (चित्को)त्पत्तिः स्यादिति । 'यतः' इत्याद्यनुवृत्तेः । इत्येवं समानं विनाशवदत्वाप्यतदत्तप्येतदस्ति (वदन्यत्राप्येतदस्ति) इति मन्यते ।

नन्वस्य अपेक्षणीयस्याभावेऽपि स्थास्नु-उत्पित्सु-स्वभावापेक्षणात , अस्य च सर्वदाऽसन्निधानादसिद्धो [१७२ क] हेतुः इति चेत्, अत्राह–यदि पुनः इत्यादि । भावो जीवादिः स्थास्नुः उत्पित्सु वति (र्वा न) भवेत् न कदाचिदपि तिष्ठेद् उत्पद्येत वा खपुष्पवत् इति । तिष्ठति उत्पद्यते च ततः [4]तत्स्वभाव इति । ननु तद्भावं प्रति अनपेक्षत्वं नश्वरत्वमेव साधयति प्रत्यक्षादिबाधाऽभावात् न स्थित्युत्पत्तिस्वभावं [5]विपर्ययादिति चेत् , अत्राह–नहि इत्यादि । हिः यस्मात् तद्भावं प्रति अनपेक्षत्वं नश्वरत्वमेव [6]नान्यत् साधयति इति न समञ्जसम् उपपन्नम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–अन्यत्रापि । [7]आपाद्यसाध्येऽपि अविशेषाद् विशेषाभावात्, तत्रापि प्रत्यक्षादिबाधाऽभावादिति मन्यते ।

उपसंहारव्याजेन परकीयस्य हेतोरसिद्धतां दर्शयन्नाह–तद् इत्यादि । यत एव तत् तस्मात् इमे प्रत्यक्षतः प्रतीयमाना अर्था जीवादयः स्वरसत एव [स्व] भावत एव उत्तरीभवन्तः [8]पूर्वाकारपरित्यागाऽजहद्वृत्तोत्तराकारं गच्छन्तः आत्मसात्कुर्वन्ति इति युक्तम् । किम् ? इत्याह–अतिशयाधानं योग्यतास्थापनम् । कथम् ? इत्याह–यथायोगमिति उत्पादविनाशसहकारिकारणसंबन्धो योगः तस्य अनतिक्रमेण । कथंभूतम् ? इत्याह–परस्परोपकारम् इति । परस्परेण सहकारिणा उपादानस्य अनेन[9] सहकारिण उपकारो यस्मिन् येन इति

(१) कथञ्चिन्निश्चये । (२) विपक्ष एव । (३) स्थिते । (४) उत्पत्तिस्थितिस्वभाव । (५) बाधासद्भावात् । (६) उत्पत्तिस्थितिस्वभावम् । (७)आपाद्यं यत् साध्यम् उत्पत्तिस्थितिस्वभावरूपं तस्मिन् । (८) पूर्वाकारपरित्यागः उत्तराकारस्वीकारश्च परस्परम् अजहद्वृत्त–ध्रौव्यरव स्वीकुर्वन्नेव संजायते इति भाव. । द्रष्टव्यम्–पृ० १ टि० ९ । (९) उपादानेन ।

वा विग्रहः । एतेनैव व्यापारं प्रतीत्य विनाशं (प्रति इव विनाशं) प्रत्यपि भावस्य कृतकस्य वा सापेक्षत्वात् भावस्य विनाशभावसाधिन्यसाधिनाभाव (विनाशसाधिन्यभाव)साधने व्यापारं प्रत्यनपेक्षत्वमसिद्धमित्युक्तम् [१७२ख] भवति । ननु यदुक्तम्–'तदिमे (तदिमे) भावाः स्वरसत एव उपरीभवन्तः' इति तदयुक्तम्, कस्यचित् पूर्वस्य[1] कुतश्चित् विनाशे परः अन्य एव जायते इति चेत् अत्राह–ननु इत्यादि । ननु नैव निरन्वयनिवृत्तौ अस्यान्वयाभावे कस्य कारणस्य कारणाकारणादिता (कस्य कारणादिता) कार्योत्पत्तिः अनियमप्रसङ्गादिति मन्यते । कथं तर्हि कार्योत्पत्तिः ? इत्यत्राह–अनादिनिधनम् इत्यादि ।

[ अनादिनिधनं द्रव्यमुत्पित्सु स्थास्नु नश्वरम् ।
स्वतोऽन्यतो विवर्तेत क्रमाद्धेतुफलात्मना[2] ॥१९॥

यदि सर्वं सत् उत्पादस्थित्यात्मकं सर्वदा न स्यात् सकृदपि तथा मा भूत् खरविषाणवत्, तथा तत् पूर्वोत्तरपरिणामात्मना सतत विवर्तमानं प्रतिक्षणं त्रिलक्षणं हेतुफलव्यवस्थामात्मनि विकल्पयन् परत्र कार्यकारणव्यपदेशभाग् भवतीति समञ्जसम्, प्रत्यनीकस्वभावाविनाभावात् ।]

अविद्यमाना (नम्) आदिनिधनम् अनादिनिधनं, [3]सादित्वे कार्यानुपादानकारणा(ण)भावे[4] सत्यपि सहकारिकारणम् अकिञ्चित्करम् । न चैवं शक्यं वक्तुं कदाचिदनुपादाना कार्योत्पत्तिः अन्यदा अन्यथेति तथाऽदर्शनात् । दर्शनानुसारेण च तत्त्वव्यवस्थानात् । कथमर्वाग्दर्शिनां कार्यदर्शनाद् उपादानकारणानुमानम् ? सर्वत्राऽऽश्वासाऽनिवृत्तेरिति तद्व्यवहारोच्छेदः । सान्तत्वे पुनः अशेषसन्तानविनिवृत्तिरिति । निरूपयिष्यते चैतत् जी व सि द्धौ[5] । किन्तदित्थम्भूतम् ? इत्याह–द्रव्यम् इति । न चैतत् बाधकम्–'[6]रूपादिव्यतिरेकेण किं तत्' इति ? "प्रतिभासैक्यनियम" [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादिना प्रसाधनात् । पुनरपि कथम्भूतं तदिति आहोस्वित् [तदित्याह–उत्पित्सु स्थास्नु नश्वरम् ] इत्यादि । तत्किं कुर्यात् ? इत्याह–विवर्तेत । केन प्रकारेण ? हेतुफलात्मना सत्प्रत्ययपदादिस्वभावेन ।

[7]ननु च प्रधानं महदादिफलात्मना विवर्तते न [8]तद्भेदात्मना "मूलप्रकृतिरविकृतिः[9]" [सांख्यका० ३] इति वचनादिति चेत् न महदादिपरिणामजननस्वभावस्य अकार्यादिकत्वे [10]तदनुपपत्तिरिति कपिलोऽन्यो[11] वा मुक्तो न स कथं (वा कथं मुक्तः ?) यदि पुनः कपिलादिना [१७३ क] संसर्गाभावात्तदुपपत्ति[12] [रिति] मतिः सापि न युक्ता [13]अविकले कारणे कार्यस्य

(१) हेतोः । (२) विपाणं प्रत्यक्षादपेक्षणमिति हेतुः पठितम् इति भावः । (३) पर्यायस्य । (४) उद्धतोऽयं तदुक्तम्–न्यायवि वि प्र पृ ११२ । (५) सर्वथा भूतवस्तुनोत्पादे । (६) उपादानकारणाभावे इत्यर्थः । ( ) उपादानकारणत् । (८) कार्यकारणव्यवहारामावः । (९) सर्वथा विनाशविनाशकयोरे । (१ ) चतुर्थप्रस्तावे । (११) गुणव्यतिरिक्तं द्रव्यं नास्ति इति बौद्धाभिमायः । (१२) सांख्या माह । (१३) न प्रधानस्य आत्मनो हेतुत्वम् अनुत्पन्नं तस्य नित्यत्वादिति । (१४) अकार्यमूला नित्येति । (१५) महदादिकार्याणां सर्वदोत्पत्तिः । (१६) जीवात्मा । (१७) कपिलादिकं प्रति महदादिकार्योत्पादकत्वाभावः । (१८) नित्ये प्रधानाख्ये कारणे ।

अवश्यंभावात्। अथ [1]तत्संसर्ग एव स [2]स्वभावो न पूर्वम्, हन्त कथम् *"**मूलप्रकृतिः**[3]" ? [साख्यका० ३] इति युक्तम् **हेतुफलात्मना** इति।

एतेन वैशेषिकादिमतमपि चिन्तितम्। यदैव द्रव्यस्य हेत्वात्मता तदैव फलात्मता। अयं तु विशेषः–कदाचित् कस्यचिदभिव्यक्तिः अनभिव्यक्तिस्वाह च (क्तिश्च, आह च–) *"**[सर्वं] सर्वत्र विद्यते**" इति कश्चित्[4], तं प्रत्याह–**क्रमाद्** इति। **क्रमम्** आश्रित्य इत्यर्थः, इतरथा सव्येतरगोविषाणवत् न हेतुफलव्यपदेशः[5]। व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावेऽपि अस्य चोद्यस्याऽनिवृत्तेः।

विवर्तते तदात्मना[6] किन्तु स्वत एवेति पुरुषाद्यद्वैतवादिनः *"**पुरुष एवेदम्**" [ऋक्० १०।९०।२] इत्यादि[7] वचनात्। 'यद् उत्पद्यते तत् परतः, नश्वरः, स्वात्मनि क्रियाविरोधात्[8], उत्पत्तिसमये स्वमयभावाच्च[9]। तथा परत एव विन (विनाशो न) स्वतः, सर्वदा विनाशप्रसङ्गात्' इति केचित्[10], तान् प्रति आह–**स्वतः अन्यतः** इति। '**[वि]वर्तेत**' इति सम्बन्धः। **स्वतः** तथा विवर्त्तनस्वभाववैधुर्ये परतोऽपि न विवर्त्तेत खरशृङ्गवत्, गगनच्चैयमर्थं (गगनवच्च[11], एवमर्थं) च **उत्पित्सु** इत्याद्युक्तम्। परतः तद्विवर्तनप्रतिषेधे प्रत्यक्षादिविरोधः।

'**द्रव्यम् उत्पित्सु**' इत्यादि समर्थयते **यदि** इत्यादिना। **यदि** चेत् **स** (**सत्**) विद्यमानं **सर्वं सर्वदा उत्पादात्मकं न स्यात् सकृदपि** तथोत्पादात्मकत्वप्रकारेण **मा भूत्**, भवति च, ततो मन्यामहे सर्वदा उत्पादात्मकमिति। अनेन चरमक्षणकथा[12]क्षीणेति दर्शयति। ननु यदि नाम च (न) कदाचिद् दुपात्मकं (उत्पादात्मकं) वस्तु तस्य किमायातं येन सर्वदा तत्[13] तदात्मकं स्यादिति चेत्, न तर्हि इदानीं कदाचित् स (सन्तं) क्षणिकमुपलभ्य सर्वदा[14] तत्तथा [१७३ख] इत्यनुमानम्। शेष चर्चितमत्र। **तथा स्थित्यात्मकं** सर्वदा यदि न स्यात्, सकृदपि तथा[15] माभूत्। भवति च तदात्मकं[16] तत्प्रतीतेः प्रतिपादनात्। ततः सर्वदा तदात्मकमिति निराकृतमेतत् यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"**दध (देव) दत्तादेः उपलम्भदशायां भवत् (तु) कालान्तरस्थायिता तथाप्रतीति(ते) नान्यदा[17] विपर्ययात्**" इति, कथम् ? [18]अदृष्टस्य ज्ञानादेः[19] अभिमतस्वाभावाऽसिद्धिप्रसङ्गात्। दृष्टानुरूपतत्त्वव्यवस्थापनम् अन्यत्र[20] समानम्। '**खरविषाणवत्**' इति उभयत्र निदर्शनम्। एतद् अन्यत्राऽवृत्ति (त्राप्यति) दिशन्नाह–**तथा** इत्यादि। पृथगस्य उपादानं दृष्टान्तार्थं परं प्रति अस्य[21] सिद्धत्वात्, नैयायिकादिकं प्रति एतत् साध्यार्थम् पूर्वं दृष्टा-

(१) कपिलादिसंसर्गे सत्येव। (२) कार्योत्पादनस्वभावः। (३) अविकृति –नित्येति कथमुच्यते ? (४) सांख्य। "किं साख्यमतमवलम्ब्य सर्वं सर्वत्र विद्यते।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० १८०। (५) समसमयभाविनो कार्यकारणभावाभावात्। (६) हेतुफलात्मना। (७) "पुरुष एवेदं यद् भूत यच्च भव्यम्। उतामृतत्वस्येशानो यदन्नेनातिरोहति॥"–श्वे० ३।१५। (८) 'न स्वत [उत्पद्यते' इति सम्बन्ध। (९) स्वभावतः एव विनश्यतीति सम्बन्ध.। इति बौद्धा। (१०) नैयायिकादय। (११) नैयायिकमतापेक्षया इदमुक्तम्। (१२) नहि स कश्चित् क्षणो विद्यते यस्मात् अग्रिमक्षणोत्पत्तिर्न भवति इति चरमक्षणस्य अभाव एव। (१३) उत्पादात्मकम्। (१४) 'सत् क्षणिकमेव' इत्यनुमानं स्यात्। (१५) स्यास्नु। (१६) स्थित्यात्मकम्। (१७) यदा देवदत्तो न दृश्यते तदा। (१८) यदि उपलब्धस्यैव तत्स्वभावता व्यवस्थाप्यते तदा अदृष्टस्य–अनुपलब्धस्य। (१९) अभिमतो य. प्रतिभासरूप. स्वभाव तस्य असिद्धिः स्यादिति भाव। (२०) देवदत्तादौ। (२१) खरविषाणस्य उत्पादादिस्वभावशून्यस्य।

न्ताश्रमिति विभागः । यत एवं तत् तस्मात् पूर्वोत्तरपरिणामात्मना सतत विवर्तमानं क्षणं [क्षणं]प्रति प्रतिधर्मं त्रीणि उत्पादस्थितिविभङ्गाः लक्षणानि यस्य तत् त्रिलक्षणम् सत् सर्वम् इति सम्बन्धः । तत् किं कुर्वत् किं करोति ? इत्यत्राह–हेतुफल इत्यादि । हेतुफलयोर्यस्या पूर्वः पूर्वो हेतुः परं परं फलम् इति व्यवस्थिता स्थितिः ताम् इति । तदनेन यदुक्तं केनचित्[1] *"पूर्वं कार्यम् उत्तरं कारणम्" इति; तन्निरस्तम्, *"शुचि नरशिरःकपालं प्राण्यङ्गत्वात्"[2] [न्यायप्र० पृ० २] इत्यादिवत् प्रसिद्धिबाधनादिति । यदि वा, हेतुफलयोः विशिष्टा नाना प्रकारा या अवस्था दशा ताम् इति । *"स्वरूपमेव जन्यं जनकं च" इति[3], तदनेन निरस्तम् । कथम् ? वि[कल्पयन्] जन्यजनकव्यापृतेः आत्मनि स्वस्वरूपेण कल्पनायाम् तत्स्वरूप-पदार्थाः कल्पनिकत्वं कल्पयन्[4] अविकल्पं इत्युक्तं भवति । मीमांसकसुगतादिविषय [१७४क] स्यापि (वि)कल्पयत्न प्रतिभासाद्वैतमपि वर्तो स्यात् । प्रत्यक्षबाधनम् इतरत्र समानम् । *"नहि पूर्वोत्तरपरिणामरहितं किञ्चित् क्वचित् प्रत्यक्षबुद्धौ प्रतिभाति" इत्युक्तम् ।

अथवा, 'अवस्थास्तु एकान्तेन अवस्था भिन्नाः इति मतम् अयुक्तमिति कथितं भवति । भवति परत्र सहकारित्वेन उपकारके सन्तानान्तरे सति कार्यव्यपदेशभाग्, "उपकार्ये कारण व्यपदेशभाग् भवति इति समञ्जसम् । कुतः पुनः सत् सर्वं तथाविधम् ? इत्यत्राह–प्रत्यनीक इत्यादि । उत्पादस्य प्रत्यनीकस्वभावः स्थितिः तदविनाभावात् वस्तुस्वभावस्य उत्पादस्य ।

कुत एतदपि इति चेत् ? अत्राह–द्रव्याद् इत्यादि ।

["द्रव्यात् स्वस्मादभिन्नाश्च व्यावृत्ताश्च परस्परम् ।
लक्ष्यन्ते गुणपर्याया धीविकल्पाविकल्पवत् ॥२०॥

गुणिनः कथञ्चिदभिन्नाः रूपादयः सुखादयो वा सकृत्प्रतीताः क्रमशः तथा प्रतिसिद्धम् । यत्पुनरेतत्–परमाणूनां संयोगे दिग्विभागेन अङ्गीक्रियमाणे षडंशतापत्तेः । निरंशत्वे परस्परानुप्रवेशाच्च प्रचयभेद इति; अत्रोत्तरम् ।]

द्रव्यात् इत्यनेन गुणपर्यायैकान्तं निषेधति, अभिन्नाश्च इत्यनेन तेषां "वस्तुतोभेदैकान्तम्, व्यावृत्ताश्च इत्यनेन सास्यमतम्", परस्पर वा (चाऽ) भिन्ना व्यावृत्ताश्च इत्यनेनापि स्वस्मात् इत्यनेन *"सर्वस्योभयरूपत्वे" [प्र वा० ३।१८१] इत्यादिकम् ।

(१) प्रज्ञाकरेण भाविकारणवादिना । "यथा च कारणस्य पूर्वं भावं विना न भवति कार्यं तथा तदुत्तरभावि कारणं कार्यस्य परभावं विना नेति समानं कार्यकारणभावविकल्पनमिति द्वयोरपि सत्त्वं कार्यकारणभावः ।"–प्र वार्तिकाल पृ २८ । (२) "...यथा शुचि नरशिरःकपालं प्राण्यङ्गत्वात् शङ्खशुक्तिवत्"–न्यायप्र पृ २ । परीक्षा ६।१३। (३) एतत् अद्वैतवादिनो मतम् । (४) हेतुफलावस्थाया । (५) कल्पयन् । (६) विवेकरहित एव । (७) कल्पनात्मकमेव । (८) वैशाषिकादेः । (९) पदार्थान्तरे । (१०) उपकर्तुं योग्ये पदार्थे तु । (११) उपकार्यस्य उपकारकं च यत एव कारणकार्यतासमम् । (१२) "उक्तं च–"द्रव्यात् स्वस्मादभिन्नाश्च व्यावृत्ताश्च परस्परम् । उन्मज्जन्ति निमज्जन्ति जलकल्लोलवज्जले ॥"–न्यायकुमु पृ १० । "...तथा । द्रव्यात् स्वस्मात्"–न्यायवि वि प्र पृ ३२१ । (१३) द्रव्यात् । (१४) अभेदप्रतिपादकम् । (१५) सांख्यमतं नये(षे)धति । (१६) धर्मकीर्तिकृताक्षेपं निषेधति ।

**गुणाः सह**भाविनो जीवस्य[1] ज्ञानादयः, पुद्गलस्य[2] रूपादयः, **पर्याया**ः क्रमभाविनः सुखदुःखादयः, शिवकादयश्च **लक्ष्यन्ते** प्रत्यक्षप्रमाणेन निश्चीयन्ते । अनेन प्रतीतिसिद्धत्वेन काल्पनिकत्वम्[3] ।

*"युक्त्या यन्न घटामुपैति तदहं दृष्ट्वापि न श्रद्दधे" इति[4] वदन्तं प्रति निदर्शनमाह–**धीविकल्पाऽविकल्पवद्** इति । **धियो विकल्पाविकल्पौ इव तद्वत्** इति । यथा धियः सकाशात् विकल्पौ आकारौ भिन्नौ अभिन्नैव (अभिन्नाविव) लक्ष्येते तथा प्रकृतौ[5] स्वद्रव्याद् इति निष्ठुरविचारचतुरस्य[6] अनेन स्वमतत्यागं दर्शयति । नैयायिकादिकं प्रति निदर्शनं नोक्तं प्रतीतिबलेन तेन[7] द्रव्यादिव्यवस्थोपगमात् । [१७४ख] अथवा, धियः सम्बन्धिनौ विकल्पौ स्वैः विभ्रमेतर-संशयेतर-दृश्येतर-ग्राह्येतर-नीलेतराकारैः भेदाभेदौ ताभ्यां तुल्यं वर्त्तत इति तद्वत् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**गुणिन** इत्यादि । गुणिनः सकाशात् **कथञ्चित्** तत् सर्वात्मना **अभिन्ना रूपादयः सुखादयो वा सकृद्** एकदा **प्रतीताः** परीक्षितप्रमाणप्रमिताः । किं कुर्वन्ति ? इत्याह–**क्रमेण** इत्यादि । दृष्टानुरूपत्वात् सर्वदा तत्त्वसिद्धेः इति भावः । तदनभ्युपगच्छतोऽपि हताद् (हठात्) आगच्छति इति दर्शयन्नाह–**तथा** इत्यादि । अत्रापि '**क्रमेण**' इत्यादि संयोज्य व्याख्या कर्त्तव्या । प्रकृतं निगमयन्नाह–**तत्सिद्धम्** इत्यादि ।

ननु अस्ति स्थूलस्य एकस्य नानावयवगुणपर्यायात्मनो बुद्धौ प्रतिभासनम् , स नैकोऽवयवी गुणी वा युक्तः विचारायोगात् । तदेव दर्शयन्नाह–**यत्पुनरेतद्** इत्यादि । **यत्** परेण यथोक्तप्रमेयदूषणम् 'उक्तम्' इति शेषः[8] । **पुनः** इति युक्त्यन्तरसूचने, **एत**न्निवेद्यमानं स्थूलस्य सूक्ष्मनान्तरीयकत्वात्[9] '**परमाणूनाम्**' इत्युक्तम् । [10]ते च सयोगापेक्षा एव त[11] जनयन्ति नान्यथा अतिप्रसङ्गात् इति **संयोगे** इति 'स[12] च एकदेशेन सर्वात्मना वा स्याद् गत्यन्तराभावात्' इति मनसि निधाय प्रथमपक्षे दूषणमाह–'**दिग्विभागेन**' इत्यादि । [दिशः प्राच्यादयः] [13]तद्विभागेन **संयोगे** अङ्गीक्रियमाणे **षडंशतापत्तेः** [14]तेषामेव(क)परमाणुतैव न स्यात् सांशत्वात् घटादिवत् इति मन्यते । द्वितीयपक्षे तदाह–**निरंशत्वे** परमाणूनाम् अङ्गीक्रियमाणे **परस्परानुप्रवेशात्** कारणात् **न प्रचयभेदः** स्कन्ध[१७५क]भेदः इति शब्दः पूर्वपक्षसमाप्तौ । तदुक्तम्–

*"तत्र दिग्भागभेदेन षडंशाः परमाणवः ।
नो चेत् पिण्डोऽणुमात्रः स्यात् न च ते बुद्धिगोचराः॥" [न्यायवि० १।८६] इति।

एतद् दूषयन्नाह–**अत्र** इत्यादि । **अत्र** पूर्वपक्षे **उत्तरम्** 'उच्यते' इति शेषः ।

यथा[तथा]शब्दावन्तरेणापि तदध्यारोपात् प्रतिवस्तूपमालङ्कारमाश्रित्य कारिका व्याख्यायते–

---

(१) जीवस्य । (२) मृद पुद्गलस्य । (३) निषेधति इति सम्बन्ध । (४) उद्धृतमिदम्–अष्टश०, अष्टस० पृ० २३४ । (५) गुणपर्याया । (६) युक्त्यैकान्तवादिन । (७) नैयायिकादिना । (८) "षट्केन युगपद् योगात् परमाणो षडंशता। षण्णा समानदेशत्वात् पिण्ड स्यादणुमात्रक ॥"–विज्ञ० विंशि० श्लो० १२ । चतु श० पृ० ४८ । तत्त्वसं० पृ० २०३ । (९) अन्तरा विना न भवतीति नान्तरीयकम् अविनाभावीत्यर्थ । (१०) परमाणव । (११) अवयविनम् । (१२) संयोग । (१३) दिग्विभागेन । (१४) परमाणूनाम् । यत सर्वे षट्दिग्वर्तिभि परमाणुभि संयुज्यन्ते ।

[ क्षणश्चित्क्षणमध्यस्थो न जहाति निरंशताम् ।
तथाणुरपि मध्यस्थः ततः प्रचयदर्शनम् ॥२१॥

विज्ञप्तिमात्रेऽपि ज्ञानस्य स्वहेतुफलमध्यवर्तिनः सांशत्वे अनन्तक्षणप्रसङ्गात् तावतैव परिसमाप्तत्वात्तदन्यकल्पनानर्थक्यम् । अनुप्रवेशे पुनः एकक्षणवर्ति निष्पर्यायं जगत् स्यात् । यदि पुनः कथञ्चिन्निरंशत्वेऽपि तथा परमाणूनामनुप्रवेशाभावात् प्रचयभेदः स्यात् । क्रम । तथा सति–]

यथा चित्क्षणमध्यस्थः चिद्रूपो कारणकार्यभूतौ यौ क्षणौ तयोर्मध्यम् अन्तरं तत्र तिष्ठति इति तत्स्थः । कोऽसौ ? इत्याह– क्षणो भागः पूर्वस्य कार्यभूतः उत्तरस्य कारणभूतः, सोऽपि चिद्रूप एव अन्यस्य[1] तदभावात् । स किं करोति ? इत्याह–न जहाति न परित्यजति । किम् ? इत्याह–[निरंशताम् ] निरंशस्य 'सर्वात्मना एकदेशेन' इति विकल्पाऽयोगात् केवलं तत्र तिष्ठति इति न्यायात्, तथा अणुरपि परमाणुरपि न केवलं चित्क्षण एव मध्यस्थो 'न जहाति निरंशताम्' इति सम्बन्धः । ततः किं सिद्धम् ? इत्याह–ततः प्रचयदर्शनं तस्मान्न्यायात् क्षणप्रचयवत् देशप्रचयस्यापि दर्शनम्, स्यात्' इत्यध्याहारः ।

एतदुक्तं भवति–चित्क्षण (चित्क्षण) मध्यस्थः क्षणः पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां सान्तरः, निरन्तरो वा ? न तावदाद्यो विकल्पः चिरन्तनसौगतानां तथाऽभ्युपगमाभावात्, नैरन्तर्यविशिष्टानामेव क्षणानाम् उपादानोपादेयभावाभ्युपगमात्[2] । येषामपि प्र ज्ञा क र गु प्त श्री नां तथाभ्युपगमः तेषाम् असंसृष्टा क्षणा एव स्वकार्यं कुर्वन्ति न परमाणव इति किं कृतो विभागः ? अतिप्रसङ्गोऽत्रापि दुर्वारः । तन्न परमाणूनां कार्यारम्भे संयोगमुपकल्प्य [१७५ ख] [3]सन्निकर्षनं दोषचिन्तनं न्याय्यम् । [4]जागरप्रबोधचेतसोः उपादानोपादेयभूतयोः व्यवधाने [5]नित्यत्वात् कार्यकारणभावनिषेधात् न सुस्थितं सम्भवम् । व्यवधानं च तयोः नाभावेन नापि कालेन तदनभ्युपगमात् । अत एव न सजातीयविज्ञानैः स्वापादिदशायां तदनभ्युपगमात् । विजातीयैः व्यवधाने न विज्ञप्तिमात्रं स्यात् । भवतु वा तैर्व्यवधानम्, तथापि तेषामन्योन्यं तत्क्षेत्रोभ्यां च पुनरपि सान्तरत्वे तदेव चोद्यं तदेव उत्तरमित्यनवस्था प्रत्येकं गगनतलविसर्पिण्यो योग्याः । निरन्तरत्वे समायातो द्वितीयो विकल्पः । एतमर्थं च 'क्षणो चित्क्षणमध्यस्थ' इति सामान्येनोक्तम् । सोऽपि न युक्तः संयोगवत् दोषात् । नैरन्तर्यम् संयोग इति सम्यगेवमाभ्युपगत्य स्यामो नापमेयम् । अन्ये तु मन्यन्ते सर्वथा तयोः परस्परं न सान्तरत्वमपि विपर्ययः", तत्कथं 'क्षणो चित्क्षण' इत्यादि दोष इति येन (ते) तत्सर्वीविज्ञप्तुम...

(१) चितः प्रति कारणकार्यभावाभावात् । (२) प्राचीनबौद्धानाम् । (३) "चतोन्तराभिसम्बन्धा-भावान्ते येऽम्बरोदरे । तदासौ सम्निधास्ते हि निमित्तं ज्ञानजन्मनः ॥ अभूतां च विशेषाणां सम्बन्धोऽपरा-धतः ।"–प्र० वा० २।१९५–९६ । (४) कार्यघटकाः परमाणवः । (५) सर्वात्मना एकदेशेन वा संयोगः इति संयोगविकल्पनम् । (६) स्वापात् प्राग्वर्ति जाग्रच्चेतः स्वापान्तरमुत्थितस्य प्रबोधचेतः तयोः मिथः कारणकार्यभावः स्वापावस्थायां ज्ञानाभाववादिनः प्रज्ञाकरमतेऽपि । (७) यथा न नित्ये कारणकार्यभाव तथात्रापि । (८) जाग्रत्प्रबोधचेतसोः । (९) विज्ञानाद् व्यतिरिक्तैः अर्थैः । (१०) निरन्तरत्वं वा ।

निहतप्रज्ञामूर्त्तयः किन्नाम इदंतया नेदंतया व्यवस्थापयन्तीति यत्किञ्चिदेतत्[1]। सकृद् विज्ञानस्यैकस्य चित्रताप्रतीतिर्न नैरन्तर्यादिप्रतीतिः इति पर[म]गहनमेतत्[2]।

अपरस्तु आह–प्रतीयमानमेव ज्ञानं [न] पूर्वं[3] नापि परमिति कथमुच्यते '**क्षणो विलक्षणमध्यस्थः**' इति, सोऽपि न युक्तकारी, विचारायोगात्। तथाहि–नीलादिव्यतिरेकेण ब्रह्मवत्तदभावात्[4]। नीलादयश्च चित्रत्वात् नैकं युगपत् नीलादिचित्रत्व प्रत्येति। न क्रमेण सुखादिचित्रत्वमिति [१७६क] प्राकृतबुद्धिः।

'**क्षणो वा क्षणमध्यस्थः**' इति च पाठोऽस्ति। तत्रायमर्थः–अचेतनो नीलादिरूपः चेतनश्च तद्बुद्धिस्वभावः चेतन एव इति **क्षणो वा** क्षण इव **क्षणयोः** अचेतनयोः चेतनयोः तयोरेव वा कारणाकार्यभूतयोः **मध्यस्थो न जहाति निरंशताम् अणुरपि** इति। शेष पूर्ववत्।

कारिका स्पष्टयन्नाह–**विज्ञप्ति** इत्यादि। **विज्ञप्तिमात्रेऽपि** अन्तर्ज्ञेयवादिमतेऽपि न केवलं सौत्रान्तिकमत इति **अपि**शब्दार्थः। **ज्ञानस्य** अत्रापि अपिशब्दो लुप्तो द्रष्टव्यः, तेन अज्ञानस्यापि। कथभूतस्य ? **स्वहेतुफलमध्यवर्त्तिनः** स्वस्य स्वो वा यो हेतुः यच्च फलम् तयोर्मध्ये वर्तितु शीलमस्येति तद्वर्त्तिनः, पट्परमाणुमध्यवर्त्तिनः। परमाणोरपि च **सांशत्वे** अङ्गीक्रियमाणे **नतत्क्षण (अनन्तक्षण) प्रसङ्गात्** कारणात् **तावतैव** तस्यानन्तक्षणप्रसङ्गमात्रेणैव **परिसमाप्तत्वाद्** अनाद्यनन्तसन्तानप्रयोजनस्य इति मन्यते। **तदन्यकल्पनानर्थक्यम्** तेभ्यः अनन्तक्षणेभ्यः ये अन्ये क्षणाः तेपा कल्पनानर्थक्यम्। तथाहि– तन्मध्यवर्तिनः क्षणस्य स्वाशमध्यवर्तित्वेऽपि तदपरांशकल्पना, पुनरपि तस्मिन् सति तदन्यकल्पनेति परं सान्तरत्वे(त्व) चिन्तने स एव प्रसङ्गश्चिन्त्यः। सहभाविना स्वसन्तानान्तरक्षणानाम् एतत् संभवति न वेति विचारचतुरस्रधियो विचारयन्तु। यदि सभवति, किमर्थं परमाणव एव उपद्रूयन्ते ? निरंशत्वे दूषणं दर्शयन्नाह–**अनुप्रवेश** इत्यादि। '**ज्ञानस्य**' इत्यनुवर्तते। तस्य तद्वर्तिनः पूर्वत्र उत्तरत्र वा तयोर्वा तत्रानुप्रवेशे अङ्गीक्रियमाणे [१७६ख] **पुनः** इति पक्षान्तरसूचने। **एकक्षणवर्ति** एकक्षणमात्रं **जगत् स्यात्**। किंभूतम् ? **निष्पर्यायम्** पर्यायरहितमिति। अनेन सौत्रान्तिकयोगाचारयोः सकलमतनिपेधं दर्शयति। प्र ज्ञा क र स्य तथाभ्युपगमं कुर्वतोऽपि उक्तम्–*"**युगपच्चित्रप्रतिपत्तिवत् क्रमेणापि तत्प्रतिपत्तेरनिपेधात् प्रत्यक्षविरोधः**" इति।

'**यदि पुनः**' इत्यादिना परमतमाशङ्कते–**यदि पुनः कथञ्चित्** केनापि प्रकारेण **निरंशत्वेऽपि** '[इ]ष्यते' इत्यध्याहारः। कुतः ? इत्याह–**अनुप्रवेशाभावात्** इति। तत्रोत्तरमाह–**तथा परमाणूनाम्** इत्यादि। **तथा** तेन प्रकारेण **परमाणूनां** घटारम्भकाचेतनसूक्ष्मभागाना **प्रचयभेदो** रचनाविशेषः '**स्यात्**' इति गतेन सम्बन्धः। अत्र निदर्शनम् '**क्रम**' इत्यादि।

एवं सति यत् सिद्धं तद्दर्शयन्नाह–**तथा सति** इत्यादि।

**तथा सति–**

**[ अत्यक्तपारिमण्डल्यनानात्वाद्दृश्यताणवः।**
**तत्प्रत्यनीकमात्मानं संयोगैः बिभ्रतेऽञ्जसा ॥२२॥**

(१) उपहासपदमेतत्। (२) ब्रह्मवाद्री। (३) न पूर्वं कारणम्, नापि परम् कार्यम्। (४) क्षणानामभावात्। (५) परमाणो। (६) ज्ञानस्य। (७) क्षणमध्यवर्तिन। (८) पूर्वोत्तरयोर्वा मध्ये। (९) चित्रप्रतिपत्ते।

परमाणवः पारिमाण्डल्यं [भिन्ना] स्थूलमेकं स्वभावं स्वयमुपगताः समुपलभ्यन्ते तथापरिणामात् । न हि तथाऽपरिणतं तत् विप्रतिपत्तेः । ]

एवं सति पारिमाण्डल्यं च निरंशत्वं [च] नानात्वं च अदृश्यता च अत्यक्ता पारिमण्डल्यनानात्वाऽदृश्यता यैः ते यथोक्ताः, ते च ते अणवश्च । ते किं कुर्वन्ति ? इत्याह–तद् इत्यादि । तत्प्रत्यनीकं पारिमण्डल्यनानात्वादृश्यत्वप्रत्यनीकं सांशमेकं दृश्यम् इति यावत् । आत्मानं स्वभावं बिभ्रते स्वीकुर्वन्ति । कैः ? इत्याह–सयोगैः नैरन्तर्यैः । अञ्जसा परमार्थेन । अत्यक्तपारिमण्डल्यपदेन घटवत् तत्परमाणूनामपि सांशत्वे अनवस्था स्यादिति कल्पनं निरस्यति, अत्यक्तनानात्वपदेन अवयविनो निरंशत्वम्, अत्यक्ताऽदृश्यतावचनेन [१७७ख] दृष्टे प्रमाणान्तरपृथुत्वम्, 'अणवः' इत्यनेन प्रकृतिः कारणम्, पुरुषः कारणम् इत्येतत्, तत्प्रत्यनीकमित्यतः 'परमाणुभ्यः परमाणव एव निरन्तरा दृश्या जायन्ते' इति, 'आत्मानम्' इत्यनेन वैशेषिकादिमतम् 'अञ्जसा' इत्यनेन कल्पितत्वम् इति ।

ननु कुतः परमाणवः सिद्धा येनैवं स्यात् ? न तावत् प्रत्यक्षतः तत्र तत्प्रतिभासविषयत्वस्य अनभ्युपगमात् । तत्र युक्तम्–"अत्र प्रत्यक्षानुपलम्भसाधनः कार्यकारणभावः" [सिद्धि पृ० ५४] इति । तत एव नानुमानतोऽपि प्रत्यक्षाभावे सम्बन्धस्य तत्त्वे अनवधारणात् । यदि इन्द्रियवत् कार्यव्यतिरेकतः तत्सिद्धिः सत्सु अन्येषु कारणेषु तदभावे नियमेन (नियमेन) अनुपजायमानस्य कस्यचित् कार्यस्याऽभावात्, स्थूलादेव सूक्ष्मात् तथाविधघटोत्पत्तिदर्शनात् ।

यत्पुनरेतत्–"यत्स्थूलं तत् अल्पपरिमाणकारणारब्धं यथा पटः, स्थूलं च व्यणुकादि कार्यम्, तत् स्व[स्व]परिमाणकारणमिति परमाणुसिद्धिः" इति तदसारम्, यतः सूक्ष्ममपेक्ष्य स्थूलमिति भवति । न च त्र्यणुकात् परं सूक्ष्मं सिद्धमस्ति यदपेक्ष्य त्र्यणुकं स्थूलं स्यात् । अत एव तत्सिद्धिरिति चेत् अस्यापि कुतः ? तत इति चेत् अन्योन्यसंश्रयः–सिद्धे हि तस्मिन् परस्मिन् तत्सूक्ष्मे ततः तत्सूक्ष्मतासिद्धिः, तस्याश्च तत्सिद्धिरिति ।

यथाऽन्यत्–'यत् स्थूलं तद्विभज्यमानं यादि (घटादि) दृष्टम् स्थूलं च त्र्यणुकम्, ततः तदपि भिद्यते यावद् अभिद्यमानमेवं पर्यन्तमिति तत्सिद्धिः' इति तदपि विस्मृताभिधानम् यतः त्र्यणु-

---

(१) अणुपरिमाणम् । "नित्यं परमाणुमनस्सु, तत्तु पारिमाण्डल्यम् । पारिमाण्डल्यमिति तस्य नाम । तथापि–परिमाण्डल्यमपि परमाणुमनसोरिति तेषां भावः पारिमाण्डल्यं तत्परिमाणमेव ।"–प्रश० व्यो० पृ० १०६ । "पारिमाण्डल्यमिति सर्वापकृष्टं परिमाणम् ।–प्रश० कन्द० –पृ० १३३ ।"पारिमाण्डल्यं परमाणुपरिमाणम् ।"–सप्त० टी० पृ० ११ । मुक्ता० श्लो० १५ । (२) व्याख्यानपादिप्रतीत्यामपि । (३) सांशत्वस्य । (४) प्रकृत्यादिकः । (५) निरस्यति' इति गतेन सम्बन्धः । (६) "प्रत्यक्षानुपलम्भाभ्यामन्वयव्यतिरेकयोः गतिः"–प्र० वार्तिकाल० पृ० १८३ । (७) प्रत्यक्षपूर्वकस्य । (८) अनुमानस्य । (९) यदीन्द्रियवं न स्यात् तर्हि रूपादिज्ञानं न स्यादितिवत् यदि परमाणवो न स्युः तर्हि घटादिकार्यं कुतः स्यादिति । (१०) परमाण्वभावे । (११) स्थूल । (१२) "तथा कार्यादल्पपरिमाणं समवायिकारणं तस्मादल्पतरपरिमाणमित्यादि कार्यं निरतिशयपरमाणुपरिमाणारब्धमिति ज्ञायते ।–प्रश० व्यो० पृ० २२७ । (१३) सूक्ष्मं वस्तु । (१४) त्र्यणुकात् स्थूलात् । (१५) परस्मात् सूक्ष्मात् । (१६) परमाणु ।

णुकस्य भेदनतः परं न किञ्चिद् भवत्येव प्रमाणाभावात्। तन्न अणुसिद्धिः इति चेत्, अत्र-प्रतिविधीयते–[१७७ख]

परिमाणस्य उत्कर्षातिशयात् विज्ञान[1]महत्त्वपरिमाणकाष्ठासिद्धिवद् अपकर्षाविषयात (र्षातिशयात्) पुद्गलाल्पपरिमाणकाष्ठासिद्धिः। प्रयोग[2]:–परिमाणस्य अपकर्षः क्वचित् परमकाष्ठावान् अतिशयवत्त्वात् तत्प्रकर्षवत्। न च साध्यशून्यो दृष्टान्तः, इतरथा सर्वज्ञाद्यभावः[3] प्रमाणबाधितो भवेत्।

यत्पुनरुक्तं परेण–तदपकर्षकाष्ठाया भावः किमास्ते, आहोस्वित् सर्वथा नश्यति इति न निश्चयोऽस्ति इति, तदसारम्, सर्वथा त[4]द्विनाशाभावात् युक्तिबाधनात्। [5]तत्प्रकर्षेऽपि दोषाच्च।

कारिका व्याचष्टे–**परमाणव** इत्यादिना। **परमाणवः** 'समुपलक्ष्यन्ते' इति सम्बन्धः, 'विशदाबाधितरूपेण समीचीनेन **लक्ष्यन्ते**' इत्यस्य प्रदर्शनार्थम्–**सम**[6]: अभिधानम्। 'स्वयं स्वग्राहकज्ञानसामीप्यम् उपगता न आकारसमर्पणेन' इत्यस्य कथनार्थम् **उप**[7], 'निश्चीयन्ते न अविकल्पदर्शनेन दृश्यन्ते' इत्यस्य च[8] '**लक्ष्यन्ते**' इत्यस्य[9]। किं कुर्वाणाः किम्? इत्याह–**स्थूलमेकं** '**प्रत्यक्षमात्मानम्**' इत्यनुवर्त्तते। क्वचित् '**स्वभावम्**' इति श्रूयते। पुनरपि किं कुर्वन्? इत्याह–**पारिमण्डल्य** इत्यादि। सुगमम्। कुत एतत्? इत्यत्राह–**तथा** इत्यादि। **तथा** तेन अनन्तरप्रकारेण **परिणामात्**। एतदपि कुतः? इत्यत्राह–**नहि** इत्यादि। **हिः** यस्मात् **न तथा** तेन अनन्तरप्रकारेण **अपरिणतं तत्** तदनन्तरं वस्तु **भवति**। कुतः? **विप्रतिषेधात्** इति।

प्रकृतनिगमनव्याजेन उपमानादीनां स्वाभ्युपगतज्ञाने अन्तर्भावं कुर्वन्नाह– '**तदेतद्**' इत्यादि।

**[[10]तदेतत् उपमानादि मतिज्ञानप्रभेदलक्षणम् अवग्रहादिमतिस्मृतिसंज्ञाचिन्ताभिनिबोधात्मकं द्रव्यपर्यायविषयं सामान्यविशेषविषयं च प्रागभिलापसंसर्गात् प्रमाणमविसंवादात् तद्विपरीतमपि तत्प्रभेदलक्षणम्। मिथ्याऽज्ञानम् अप्रमाणम्, यथा एकान्तविषयदर्शनानुमानादिकमन्यद्वा।]**

यत एव **तत्** तस्मात् **एतद्** [१७८क] अनन्तरं निरूप्यमाणं **उपमानादि** 'ज्ञानम्' इति सम्बन्धः। तत् किम्? इत्याह–**मतिज्ञान** इत्यादि। **मतिज्ञानस्य प्रभेदः** प्रपञ्चः स एव **लक्षणं** स्वरूपं यस्य तत्तथोक्तं मतिज्ञानविशेष इति यावत्। कुत एतत्? इत्यत्राह–['**अवग्रह**' इत्यादि] **अवग्रह आदिर्यस्याः सा चासौ मतिः समासः, सा च स्मृतिश्च संज्ञा च चिन्ता**

(१) यथा विज्ञानस्य उत्कर्षातिशयदर्शनात् पराकाष्ठासिद्धिर्भवति यथा वा परिमाणस्य अतिमहापरिमाणरूपता च प्रसाध्यते तथैव। (२) "तथा घटादिकारणकारणेषु अल्पतरादिभावः क्वचिद्विश्रान्तः तरतमशब्दवाच्यत्वात् महापरिमाणवत्। यत्र विश्रान्तस्ते परमाणव इति।"–प्रश० व्यो० पृ० २२४। प्रश० कन्द० पृ० ३१। न्यायकुमु० पृ० २१७। स्या० रत्ना० पृ० ८७०। (३) सर्वज्ञ-महत्त्वपरिमाणयोरभावो भवेत्, यश्च प्रमाणबाधितः। (४) पदार्थस्य नाशाभावात्। (५) परिमाणप्रकर्षेऽपि इयं दुष्कल्पना भवेत्। (६) उपसर्गस्य। (७) कथनम्। (८) प्रदर्शनार्थम्। (९) कथनम्। (१०) चूर्णिप्रकरणमेतत्।

च अभिनिबोधस्य द्वे आत्मानौ यस्य तत्तथोक्तम् । एतच्च तत्प्रभेदविशेषणमपि साधनं द्रष्टव्यम् ततः तज्ज्ञानं उभयात्मकत्वात् मतिप्रभेदत्वम् इति ।

ननु उपमानादीनामपि तैः प्रमाणान्तरत्वमेषां निरूपयितुमारब्धः तत्किमर्थम् अवग्रहादिमतिस्मृतिग्रहणमिति चेत् ? सत्यम् तथापि प्रसिद्धस्य संज्ञाविज्ञानोत्पत्तिक्रमस्य उपमानादौ प्रदर्शनार्थं तद्ग्रहणमित्यदोषः । तथाहि–यथैव पूर्वपर्यायावग्रहाद्याहितसंस्कारस्य परपर्यायावग्रहात् पूर्वपर्यायस्मृतौ प्रसिद्धसंज्ञाचिन्ताऽभिनिबोधाः तथैव गवयसदृशगवावग्रहाद्याहितसंस्कारस्य पुनर्गवयावग्रहात् गोस्मरणे सति 'तेन सदृशोऽयम्' इति ज्ञानं जायते इति संज्ञादयो न भिद्यन्ते । एतेन तत्प्रमुखसंख्यादिज्ञानं चर्चितम् ।

ननु च अवग्रहादिमतिस्मृतिप्रभवस्य ज्ञानस्य संज्ञात्मकत्वे सर्वतो व्यावृत्तस्य घटस्य अवग्रहात् संस्कारे पुनः तथाविधस्य भूतलादेरवग्रहात् अवगृहीतघटस्मरणे 'इह स घटो नास्ति' इति ज्ञानं संज्ञा भवेत् न चैवम्, सादृश्यैकत्वप्रत्यवमर्शस्यैव तत्त्वोपगमात् *"प्रत्यभिज्ञा द्विधा" [न्यायवि० २।५०] इत्यादि वचनात् । तस्माद् अभावाख्यं तत् प्रमाणान्तरमिति मीमांसकः । तदुक्तम्–

*"गृहीत्वा वस्तुसद्भावं [१७८ख] स्मृत्वा च प्रतियोगिनम् ।
मानसं नास्तिताज्ञानं जायते अक्षानपेक्षया ॥"

[मी० श्लो० अभाव० श्लो० २७] इति चेत्;

तन्न सारम् तस्यापि तत्त्वोपगमात्, एकप्रत्यवमर्शात्मकत्वात् । *"प्रत्यभिज्ञा द्विधा" [न्यायवि० २।५] इत्यादि तु वचनम् एकत्ववत् सादृश्ये प्रत्यभिज्ञात्वप्रतिपादनार्थं न परिगणनार्थम् इतरथा *"मतिस्मृति–" [त० सू० १।१३] इत्यादि सूत्रम् अव्यापकम् (अव्याप्ति) भवेत् ।

स्यान्मतम् घटभूतलयोः अन्योन्यविवेकस्य तदेकत्वप्रत्यभिज्ञानाभ्यां गोगवययोः सादृश्यवत् प्रतीतौ पुनः तत्प्रत्यवमर्शः प्रत्यभिज्ञानं भवतु न चैवं मानसनास्तिताज्ञानादेव तत्प्रतीतेः । तथा चोक्तम्–

*"न तावदिन्द्रियैरेषा नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।
भावांशेनैव सम्बन्धो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥"

[मी० श्लो० अभाव० श्लो० १८] इति चेत्;

तन्न युक्तम् भावांशवद् इतरस्यापि प्रत्यक्ष एव । प्रतियोगिनः सर्वात्मना स्मृतस्य स्मरणे न कश्चित् प्रतिषेधः अभ्युपगमबाधनात् । तदसंसृष्टस्य स्मरणं तथा पूर्वमनुभवं, अन्यथा अति-

---

(१) उपमानादिप्रमाणम् । (२) अवग्रहाद्यात्मकत्वात् । (३) मतिज्ञाने । (४) पुरुषस्य । (५) उत्पद्यन्ते । (६) उपमानम् । (७) सर्वतो व्यावृत्तस्य । (८) प्रत्यभिज्ञानत्वोपगमात् । (९) सादृश्यविशिष्टस्य एकत्वविशिष्टस्य च । (१०) शुद्धभूतलं वस्तु । (११) यत्र अभावः क्रियते सः प्रतियोगी तम् । (१२) प्रत्यभिज्ञानत्वस्वीकारात् । (१३) घट-भूतलयोरितराभ्याम् । (१४) अभावप्रतीतेः । (१५) अभावस्यापि । (१६) मतौ ।

प्रसङ्गः । तत्रापि तदन्यप्रतियोगिस्मरणात् तथाप्रतिपत्तौ[1] अनवस्था । घटविविक्तभूतलस्मरणादिति चेत्, अन्योऽन्यसंश्रयः[2], ततो यत्किञ्चिदेतत् । तथा अवग्रहादिमतिस्मृतिसंज्ञाभ्यो जायमानं ज्ञानं चिन्तात्मकत्वात् [3]तत्प्रभेदलक्षणं न योगिप्रत्यक्षम्, तस्य तद्विरोधात् ।

एतेन 'मानसं प्रत्यक्षं तत्[4]' इति निरस्तम् । चक्षुरादिप्रत्यक्षसामग्रीतो भिन्नसामग्रीप्रभवत्वाच्च[5] । तथापि तत्त्वे अतिप्रसङ्गः ।

तद्वत् चिन्ताप्रभवत्वाद् अर्थापत्तिरपि प्रसिद्धा [१७९क] अनुमानवत् तत्प्रभेदलक्षणम्[6] अभिनिबोधात्मकत्वात् ।

स्यान्मतम्–एकत्वप्रत्यवमर्शः प्रत्यभिज्ञानम्, न सादृश्यादिप्रत्यवमर्शस्य तत्प्रभेदलक्षणे अन्तर्भाव इति चेत्, अत्राह–**द्रव्य** इत्यादि । अस्यायमर्थः–यस्मात् तदेतद् विज्ञानं परेण उच्यमानं **द्रव्यपर्यायविषयं सामान्यविशेषविषयं च** तस्मात् यथोक्तं (तथोक्तम्) । सामान्यं हि सादृश्यमेव तद्विषय च ज्ञानं [7]परेणापि प्रत्यभिज्ञानमिष्यते इति मन्यते । कि सर्वं तन्न लक्षणं (तत्तल्लक्षणम् ?) न इत्याह– **प्राग् अभिलापसंसर्गात्** इति । गवयादिशब्दयोजनात् [प्राक्] यज्जायते उपमानादिज्ञानं तत्[8] न पुनः 'सोऽयं गवयशब्दवाच्यः' इत्यादि ज्ञानम्[9] इति भावः । न केवल तत् तल्लक्षणमेव किन्तु प्रमाणमपि इति दर्शयन्नाह–**प्रमाणम्** । **च** शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः । कुतः ? **अविसंवादात्** । अन्यदपि ज्ञान तत्प्रभेदलक्षण दर्शयन्नाह–**तद्** इत्यादि । तस्माद् उक्ताद् उपमानादेः **विपरीतं** 'गोरिव गवयः' इत्याद्यागमाहितसंस्कारस्य[10] 'शाखादिमान् वृक्षः क्षीराम्भःप्रविवेचनतुण्डो हंसः' इत्याद्यागमाहितसंस्कारस्य च नैयायिकाद्युपमानादिज्ञान तदपि द्रव्यादिविषय सत् [11]**तत्प्रभेदलक्षणं प्रमाणं वादादिति (णमविसंवादादिति)** सम्बन्धः ।

साम्प्रतमप्रमाण दर्शयन्नाह–**मिथ्याऽज्ञानम्** इति । **मिथ्या** 'अवग्रहादिमतिस्मृतिसंज्ञाचिन्ताभिनिबोधात्मक ज्ञानम्' इति **अज्ञानम् अप्रमाणम्** प्रमाण न भवति 'मत्यज्ञानत्वात्' इति द्रष्टव्यम् । अत्र निदर्शनमाह–**यथा** इत्यादि । **एकान्तस्य विषयस्य** सम्बन्धि **दर्शनाऽनुमानादिकम्** आदि [१७९ख] शब्देन आगमपरिग्रहं तद्यवेति (हः तदिवेति) । **अन्यद्वा** स्वप्नादिज्ञानं वा । अनेन लौकिकशास्त्रीयदृष्टान्तद्वयं दर्शयति ।

यदि वा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा एतद् ज्ञातव्यम्, तद्यथा पूर्वप्रस्तावद्वये यदवग्रहादिधारणापर्यन्तं ज्ञानं चिन्तितम्, यच्च '**प्रमाणम् अविसंवादिस्मृतिः**' इत्यादिना स्मरणम् अस्मिन्[12], चतुर्थप्रस्तावे प्रत्यभिज्ञान निरूपयिष्यमाणम्, तत्रैव[13] लेशतः क्रमप्राप्तप्रस्ताववशेन "**भूताभव्याः**" [14]इत्यादिना पूर्वं चिन्तित [तर्क] ज्ञानम्, षष्ठे चिन्तयिष्यमाणम् अनुमान च, [15]पञ्चसु ज्ञानेषु क्व अन्तर्भाव्यतामिति ? तत्राह–**तदेतद्** इत्यादि । **तदेतत्** निरूपित निरूपयिष्यमाण च ।

(१) असंसृष्टत्वप्रतिपत्तौ । (२) घटविविक्तभूतलस्मरणाद् घटस्य भूतलासंसृष्टताप्रतिपत्ति, घटस्य भूतलासंसृष्टताप्रतिपत्तौ च घटविविक्तभूतलस्मरणमिति । (३) मतिप्रभेदात्मकम् । (४) अभावज्ञानम् । (५) न तत् प्रत्यक्षात्मकम् । (६) मतिज्ञानप्रभेदलक्षणम् । (७) मीमांसकादिनापि । (८) मतिज्ञानम् । (९) एतत्तु श्रुतमेव । (१०) पुंस । (११) मतिज्ञानप्रभेदलक्षणम् । (१२) तृतीयप्रस्तावे । (१३) तृतीयप्रस्तावे । (१४) पृ० १८७ । (१५) मतिश्रुतावधिमनःपर्ययकेवलज्ञानेषु ।

किम् ? ज्ञानम् । तत् किम् ? इत्याह–[मति]ज्ञानप्रभेदलक्षणं मतिज्ञानाऽन्तर्भूतमित्यर्थः । किम्भूतम् ? इत्याह–अवग्रहादि इत्यादि । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्याह–द्रव्य इत्यादि । किं सर्वम् ? न, इत्याह–प्राग् इत्यादि । तत्संसर्गाद् ऊर्ध्वं 'श्रुतम्' इति मन्यते ।

ननु च पूर्वम् अत्र अन्यत्र च स्मरणादि सर्वं 'श्रुतम्' इत्युक्तम्, तत्कथन्न विरोध इति चेत् ? न विरोधः मुख्यश्रुतसाधर्म्याद् उपचारस्य तथाभिधानात् । तच्च प्रमाणम् । कुतः ? अविसंवादात् । सर्वं तर्हि तदात्मकं ज्ञानं तत्स्वरूपं प्रसक्तम्, इत्याह–तद्विपरीतम् इत्यादि । तत् तस्मात् द्रव्यादिविषयात् तदात्मकमत्यज्ञानाद् विपरीतं विलक्षणं 'ज्ञानम्' इत्यनुवर्तते मत्यज्ञानं मतिज्ञानं न भवति । कुतः ? अप्रमाणं यतः द्रव्यादिविषयं न भवति इत्यभिप्रायः । शेषं पूर्ववत् ।

कश्चित्तुक्तं–"प्रमाणमेक[१८०क] मध्यक्षमगौणमपरे विदुः" इत्यादि सकलं चू र्णि प्र क र ण मस्ति, तत् केचिन्न व्याख्यातं, यद्गतं (?) पौनरुक्त्यस्य अप्रस्तुताभिधानस्य च तत्र भावात् ।

ननु यदुक्तम्–'मतिज्ञानप्रमेयलक्षणं ज्ञानं प्रमाणम् अविसंवादकत्वात्' इति तदयुक्तम् क्वचिद् अ[वि]संवादाभावात् । तथाहि–[न] दृष्टस्य पुनः प्राप्तिः अस्ति, भवतु वा सा स्वप्नेऽप्यस्ति । यदि पुनरसौ न तत्प्राप्तिः, कथम् अन्या ? विशेषाऽभावात् । अथ अर्थदर्शनम् अविसंवादो न तत्प्राप्तिः इदमपि तादृगेव, विप्लवेऽपि अस्य भावात् । अथ अर्थवत्त्वमस्या विपक्षवत् तत्प्रतीतिश्च प्रत्यक्षतः अनुमानतो वा गत्यन्तराभावात् ? परपर्यनुयोगेऽपि नातो युक्तः असम्बद्धप्रलापित्वप्रसङ्गात् । भवतु तत एव सा इति चेत् द्रम्यते (उच्यते)–

[ज्ञानी येनातिशेते भयभूतमितरं तत्प्रमाणं समन्तात्,
हेयोपादेयसिद्धौ न पुनरनुभयोऽभूतकल्पोऽविकल्पः ।
स्यात्प्रत्यक्षस्मृत्यभिज्ञा स्वपरविषयतर्कानुमात्मा मतिः,
चिन्ताऽचिन्त्यात्मिकेयं कलयति विषयादन्यमन्यत्र सिद्धौ ॥२४॥]

**ज्ञानी** प्रत्यक्षादिज्ञानवान् **येन** प्रत्यक्षादिज्ञानेन **अतिशेते** विशयते, अन्येन तत् विज्ञापनाऽयोगात् ज्ञानेन इति लभ्यते । कमतिशेते ? इत्याह–**भयभूतम्** अविद्याविलसिनीदर्शिताऽनेकमन्यादिविभ्रमप्रपञ्चम् । कथंभूतम् ? इत्याह–**इतरम्** अज्ञानिनं विभ्रमाख्ये (माध्यमप)काम्यतत्त्वे विपर्यासान[भ्य]वसायापन्नं नैयायिकादिकम् । तत् किम् ? इत्याह–**तत्** इत्यादि । स येन तम् अति [शेते] तत् 'तत्' इत्यनेन परामृश्यते, **तत्प्रमाणम्**, अन्यथा कुतस्तवः स्वेष्टसिद्धिः बहिरर्थवदिति मन्यते । किमर्थम् ? इत्यत्राह–**समन्तात्** इत्यादि । **समन्तात्** सर्वतो **हेयं** यत्तत्त्वं सत्येतरप्रविभागस्वरूपं यत् **उपादेयं** विभ्रमाप(ये)क्षान्यरूपं तयोः **सिद्धौ** तत्सिद्धिनिमित्तम् । एतदुक्तं भवति–यदि न किञ्चित् प्रमाणम् कुतः अभिमत[१८ ख]सिद्धिः ? तदस्ति चेत् साकल्येन ममाप्रतिभानविरोधः इति ।

(१) कल्पसर्पवत् । (२) मुख्यत्वाभिधानात् । (३) व्याख्यातमि । (४) कर्थमपि । (५) मिथ्याज्ञानेऽपि । (६) प्रमाणमस्ति ।

अपरस्तु आह[1]–न किञ्चिद् विज्ञानं प्रमाणम् नाप्यप्रमाणं सकलविकल्पातीतत्वात् तत्त्वस्य[2], तस्य च स्वसंवेदनाध्यक्षप्रमाणतः सिद्धेः, नापि प्रमाभङ्गविधानविरोधः बहिः तद्विधानात्[3] इति। तत्राह–**न पुनः** इत्यादि । **न पुनः** नैव **अनुभवः** 'प्रमाणम्' इति सम्बन्धः । क ? इत्याह–**हेयोपादेयसिद्धौ** हेयं सकलविकल्पतत्त्वं उपादेय तद्रहितं[4] संवेदनमात्रम्, तत्सिद्धौ इति। किंभूतोऽ**नुभवः** ? इत्याह–**अविकल्प** इति । न विद्यते सत्येतरादिविकल्पो भेदो यस्य स तथोक्तः । कुतः ? इत्यत्राह–**अभूतकल्प** इति । अभूतम् अजात कुतश्चित् कारणात् ब्रह्मादि तत्त्व नित्य तत्समानः । एतच्च विशेषणमपि हेतुत्वेन द्रष्टव्यम्–अभूतकल्पत्वाद् इति । कथमभूतकल्प इति चेत् ? उच्यते–यथैकस्य अनेकात्मताभयात नीलादिसुखादिभ्यो व्यतिरिच्यमानशरीरं सर्वविकल्पातीतं केनचिद् ब्रह्मतत्त्वमिष्यते[5] तथा तत[6] एव संवेदनतत्त्वं तथाविधं निरंशं क्षणिक सौगतेन 'अभ्युपगन्तव्यम्, तद्वदेव । तच्च न स्वपरव्यवस्थाहेतुः इति न प्रमाणमिति ।

ननु न मया[7] परेण[8] वाऽदृष्टमेवं[9] तदभ्युपगम्यते येनाय दोषः स्यात्, अपि तु यथाप्रतिभासमिति चेत्, अत्राह–**प्रत्यक्ष** इत्यादि । **प्रत्यक्षं** अवग्रहादिधारणापर्यन्तम्, अस्यैव प्रकृतत्वात् **स्मृतिश्च अभिज्ञा** च, **स्वं** च **पर**श्च स्वपरौ तौ **विषयौ** यस्य स तथोक्तः, स चासौ **तर्क**श्च स च **अनुमा** च ता **आत्मानो** यस्याः सा तथोक्ता **मतिः स्याद्** भवेत् '**प्रमाणम्**' इति [१८१क] सम्बन्धः । अनेन एतत् कथयति–यदि यथाप्रतिभास संवेदनं प्रमाणमिष्यते, तर्हि यथोक्ता मतिः प्रमाणयितव्या तस्या[10] एकत्र दर्शनादिप्राप्तिपर्यन्तव्यवहारोपयोगित्वेन प्रतिभासनात् । अथ अतिसूक्ष्मपरीक्षया व्यवतिष्ठमानं तद् ब्रह्म न किञ्चिद् व्यस्यात् (व्यवस्येत्) परस्य गत्यन्तराभावात् इति ।

ननु स्वपरशब्देन किमर्थं **तर्क** एव विशेष्यते नान्यत् प्रत्यक्षादिकम्, तदपि [11]तथाविधमेव जैनस्येति चेत्, सत्यम्, यस्तथा नेच्छति तं प्रति तस्य तथाविधप्रसाधनाय तर्को दृष्टान्तीकर्तुं तथा विशेष्यते । यथा तर्कः स्वपरविषयः [12]ततः साकल्यव्याप्तिं साध्यसाधनयोः परेण इच्छता अभ्युपगम्यते तथा प्रत्यक्षादिकमभ्युपगन्तव्यमिति निराकृतमेतत्–*"**नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्याऽस्ति**" [प्र० वा० ३।३२७] इत्यादि[13] । कथं तर्कस्तद्विषयः[14] ? इत्यत्राह–**चिन्ता** इत्यादि । **चिन्ता** इति तर्कस्य संज्ञा [15]पूर्वाचार्यप्रसिद्ध्या । **चिन्ता** तर्को**ऽचिन्त्यात्मिका** अचिन्त्यः कथमेवं विवे(विवे)यम् इत्यविचार्यः आत्मा स्वभावो यस्याः सा तथोक्ता इयं प्रत्यनुमातृ प्रत्यक्षप्रमाणपरिच्छेद्या । कुतः **अचिन्त्यात्मिका** ? इत्यत्राह–**कलयति** इत्यादि । **कलयति** अध्यवस्यति यतः । किम् ? **अन्यम्** अर्थान्तरम् । कुतोऽन्यम् ? इत्याह–**विषयात्** प्रत्यक्षादि-

(१) "तस्माच्च परमार्थत किञ्चिद्वस्तीत्यस्तु यथा तथा सवृत्या एतावतापि प्रमाणाप्रमाणव्यवस्थितिर्न काचित् क्षति । अभिप्रेत एव भवत्पक्षोऽस्माकमिति न वस्तुतत्त्वमतिक्रम्य वर्तितु शक्यम् ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० १८६ । (२) सवेदनाद्वैतस्य । (३) प्रमाणादिनिषेधकरणात् । (४) सकलविकल्पातीतम् । (५) अद्वैतवादिना । (६) एकस्य अनेकात्मकताभयात् । (७) अद्वैतवादिना । (८) सौगतेन । (९) अदृष्टम्–अप्रामाणिकम् । (१०) मते । (११) स्वपरविषयकमेव । (१२) तर्कात् । (१३) "तस्या नानुभवोऽपर । ग्राह्यग्राहकवैधुर्यात् स्वय सैव प्रकाशते ॥" इति शेष । (१४) स्वपरविषय । (१५) उमास्वाम्यादिना तत्त्वार्थसूत्रादौ निर्दिष्टा ।

गोचरात् अन्यं परोक्षमित्यर्थः । कः ? इत्यत्राह–अयमत्र स्ववशात् अन्यवशः, उपलक्षणमेतत् तेन अन्यथा च इति गृह्यते । किमथ कल्पयति ? इत्याह–सिद्धौ निर्णीतौ अन्यस्य अन्यत्र सिद्धिनिमित्तमित्यर्थः । अस्याऽनभ्युपगमे साकल्येन हेतोः साध्येन व्याप्तेरसिद्धेः–*"यद्व भासते तत् ज्ञानं यथा सुखादि" [११८ख] इत्याद्यनुमानं प्रविरलप्रचरं भवत् । न च स्वांशमात्रावलम्बिना *"जडस्य प्रतिभासायोगात्" इत्यादिना विचारेण तत्सिद्धिः, अन्यथा नीलज्ञानात् पीतादिसिद्धिः स्यादित्यलं प्रसङ्गेन ।

अथवा, सविकल्पकप्रत्यक्षपक्षे स्मृतेर्गृहीतग्राहकत्वेऽपि 'न प्रयोजनविशेषात्' इत्यादिना प्रामाण्यं व्यवस्थाप्य सम्प्रति परपक्षोक्तं तस्यैव गृहीतग्राहित्वं निराकुर्वन्नाह–ज्ञानी इत्यादि । ज्ञानी सचेतना येन स्वभावेन अतिशेते । किम् ? इत्याह–इतरम् अचेतनं घटादिकम्, येन स्वभावेन ततो भिद्यत इत्यर्थः । ननु स्वग्रहणविमुख्येन अर्थग्रहणात्मना धर्मेण तेन अतिशेते स इति, सोऽपि धर्मः प्रमाणं स्यादिति चेत् अत्राह–भवभूतम् इति । च शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः, भवभूतं च मलोऽपरपर्यायं नैयायिकादिविकल्पितम् प्रमाणं स्वपरव्यवसायिज्ञानं प्रमाणमित्यर्थः । किम्भूतम् ? इत्याह–समन्तात् इत्यादि । व्याख्यातमेतत् । अविकल्पानुभवेन गतं (स तम्) विकल्पते अतः स प्रमाणम् इत्यत्राह–न पुनः इत्यादि । अमूतकल्पः अमूतोऽन्यात्मा यदपि पापादिः ईपत्सिद्धः, अमूतकल्पः अविकल्पोऽनुभवः न प्रमाणम् मार्गपरिच्छेदकः । प्रयोगः–अविकल्पोऽनुभवः न कस्यचित् ग्राहकः असत्त्वात्, गगनकुसुमवत् इति । अतः कथं तेन गृहीतं किञ्चिद् विज्ञानं गृह्णाति (गृह्णाति) नान्यथा सोऽपि अन्यगृहीतं गृह्णाति इति स्यात् तदन्यवत् । अविकल्पानुभवस्यापि नानुभवः तदनुभवस्य अप्रमाणत्वं [१८२क] न किञ्चित् प्रमाणं भवेत् । अन्यस्य कस्यचिदनुपलम्भेन असत्त्वात् इत्यपरः । तं मत्वाह–प्रत्यक्ष इत्यादि । विवृतम् अस्याः प्रतिभासादिति मन्यते । निर्विकल्पानुभूतविषयत्वात् स्मृतिः अप्रमाणमिति ।

अत्रैव दूषणान्तरं दर्शयन्नाह–चिन्ता इत्यादि । चिन्ता परकीया इयं गृहीतग्राहि ज्ञानं सर्वं प्रमाणम् इत्येवं रूपा[ऽ]चिन्त्यात्मिका[ऽ]चिन्त्यस्वभावा मानत्वापरहितायाः मत्प्राणहीनायाः कुम्भोपित इव तत्स्वरूपत्वात् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–कलयति इत्यादि । अन्यत्र अन्यस्याः सिद्धौ गृहीतौ अन्यत्र इति वचनात् सूरेर्मनसि काचिद् विवक्षिता सिद्धिर्वर्तते इति गम्यते । अन्यत्र इत्यस्य संबन्धिशब्दत्वात् (त्वात्) ततो विवक्षितसिद्धिविषयाद् अन्यं विषयान्तरम् एकान्तेन कलयति अभ्युपगच्छतीति यतः । न चैवमस्ति इति मन्यते । देशादिभेदेन एकत्रार्थे अनेकधीसिद्धिसम्भवात् न च सा प्रमाणं ततोऽप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । क्षणिकस्वलक्षणस्य नैवं चेत् न अत्र प्रमाणाभावात् । पूर्वोत्तरयोः मध्ये तस्यैव तत्र अनुपलब्धिः प्रमाणमिति चेत् न अस्याः क्षणिकनिरंशपरमाणुरूपस्यैकान्ते सर्वथाऽसिद्धेः युगपत् स्वावयवास्पर्श घटादितत्त्वसमयेऽपि निरंशं तत्र प्रत्यक्षाद्यात्मिकायाः मतेः प्रमाणत्वात् ।

(१) संवेदनग्रहणसिद्धिः । (२) पृ० १ ५ । (३) स्वरूपस्य । (४) अचेतनम् । (५) अचेतनम् । (६) निर्विकल्पकगृहीतम् । (७) वस्तु । (८) [illegible] । (९) मध्यस्य [illegible] । (१०) पूर्वोत्तरयोः । (११) तैमत्वेऽपि ।

यदि वा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा इदं वृत्तं व्याख्यातव्यम । ननु प्रत्यक्षमेव एकं प्रमाणम् तत्किमर्थं तदनन्तर स्मरणादि प्रमाणत्रयमत्र चिन्त्यते इति चेत्, अत्राह–**ज्ञानी** इत्यादि । **ज्ञानी** परीक्षावान् स्वयं [१८२ख] चार्वाकं **येन** अनुमानज्ञानेन **अतिशेते** । कम ? इत्याह– **भवभृतम्** भवः ससारः त बिभर्त्ति पुष्णाति समर्थयत इति भवभृत् जैनादिः तम्, इतरथा निषेधकम् स्वशिष्यादिकम् **अतिशेते** ततो विशेष लभते । तदनुमानज्ञानं प्रमाण किमर्थम् ? इत्याह–**समन्ताद्** इत्यादि । **समन्तात्** साकल्येन **हेयस्य** परलोकदेवताविशेषधर्माऽधर्म-प्रमाणान्तरादेः **उपादेयस्य** भूतचतुष्टयेपरचैतन्य-मुख्यप्रत्यक्षप्रमाणादेः **सिद्धौ** निर्णीतिनिमित्तम् ।

ननु प्रत्यक्षानुभवादेव तत्सिद्धिः इति स एव प्रमाणमिति चेत, अत्राह–**न पुनः** इत्यादि। **न पुनः** नैव **अनुभवः** प्रत्यक्षज्ञान प्रमाण 'हेयोपादेयसिद्धौ' इत्यनुवर्त्तते । किंभूतः ? **विकल्पः निर्णयात्मा** परापेक्षया इदमुक्तम । पुनरपि किंभूतः ? इत्याह–**भूतकल्प** इति। भूतानि पृथिव्यादीनि तत्कल्पः तत्सदृशः । एतदुक्त भवति–यथा पृथिव्यादीनि भूतानि स्वयम् अचेतनानि न हेयोपादेयसिद्धौ प्रमाणम्, अन्यथा ज्ञानकल्पनमनर्थकं स्यात्, तथा अनुभवोऽपि तदुपादानतया स्वयमचेतनो न तत्र प्रमाणम् । न खलु अचेतनोपादान चेतनं युक्तम्, इतरथा अचेतनात् मृत्पिण्डात् चेतनो घटः स्यात् । तथा च प्रयोगः–यदचेतनोपादानं न तत् चेतनं यथा घटादि, अचेतनतोपा(नोपा)दान च परस्य ज्ञानमिति । ननु तदुपादानत्वेऽपि तस्य चिद्रूपतया प्रतीतेः प्रत्यक्षबाधितः पक्षः इति चेत्, मृत एव विज्ञानात् तस्य तथात्वप्रतीति गस्त्य-तावदेतत् (रास्ता तावदेतत्) चतुर्थपरिच्छेदे [१८३क] निरूपयिष्यामाणत्वात् । यदि वा भूतानि कल्प्यन्ते व्यवस्थाप्यन्ते विपर्यीक्रियन्ते येन स **भूतकल्प** इति व्याख्येयम् । न च तस्य तत्सिद्धौ सामर्थ्यं परलोकादेः अतद्विषयत्वात् । नापि यद् यद्विषयं न भवति तत्तस्य निषेधक व्यवस्थापक वा अतिप्रसङ्गात् ।

ननु भवतु अनुमानं प्रमाणम्, तथापि प्रकृते क उपयोग इति चेत ? अत्राह–**प्रत्यक्ष** इत्यादि । व्याख्यातमेतत् । अत्रायमभिप्रायः–अनुमान प्रमाणमिच्छता पूर्वं लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धदर्शनम्, पुनः क्वचित् प्रायो लिङ्गदर्शनम्, सम्बन्धस्मृतिः, प्रत्यभिज्ञानम्, तर्कः, पुनः अनुमानमित्यभ्युपगन्तव्यम् । अनुमानवच्च स्वविषयस्मृत्यादिकमपि प्रमाणमिति चेति ।

ननु च प्रत्यक्षेण लिङ्गलिङ्गिनोः साकल्येन सम्बन्धप्रतिपत्तौ प्रतिपत्तुः सर्वज्ञत्वम्, तेनैव अनुमानेन प्रतिपत्तौ अन्योऽन्यसश्रयः, तदन्तरेण अनवस्था, तत्कथ सम्बन्धप्रतिपत्तिः यतोऽनुमानमिति चेत्, अत्राह–**चिन्ता** इत्यादि । **चिन्ता** इत्यन्वर्थसञ्ज्ञाकरणात् तर्कस्य मानसविकल्पत्वोपवर्णनम्, प्रत्यक्षत्वनिषेधे तेन साकल्यव्याप्तिं प्रतिपद्यमानस्य जैनस्य सर्वज्ञत्व नाऽनिष्टाय अभ्युपगमात इति दर्शयति अनेन । तदुक्तम्–

---

(१) चार्वाक । (२) भूतचतुष्टयात्मकं यत् परचैतन्यम् । (३)अनुभव एव । (४) भूतोपादनतया । (५) चार्वाकस्य । (६) ज्ञानस्य । (७) प्रत्ययस्य । (८) सिद्धे सम्बन्धे अनुमानोत्थानम्, तस्मिश्च सम्बन्धसिद्धि । (९) अनुमानान्तरेण व्याप्तिप्रतिपत्तौ । (१०) मानसविकल्पेन ।

*"अशेषविदिहि स्य(विदिहेस्य)ते सदसदात्मसामान्यवित् ।
जिन प्रकृतमानुषोऽपि किमुत अखिलज्ञानवान् ॥"
[पात्रकेसरिस्तोत्र श्लो० १९] इति ।

**'अचिन्त्यात्मिका'** इत्यनेन च विषयात्यविसारूप्यमाः छिन्नाभिन्नत्वस्य च प्रमाणेऽपि योग्यतया स्वविषयपरिच्छेदान्न तत्स्वभावो दोषः । **'इयम्'** इत्यनेनापि तस्याः प्रत्यक्ष स्वसंवेदनाध्यक्षवेद्यतया निषेधने[2] प्रत्यक्षबाधनम् । [१८३ख] सा किं करोति ? इत्याह–**कल्पयति** साकल्येन अवधारयति । किम् ? **अन्यत्** साधनं साध्यात् तस्य धर्मत्वात् । किम् ? **अर्थसिद्धौ** सिद्धिनिमित्तम् । क ? **अन्यत्र** । साधनात् **अन्यत्** साध्यं यत्र अनुमाननिमित्तमिति यावत् । कुतः ? इत्याह–**विषयात्** इति । यथा 'मातरि वर्तितव्यम्, पितरि शुश्रूषितव्यम्' इत्युक्ते 'स्वस्यां स्वस्मिन्' इति गम्यते तथा **'विषयात्'** इत्युक्तेऽपि स्वविषयाद् अन्यथानुपपन्नत्वलक्षणात्' इति गम्यते इति ।

इति र वि भ द्र पादपद्मभ्रमर अ न न्त वी र्य विरचितायां
सि द्धि वि नि श्च य टी का यां प्रमाणान्तरसिद्धिः तृतीयः प्रस्तावः ॥छ॥

---

(१) हे जिन यदा सामान्यमनुष्योऽपि सत्त्वसामान्येन सर्वं वस्तुजातं जानन् सर्वज्ञो भवति तदा अखिलज्ञानवान् यदि सर्वज्ञो भवेत् किमत्र चित्रम् । (२) यदि निषेधः क्रियते तदा ।

## [चतुर्थः प्रस्तावः]

### [४. जीवसिद्धिः]

एष तावत् *"प्रमाणस्य साक्षात् सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः"[1] इत्यपेक्ष्य स्मरणं प्रमाणान्तर सप्रपञ्च चिन्तितम्। साम्प्रतम्–*"पूर्वं पूर्वं प्रमाणं स्यात् फलं स्यादुत्तरोत्तरम्"[2] [लघी०श्लो० ७] इत्यभिसमीक्ष्य तदेव प्रत्यक्षा(प्रत्यभिज्ञा)फलजननात् चिन्तयितु प्रत्यभिज्ञानं च आत्मसिद्धिपुरस्सर तर्कजननात् प्रज्ञावादो (प्रस्तावादौ) **विज्ञातान्** इत्यादि (इत्याह)–

**[ विज्ञातान् विषयानशेषकरणैः स्मृत्वा मनोऽभिज्ञया,**
**तर्कं तर्कितगोचरेतरविधिं नीत्वाऽभितो बुध्यते।**
**श्रोत्रादिसमुपेतमेव विषयीकुर्वीत चक्षुर्न वै,**
**[3]पश्यत्येव हि सान्तरं पृथुतरं रश्मेः कुतो निःसृतिः ॥१॥ ]**

मन्यते बुध्यते अर्थान् इति **मनः** आत्मा। स किं करोति ? इत्याह–**बुध्यते** जानाति, न निरन्वयज्ञानसन्तानः प्रकृतिपरिणामो[4] व्यवसायः पृथिव्यादिर्वा[5] इति मन्यते। न चेदमत्र मन्तव्यम् 'सुखादिव्यतिरेकेण नात्मा अस्ति तत्कथमसौ बुध्यते' ? सुखादेः आत्मत्वेऽविप्रतिसार[6] इति कुतः ? *"प्रत्यक्षं क्षणिकं विचित्रविषयाकारैकसंवेदनम्" [सिद्धिवि० २।३] इत्यादिना तद्व्यवस्थापनात्। वक्ष्यति च तत्सिद्धिम् [१८४क] अनन्तरमेव। किं बुध्यते ? इत्याह–**विषयान्** इति। द्रव्यपर्यायसामान्यविशेषार्थान् न विषयार्पितस्वाकारान्। ततो यदुक्तं केनचित्–*"**येन वेद्यते तत्ततो न भिद्यते यथा तस्यैव वेदकस्य स्वरूपम्, वेद्यते च आत्मना नीलादिकम्**" इति, तदनेन निरस्तम्, पक्षस्य प्रत्यक्षबाधनात्, वेदकस्य अहमहमिकया [7]अन्यत्र [8]अन्यत्र च घटादेर्दर्शनात्, [9]इतरथा 'कोकिलकुलं धवलं पक्षित्वाद् बलाकावत्' इत्यपि स्यात्। अथ कथम् आत्मा [10]ततो भिन्नः अतदायत्तस्तात्वेत्ति (त्तस्तत्त्वतोऽस्ति) ? तथादर्शनात्, कथमन्यथा अर्थस्तथाविधः [11]तज्जनकः ? योग्यता अन्यत्रापि न वार्यते। शेषमत्र चिन्तितम्।

एतेन यदुक्त सांख्येन–*"**इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति, अहङ्कारोऽभिमन्यते, मनः संकल्पयति, बुद्धिः अध्यवस्यति पुरुषश्चेतयते**" इति[12], तन्निरस्तम्, बुद्ध्याकारवद् विषय-

(१) पृ० १२। (२) स्वरचितलघीयस्त्रये उक्तम्। (३) तुलना–"सान्तरग्रहण न स्यात् प्राप्तौ ज्ञानाधिकस्य च। अधिष्ठानाद्बहिर्नाक्ष न शक्तिर्विषयेक्षणे ॥२०॥ सर्वार्थसम्प्रयोगे तु सान्तराधिकयोर्ग्रह। यो दृष्टश्शब्दरूपाभ्या बाध्यते स निरन्तरम् ॥४१॥"–प्र० समु० १।२०, ४१। (४) सांख्यसम्मत। (५) चार्वाकाभिमत। (६) निर्बाधता। "पश्चात्तापोऽनुतापश्च विप्रतीसार इत्यपि"–अमरकोश.। "तत्र विदूषणसमुदाचारोऽकुशल कर्माध्याचरति तत्र तत्रैव च विप्रतिसारबहुलो भवति।"–शिक्षासमु०पृ०१६०। न विप्रतिसार अविप्रतिसार, दोषरहित इत्यर्थ। (७) अन्त। (८) बहि। (९) प्रत्यक्षबाधितस्यापि साध्यत्वे। (१०) ज्ञानात्। (११) ज्ञानजनक। (१२) "एवं बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषा क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा–चक्षू रूपं पश्यति, मन संकल्पयति, अहङ्कारोऽभिमानयति, बुद्धिरध्यवस्यति।"–सांख्यका० माठर०३०।

स्येव (स्यैव) साक्षात् वेदनसद्भावात् । कश्चायं नियमः–बुद्धिः सन्तुर(भव)मन्तरेण दृश्यते न विषय इति । न च [1]तस्यामज्ञातायाम् [2]आदर्शवत्(वत्) तत्प्रतिबिम्बवेदनमिति । ननु यदि सत्तामात्रेण [3]स तानु (ताम्) बुध्यते, तर्हि तदविशेषात् सर्वः सर्वदर्शी स्यादिति चेत्, अत्राह–**अभिज्ञया** इति प्रत्यभिज्ञानेन ।

स्यान्मतम्[4]–'तदेवेदम्' इति [ज्ञान]मभिज्ञा तत्र 'तद्' इति स्मरणोल्लेखः, 'इदम्' इति च वर्तमानोल्लेखः न चापरं[5] ज्ञानमस्ति यत् प्रत्यभिज्ञाभिधानं स्यादिति तदसारम् यतः प्रति परमाणुनियतस्य वेदनस्य पूर्वमेव निषेधात् । प्रत्यक्षस्य स्मरणस्य वा उल्लेखः, खरविषाणोल्लेखः, युगपत् चित्रैकसंवेदनाभ्युपगमः, पूर्वापर[१८४ख]पर्यायग्रहणोल्लेखद्वयमुल्लिखन्ती प्रत्यभिज्ञामेकां समर्थयते । सापि प्रमाणम् । तथा च प्रयोगः–येन ज्ञानेन आत्मा विषयान् बुध्यते [तत् प्रमाणम्, यथा घटविज्ञानम् बुध्यते] च सं प्रत्यभिज्ञानेन विषयान् इति । अथ मतं यद्यसौ गतौ [6]तथा बुध्यते, तर्हि अदृष्टपूर्वस्यापि भावस्य पूर्वापरपर्यायैकत्वं प्रथमदर्शन एव तथा स बुध्येत इति, तदपि न युक्तम् इत्याह–**विज्ञातान्** इति । कैः ? इत्यत्राह–**अशेषकरणैः** सन्निहितैः चीत्रपूरकादौ यानि रूपरसगन्धस्पर्शविषयाणि अक्षयाणि समस्तानि करणानि चक्षुरादीनि ज्ञानानि वा [7]कार्ये कारणोपचारात्, यदि वा पूर्वं यानि कृतानि[8] यानि च पश्चात् प्रवर्तन्ते तान्यशेषकरणानि तैः इति । नन्वेवं विज्ञातविज्ञानात् अभिज्ञा प्रमाणं न स्यादिति चेत् अत्राह–**न किंते (तर्कित)** इत्यादि । न **किंतम् (तर्कितम्)** ऊहितम् यद् अवग्रहादि तस्य गोचरो विषय **इतरो विधिः** स्वभावः, 'स्वकारणैर्विधीयते इति विधिः' इति व्युत्पत्तेः त **नीत्वा 'विषयान्'** इति वर्तते । तथाहि–चक्षुषा बीजपूरादेः एकस्य स्वर्णीयस्य रूपात्मकस्य ग्रहणेऽपि न सापाकस्य (रसात्मकस्य) ग्रहणम् रसना(ना)दिनेऽपि तस्य रसाद्यात्मकस्य वेदनेऽपि न रूपात्मकस्य वेदनम्, तथा पूर्वदर्शनेन पूर्वपर्यायविशिष्टस्य अवसायेऽपि नोत्तरपर्यायविशिष्टस्य अवसायः, नापि अपर पर्यायावग्रहेण पूर्वदशाविशिष्टस्य अवग्रह इति, प्रत्यभिज्ञया तु उभयावस्थाविशिष्टो बुध्यते इति नैकान्तेन गृहीतग्राहित्वमिति भावः । ननु यदि पूर्वेण उत्तरेण वा दर्शनेन कस्यचिद् [9]एकत्वं प्रतिपन्नं [१८५क] स्यात् युक्तं प्रत्यभिज्ञया तस्य[10] ग्रहणं दर्शनानुसारित्वात्तस्याः[11] । न च पूर्वापरे एकत्वदर्शनं संभवि । [12]मा भूत प्रत्यभिज्ञा च तद्विषया स्यादिति चेत् उक्तमत्र–पूर्वदर्शनाभावेऽपि स्यात् । तद्दर्शने सति इति चेत् विस्मृतदर्शनस्य । अनुस्मरणे सतीति चेत् घटदर्शनस्मरणात् घटे तदेकत्वप्रत्यभिज्ञानं भवेत् । [13]तदेकत्वादर्शनान्नेति चेत् तत एव अन्यत्रापि मा भूद् अवि-शेषादिति चेत् अत्राह–**अभिननम (अभित°)** इति । **अभि** मतं पूर्वपर्यायपरिहारेण अपरं यन्ति इति अभिमतः (**अभित°**) निपातस्यानेकार्थत्वात् । पूर्वत्वं कालस्वरस्थान-

(१) बुद्धौ । (२) दर्पणवत् । (३) आत्मा । (४) अर्थान् । (५) 'इत्यस्मात् स एवायमिति प्रत्यभिज्ञानमेतत् ।"–म वार्तिकाल पृ ११ । (६) प्रत्यक्षस्मरणव्यतिरिक्तम् । ( ) आत्मा । (८) आत्मा । (९) अवस्थाः । (१ ) अभिज्ञया । (११) इन्द्रियप्रत्यक्षभूते ज्ञाने । (१२) ज्ञानानि । (१३) तदग्रहः । (१४) एकत्वस्य । (१५) प्रत्यभिज्ञायाः । (१६) पूर्वापरैकत्वदर्शनसंभवो मा भूत् तथापि । (१७) युक्तस्य स्यात् । (१८) तदेकत्वैकत्व ।

वत्तो(तो) विपयान् '**विज्ञातान् विषयान् अशेषकरणैः**' इति सम्बन्धः । तदुक्तम्–*"**पश्यन्स्वलक्षणान्येकम्**" [सिद्धिवि० १।९] इत्यादि । न चायमेकान्तः अपरापरदशा-दर्शने तद्वात्रय (तद्वानवत्र्य) दृश्यते इति, कथमन्यथा मध्यक्षणस्य दर्शनेन पूर्वापरक्षणादर्शने ततो विवेकप्रतिपत्तिः ? शेपमत्र पूर्वमत्रापि चिन्तितम् ।

स्यादेतद् यदि **विज्ञातान् विषयान् अशेषकरणैः आत्मा अभिज्ञया बुध्यते** तर्हि सर्वान् आजन्मनः सर्वःता (सर्वास्ताः(१)) तया(२) बुध्यते (बुध्येत) इति चेत्, अत्राह–**स्मृत्वा** इति । स्मरणेन विज्ञातान् पूर्वविपयान् कृत्योत्तर (कृत्वा उत्तर)विपयैः विज्ञानैः एकत्वेन ध्यसा (नाध्यवसाय) बुध्यते न सर्वानिति मन्यते । अनेन स्मृतेः(३)प्रत्यभिज्ञानफलत्वेन प्रामाण्य दर्शयति ।

सांप्रत तर्कफलत्वेन प्रत्यभिज्ञाया प्रमाणत्वमुपवर्णयन्नाह–**तर्कम्** इत्यादि। अस्यायमर्थः–अभिज्ञया करणभूतया कृत्वा **तर्कम्** ऊर्ध्वं **नीत्वा** विपयान् तर्कग्राह्यान तान् कृत्वेत्यर्थः । तान् विपयान् नीत्वा त तद्ग्राहकमापाद्य [१८५ ख] इत्यर्थः । किम्भूतम् ? इत्याह–**तर्कितम्** इत्यादि । **तर्कितः** प्रत्यक्षप्रमाणेन निश्चितो गोचरः तस्मात् **इतरो**ऽन्यः देशाद्यन्तरभावी भावः तत्र **विधिः** विधानम् उत्पत्तिर्यस्य स तथोक्तः तमिति । अनेन प्रत्यक्षफलत्वम् एकान्तेन निरा-करोति (४)अस्य। स किं करोति ? इत्याह–**बुध्यते अभितः** समन्ताद् विपयान् 'तर्केण' इति विभक्तिपरिणामेन सबन्धः ।

ननु स्मरणादिविपयस्य तत्कालेऽभावात् कथं तेन [ग्रहणम् ?] ग्राहकसमानसमयो हि विपयः तेन गृह्यत इति युक्तम्, अन्यथा चक्षुरादिज्ञानमपि सर्वातीतादिग्राहकं स्यादिति चेत्, अत्राह–**श्रोत्रादि** इत्यादि । इद वाक्यं यथातथाशब्दावन्तरेणापि प्रतिवस्तूपमालङ्कारवशेन व्याहृत यथातथाशब्द(५) व्याख्येयम् । **श्रोत्रम् आदिः** यस्य घ्राणादेः स तथोक्तः यथा **समु-पेतमेव** स्वसन्निकृष्टमेव नाऽसन्निकृष्टं **विषयीकुर्वीत** 'विषयम्' इति वचनपरिणामेन सम्बन्धः, **चक्षुः नवै** नैव समुपेतमेव विपयीकुर्वीत त(६)दसमुपेतमेव विपय विषयीकुर्वन् प्रती-यत इति मन्यते । एतच्च सौगतस्य प्रसिद्धमिति न साधनमर्हति । यथा चक्षुरादिज्ञानं स्वकाल-विशेषणं वस्तु विपयीकुर्वीत स्मरणादिकं तु भिन्नकालविशेषणमपि इति, सर्वत्र तथाप्रतीतेर-विशेपात् ।

एतेनेदमपि निरस्त यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण–*"**स्मरणादिकम् अतीतादौ प्रवर्त्तमानं निर्विपयं त(७)त्काले विपयाभावात्**" इति(८), तन्निरस्तम्, चक्षुर्ज्ञानमपि तथा निर्विपयं स्यात, तद्देशे तद्विपयाभावात् इति । [१८६क]

ननु सौगतस्य चक्षुरिव श्रोत्रमपि न वै समुपेतमेव विपयीकुर्वीत "**चक्षुःश्रोत्रमनसाम् अप्राप्यकारित्वम्**" इति रांद्धान्तात् किमुच्यते **श्रोत्रादि** इत्यादि । तस्मादेवं वक्त[व्यं]

(१) अवस्था । (२) अभिज्ञया । (३) प्रत्यभिज्ञानं स्मरणस्य फलमिति भाव । (४) तर्कस्य । (५) यथातथाशब्दसहितम् । (६) चक्षु असम्बद्धमेवार्थम् । (७) स्मरणकाले । (८) "गृह्यमाणे स्मृति-र्नास्ति ग्रहणानन्तरं हि सा । अतीतेग्रहणे तस्य रूपाभावे न सा स्मृति ॥ इदानीं स्मरण जात कथं जानाति पूर्वताम् । अविद्यमानं नीरूपं कथ तद्रूपता स्मृते ॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ६०२ । (०) "अप्राप्तान्य-क्षिमनःश्रोत्राणि"–अभिध० को० ११४३ ।

प्रत्यादि इति । दूरे शब्दः निकटे शब्दः इति प्रतीतिश्च(तेश्च) चक्षुरिव प्रथमप्राप्यकारि इति चेत् आस्तां तावदेतत्, आगमप्रस्ताव अस्य निरूपयिष्यमाणत्वात् ।

अत्राह वैशेषिकः–श्रोत्रादिवत् बाह्येन्द्रियत्वात् चक्षुरपि समुपगतमेव विषयीकरोति, तत् कियर्थमुक्तम् चक्षुर्न वै इति तं प्रत्याह–पश्यत्येव हि इत्यादि । हि यस्मादर्थः, यत् पश्यत्येव ईक्षत एव न [न] पश्यति इति एवकारार्थः चक्षु इत्यनुवर्तते । ननु मनः पश्यति न चक्षुः अन्यथा तेत्परिकल्पन[मनर्थकम्] इति चेत्; न; आत्मानं विषयं पश्यन्तं चक्षुः [सह] करोति इति 'तत् पश्यति' इत्युच्यत इत्यदोषात् । किं पश्यति ? इत्याह–सान्तरम् । सह अन्तरेण स्फटिकनयनादिना द्रव्येण काचाभ्र(भ्र)पटलादिना वर्तमानं घटादि 'विषयम्' इति वचनपरिणामेन सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति–चक्षुरिति यदि गोलकस्य सम्बन्धव्यवहारतः अभिधानमाश्रीयते तर्हि तस्य देशादिव्यवहितेन घटादिना प्रत्यक्षतः ततोऽत्यन्तभिन्नेन प्रतीयमानेन सन्निकर्षसाधने प्रत्यक्षबाधितकर्मनिर्देशानन्तरप्रयुक्तत्वेन 'बाह्येन्द्रियत्वात्' इति कालात्ययापदिष्टो हेतुः स्यात्, यथा अनुष्णः अग्निः सत्त्वात् इति ।

तत्रैव युक्त्यन्तरमाह–पृथुतरम् इति । सपपादेः सूक्ष्मात् पृथु चक्षुः तस्मात् अतिशयेन पृथु पर्वतादिकं पृथुतरं तत् 'पश्यति' इति सम्बन्धः । [१८६ख] अत्रायमभिप्रायः–पूर्वोक्तेन विधिना देशादिना कालादिव्यवहितेन पर्वतादिना प्रमाणबाधितत्वाच्च चक्षुषस्तेन सन्निकर्षोऽस्ति, तथापि पादप्रसारिकतया यदि इष्यते तर्हि यतः (यावतः) पर्वतादिप्रदेशस्य पृथुना अक्षुद्रेण सम्मिलने चक्षुषा सम्बन्धः, तावत एव तेन ग्रहणं स्यात् न पावनादिपरिमाणस्य पृथुतरस्य । न खलु हस्तेन अन्धस्य हस्तिदेशमात्रसन्निकर्षे संपूर्णहस्तिप्रतिपत्तिरस्ति । विद्यते च चक्षुषा पृथुतरस्य ग्रहणम् । ततो मन्यामहे असन्निकृष्टं पश्यति चक्षुः इति ।

ननु न गोलकविशेषः चक्षुः येनायं दोषः स्यात्, अपि तु रश्मयः तेषां च अयःसन्निकृष्टानां तत्प्रकाशनसाधनात् । अस्मिंश्च पक्षे पृथुतरं तत् पश्यति इति न विहन्यते, मूले सूक्ष्माणां प्रदीपादिरश्मिवत् अग्रे स्थूलानां भावादिति चेत्; अत्राह–रश्मेः इत्यादि । रश्मिः इति जात्यपेक्षयैकवचनम् व्यक्त्यपेक्षायां तु रश्मीनां चक्षुष इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुतः ? न कुतश्चित् प्रमाणात् निःसृतिः प्रतिपत्तिः गत्यर्थस्य ज्ञानार्थत्वात् । न तावत् प्रत्यक्षतः तत्र तत्प्रतिभासनात् । अनवस्थानात् तेषामपि अपन (अपरनयन)रश्मिसम्बन्धेन ग्रहणात् । नापि

(१) "प्राप्यकारि चक्षुः इन्द्रियत्वात् स्पर्शनादिवत् ।–न्यायवा पृ ३१ । न्यायवा ता टी पृ १२२ । "प्राप्यार्थप्रकाशकं चक्षुः व्यवहितार्थाप्रकाशकत्वात् प्रदीपवत् बाह्येन्द्रियत्वात् त्वगिन्द्रियवत् ।" –प्रश कन्द पृ २१ । (२) "चक्षुःश्रोत्रे प्राप्यार्थं परिच्छिन्दाते बाह्येन्द्रियत्वात् त्वगिन्द्रियवत् ।" –न्यायवा ता टी पृ ७३ । (३) प्रत्यक्षबाधा व्यर्था । (४) प्राप्य । (५) अनेन । (६) चक्षुषा । (७) पृथ्वास्य । ( ) "रश्म्यर्थसन्निकर्षविशेषात्तद्ग्रहणम् ।"–न्यायसू ३।१।३१ । "तयोर्महदण्वोर्ग्रहणं चक्षूरश्मेरर्थस्य च सन्निकर्षविशेषाद् भवति यथा प्रदीपरश्मेरर्थस्य चेति ।"–न्यायभा । "चक्षुर्वीर्यं बाह्यालोकसम्बन्धात् विषयपरिमाणमुपपद्यते "–प्रश व्यो पृ १५१ । 'पृथुमहत्त्वस्यापि ग्रहणमत्र तद्देशोपपत्तेः । –प्रश किर पृ ७४ । (९) चक्षु । (१ ) च प्रमाणबाधितत्वस्य ।

अनुमानतः, तदभावात्। ननु इदमस्ति[1]–रश्मिवच्चक्षुः स्वरश्मि[सम्बद्धं] सर्वत्र स्वार्थं प्रकाशयति, तैजसत्वात्, प्रदीपवत् इति चेत्, कुतोऽस्य[2] तैजसत्वम्? उष्णस्पर्शत्वात्, न, तद्विशेषस्य[3] तत्राऽभावात्। सोष्णतामात्रस्य घ्राणादावपि भावात्। [१८७क] भासुररूपवत्त्वात्, किमिदं रूपस्य भासुरत्वम्? उज्ज्वलत्वमिति चेत्, न, अस्य निमित्तं (निशित[4])निस्त्रिंशादौ भावात्। कपिशत्वे सति इति चेत्, न, तस्य वरनारीलोचनेषु दुग्धधवलेषु अभावात्, कनकवच्च कनककेतकीकुसुमदलेषु भावात्। एतेन [5]मार्जारादिचक्षुरपि व्याख्यातम्।

अपरेषां दर्शनम्–'चक्षुः तैजसं रूपादीनां मध्ये रूपस्यैव प्रकाशकत्वात् प्रदीपवत्' इति[6], तेषां सर्वे घटादयः प्रसिद्धाः पावकवत् सत्त्वात्[7] तैजसाः किन्न स्युः? अथ उष्णभासुरस्पर्शरूपविविक्तघटादिग्राहिणा अध्यक्षेण पक्षस्य बाधनात् नैवम्, प्रकृतेऽपि समानमेतत्।

किंच, न तैजसं चक्षुः अत्यासन्नाऽप्रकाशकत्वात्[8], यत् पुनः तैजसं तद् अत्यासन्नस्यापि प्रकाशकं यथा प्रदीपादिः इति [व्यति]रेकी हेतुः अत्र किन्न विजृम्भते? न चायं [9]परस्य अगमकः, अन्यथा *"सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादिमत्त्वात्" [10]इति न सुभाषितम्।

यदि वा, तमःप्रकाशकत्वात्[11], यत् पुनः तैजसं न तत् तमःप्रकाशकं यथा प्रदीपादि इति ग्राह्यम्। तदुक्तम्–

*"तमो निरोधि वीक्ष्यन्ते तमसा नावृतं परम्।
कुड्यादिकं न कुड्यादितिरोहितमेत्ककाः (तमिवेक्षकाः)॥"

[लघी० श्लो० ५६] इति।

प्रदीपाद्यालोकाभावेऽपि च [12]क्वचिद् रूपज्ञानस्य उदयदर्शनात् कथं तदालोकस्य नियमेन रूपप्रकाशकत्वम्, यतः साधनविकलो दृष्टान्तो न भवेत्? तदेव नायनरश्मीनामसिद्धेः तेषां चक्षुःशब्दवाच्यत्वेन धर्मित्वे 'बाह्येन्द्रियत्वात्' इति आश्रयस्वरूपासिद्धो हेतुरिति यत्किञ्चिदेतत्।

इदमपरं व्याख्यानम्–**रश्मेः** चक्षूरश्मीनां **कुतः** कारणात् **निःसृतिः** निर्गमनं स्वाधिष्ठानात्। नहि अकारणम्[१८७ख] अदृष्टं सत्तया[13] कल्पनमर्हति, अतिप्रसङ्गात्। अर्थप्रकाशनं तत्कारणम्[14] इत्येके। तथा हि–इन्द्रियम् आत्मसबद्धमर्थं प्रकाशयद् दृष्टम्। तत्र यदि गोलकवत्

(१) तुलना–"कृष्णसारं रश्मिवत् द्रव्यत्वे सति रूपोपलब्धौ नियतस्य साधनाङ्गस्य निमित्तत्वात्। अथवा, रश्मिवच्चक्षुः द्रव्यत्वे सति नियतत्वे च सति स्फटिकादिव्यवहितार्थप्रकाशकत्वात् प्रदीपवत्।"–न्यायवा० पृ० ३८१। न्यायवा० ता० टी० पृ० ५२५। (२) चक्षुषः। (३) उष्णताविशेषस्य। (४) शाणीकृततीक्ष्णशस्त्रादौ। (५) "नक्तञ्चरनयनरश्मिदर्शनाच्च। (सू०) दृश्यन्ते हि नक्तं नयनरश्मयो नक्तञ्चराणां वृषदंशप्रभृतीनाम्, तेन शेषस्यानुमानम्।"–न्यायभा० ३।१।४३। न्यायम० पृ० ४८०। (६) द्रष्टव्यम् पृ० ८ टि० ४। (७) हेतौ। (८) तुलना–"अप्राप्यकारि चक्षुः स्पृष्टानवग्रहात्। यदि प्राप्यकारि स्यात् त्वगिन्द्रियवत् स्पृष्टमञ्जनं गृह्णीयात्। न च गृह्णाति।"–त० वा० पृ० ६७। (९) नैयायिकस्य। (१०) "नेदं जीवच्छरीरं निरात्मकम् अप्राणादिमत्त्वप्रसङ्गात्।"–न्यायवा० पृ० ४६। (११) न तैजसं चक्षुः। तुलना–"न तैजसं चक्षुः तमःप्रकाशकत्वात्।"–न्यायकुमु० पृ० ८०। स्या० रत्ना० पृ० ३२४। (१२) नक्तञ्चरादौ। (१३) सद्रूपेण। (१४) रश्मिकारणकम्। तुलना–"करणं वास्यादि प्राप्यकारि दृष्टं तथा चेन्द्रियाणि तस्मात् प्राप्यकारीणि।"–न्यायवा० पृ० ३६। "इन्द्रियाणां कारकत्वेन प्राप्यकारित्वात्।"–न्यायम० पृ० ३७।

तद्रश्मीनामपि अर्थसम्बन्धो न स्यात कुतस्तत्प्रकाशनम् ? अस्ति च । ततो मन्यामहे रश्मिनिर्गमनमिति । मैनावत् सम्बन्धसम्बन्धात् तत्प्रकाशनापत्तेः अदोषः । तथाहि–यथा मन आत्मना संयुक्तम्, सोऽपि आकाशेन, तदपि सर्वभावैः इति सम्बन्धसम्बन्धात् सर्वप्रकाशकम् । न खलु तस्य तद्रश्मीना[म्प] स्वार्थेन संयोगः परैः अभ्युपगम्यते । तथा चक्षुः मनसा, तदपि आत्मना संयुक्तम्, सोऽपि आकाशेन, तदपि सर्वभावैः इति सम्बन्धसम्बन्धात् § सर्वप्रकाशकम् । न खलु तस्य तद्रश्मीनां स्वार्थेन संयोगः परैः अभ्युपगम्यते । तथा, चक्षुः मनसा तदपि आत्मना सोऽपि विषयैः संयुक्त इति सम्बन्धात् § चक्षुरपि तत्प्रकाशकमित्यर्थं रश्मिनिर्गमनकल्पनया । न च इन्द्रियत्वाऽविशेषेऽपि मनः तथा प्रकाशं चपिरक्षुः (यदि न चक्षुः) इति न विद्यते पश्यामः । एवं शाखाचन्द्रमसोर्युगपद्ग्रहणमुपपन्नं भवति, अन्यथा क्रमेण गच्छतां रश्मीनां पूर्वं शाखया संयोग इति तस्या एव ग्रहणं पुनः चन्द्रमसा इति तस्य ग्रहणमिति क्रमप्रतिपत्तिः स्यात् । न चैवम् ।

उत्पलपत्रशतवेधवत् शाखाचन्द्रमसोर्ग्रहणस्य आशुभावात् यौगपद्यप्रतिपत्तिभ्रम इत्यन्ये तन्न मूर्तस्य असर्वगतस्य सूचीद्रव्यस्य तत्पत्रैः भिन्नदेशैः क्रमेण सम्बन्धात् युक्तो युगपत्प्रतिभ्रमः नान्यत्र तद्विपरीते इतरथा [१८८क] प्रथम् पश्चाज्ज्ञानवार्ता निर्मूला स्याद् बराकी ।

यदि मतम्–अन्यत्रापि "तथाविधस्य रश्मेर्भिन्नदेशाभ्यां शाखाचन्द्रमोभ्याम् संयोगः क्रमेण इति स्यादेवमेवं यदि सूचीद्रव्यवत् कुतश्चिद् रश्मिगमनप्रतिपत्तिः स्यात्, न सा अस्ति इत्युक्तम् । तद्विभ्रमाऽप्रतिपत्तौ अन्योऽन्यसंश्रयः । तथाहि–क्रमेण रश्मिगमनसिद्धौ "तद्विभ्रमसिद्धिः [तद्विभ्रमसिद्धौ च क्रमेण रश्मिगमनसिद्धिः] इति । ततः स्थितम्–रश्मेः कुतो निःसृति इति ।

ननु यस्य सकलार्थग्रहणस्वभावं ज्ञानं तस्यस्वभावस्य आत्मा कथं तस्य स्वरूपस्य स्वयं ग्राहकः यतः अक्षापेक्षस्य अर्थे क्रमग्रहः स्यात सर्वज्ञवत् । आवरणसद्भावात् स्वयमग्राहक इति चेत् कुतः तत्सिद्धिः ? न प्रत्यक्षतः तत्र तदप्रतिभासनात् । देहादीनाम् आवरणत्वे सर्वज्ञाभावः, "तेषां सर्वदा भावात् । रागादीनां सद्भावेऽपि विपक्षदर्शनभावात्न आवरणत्वम्" । अन्यस्य अनुमानतो न प्रतिपत्तिः तद्व्यापक( तदुत्पादक)लिङ्गाभावात् । अथ

(१) तुलना– 'तथैव चारयत्वस्य मनसा व्यभिचारिता । मन्येन भुक्तानुपाकाक्षविशेष वा ॥४४॥" –त श्लो प २३४ । न्यायकुमु पृ ४१ । स्या रत्ना पृ ३३ । (२) व्यवसायमपि । (३) चक्षुषः । (४) संयुक्तम् । (५) आत्मापि । (६) § एतदन्तर्गता पाठो द्विर्लिखितः । (७) तुलना–"चक्षुर्वेद्य विचारात् दूरे गतमिदं यदि तद्वदेव । अत्यभ्यासे च दूरे च कथं व्यक्तं न तत्र किम् ॥३३॥ यदि चक्षुः प्राप्यकारित्वात् विषयदेशं गच्छेत् तदा सन्निधिमात्रेण च अन्तरालवर्तिनोऽपि गृह्णीयात् ।" –न्यायकु पृ १४१ । "चक्षुर्हि शाखाचन्द्रमसावभिसम्बन्धमुपलभते –त वा पृ ९८ । (८) शाखाया । (९) सम्बन्धः । (१०) चन्द्रमसः । (११) 'मन्तुमरेतद्-शाखाचन्द्रमसोस्तुल्यकालग्रहणमिति, तदपि च, अनभ्युपगमात् को हि स्वस्थात्मा शाखाचन्द्रमसो तुल्यकालग्रहणं प्रतिपद्यते । कालभेदाग्रहणात् मिथ्याप्रत्यय एषः उत्पलपत्रशतव्यतिभेदवदिति । –न्यायवा पृ ३५ । न्यायवा ता टी पृ ११ । प्रश कन्द पृ २३ । प्रश० व्यो पृ १५६ । प्रश किर पृ ४ । मुक्ता पृ १०८ । (१२) मूर्तस्य । (१३) यौगपद्यविभ्रमसिद्धिः । (१४) आत्मा । (१५) आवरणसिद्धिः । (१६) देहादीनाम् आवरणत्वभावात् । (१७) रागादीनाम् । (१८) अनुमानप्रयोजकलिङ्गाभावात् ।

सर्वविषयप्रकाशनस्वभावस्य[1] तदप्रकाशनात् तत्सिद्धिः[2], तत्स्वभावता कुतस्तस्य[3] सिद्धा ? तदावरणापाये सर्वप्रकाशनस्वभावत्वात्, अन्योऽन्यसंश्रयः-सिद्धे हि सर्वप्रकाशनस्वभावे सति आवरणसिद्धिः, तत्सिद्धौ तत्क्षये तत्प्रकाशनस्वभावसिद्धिः इति चेत्, अत्राह-**मिथ्याज्ञानम्** इत्यादि ।

**[ मिथ्याज्ञानं विसंवादादप्रमाणं विषादिवत् ।**
**ज्ञातुरावरणोद्भूतेः दोषहेतोः स्वतः सतः ॥२॥**

**मत्यज्ञानभेदा अवग्रहादयः प्रमाणाभासा मिथ्याग्रहणात्मकाः, प्रमाणस्य अविप्रतिसारलक्षणत्वात् । स्वतः प्रमाणभूतस्य आत्मनः परतो विपर्यासोपपत्तेः मत्तमूर्च्छितादिवत् । यदि पुनः स्वत एव ज्ञाता न स्यात् कुतः परतोऽचेतनवत् । न हि तथापरिणामरहितस्य तथा परिणामः । परस्य अन्यातिशयकल्पनायामात्मनः किन्न कल्प्यते ? ज्ञस्वभावस्य अप्राप्यकारिणः प्रतिबन्धाभावे त्रिकालगोचरमशेषं द्रव्यं कथञ्चिज्जानतो न कश्चिद्विरोधः, आत्मनः स्वविषये वैशद्यमनुभवतः परोक्षप्रत्यक्षवत् । नास्माकमावरणक्षयोपशमवशात् स्वकारणशक्तेः । स्वलक्षणदर्शनाहितसन्तानविकल्पवासनाप्रकृतिः संवृतिः वस्तुमात्राध्यवसायात् व्यवहारमारचयतीति चेत्; न, क्षणिकैकान्ते अर्थक्रियाविरोधनिर्णयात् । ततः ]**

अस्यायमर्थः-यत् तस्मिन् **मिथ्याज्ञानम् अप्रमाणं विसंवादात्** वञ्चनात् प्रसिद्धं हि लोके [4]प्रकृत्यादिविषय तत् धर्मि । तत्र साध्यम् आह-**आवरणोद्भूतेः** इति । जीवस्य स्वविषये प्रवृत्तिनिषेधकं [१८८ ख] ज्ञानावरणीयादि[5] कर्म आवरणं तस्य उद्भूतिः स्वकार्यकरणाभिमुख्य तस्याः, 'भवति' इति शेषः । साध्यमेतत् । हेतुमाह-**दोषहेतोः** इति । दोषः अन्यथाग्रहण स एव हेतुः लिङ्ग तस्मात् । दृष्टान्तमाह-**विषादिवत्** इति । विषम् आदिर्यस्य सुरादेः स तथोक्तः तस्मादिव तद्वदिति । एतदुक्त भवति-यथा विषादेः उपजायमान भूभ्रमणादिविषय[6] विषाद्यावरणोद्भूतेः भवति तथा प्रकृत्यादिविषयमपि, [7]तदद्भ्रावरणोद्भूतेः इति । प्रयोगः-विवादगोचरापन्न [मिथ्याज्ञानम् आवरणोद्भूतेर्भवति, मिथ्याज्ञानत्वात् ] मिथ्याज्ञानस्य उपलक्षणार्थत्वात् [तेन] अज्ञानत्वाद् अस्पष्टत्वादिति [च] गृह्यते, विषादिजनिततथाविध(धा)ज्ञानवत्, एवमर्थं च विषादिग्रहणम्, तदुपयोगे तत्रियाननिवृत्तेः (तत्त्रितयानिवृत्तेः)[8] इति ।

अत्राह सौत्रान्तिकादिः-मिथ्याज्ञानात् प्राक् तदाधारस्य स्वविषयप्रकाशनस्वभावस्य[9] भावे कस्यचिद् आवरणकल्पना श्रेयसी, न च सोऽस्ति प्रमाणाभावात् । मिथ्याज्ञानमपि निराधार जायते *"आदेशाः चित्रचैतसिका (अदेशाः चित्तचैतसिकाः)" इति वचनात् । ततस्तस्यापि[10] आवरणकल्पना कीदृशी ? तत्र भावान्तरादर्शनादिति पक्षस्य प्रत्यक्षबाधो दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्य-

(१) आत्मन । (२) आवरणसिद्धि । (३) आत्मन । (४) साङ्ख्याभिमत । (५) "आद्यो ज्ञानदर्शनावरणवेदनीयमोहनीयायुर्नामगोत्रान्तरायाः ।"-त० सू० ८।४ । (६) मिथ्याज्ञानम् । (७) ज्ञानावरणोदयात् । (८) मिथ्यात्वम् अज्ञानत्वमस्पष्टत्वञ्च । (९) आत्मन । (१०) आत्मनोऽपि ।

मिति तं प्रत्याह–ज्ञातु इति। 'यः प्राक् स्वर्णे शुक्लतया ज्ञातवान्, सम्प्रति जानाति पीततया, पुनर्ज्ञास्यति शुक्लतया स ज्ञाता' इत्युच्यते। सं च *"प्रत्यक्षं क्षणिकं विचित्र [१८९ख]विषयाकारैकसंवेदनम्" [सिद्धिवि० २।१] इत्यादिना लक्षणं प्रदर्शितः, प्रपञ्चतः पुनरत्रैव प्रदर्शयिष्यते। तदुक्तं न्या य वि नि श्च ये–

*"अत्यन्तमाद्वरायायां (सत्य तमातुराचायाः) विषया विभ्रमेण यः।
सदर्थमसदर्थं वा पश्युरोस्यावलोकतः (प्रक्षुरेपोऽप्यवलोकते)॥"
[न्यायवि १।२८] इति।

यौगपिकस्त्वाह–ज्ञानोत्पत्तेः प्राक् आत्मा विद्यते, स तु तदा ज्ञानाभावादेव विषयं सन्तमपि न विषयीकरोति नावरणादिति *"'दैवरक्ता' किंशुकाः" इति न तत्र नः प्रयासः आवरणसाधने। तत्र केवलं धर्मादिसामर्थ्यतः समीचीनज्ञानम्, अन्यस्याः मिथ्याज्ञानमिति विभाग इति। तत्रोत्तरमाह–स्वतः इति। स्वात्मरूपेण न अर्थान्तरज्ञानसम्बन्धेन 'ज्ञातुः' इति वृत्तौ प्रतिपादयिष्यते।

विभ्रमैकान्तवादी प्राह–भवतु कश्चित् स्वयं ज्ञाता, स च स्वभावत एव विपरीतार्थग्राही नावरणादिति तत्र उत्तरं पठन्ति–सतोऽवितथस्य यथावस्थितस्वार्थग्रहणस्वभावस्य इत्यर्थः। 'स्वतः' इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम्, कथमन्यथा विभ्रमैकान्तस्यापि प्रतिपत्तिः। न हि विभ्रमादेव तत्प्रतिपत्तिर्युक्ता, अतिप्रसङ्गात्। तदुक्तं केनचित्–

*"प्रभास्व(स्व)रमिदं चित्तं प्रकृत्याऽऽगन्तवो मलाः।"
[प्र० वा १।२१] इति।

परः पुनरेवं मन्यते–स्वतस्तस्य मिथ्यादर्शनात्मकत्वम् अन्यतो यथार्थदर्शनात्मकत्वमिति स 'विधात्' इत्यनेन निरस्तः विषाद्युपयोगान्वयव्यतिरेकानुविधायितया दृश्यमानस्य मिथ्यादर्शनस्य अन्यतः कल्पने धूमोऽपि अग्निप्रभवो न स्यात्। स्वतश्च मिथ्यात्वेन सर्वसंविदां कुतः स्वसंवेदनपरमार्थ[१८९क]सिद्धिः? नहि तत्र पूर्वसंवेदनादन्यस्य व्यापारः *"चक्षुरादेर्विषयप्रतिनियमः विषयात् तदाकारता आलोकात् स्पष्टता विज्ञानात् विज्ञानस्य चिद्रूपता।" इति वचनात्। नापि स्वसंवेदनपरमार्थोऽसिद्धो सौगताः सुगतमासितुं क्षणक्षयमपि समर्थाः, कस्यचिद् विधिनिषेधायोगात्। ततः स्थितम्–'स्वतः सतः' इति।

अन्वेवं चेदिदमनुमानं तर्हि 'मिथ्याज्ञानमप्रमाणम्' इत्येवास्तु किं 'विसंवादात्' इत्यनेन इति चेत्? उच्यते–'विसंवादस्वरूपभूतं मिथ्याज्ञानम् अदृष्टावरणम्' इति साधनं प्रति यदा कश्चिद् ब्रवीति 'कस्यचित् मिथ्याज्ञानस्य अभावात् साध्यदृष्टान्तधर्मिणोरसिद्धिः' इति तदा तं प्रति तद्धर्मिणः (णः) साधनार्थम् 'विसंवादात्' इत्युच्यते। यतः अभ्युपगन्तव्यमपि प्र ज्ञा क रे ण प्रतिभासाद्वैतम् 'इदम् अतो जायते इदमस्मात् पूर्वं निकृष्टम्' इत्यादि विकल्पबुद्धीनां निर्विषयत्वाऽपरनामा विसंवादोऽभ्युपगन्तव्यः कथमन्यथा प्रतिभासाद्वैतम्? तथा च

(१) ज्ञाता। (२) ज्ञानाभावात प्रदर्शयिष्यत्र। (३) सन्ति। (४) दौर्जन्यात्। (५) क्वचित। (६) विभ्रमप्रतिपत्तिः। (७) ज्ञापकत्वात्। (८) साध्यदृष्टान्तधर्मिणोः।

[1]कथं धर्म्यसिद्धिः ? तथापि 'मिथ्याज्ञानं विसंवादात्' इत्यस्तु किम् अप्रमाणपदेन इति चेत् ? न, 'अनुमानेन आवरणसत्ता साध्यते भवता, तच्च मिथ्या तत्कुतः ततो[2] भावतः[3] तत्सिद्धिः[4]' इति वदन्तं प्रति एवमभिधानात् ।

अत्रायमभिप्रायः–अनुमानं चेत् मिथ्यात्व(थ्याप्य)पेक्ष्यते, तर्हि विसंवादादप्रमाणं स्यात्, प्रमाणं चेष्यते, तन्न मिथ्या इति । ननु स्याददेत् (तद) प्रमाणं यदि विसंवादकं स्यात्, यावता मिथ्यात्वेऽपि मणिप्रभामणिज्ञानवत् साध्य[१९०क]प्रतिबन्धादविसंवादकमिति चेत्, ननु तन्मणिज्ञानम्[5] अविसंवादेऽपि यदि न प्रमाणम्, कथमनुमान[6] तल्लक्षणव्यभिचारात् ? प्रमाणं चेत्, प्रत्यक्षम्, अनुमानं वा ? अन्यत्र[7] मण्यध्यवसायः अन्यत्र[8] मणिप्राप्तेः नाध्यक्षम्, इतरथा मरीचिकानिचये जलाध्यवसायः कूपादौ जलप्राप्तौ अध्यक्षं[9] स्यात् । भवति जातपरितोषस्य इति चोद्वदेत् (चेत्, स्यादेतत्) यदि मणिभ्रान्तिः इन्द्रियज्ञानम्, न चैवम्, रूपसाधर्म्यदर्शनापेक्षणात्, अक्षविकारमन्तरेण भावात्, वावकैः[10] (वाचकैः) सन्तानान्तरेण समर्पणात्, प्रतिसंख्यानेन[11] बाधनात्, मानसी तु युक्ता युक्त(शुक्तौ) रजतभ्रान्तिवत् । अस्या[12] इन्द्रियजत्वे सति–

*"नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन[13] संयोज्येत गुणान्तरम्[14] ।
शुक्तौ वा रजताकारः रूपसाधर्म्यदर्शनात् ॥"

[प्र० वा० ३।४३] इति विरुध्यते ।

मनोविभ्रमं प्रति अक्षविभ्रमस्य दृष्टान्तत्वानुपपत्तेः इति । भवतु मानसी नेरतस्य (नेतरस्य) प्रमाणमिति चेत्, प्रत्यक्षाद् अन्यस्यां तदनुरोधात् प्रत्यक्षत्वे दर्शनपृष्ठभाविनो विकल्पस्य व्यवहारिण प्रति स्मृतित्ववर्णनमयुक्तम् । न खलु व्यवहारी दर्शनाद् विकल्पमन्यमिच्छति *"**मनसोर्युगपद्वृत्तेः**" [प्र० वा० २।१३३] [15]इत्यादिवर्णनात् ।

अस्तु नाम तमः (अनुमानम्) तदन्यत्र मणिप्राप्तेः धूमादग्निवत्, पूर्वं च तत्प्रभाव्यवसायः स्यात्, वृक्षाध्यवसाये शिंशपाध्यवसायवत्, न चैवम्, अविचारैकमजातपरितोष व्यवहारिण प्रति तदप्रामाण्यवर्णनात् । एतेन कार्यलिङ्गत्व तयोर्निरस्तम्, तदध्यवसायात् प्राग् अग्निव्यवसायवत् प्रभाध्यवसायेन भवितव्यमिति कुतस्तत्र मण्यध्यवसायः ? नहि धूमं निश्चिन्वतः [१९०ख] पावकस्य अन्यस्य वा अध्यवसायो दृष्टः । तत्र मणिव्यवसायस्य अनुमानत्वे *"**मणिप्रदीपप्रभयोः**" [प्र० वा० २।५७] इत्यादि[16] सुघटम् । यस्तर्हि अवधारितविशेषः एवमनुमान करोति–प्रभावानयं गृहप्रदेशविशेषः मणिसहितप्रभाविशेषत्वात् अन्यत्रोपलब्धैवंविधतत्प्रदेशवत् । कुञ्चिकाविवरप्रभाविशेषो वायं मणिसंस्थानवान् तद्विशेषत्वात् पूर्वोपलब्धतद्विशेषवत्' इति, [तत्र]

---

(१) मिथ्याज्ञानस्य प्रसिद्धे । (२) अनुमानात् । (३) परमार्थत । (४) आवरण । (५) मणिप्रभामणिज्ञानम् । (६) प्रमाणम् । (७) कुञ्चिकाविवरस्थाया मणिप्रभायाम् । (८) अपवरकाभ्यन्तरे । (९) प्रमाणम् । (१०) तुलना–"कदाचिदन्यसन्ताने तथैवार्प्यत वाचकै । दृष्टस्मृतिमपेक्षेत न भासेत परिस्फुटम् ॥"–प्र० वा० २।२९८ । (११) तत्त्वज्ञानेन । (१२) भ्रान्ते । (१३) सादृश्यादिना । (१४) नित्यत्वादिलक्षणम् । (१५) "सविकल्पाविकल्पयो । विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति ॥" इति शेष. । (१६) "मणिबुद्ध्याभिधावतो । मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषोऽर्थक्रिया प्रति ॥" इति शेष ।

क्व वार्ता ? अनुमानमेव तदिति ब्रूमः । अयं तु विशेषः–यद्येतत् मिथ्याज्ञानमप्रमाणं कथमन्यस्य तथाविधस्य अनुमानस्य प्रामाण्ये दृष्टान्तः स्यात् ? न खलु साध्यमेव दृष्टान्तीभवति अतिप्रसङ्गात् । ततः स्थितम्–'अनुमानं चेत् मिथ्याज्ञानम् अप्रमाणं स्यात्, अर्थानुत्पत्तौ तैमिरिकज्ञानवत्' इत्यस्य प्रदर्शनार्थम् अप्रमाणग्रहणमिति ।

अथवा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा इदं व्याख्येयम् । तथाहि–यदुक्तम् अनन्तरप्रस्तावे *"तदेतद् द्रव्यपर्यायसामान्यविशेषविषयम्" इत्यादि *"प्रमाणम् अविसंवादात्" इत्यन्तम् तत्र तज्ज्ञानस्य चेतन (अचेतन)स्वभावे आत्मनि समवायात् स एव तास्त्वा युज्यते इति नैयायिकादिः । शरीरे समवायात् शरीरं न मनः इति चार्वाकाः । प्रधानम् इति सांख्याः । तज्ज्ञानं स्वतः प्रमाणं न परतः इति मीमांसकाः । तदुक्तम्–

*"स्वतः सर्वप्रमाणानां प्रामाण्यमिति गम्यताम् ।
न हि स्वतोऽसती शक्तिः कर्तुमन्येन पार्यते ॥"

[मी० श्लो० सू० २ श्लो० ४७] इति

तत्राह–मिथ्याज्ञानम् इत्यादि । ज्ञातुः 'अवग्रहादिमतिस्मृति [१११क] संज्ञाचिन्ताभिनिबोधात्मकं प्रागभिलापसंसर्गात् मतिज्ञानप्रभेदलक्षणं ज्ञानम्' इति सम्बन्धः । न शरीरस्य प्रधानस्य वा तस्य ज्ञातृत्वायोगादिति निरूपयिष्यते अचेतनत्वात् घटादिवत् इति । कुतो ज्ञातुः ? इत्याह–स्वतः स्वसामर्थ्यात्, नार्थान्तरज्ञानसम्बन्धादिति च । तज्ज्ञानं च प्रमाणमुक्तम् । कुतः ? अविसंवादात् । सामर्थ्यं बोध्यते, स्वतः सतो ज्ञातुः । तथाऽयमर्थो जायते–तज्ज्ञानं प्रमाणम् अविसंवादात्, स्वविषयीकृतस्वार्थेऽव्यभिचारात् । अनेन स्वकार्ये प्रवृत्तिलक्षणे स्वग्रहणापेक्षणात् 'परतः सत्' इत्युक्तं भवति । स्वतो ज्ञातुः सकाशात् इति कर्तरि विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः, भवतः' इति शेषः 'प्रमाणम्' इति घटनात् । किंभूतात् ? इत्याह–स्वतः सतः इति । विवृतमिदम् । अनेनापि कारणगुणत्वस्वरूपात् परतः तद् इति मन्यते । अत्र दृष्टान्तमाह–प्रमाणं मिथ्याज्ञानं विसंवादात् आवरणोद्भूतेश्च यथा 'परतः' इति शेषः, आवरणाद् उद्भूतिः आवरणोद्भूतिः इत्यो (तस्याः) । कर्मभूतात् ? दोषहेतोः इति । शेषम् चक्षुत् च न न्य यी र्सि क थेः स्व तः प्रा मा ण्य भ ङ्गा द् अप-सेधमेतत् ।

यदि वा 'दोषहेतोः' इत्यादि अन्यथावतार्य अधुना व्याख्यायते–कुतो नु खलु आवरणोद्भूतिः ? यदि स्वतः मिथ्याज्ञानमपि तत (स्वत) एव अस्तु । परतश्चेत् स वक्तव्यः, न च सोऽस्ति, अप्रमाणत्वात् । नहि चीजमिव अङ्कुरम् आवरणं जनयत् कश्चिदुपलभ्यते अनुमीयते वा लिङ्गाभावात् । रागादिः उपलभ्यते सत्यम् किन्तु तदनन्तरमेव आवरणं जायमानं नोपलभ्यत अनुमीयते वा । [१११ख] भवतु वा सकारणमावरणम्, तथापि तेन मूर्तेन अमूर्तस्य आत्मनः पांशुपाणिना इव आकाशस्य न सम्बन्ध इति अत्राह–दोषहेतोः इत्यादि । दोषा

(१) सिद्धिवि० १।१२ । (२) आत्मा । (३) युज्यते । (४) युज्यते । (५) टू० ११० । (६) क इति पञ्चमीविभक्तिः । (७) प्रामाण्यम् ।

रागादिः स एव हेतुः कारणं तस्मात् **आवरणोद्भूतेः** यद्वा स हेतुर्यस्याः तस्या इति। दृष्टान्तमाह-**विषादिवत्** इति। जीवोपयुक्तविषादेरिव तद्वदिति। तथाहि-मिथ्याज्ञानादनुमिता आवरणोद्भूतिः ज्ञातृरागादिपूर्विका तदुपघातहेतुत्वाद् विषादिवत् इति। जीवोपयुक्तविषादेरिव तद्वत् इति। वक्ष्यति च-*"**मनोध्यक्षायकर्मनिराश्रवैः (मनोवाक्कायकर्मभिरास्रवैः) शुभैरशुभैश्च यथास्वं पुण्यपापबन्धो जीवानाम्**" [सिद्धिवि०प्रस्ता० ४] इत्यादि। यदुक्तम्-अमूर्त्तस्य कथं मूर्त्तेन सम्बन्ध इति? तदप्यनेन निरस्तम्, तत्सम्बन्धहेतोर्दोषस्य अमूर्त्तेऽपि[1] भावात्। एतदपि वक्ष्यति-*"**मलैर्निसर्गाद् बध्येत**" [सिद्धिवि० प्रस्ता० ४] इत्यादिना। दोषस्य हेतोः विपयादेरिव (विषादेरिव) तद्वद् इति वा व्याख्येयम्।

कारिकां विवृण्वन्नाह-**मत्यादि (मत्यज्ञान इत्यादि) मत्यज्ञानभेदा** मत्यज्ञानविशेषाः, उपलक्षणमेतत् तेन श्रुताज्ञानादिभेदा गृह्यन्ते। के ते? इत्याह-**अवग्रहादयः**। आदि [शब्देन] ईहादिपरिग्रहः। एतदपि उपलक्षणम् अनुस्मरणादिभेदानाम्। ते किम्? इत्याह-**प्रमाणाभासाः** प्रमाणं न भवन्ति इत्यर्थः। कुतः? इत्याह-**मिथ्या** इति। **मिथ्या** अन्यथाग्रहणात्मका यतः।

ननु अनुमानज्ञानम् अन्यथास्थित स्वलक्षणम् अन्यथा गृह्णदपि प्रमाण ततो नेदमप्रमाणलक्षणं व्यभिचारादिति चेत्, अत्राह-**प्रमाणस्य** इत्यादि। **प्रमाणस्यापि** (वि)प्रतिसारो यथावस्थितार्थनिर्णयो **लक्षणं** [१९२क] यस्य तस्य भावात् **तत्त्वात्**। एतदुक्तं भवति-प्रमाणत्वं यथार्थनिर्णयेन व्याप्तं सर्वप्राणभृता सिद्धम्, मिथ्यैकान्तादिप्रवादेऽपि तद्विपयस्यैव परमार्थतो ज्ञानस्य प्रमाणत्वोपवर्णनात् परैरपि, ततो यथार्थे निवर्तमाने तदपि निवर्त्तते यथा वृक्षत्वे निवर्तमाने शिंशपात्वम्, अन्यथा सर्वस्य प्रमाणमिति न कश्चित् स्वपक्षसिद्धिविकलः स्यादिति। अनुमानं चेत् मिथ्या अप्रमाणम्। शेषमत्र चिन्तितम्, चिन्तयिष्यते चानकस्य (चानेकधा। कस्य) कथम्भूतस्य कुतो भवन्ति? इत्याह-**स्वतः** इत्यादि। [**स्वतः**] आत्मनो जीवस्य न निराधारो नापि शरीरस्य[3] प्रधानस्य[4] वा। किंभूतस्य? **प्रमाणभूतस्य**। यथार्थग्रहणस्वभावस्य **स्वतो** नार्थान्तरज्ञानसमवायात्। कुतो भवन्ति? इत्याह-**परतो विपर्यासोपपत्तेः**। अत्रापि '**आत्मनः**' इत्यपेक्ष्यम्, आत्मनः **परतः** मूर्त्तकर्मणः सकाशात् या विपर्यासोपपत्तिः अन्यथास्वभावापादनं तस्याः। अत्र दृष्टान्तमाह-**मत्त** इत्यादि। **मत्तमूर्च्छितस्य** इव **तद्वत्** इति। यथा मत्तादेः परतो विषादेः विपर्यासोपपत्तेः मिथ्याऽवग्रहादयः तथा अन्यस्यापि इति निदर्शनार्थः।

एतेन इदमपि प्रत्युक्त यदुक्तं परेण-*"**कर्मणा आत्मस्वरूपाऽखण्डने तदवस्थं जैनस्य सर्वस्य सर्वदर्शित्वम्, खण्डने आत्माऽनित्यत्वम्। आवरणं च प्रकाश्यप्रकाशकयोः अन्तराले वर्त्तमानं घटप्रदीपयोरिव आवरणम् प्रकाश्यस्यैव प्रकाशनं प्रतिबध्नाति न प्रकाशकस्य। नहि अन्तर्यवनिकया दीपस्य आत्मप्रकाशनं प्रतिहन्यते इति आत्मनः तस्मिन्[5] सत्यपि [१९२ख] सर्वथा स्वरूपप्रकाशनं स्यात्।**" इति, कथञ्चित् आत्मस्वरूपखण्डनस्य

(१) जीवे। (२) सामान्यरूपेण। (३) चार्वाकाभिमतस्य। (४) सांख्याभिमतस्य। (५) आवरणे।

अभिन्नत्वात्, आत्मनः परतो विपर्यासोपपत्तिवर्णनात्, अन्यथा कोऽस्यार्थः स्यात्, कथञ्चिदनित्यत्वस्य च (च) सर्वथा अन्यत्रापि तदसंभवात्। दृश्यते हि किट्टिकालिकादिना कलुषितस्य पाम् अन्य(मण्या)दीनां स्वरूपेऽपि चित्रप्रकाशनम्–

*"मलविद्धमणेर्व्यक्तिर्यथाऽनेकप्रकारतः।
कर्मविद्धात्मनो व्यक्तिस्तथाऽनेकप्रकारतः॥"

[लघी० श्लो० ५७] इति।

'स्वतः प्रमाणभूतस्य' इत्यस्याऽनभ्युपगमे दूषणमाह–यदि इत्यादि। यदि चेत्, पुनः इति वितर्के पक्षान्तरसूचने वा, स्वत एव स्वस्वभावत एव स्वकारणादेव यो ज्ञाता यथार्थग्राही न स्यात् न भवेद् 'आत्मा' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः। तत्र को दोषः? इत्याह–परतः इत्यादि। स्वरूपात् स्वहेतोर्वा परं ज्ञानं ततः, कुतो नैव स्यात् 'ज्ञाता' इति सम्बन्धः। अत्र दृष्टान्तमाह–अचेतनवत् इति। घटादिः अचेतनः तेन तुल्यं वर्तते इति तद्वत् इति। प्रयोगश्च–यो ज्ञानस्वभावरहितो नासौ ज्ञाता यथा घटादिः, ज्ञानस्वभावरहितश्च परस्य आत्मा इति।

ननु किमिदमचेतनमिति? चेतना[ऽ]समवायिकारणम् तत्समवायिकारणं तर्हि चेतनं प्रसक्तमिति आत्मापि चेतन इति कथम् अज्ञाता, चेतनस्यैव तद्व्यपदेशादित्यभ्युपगमविरोधः। न च चेतनास्वभावो न तत्समवायिकारणम् अरूपादिस्वभावस्यापि घटादे रूपादिसमवायिकारणत्वोपपत्तेः। अथ चेतनाया अन्यदचेतनम् [१२३क] स्यात् न च तदस्ति, प्रमाणाऽभावादिति दृष्टान्तमात्रमक्षेपमिति न साध्यधर्मिसंभवः, तद्भावे वा तत एवासिद्धेः (एव सिद्धेः) किमेतेन अनुमानेन? अत एव तत्सिद्धौ अन्योऽन्यसंश्रयः–तथा हि–(हि–अतः) तस्य आत्मवत्त्वसिद्धौ अन्ये घटादयो दृष्टान्तीभवन्ति, ततश्च तत्सिद्धिः इति। यदि पुनः अचेतनत्वाविशेषेऽपि आत्मन आत्मवत्त्वं घटादेस्तत् 'अचेतनवत्' इति सामान्यवचनेन कथ्य[ते] इति चेत् न उभयथाप्यदोषात्। तथाहि–अस्तु तावच्चेतनाऽसमवायिकारणम् अचेतनं घटादि चेतनं च तत्समवायिकारणम् तथापि न इत्युपगमहानिः (महानिः), चेतनापरिणामकारणस्यैव समवायिकारणत्वात् नान्यस्य अन्यथा चक्षुरादेरपि तत्कारणत्वप्रसङ्गात्। तत्र तस्याः असमवायान्नेति चेत् अथ कोऽयं तत्र समवायः? तस्मिन् सति आत्मलाभ इति चेत् प्रसङ्गः पूर्ववद्भवेत्। तत्रोत्कर्ष(तत्त्वम्) तदेव न बुध्यामहे। तस्मिन् सति तदात्मन उद्भव इति चेत् न किञ्चित् परिहृतम्। 'तदपेक्षत्वम्' इत्यपि वार्तम् मूतले कलशादेः समवायप्रसङ्गात्। अयुतसिद्धस्य इति चेत् किमिदमयुतसिद्धस्य इति? अपृथक्सिद्धस्येति चेत् न [अ]पृथक्सिद्धत्वं यदि कारणादेकान्तेनाभिन्नसिद्धत्वम् सांख्यदर्शनम्। अथ कथञ्चित् जैनशासनम्। स्यान्मतम्–

(१) दृष्टान्तमध्यादौ। (२) चेतनस्य समवायिकारणं यन्न भवति तदचेतनमित्यर्थः। (३) अन्यव्यपदेशात्। (४) चेतनमस्ति। (५) चेतनसद्भावे वा। (६) धर्मित्वम्। (७) दृष्टान्तत्वम्। (८) चेतनाया समवायिकारणं यन्न भवति तदचेतनमित्यर्थः। (९) या स्वयं चेतनरूपेण परिणमति तस्यैव। (१०) चेतनासमवायिकारणत्वप्रसङ्गात्। (११) चक्षुरादौ। (१२) चेतनायाः। (१३) समवायाभावात्। (१४) चक्षुरादौ सति चेतनाया आत्मलाभस्य प्रतीतेः। (१५) सांख्यैव कार्यकारणयोरभेदस्वीकारात्।

कारणाभिन्नदेशकालप्रभवत्वम्, आकाशादि [1]समवायिकारणं किन्न स्यात् ? नहि तद्देशादिपरिहारेण चेतनासम्भवः [2]तदसर्वगतत्वप्रसङ्गात्। बुद्ध्यात्मप्रदेशस्य चक्षुराद्यभिन्नदेशादित्वे बुद्धेरपि तद्भवति न वेति चिन्त्यताम्। [१९३ ख] ततः चेतनैव चेतनासमवायिकारणम्, तदकारणमचेतनम् इति स्थितम्।

यत्पुनरुक्तम्–अरूपादिस्वभावा घटादयो रूपादिसमवायिकारणमिति, तदप्यनेन निरस्तम्, ननु घटादिवत् आत्मनोऽपि अतत्स्वभावस्य चेतनासमवायिकारणत्वे साध्यदृष्टान्तयोरविशेष इति चेत्, आस्तां तावदेतत्, अनन्तरं निरूपणात्। भवतु वा चेतनाया अन्यदचेतनम्, तथापि न सर्वस्य दृष्टान्ताऽविशेषः, अचेतनत्वेऽपि आत्मनः साध्यधर्मित्वेन उपादानात्, 'अन्यद् अचेतनं दृष्टान्तीभवति, यथा पिण्डोऽयं सास्नादिमान् गोवत्' इत्युक्ते अन्यो गौः दृष्टान्तीभवति। न चान्यधर्मसिद्धिचोदनम्, न्यायसिद्धे तस्मिन् परारोपितधर्मनिषेधात्।

इदमपरं व्याख्यानम्–**यदि पुनः स्वत एव** स्वेनैव रूपेण ज्ञाता अर्थग्रहण**परिणामी न स्याद्** आत्मा **परतो**ऽसमवायि-निमित्तकारणात् **कुतः** स्यात् ? नैव नहि **तथापरिणामस्वभावरहितस्य** कस्यचिद् अन्यः **तथापरिणामः अचेतनवत्** पृथिव्यादिवत् इति, लोकायतापेक्षया घटादिवत् इति।

ननु यदुक्तम्–'आत्मनः चेतनस्याभेदे तद्वत्[3] चक्षुरादिरपि तत्समवायिकारणं स्यात्, भेदस्य समवायस्य वाऽविशेषादिति, तन्न युक्तम्, भेदाऽविशेषेऽपि कस्यचिदेव कस्याश्चित् प्रत्यासत्तेः कार्यं प्रति [4]तत्कारणत्वोपपत्तेः, चित्रत्वाद् भावशक्तीनामिति चेत्, अत्राह–**परस्य** इत्यादि। **परस्य** ज्ञातुः अन्यस्य कारणस्य **अतिशयस्य** सामर्थ्यस्य [१९४ क] **कल्पनायां 'स्वत एव'** इत्यनुवर्त्तते, अन्यथा अनवस्था स्यादिति मन्यते। **आत्मनः किन्न कल्पयेत् स्वत एव** ग्रहणातिशयं नैयायिकः, कल्पयेदेव न्यायस्य समानत्वादिति मन्यते।

अथवा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा इदं व्याख्येयम्–'नात्मा स्वतः परतो वा ज्ञाता तस्य ज्ञानसम्बन्धाऽभावात्, अपि तु [5]प्रधानं ज्ञातृ विपर्ययात्, ततस्तस्यैव मिथ्याज्ञानग्रहादयः परतो विपर्यासोपपत्तेः परिणामित्वात्, नात्मनो विपर्ययात इति साख्यः, त प्रत्याह–**परस्य** इत्यादि। **परस्य** आत्मनोऽन्यस्य प्रधानस्य **अतिशयकल्पनायां** यथार्थेतरज्ञानसामर्थ्यकल्पनायाम् **आत्मनः** पुरुषस्य तमतिशयं **किन्न कल्प्यते,** यतः साख्यप्रधानवद् आत्मनोऽपि परिणामाऽविरोधादिति मन्यते।

ननु भवतु स्वतो ज्ञाता आत्मा सावरणश्च तथापि आवरणाभावे अक्षव्यापारसमकालमेव भावतोऽर्थं विषयीकरोतु तन्मात्र एव तत्सामर्थ्यात्। तद्यथा–*"**प्रदीपः अनावरणेऽपि स्वयोग्यमेव प्रकाशयति न सर्वम्**" इति प्र ज्ञा क रः, तत्राह–'**ज्ञस्वभावस्य**' इत्यादि। जानाति इति ज्ञः स्वभावो यस्य **ज्ञस्वभावस्य** आत्मनः **जानतो न कश्चिद् विरोधः**। किम् ? इत्याह–

---

(१) चेतनासमवायिकारणम्। (२) आकाशस्य असर्वगतत्वप्रसङ्गात्। (३) आत्मवत्। (४) समवायिकारणत्वोपपत्ते। (५) प्रकृतिः साख्याभिमता।

द्रव्यम्, न गुणपर्यायौ । अनेन रूपाद्यवयवात्मन एकस्य स्थवीयसः तेन ग्रहणादिति मन्यते । वर्तमानमात्रविशेषणं तस्य ज्ञानतो न विरोध इति चेत्; अत्राह–त्रिकालगोचरम् । त्रयः कालाः गोचरो यस्य तत् तथोक्तं त्रिकालव्यापिविरूपमित्यर्थः । एवमपि स्वरूपतो ज्ञानत इत्याह–अक्षुण्ण सत्त्वम् । केन प्रकारेण ? [१९४ख] इत्याह–कथञ्चित् । येन केनचित् प्रकारेण । तथाहि–पूर्वं चक्षुरादिना नवत्वविशेषणविशिष्टस्य घटस्य ग्रहणम्, पुनः तस्यैव[1] तेन पुराणविशिष्टस्य, तदनन्तरं पूर्वपर्यायविशिष्टस्य स्मरणात् प्रत्यभिज्ञानात् पूर्वापरपर्याययोः तां व्याप्तिः (तदेकत्वस्य), तथैव जन्मादिमरणपर्यन्तं पर्यायाणाम् एकत्वाविनाभाविनां ग्रहणस्मरणाभिज्ञानजन्मना सामस्त्येन सामान्यतः स्वसाध्याविनाभावे तेषां[2] गृहीते सति, द्रव्यस्य अनन्ततया अनुमानतः प्रतीतम् इति ।

एके अनुमानजन्मना मानसप्रत्यक्षस्य (गति तत्) कथम् इति चिन्त्यम् । अक्षग्राह्यत्वात् (अक्षातीतत्वात्) न किञ्चित्प्रत्यक्षं स्यादिति चिन्तितम् ।

कथं ? इत्याह–प्रतिबन्धाभावे । यस्य ज्ञानस्य स्वविषये प्रवर्तमानस्य यत् प्रतिबन्धकं कर्म तस्य अभावे सति । ननु ज्ञानस्वभावस्य प्रतिबन्धरहितस्यापि अभिमतदेशकालाऽग्रहणमात्मनः अन्यथा अतिप्रसङ्ग इति चेत्; अत्राह–अप्राप्यकारिणः । प्राप्तुं ग्राहकसमानदेशत्वं कर्तुं ग्राह्यं प्राप्तं (प्राप्यं) यत्र तथा भवति तदप्राप्यं कर्तुं गृहीतुं शीलस्य अप्राप्यकारिणः, देशयत् कालमिव स्यापि ग्रहणे विरोधाऽभावादिति मन्यते । यत्तु मन्यते स्वरूपादन्यत्र न ज्ञानस्य प्रवृत्तिः तत्कथमुच्यते अप्राप्यकारिण इति ? स ह(प्र)ष्टव्यो भवति–कथं स्वरूप वृत्तिः ? तत्र प्रवर्तमानस्य तदनन्यादिति चेत्; तदितरत्र समानम् । निरूपयिष्यते (रूपितं) चैतत् ।

अत्राह मीमांसकः–तदसर्वज्ञः आत्मा पड्भिः प्रमाणैर्न कश्चिद् विषयः[3]' इति[4] । तं प्रत्याह–स्व इत्यादि । यथापर्ययितस्य आत्मनः स्वविषयं सत् सर्वम् [१९५क] अन्यथा व्याप्त्यप्रतिपत्तिः, तत्र पर्यायमनुभवता न कश्चिद् विरोधः 'प्रतिबन्धाभावे' इत्यनुवर्तते । दृष्टान्तमाह–पराम इत्यादि । ननु प्रत्यक्षपर्यायं इति वक्तव्यम् व्याप्त्यत्वादिति चेत्; न परमतापेक्षया वचनाभिधानात् । तथा हि– यदुक्तं प्र शा क र प–ट"कर्मपरमाणूनां सर्वैर्विषयोऽवगम्यते यतोऽन्यं द्रव्यं कर्मविशेष(परिभिन्नता)नतो न कश्चिद् विरोध इति स्यात्" इति वदुरिव पराणुं साधारण(णा)पदार्थविषयमानवाचिकल्पमाने तद् तत्प्रत्यक्षं च स्वरूपापेक्षया क्षन तुल्यं वर्तते इति मद्वद् इति व्याख्यानम् । यथा वेदे युगपद् आधाराधेयभावमपगम्यते तथा क्रमशः अनन्तरिताधारमिति मन्यते । मीमांसकबुद्धिरिव समस्तम (समस्तपदार्थ)व्यापकत्वप्रतिपादकमर्थज्ञानं पराङ् नाति । तदागमात् ति(प्रति) गम्यते प्रत्यक्षमुच्यते तस्य इव तत्र इति व्याख्यानम् ।

पञ्च प्रमाण्यगार्थं दृष्टान्तः प्राप्यं तत्रायमाह सौगतः–नास्माकम् इत्यादि । नास्माकं सामान्यनाम् आवरणे च ज्ञानावरणीयादिकम् धर्मस्य उपक्रमम् अन्यस्य अनाद्यनन्तरात् अर्थो,

(१) द्रव्यम् । (२) परस्य । (३) तदेकत्वम् । (४) तथाहरि । (५) "यदि षड्भिः प्रमाणैः स्यात् सर्वज्ञः केन वार्यते । एकेन तु प्रमाणेन सर्वज्ञो येन कल्प्यते । नूनं स चक्षुषा सर्वान् रसादीन् प्रतिपद्यते ॥"–मी श्लो चोदनासू श्लो १११–१२ । (६) व्याप्तेः विरुद्धतोपलम्भात् । (७) कर्मादि । (८) समवायादि । (९) पदार्थ ग्रहणम् ।

स्वावरणस्यैव क्षय उपशमश्च गृह्यते तेषां च सा (वशात्) बुद्धिः नावरणवशात् मिथ्याबुद्धिः येन 'मत्यज्ञानभेदात्' (दा) इत्यादि शोभेत । नापि तत्क्षयोपशमवशाद् यथार्थबुद्धिः यतो 'ज्ञस्वभावस्य' इत्यादि च । कुतः तर्हि सा ? इत्यत्राह–अपि तु, किन्तु स्वकारणशक्तेः मिथ्याबुद्धेः कारण कदाचित कलुपित लोचनादि *(1)"तिमिराशुभ्रमण" [न्यायवि० १।६] इत्यादि वचनात्, यथार्थबुद्धेः तदेव विपरीतम्, तस्य शक्तिः [१९५ख] यथोक्तज्ञानजननसामर्थ्यम् तस्या बुद्धिः इति सम्बन्धः ।

ननु यथा कामलाद्युपलिप्ताच्चक्षुरादेः इन्द्रियजा भ्रान्तिः तथा कर्माऽऽवरणोपलिप्तात्मनः सा मानसी विकल्पभ्रान्तिरिति, अत्राह–स्वलक्षण इत्यादि । स्वलक्षणदर्शनेन आहिते स्थापिते सन्ताने या विकल्पवासना विकल्पकारणभूता वासना । यदि वा, तद्दर्शनाहिता स्वकार्यजनन प्रत्यभिमुखीकृता पूर्वपूर्वविकल्पजनिता वासना तस्याः प्रकृतेः स्वभावात् नावरणोद्भूतेः संवृतिः स्वतः उद्भूता तत्त्वसंवरणात् सामान्यादिति (वि) कल्पबुद्धिः । सा किं करोति ? इत्याह–व्यवहारं मिथ्येतररूपम् आरचयति । कुतः ? इत्याह–वस्तुमात्रव्यवसायात्–अस्वलक्षणेऽपि स्वाकारे स्वलक्षणलेशाध्यवसायात् । अनेन मिथ्यात्वमस्य दर्शयति । चेत् शब्दः पराकूतोद्योतकः ।

ननु मत्तमूर्च्छितादेः इन्द्रियजा मानसी भ्रान्तिः विषादिमूर्त्यसवसंय (मूर्च्छाशयसंपर्क) कलुपितप्राक्तनान्मनसो दृष्टापि यद्दृष्टतथाविधभावसंपर्कमनःपूर्विका कल्प्यते, तर्हि क्षित्यादेः बीजसह[कृता]या दृष्टोऽपि अङ्कुरः खलबिलादिव्यवहिते बीजे अङ्कुरो दृश्यमानः क्षित्यादेरेव किन्न कल्प्यते ? तथा, यद्यथा (?) यथा मदिरादिप्रतिबन्धनिवृत्तिः तथा ज्ञानेषु मिथ्यात्वनिवृत्तिर्दृष्टापि यद्यन्यथा स्यात्, न तर्हि कारणनिवृत्तिप्रयुक्ता कार्यनिवृत्तिरिति न क्वचिद् व्यवतिष्ठेत इत्यभिप्रायवता 'मिथ्याज्ञानम्' इत्यादि वदता एतत् परिहृतं यद्यपि तथापि भङ्ग्यन्तरेण [१९६क] परिहरन्नाह–न इत्यादि । परोक्तनिषेधे न इति शब्दः । कुतः ? इत्याह–क्षणिकैकान्ते अर्थस्य कार्यस्य क्रिया करण तद्विरोधस्य निर्णयाद् अनन्तरातीतप्रस्तावे इति शेषः ।

ततः किं जातम् ? इत्याह–कार्य इत्यादि ।

**[ कार्यकारणता नैव चित्तानां सन्ततिः कुतः ।**
**सन्तानान्तरवद्भेदात् वास्यवासकता कुतः ॥३॥**

सत्यां च कार्यकारणतायां कुतः क्वचित् सन्ताननियमः ? सर्वत्र सर्वेषामानन्तर्या-

---

(1) "तिमिराशुभ्रमणनौयानसंक्षोभाद्य –तिमिरमक्ष्णोर्विप्लव, इन्द्रियगतमिदं विभ्रमकारणम् । आशुभ्रमणम् अलातादे । मन्द हि भ्राम्यमाणे अलातादौ न चक्रभ्रान्तिरुत्पद्यते तदर्थमाशुग्रहणेन विशेष्यते भ्रमणम् । एतच्च विषयगत विभ्रमकारणम् । नावा गमनं नौयानम् । गच्छन्त्यां नावि स्थितस्य गच्छद्वृक्षादिभ्रान्तिरुत्पद्यत इति यानग्रहणम् । एतच्च बाह्याश्रयस्थितं विभ्रमकारणम् । संक्षोभो वातपित्तश्लेष्मणाम् । वातादिषु हि क्षोभ गतेषु ज्वलितस्तम्भादिभ्रान्तिरुत्पद्यते । एतच्च अध्यात्मगतं विभ्रमकारणम् । सर्वैरेव च विभ्रमकारणैरिन्द्रियविषयबाह्याध्यात्मिकाश्रयगतै इन्द्रियमेव विकर्तव्यम् ।"–न्यायवि० टी० १।६ । (२) निरर्थकमिदम् ।

विशेषात् । सत्यपि वास्यवासकता न भवत्येव प्रत्यासत्तेरभावात् । तथा विकल्प एव [न] भवेत् । ]

तद्विशेषनिश्चयात् कार्यकारणता कार्यता कारणता वा नैव । केषाम् ? इत्याह–चित्तानां 'क्षणिकैकान्ते' इत्यनुवर्तते । अर्थक्रियालक्षणत्वात्तस्या इति भावः । मा भूत् सा, तथापि किम् ? इत्याह–सन्तति' सन्तानः कुतः 'चित्तानाम्' इति सम्बन्धः । कार्यकारणभावनिबन्धनत्वात् सन्ततेरिति मन्यते । भवतु वा तत्र तयोः कारणता तथापि वासः, इत्याह–वास्यवासकता पूर्वचित्तं तस्य(तस्य) वासकता, उत्तरचित्तस्य वास्यता कुतः नैव । कुतः ? भेदात् नानात्वात् 'एकसन्तानत्वेन अभिमतचित्तानाम्' इति घटना । दृष्टान्तमाह–सन्तानान्तरवत् इति ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–सत्यां च इत्यादि । च शब्द अपिशब्दार्थः संभावनायाम् । सत्यामपि कार्यकारणतायां कथंचित् क्षणिकैकान्ते (क्षणिकैकान्ते) कुतो न कुतश्चित् सन्ताननियम–'अयम् एकः सन्तानः, एते च नानासन्तानाः' इति विभागः 'तदेकान्ते' इत्यनुसम्बन्धः ।

ननु येषां क्षणानाम् आनन्तर्येण पूर्वापरभावः तेषामेकसन्तानत्वम् अन्येषां विपर्यय इति चेत्, अत्राह–सर्वत्र सर्वेषाम् इत्यादि । सर्वेषां भिन्नैकसन्तानपातिनां क्षणानाम् आनन्तर्याऽविशेषात् सर्वत्र बहिरन्तर्वा । अथवा, सर्वत्र कार्यकारणाभिमतानाम् सर्वेषां तदविशेषात् इति प्रत्येयम् ।

अत्रापरः [१९६ख] प्राह–ज्ञानान्वयात् सन्ताननियमः, अन्यथापि तदभावात्, आगमबोधचेतसादिविधि तस्य समानं कार्यमये (कार्यं येषां तानि) आगमचेतांसि कस्यचित् प्रबोधस्य एकसन्तानानि कुतो न भवन्ति ? देशादि देहस्यैव भेदस्य सर्वत्राविशेषात् । एकस्य अनेकोपादानाभावात् [न] इति चेत्; कथमेकस्मात् देवदत्तज्ञानादिविज्ञानात् प्रबोधज्ञानपरम्परा कदाचित् भवति । यदेकस्यैव तथा भाव अन्येषामनुपादानत्वम् । तेषां तद्विज्ञानात् पूर्वज्ञानोपादानत्वे 'नैकसामग्र्यधीनः भावानां सहभावः' इति निःसारमेतत्–"एकसामग्र्यधीनस्य" [प्र वा ३।१८] इत्यादि । रसादीनां सहभावे हि एकसामग्र्यधीनत्वानियमाभावात् । न कार्याभावा (नैककार्यभाविनाम्) एकसामग्रीव्यपदेशता इत्युक्तम् । तदभावेऽपि न ज्ञायते किं कस्य तत्रोपादानमिति । रूपज्ञानं रूपादानस्य एवमन्यत्रापि योज्यमिति चेत्; आर्यं सौगतं ज्ञानमनुपादानं प्रसक्तम्, पूर्व तथाविधस्य तदुपादानस्याभावात्, अन्यथा कुतः सोपायं सुगतत्वम् ? अनुमानस्य विकल्पेन भिन्नसन्तानत्वे तु प्रत्यक्षं प्रति उपादानत्वम् अन्यथा विकल्पस्य तद् इति "अभेदात् सदृशस्मृत्याम्" [सिद्धिवि १।७] इत्यादि दूषणमविचक्षितम् । अतो यथा एकमनेकस्य उपादानम् तथा अनेकमेकस्य, इतरथा ज्ञानविज्ञानपरम्परात् नैकं कदाचित् [इति]

(१) कार्यकारणतायाः । (२) चित्तानाम् । (३) व्यवहितकारणवादी प्रज्ञाकरः । (४) व्यवहितेऽपि । (५) समानकार्यमपि । (६) कार्यमेतत् । (७) प्रबोधचेतसः । (८) आगमचेतसः । (९) ज्ञानविज्ञानात् । (१०) सर्वज्ञस्य ज्ञानस्य । (११) यदि पूर्वमपि सौगतं सर्वज्ञज्ञानमस्ति तदा कुतः 'उपायात् सर्वज्ञत्वं जायते' इति स्यात् ?

अन्येपामानर्थक्यम् । सहकारित्वान्नेति चेत् , तर्हि विपादिमूर्च्छितादिप्रतिवोध प्रति वैनतेयादि[1]-ध्यानादकमपाथकम् । भिन्नकालानामेकत्र सहकारित्वे अनु[2]मीयमानरूपसमानकाल्यरसः पूर्व-रूपादेरुपजनने सहकारीति सामग्र्येकदेशः सामग्र्या लिङ्गमिति प्रसक्तम् ।

किञ्च, एकत्र भिन्नकालानेकोपादानसहकारिज्ञानव्यापारसंभवे न ज्ञायते भेदैकान्ते[3] सन्ततिनियम इति तदवस्थो दोपः । न च तेपां सजातीये उपयोगे अन्यत्र उपयोग इति चिन्तितम् । तत्र प्रवोधभिन्नकाले उपयोगो वा[4] तथैकस्य क्रमभाविनि कार्ये व्यापार इति *"**नाऽक्रमात् क्रमिणो भावाः**" [प्र० वा० १।४५] इति न बुद्ध्यामहे ।

अन्ये त्वाहुः–न अनन्तर नापि भिन्नकालमुपादानम्, अपि तु सदृशम् , अतोऽयं नियम[5] इति , तेपा शान्तचेतसः कुतश्चिद् [6]आविष्टप्रवोधभावे कथं स[7] इति निरूप्यताम् ? पुत्रस्य पितृचित्तधर्मानुवृत्तौ सभवेत्[8], नियमाभावः[9] अन्यत्रापि । तन्न सन्ताननियम इति स्थितम् ।

भवतु वा तन्नियमः, तथापि दोपः इत्याह–**सत्यपि** इत्यादि । पूर्वचित्तस्य **वासकता** अपरस्य **वास्यता न भवत्येव** । कुतः ? इत्याह–**प्रत्यासत्तेरभावात्** ।

अथ केय प्रत्यासत्तिः यस्याः त्वया अत्राभावोऽभिधीयते ? हेतुफलभाव इति चेत् , सा अस्त्येव इति हेतोरसिद्धिः, '**सत्यपि**' इत्यादि वचनात । [10]अन्यथाऽभ्युपगमे वा दोपः । देशादि-नैकट्यम् , तर्हि तदभावेऽपि[11] उपादानोपादेयभाववद् वास्यवासकभावोऽपि न विरुद्ध्यत इति सन्दिग्धविपक्षव्यावृत्तिको हेतुः । यदि पुनः तदभावे अनुपादानेतरभावोऽपि नेष्यते , '**सत्यपि**' इत्यभ्युपगमविरोधः इत्युक्तो दोपः । यदि पुनः योग्यता , कुतस्तदभावो भेदैकान्ते ? वास्य-वासकत्वेन अभिमतयोः देशादिभेदात् , [१९७ख] उक्तमत्रापि जन्यजनकभावयोग्यताभावात्, इयमपि योग्यता न विरुध्यत इति । दृष्टत्वाच्च, दृष्टं खलु जाग्रच्चित्तं शास्त्रादिपरिज्ञानंपरि(नपरि)करं देशादिव्यवहिते प्रबोधचेतसि वा नि(वि)रूपा वासनामादधानम् । न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम । न च स्वापादिदशाऽनु[भूयते] । यापि तत्परिकरचेतस्त्वचित्तकैः अनुभूयते [12]तद्दशाभावभयात् यतस्तत्र वासना कल्प्यते इति तथा कल्पसादि (कार्पासादि[13]) कुसुम कुस्थमादिरक्तं कालादिव्यवहिते फलजायि । वीजपूरादिकाण्डादि काण्डादिकरक्त यतः स्यात् भवेत् (?) ।

यत्पुनरेतत् निदर्शनम्–'**सन्तानान्तरवत्**' इति , तदपि न सूक्तम् , वैषम्यात् , हेतुफल-भावस्य नियतत्वात् । अन्यत्रापि अस्य चोद्यस्य समत्वादिति , तन्न , अन्यथाऽभिप्रायात् , तथाहि–राज्ञा (राज्ञो) राजपुत्राणामिव भेदेऽपि यथाकथञ्चिदस्तु लौकिकः सन्ताननियमः, वास्यवासकभावः पुनः कथञ्चित् कारणानुरूपकार्यभावः । स[14] पूर्वमेव कारणविनाशे न युक्तः ।

(१) गरुडध्यानादिकम् । (२) काले भव कात्य । (३) क्षणिकैकान्ते । (४) वा शब्द 'यथा' अर्थे । (५) सन्ताननियम । (६) क्रोधादिसद्भावे । (७) एकसन्ताननियम । (८) एकसन्तानत्वम् । (९) नियमान्न पुत्र पितृचित्तमनुवर्तते इत्युके प्राह । (१०) हेतुफलभावाभावस्वीकारे । (११) देशादिनै-कट्याभावेऽपि । (१२) स्वापादिदशा । (१३) तुलना–"व्यवहितस्यापि लाक्षारसादेरुपधानस्य दर्शनादिति" –प्र० वार्तिकाल० पृ० ४३३ । "लाक्षादिरसावसिक्तानामिव वीजाना "–तत्त्वसं० प० पृ० १८२ । (१४) वास्यवासकभाव कारणानुरूपकार्यभावो वा ।

न हि यथा पितरि मृतेऽपि कालान्तरे तत्सन्तानं च गृह्णन्ति पुत्रादयः, तद्वत् अत्रापि सम्यस्थितेन तत्र (तत्र)अनितोऽपि स्वारम्भे पुनः नियमितः तत्सन्तानव्यपदेशमाप्नुयात्, तथा तत्कारणम् अन्यथा चिरमृतेऽपि भर्तरि विधवायाः चिरभाविनि वा कन्यायाम्(याम्)तत्सन्तत्यं भवेत्।

यत्पुनरत्रोक्तम्–मृतेऽपि आत्मन्यसति तदनुरूपं प्रत्यक्षज्ञानमिति, तदपि न सारम्, *"सिद्धं यत्र परापेक्ष्यम्" [सिद्धिवि० १।२४] [१९८ क] इत्यादि कारिकाविचारे विचारितत्वात्। अपि च, अदर्शनमात्रेण व्यापारो आत्माभावसिद्धौ घटादावपि स्यादिति न निपुणमेतत् *"अदृश्यानुपलम्भादात्मना घटादिषु अभावासिद्धिसिद्धौ घटादीनां नरात्म्यासिद्धेः निरात्मकेभ्यो घटादिभ्यः प्राणादेः अनिवृत्तिः" इ[ति]ना[दृश्यानुपलम्भ] नात्माभावसिद्धिः, अपि तु प्रतिपत्त्रभिप्रायविषयात् व्यवस्थापनप्रयासादिव [ति चेत्,] तर्हि सात्मकाऽनात्मकव्यवहारभेदात् तद्विषयात् घटादीनां नैरात्म्यं केन बाध्यते? यथा च 'सुप्तो देवदत्तः सुप्तो मृतो जीवति' इति व्यवहारभेदः, तथा कारणात् कार्यात् स्वभावात् अन्यतश्च साध्यसिद्धिव्यवहारभेदोऽस्ति, स किन्नाऽभ्युपगम्यते? कारणान्ययार्थ्यव्यभिचारदर्शनात् सर्वत्रानाश्वासे (कारणादीनामन्योन्यं व्यभिचारदर्शनात् सर्वत्रानाश्वासे) तद्यादर्शनस्य व्यभिचारदर्शने व्यापारो किन्नाय (किन्न भवेत्)सत्त्वादावपि स्यात्, यतः आत्मन्येतस्य एव प्रत्ययो निश्चीयेत? न च व्यवहारचैतन्यविर[हि]णीं व्यापारविरहो मन्यते, तद्व्यपि जीवद्व्यवहारप्रवर्तनात्। 'तेषां च तत्र तद्भावमननादभावे न कश्चित् क्षणभङ्गदर्शने सिध्येत्'। 'ते' अनुपलक्षितं "तदस्ति न व्यापारे चैतन्यम्' इति किं कृतो विभागः?

यत्पुनरुक्तम्–कार्पासादिकुसुमे लाक्षादिरागात् फले तद्रागवासना इति, तदप्यतिसाहसम्, रक्तिमपुष्पस्य व्यवहितफलकारणत्वे मध्यान्तरबीजाङ्कुरादिविशेषस्य च। कथम्चैवम् 'अनन्तरोऽर्थः ज्ञानं स्वाकारं जनयति' इति नियमः, [१९८ख] तदव्यवहितानां निमित्तत्वादौ वृत्तिः? तथा स्थितम्–'क्षणिकैकान्ते वास्यवासकता न भवति' इति।

तदभावे को दोषः? इत्याह–तत इत्यादि। यत एवं ततो विकल्प एव [न] भवेत् कारणाभावादिति" मन्यते।

नन्वस्य सर्वस्य अभावो न दोषाय प्रति" प्रतिभासाद्वैतवादिनो बाध्यते अभीष्टत्वात्। न च पक्ष एव विपक्षः अतिप्रसङ्गादिति चेत् अत्राह–अन्यतोऽपि (तो विनिश्चिता) इत्यादि।

---

(१) पितुः वाक्यार्थं न हि तत्सन्तानत्वेन गृह्णन्ति। (२) भर्तरि। (३) तुलना– 'नैवं निरात्मकं जीवच्छरीरमप्राणादिमत्त्वप्रसङ्गात्। निरात्मकेषु घटादिषु प्राणादेरदर्शनात् तन्निवृत्त्या आत्मनो। अदृश्यानुपलम्भादभावासिद्धौ घटादेर्नैरात्म्यासिद्धेः प्राणादेरनिवृत्तिः।'–प्र० वा० स्व० वृ० १२। (४) तात्मन्युपलम्भस्मृतेरिव तत्स्वात्मन्युपलम्भ प्राणस्य। (५) व्यापारविरहमपि पुरुषे। (६) व्यवहारिणाम्। (७) व्यापारविरहाभावम्। (८) चैतन्याभाव। (९) व्यवहारिभिः क्षणभङ्गस्याप्रत्ययात्। (१०) व्यवहारिभिः। (११) क्षणभङ्गदर्शनम्। (१२) चिरस्थायिनः प्रबलवासनासद्भावात्। (१३) चिरंतनमेतत्।

**[ अन्यतो विनिवृत्ता धीः स्वभावमनुवर्तते ।**
**प्रत्यक्षादीस्तथात्मैकः प्रतिक्षण[विलक्षणान् ] ॥४॥**

सर्वतोऽन्यस्याद् व्यावृत्तं चित्तं बहिरन्तर्मुखभ्रान्ताभ्रान्तस्वभावान्वयि तत्क्षणस्थितिधर्मकं परिकल्प्य आत्मानमेव स्वगुण[पर्यायात्मकं] स्वतः संवेदननिष्ठितं प्रतिक्षिपतीत्ययुक्तम् ।]

अत्रायमभिप्रायः–चित्रमेकं ज्ञानं तदद्वैतम् , निरंशानेकज्ञानमात्रम् , सर्वविकल्पातीतं विभ्रममात्रं वा यत्रेदमुक्तम् *"मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवद् असत्त्वेऽपि अदोषः" [प्र० वार्तिकाल० पृ० २८६] इति ? तत्र प्रथमपक्षे–**अन्यतः** सजातीयात् विजातीयाच्च **[वि]निवृत्ता** अपसृता **धीः** बुद्धिः **स्वभावान्** आत्मभूतान् आकारान् **अनुवर्तते** व्याप्नोति । कान् तान् ? इत्याह–**प्रत्यक्षादीन् प्रत्यक्षो[ऽ]भ्रान्त आदिर्येषां** भ्रान्तनीलादीनां ते तथोक्तानिति (क्ताः तानिति) । अनेन *"**एक[त्र] विरुद्धधर्मध्या[स]संभवे अनेकमेव न किञ्चित् स्यादिति सर्वस्य सर्वत्रोपयोगादिप्रसङ्गः**"[1] इत्यादि निरस्तमिति दर्शयति । चित्रैकचित्तस्य विरुद्धधर्माध्यासेऽपि पततोऽ(परमार्थतोऽ)भ्युपगमात् सौगतैरिति । **तथा** शब्दश्रवणात् यथाशब्दः अत्र लुप्तनिर्दिष्टोऽनुमीयते । **तथा** तेन एकस्य अनेकस्वभावभूताकारतादात्म्यप्रतिभासप्रकारेण, महोत्पत्तिविनाशसंवेदनप्रकारेण सहभुवा सर्वेषां क्षणानामेकत्वप्रसङ्गेन [१९९क] एकसन्तानानन्तेः **आत्मा** पुरुषः **एकः** 'स्वभावोऽनुवर्त्तते' इति सम्बन्धः । कथंभूतान् ? इत्याह–**प्रतिक्षण** इत्यादि । एतेन अशक्यविवेचनमपि शक्यपरिहारमिति दर्शितम् । नहि तदपि[2] स्वाकारतादात्म्याभासाद् अन्यथा उक्तदोषाद् [3]अपरम् । आत्मस्वभावानामध्य(मप)हरणं प्रचण्डनृपतिधना(न)मिव अशक्यसाधनम् । एतेन परमात्रेन(मार्थेन) तेषां दर्शनं निरूपितम् ।

ननु प्रतिभासाद्वैते विवक्षितधीव्यतिरिक्तस्याऽभावात् कथमुच्यते–'**अन्यतो विनिवृत्ता धीः**' इति । नहि असतः किञ्चिद् व्यावर्त्तते । सतोऽपि अदर्शने कुतः कस्य केन विनिवृत्तिः प्रतीयते ? न च अ[न]न्यवेद्येषु[4] वेदनेषु केनचिद् अन्यवेदनमिति चेत् , उक्तमत्र अन्यभावग्राहकप्रमाणाभावः । यथा च सुखेनाऽसंवेदनाद् दुःखाभावः तथा तेन सुखभावस्याऽवेदनादभाव इति न किञ्चित् स्यात् । सुखेन अविषयीक्रियमाणं दुःखमस्ति न ज्ञानान्तराणि इति पश्यत परस्य सुधियो (यो) दुश्चेष्टितम् ।

यत्पुनरुक्तम्–'सतोऽप्यविषयीकृता न कस्यचिद् विनिवृत्तिप्रतिपत्ति ' इति , तदपि परस्य स्ववधा(वधा)य शूलतक्षा(तक्षणम्[5]) स्वप्रतिभासमात्रस्याप्यसिद्धेः, ज्ञानेन तद्विपरीतधर्माऽनिषेधात् तदँदर्शनोपगमात्[6] । यदि पुनः, निरपेक्षसुखादिवेदनमेव तद्विपरीतधर्मनिषेधनम् ,

(१) तुलना–"न चैकस्य विरुद्धौ स्वभावौ संभवत , विरुद्धधर्माध्यासेन तस्यैकत्वहानिप्रसङ्गात् ।" –हेतु वि० टी० पृ० २२० । (२) अशक्यविवेचनमपि । (३) भिन्नप्रकारम् । (४) स्ववेद्येषु इत्यर्थ । (५) तीक्ष्णकरणम् । (६) विपरीतधर्माणामदर्शनात् ।

अविषयीकृतावपि वहिर् विनिवृत्तिः प्रतीयते' इत्यायातम् । अपि च, अयं स्वयमेव सर्वविकल्पानाम् प्रतिपद्यमानोऽपि तेषामेव तस्यां प्रतिपद्यते' वदति च *"नाऽविषयीकृताद् विनिवृत्तिसिद्धिः" इति तत्कारी वदतोऽपि भवति उपहासमवति ।

यच्चान्यदुक्तम्–[१०९क] 'अनन्यवेद्येषु वेदनेषु न चान्यवेदनम्' तदपि न सुन्दरम्, प्रतिभासाद्वैतासिद्धिप्रसङ्गात् सकलसंविदां निरालम्बनत्वाप्रसिद्धेः । ततः सूक्तम्–'अन्यतो विनिवृत्ता धी ' इति ।

कारिकां व्याख्यातुमाह–सर्वतोऽन्यस्माद् इत्यादि । सर्वतो विजातीयात् उपादानोपादेयादि (यानपि) सजातीयात् अन्यस्मात् स्वतो भिन्नाद् व्यावृत्तम् अपरमपि चित्तं ज्ञानं परिकल्प्य । कथम्भूतम् ? इत्याह–बहिरन्तर्मुखभ्रान्तात् तत्स्वभावावपि (भ्रान्ताऽभ्रान्तस्वभावावपि) बहिश्च अन्तश्च मुखमवभासनं ययोः तौ तथोक्तौ तौ च तौ भ्रान्ताऽभ्रान्तस्वभावौ तौ अन्वेतुं शीलम्, तदन्वयो वा अस्यास्तीति तदन्वयि बहिर्मुखाभ्रान्तस्वभावान्वयि । यदि वा, बहिरन्तर्मुखौ यौ स्वभावौ भ्रान्तौ च (भ्रान्ताभ्रान्तौ च) यौ स्वभावौ तान् अन्वेतुं शीलमिति भावम् । तथाहि–परस्यै सर्वं विकल्पज्ञानं स्वरूपे अभ्रान्तम्, *"सर्वचित्तचैत्तानाम्" [न्यायबि० १।१०] इत्यादि वचनात्, बहिः अपररूपे भ्रान्तम् *"भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा" इत्यादि वचनात् । एवम्भूतमेतत्, तेन अविकल्पेतरज्ञीकेतरस्वभावान्वयि गृह्यते । पुनरपि किम्भूतम् ? इत्याह–अक्षण (तत्क्षण) स्थितिधर्मकम् । न चैवम् 'सर्वतोऽन्यस्माद् व्यावृत्तम्' इत्यनेनैव कथितमिति किं पुनरुच्यते, यद् विसर्वतो (यदि सर्वतो) व्यावृत्तं तत्क्षणस्थितिधर्मकमेव अन्यथा न कं (न तत्) सर्वतो व्यावृत्तमिति चेत्; सत्यम्; तथापि यः पूर्वापरक्षणव्यावृत्तं नेच्छति तं प्रति तत्साधनार्थमिदं तत्क्षण इत्यादि । तथाहि–यस्मात् क्षणस्थितिधर्मकं नश्वरस्वभावं [२ क] तस्मात् नाशं प्रति अनपेक्षणात् प्रतिक्षणं नाशनियतमिति । यदि वा, पूर्वेण सहभाविनः सर्वस्माद् व्यावृत्तमुक्तम्, एतेन 'पूर्वापराभ्याम्'[५] इति विशेषः । किं करोति ? इत्याह–प्रतिक्षिपति–निराकरोति । किम् ? इत्याह–आत्मानमेव जीवमेव न तदितरमेव इति एवकारार्थः । किम्भूतम् ? इत्याह–स्वगुण इत्यादि । पुनरपि कथम्भूतम् ? इत्याह–स्वतः इत्यादि । स्वतः आत्मनैव संवेदननिष्ठितम् इति हेतोः अयुक्तम् अनुपपन्नम् परस्य सर्वमिति।

सांप्रतम् उक्तं विकल्पत्रयं दूषयितुकाम आह–'अभ्रान्तम्' इत्यादि ।

[अभ्रान्ताव्यावृत्तव्यक्ती न मुख्यस्यात्मचेतनाम् ।
बुद्धिं सीत्या सवित्वा च आत्मानं प्रतिक्षणम् ॥५॥

चेतनोऽयमितीक्षमाणः परस्मात् सततः पराङ्मुखः प्रतिक्षणमात्मानं नात्यन्ताय वै

(१) सर्वविकल्पातीतम् । "परमार्थवस्तु विज्ञानं सर्वमेवाविकल्पकम् ।"–प्र० वार्तिकाल० ३। ४ ३९४। (२) इति महदाश्चर्यम् । (३) वाक्यमिदं पुनरुक्तमिव भाति । (४) बौद्धस्य । (५) "भ्रान्तिरपि च वस्तुसम्बन्धेन प्रमाणमेव ।"–प्र० वार्तिकाल० ३।१०५ । (६) पूर्वापरौ व्यावृत्तमिति कथितम् ।

जहाति स्वगुणपर्यायान्वयलक्षणत्वात् तद्वस्तुनः । तद्व्यतिरेकमात्रस्यानुपपत्तेः कुतः सहेतुरहेतुर्वापि । ]

**अभ्रान्तं** जाग्रद्दशाया स्वरूपेऽपि वा, भ्रान्तं स्वप्नावस्थायां ग्राह्याकारे च **आत्मानं** स्वभाव **प्रतिक्षणं** क्षण क्षण प्रति **अमुञ्चती** स्वीकुर्वाणा **दद्धिः [वुद्धिः]** सर्वस्य प्रतीतिविशेषः । सा किं करोति ? इत्याह–**'सीत्वा'** इत्यादि । **च** शब्दः अपिशब्दार्थः भिन्नप्रक्रमः **'मुञ्चत्यात्मचेतनाम्'** इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । **'न'** इत्यपि निपातानामनेकार्थत्वात् ननि (ननु इ)त्यस्य अर्थे, आक्षेपे । ततोऽयमर्थः–वुद्धिः ननु आत्मचेतनामपि न केवलं गुणिनमवयति तं परिणामिन मुञ्चति जहाति, सकलशून्यता स्यादिति मन्यते । कि कृत्वा ? इत्याह–**सदित्वा** इति सूक्ष्मपरीक्षया स्थूलाद्येकस्वभावापि कथित (क्वथित)फलवत्[2] निरंशाऽनेकपरमाणुदशाया गधा (गत्वा) । पुनरपि किं कृत्वा ? **सीत्वा** तादृक्षसाऽनन्दने (तादृक् स्वसंवेदने) वहिः परमाणुवत मृता इत्यर्थः । तथा च सर्वदात्वे जगति जाते प्रतिभासमात्रस्यापि प्रत्यस्तमयात [२००ख] किमाश्रयोऽय कारणादीना प्रतिपेव ब्रूयादिति मन्यते । अनेन मध्यविकल्पद्वयं निरस्तम् ।

अन्त्यविकल्पमाश्रित्य इदमपर व्याख्यानम्–**भ्रान्तमात्मानम् अमुञ्चती,** इतरथा *"मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोपः" [ प्र० वार्तिकाल० ३।२११ ] इत्यस्य व्यवस्थापकप्रमाणाभावेन प्रतिज्ञामात्रत्वप्रसङ्गात् । न खलु विभ्रमाद् विभ्रमसिद्धिः, अतिप्रसङ्गात् । **भ्रान्तमात्मानममुञ्चन्ती** वहिरन्तश्च विरुद्धधर्माध्यासिनो विचाराक्षमस्य स्वभावस्यापि तत्र प्रतिभासनात् **प्रतिक्षणं 'वुद्धिः'** इति उभयत्र सवध्यते । किं करोति ? इत्याह–**न मुञ्चत्यात्मचेतनाम्** आत्मापरनामिका पूर्वापरपर्यायां नयती (न्तीं) चेतनां न जहाति इत्यर्थः । किं कृत्वा ? इत्याह–**सीत्वा सदित्वाच (त्वा च)** इति लौकिकी वचनप्रवृत्तिरियम् । यदि वा, तमात्मान प्रतिक्षणममुञ्चती वुद्धिः **'स्वभावात्(न्) प्रतिक्षणविलक्षणाद् (न्) अनुवर्त्तते'** इति गतया कारिकया सम्वन्धः ।

ननु न भ्रान्तं नापि अभ्रान्तमात्मानं वुद्धिः विभर्ति तस्मान्तम् (तस्यात्यन्तम)भावात् सर्वविकल्पातीतत्वात्तत्त्वस्येति चेत्, अत्राह–**सीर्त्त (त्वा)** इत्यादि । आत्मचेतना स्वप्रकाशं न मुञ्चन्ती अन्यथा स्थूलादिग्राह्यरूपवत् तत्परित्यागे वहिरर्थसत्त्ववद् भ्रान्तेतरविवेकोऽपि न सिध्येदिति *"अज्ञानार्थकोऽसौ (अज्ञातार्थप्रकाशो वा) इति पारमार्थिकं प्रमाणलक्षणम्" इति[3] प्लवते ।

स्वाभिमतप्रदर्शनपर कारिकार्थं दर्शयन्नाह–**चेतनोऽयम्** इत्यादि । **चेतनः** स्वपरग्रहणस्वभावः आत्मा **'एकः'** इति गतेन सम्वन्धतः (न्धः, न) [२०१क] नैयायिकादिपरिकल्पितः **अयम्** इति स्वसवेदनाध्यक्षेण **ईक्षमानः** (णः) अहमि (अहमहमि) कया न पुरुषाद्वैतवादिसाख्यकल्पितः,

(१) द्रष्टव्य इति सम्वन्धः । (२) 'क्वथितफलवत्' शीर्णफलवत् इत्यर्थः । (३) "तत्र पारमार्थिकप्रमाणलक्षणमेतत् । पूर्वं तु सांव्यवहारिकस्य"–प्रमाणवार्तिकाल० २।६ ।

तत्र नित्यम् आगमगम्यत्वेन 'अचम्' इत्युक्तेरुक्षाभावात् । ननु (ननु) आगमवत् तत्र स्वसंवेदना- ध्यक्षमपि व्याप्रियते ततोऽयमतोप इति चेत्; अत्राह–'परा' इत्यादि । पराङ्मुखः अपह्नुतः परस्मात् आत्मान्तरात् घटादेश्च तथाप्रतीतेः । नैवं [1]सांख्यात्मा, [2]तस्यैवोपरमात् । यदीव आत्मा तथा इति सांख्यः तत्राह–सर्वतः सर्वेण स्वरूपेण इव देशादिनापि पराङ्मुखः । सर्वतः आद्यादिपाठान्तरम् । यदि वा, सर्वस्मात् सर्वतः नैवं सांख्यात्मा सर्वथा *"सर्वं सर्वत्र विद्यते" इत्यस्य विरोधात् । अनेन आत्मनः सर्वगतत्वसाधनं सर्वमध्यक्ष[बाधित]मिति दर्शयति ।

प्रतिक्षणनाशिक्षणसन्तानात्मा इत्यम्भूत इति सौगतः तत्राह–प्रतिक्षणम् इत्यादि । क्षणं क्षणं प्रति आत्मानं स्वरूपं जहदपि नास्यन्ताय 'नात्यन्तम्' इत्यस्यार्थेऽयं (न्यें चतुर्थ्यन्त)[3]प्रतिरूपकोऽयं निपातो वर्तते, जहाति किन्तु कथञ्चित् । कुत एतत् ? इत्यत्राह– स्वगुण इत्यादि । स्वे आत्मीया ये गुणा ये च पर्याया न द्रव्यान्तरसम्बन्धिनः तेषु अन्वयः अनुगमनम् तस्य लक्षणमक्षणं स एव [वा]लक्षणं स्वरूपं यस्य तत्तथोक्तम् तस्य भावात् तद्वस्तुनः चेतनस्य इतरस्य वा भावस्य । आत्मनि प्रकृते । अपि च, वस्तुन इति सामान्यवचने इत्यन्वे न पराम्युपेतोपलब्धिः इत्यस्य प्रदर्शनार्थम् । एतदपि कुतः ? इत्याह–तद्व्यतिरेकेण इत्यादि । तद्व्यतिरेकेण अनन्वयवर्णित [२०१ख] तद्व्यतिरेकेण भावस्य क्षणस्य इव निरंशक्षणात सन्तानस्यापि अनुपपत्तेः प्रमाणाभावादिति मन्यते । ततः किं जातम् ? इत्याह–कुतो न कश्चित (कुतश्चित्) सहेतुः सकारणो अहेतुर्वा अकारणो वा अपितु *[[4]"यो यद्भावं प्रत्यन्यानपेक्षः स तत्स्वभावनियतः यथा अन्त्या कारण]सामग्री स्वस्वकार्योत्पादनं प्रति अनपेक्षया (क्षा) सती तत्र (तद्) भावनियता, विनाशं प्रति अनपेक्षश्च भावः" इति दुर्मोचितं साध्यायन्त्यधर्म्यसिद्धिः (?) ।

पुनरपि परस्य सहेतुके विनाशे दोषमुपदर्शयन्नाह–हेतुमत्त्वे इत्यादि ।

[ हेतुमत्त्वे विनाशस्य नाशाभावः पुनर्भवेत् ।
नान्यथैकान्तिकाः सर्वेऽहेतुमत्त्वादहेतवः ॥३॥

विनाशो यदि भावस्वभावो न भवेत् तस्य किं कुर्वाणो हेतुः स्यात् ? न तावदुत्पादयति ; पूर्वापरविपरिच्छिन्नवस्तुसत्तासम्बन्धलक्षणत्वादुत्पत्तेः । तस्य कथञ्चित् केनापि कार्यत्वे भावस्वभावानतिक्रान्तेः भावः स्यात्, तल्लक्षणत्वात् वस्तुनः । कादाचित्कं सदकार्यमिति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रं विरोधात् । तथा अनुत्पत्तिधर्मकम् अनाधेयाप्रहेयाति- शयात्मकं तथा स्वविनाशहेतुभावाच्च विनश्यतीति । विनाशे वा विनष्टस्य सत्ता । यदि वा सतोऽस्तु यदि उत्पत्तिहेत्वभावात् । घटादेरप्येवं प्रसङ्गात् । स्वसामग्रीजन्मनः तद्विना अकारणस्यावश्यंभावनियमाभावाच्च कश्चिद्धेतुरव्यभिचारी स्यात् । विनाशहेतुः प्राग-

(१) परस्मादन्यत्र । (२) परस्यैवमपि अद्वैतवादविरोधः । (३) चतुर्थीप्रतिरूपकोऽपि निपातः । (४) तुलना– 'ये यद्भावं प्रत्यनपेक्षास्ते तद्भावनियताः यथा समनन्तरफला सामग्री स्वकार्योत्पादने नियता विनाशं प्रत्यनपेक्षाश्च सर्वे अभिमताः कृतका भावा इति स्वभावहेतुः । –तत्त्वसं० प० पृ० १३३ । द्रष्टव्यम्–न्या० वि० ।

सतो विनाशस्य स्वभावं करोति न सत्तासम्बन्धमिति चेत् ; कः पुनर्भावानामन्योन्याभावप्रागभावकर्त्ता ? यतस्तत्स्वभावस्थितिः । अस्ति कश्चिद्विशेषः । परस्परस्वभावदेशकालपरिहारपरिणतिमभावं विद्मः । तथा हेतुमत्त्वं क्षणिकस्य विरुद्धप्रमाणबाधितम् । न हि अतीतेन वर्तमानस्य तद्वत्ता अतिप्रसङ्गात् ।]

अत्रायमभिप्रायः–एकान्तवादिकल्पितस्य वस्तुनः प्रमाणाभावेन असत्त्वान्न तस्य हेतुर्वा (तुना) विनाश इत्युक्ति (क्तेः) लौकिकस्य अर्थस्य परेण स विनाशः कल्पनीयः, तत्रापि पूर्वोत्तराकारपरिहारावाप्तिलक्षणविकारस्य विनाशोत्पत्तिव्यपदेशे उभयत्रापि जैनमतसिद्धिः इत्युक्तमनन्तरप्रस्तावे अहेतुविनाशपक्षे *"उत्पादस्थितिभङ्गानाम्" [सिद्धिवि० ३।१७] इत्यादिना, सहेतुविनाशपक्षेऽपि *"अनादिनिधनं द्रव्यमुत्पित्सु खासुश (स्थास्नु)नश्वरम् ।" [सिद्धिवि० ३।२१] इत्यादिना । ततः तद्भयात्[1] तेन नाशोत्पादवत उत्पाद एकान्तेन भिन्नः अभ्युपगन्तव्यः । एव च विनाशस्य भावादेकान्तेन भिन्नस्य प्रध्वसस्य **हेतुमत्त्वे** सकारणत्वे अभ्युपगम्यमाने **नाशात्** प्रध्वसात् '**विनाशस्य**' इत्यनुवर्त्तते **भावो** घटादिः **पुनर्भवेत्** स्वोपलम्भार्थक्रियाकारी पूर्ववत् पश्चादपि स्यादित्यर्थः । एतदुक्त भवति–परव्यापाराज्जायमानो नाशः अन्यो[2] वा कृतको भवति, *"अपेक्षितपरव्यापारो हि भावः [२०२क] कृतकः" [न्यायवि० ३।१४] इति वचनात् । कुतश्चिद् भवतोऽस्यापि[3] भावव्यपदेशाविरोधात्, कृतकश्च घटादिवदवश्य नश्यति इति । ननु यस्य कृतकः स्वकारणान्नश्वरो जायते भवतु तस्याऽय दोषो नास्माकम्, अनश्वरकृतकोऽपि हि भावः विनाशकारणसन्निपाताद् विनश्यति न स्वभावतः । न च नाशस्य नाशकं कारणमस्ति इत्येके, तत्राह–**नान्यथैकान्तिका** इत्यादि । विनाशस्य नाशाभावप्रकारेण **अन्यथा नैकान्तिकाः** अव्यभि (ऐकान्तिकाः व्यभि) चारिणो **न सर्वे** निरवशेषाः अनैकान्तिकाः स्युः इत्यर्थः । के ? इत्याह–**हेतुमन्नाशहेतवः** सकारण प्रध्वंसस्य हेतवः लिङ्गानि कृतकत्वादीनि । यदि वा, तद्धेतवः तत्कारणानि मुद्गरादीनि । यथैव हि विनाशकृतकत्वेऽपि न तन्नाशहेतवः अवश्यभाविनः तथा घटादिविनाशहेतवोऽपि ।

अत्र अन्येषा दर्शनम्–[विनाशस्य] विनाशेऽपि भावस्य न प्रादुर्भावः, नहि देवदत्तस्य हन्तरि हते देवदत्तस्य प्रादुर्भाव इति, तन्न सारम्, वैषम्याद् दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः । नहि यथा भावस्य प्रध्वंसभाव.[4] तथा देवदत्तस्य हन्ताऽपि, तेन[5] आत्मनोऽन्यस्य देवदत्तेऽभावस्य[6] विधानात् । अस्य[7] नाशे भवत्येव तस्य प्रादुर्भाव., इतरथा तदभाववैफल्यम्, तस्मिन् सति जीवतोऽपि देवदत्तस्य अदर्शनप्रसङ्गः ।

अन्ये तु ब्रुवते–घटस्य प्रध्वसवत् तत्प्रध्वसोऽपि[8] उपलब्धिं प्रतिबध्नाति इति तददर्शनमिति[9], तदपि न सूक्तम्, अतिप्रसङ्गात् । तथाहि–यदि अन्याभावोऽन्यस्य उप-

(१) जैनमतसिद्धिभयात् । (२) उत्पादो वा । (३) नाशस्यापि । (४) प्रध्वसरूपेण परिणति तथा हन्तु देवदत्तविनाशरूपेण परिणति । (५) हन्त्रा । (६) तिरोधानस्य । (७) तिरोधानात्मकस्य अभावस्य । (८) प्रध्वसप्रध्वंसोऽपि । (९) प्रध्वसरूपस्य कपालस्य नाशेऽपि घटस्य दर्शनं न भवति ।

लब्धिप्रतिघातकम् तर्हि घटाभावः सकलस्य उपलब्धिप्रतिबन्धकारी स्यात् प्रत्यासत्ति [२०२ख] विप्रकर्षाभावात्। यथा (अन्या)भावेनापि भावस्य विशेषणीभावस्य तस्य (अन्यस्य) वा सम्बन्धस्य परं प्रत्यसिद्धत्वात्, अनवस्थाना[त्] सम्बन्धान्तरासम्भवात्। यदि पुनः, विशेषणीभावा अपरसम्बन्धरहितोऽपि कस्यचिदुच्यते तर्हि समवायाद्यभावेऽपि गुणादिः कस्यचिदुच्यताम् अविशेषात्। इन्द्रियेणाऽसम्बद्धस्य च तस्ये ग्रहणे किमत्र [किमन्यत्र] इन्द्रियस्य विषयेण संबन्धकल्पनेन ?

किञ्च, प्रध्वंसनाशवत् प्रागभावनाशोऽपि घटोपलब्धिं प्रतिबध्नाति इति न पुनः [घटो- त्पत्तिः स्यात्। अथ] घटभावने तस्याशयस्तु (तत्प्रागभावस्य) तिरस्कारात् नासौ तदुपलब्धि- प्रतिबन्धकः किमसौ तन्नाशः प्रध्वंसकाले नास्ति येन तस्कारेका (तत्तिरस्कारको) न भवेत्। न चैकस्य एकत्र क्रियाऽक्रिये विरोधात्। अनादित्वात् प्रागभावस्य गगनादिवन्न नाश इत्यके तर्हि प्रागिव घटोत्पत्तिकाले स्वयः सन् उपलभ्यते इति तथापि घटो नाद्यापि उत्पद्यते इति प्रतीतिः स्यात् पूर्ववत्। अथ घटभावेन तिरस्कारात् सतोऽपि तारानिकरस्येव भास्वता तस्याऽनुपलम्भनम् नित्यस्य स्वविषयविज्ञानोत्पादनयोग्यस्य (स्याऽ) समर्थस्य कारणस्य ति[रस्कार]योगात्। न च नित्यव्यापिनो व्यवधानं सम्भवम्। तदेवम् अनुपलब्धिकारणेषु दूरत्वादिषु असत्स्वपि अनुपलभ्यमानोऽपि [२ २६] यदि प्रागभावो घटकालेऽस्ति तस्य तारादिव्यापारात् पूर्वमूर्ध्वं च तदा अस्ति इति तस्यं आकाशकार्मगुणत्वकल्पनमयुक्तम्।

ननु यथा नित्यव्यापिनः सतो स्वयस्यापि गोत्वादेः केनचित् तिरस्कारस्तथा अत्रापि स्यादिति चेत् न तत्रापि समत्वाद् दोषस्य। यदि पुनरेतन्मतम्–[11]तद्भावेन [12]तस्य स्वयस्या- व्यनाविरस्कार इति तर्हि प्रागभावस्यापि नाशोऽभ्युपगतः स्यात्। अपि च प्रध्वंसस्यापि [14]तदभावः तिरस्कारकोऽस्तु भावतिरस्कारकत्वात् प्रागभाववत्। न स्याऽनभ्युपगमे नानुमानव्यवस्था। ततः सूक्तम्–हेतु भवस्य इत्यादि।

अत्र कश्चित् चोदयन्ति–यदि भावाद् भिन्नं विनाशमुद्दिश्य इदं दूषणमुच्यते सूरिणा, तर्हि भावस्य तत्कालेऽपि तदवस्थस्यैव भावात् किमर्थमुच्यते–'विनाशस्य नाशाद्भावः पुनर्भवेत्' इति। नहि गगनादेः सदा पुनर्भावो युक्तः। अथ 'पुनर्भवेत्' इति 'पूर्ववद् दर्शनादि विषयो भवेत्' इति व्याख्यायते तदपि न सुन्दरम् तथापि ततः तद्विषयतानिषेधात्। [17]इति न अस्यापि दोषस्य अत्रैव निर्देशात्। तथाहि–हेतु[भ] वे विनाशस्य अभ्युपगम्यमाने नाशात् ततो विनाशात् सकाशाद् भावो घटादिः पुनः इति अवधारणार्थः अन्य[देश]स्य अनन्तरं द्रष्टव्यः अन्यथैव अन्येन प्रकारेण एकान्तेन भिन्न इत्यर्थः भवेत् तावदि (स्यात् यदि) इति शेषः। अत्र पक्षे दूषणम् ऐकान्तिका इत्यादि। न इत्ययं भिन्नक्रमः ऐका

(१) इन्द्रियस्य। (२) अभावस्य। (३) सन्निकर्ष। (४) अभावत्वाविशेषात्। (५) घटोत्पादेन। (६) घटोपलब्धिश्च। (७) भावमावा। (८) घटोत्पत्तिकालेऽपि नाद्यभावः स्यादिति। (९) प्रागभावस्य। (१०) तत्स्य। (११) प्रागभावाभावेन। (१२) भावभावस्य। (१३) प्रध्वंसाभावाभावः। (१४) तदर पुनाशाभ्युपगमे। (१५) विनाशकालेऽपि। (१६) पूर्वमपि। (१७) इतिशब्देन।

**न्तिक(का)** इत्पूर्वमनं (इत्यूर्ध्वमनन्तर) द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थः–**हेतुमतो नाशस्य** परेण ये **हेतवः** यानि कारणानि प्रतिपादितानि ते न **ऐकान्तिका** नावश्यकाभ्युपगमनार्हाः [२०३ख] तत्कृतनाशे सत्यपि तथैव घटादेः उपलम्भादिति मन्यते।

अथवा **अनैकान्तिकाः** अवश्यं तज्जनका ना (नाम)। यद्येवम् अनेन पर्याप्तमिति पूर्वदूषणमनर्थकमिति चेत्, न, हेतोः विनाशं तेन च भावस्य तिरोधानमभ्युपगच्छन्ति [ये] तेषा '**विनाशो यदि**' इत्यादिकस्य '**कादाचित्कमकार्यम्**' इत्यस्य च वृत्तिग्रन्थस्य भेदो न स्यात्।

अन्येन अर्थेन कारिकां विवृण्वन्नाह–**विनाशो यदि** इत्यादि। **विनाशः** प्रध्वंसो **यदि भावः स्व(भावस्य)भावो न भवेत्** उत्तरपरिणामात्मको न स्याद् अपि तु भावाद् भिन्नः स्यादित्यर्थः। **तस्य** विनाशस्य **किं कुर्वाणो हेतुः** न किञ्चित्कुर्वाणः कारणं **स्यात्** मुद्गरादिः। अथवा, तस्य भावस्य किं कुर्वाणो विनाशः स्यात्, विनाशस्य च किं कुर्वाणो हेतुः स्यादिति योज्यम्। तथाहि–यदा भावाद् भिन्न एव विनाशः तदा नासौ '[1]तस्य किञ्चित्करोति' इति व्यपदिश्यते उपकारापेक्षत्वात् अर्थान्तरयोः[2] वास्तवसम्बन्धस्य, अन्यथा अतिप्रसङ्गात्[3]। योग्यता-सम्बन्धेऽपि अविनाभाव एव रूपरसादिवत्[4] न पुनर्भावनिवृत्तिः। सैव[5] तस्य[6] तेन[7] क्रियते इति चेत्, यदि स्वभावभूता[8], प्रथमोऽपि विनाशः [9]तथैवास्तु इत्यलं भेदैकान्तकल्पनया। अर्थान्तर चेत्, तदवस्थो दोषोऽनवस्था च। विनाशेन च विनाशकरणात् तस्यैव सोऽस्तु पावकस्येव धूमः। तथा वधिना त एव (च विनाश एव) [10]तत्सम्बन्धान्नष्ट इति स्यान्न भावः। भावसम्बन्धिनः[11] करणाददोषश्चेत्, उक्तमत्र, तेन तस्य उपकाराऽकरणात् 'तत्सम्बन्धिनः' इति घटनायोगात्। [२०४ क] भावेनाप्यसौ[12] क्रियते ततस्तत्सम्बन्धीति चेत्, उभयोः स्यात्, तव (न च) भावः स्वविनाशहेतुः, सर्वदा प्रसङ्गात्, नित्यस्य अपेक्षायोगात्। विशेषणीभावसम्बन्धस्य तत्रैव भावात् तत्सम्बन्धी इत्यपि वार्त्तम्, भेदैकान्ते [13]तत्सम्बन्धस्याविनमयि (स्यापि नियमयि)तुमशक्तेः। तन्निवृत्तिकरणाद् भावस्य विनाशः उपलम्भप्रतिबन्धकरणात् स्यादिति चेत्, उक्तमत्र **तदवस्थस्य** [14]**तदयोगा**दिति। किञ्च,

तिरोहिता ह्यभावास्ते योगिभिः स्वय नेष्यन्ते। (नेष्यन्ते योगिभिः स्वयं।)
योगिनो [न च] युक्ताः [स्युः] कथ सर्वार्थवेदनैः॥
सर्वज्ञत्वं तथा [चैव] वर्ण्यते यैः स्वभक्तितः।
तेषामसर्वविद्वान्तर्गता (द्वार्ता गता) क्वेत्यपि चिन्त्यताम्॥
ते यदा तैः समीक्ष्यन्ते तदा क्षीणा प्रतिक्षीणा (क्षण)।
योगिनः प्रति वार्त्तेयं नष्टानुत्पन्नगोचरा॥
साख्यस्य योगिनः सर्वे चिर जीव (जीवन्तु) साम्प्रतम्।

---

(१) भावस्य। (२) भिन्नयो। (३) सर्वस्य सर्वव्यपदेशप्रसङ्गात्। (४) स्यात्। (५) भावनिवृत्तिरेव। (६) भावस्य। (७) नाशेन। (८) अभिन्ना। (९) अभिन्नोऽस्तु। (१०) विनाशसम्बन्धात्। (११) विनाशस्य। (१२) विनाश। (१३) विशेषणीभावस्यापि। (१४) उपलम्भप्रतिबन्धायोगात्।

सर्वदा [सर्वथा] भावा यस्मात्तोस्थोन (यैः कौटस्थ्येन) संस्थिताः ॥
योगिनः एवं प्रकारः (योगिनः वंचकाः) कापथमुपि या नुः (?) ।
वैरिकं वैस्वा संवीताः कं यान्तु संभयम् (?) ॥
सतोपलभ्यमाना हि घटाः (भावाः) किन्नाम नाशिनः ।
अन्यथा नाशिनः सर्वे भवन्तु गगनादयः ॥
इति कपिलमुनीशैः संस्तुते सांख्य (साङ्ख्य) मार्गे,
अचलनिखिलभावानाभिते किन्तु नश्यत् ।
क्व भवत विनाशे नैव चान्यन योगः । '
सत इह सततं तत् तभिरोधो न वार्त्ता ॥ इति ।

तत् क्षिप्तम्–'विनाशो यदि भावस्वभावो न भवेत् तस्य किं कुर्वाणस्य स्यात् विनाशः' इति ।

ननु यदुक्तम्–'तस्य विनाशस्य हेतुः किं कुर्वाणः स्यात्' इति तत्र उत्पत्तेः कुर्वाणः स्यादिति चेत् अत्राह–पूर्व इत्यादि । न तावत् उत्पादयति । तावच्छब्दो वितर्के[२०४ख] न क्रमार्थो(र्थे) अन्यस्य प्रमोक्तस्यावचनात् नोत्पादयति न जनयति हेतुः मुद्गरादिः 'विनाशम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुतः ? इत्याह–पूर्वावधिः प्रागभावः तेन परिच्छिन्नं विशिष्टं यद्वस्तु घटादिः तस्य सत्तया सम्बन्धः समवायः स एव लक्षणं यस्य तस्य भावात् तत्त्वात् । कस्य (कस्याः ?) इत्याह–उत्पत्तेः इति । न च प्रागसतो विनाशस्य सत्तया सम्बन्धः अनभ्युपगमात् परस्य [1]"त्रिपदार्थसत्करी सत्ता" इति वचनात् । नापि प्रध्वंसस्य परेण [2] इष्यादिष्वन्त त त वि (ष्वन्तर्भाव) इष्यत इति मन्यते ।

नन्वेवम् अत्यल्पमिदमुच्यते–'स हेतुः विनाशं न तावत् उत्पादयति' इति, यावता घटादेर्हेतुः तमपि(पि) नोत्पादयति । तथाहि–न तावत् घटादेः प्रागसतः स्वहेतुः [3] आत्मलाभलक्षणामुत्पत्तिमुपजनयति तदभ्यात्पत्तिकल्पनानर्थक्यप्रसङ्गात् । नापि प्रागसतः सत्तासम्बन्धलक्षणा (णाम्) सत्तासमवायस्य नित्यत्वात् । न च कुतश्चिद्धता(दता) तस्य अन्याभ्युपगमेन सत्तया अन्येन वा सम्बन्धः यतः किञ्चित् केनचिदुत्पादितं भवेत् । आवस्यति चेत् यत (यदि) कथमात्मलाभस्य त[र्हि] उक्ते दोषाः–किमन्यथा कल्पना ? कथमन्यथा प्रसङ्गादेर्भेद इति चेत् अयमपरः परस्य दोषोऽस्तु । न खलु अस्य(अंश)दोषाः सन्तोऽपि अकलङ्कमुपक्षीयन्ते ।

ननु न विनाशस्यात्य(स्य)स्ये वा प्रागसतः सत्तासम्बन्धलक्षणा उत्पत्तिः हेतुना क्रियते यथार्थं स्यात्, अपि तु स्वरूपमेव क्रियताभिति चेत् अत्राह–तस्य इत्यादि । तस्य विनाशस्य कथञ्चित् केनापि सत्तासम्बन्धकरणलक्षणेन [२०५क] स्वरूपलक्षणेन वा प्रकारेण कार्यत्वे हेतुमात्रपत्वे (हेतुत्व अन्यत्व) भावस्वभावानतिक्रान्तेर्भावत्वानतिक्रमात् 'न तावदुत्पाद

(१) वैशेषिकस्य । "सदिति यतो द्रव्यगुणकर्मसु सा सत्ता"–वैशे० सू० १।२। । (२) वैशेषिकेन । (३) तमपि । (४) घटादेः । (५) उत्पत्तिमुपजनयतीति सम्बन्धः । (६) समवायेन वा । (७) वैशेषिकस्य । (८) अकलङ्करचितम् अकलङ्कव्याख्यानम् । (९) घटादेः ।

यति' इति सम्बन्धो भावः स्यादिति मन्यते। तथापि स कुतो भावः स्यादिति चेत् ? अत्राह—**तल्लक्षणत्वाद् वस्तुनः** इति। परमतापेक्षया स सत्तासम्बन्धो **लक्षणं** यस्य तस्य भावात् तत्त्वाद् **वस्तुनः** सद्वर्गस्येति व्याख्येयम्। स्वमतापेक्षया तु सः प्रागसतो हेतोरात्मलाभो **लक्षणं** यस्य तस्य भावात् तत्त्वात् **वस्तुनो** भावस्य इति, स्वप्रागभावाद् अन्यथा प्रध्वंसो न विशिष्येत [1]अवान्तरजातिसम्बन्धविरहात्, इतरथा[2] द्रव्यादिवत् सत्तासम्बन्धः[3]। यदि पुनः [4]क्वचित्तद(द्)विरहेऽपि तत्सम्बन्धो नेष्यते, तर्हि [कथं] [5]तत्सम्बन्धविरहेऽपि द्रव्यादीनामेव अवान्तरजातियोगो न जात्यादीनामिति विभागः स्यात्। एतेन अन्यस्यापि विशेषकस्य धर्मस्य सम्भवो निरस्त इति मन्यते। व्याख्याता एकेन अर्थेन कारिका।

साम्प्रतं प्रथमेन व्यतिरेकता व्याकुर्वन्नाह—**कादाचित्कम्** इत्यादि। अत्रायमभिप्रायः—अनन्तरन्यायेन प्रागसन् पुनः कुतश्चित जायमानो विनाशः कार्यम्, अत एव वस्तुव्यवस्था मितं तत् (स्था, अभिमत च तत्)। इदानीं विनाशलक्षणं वस्तु **कादाचित्कं** देशकालद्रव्यादिनियतं **सदकार्यम्** इति **प्रक्रियाव्यावर्णनमात्र**श्चाष्टपष्ठि (**मात्रम्** स्वेष्टि) घटितकृता[6]न्तपदार्थप्रपञ्चकथनमात्रम्। मात्रशब्देन अव्यवस्थित तत्त्वं दर्शयति। कुतः ? इत्याह—**विरोधात्**। पूर्वापराभ्युपगमयोः अन्योऽन्यबाधनात्। तथाहि—यदि विनाश(शो) वस्तु प्रागसत्(सन) कुतश्चित् जायते कथमकार्यम् घटादिवत् ? अथाऽकार्यम्, गगनादिवत् कथ कादाचित्कं [२०५ख] [कादाचित्कञ्च अका]र्यं चेति परस्परविरुद्धमेतत्। ततः 'कादाचित्कत्वात् कार्यम्' इति मन्यते।

**तथा कादाचित्कम् 'अनुत्पत्तिधर्मकम्' इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रम्**। कुतः ? इत्याह—**विरोधात्** इति। तद्यथा **तत्कादाचित्कं** प्रागसत् पुनर्लब्धात्मलाभक **कुड्यादिवत् कथमनुत्पत्तिधर्मकम्** अविद्यमानोत्पत्तिधर्मकम् ? [7]तथात्मलाभस्यैव उत्पत्तिरूपत्वस्यचिद् (त्वात्। कस्यचिद्) अर्थान्तरसत्तासम्बन्धनिषेधात्। अथाऽनुत्पत्तिधर्मकम् आकाशवद् वन्ध्यास्तन्धयवत्, कथ कादाचित्कम् इति विरोधः ? तस्मात् कादाचित्कत्वाद् उत्पत्तिधर्मकमिति भावः।

तथा, कादाचित्कम् **अनाधेयाऽप्रहेयाऽतिशयात्मकम्** अजन्याविनाशसामर्थ्यस्वभावम् **इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रम्**। कुतः ? **विरोधात्**। तथा च कुतश्चिद् आत्मानं तल्लभते चेत्यदिवत् (चेत् पटादिवत्) दुरुपपादमनाधेयाऽप्रहेयातिशयात्मकत्वम्, अन्यत आत्मलाभस्यैव आधेयप्रहेयातिशयात्मकत्वात्। यदि पुनः गगनादिवत् अनाधेयाऽप्रहेयात्मकम्, कथं कादाचित्कम् ? अथ जातस्य पुनः अतिशय आवानुपानेतुं वामशक्यत (आधातुमपनेतु वा न शक्यते) इति तत्तदात्मकमुच्यते, तदसत्य (तदसत्,) कादाचित्कत्वे अर्थक्रियाकारित्वे वा तत्र आधेयप्रहेयातिशयात्मकत्वं घटादिवत् पुनरनुमितेः प्रतिपद्यमानः केन वार्यते ?

तथैव कादाचित्कमविनश्वरम् इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्र विरोधात्, सर्वस्य कादा-

---

(१) प्रागभावस्वप्रध्वंसत्वादि। (२) जातिसम्बन्धस्वीकारे। (३) स्यात् इति शेष। (४) सामान्यादौ अवान्तरजातिविरहेऽपि। (५) सत्तासम्बन्ध। (६) सिद्धान्त। (७) असत आत्मलाभ एवोत्पत्तिरिति भाव.।

चित्तस्य विनश्वरत्वेन प्रतीतिः (तेः) घटादिवत् इति। तथा कादाचित्कं स्वविनाशहेतु(हेत्व)भावात् स्वयमेव विनाश(शि) वस्तु परमुद्दश्य तस्य विनाश स्वो विनाशस्य आत्मीया वा विनाशः तस्य हेतोः कारणस्य अभावात् न विनश्यति इति प्रक्रियामात्रवर्णनमात्रं विरोधात् इति व्यक्तव्याघातात्। 'यो हि कादाचित्कत्वे जगतोऽपि विनाशकारणमभ्युपगच्छति तस्य 'प्रकृते कोऽक्षमा ? तथा 'विनाशे वा प्रध्वंसे वा 'विनाशवस्तुन' इति सम्बन्धः। वा शब्दः अभ्युपगमसूचकः पक्षान्तरसूचको वा, विनष्टस्य प्रध्वंसविशेषणत्वतः सत्तासम्बन्धिनो घटादेः।

यदि वा, सतो विनाशाद् भिन्नस्य स्वतो विद्यमानस्य अनुत्पत्तिः पुनःप्रादुर्भावः। कुतः ? इत्याह-उत्पत्तिहेत्वभावात् इति। भावस्य उत्पत्तौ त्रिविधो हेतुः—समवायि-असमवायि-निमित्तभेदेन। न च विनाशः तेषामन्यतमः। आदित्यालोकाभावलक्षणे तमसि पुनः प्रदीपादिभावेन प्रवृत्तेऽपि पुनः तदालोकाभावजन्म। नाप्यन्यस्य तत्कारणस्य भावनियम इति प्रक्रियावर्णनमात्रम्। कुतः ? विरोधात्। यदि विनाशविनाशेऽपि प्रादुर्भावः न तर्हि विनाशविनाशः सम्भवः, तल्लक्षणत्वात्तस्य, कथमन्यथा नैरात्म्यनिषेधे सात्मकत्वसिद्धिः। ततो यदि [विनाश]विनाशः कथन्न भावप्रादुर्भावः ? न चेत् कथं तन्नाशः ?

यत्पुनरुक्तम्—उत्पत्तिहेतुमभावादिति तदसारम् यतो घटोत्पत्तौ अवयवसंयोगः कारणम्, तस्यापि क्रिया [, क्व ]तः क्रियाविभागविनाशे तत्प्रादुर्भावः[1], ततः संयोगः ततोऽपि घटः। यदि वा विभागेन संयोगविनाशः कथ इति सहेतुकः तस्यापि कुतश्चिद्विनाशे संयोगान्मजननम्। अथवा, घटाद् भिन्नस्य नाशस्य [२०६ख] भावे न तस्य किञ्चिदिति नाशनाशे निष्प्रतिद्वन्द्विना केवलमुपलम्भो भवति तमोनाश इव इति किं हेतुना ?

यत्पुनरुक्तम्—आलोकाभावे तमसि नाशितेऽपि न विनष्टालोकप्रादुर्भाव इति तदपि न सुपरीक्षिताभिधानम् तत्रापि चोद्यस्य समत्वात्। न आलोकाभावमात्रं तमः सालोकापवरके महत्प्रकोष्ठप्रदेशात् प्रविष्टस्य तमःप्रतिभासात्। विज्ञानाभावे चात्र तमसि सर्वत्र तदभावं प्रत्यस्तु नादित्यालोकाभावः।

ज्ञान(ना)भावः तमः अभावे न ज्ञानप्रादुर्भावः। न खलु चि (क्वचित्) तदभावं एव मतः (तमः) इतरथा आलोकेऽपि तमोऽभावो भवेत्। सार्वप्रत्ययवेद्यत्वाच्च नाऽभावमात्रं तमो घटादिवत्। ततः सूक्तम्—कादाचित्कम् इत्यादि।

तत्रैव दूषणान्तरमाह—घटादेरपि इत्यादि। न केवलं विनाशस्य किन्तु घटादेरपि हेतुमत्वे (हेतुमत्त्वे) कादाचित्कत्वे च सति एवं विनाशवत् प्रसङ्गात् कारणात् 'प्रक्रियावर्णनमात्रम्' इति सम्बन्धः। पुनरपि दोषान्तरमाह—स्वसामग्रीजन्मन इत्यादि। स्वसामग्र्या जन्म यस्य भावस्य [२०७क] अभावस्य [वा] तस्य। तद्विनाशकारणस्य, यत् तद्विनाशकारणं परेण अभ्युपगतं

(१) वाच्य। (२) विनाशहेतुस्वीकारे। (३) क्रियाप्रादुर्भावः। (४) संयोगविनाशस्यापि। (५) महत्य। (६) विज्ञानाभाव एव तमोऽस्तु। (७) तमः। (८) ज्ञानाभाव। (९) तमोऽपि इत्यादि।

तत् तच्छब्देन परामृश्यते, तच्च तद्विनाशकारणं च इति तस्य, **अवश्यंभावनियमाऽभावात्** कारणात् **न कश्चित्** कृतकत्वादिः अनित्यत्वसाधनो **हेतुः अव्यभिचारी स्यादि**त्यर्थः ।

यदुक्तम्–न प्रागसतो विनाशस्य सत्तासम्बन्धलक्षणा उत्पत्तिः केनचित्[1] क्रियते अपि तु स्वरूपमेव, तत्राह सौगतः– [2]**विनाशहेतुः** इत्यादि । **विनाशस्य हेतुः** कारणं पराभ्युपगतः **प्रागसतः** स्वोत्पत्तेः पूर्वमसतोऽविद्यमानस्य **विनाशस्य स्वभावं** स्वरूपं **करोति न सत्तासम्बन्धम्** इत्येवं **चेद्** यदि । तत्र दूषणमाह–**कः पुनः** इत्यादि । **कः** न कश्चित् **पुनः** इति अक्षमायाम्, **भावानां** घटादीनां यः **अन्योऽन्याभावः**, अत्यन्ताभावस्य एतद्विशेषत्वात् पृथगनभिधानम्, **यश्च प्रागभावः** तस्य **कर्त्ता, यतः** कर्तुः **तत्स्वभावस्थितिः ? यत** इति वा आक्षेपे, नैव तत्स्थितिः । तथा च प्रयोगः–[यः]अभावः स स निर्हेतुकः यथा प्रागभावादिः, अभावश्च विनाश इति । ननु यदि नाम प्रागभावादेरहेतुत्वं नैतावता विनाशस्य तत्, अन्यथा गगनादेरहेतुत्वात् घटादीनामपि तद्भवेत्[3] । प्रत्यक्षबाधनमुभयत्र समानमिति चेत्, अत्राह–**अस्ति वा** इत्यादि । **अस्ति** विद्यते **वा कश्चिद्** देशादिकृतो **विशेषः** भेदः प्रागभावादेर्विनाशस्य ? नास्ति इत्यर्थः । एतदुक्तं भवति–यथा प्रागभावादयः कारणान्वयव्यतिरेकाननुविधायिनः अकृतकाः तथा विनाशोऽपि । नहि महति दण्डादिसन्निपाते महान्[4] अन्यथाविधे अन्यथा विनाशः, विनिवृत्तिमात्रस्य [२०७ख] सर्वत्र अविशेषादिति । न च भावतः[5] प्रागभावादयः सन्ति, इत्याह–**परस्पर** इत्यादि । **परस्परम्** अन्योन्यं **स्वभावश्च देशश्च कालश्च** तेषां **परिहारः** तेन **परिणतिम्** आत्मलाभम् **अभावं विद्मः 'भावानाम्'** इति सम्बन्धः ।

एवं सौगतेनापि नैयायिकं विमुखतां नीत्वा अधुना सौगतं स्वयं तां[6] नयन्नाह–**तथा च** इत्यादि । **तथा च** तेन च तत्परणत्यभाववेदनप्रकारेण **हेतुमत्त्वं** सकारणत्वं **विरुद्धप्रमाणबाधितम्** । कस्य ? इत्याह–**क्षणिकस्य** 'भावस्य' इति वचनपरिणामेन सम्बन्धः । इदमत्र तात्पर्यम्–नैयायिकस्य हेतुमतोऽपि विनाशस्य विनाशमनभ्युपगच्छतः अनित्यत्वहेतवो व्यभिचारिणः, प्रागभावादिकमहेतुमभ्युपगच्छतो विनाशो विनिर्हेतुः (शोऽपि निर्हेतुः) तदभावो वा । बौद्धस्य पुनः क्षणिकत्वमभ्युपच्छतः कृतकत्वादयः असिद्धा एव इति [7]नासौ परमतिशेते इति । कुतस्तस्य न हेतुत्वम् ? इत्याह–**न ह्यतीत** इत्यादि । [हि] यस्माद् **अतीतेन** कार्योत्पत्तेः प्रागेव नष्टेन **भावेन वर्त्तमानस्य तद्वत्ता** हेतुमत्ता **[न] अतिप्रसङ्गात्** सर्वेण अतीतेन सर्वस्य तद्वत्ता[9]प्रसङ्गात् । निरूपितं चैतत्[10] *"कार्यकारणता नैव" [सिद्धिवि० ४।३] इत्यादि ।

नन्वेवं नैयायिकस्येव सौगतस्यापि मताभावे सकलशून्यतैव स्यादिति चेत्, अत्राह–**समक्षम्** इत्यादि ।

**[ समक्षं गुणपर्यायस्वभावद्रव्यसाधनम् ।**
**विपक्षेऽर्थक्रियायोगाद् व्यावृत्तं विभ्रमात्मनः ॥७॥**

(१) कारणेन । (२) तुलना–"न हि विनाशहेतुर्भावस्य स्वभावमेव करोति, तस्य स्वहेतुभ्यो निर्वृत्ते ।"–हेतुवि० पृ० ५६ । (३) अहेतुकत्वं स्याद् । (४) अल्पे । (५) परमार्थत । (६) विमुखतान्–युक्तिशून्यताम् । (७) बौद्ध । (८) नैयायिकम् । (९) हेतुमत्ता । (१०) पृ० २३९ ।

इति स्थितमेवत् सर्वम् गुण ]

**समक्षं** प्रत्यक्षं **गुणाश्च पर्यायाश्च स्वभावा** आत्मानो यस्य **द्रव्यस्य** तस्य **साधनम्** परिच्छेदश्च गुणपर्यायात्मकद्रव्यप्रत्यक्षत्वात् इत्यर्थः । [२०८क] अनेन सकलशून्यता कल्पनया प्रत्यक्षप्रमाणं दर्शयति । स्यान्मतम्–अस्ति प्रत्यक्षमुखो यस्य प्रतिभासः, स तु भ्रान्तः बाध्यमानत्वात् द्विचन्द्रादिप्रतिभासवदिति चेत्, अत्राह–विपक्ष इत्यादि । विपक्षे बाधापेक्षत्वे अर्थक्रियायाः स्खलनादिलक्षणाया **अयोगात् व्याहतम्** अपभ्रवम् । कुतः ? विभ्रमात्मनः भ्रान्तस्वभावात् **'समक्षम्'** इति सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति–यथा एकचन्द्रदर्शनाभावात् द्विचन्द्रदर्शनं भ्रान्तं तथा पकाम्बदर्शनादिभावे अनन्तरसमर्थं भ्रान्तं स्यात् । न चैवमिति । कारिकायस्य नैकधा व्याख्यातीकृतत्वात् प्रकृतमुपसंहरन्नाह–इति स्थितमेवत् इत्यादि । स्थितं निश्चितमेतत् । किं तत् ? इत्याह–सर्वम् इत्यादि । तथा परं स्थितम् इत्याह–गुण इत्यादि । तु शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः द्रव्यलक्षणान्तरनिषेधार्थत्वात् ।

ननु चेतनाऽचेतनयोः अमूर्तमूर्तयोः जीवकर्मणोः सम्बन्धाभावेन एकस्य गमने स्थाने वा नान्यस्य नियमेन गमनं स्थानं वा गत्यादयः । सम्बन्धेऽपि तदुत्पत्तिलक्षणे स एव दोषः घटकुम्भवत् । तादात्म्यलक्षणे तु नायं दोषः एकत्व-सम्भवात् अत्रापि अन्यतरदेव स्यात् चेतितो वा भेद इति चेत् अत्राह–चेतना इत्यादि ।

[ चेतनाचेतनावेतौ बन्धं प्रत्यपेक्षताम् ।

भिन्नौ लक्षणतोऽत्यन्तं हेमादिश्यामिकादिवत् ॥८॥

परस्परविलक्षणावपि चेतनाचेतनौ बन्धं प्रत्येकत्वं प्रतिपद्येते हेमश्यामिकादिवत् । न च मूर्तामूर्तयोः संयोगो विरुद्धः पञ्चस्कन्धकद्रव्यकाभावप्रसङ्गात् आत्ममनःसन्निकर्षादेश्च ।]

**चेतन** आत्मा **अचेतनः** कर्मपर्यायः तौ **चेतनाचेतनौ**, उपलक्षणमेतत् तेन अमूर्तमूर्तौ **एतौ** प्रत्यक्षानुमानप्रतीयमानौ **बन्धं** संयोगविशेषम् **प्रति अपेक्षक(क्ष्य)ताम्** सहचरादिकार्यसमानतादात्म्यं भिन्नद्रव्ययोः तद्विरोधात् । कुतस्तादात्म्यं न तयोः ? इत्याह–**भिन्नौ** परद्रव्यान्तरभूतौ यतः । [२०८ख] केन ? इत्याह–**लक्षणतः** स्वलक्षणेन आद्यादिपाठक्रमेण, सल्लक्षणमेव आश्रित्य । तथाहि–ज्ञानदर्शनोपयोगो जीवस्यैव लक्षणम्, अचेतने रूपाद्यात्मकत्वं पुद्गलस्यैव इति । कथं भिन्नौ ? इत्याह–**अत्यन्तं** कालत्रयेऽपि परस्परं लक्षणसंक्रान्त्यभावक्रमेण दर्शयति । दृष्टान्तमुभयत्र दर्शयति **हेमादिश्यामिकादिवत्** । एकेन आदिशब्देन माणिक्यादेः अपरेण किट्टादेः परिग्रहः तावेव तद्वदिति ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–परस्पर इत्यादि । परस्परम् अन्योन्यं विलक्षणावपि विसदृशलक्षणावपि चेतनाऽचेतनौ जीवकर्मपुद्गलौ बन्धं प्रति एकत्वं प्रतिपद्येते हेमश्यामिकादिवत् आदिशब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते ।

---

(१) द्रव्यस्य । (२) तादात्म्यसम्बन्धे । (३) जीव एव स्यात् कर्म एव वा । (४) "उपयोगो लक्षणम्" –त सू २।८ । (५) "स्पर्शरसगन्धवर्णवन्तः पुद्गलाः ।"–त सू ५।२३ ।

ननु[मूर्ताऽ] मूर्त्तयोस्तयोः[1] संयोगविशेषलक्षणः कथं बन्धो येनैवं स्यादिति चेत् ? अत्राह–**न च** इत्यादि । **न च** नैव **मूर्ताऽमूर्तयोः** कर्मात्मनोः **विरुद्धः संयोगः** । कुतः ? इत्यत्राह–**पञ्चस्कन्ध** इत्यादि ।

ननु '**विषादिवत्**' इत्यनेन परिहृतं यत इत्यदोषः । पञ्चस्कन्धा रूपादयः[3] तेषां **कदम्बकस्य** समूहस्य **अभावप्रसङ्गात्** कारणात् **न च मूर्त्ताऽमूर्त्तयोर्विरुद्धः संयोगः** इति पदघटना । तथाहि–क्वचित् शरीरे रूपस्कन्धो मूर्त्तः, अमूर्त्ता वेदनादयः, तत्समूहरूपपरापररूपतया उपजायमानस्य संसारव्यपदेशात् । मूर्तेत्तरयोश्च संयोगविरोधः (धे) अन्यत्र रूपम् अन्यत्र वेदनादयः सह्यविन्ध्यवदिति न शरीरे [सु]खाद्यनुभवनमिति प्राप्तम् ।

ननु तत्कदम्बकं यदि संयोगः, तर्हि तदभावो न सौगतस्य दोषाय अभ्युपगमादिति [२९९क] चेत्, नैरन्तर्यस्य तेनाऽभ्युपगमात् । न च नैरन्तर्यादन्यः संयोगो जैनस्यापि[7] । ततो यथा पञ्चस्कन्धाना मूर्तेतररूपाणामपि नैरन्तर्यलक्षणः संयोगः तथा जीवकर्मणोरिति । **आत्मनः** (आत्ममनः) **सन्निकर्ष** आत्ममनसोः संयोगः, *"**आत्मा मनसा युज्यते**" [न्याम० पृ० ७४] इति वचनात् **आदिः** यस्य स तथोक्तः तस्य च **अभावप्रसङ्गात्** न च तयोः संयोगो विरुद्धः । आदिशब्देन मनोगगनसन्निकर्षः प्रकृति[9]पुरुषसन्निकर्षश्च गृह्यते ।

[अस्तु] यथार्थग्रहणस्वभावस्य आत्मनो मिथ्याज्ञानादनुमितो बन्धः, स तु केन हेतुना ? इत्यत्राह–**शुभाऽशुभैः** इत्यादि ।

**[ शुभाशुभैश्चेतनो जीवो बध्यतेऽचेतनैः स्वयम् ।**
**यथास्वमास्रवैश्च स्वैः मनोवाक्कायकर्मभिः ॥९॥**

**मनोवाक्कायकर्मभिः शुभैरशुभैश्चास्रवैः यथास्वं पुण्यपापबन्धो जीवानामित्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति किन्तु सर्वेषामविगीतोऽयमिति ।]**

**जीवः** आत्मा । किंभूत. ? **चेतनः** स्वपरग्रहणस्वभावः न वैशेषिककल्पितः[10] तस्य बन्धफलाभावात् । तस्य हि फल सुखदुःखादिक मिथ्याज्ञानमन्यद्वा । न च सर्वदा (था) अचेतनस्य[11] तद् युक्त विरोधात् । भिन्नस्य उत्पत्तावपि न तस्य किञ्चिद् अतिप्रसङ्गात्, समवायनिषेधात् । स किम् ? इत्याह–**बध्यते** सयुज्यते । कैः ? इत्याह–**अचेतनैः** कर्मपुद्गलैः न सौगतकल्पितैः चेतनरूपैः कर्मभिः *"**चेतना कर्म**" [अभिध० को०४।१] इति[12] तथागतवचनात् । कुतः स्याः (कुतोऽस्याः[13]) कर्मत्व (त्वम् ?) विरोधात्, आत्मस्वभा-

(१) जीवकर्मणो । (२) पृ० २२१ । (३) रूपवेदनाविज्ञानसंज्ञासंस्कारा । (४) पञ्चस्कन्धसमूह । (५) संयोगाभाव. । (६) अन्तरालाभावरूपस्य सम्बन्धस्य । "प्राप्तावस्थाविशेषे हि नैरन्तर्येण जातित । ये पश्यत्याहरत्येष वस्तुनी ते तथाविधे ॥६६६॥ ये निरन्तरोत्पन्ने वस्तुनी ते एव संयुक्तशब्दवाच्ये ·" –तत्त्वस० प० पृ० २२१ । (७) "संयोगोऽपि नैरन्तर्यावस्थितार्थव्यतिरेकेण अपरो न प्रतीयते ।" –न्यायकुमु० पृ० २७७ । सन्मति० टी० पृ० ६७७ । (८) मूर्तामूर्तयो । (९) साङ्ख्याभिमत । (१०) सर्वथा नित्यस्य निष्क्रियस्य स्वयमचेतनस्य च । (११) सुखदुःखादिकम् । (१२) "चेतना मानसं कर्म"– अभिध० को० । (१३) चेतनाया ।

तस्याश्चेतनायाः। विपरीता चेतना कर्मेति चेत्, तस्याः कुतो भावः ? वासनातश्चेत्, न तन्नि-षेधात् अनन्तरमेव, तस्याश्च तत्त्व-चेतनकाल एव नरकादिप्रापणसामर्थ्यचेतनात्, सर्वस्यापि हिंसादिचेतनादिभ्यः अपरोपदेशात् निवृत्तिः स्यात् तत्त्वचेदिता(नां) योगिनामिव। न खलु कश्चित् सचेतनो दुस्तटीपातमविरता न कं(नरकं) जानन्नव आचरते दुःखभीरुः। न च निष्कर्मदर्शने [२ ९ख] चेतनानिश्चयेऽपि तत्सामर्थ्यानिश्चयकल्पनमिति सुविचारितमेतत्। तत्सामर्थ्याग्रहणे च तद्वतोऽप्यग्रहणमिति न अचेतनकर्मपक्षाद् विशेषः।

ननु बध्यन्ते (ध्यतेऽ)सौ तैः, स तु नस्वयम् (न स्वयम्) अपि तु महेश्वरप्रेरितः। तथाहि—यः चेतनेन बध्यते स धीमता प्रेरितेन बध्यते, यथा चौरो निगडादिना, बध्यते च आत्मा तथाविधस्तेनेति, योऽसौ तत्प्रेरकः स महेश्वर इति चेत् अत्राह—स्वयम् इति। स्वयम् आत्मना न ईश्वरादिना। यो हि चेतनः तैः बध्यते स एव आत्मबन्धनाय तेषां प्रेरकः किं तत्र ईश्वरेण अन्येन सम्बध्यते वा (वेति सम्बध्यते)। न चेदमत्र चोद्यम्—अर्वाग्दर्शी तानि अपश्यन् कथं तेषां प्रेरक इति स्वप्नादौ अदृश्यमाना(माना)मपि स्वकरचरणादीनां प्रेरकत्ववचनात्। येऽस्य च ईश्वरज्ञानमेकं नित्यमनात्मवेदकम्, तस्य ईश्वरः 'तानि पश्यति' इत्यतिमुग्धेयम्। अनित्यं चेत् "तर्हि तस्य" अदृष्टपूर्वकम्, अन्यथा "यतोऽभ्युदयनिःश्रेयससिद्धिः स धर्मः" [वैशे० सू० १।१।२] इति व्याहन्यते अनेन व्यभिचारात्। तस्य च अदृष्टसम्बन्धो यदि अन्येन धीमता कृतः अनवस्था। स्वयं चेत् अन्यस्यापि "तथा अस्तु। इति साधूक्तम्—स्वयम् इति।

अथ मतम्—यदि चेतनः तैः स्वयं सम्बध्यते (बध्यते) मुक्तात्मानोऽपि बध्येरन् विशेषा-भावादिति चेत् अत्राह—आस्रवैः इति। आस्रवन्ति समागच्छन्ति संसारिणां जीवानां कर्माणि यैः येभ्यो वा ते आस्रवा रागादयः तैः करणभूतैः कृत्वा। न केवलम् एतैरेव अपि तु मनोवाक्कायकर्मभिश्च मनोवचनशरीरव्यापारैश्च। यथैव(यथास्रव)शब्दः रागादिषु वर्तते तथापि प्रवर्तते निमित्तसाम्यात् [२१ क] तत्किमर्थं "तच्छब्देन रागादय उच्यन्ते इति चेत् ? सत्यम्, मनःप्रभृतीनां तच्छब्देनाभि(मि)धानात्, "तच्छब्देन तेषामेव अभिधानम् यथा "दोषावरणयोर्हानिः" [आप्तमी० श्लो० ४] इत्यत्र दोषशब्देन आवरणयोरप्यभिधानेऽपि आवरणयोः पृथगभिधानात् दोषा रागादय उच्यन्ते"।

यदि वा, आस्रवैः मनोवाक्कायकर्मभिः इति समानाधिकरण्येन सम्बन्धः करणीयः।

---

(१) विपरीतायाः। (२) तत्सकाशात्तत्त्व। (३) निर्विकल्पदर्शने। (४) निश्चयात्मिकस्वस्वरूपविषय-धर्माध्यारोपप्रसङ्गात्। (५) कर्मभिः। (६) "अज्ञो जन्तुरनीशोऽयमात्मनः सुखदुःखयोः। ईश्वरप्रेरितो गच्छेत् स्वर्गं वा श्वभ्रमेव वा॥"–महाभा० वनप० ३०।२८। ( ) कर्मणाम्। (८) कर्माणि। (९) योगिज्ञानस्य। (१०) कर्माणि। (११) ईश्वरज्ञानम्। (१२) ईश्वरस्य। (१३) स्वयं बध्यताम्। (१४) "कायवाङ्मनःकर्म योगः। स आस्रवः।"–त० सू० ६।१, २। (१५) आस्रवशब्देन। (१६) आस्रव-शब्देन। (१७) रागादीनामेव। (१८) "वचनसामर्थ्यादज्ञानादिर्दोषः स्वपरपरिणामहेतुः। आवरणं पौद्गलिकज्ञानावरणादिकर्मणो भिन्नस्वभाव एवाज्ञानादिर्दोषोऽभ्यूह्यः।"–अष्टश० पृ० ५१।

तत्र च लौकिकन्यायापेक्षया मनःकर्मभिः इत्यनेन मानसा व्यापारा रागादयोऽपि गृह्यन्ते, ततः सिद्धौ न तैर्बध्यन्ते [2]निरास्रय(व)त्वात्तेषामिति मन्यते । अनेन सर्वेण एतत् कथयति–'विवाद-गोचरापन्नं कार्यं बुद्धिमत्कारणं तत्त्वात्[3] घटादिवत्' [4]इत्यत्र यदि चेतनेन आत्मना सास्रवेण आत्मनोऽचेतनैर्बन्धः स्वयं क्रियते, इति स[5] एव क्रियते इति स एव धीमान् तत्कारणं साध्यते, तर्हि सिद्धसाधनम् । परश्चेत्, दृष्टान्तेऽपि म(न)तत्सिद्धिरिति ।

ननु बध्यमानोऽसौ[6] आस्रवैः कृत्वा अचेतनैः स्वयम्, तथापि आत्मीयैरिव परकीयैरपि बध्यते इति मीमासकः । स हि पुत्रादिसम्बन्धिभिः तैः[7] चिरमृतानामपि पित्रादीनाम् ब[द्ध]त्व-मभ्युपगच्छति, सौगतो वा अन्यकर्मभिः अन्यस्य, तं प्रति आह–**स्वैः** इति । **स्वैः** आत्मीयैः आस्रवैः न परकीयैः, अव्यवस्थापत्तेः । न खलु पुत्रस्य सुरादर्शनाभिलाषादयः पितरम् अत्यन्त-श्रोत्रियं सुरया योजयन्ति जीवन्तपि किमङ्ग पुनः मृतान् ? अन्यथा कृतानेकयोगोऽपि पिता पुत्रदोषात् नरकं व्रजेदिति न कश्चित् प्रेक्षाकारी नियमेन सुकृतकारी स्यात् । कदाचित् पुत्रं दोषकारिणमाशङ्कमानः पुत्रो[२१०ख] वा न जननीयः । नहि वैरिणः[10] स्ववधमाशङ्कमान एव तम् आत्मनः सन्निहितमुपनयति । यदि पुनः कस्यचित् कश्चित् पुत्रः [11]श्रुतकारी दृष्ट इति स्वय पुत्रजनने प्रवृत्तिः–अन्योऽपि तादृशो भविष्यति, कदाचिदर्थसन्देहो हि कृषीवलादिवत् प्रवृत्तेः अङ्गमिति, तदसाम्प्रतम्, यतः कस्यचिदपकार्यपि तादृक्षो भविष्यति इत्यनर्थसज्ञा-(शङ्काऽ)निवृत्तेः । ततः सूक्तम्–**स्वैः** इति । यद्वा, **स्वैः** अचेतनैर्बध्यते, अन्यथा ठकपापैः सर्वोऽपि बध्येत । यदि असौ[12] अन्यस्मै ददाति, तदा सोऽपि[13] बध्यते । तथाहि–सौगतः 'जन्म-(यन्म)योपार्जितं पुण्यं तेन त्वाः[14] सर्वे सर्वे सत्त्वाः सुखिनो भवन्तु' इति[15] सर्वोऽपि वदतीति चेत्, वतिनैता (नैतावता) तस्य पुण्येन अन्ये सुखिनो नाम, [16]इतरथामतिर्यदैव पापो भणति 'मदीयेन अतिपापेन सर्वे योगिनो दुःखिता भवन्तु' तदाऽसौ[17] सकलसंसारदुःखरहितो योगिनस्तु तत्सहिताः स्युः इति । यस्मै तद्दीयते स यदि(दी)च्छति, ततर्हि सर्वमेव तत्त (नहि सर्व एव तत्र) योगिनः तदिच्छन्ति इति चेत्, न युक्तमेतत्, यतो यदैव म्रियमाणाय चिरजीविनम् [18]इच्छति, वर्षशतायुः स्वायुः ददाति, तदातुः तदैव मरणम् अन्यस्य चिरजीविनस्तम्(त्वं) भवेत् । न चैवम् । किञ्च,

इष्टाय भाग्यहीनाय वक्रवन्ती (चक्रवर्ती) सपुण्यकम् ।
ददानः पुण्यहीनः स्यात् इष्टश्चक्रिपद व्रजेत ॥

(१) मुक्तपुरुषा । (२) रागादिरहितत्वात् । (३) कार्यत्वात् । (४) "महाभूतचतुष्टयमुपलब्धिमत्पूर्वकं कार्यत्वात्" –प्रश० कन्द० पृ० ५५ । न्यायकुसु० ५।१ । (५) स्वय स्व क्रियते । (६) आत्मा । (७) आस्रवै । (८) क्षणिकत्वात्, अन्येन क्रियते अन्यश्च बध्यते इति भाव । (९) इति मन्येत । (१०) सकाशात् । (११) वेदानुसारी । (१२) ठक चौरवृत्त्या गृहीत द्रव्यम् । (१३) ठकद्रव्यग्राही पुरुषोऽपि । (१४) 'त्वा सर्वे' इति व्यर्थमत्र द्विर्लिखित भाति । (१५) " यत्प्राप्तमर्थकुशल मयाऽमल । तेन सर्वजगदर्थसाधिनी सिद्धिरस्तु जगतोऽस्य सर्वदा ॥"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ६४८ । तत्त्वस० प० पृ० ९३६ । बोधिच० प० पृ० ६०५ । (१६) कश्चित् पापबुद्धि । (१७) पापी । (१८) कश्चिदिष्टजन, अत्र च ।

तथा यत्किञ्चिदेतत् ।

कर्ममूर्तेः तः ? इत्याह–**शुभाऽशुभैः** इति । पुण्यहेतुभिः **शुभैः** अपुण्यहेतुभिः **अशुभैः मनोवाक्कायकर्मभिः आस्रवैः** इति । तद्धेतुत्वम् एतयोः [२११क] पुरो¹ निवेदयिष्यति।

ननु च य एव पुण्यहेतवः त एव पापहेतवः शुभाचरणपरतोऽपि अपायदर्शनात्, तथा य एव पापहेतवः त एव पुण्यहेतवोऽपि हिंसाद्यनुष्ठानरतस्यापि अभ्युदयदर्शनात् । एवं च हेतुसङ्करे कथं प्रेक्षाकारिणा धर्माद्युपायाचरणमिति चेत्, अत्राह–**यथास्वम्** इति । यानि स्वानि ये च **यथास्वम्** इति । एतदुक्तं भवति–यस्य शुभस्य अशुभस्य वा कर्मणः यानि मनोवाक्काय-कर्माणि स्वानि कारणत्वेन प्रत्यासन्नानि ये वा आस्रवाः तेषामनतिक्रमेण पतनाऽर्जनैकान्त इति । न खलु शुभस्य अपतनस्य कारणानि अशुभस्य सुता (भुवा) भवितुमर्हन्ति अन्यथा शाल्यङ्कुरकारणानि यवाङ्कुरस्य स्युः । यस्तु शुभाचारवतोऽपि अपायो दृश्यते नासौ तदाचारात् तज्जन्यानाद्य (जन्यान्य)कर्मणः अपि तु पूर्वकृतदुष्कर्मणः, इतरथा तदाचारफलस्य तदैव निष्पन्न [स्यात्] कश्चिद् भाविना न प्रत्यवायविघ्नपातघनादिफलेन तद्वाम् स्यात् । यदि च कदाचित् शुभाद्यऽनन्तरमपायदर्शनात् स एव तस्ये तत्कारणस्य वा कारणम् हन्त सविषं मिष्टमाहारं भुञ्जानस्य मृत्युः तदाहारकृतः । यदि पुनः प्रायशः तदाहारात् सं न दृष्टः, किन्तु विषाद् दृष्ट इति तदेवं तत्कारणं कल्प्यते नाहारः एवं प्रकृतेऽपि (तदपि) कल्पनायाम् किं विरुध्येत यतः सा न क्रियेत ? अपायस्य दुष्कर्म (कल्पने) विरुद्धाचरणादेव दर्शनात् । ननु स्यादेवं यदि शुभाचरणेत् (माचरणात्) पुण्यं कृतमित् सिद्धं स्यादिति चेत् आस्तां तावदेतत् पुरो वक्ष्यति ।

एतेन हिंसाद्यनुष्ठानात् कस्यचित् [२११ख] हिरण्यादिलाभोपलम्भात् तदनुष्ठानं धर्मसाधनम्' इति निरस्तम् तल्लाभस्य पूर्वोक्तसुकृतादेव भावात् । तदनुष्ठानेऽपि तल्लाभा (तदलाभा)दर्शनात् । इदं तु स्यात्–इत्थं तेन कर्म कृतं यत्तदनुष्ठानसहितं फलं ददाति । "तत एव च तद्भावे गुरुभार्याभिगमनादेः [तत् स्यात्] ।

एतेन ¹इदमपि प्रयुक्तम्–"परस्य अनुकूलेषु अनुकूलाभिमानजनितोऽभिलाषः अभि-लषितुः अथाभिमुखक्रियाकारणं जनयति तद्वदात्मनोऽनुकूलेषु तज्जनिताभिलाषवत् ।" इति कथम् ? गुरुभार्यानुकूलेषु परपुरुषाभिगमनादिषु पुत्रादेः तदनुकूलाभिलाषस्यापि धर्महेतुत्व-प्रसङ्गात् । गुरोः प्रतिकूलत्वान्नेति चेत् मृते वा गुरौ स्यात् । यदि¹⁴ प्रतिकूले च तपसि मस्तुर (कर्तुर)नुकूलाभिलाषोऽपि पुण्यहेतुर्न स्यात् ।

मीमांसकस्त्वाह–नैव (नैव) हिंसाद्यनुष्ठानं मन्त्रसहितम् यथा विषं कवलं मृत्यवे न

(१) टीकायाम् । (२) यावत्कारणः । (३) शुभाचारात् । (४) शुभ एव । (५) अपायस्य । (६) हिंसाहारात् । (७) मृत्युः । (८) विषमेव । (९) प्रत्यवायविघ्नाभावम् । (१०) हिंसाद्यनुष्ठानादेव । (११) हिरण्यादिसुखसाधनकर्मस्वीकारे (१२) शुभसाधककर्मा । (१३) तुलना– परस्यानुकूलेष्वनुकूलाभिमानज-नितोऽभिलाषः अभिलषितुरभिमुखक्रियाकारणमात्मविशेषगुणमारभतेति अनुकूलेष्वनुकूलाभिमानज-नितोऽभिलाषत्वात् आत्मनोऽनुकूलेष्वनुकूलाभिमानजनिताभिलाषवत् इत्यस्य "–प्रमेयक० पृ० ५१९ । (१४) 'यदि' इति निरर्थकम् । (१५) पापहेतुः ।

मन्त्रादिसहितम्, ततोऽभ्युदयस्य व्याधिशमनस्य भावादिति, तदयुक्तम्, स्वेच्छामात्राद् अर्थाऽसिद्धेः, अतिप्रसङ्गाच्च। वेदस्य प्रमाणत्वस्य निपेत्स्यमानत्वात् न ततोऽस्य विभागस्य प्रतिपत्तिः[2], सार्पटिकागमादपि तत्प्रतीतिप्रसङ्गाच्च। ततो यत्किञ्चिदेतत्।

यदि वा, '**शुभाऽशुभैः पुण्यापुण्यैरचेतनैः बध्यते**' इति सम्बन्धनीयम्। तर्हि अविशेषेण [२१२क] चेतन (नः) तैः बध्यत इति चेत्, अत्राह–**यथास्वम्** इति। यस्य चेतनस्य यः स्वः मन्दतीव्रादिरूपः क्रोधादिस्वभावस्तस्य अनतिक्रमेण इति।

कारिका व्याख्यातुमाह–**मनोवाकाय** इत्यादि। **मनोवाकायकर्मभिः आस्रवैः**। अथवा **आस्रवैः** इत्यत्र च शब्दो द्रष्टव्यः। किंभूतैः? इत्याह–**शुभैरशुभैश्च**।

ननु कारिकायां **शुभाऽशुभैः** इति समस्तो निर्देशः कृतः, अत्र किमर्थं व्यस्तः क्रियते इति चेत्? सङ्करादिपरिहारार्थः। ये शुभाः ते शुभा एव, ये च स्वस्य ते स्वस्यैव नान्यस्य' इति प्रतिपादनार्थः तथानिर्देशः[3]। कथम्? इत्याह–**यथास्वम्** इति। किम्? इत्याह–**पुण्यपापबन्धः**। केषाम्? इत्याह–**जीवानाम्**। न प्रकृतेर्नापि ज्ञानक्ष[णस्य]। ता [कारिकायां सामान्यतो] जीव इत्युक्तम्, अत्र व्यक्त्यपेक्ष '**जीवानाम्**' इति वचन जीवबहुत्वप्रतिपादनार्थम्, इतरथा अत्रापि 'जीवस्य' इत्येकवचनप्रयोगे मन्दमतेः आशङ्का स्यात्–'आचार्यमते [एक] एव जीवः' इति। न च तद्बन्धः तस्य तत्कारणाभावात् सत्तामात्रा (त्रे) प्रमाणभाच्च (णाभावाच्च)। शरीरपरिमाणस्य चेतनापरिणामस्य अनाद्यनिधनस्य कर्तुर्भोक्तुः आत्मनः प्रतिपादनार्थं जीवग्रहणम्। अस्यैव ग्रहणम् अस्यैव तद्वाच्यत्वेन प्रसिद्धेः, आत्मादिशब्दाना तु परापेक्षया अन्यत्रापि प्रवृत्तेः।

नन्वत्र परविप्रतिपत्तिनिरासार्थं प्रमाणं वक्तव्यमिति चेत्, अत्राह–**अत्र** इत्यादि। **अत्र अर्थे न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति**।

स्यान्मतम्–प्रमाणेन विषयीकृते प्रमेये न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति। न चायं तेन विषयीकृतः। तथाहि– न तावत् प्रत्यक्षेण, तत्र [२१२ख] तदप्रतिभासनात्। न वै खलु [10]आतसादितैलादिसंपर्के घटादेः पांशुराशिसम्बन्ध इव मनोवाकायकर्मभिरास्रवैः शुभैरशुभैश्च पुण्यपापबन्धो जीवाना प्रत्यक्षतः प्रतीयते, विप्रतिपत्तेरभावप्रसङ्गात्। नापि अनुमानेन, लिङ्गाभावात्। न च तत्कर्मास्रवाः लिङ्गम्, 'कारणात् कार्यानुमानम्' इति प्राप्तेः। न चैवम्, व्यभिचारात्, *"[5]नावश्यं कारणानि कार्यवन्ति भवन्ति" [प्र० वा० स्व० १।६६]। न च ते अन्यत्र अन्यदा तत्कारणत्वेन आतसतैलादिवत् प्रतीत यतस्तेभ्यो बन्धोऽनुमीयेत [11]मालवकातसतैलसंपर्कादिव उदरमलबन्धः। लिङ्गान्तरमत्र साध्यसमम्। आगमेन विषयीकृत इति चेत्, कथन्न तत्र कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति? तद्विषयीकरणादेव विप्रतिपत्तीनामतीन्द्रियार्थे [13]'प्रकृतिः कारणं पुरुषः[14] कारणम्' इत्यादौ दर्शनात्, अन्यथा आगमेनापि तदविषयीकरणे निरालम्बा विप्रतिपत्तयो

(१) वेदात्। (२) इयं हिंसा पुण्यहेतुरियं च पापहेतुरिति। (३) पृथङ्निर्देश। (४) साङ्ख्याभिमतया। (५) बौद्धाभिमतस्य। (६) नित्यैकजीवस्य। (७) 'अस्यैव ग्रहणम्' इति पुनरुक्तम्। (८) वैशेषिकाद्यपेक्षया। (९) नित्ये व्यापिनि निष्क्रिये च। (१०) अतीसीतैलादि। (११) द्रष्टव्यम्–हेतुबि० टी० पृ० २१०। न्यायवि० टी० २।४९। (१२) मालवकतैलात् अतीसीतैलाद्वा। (१३) साङ्ख्यस्य। (१४) वेदान्तिन।

न प्रवर्तेरन् । यदेव च विप्रतिपत्तिकारणं तत एव तन्निवृत्तिरिति न हेतुफलव्यवस्था । आगमविरोधोऽपि अतीन्द्रिये दुरवगमः, विशिष्टपुरुषप्रणीतत्वादेर्निश्चेतुमशक्यत्वात् । अत्र 'तत्कर्मसम्बन्धः पुण्यसम्बन्धो जीवानाम् इत्यादि वाक्यं प्रमाणम्, अर्हद्वाक्यत्वात्, परिणामिघटादिप्रतिपादकवाक्यवत्' इति तदपि न सुन्दरम् अत्र तद्वाक्यत्वासिद्धेः[1] । यदि पुनः 'तदपि तद्वाक्यम् अनेकान्तात्मकवस्तुविषयत्वात् प्रसिद्धानेकान्तप्रतिपादकवाक्यवत्' इति तदपि तादृगेव तद्विषयत्वे परोपप्रतीतत्वाविरोधात् । नहि प्रमाणमतीन्द्रियं सम्प्रत्यक्षं प्रतिवृत्तं [२१२क] परिणामीति विकल्पविरो भवतो वक्तुं वक्तुमर्हति । तत आगमेनापि विपर्ययः ।

अपरे मन्यन्ते—न प्रमाणसामर्थ्योऽयमर्थः किन्तु सर्वेषामविगीतोऽयम्, सर्वेषां वादिनां विगानरहितोऽयमिति न कश्चित् तथेतरो विप्रतिपत्तिमपि (मन्यते) प्रमाणाद्युक्तरहिताः स्वमतसमर्थनमदबलावलेपाद्भ्रान्ता गजा इव प्रवर्तमाना विप्रतिपत्तारः केन वार्यन्ते । दृश्यन्ते हि चार्वाकादयः अत्रैव विवदमानाः, न च ते तत्त्वप्रतिपत्तिं प्रति उपक्षणीया समदर्शिभिः परीक्षावधानधीमद्भिः अ क ल ङ्कैः । नापि तेषां विप्रतिपत्त्य एवमेव निवर्तन्ते अपि तु प्रमाणात्, अतस्तदर्थं तान् प्रति वक्तव्यं किमनेन 'अत्र न कश्चित्' इत्यादिना ।

मीमांसकोऽपि *"श्वेतं छागमालभेत स्वर्गकामः" इति वचनात् ज्योतिष्टोमादीनामेव पुण्यत्वमिच्छति *"ब्राह्मणो न हन्तव्यः" इत्यादि वचनाच्च ब्रह्महत्यादीनामेव पापत्वम्, न ताभ्यां परं पुण्यपापबन्ध इति । प्र भा क र स्त्वाह—

*"न मांसभक्षणे दोषः न मद्ये न च मैथुने ।
प्रवृत्तिरेषा हि भूतानां निवृत्तिस्तु फलमिति (महाफला) ॥"
[मनु० ५।५६] इति ।

सौगताः पुनः दानहिंसाविरत्यादिकमेव पुण्यादिकं पठन्ति । *"दानहिंसाविरतिचेतसां स्वर्गप्रापणसामर्थ्यात्, तेषां प्रत्यक्षत्वेऽपि न प्रत्यक्षत्वम्" इति सूरेर्वचनात् इत्येवम् इत्यवसीयते । पैरमार्थतः कार्यकारणविरहात् कस्यचित् कैश्चन्ध इत्यन्यः ।

सांख्यस्य तु मतम्—तैः" प्रकृतिपरिणामविशेषो जायते ततः तस्या" एव बन्धो न पुरुषाणां शुद्धात्मनामिति । तत्रैव—

*"गुणानां परमं रूपं न दृष्टिपथमृच्छति ।
यत्तु दृष्टिपथप्राप्तं तन्मायेव सुतुच्छकम्" ॥"

(१) अर्हद्वाक्यत्वासिद्धेः । (२) परस्य प्रतिवादिनो वा अवप्रतीतिः तस्याप्यविरोधात् । (३) प्रमाणमेव । (४) "श्रेयो हि पुरुषप्रीतिः सा द्रव्यगुणकर्मभिः । चोदनालक्षणैः साध्या तस्मात्तेष्वेव धर्मता ॥ –मी श्लो पृ २ । (५) "न कलञ्जं भक्षयेत् न ब्राह्मणं हन्यात् ।" मनु ८।३८ । उद्धृतमिदम्—सन्मति टी पृ ७३१ । (६) "प्रवृत्तिरेषा भूतानां निवृत्तिस्तु महाफला । –मनु । ( ) प्रतिभाति देवताः । (८) अचेतनैः कर्मभिः । (९) "न बध्यन्ते न मुच्यन्ते उदपानवत् कर्मभिः । संसारतः पुरुषाः बध्यते न च मुच्यते ॥ –सांख्य का ६२। ( ) अचेतनाचेतनकर्मभिः । (११) प्रकृतेरेव । (१२) उद्धृतम्—द्र ८९ टि ५ ।

इत्यभिधानात् न बन्धफलभावः [२१३ख] पारमार्थिक इत्येकः। एवमन्येऽपि कुनया वक्तव्याः। तदेव (वं) विप्रतिपत्तिदर्शनात कथमुच्यते–'किन्तु सर्वेषामविगीतोऽयम्' इति?

अत्र प्रतिविधीयते–'पुण्यपापबन्धो जीवानाम् इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति' इति वदतोऽयमभिप्रायः–सर्वाद्वैतनिषेधात् जीवबहुत्वसिद्धेः 'जीवानाम्' इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति। कथं तत्प्रतिषेध इति चेत ? उक्तमत्र, तथापि उच्यते किञ्चित्–विज्ञानलक्षणस्य अन्यस्य वा अद्वैतस्य अदृष्टस्य कल्पने तथाविधाना परिणामिनामन्यथाभूताना वा सन्तानान्तराणां[1] [2]तथाकल्पनाया [3]तस्याः पुरुषाधीनतया अनिवार्यत्वात् कथमद्वैतम ? दृष्टस्य कल्पने, अन्यतो दर्शने अस्[4]ये सिद्धः परमार्थतो ग्राह्यभाव इति कथमद्वैतम् ? इतरथा ग्राह्यभेदवत् न ततस्तत्सिद्धिः।

एतेन आगमात् [5]तत्सिद्धिः प्रत्युक्ता। स्वतो दर्शनं वे (चेत्,) ज्ञाने एतत्[6] प्रतीयताम्। नहि अप्रमाणक स्वदर्शनमन्यद्वा क्यध्यव (स्वव्यव)स्थाम् अर्हति, अतिप्रसङ्गात्।

अथ मतम्–नीलाद्यात्मकमेव तदद्वैतम , अन्यस्याप्रतिभासेनासत्त्वात , नीलादेश्च स्वप्रतिभासात्मकत्व सुखादिवत प्रतिभासमानस्य मतोऽन्यग्राहकादर्शनादिति, तन्न युक्तम् , यतः प्रतिभासवशेन तत्त्वव्यवस्थाया 'नीलमह वेद्मि, पीतमह वेद्मि' इति अहमहमिकया ज्ञानस्वरूपवत ततो भिन्नं नीलादिकं प्रतियत् प्रती[यते] इति तथैव स्यात , अन्यथा न कस्यचिद्वेदकमिति स्वग्रहणमिति दूरोत्सारितम्। प्रत्यक्षबाधनमुभयत्र। न चेदमत्र चोद्यम्–'एकस्वभावेन स्वपरयोः[8] [9]ऐक्यम्। अनेकस्वभावेन, अनवस्था, तस्यापि पुनः अन्यस्वभावान्तरेण ग्रहणात्। [२१४क] न च ग्रहणस्वभावस्य ज्ञानस्य अगृहीतः स्वभावः, विरोधात्' इति। कथम ? यस्माद् एकमेव (मेक)स्वभावमपि स्वपरो (रौ) प्रतियत प्रतीयते तस्मात् तौ[10] प्रत्येति। नापि तयोरैक्यं तदप्रतीतेः, इतरथा नीलज्ञानं येन स्वभावेन पीताद्[11] व्यावर्तते तेनैव रक्ताद् व्यावृत्तौ [12]तयोरैक्यमिति महती चित्राद्वैतता। स्वभावान्तरकल्पने तदवस्था अनवस्था। शेषमत्र चिन्तितम्। भवेत् (भवतु) वा तदनेकस्वभावं तद्ग्राहकम् तथापि नानवस्था, तद्वतो ग्रहणेऽपि स्वभावभूताया अपि योग्यतायाः ग्रहणनियमाऽयोगात। केवल कार्यदर्शनात् तदात्मिका[13] अनुमीय[ते] व्यवहारो नेदानीं (वेदानीं) प्रवर्त्यते। तद्वतो ग्रहणे तद्ग्रहणेऽपि नानवस्था , तत्स्वभावात्मकस्य तथैव प्रतिभासनात्। मध्यादिता (भा)गात्मकनीलमन्या (नीलाद्या)कारज्ञानवत्। अस्यानभ्युपगमे कुतस्तदद्वैतमिति कथं जीवनानात्वनिराकरणमप्रमाणकं युक्तम् ? भावे वा तस्य प्रागभावप्रध्वंसाभावाऽनभ्युपगमे न [14]पुरुषाद्वैताद् भेद इति सुस्थिता चित्राद्वैतता। [15]तदभ्युपगमे वा कथ प्रकृतविकल्पद्वयनिवृत्तिः ? तथाहि–येन स्वभावेन प्राक् पश्चाच्च तदसत् तेनैव स्वकाले सत् , स्वभावान्तरेण वा ? प्रथमपक्षे पूर्वं पश्चाच्च भावः[16] स्वकालेऽपि भावात् , कार्यकारणभावप्रतिषेधो वा पूर्वोत्तरक्षणविशेषयोरेव [17]तद्भावव्यपदेशात्। तदभावस्य विज्ञप्तिमात्रेऽपि उपगमाददोष इति चेत् , कथमदोषः, यावता

(१) आत्मान्तराणाम्। (२) अदृष्ट। (३) कल्पनाया। (४) अद्वैतस्य। (५) अद्वैतसिद्धि। (६) स्वदर्शनम्। (७) नीलादे प्रतिभासास्वीकारे। (८) वेदने। (९) स्वपरयो। (१०) स्वपरौ। (११) पीतज्ञानात्। (१२) पीतज्ञान-रक्तज्ञानयो। (१३) योग्यता। (१४) नित्यस्वापच्चिरिति भाव। (१५) प्रागभावप्रध्वंसाभावस्वीकारे। (१६) सद्भाव। (१७) कार्यकारणभाव।

येनैव स्वभावेन कुतश्चित् जायते सम्यक्क्षणः तेनैव चेत्परस्य कारणम् पूर्वापरयोरैक्यम्। तदन्तरकल्पनायाम् आकल्पमनवस्थाख्या सौगतमूलक्षमावेक्ष्य वर्तते। [२१४ ख] पूर्वोत्तरक्षणानभ्युपगमे च यथा अक्षणिकस्य अक्रमेण स्वकार्यैककारिणो युगपत् सकलं स्वविषयं विज्ञानमुत्पाद्य उपरतस्य द्वितीयादिक्षणा(ण)दर्शनाभावात् शून्यता तथा क्षणमात्रावलम्बिनो विज्ञानस्य भवेत् न वेति सुधियः चिन्तयन्तु ? तथा च शून्यतायामपि यदि न परस्य अनिष्टं किञ्चिदापद्यते सर्वथा [1]सैवास्तु। प्रत्यक्षादिविरोधः अन्यत्रापि समानः।

किञ्च, *''स्वयं सैव प्रकाशते'' [प्र० वा २।३२७] इत्येतदपि एवं सति अयुक्तं स्यात् स्वग्रहणयोग्यतामन्तरेण तदयोगात् [2]तदयोगात्। सापि स्वभावतया योग्यतामपेक्षते, तत्र च प्रकृतविकल्पतद्व्यवस्थितिः अवश्यंभाविनी यथोक्तन्यायात्। तत्र प्रत्यक्षसिद्धं स्वपरावभासकत्वं चेतसो निर्विकल्पात् निराकर्तुं युक्तम् अतिप्रसङ्गात्।

ननु न समकालस्य परस्य प्रकाशकत्वं युक्तिः अप्रतिपत्त्यात्, स्वतन्त्रयोः उभयोः प्रतिभासनात् पर एव वा नीलादिः तत्प्रकाशकः स्यात्। अथ नीलादयो कर्मतया प्रतीयते ततः स एतयो प्रकाश्यते न तेन बुद्धिर्विपर्ययादिति तत्र (तन्न) यतो नीलाद्य (न नीलवद् व्य) तिरस्केण कर्मतादर्शनम्। तत्स्वरूपमेव कर्मतेति चेत् न बुद्धावपि तस्य भावात्। यदि पुनः गृहीतिकरणाद् बुद्धिरेव तस्य ग्राहिका तर्हि सा यदि तथा भिन्ना क्रियते 'गृहीतिः बुद्धिः नीलम्' इति त्रितयं स्वतन्त्रमाभाति न किञ्चित् कस्यचिद् ग्राहकम्। गृहीतस्यापि भिन्नस्य तदन्तरस्य करणे स एव दोषोऽनवस्था च, तेनापि तदन्तरस्य करणात्। न गृहीतिरपि बहिरवभाता (तद्) गृहीताऽस्ति। तदगृहीतौ च [3]अनुपलम्भप्रसङ्गः अनवस्था च तत्रापि अपरा[परगृहीत्यपेक्षणात्।] अभिन्ना [२१५ क] चेत् नीलादिरेव [4]तथा क्रियते इति प्राप्तम् तच्च न युक्तम् अन्यत एव [5]तस्य भावात्, कृतस्य करणायोगात्। [6]तथा च क्रियमाणो नीलादिः स्वपरज्ञानवद्व्यवस्थामेव (वेद्यतामेव) स्यात् न अर्थः। अर्थोपादानत्वान्नेति चेत् न अर्थाग्रहणात् तदुपादानत्वासिद्धिः। ग्रहणे वा कथं न प्रकृतो दोषः अनवस्था चक्रकं भवेत्। अभिन्नायाः तत्रापि गृहीतेः करणे पुनः पुनस्तस्यैव प्रवृत्तेः। तत्र समसमयस्य बुद्ध्या (चेतुष्या) परस्य ग्रहणम्।

एतेन भिन्नकालस्यापि [7]तथा ग्रहणं स्या(न्निरा)कृतम् अविशेषात् सर्वातीतानागतग्रहणप्रसङ्गाच्च। तत्र भिन्नस्य केनचित् कस्यचिद् ग्रहणमिति न जीववत् युक्तमिति" चेत् न उक्तमत्र अविकल्पेन प्रत्यक्ष(क्षेण) प्रतीयमानस्य बुद्धिनीलपार्थक्यवेदकमात्रस्य निराकर्तुं मशक्तेरिति। [न] च बुद्धिवत् नीलादेः प्रतिभासनम् [8]अपराधीनं परं प्रति प्रसिद्धम्, अन्यथा

---

(१) एवमेवास्तु। (२) "नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यास्ति तस्या नानुभवोऽपरः। ग्राह्यग्राहकवैधु र्यात् - -इति पूर्वोक्त। (३) स्वग्रहणयोग्यतायोगात्। (४) बुद्धिप्रकाशकः। (५) बुद्ध्या। (६) स्वस्वरूपस्य। (७) नीलादेः। (८) गृहीतिः। (९) गृहीतान्तरस्य। (१०) अस्ति' इति पदं भवति। (११) ना दोषप्रसङ्गः अर्थपक्षे अस्ति तस्य अनुपलम्भाभावापि स्यात्। (१२) गृहीता। (१३) पूर्वनीलादेः। (१४) गृहीतता। (१५) बुद्ध्या। (१६) न कथमपि जीवस्य सिद्धिर्भवति कुतस्तस्य अचेतनत्वेति भावः। (१७) स्वाधीनम्, न पराधीनम् अपराधीनम् इति व्युत्पत्तेः।

'नीलमहं वेद्मि' इति स्वप्नेऽपि न स्याद् अविषये तदवृत्तेः। नहि नीलदर्शी 'पीतमहं वेद्मि' इति कदाचिद् व्यवहरति।

यत्पुनरुक्तम्–'नीलमेव शब्दः (बुद्धेः) कुतो न ग्राहकम्' इति, तदपि तथा सुप्रतीत्या परिहृतम्। [1]परस्यापि नीलाकार ज्ञानम् [2]आत्मवत् पीताकारज्ञानस्य ग्राहकं [3]तद्वद् आत्मनो वा अग्राहकं न स्यात्। आत्मनो ग्राहकत्वेन [4]अन्यस्य अग्राहकत्वेन प्रतीतेरिति चेत्, अहमहमिकया बुद्धेः प्रतीयमानायाः स्वपरग्राहकत्वेन नीलादेश्च तद्ग्राह्यत्वेन प्रतीतिरिति समः समाधिः।

यत्पुनरेतत्–न नीलादिस्वरूपव्यतिरेकेण ग्राह्यता प्रतिभाति, स्वरूप च यथा बुद्ध्यपेक्षया [२१५ ख] नीलस्य तथा तदपेक्षया[5] बुद्धेरपि इति, तदपि न सारम्, यतः सर्वभावानामन्योऽन्य स्वरूपभेदात्। नहि एकस्य स्वरूपं [अन्यस्य], सर्वस्य एक[त्व]प्रसङ्गात्। तथा च बुद्धेर्ग्राह्यं ग्राहक च स्वरूपम् नीलादेः, ग्राह्यमेव, तथाप्रतीतेरिति। इतरथा यया योग्यतया नीलाकारम् आत्मसात्करोति नीलज्ञान तया पीतज्ञान तमात्मसात्कुर्यात्। अत एव न धिया [6]तस्य गृहीतिः काचित क्रियते, अपि तु स्वरूपमेव गृह्यते, यथा कारणेन कार्यस्य स्वरूपं जन्यते। कथञ्चैवंवादिनाम् आत्मनोऽपि बुद्धिर्ग्राहिका ? गृहीतिकरणात्, प्रसङ्गः पूर्ववत्। अथ न [7]तस्य सा ग्राहिका किन्तु स्वयं प्रकाशते, न, 'स्वयम् आत्मान गृह्णाति' इति नाममात्रभेदात्, नील वा न गृह्णाति किन्तु 'प्रकाशयति' इत्यपि स्यात्।

यच्चाप्युक्तम्–न समसमयस्य इतरस्य वा ग्राहिका इति, तत् सर्वगम्, तथाहि–ज्ञानम् आत्मनि नीलाद्याकारं वित्समकालम् इतरं वा विभर्त्ति इति सर्वं वाच्यम्। 'यथादर्शनमपि', अन्यत्राप्युक्तम्।

'ननु च नीलमहं वेद्मि' इति प्रतीतिः स्वप्नेऽपि, ततः किम् ? तत्रेव[8] जाग्रद्दशायामपि नीलादिप्रतिभासः असदर्थः सिध्यति इति चेत्, न, एकत्र तथाभावेन सर्वत्र तथाभावनियमासिद्धेः, इतरथा स्ववेदनेऽपि तथाभावसिद्धेः वहिरर्थवत् तदपि त्यागाङ्गं [9]ततो वहिरर्थादिव साधनादिप्रयोजनासिद्धेः, इतरथा असत्प्रतिभासत्वाविशेषेऽपि तदङ्गीकरणात्[10] [11]अर्धवैसस (वैशस) न्यायोऽनुष्ठितः स्यात्। ततो यथा प्रतिभासाविशेषेऽपि वहिरर्थप्रतिभा[सोऽ]सदर्थे [२१६ क] इष्यते सौगतेन, न स्ववेदनप्रतिभासः, तथा परेण[12] स्वप्नार्थप्रतिभासोऽसदर्थ इष्यते न जाग्रत्प्रतिभा[सः। ननु यथा जाग्रत्प्रतिभा]सादेः स्तम्भादेः परमार्थसत्त्व ततः स्वप्नेऽपि [13]तत्तस्य भवेदिति भावे को दोपो वहिरर्थवादिनः ? प्रमाणतदाभासप्रणयनमनर्थकमिति चेत्, सौगतस्यापि

(१) प्रतिभासाद्वैतवादिन। (२) स्वरूपवत। (३) पीताकारज्ञानवद्वा। (४) पीताकारज्ञानस्य। (५) नील पेक्षया। (६) नीलादे। (७) आत्मन। (८) स्वप्नदशायामिव। (९) स्ववेदनात्। (१०) स्ववेदनस्वीकारात्। (११) "अर्धवेशन्याय ॥२१६॥ यथा कश्चिद्यवन कुक्कुटीमासभोजनकाम तत्मन्तविकामश्च तद्ग्रीवादिकं छित्त्वा भुङ्क्ते, उदर च सन्तानार्थं स्थापयतीति यथा न सभवति तथा प्रकृतेऽपि।"–भु० लौकिकन्याय० पृ० १०४। "न चार्धवैशम युक्तं तत्त्वज्ञाने विवक्षिते। कुक्कुटादेरेको देश प्रसवाय कल्पते पच्यते देशान्तरमित्यर्धवैशसम्"–वृहदा० वा० टी० १।४।१२८६। लौकिकन्या० द्वि०। (१२) जैनादिना। (१३) स्तम्भादे सत्त्वम्।

*"सवमालम्बने, न स्वरूपे भ्रान्तम्" [प्र० वार्तिकाल० पृ० २८०] इति किमेवम्[न]चेके न स्यात् ? अपि च, स्वमेतरयोः ततः परमार्थसिद्धौ मम प्रमाणतदाभासप्रणयनं चैकत्रस्य (न विरुद्धं) सौगतस्य पुनः 'सकलं दर्शनं विज्ञप्तिमात्राप्रसिद्धेः' इत्यता तस्य परबूपप्रमोक्षम्'

अपरेषां दर्शनम्—स्वप्नवद् अन्यत्रापि सत्येतरप्रविभागवियोग इति तेपामपि न विज्ञप्तिमात्रं प्रसिध्यति, इतरथा सकलविकल्पातीतस्यापि सिद्धेः दर्शनान्तरानुपपत्तेः । किं तेन तादृशं सिद्धमपि चेत् ? किं तस्या ? न च अस्मिन्नेकान्ते न कस्यचित् सकलविकल्पातीतता अपि विकल्पता वा सिध्यतीत्युक्तप्रायम् । भवतु अभेदस्यापि बहिरन्तश्च प्रतीतेः कुण्डलादिषु सर्पवत् । न चेयं प्रतीतिः कल्पितरूपा 'सः' इति प्रती(अती)तास्तंभः 'अयम्' इति वर्तमान इति विकल्पमयोऽपि अनिवृत्तेः, अ[र्थ] विकल्पमयोऽपि गाबुद्धिवत् । तथा विकल्पयतः सकलशून्यतापि उक्ता । [न च]ैकान्ते परत्र याम इष्यते यथा निर्विषयत्वं स्यात् स्वप्नज्ञानेऽपि तथानुपङ्गेन तदेकान्तहानेः । कुत 'इयं प्रतीतिरिति चेत् ? मधुप्रतीतिवत् मधुरादेः इति । अमाः अपरापरवृद्धयापारात् अपरविशेषस्य उपदर्शितः । कथं पूर्वोत्तरपर्याय[२१६ख]स्मरणदर्शनाभ्यां 'स एवायम्' इति प्रत्ययमर्शोऽन्यो लभ्यते, यतः अपरपरिणामेषु स्थितः पूर्वपर्यायस्थिता व्यवसीयते । न च इन्द्रियज्ञानमेव सविषयम् सवस्य स्वप्रतिभासिना विषयस्य सविषयत्वात् । तदेकान्ते पुनः विज्ञप्तयः । एतेन कार्यकारणभावप्रतीतिरपि निरूपिता 'इदमस्य ज्ञानम्' इति अविभागेन प्रतीतेः । तत्र सर्वज्ञानानाम् विज्ञप्तिरूपस्य । परस्य श्रेयसी ।

यत्पुनरुक्तम्— यद् विसंवादकदर्शनमार्गावतारि न तत् परमार्थसत् यथा स्वप्नोपलब्धं सदृशादिकम्, विसंवादकदर्शनमार्गावतारि च आमरक्तापानकस्तम्भादिकम् इति तत्रापि दृष्टान्ते कुतः परमार्थसत्त्वाभावः प्राप्तः यतस्तेन विसंवादकदर्शनमार्गावतारित्वस्य अन्यस्य वा हेतोः व्याप्तिः सिध्यत् ? अप्रतिपन्नेन सा भक्त्वनेव भावाभावो आत्मना इव संवृतत्वात् (संवृतत्वात्) कस्यचिद् व्याप्त्यसिद्धेः । प्रतिपन्ने इति चेत् यदि विसंवादकदर्शनाम् परमार्थसत् कथं हेतुः अव्यभिचारी, अनेन व्यभिचारात् ? अपरमार्थसत्(न)चेत् बहिरर्थवत् न तत्सिद्धिरिति स एव दोषः— न तेन कस्यचिद् व्याप्तिः इति । एतेन अनुमानादपि तत्प्रतिपन्नता प्रत्युक्ता तत्रापि अपरनिश्चयाभ्युपगमे अनवस्था । आमरक्तस्तम्भादि निदर्शनमिति चेत् अन्योऽन्यसंश्रयः—सिद्धे हि स्वप्नदृष्टवद्भावे परमार्थसत्त्वाभावे तदा आमरक्तापानकस्तम्भादेरपि तत्सिद्धिः अतः इव तत्सिद्धिः इति । यदि पुनः प्रतिभासेन स्वप्नदृष्टस्य घटादेः परमार्थसत्त्वाभावेऽपि उपगमात् [२१७क] तन हेतोः व्याप्तिसिद्धेः न हेतोः निरन्वयत्वायः दृष्टान्तस्य वा साध्यविकलता सन्दिग्धधर्मता वा तथा सति सांख्येऽपि अपेतना सुखादयः अनित्यत्वोत्पत्तिमत्त्वात् घटादिवत्' इति कस्मात् भिन्निविधमकीर्तिना स्व(स्वयं) मद्यं व्यापकभावेन अकारणमय निरस्तः ? प्रतिपाद्येन सौगतेन साकल्येन वा तत्र [अ]नित्यत्वोत्पत्तिमत्त्वादेः अङ्गीकरणात् । प्रतिपादकस्तेन च दृष्टान्ते साध्यसिद्धिः

(१) इदमत्र—ग ६१ हि ५ । (२) मोक्षम् म विरोधम् । (३) अभेदप्रतीतिः । (४) मधुरादि व्यवसायात् । (५) परार्थाद्यनुमानस्य संवादकत्वात् अवकाशमायादृष्ट इत्यादेः । (६) दृष्टान्तं प्रतिपन्नम् । ( )सिध्येत् । ( ) पावकस्य कसार्थं स्वयं धर्मं । (८) इदमत्र—ग का ७।६ । (९) कथ्यते ।

न पुनः साध्यधर्मिणि हेतोः इति कोऽयं नियोगः ? यदि वा प्रतिपाद्येच्छामात्रसिद्धं साध्यमादाय दृष्टान्ते तेन हेतोः व्याप्तिरिष्यते , तर्हि [1]अस्वेच्छा (अन्येच्छा) मात्रसिद्धमादाय सा किन्नेष्यते ? अप्रमाणभूतयोः स्वपरेच्छयोरविशेषात्[2] । तथाभ्युपगमे को दोष इति चेत् , न कश्चित् , केवल साध्यवत् साधनस्यापि स्वेच्छाकल्पितस्य अभिमतसाध्येन व्याप्तिभावात् ॐ"स्वदृष्टार्थ-प्रकाशकं परार्थमनुमानम्" [3]इत्यत्र अर्थग्रहणमनर्थकम् । तत्र स्वपरेच्छामात्रसिद्धेन साध्येन हेतोर्व्याप्तिसिद्धिरिति कथन्न निरन्वयादिदोष इति चेत् ? अत एव, पक्षीकृतेऽपि तदभावसिद्धेः हेतोः आनर्थक्यम् । न च प्रतीतस्य अनर्थकविकल्पितनिरासः अतिप्रसङ्गात् । विकल्पस्यास्य तदतद्विषयत्वे तदयोगात् सकलशून्यतानुकूलत्वाच्च । [२१७ ख] अथ जाग्रत्प्रत्ययो वाधक इष्यते, यतस्तस्मिन् सति परमार्थसन्न भवति स्वप्नघटादिकम्, अपि तु तथा असदपि सत्त्वेन मिथ्या वितर्कितमिति व्यवहारप्रवृत्तेरिति चेत् , न , परेण[4] तस्य[5] तद्बाधकत्वाऽनभ्युपगमात् । अभ्युपगमेऽपि जाग्रत्स्तम्भादौ [6]तदभावान्न परमार्थसत्त्वाभावः स्यात् । भवतु वा कथञ्चित् तरे (तत्र) तदभावो नैतावता सर्वत्र तत्सिद्धिः, विपक्षे सद्भावबाधकप्रमाणाभावे सन्दिग्धविपक्ष-व्यावृत्तिकत्वेन अनैकान्तिकत्वात् । नहि परमार्थसद्दर्शनमार्गावतारित्वं केन विज्ञानं तश्चिद् (केनचिज्ज्ञातं कुतश्चिद्) वाध्यमानं दृष्टं सर्वज्ञे वक्तृत्वादिवत्, तथा सतः कस्यचि[त्तद]-दर्शनात् । [7]तथापि तत्र तदभावसाधने न वक्तृत्वादीना (नाम) गमकत्वमिति मीमासकं प्रति विद्वेषो निर्निवन्धनः । दर्शने वा हेतोर्व्यभिचारः कथं परिहृतः स्यात् ? सुतपव न (नच) विरो-धोऽपि साक्षात् तत्र तद्भावं वाधते, अदृष्टेन हेतोः विरोधद्वयासिद्धेः ।

ननु परमार्थसत्त्वविरोधी तदभावः, तेन व्याप्तो हेतुः, अतः परम्परापाया (परम्परया) विरोध इति चेत् , यदि क्वचित् तयोः सहभावदर्शनात् तेन तद्व्याप्तिः, कार्यत्वस्य बुद्धिमत्कार-णत्वेन व्याप्तिः[8], कचित्[9] सहभावदर्शनस्य अत्रापि भावात् । [10]विपक्षे वाधकम् अन्यत्रापि दुर्लभम् । भवतु वा विपक्षात् कथञ्चिदस्य व्यावृत्तिः, तथापि विशददर्शनगम्यत्वेऽपि परमार्थसत्त्वे हेतोः व्यभिचारापरिहारः । ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

ननु न वौद्धेन क्वचित् किञ्चित् साध्यते निषिध्यते वा तत्कुतः[11], केवल यो व्यवहारी प्रतिभासादिना जाग्रत्स्तम्भादीना [२१८क] परमार्थ[त्वं] साधयति शतेन (स तेन) स्वप्नादौ तद्व्यभिचारेण तदभ्युपगतेन निरान्त (राक्रि) यते, तेन तत्र परमार्थसत्त्वाभावाभ्युपगमात् इत्येके । तत्र किं पुरुषाभ्युपगमादप्रमाणकात् साधन व्यभिचारि भवति ? तथा चेत् , सत्त्वादि सर्वम-नैकान्तिकं तद्वत् स्यात् , प्रतिपाद्येन अनित्यघटादिवत् नित्ये गगनादौ [12]तदङ्गीकरणात् । यदि च प्रतिभासादिः अनैकान्तिकः ततः किं वहिरर्थपरमार्थसिद्धिः ? [न हि] सन्दिग्धव्यभिचारिणः

(१) न स्वेच्छा अस्वेच्छा, अन्येच्छा इत्यर्थं । (२) विशेषाभावात् । (३) "तत्र परार्थानुमान स्वदृष्टार्थप्रकाशनमित्याचार्यीयलक्षणम् ।"–प्र० वा० मनो० ४।१ । "तत्र परार्थानुमानं तु स्वदृष्टार्थ-प्रकाशनम्"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ४६७ । (४) प्रतिभासाद्वैतवादिना । (५) जाग्रत्प्रत्ययस्य । (६) वाधका-भावात् । (७) अदर्शनमात्रेण । (८) स्याद् । (९) घटादौ । (१०) यथा कार्यत्वहेतो. विपक्षे वाधक दुर्लभम् तथा अन्यत्रापि विशददर्शनगम्यत्वेऽपि हेतौ दुर्लभम् । (११) एते दोषा । (१२) सत्त्वस्वीकारात् ।

साधनात् साध्यसिद्धिरसन्दिग्धा प्रजायते अतिप्रसङ्गात्। सन्दिग्धेऽर्थे सति को दोषः ? किं तेन व्यवहारानुपयोगिना समाश्रितेन इति ? किं पुनस्तत्त्वम्, यत् तत्परिहारेण समाश्रयणीयं स्यात् ? स्वसंवेदनमात्रमिति चेत्; ननु च प्रतिभासादिना तदपि सिध्यति, स च अभ्युपगमेन व्यभिचारीकृत इति न किञ्चिदेतत्। यथात्र विशेषोऽभ्युपगम्यते परेण, अन्यत्रापि सोऽभ्युपगम्यते इति। न च अन्यस्य व्यभिचारे अन्यस्य व्यभिचारः अतिप्रसङ्गात्। तदुक्तम्–

*"इन्द्रजालादिषु भ्रान्तिमीरयन्ति न चापरम्।

अपि चाण्डालगोपालबाललोलविलोचनाः॥" [न्यायवि० द्वि० ५१] इति।

नन्वेवं वह्निरर्थसाधने प्रकृति (ते) चेत्; उच्यते–यथा वह्निरूपग्रहणानुबन्धग्रहस्य एव ज्ञानस्य स्वग्रहणव्यापारः, स्वग्रहणानुबन्धं चाऽग्रहता देशभिन्नार्थग्रहणव्यापारः, तथा कारणग्रहणानुबन्धग्रहस्य एव कालभिन्नकार्यग्रहणसिद्धेः कार्यकारणभावः पारमार्थिकः सिध्यति, तत्सिद्धेश्च यथा क्वचिद् धूमदर्शनादग्नेः सिद्धिः तथा क्वचिद् वागुपलम्भात् चैतन्यसिद्धिः इति [२१८ ख] यदुक्तम्–*"वाग्बुद्ध्योः प्रमाणाभावेन कार्यकारणभावाप्रसिद्धेन वा चो बुद्ध्यनुमानम्" इति तन्निरस्तम्।

तस्य (नन्वे)वं पुरुषेर्वाचो दर्शनेऽपि न सर्वत्र सर्वदा तत एव तादृक्त्वात् तादृक्त्वस्य दर्शनेऽपि पुनः गोमयादपि तद्दर्शनेन व्यभिचारशङ्काऽनिवृत्तेः तथापि, तं (तत्) कथं वाचो बुद्ध्यनुमानम् इत्येके ते चार्वाकादपि पापीयांसः, स्वयमेव 'तादृशात् तादृशमुपलब्धम्, अन्यदापि तादृशादेव तादृशमवगम्' अभ्युपगम्य पुनः 'अन्य[थाभि]धानात्। कथं चैवं वादिनां सर्वं ज्ञानं स्वाभाविका (स्वभावि न) पुनः परमार्थता' इति सिध्यति यतो मीमांसकादिनिवृत्तिः स्यात्। नहि प्रत्यक्षमियतो व्यापारान् कर्तुं समर्थम्, अविषये स्वयमवृत्तेः, एक वाक्य (एकं च तद्) द्वैतनिषेधात्। यच्च यत् स्वभावि न भवति तद् ज्ञानमेव न भवति। कुत एतत् ? स्वग्रहणात् तस्य ग्रहणान्तराभावात् इति। तदपि कुतः ? तथादर्शनात्। नन्वेकत्र तथादर्शने सर्वत्र तथाभावः कथंभूतस्य ग्रहस्य (कथमभूत् ? प्रत्यक्षस्य) स्वभावस्य एकदा दर्शनेऽपि स्वभावातिक्रमाऽनिवृत्तेः। एवं तस्यापि ज्ञानं स्वस्वभावं कदाचनापि न जहाति, कार्यं तु कारणं जहाति इति प्रपञ्चानुपपत्तिघटितम्! ततः साधूक्तम्–'जीवानाम् इत्यत्र न कश्चित् विप्रतिपत्तुमर्हति' इति।

'पुण्यपापबन्ध' इत्यत्रापि न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति। तद्यथा तेषां यथावस्थिततत्त्वप्रकाशनस्वभावत्वेन प्रकृत्याशुभाशुरीयम् आगन्तुकं (तेन प्रकृत्या भास्वरायाम् आगन्तुकं) मिथ्याज्ञानं विचारेभ्यः समुपलभ्य आगन्तुकं सुखादिकमपि तथाविधकारणप्रभवम् इत्यनु[मातु]मर्हन्तु परीक्षकाः [२१९क] इतरथा धूमादेः अग्न्यादि कथमनुमीयते ? एतावांस्तु विशेषः– यतो मिथ्याज्ञानादिकं विचारासहीभूतं भवति तत् 'पापम्' इत्याख्यायते यतः सुखादिकं तत्

(१) कार्यकारणभावसिद्धेश्च। (२) इति। (३) व्यभिचारशङ्काप्रदर्शनात्। (४) ज्ञानं परेण प्रमाणमिति। (५) कथं चैवं वादिनां सर्वं ज्ञानम् एवं च सिध्यति तद्द्वैतनिषेधात् इति सम्बन्धः। (६) स्वभावातिक्रमस्य आशङ्का स्यादिति भावः।

'पुण्यम्' इति । तथा च प्रयोगः तेषाम्–आगन्तुकविवादगोचरापन्नं सुखादिकं तत्संयुक्तविषादिकारणसमानकारणप्रभवम् आगन्तुके सति तत्परिणामत्वात् प्रसिद्धमिथ्याज्ञानवत् ।

इदमपि तु सुभाषितम्–'**पुण्यपापबन्धो जीवानाम् इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति**' इति । तथैव '**तेषां तद्बन्धः मनोवाक्कायकर्मभिः आस्रवैः शुभाशुभैः इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति**' इति । तथाहि–विषादौ स्वपरात्मनोः अहिते हितबुद्धिः मिथ्याज्ञानतः, ततस्तत्र अविरतिः अत (अविरत) लक्षणा, ततोऽपि प्रमाणे (मादो) हितेतरविषयं मनसोऽप्रणिधानम्, तस्माच्च लोभः तदादातुं मनोवाक्कायव्यापारः, ततस्तदानम् (तदादानम्) आत्मनस्तेन[1] संयोगः, तेन पुनः अपरं मिथ्याज्ञानम्, एवं परत्रापि वक्तव्यम् । तथा तत्रैव मिथ्याज्ञानात् क्रोधादयः तद्व्यापारः तदुपादानं मिथ्यात्म (ध्यामा) नादिकमिति व्याख्यातव्यम् । तद्वद् विशिष्टौषधादौ सम्यग्ज्ञानादेः तदुपादाने सुखादिकं व्याख्यातव्यम् । तदेवं सिद्धायां व्याप्तौ पुण्यपापबन्धोऽनुमितोऽतो भवति इत्यनुमीयते, आज्ञादि (अज्ञानादि) मिथ्याज्ञानादिकं च [त]त्कारणमित्यपि[3] । न च कारणात् कार्यानुमानमयुक्तम्, अन्यथा दृश्यानुपलब्धिः असद्व्यवहारसाधनम् अनिरूपितमेव स्यात्, तस्याः तत्कारणत्वोपगमात् । योग्यतानुमानेऽपि प्रतिबन्धवैकल्यसंभवाशङ्कया कथं निःशङ्कं तदनुमानं तन्दुलादेः ओदनाद्यनुमानवत् । अत्र कारण[२१९ख]विशेषकल्पनायाम् अन्यत् समानम् । तदुक्तम्[5]–

※"एषोऽह मम कर्म शर्म हरते तद्बन्धनान्यास्रवैः,
ते क्रोधादिवशाः प्रमादजनिताः क्रोधादयः सो(ते)व्रतात् ।
मिथ्याज्ञानकृतात्ततोऽस्मि सततं सम्यक् (क्त्ववान्) सव्रतो
दक्षः क्षीणकषाययोगतपसां कर्त्तेति मुक्तो यतिः ॥"

[यश० उ०पृ० २४६] इति ।

तनुक्तोवादिभ्य ( तत्र क्रोधादिभ्य ) एव हीनसंस्थानसंक्रान्तित्वं तेभ्योऽन्यददृष्टं तत्कारणं जायते अत (तथा) दर्शनात् इति । तदुक्तम्–

※"दुःखे विपर्यासमतिः तृष्णा च बन्धकारणम् ।
प्राणिनो यस्य ते न स्तः न स जन्माधिगच्छति ॥" [प्र० वा० १।८३] इति ।

चैव (?) **पुनर्बन्ध** इत्यादि ।

**[ पुनः फलविकल्पः स्यात् सुखदुःखादिलक्षणः ।**
**यथास्वं कालादिसामग्रीसन्निधौ बन्धसन्ततौ ॥१०॥**
**मूषिकालर्कविषविकारवत् । ]**

**पुनः** तेषां पुण्यपापबन्धात् पश्चात् कालान्तर इत्यर्थः । **फलविकल्पः** तद्वच्च कार्यभेदः

(१) अचेतनकर्मबन्ध । (२) कर्मणा । (३) अनुमीयते इति सम्बन्ध । (४) असद्व्यवहारकारण । (५) "नस्त्यात्मास्तमितादिबन्धनगत तद्बन्धनान्यास्रवै । ते क्रोधादिकृता प्रमादजनिता क्रोधादयस्तेऽव्रतात् ॥ मिथ्यात्वोपचितात् स एव समल कालादिलब्धो क्वचित् । सम्यक्त्वव्रतदक्षताकलुषतायोगै क्रमान्मुच्यते ॥"–आत्मानु० श्लो० २४१ ।

स्यात् भवेत् । किं लक्षणः ? इत्याह–सुख इत्यादि । तत्र आदिशब्देन इष्टानिष्टसर्वपरिपरिग्रहः । कस्मिन् सति स्यात् ? इत्याह– बन्धसहितौ (सन्तानौ) इति । जीवकर्मणोः संयोगविशेषः न समवायः तस्य समवायविरोधात् बन्धः तस्य सन्ततिः आपाततः सन्तानेन समवस्थानम् । एतदुक्तं भवति–यदि ज्ञानादिभ्यः आत्मसम्बन्धस्य आत्मफलकर्म भिन्नेषु स्यात् कुतः जन्मान्तरे फलविशेषः ? ज्ञानादेः जन्मकाले एव विलयात् । न तदा क्षणिकैकान्ते सन्तानविरोधात् स युक्तः ।

एतेन *"स्वर्गं यागमात्रमत स्वर्गकामः" इति वचनात् [न] मनोवाक्कायकर्मभ्यः फलविकल्पः इति निरस्तम् द्रव्यादीनाम् इष्टिफलकालावधि विनाशात् । तत्पत्ते(८)स्वर्गो परं सम्यः समुत्पन्नकर्मणो वस्थितिरस्तु विशेषाऽभावात्, न द्रव्यादीनां विषयत्वात्, गरिकफलकालेऽपि [२२०क] तत्सन्ततप्रतिपत्तेरिति । तस्यां सत्याम् कथं कुतः स स्यात् ? इत्याह– यथास्वम् इत्यादि । यस्य कर्मणः स (च) उदयः फलप्रदान[न]सामर्थ्यपरिपाकः यथास्वम्, उदीरणम् अपक्वपरिपाचनं तस्य अनतिक्रमेण यथास्वम् इति । तपोऽपसा सामर्थ्यात् स्यात् (तपसः सामर्थ्यात् तत्स्यात् ।) अयमत्राभिप्रायः–यदि स्वेन स्वभावेन प्रथममुत्पन्नं शुभमशुभं वा कर्म तेनैव कालान्तरे स्थितमपि फलं जनयेत्, तदुत्पत्तिसमय एव तत्स्यात् । नहि कारणावैकल्ये फलवैकल्यम्, अतत्कार्यत्वप्रसङ्गात् ।

स्यान्मतम्–कर्मभूत एव असौ स्वभावः यत् कालान्तरे फलम् । दृश्यते हि मन्त्रतन्त्रादीनां स्वदेशे समर्थानां देशान्तरे फलकरणमिति तन्न युक्तम् तत्कायाणां कालान्तरेऽपि सद्भावप्रसङ्गात् । तथा च अस्य तत्फले इदं कर्म इति योगिनोऽपि न बुद्धिः । न च परस्य अकारणं विषयः *"अर्थवत् अर्थसहकारि प्रमाणम्" इति वचनात् । 'योगिनः अकारणमपि विषयः' इत्यपि वाच्यम् अन्यस्यापि तथासंभावनाप्रसङ्गात् *"यस्य यावती मात्रा" [प्र० वार्तिकाल० पृ० २२१] इतु (इति) न्यायात् ।

ननु ईश्वरज्ञानं नित्यमपि अर्थग्राहकम्, तथा नित्यमस्तु, अन्यथा अनीश्वरयोगिज्ञानं क[थ]मर्थग्राहकम् ? तत्कार्यत्वात् कथमेकस्मात् एकस्वभावात् कर्मणः अन्यतो वा क्रमभावि कार्यद्वयम् ? तथा स्वभावादिति चेत् स स्वभावः कारणस्य, कार्यस्य वा भवेत् ? न तावत् कारणस्य एकस्वभावत्वात् । नहि य एव पूर्वकार्ये स एव अन्यत्र तदपायेऽपि युक्तः, कार्यकालभेदाऽभावप्रसङ्गात् । नापि कार्यस्य उत्पन्न-अनुत्पन्नविकल्पद्वये तदयोगात् । नाऽनुत्पन्नस्य खरविषाणवत् । नाप्युत्पन्नस्य; अन्योऽन्यसंश्रयात्– उत्पन्नस्य [२२०ख] तत्स्वभावता, तस्यां च तदोत्पत्तिः इति ।

ननु यथा एकस्माद् एकस्वभावाच्च युगपद् देशभिन्नं कार्यं तथा क्रमेण कालभिन्नमिति चेत् भवतु सौगतस्य न जैनस्य, तस्य सर्वदा कारणस्वभावभेदादेव कार्यभेदभावात् ।

---

(१) एकस्वभावकारणात् एककार्योत्पत्तिप्रसङ्गात् । (२) फलविकल्पः । (३) द्रव्यागुरुनीतिकादीनाम् । (४) तदानीमेव । (५) द्रव्यादिभ्यः । (६) प्रत्याहरणमिति । ( ) कालभेद । (८) वैयाविकयोः । (९) "न ह्यकारणं प्रतीतिविषयः"–हेतुबि० टी० पृ० ८ ।

अत्रापरः प्राह–यथा एकस्वभावेन कारणम् आत्मनि नानासामर्थ्यं बिभर्त्ति, तथा तेनैव नानाकार्यं कुर्यादिति, इतरथा अनवस्था इति, तन्न, जैनस्य समयाऽपरिज्ञानात्[1]। न खलु जैनस्य 'किञ्चित् केनचित् स्वभावेन तत्सामर्थ्यं बिभर्त्ति' इति मतम्, अपि तु स्वकारणात् तदात्मकमुत्पद्यते सशयेतरस्वभावज्ञानेवदिति[2]।

तदेतेन यदुक्तं केनचित्–*"रूपादिवद् धर्माऽधर्मसंस्काराणाम् आधारव्यापकत्वम्" इति, तन्निरस्तम्, सर्वत्र सर्वदा तत्कार्योदयप्रसङ्गात्, मोक्षाभावप्रसङ्गात् धर्माद्यभावरूपत्वात्तस्य[3]। तत्र तदभावे नाधारव्यापकत्वं तेषाम्[4], मोक्षे तद्रहितस्य आत्मनो भावात्[5]। कथं वा तत्र[6] तदभावोऽवसीयते ? तत्कार्यशरीराद्यभावात्, किं पुनः 'कार्याऽभावात् कारणाभावगतिः' इत्येकान्तः ? तथा चेत्, कथ सर्वत्र धर्मादिगतिः यतः सर्वगतात्मव्यापकत्वं सर्वत्र तत्कार्याभावात्। अदर्शनात् सत्कार्याभावात् तत्र तत्कार्याभावो न धर्माद्यभावात् इति नोत्तरम्, मोक्षेऽपि तथा प्रसङ्गात्।

किं च, आत्ममनःसंयोगः स्वाधाराव्यापकोऽपि चेत् सर्वत्र सर्वदा आत्मनि धर्मादिकं जनयति, धर्मादिः तथा स्वाधाराऽव्यापकोऽपि सर्वत्र कार्यं करोति इति किं तद्व्यापकत्वकल्पनया ? इति यत्किञ्चिदेतत्।

ननु न सर्वत्र सर्वं तत्कार्यं कालादिसामग्रीवैकल्यात् [२२१क] तद्भावे तु भवत्येवेति चेत्, अत्राह–**कालादि** इत्यादि। **काल आदि**र्येषा ते देशद्रव्यविशेषादीना ते तथोक्ताः तेषां **सामग्री** तः [ते[10]] एव विशिष्टपरिणामोपेता[11] न पुनः तेभ्योऽन्यैवं[12], तस्या एव कार्योदयः (य) प्रसङ्गात्। भिन्नायाश्च[13] [14]तत्सम्बन्धाऽयोगात् समवायनिषेधात्। [15]उपकार्योपकारकभावकल्पने सामग्रीवत् ते[16] एव कार्यमुपकुर्वन्तु। पुनरपि तदन्तरकल्पने अनवस्था स्यात्। **तस्याः सन्निधौ** सन्निधाने अङ्गीक्रियमाणे उदय-उदीरणवशात् **फलविकल्पः स्यात्**। कर्मणा तत्कृतोपकाराभावे तत्सन्निधानवैयर्थ्यमिति मन्यते। यदि वा, तत्सन्निधौ फलविकल्पः स्यात्, तस्मिन् सत्येव भावात्, कर्मसु तेषु सत्स्वपि पूर्वमभावात इति व्याख्येयम्। '**पुनः बन्धसन्ततौ फलविकल्पः स्यात्**' इत्यनेन दृश्यादेव सेवादेः तद्विकल्पन (ल्पं) निराकरोति 'समानसेवादीनामपि[17] कस्यचिद् अचिराद् अपरस्य चिरात् फलम् अन्यस्य चिरादपि फल न' इति फलविकल्पस्य दर्शनात्। न च समाने कारणे फलवैचित्र्यम्, अतत्फलत्वप्रसङ्गात्। नहि शुक्लपद्मबीजेभ्यः शुक्लाऽशुक्लपद्मसंभवः।

एतेन दृश्यभूतविशेषात् [18]तत्सभवोऽपास्तः, परिस्नाव्यस्फटिकभाजने व्यवस्थापितादपि जलात् नानाजन्तुजन्मोपलम्भात्। तत्र सूक्ष्मादृश्यभूतविशेषकल्पन कर्मवादान्न विशिष्येत।

(१) शास्त्र। (२) यथा संशयज्ञानं स्थाण्वादावर्थे संशयरूपमपि स्वरूपे असंशयात्मकं भवति तथा। (३) मोक्षस्य। (४) धर्मादीनाम्। (५) धर्मादिशून्यस्य आत्मन सद्भावात्। (६) मोक्षे। (७) धर्मादीनामभाव। (८) कार्याणि सन्त्यपि न दृश्यन्ते। (९) आत्मव्यापकत्व। (१०) कालादय। (११) सामग्री। (१२) भिन्नैव। (१३) सामग्र्या। (१४) कालादिकारण। (१५) सामग्री-कारणयो। (१६) कालादय। (१७) पुरुषाणाम्। (१८) फलविकल्प।

तद्विशेषो कदाचित् क्वचिदेव भवतात्मनः कारणनियमं सूचयति । आकस्मिकत्वे मिथ्याज्ञानादिभेदोऽपि मिथ्याज्ञानादिनिमित्तास्रवपूर्वको न स्यात् । ततः स्थितं पूर्वबन्ध (पुनर्बन्ध) इत्यादि ।

दृष्टान्तमाह–[२२१ख] मूषिक इत्यादि । मूषिकालर्कशब्दयोः द्वन्द्वयोः विष शब्देन षष्ठीसमासः तस्य पुनः विकारशब्देन । यदि वा, मूषिकालर्कविषाणां द्वन्द्वानां विकारशब्देन तत्समासोऽभिप्रेतः, तद्विकारेण तुल्यं वर्तते इति तद्वत् इति ।

'सुखदुःखादिलक्षणः' इत्यत्र आदिशब्देन विवक्षित मिथ्यादर्शनज्ञानफलं निरूपयितुं कारिकामुपन्यस्यति उदयोदीरण इत्यादिना ।

[ उदयोदीरणसद्भावे दृष्टिप्रतिबन्धकर्मणाम् ।
मिथ्यादृष्टिधियौ कर्मप्रकृतीनां क्षयोपशमात् ॥११॥

जीवादितत्त्वार्थाश्रद्धानं मिथ्यादर्शनम् । जीवे नास्त्यास्तिक्यम् अन्यत्र जीवाभिमानश्च, मिथ्यादृष्टेः इति ध्याननिक्रमात् विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिर्वेति । मिथ्यादृष्टेः क्षायोपशमिकभावस्यापि तदावृतिकर्मणामुदयोदीरणवशात् मत्यज्ञानादिपरिणतिः ।]

ननु च आदिशब्देन तत्प्रदर्शितोपदर्शनार्थं पुनः कारिका उच्यमाना पुनरुक्ततामाचरेत्, अतिप्रसङ्गस्य दृष्टानिष्टवीर्यादिफलोपदर्शनार्थमारपि तथावचनप्राप्तेः इति चेत्, न, अन्यथा तदुपन्यासात् । तथाहि–'मिथ्याज्ञानादेः अविरतिः, ततः प्रमादः, तस्मात् क्रोधादयः, तेभ्यः आस्रवः, [ततः] कर्मबन्धः, पुनः जन्मसन्ततौ फलविकल्पः स्यात्' इति सूरेः अभिप्रायः, *"एषोऽहं मम कर्म शर्म हरते" [पात्र० च पृ० २४६] इत्यादि वचनात् । तत्र प्रथमं मिथ्यात्वादिकं यदि अकारणमन्यकारणं वा सर्वं तथैव स्यादिति अत्राह–उदयोदीरण इत्यादि । अयमत्राभिप्रायः–यदपि मिथ्या[त्वा]दिकम् अन्यस्मात् कर्मोदयोदीरणवशात् अनादित्वात् तत्कर्मणस्तद्बीजाङ्कुरप्रबन्धवत् इति । यद्वा, तत्र आदिशब्देन इष्टस्थानसंक्रमणादिपरिग्रहः, न मिथ्यादर्शनादेः तत्र विवादस्य *"मिथ्याज्ञानं विसंवादादप्रमाणम्" [सिद्धिवि० ४।२] इत्यादिना निराकृतत्वात् । तदेव अत्र पुनरपि दृष्टान्तार्थमुपदर्शयितुम् 'उदयोदीरण' इत्यादि कं कारिकमाह । इदमत्र तात्पर्यम्–यथा मूषिकालर्कविषादि स्वकालादिसामग्री सत्त्वा [सत्त्वे फलवत् तथा] उदयोदीरणवशात् [२२२क] मिथ्यात्वं किञ्चित् उपलभ्य आगन्तुकम् अतथविकल्पादिमिथ्यात्वं तादृशमेव कारणादिभ्यस्ते तथा आगन्तुकसुखादिविकल्पोऽपि इति । उदये उदीरणे च सति । केषाम् ? इत्याह–दृष्टि इत्यादि । तद्रुचि (तत्त्वरुचि) ज्ञानप्रतिबन्धकर्मणाम् । किं स्यात् ? इत्याह–मिथ्यादृष्टिधियौ मिथ्यारुचि-मिथ्याज्ञाने 'स्याताम्' इति शेषः । [किं] सर्वदा इति चेत् अत्राह–कर्म इत्यादि । यदा कादाचित् कर्मप्रकृतयः क्षयोपशमवत्यो भवन्ति तदा आत्मनो विषयग्रहणाभिमुख्यम्, अन्यथा मत्तमूर्च्छितवत् तदयोगात्, तदापि कस्यचित् तदयादिभावे मिथ्यारुच्यादिकमिति, यथा विषाद्युपयोगे मूर्च्छितस्य ।

(१) षष्ठीसमासः । (२) कर्मोदय-मिथ्यात्वादिफलकस्य । (३) ज्ञानेषणयोगवत् ।

अकासाविद्द्विष्टकलानां (कासाञ्चिद् विपकल्पानां) कुतश्चित् क्षयोपशमे कासाञ्चिच्च उदयोदीरणे प्राथमिकप्रबोधे स विभ्रम इति मन्यते ।

'जीवादि' इत्यादिना कारिका विवृण्वन् प्रथमं निर्दिष्टां मिथ्यादृष्टिं विवृणोति—**मिथ्यादर्शनम्** । किम् ? इत्याह—**जीवादि** इत्यादि । आदिशब्देन अजीवादिपरिग्रहः, स एव तत्त्वार्थः प्रमाणोपपन्नत्वात् तत्र **अश्रद्धानम्** अरुचिः । तदेव दर्शयन्नाह—**जीव** इत्यादि । **तावत्** शब्दः क्रमवाची जीवे आत्मनि **नास्तिक्यं** नास्तिकस्य भावो 'मिथ्यादर्शनम्' इति सम्बन्धः । तत्रैव अपरं दर्शयति **अन्यत्र** चेतनापरिणामशून्ये स्वय[1] कल्पिते धर्मिणि सर्वगतत्वादिधर्मोपरक्ते **जीवाभिमानश्च** 'मिथ्यादर्शनम्' इत्यनुवर्तते, अतस्मिन् तदभिमानस्य तद्रूपत्वात्[2] । किं पुनः द्विविधमेव तत्[3] प्रदर्श्यते ? इत्याह—**मिथ्यादृष्टेः** इत्यादि । मिथ्या दृष्टिः रुचिर्यस्य तस्य **द्वध्या** (द्वैविध्या) **नतिक्रमात्** । कुतः ? इत्याह—[२२२ख] **विप्रतिपत्तिः** इत्यादि । तस्य जीवे विरुद्धा विपरीता वा प्रतिपत्तिः **विप्रतिपत्तिः अप्रतिपत्तिः** प्रतिपत्त्यभावो यतः **वा** शब्दो विकल्पार्थः **इति** शब्दः मिथ्यारुचिसमाप्त्यर्थः ।

ननु 'किं जीवोऽस्तु (स्ति) न [वा]' इति, तथा 'चेतनपरिणामस्वभावः अन्यो वा' इति संशयपक्षोऽपि तृतीयोऽस्ति स[4] कस्मान्नेहोच्यते इति चेत् ? न, तस्य[5] अप्रतिपत्तिशब्देन उक्तत्वात्, तथा वा (च) प्रतिपत्त्यभावरूपत्वात् संशयस्य इति । कथंभूतस्य मिथ्यादृष्टेस्तद्भवः ? इत्याह—**क्षायोपशमिकभावस्यापि** कर्मणा यः क्षयश्च उपशमश्च क्षयोपशमः तत्र भवो भावो यस्य तस्यापि **मिथ्यादृष्टेः** । **तदपि** शब्दः तस्यैव इत्यवधारणे, वच्छता (मिथ्यात्व) रहितस्य तदभावात् । संभावनायां वा । कुतस्तत्तस्येति चेत् ? अत्राह—**तद्घाति** इत्यादि । तच्छब्देन जीवः परामृश्यते, तस्य जीवस्य **घातिकर्माणि** यानि तत् कर्मसामान्यवचनेऽपि दर्शनोपघातद्वारेण तदुपघातकानि प्रक्रमाद् गृह्यन्ते, तेषाम् **उदयोदीरणवशात्** इति । न केवलं मिथ्यादर्शनमेव तस्य अतो भवति अपि तु मिथ्याज्ञानमपि इति दर्शयन्नाह—**मत्य** इत्यादि । **मत्यज्ञानम्** मिथ्याऽवग्रहादिज्ञानम् **आदिर्यस्य** श्रुताऽज्ञानादेः स तथोक्तः स एव **परिणतिः** । च शब्देत्व (शब्दोऽत्र) द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—तत्परिणतिश्च क्षायोपशमिकभावस्यापि तद्घातिकर्मोदयोदीरणवशादिति ।

ननु च जीववदन्यत्रापि नास्तिक्यसंभवे 'जीवे तावत्' इति क्रमवाची शब्दः प्रयुज्यते । न चान्यत्र तदिति[6] चेत्, अत्राह—**तत्र** इत्यादि ।

**[ तत्रेति द्वेधा नास्तिक्यं प्रज्ञासत् प्रज्ञप्तिसत् ।**
**तथादृष्टमदृष्टं वा तत्त्वमित्यात्मविद्विषाम् ॥१२॥**

**कुम्भस्तम्भादि दृष्टं प्रज्ञप्तिसत् संस्थानादेः स्वलक्षणेष्वभावात् । वृत्तिविकल्पानवस्थादोषानुवृत्तेः । स्थूलस्याभावात्, परिमण्डलादेरप्रतिभासनात्, तद्व्यतिरेकिणोऽसम्भवात् । विज्ञप्तिमात्रं परमार्थसत्, यथादर्शनं प्रज्ञप्तिसत्त्वात् भ्रान्तस्यापि नानैकत्व-**

(१) नैयायिकादिना । (२) मिथ्यात्वात् । (३) मिथ्यात्वम् । (४) संशय । (५) संशयस्य । (६) नास्तिक्यम् ।

समभावात् ग्राह्य [ग्राहकसंवित्ति] भेदावभासनात् संभावितैकरूपस्य स्वतोऽसिद्धेः परतश्च स्वभावनैरात्म्य सर्वभावानां प्रमाणाभावे न प्रतिपत्तुमर्हति शून्यवादी, भावे च । तदयमात्मान मिथ्याभिनिवेशेन अनर्थगर्ते प्रवेक्ष्यमाणोऽपि न चेतयते । प्रमाणाभावेन प्रत्यक्षमेकं नापरं प्रमयतस्य चेति न तथा प्रतिपत्तुमर्हति । प्रमाणान्तरप्रतिपत्तौ प्रत्यक्षलक्षणानुपपत्तेः किं केन विरुध्यात् प्रतिषेधयेद्वा यतः चातुर्भौतिकमेव जगत् स्यात् । यदि नाम स्वसंवेदनापेक्षया बहिरन्तश्चोपप्लुतमिति सकलमेव तत् , निराकृतपरदर्शनगमनात् । विभ्रमैकान्तमुपस्य स्वसंवेदनेऽपि अपलापोपलब्धेः अन्यथा विप्रतिपत्तेः चतुर्भूतव्यवस्थामपि लक्षणभेदात् कथयितुमर्हति । न च चतुर्भूतव्यवस्थाकथनं युक्तम् पराक्षाणामपि लक्षणात् साकल्येन तस्याप्रतिपत्तेरन्यथानुपपत्तेः ।]

तत्र 'क्षायोपशमिकभावस्यापि तद्घाति [२२१क] कर्मोदयोदीरणवशात् मिथ्यादर्शनम्' इत्येवं व्यवस्थिते सति मते वा नास्तिक्य नास्तिकस्य भावः कर्म वा द्वेधा द्विप्रकारं प्रत्यक्षास्तित्वविषयभेदेन, यदि वा, जीवाऽजीवगोचरता[या]स्तत्र विज्ञप्तिमात्रस्य(स्याऽ) भावात् , अथवा आमत्वप्रविषयभेदेन वा भेदगोचरत्वेन च, यदि वा अनुमानादिप्रमाणत्वप्रमेयविषयभेदेन तद्विविधे (तद् द्वेधेति) । यदि वा जीवे यथास्तिक्यं तस्य भेदं दर्शयन्नाह–तत्र इत्यादि । तत्र जीवे नास्तिक्य द्विधा (द्वेधा) सौगतचार्वाकदर्शनभेदेन । अथवा, तत्र तयोः नास्तिक्य-अन्यत्रजीवाभिमानधर्मेण्ये नास्तिक्यं तद्द्वेधा इति व्याख्येयम् । तत् किम् ? इत्याह–प्रज्ञप्तिसत् संवृतिसत् इत्यर्थः ।

ननु प्रज्ञप्ति (प्रज्ञप्तेति) शब्दो न क्वचित् संवृतिपर्यायतया रूढः तत एवं वक्तव्यं द्वे (सती) संवृतिसत् इति, एवं हि स्पष्टो निर्देशो भवति *"तत्त्वसंवरणात् संवृतिः' मिथ्याविकल्पबुद्धिः" इति सर्वत्र प्रसिद्धेः तथा सत् इति । नापि एवंवचने कारिका भङ्ग (भवेत्) इति चेत् तत्र परमतभेदप्रदर्शनार्थत्वात् तथावचनस्य । तथाहि–इदं सर्वं चेतनत्वा (चेतनमचेतनं वा) मिथ्येति मतम् *"मायामरीचिप्रभृति प्रतिभासवदसत्त्वेऽपि प्रदोष" [प्र० वार्तिकाल० ३।२११] इति वचनात् । कुतः ? इत्याह–प्रज्ञप्तिसत् इति हेतोः, प्रज्ञप्तिः यस्य तत् तथोक्तं प्रज्ञप्तिसत् सत्त्वं यस्य सर्वस्य तदपि तथोक्तम् । नहि कस्यचित् परमार्थसत्त्वमस्ति मानमस्ति, उपलम्भाभावेः स्वप्नेऽपि भावादिति । तथाहि–इदम् उपलम्भगोचरचारि प्रकृत्याऽऽस्थानिरूपेण सत् विद्यमानं सर्वं सुखादिनीलादि न जीवाऽजीवरूपेण । *"यत् उपलभ्यते (?) च नीलादिकम्" इति वचनात् । अपरं दर्शनम् तथा च [२२१ख] अन्यादृष्ट सर्वं प्रज्ञप्तिसत् व्यवहारेण

(१) "समन्तादावरणं संवृतिः । अज्ञानं हि समन्तात् सर्वपदार्थतत्त्वावच्छादनात् संवृतिरित्युच्यते । परस्परसंभवनं वा संवृतिः अन्योन्यसमाश्रयेणेत्यर्थः । अथवा संवृतिः संकेतो लोकव्यवहार इत्यर्थः । स च अभिधानाभिधेयज्ञानज्ञेयादिलक्षणः ।"–माध्य० वृ० पृ० १० । "प्रमाणमन्तरेण प्रतीतिमात्रमर्थानां संवृतिः ।" "संवृतिर्नाम विकल्पविज्ञानमभिमुखीभाव अनादिवासनाजनितम् ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३।१ । 'संव्रियते आव्रियते यथाभूतपरिज्ञानं स्वभावावरणादावृतप्रकाशनाच्चानयेति संवृतिः । अविद्या मोहो विपर्यास इति पर्यायाः ।"–बोधिच० प० पृ० ३५२ ।

सत् *"प्रामाण्यं व्यवहारेण" [प्र० वा० १।६] इत्यभिधानात्। प्रशिथिला अविचारितरमणीया ज्ञप्तिः अस्य इति व्युत्पत्तेः इति । परमपि नास्तिक्यं दर्शयति **अदृष्टम्** अनुपलब्धं क्षणिकपरमाणुरूपवेदनं पुरुषवत् सकलशून्यत्वं वा परमार्थसत् इति । तत्[1] अन्यदपि दर्शयन्नाह–**तथा** इत्यादि । **तथा** तेन प्रकारेण **दृष्टं** दर्शनं प्रत्यक्षम् इति यावत्। दृष्टमेव इति अवधारणीयम्, तेन न अदृष्टं दर्शनादन्यत् अनुमानादिकमपि गृह्यते । तत् किम् ? इत्याह–**तत्त्वम्** इति । तत्त्वविषयत्वात् तत्त्व विषयिणि विषयोपचारात् यथा *"उपलम्भः सत्ता" [प्र०वार्तिकाल० ३।५४] इति । यदि वा, दृष्टमेव दर्शनविषयीकृतमिव (मेव) न अनुमानादिविषयीकृतम् आत्मादितत्त्वं परमार्थसत् इति ग्राह्यम् **इति** एवम् **आत्मविद्विषां** नैरात्म्यवादिनां सौगतलौकायतानाम् **नास्तिक्यं द्वेधा** इति सम्बन्धः

कारिकां विवृण्वन्नाह–**कुम्भस्तम्भादि दृष्टम्** इत्यादि । **कुम्भस्तम्भौ आदी** यस्य चेतनेतरवस्तुनः तत् तथोक्तम्, तच्च तत् **दृष्टं** च दर्शनविषयीकृतम् इत्यर्थः ।

ननु च 'कुम्भादि' इति वक्तव्ये किमर्थं स्तम्भवचनमिति वक्तु भव [ति]? स्तम्भस्य तद्वद्वा कुम्भस्य उपलम्भप्रतिपादनार्थम, एकस्यापि तदपलापे[2] द्वयोरपि स भवेत्। यथैव हि कुम्भदर्शनेन स्तम्भो न दृश्यते तथा स्तम्भदर्शनेन कुम्भोऽपि । परस्परपरिहारस्थिततदुपलम्भप्रतिज्ञाने कुतः सन्तानान्तरनिषेधो यतोऽद्वैतम्। एकस्य तदात्मकत्वे तद्ग्रहणे वा क्रमेणापि तस्य तदविरोधि (धि) इति कथं नैरात्म्यं क्षणिकत्वं वा इति तत्प्रतिपादने[3] सिद्ध भवति । 'कुम्भादि' इति पुनरुच्यमाने मतान्तरदृष्टम्[4] आदिशब्देन पुरुषादि [२२४क] गृह्यते इति आशङ्क्येत । तत् किम्? इत्याह–**प्रज्ञप्तिसत्** इति । प्रगतज्ञप्ति सहि (सदि)त्यर्थः। तैमिरिकदृष्टकेशोण्डुकवत् व्यवहारेण वा सत्। अत्र 'यद् विशददर्शन' इत्यादि साधनं द्रष्टव्यम्[5]। तत्रैव युक्त्यन्तरमाह–**संस्थानादेः** इत्यादि । **संस्थानम्** दीर्घत्वादिकम् **आदिः** यस्य द्रव्यसामान्यादेः तस्य **स्वलक्षणेषु** बहिरन्तःपरमाणुलक्षणेषु **अभावात्** । कुतः ? इत्यत्राह–**वृत्ति** इत्यादि । गुणिनि गुणानाम् अवयवेषु अवयविनः विशेषेषु[6] जातेः समवायेन वर्त्तनं **वृत्तिः** तस्याः **विकल्पः** 'किम् एकदेशेन उत सर्वात्मना, क्रमेण यौगपद्येन वा' इति भेदवित्तन(चिन्तन) तेन तस्मिन् वा **अनवस्था** । 'एकदेशेन वर्त्तने तत्रापि[7] अपरभिन्नदेशकल्पनम्, तत्रापि अपरमिति देशाव्यवस्थितिः, सर्वात्मना[8] गुणगुणिनोः अन्यतरदेव स्यात्, §एवमन्यत्र गुणिनोः अन्यतरत् § एवमन्यत्रापि वक्तव्यम् । तथा सति गुणादयः[10] तद्वन्तश्च इति या व्यवहि (यो **वृत्तिविकल्प** आ) लम्बनादेः स तथोक्तः स चासौ **दोषश्च** तस्य **अनुवृत्तेः** सकाशात् **कुम्भस्तम्भादि दृष्टं प्रज्ञप्तिसद्** इति सम्बन्धः ।

ननु मा भूत् संस्थानादिः आधारव्यतिरिक्ता (क्तो) यथोक्तदोषात्, स्वयमेव तु स्वलक्षण कुम्भादिस्थूलादिरूप स्यादिति जैनः, तत्राह–**स्थूलस्य अभावाद्** इति । **स्थूलस्य** महत्त्वोपेतस्य, उपलक्षणमेतत्, तेन दीर्घादेरभावात् 'स्वलक्षणस्य' इति वचनविभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः ।

(१) नास्तिक्यम्। (२) उपलम्भविलोपे। (३) कुम्भस्तम्भादिप्रतिपादने। (४) पुरुषाद्वैतवादिदृष्टम्। (५) द्रष्टव्यम्–पृ० २६४ प० ७। (६) द्रव्यगुणकर्मसु। (७) एकदेशोऽपि। (८) वर्तने। (९) § एतदन्तर्गत पाठो द्विर्लिखित। (१०) गुणादिवन्तश्च।

तदभावः पुनः कारणाऽभावात्। तस्य हि कारणं सूक्ष्मावयवसंयोगः, स च सर्वात्मना एकदेशेन वा अवयवानां युगपत्तः। अपेक्षाकृतत्वाद्वा, स्थूलादिकमपेक्ष्य [सूक्ष्मादिकम्, सूक्ष्मादिकं चापेक्ष्य] स्थूलादिकमात्मानं [२२४ख] लभते। न च अपेक्ष(क्षा)भाविनो धर्माः पारमार्थिकाः। अनेन अभेदवादो दर्शितः इति विभागः, तदभावात् कुम्भादिकं प्रज्ञप्तिसत् इति घटना।

परमाणवस्तर्हि परमार्थसन्तो भवन्तु इति चेत् अत्राह–परिमण्डल इत्यादि। [परिमण्डलं] सूक्ष्मनिरंशत्वम् आदिः यस्य क्षणभङ्गादेः तस्य अप्रतिभासनात् स्वलक्षणेषु इति तत् तस्तत् इति। यथोक्तविशेषशून्यं नीलादिमात्रं परमार्थसत् इति चेत्, अत्राह–तद्व्यतिरेकिण [इत्यादि।] तस्मात् स्थूलकुम्भादेरंशाद् व्यतिरिक्तस्य नीलादेः असम्भवात् 'अप्रतिभासनात्' इति अनन्तरोक्तो हेतुः अत्र द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थः–यथा अप्रतिभासनात् परिमण्डलादेरभावः तथा तद्व्यतिरेकिणो नीलादेरपि इति न युक्तमेतत्–*"यद् यथावभासते तत् तथैव परमार्थसत् यथा नीलं नीलतयाऽवभासमानम्।" इत्यादि नीलादेः भ्रान्तताभावात्। तथापि तत्कल्पनायां परिमण्डलादेरपि सा केन वार्येत इति तभिप्रेयवचनं पूर्वापरबाधितं 'तद्व्यतिरेकिणः' इत्यनेन एतद् दर्शयति। यदि स्थूलादिस्वभावाव्यतिरेकिणो नीलादेः यथावभासनेन परमार्थसत्त्वमिष्यते, सर्वस्य क्षणिकत्वस्य साधने यथावभासनहेतुना नहि स्थूलादिप्रविभासनवद् क्षणिकत्वस्य [प्रति] भासस्यापि कारणाऽभावासिद्धो हेतुरिति। यदि पुनः नीलादेः तद्व्यतिरेकिणोऽपि परमार्थसत्त्वं न तस्य इत्युच्यते व्यभिचारी हेतुः स्यादिति। ततो नीलादेः तद्व्यतिरेकिण्याऽसंभवात् कुम्भादिकं तथासत् इति।

संप्रति प्रज्ञप्तिसत्त्वस्य अपरमार्थत्वं दर्शयन्नाह–विज्ञप्ति [२२५क] मात्रम् इत्यादि। विज्ञप्ति ज्ञप्तिरेव तन्मात्रम् 'कुम्भस्तम्भादि दृष्टम्' इति सम्बन्धः *"यदवभासते तज्ज्ञानम्" इत्याद्यभिधानात्। तच्च किं भूतम्? इत्याह–परमार्थसत्, विज्ञप्तिमात्रस्य परमार्थसत्त्वेन उपगमात्। प्रज्ञाकरेण प्युक्तम्–*"अज्ञातार्थप्रकाशो वा इत्येतत् पारमार्थिकं प्रमाणलक्षणम्" [प्र० वार्तिकाल० २।५] इति। एतत् माध्यमिकेन कदर्थयन्नाह–यथादर्शनम् इत्यादि। अत्रायमभिप्रायः–यथादर्शनं वा विज्ञप्तिमात्रं कल्प्येत (प्येत), अन्यथा वा? प्रथमपक्षे यथादर्शनं स्थूलाऽऽभासिक्रमेण प्रज्ञप्तिसत्त्वात् बहिरर्थवत् अविचारितसत् विज्ञप्तिमात्रं न परमार्थसत् इति मन्यते। कुत एतत्? इत्यत्राह–भ्रान्तस्यापि इत्यादि। अत्रायमभिप्रायः–परेण *"चित्रप्रतिभासापि एकैव बुद्धिः" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२] इत्यादि वदता नानैकत्वेऽपि तस्याः परमार्थसत्त्वमङ्गीकुर्वन् सर्वथा नैरात्म्यं निरूपयतो नानैकात्मनः तद्वत् संविदितात्मनः परिणामिनोऽपि आत्मनः परमार्थसत्त्वम्। तदेवं भ्रान्तस्यापि परिणामिन आत्मनः, न केवलम् अभ्रान्तस्य विज्ञप्तिमात्रस्य इति अपिशब्दार्थः। तस्य किम्? इत्याह–नानैकत्वसंभवात्। एवं मन्यते–यस्य नानैकत्वसंभवो न तस्याभ्रान्तत्वं यथा परिणामिन आत्मनः नानैकत्वसंभवश्च विज्ञप्तिमात्रस्य

(१) स्थूलस्य। (२) संयोगः। (३) प्रज्ञप्तिसत्। (४) स्थूलस्य। (५) वक्ता। (६) स्थूलादिस्वभावाव्यतिरेकिणः। (७) प्रज्ञप्तिसत्। (८) प्रज्ञाकरेण। (९) युक्तेः।

इति । यदि पुनः तदात्मनोऽपि[1] तद्वत् परमार्थसत्त्वं परो मन्यते को दोषः स्यात् ? न कश्चित्, ते गुण एव तु स्यात् । नानेकत्वस्य विपक्षसक्रमनिवारणात् असौगतं जगत् स्यादिति चेत्, न जाने अहमपि ईदृशम् ।

ननु भवतु भ्रान्तस्य नानेकत्वसंभवः नाऽभ्रान्तस्य तन्मात्रस्येति[2] चेत्, अत्राह–[२२५ख] **ग्राह्य [ग्राहकसंवित्ति]** इत्यादि । ग्राह्यादिशब्दाना कृतद्वन्द्वाना भेदशब्देन षष्ठीसमासः तेन **अवभासनात्** 'तन्मात्रस्य' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । द्वितीयपक्षे–**संभावितैकरूपस्य**–**संभावितम्** अस्तीति मनसा अवतारि पुन (अवभासितं) न पुनः प्रत्यक्षादिना प्रमाणेन निश्चितम् **एकत्र** (म)सहायम्, अथवा सन्तानान्तरनिषेधेन एकसख्यायुक्तं **रूपं** स्वभावो यस्य **तस्य स्वतः** स्वसंवेदनाध्य[क्ष]तो **असिद्धेः** अप्रतिपत्तेः । नहि असूक्षिकया (अतिसूक्ष्मेक्षिकया) कालभेदमिव देशभेदमपि चिन्तयतो नीलादिस्वभावम् अन्यथाभूतं वा परमाणुरूपं वेदनमाभाति । यदि वा **स्वतोऽसिद्धेः** अनिष्पत्तेः अनुत्पत्तेः इत्यर्थः । नहि कस्यचित् स्वत उत्पत्तिः, अहेतुकत्वेन सर्वत्र सर्वदा भावप्रसङ्गात्, नीलादि पीतादिनां[3] भवेत् । तथापि[4] तन्नियमे[5] अर्थाकार्यत्वेऽपि ज्ञानस्य तन्नियमः[6] स्यादित्यल तदुत्पत्तिसारूप्यकल्पनेन । तन्नियमवत्[7] स्वरूपनियमोऽपि कल्पनातो नान्यतः सिध्यति । एतेन नित्यस्यैकरूपस्य सहकार्यपेक्षस्य तत्कृतोपकारानपेक्षस्य क्रमतोऽपि कार्यकरणे स्वभावनियमो व्याख्यातः । ततः स्थितम्–**स्वतोऽसिद्धेः** इति ।

तस्य परतोऽप्यसिद्धेः इति दर्शयन्नाह–**परतश्च** अन्यतोऽप्य**सिद्धेः** अप्रतिपत्तेः । तथाहि–संभावितैकरूपस्य चक्षुषि गन्धस्य, एवं परत्रापि, न प्रतिभानमस्ति नीलादिसुखादिव्यतिरिक्तव (रिक्तस्य वि)वादास्पदत्वात् । तत्र तत्प्रतिभासनभावेऽपि परमार्थतो ग्राह्यग्राहकभावाऽभावेन *"**नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यास्ति**" [प्र० २।३२७] इत्यादि, *"**निरालम्बनाः** [२२६क] **प्रत्ययाः**" [प्र० वार्तिकाल पृ० ३८७] इत्यादि *"**यदवभासते तज्ज्ञानम्**" इत्यादि च विरुध्यते, ज्ञानस्येव जडस्यापि परतः प्रतिभासाऽविरोधात् ।

किञ्च परस्यापि तद्रूपस्य परतः सिद्धिः, तस्यापि परतः इत्यनवस्था । अतद्रूपत्वे किं तस्य निर्भागंध(गत्व)कल्पनया इति मन्यते ।

ननु तस्य स्वप्रतिभासरहितस्य परतः सिद्धौ विज्ञप्तिरूपतैव हीयते स्वप्रतिभासलक्षणत्वात्तस्याः[8], तत्कथं परानभ्युपगमो दूष्यत इति चेत् ? सत्यम्, तथापि यो (ये) अनिश्चितस्वसवेदनरूपा ग्राह्यादिभ्रान्त्यन्यथानुपपत्त्या ता[9] व्यवस्थापयन्ति तान् प्रति इदमुच्यते, *"**अद्वयंयानमुत्तमम्**" इत्यागमाद्वा[10] ।

इदमपरं व्याख्यानम्–**परतश्च** स्वतः अन्यतः कारणादपि **असिद्धेः** अनुत्पत्तेः । तद्यथा–

(१) परिणाम्यात्मनोऽपि । (२) विज्ञप्तिमात्रस्य । (३) सत् भवेत् । (४) अहेतुकत्वेऽपि । (५) उत्पत्तिनियमे । (६) अर्थप्रतिनियम । (७) अर्थप्रतिनियमवत् । (८) 'तस्या नानुभवोऽपरः । तस्यापि तुल्यचोद्यत्वात् स्वय सैव प्रकाशते ॥' इति शेष । (९) विज्ञप्ते । (१०) विज्ञप्तिमात्रतां व्यवस्थापयन्ति तान् प्रति । "तथा चोक्तम्–अद्वयं "–प्र० वार्तिकाल० २।७।

समकालमत् परजस्तदुत्पत्तौ तेऽपि परस्य कारणम् अविशेषात्[1], तथा च सति अन्योऽन्यसंभवः। तथापि किञ्चिदेव कारणं कार्यं वा, तथा 'किञ्चिदेव कस्यचिदेव ग्राहकं ग्राह्यम्' इति [तथा] च नियाह्यमेतत्–*"नीलादिरपि ज्ञानस्य ग्राहकः स्यात्" इति। यथा च तस्य परेण जन्यते स्वरूपं नापरोत्पत्तिः क्रियते, तथा अंश (ज्ञानेन) तस्य नीलादेः स्वरूपं गृह्यते न गृहीतिः क्रियते। तस्मादेतदपि निरस्तम्–*"ज्ञानेन अर्थस्य तद्रूपाया गृहीतेः करणे एकत्र अर्थस्य करणम् अन्यत्र "अनवस्था" इति। एतेन भिन्नकालस्यापि तदुत्पत्तिः उक्ता। अपि च अन्यविज्ञानकालेऽसतः परस्मादुत्पत्तौ वन्ध्यासुतादपि उत्पत्तिः स्यात् भेदाभावात्। अथ तस्य[2] स्वकालेऽसत्त्वेऽपि स्वकाले सत्त्वं न वन्ध्यासुतस्य ततोऽयमदोषः नतु तस्य कार्यकालेऽसत्त्वात् स्वकाले सत्त्वं यदि न कुतश्चित् प्रतीयते तर्हि वचनमात्रमेतत्र [२२६ख] समाधानमर्हति। प्रतीयते चेत् कथं ग्राह्यग्राहकभावनिवृत्तिः? तत्र किञ्चिदेवेत्। अथ परेण सतः कस्यचिदुत्पत्त्यनभ्युपगमात् किमर्थमेतदुच्यते इति मतिः तस्य अनिष्टसिद्धिप्रतिपादनार्थम्। यदा हि तद्रूपस्य सतः स्वतः परतो वा नोत्पत्तिः अत एव [न] विनाशः, तदा नित्यत्वम् इति सर्वस्य क्षणिकत्वप्रतिज्ञाव्याघातः। ज्ञानवादिनां पुनः कालत्रयाभावात् 'एकस्य कालत्रयानुयायित्वम्, एकक्षणानुवृत्तिः क्षणिकत्वम्' इति अपसिद्धान्तः।

ततः तदसिद्धिरस्तु। ततः किम्? इत्याह–स्वभावेन स्वरूपेण नैरात्म्यं स्वरूपशून्यता सर्वभावानां 'तदसिद्धेः' इति पदघटना। एवं शून्यवादिना विज्ञप्तिवादिनं धावयित्वा अधुना शून्यवादिनं स्वयमेव निहन्ति प्रमाण इत्यादिना। प्रमाणस्य प्रत्यक्षादेः अभावेन करणभूतेन[न] प्रतिपत्तुमर्हति शून्यवादी 'स्वभावनैरात्म्यम्' इति सम्बन्धः। यस्य हि सर्वं शून्यं तस्य प्रमाणाभावोऽपि"। तेनं तत्प्रतिपत्तौ तस्यापि अनेन (अन्येन) तदभावेन प्रतिपत्तिः तस्याप्यन्येनेत्यनवस्थेति मन्यते। यदि वा, तदभावेनं[3] तत्प्रतिपत्तौ किमन्यत्रापि प्रमाणान्वेषणेन इति? अथ येनैक (अथवा एकत्र) नीलादिसुखादिप्रतिभासेन सकलशून्यतान्यथसाकारिणः प्रमाणस्य बाधनात्[4] तदभावे न प्रतिपत्तुमर्हति–प्रमाणाभावे सति न प्रतिपत्तुमर्हति 'स्वभावनैरात्म्यम्' इति वा व्याख्यानम्।

अत्राह प्र ज्ञा क र गु प्तः–*"प्रतिभास एव कार्यकारणभावादिविकल्पशून्यत्वात् पर्युदासापेक्षया शून्यता यथा केवलं भूतलं घटशून्यता। तत्र च स्वसंवेदनाध्यक्ष [२२७क] प्रमाणमावात् कथमुच्यते तदभावे न तत् प्रतिपत्तुमर्हति।" इति तं प्रत्याह–भावे च इति। भावेऽपि प्रमाणस्य प्रतिभासमात्रलक्षणस्वभावनैरात्म्यस्य वा अप्रतीयमाने। किम्? इत्याह–उदयम् इत्यादि। तत् तस्मात् भावात् अयं प्र ज्ञा क र गु प्तः न चेतयते।

(१) उत्पन्नमात्रमपि। (२) सतःस्वकालत्वात्। (३) यतत् ग्राहकत्वोत्पत्तिः ग्राह्यत्व परस्येति। (४) कथमुच्यते प्रतिभासाद्वैतवादिना यदि समकालं कार्यं नीलादेर्ग्राहकम्, तदा नीलादिरपि ज्ञानो न ज्ञानस्य ग्राहक इति? (५) अर्थादभिन्नस्वात्। (६) ज्ञानेऽपि। ( ) भेदपक्षे सम्बन्धार्थम् अपरापरज्ञानस्वीकारे अनवस्था। (८) विशेषाभावात्। (९) कारणस्य। (१०) कार्यकाले। (११) शून्य एव। (१२) प्रमाणाभावेन। (१३) प्रमाणाभावेन। (१४) प्रमाणाभावे।

किं क्रियमाणोऽपि ? **प्रवेश्यमानोऽपि** । किम् ? इत्याह–**अनर्थगर्त्तं** स्वयम् अनर्थत्वेन अभ्युपगमाद् अनर्थः परिणामादिः तेन उपलक्षित तद्रूपत्वा (पत्वात्) गर्त्तमिव गर्त्तम् तत्प्रविष्टो युगसहस्रैरपि ततो नात्मानमुद्धरति । किम् **अनर्थगर्त्तम्** ? इत्याह–**आत्मानं** जीवमिति । केन ? इत्याह–**मिथ्याभिनिवेशेन** मिथ्या असत्यः अभिनिवेशः नैरात्म्याद्याग्रहः तस्य (यस्य) यस्मिन् चित्रैकप्रतिभासे स तथोक्तः तेन, **स्वयम्** आत्मना ।

यद्वा, आत्मा न स्वत्तचेत (स्वतश्चेत्,) **अनर्थगर्त्तं** सकलशून्यतागर्त्तं **प्रवेश्यमानोऽपि नात्मानं चेतयते** । कुतः पुनः [1]अयमपि नात्मानं न[2] चेतयते इति चेत् ? उच्यते–**प्रमाणाभावे न** तदभावे सति वा **[तथा] प्रतिपत्तुं वा अर्हति** यतः । किम् ? इत्याह–**प्रत्यक्षमेकम्** 'प्रमाणम्' इति शेषः, **नापरम्** अनुमानादिकम् इत्येतत् । किमेतदेव तथा प्रतिपत्तुमर्हति नापरमपि ? इत्याह–**प्रमेयतत्त्वं वा** । वेति पक्षान्तरसूचने । प्रत्यक्षपरिच्छेद्यमेकं नापरम् आत्मादितत्त्वं प्रमेयतत्त्वम् इति । एतच्च कुतः **तदभावे न तत्प्रतिपत्तुमर्हति** ? इत्याह–**प्रमाणान्तर** इत्यादि । प्रत्यक्षप्रमाणाद् अन्यद् अनुमानादि **तदन्तरं** तस्य **प्रतिषेधे** निरासे सति **प्रत्यक्षलक्षणानुपपत्तेः** । प्रत्यक्षस्य हि लक्षणं वैशद्यं [3]साविप्लवम्, तच्च अशेषतद्व्यक्तिनिष्ठं[4] न [5]प्रमाणान्तरमन्तरेण प्रतिपत्तुं [२२७ ख] शक्यं प्रत्यक्षस्य नियतगोचरत्वात् । अकृतलक्षणत्वाच्च न ततः[6] तत्प्रतिपत्तिः, **'तदभावे न प्रतिपत्तुम् अर्हति'** इति सम्बन्धः ।

इदमपरं व्याख्यानम्–प्रमाणान्तरनिषेधे कर्त्तव्ये प्रत्यक्षलक्षणग्रहणं तन्निषेधस्य[7] तस्यानुपपत्तेः । नहि 'सर्वथा प्रमाणान्तर नास्ति' इति प्रत्यक्षम् इयतो व्यापारान् कर्तुं समर्थम् नापरमिति तदभावे न प्रतिपत्तुमर्हति ।

अत्र त त्वो प प्लु व कृ द्[8] आह–चार्वाकैश्चारु चर्चितं–स्वयम् एवं लक्षणतः तदनुपपत्तिः[9] तेषां न दोषाय, प्रत्यक्षोपगमस्तु व्यवहारेण इति, तत्राह–**किं केन ?** इत्यादि । तदनुपपत्तेः कारणात् **किं** प्रत्यक्षादिलक्षणस्य परकीयस्य अतिव्याप्त्यादिकम्, **केन** ? न केनचित् **विदध्यात्** कुर्यात् चार्वाकः । न हि प्रमाणमन्तरेण तदपि कर्तुं शक्यं यतः [10]**"परपर्यनुयोगपराणि बृहस्पतेः सूत्राणि"** इति सूक्त स्यात् । **किं** तत् अतिव्याप्त्यादिकं **केन प्रतिषेधयेद्वा यतो** यस्मात् कस्यचिद् विधानात् प्रतिषेधाच्च **जगत् स्यात्** । किं भूतम् ? इत्याह–**चातुर्भौतिकमेव** चतुर्भिः पृथिव्यादिभिः उपश्रुतत्वात् भूतैरिवेगृह्यते द्वत (भूतैरेवेति गृह्यते यतः) इति । यदि वा,

(१) चार्वाक. । (२) 'न' इति निरर्थकं भाति । (३) अविप्लवेन सहितं वैशद्यम् । (४) प्रत्यक्षव्यक्ति । (५) अनुमान । (६) प्रत्यक्षात् । (७) प्रमाणान्तरनिषेधस्य । (८) तत्त्वोपप्लवग्रन्थस्य कर्ता जयराशिभट्ट । "नास्ति तत्फल वा स्वर्गादि •उक्तं च परमार्थविद्भिरपि–लौकिको मार्गोऽनुसर्तव्य अ • । लोकव्यवहारं प्रति सदृशौ बालपण्डितौ ॥" इत्यादि । ननु यद्युपप्लुतस्तत्त्वानां किमाया अथातस्तत्त्वं व्याख्यास्याम पृथिव्यप्तेजोवायुरिति तत्त्वानि, तत्समुदाये शरीरेन्द्रियविषयसंज्ञा इत्यादि ? न, अन्यार्थत्वात् । किमर्थम् ? प्रतिबिम्बनार्थम् । किं पुनरत्र प्रतिबिम्ब्यते? पृथिव्यादीनि तत्त्वानि लोके प्रसिद्धानि,तान्यपि विचार्यमाणानि न व्यवतिष्ठन्ते किं पुनरन्यानि । (पृ०१) तदेवमुपप्लुतेष्वेव तत्त्वेषु अविचारितरमणीयाः सर्वे व्यवहारा घटन्त इति । (पृ० १२५)–तत्त्वोप० । (९) प्रत्यक्षानुपपत्ति । (१०) उद्धृतमिदम्–सन्मति० टी० पृ० ६९, ७४ ।

किं पृथिव्यादिकं जीवादिकं च केन सिद्ध्यात् प्रतिषेधयेद्वा प्रमाणाभावे उभयोः अभ्युपगमः प्रतिषेधो वा स्यात् इति मन्यते । एतदेवाह—यतो यस्माद् विधानात् प्रतिषेधाच्च चातुर्भौतिकमेव जगत् स्यात् चतुर्भूतनिर्मितमेव स्यात् । एतदुक्तं भवति—प्रमाणाभावेन आत्मादिवत् भूतपरित्यागे सकलशून्यतापत्तेः, भूतवद् आत्मादिपरिग्रहे [२२८ क] व्यवहाराविशेषात् कुतः चातुर्भौतिकमेव विपर्ययाभावात् ? तन्नार्थं सौगतम् अतिशेते इति 'तद्वयम्' इत्यादिकम् आदर्शयति तत्र हि प्रत्यक्षमन्यद्वा प्रमाणं प्रतिपित्स्यते—तदुपलम्भादेर्योग्यताभावस्य अन्यस्य वा वैलक्षण्यस्य स्वप्नेऽपि भावात् । अनुग्रहकारणारब्धत्वस्य ज्ञातुमशक्तेः अतीन्द्रियस्येन्द्रियस्य सुखस्य इतरस्य वा प्रत्यक्षतोऽज्ञाना[त् ज्ञा]नेऽपि पूर्वचोद्याऽनिवृत्तिः, पुनस्तत्रापि अनुग्रहकारणारब्धत्वकल्पने 'तदेव चोद्यम् तदेव उत्तरम्' इत्यनवस्था । ज्ञानप्रामाण्यात् तदवगमे अन्योऽन्यसंश्रयः—तथाहि सिद्धे तत्प्रामाण्ये ततोऽनुग्रहकारणारब्धत्वसिद्धिः, तस्याः तत्प्रामाण्यसिद्धिः इति । तन्न बहिः किञ्चित् प्रमाणम्, कस्यचिद् विधानं प्रतिषधनं तु स्वसंवेदनप्रत्यक्षकल्पत इति कस्यचित् एभ्योऽपि (एतत् श्लोकेन) ।

[अपि च] त स्या प द्व व करणात अ प रा सिः सौगतमतमथकन्य भूयात तत्राह—स्वसंवेदन इत्यादि । स्वेन स्वस्य वा वेदनं प्रत्यक्षं तस्य उपेक्षया (अपेक्षया) अभ्युपगमेन यदि नाम इत्यरुचौ । तथा सति बहिः उपप्लुतम्, अन्तश्च अन्यथा, [इति] सौगतमतमेव निरस्तप्रसरं स (न) चार्वाकम् इति 'प्रत्यक्षं प्रमाणम्' इत्येवमुक्तम् । यदि नाम इति सम्बन्धः । तत्र उपहासपरं वचनमाह—सूक्तमेवैतत् असूक्तेऽपि सूक्तम्' इत्यभिधानात्, निराकृतपरदर्शनगमनात् सकलस्वदर्शनत्यागात् सूक्तलेशोऽपि नास्ति इति एवकारेण दर्शयति । कस्मात् असूक्तम् यस्माद् उपहास्यमेतदिति कदाचित् सौगतः तत्पक्षपातमुद्वहन् ब्रूयाद् इत्याह—स्वसंवेदन इत्यादि । अत्र अपिशब्दो द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—[२२८ ख] न केवलं बहिः अपितु स्वसंवेदनेऽपि अप्रस्तापो (अपलापो)पलब्धः प्रलापस्य (अपलापस्य) निश्चयस्य उपलब्धेः दर्शनात् 'सूक्तमेवैतत्' इति सम्बन्धः । किं कृत्वा ? इत्याह—विभ्रमैकान्तमुपेत्य इति । यदि तत्रापि विभ्रमस्य निरुपितत्वादिति नेदं पुनर्निरूप्यते । ननु सत्यं तत्रापि अपलापोपलब्धिरस्ति यदुन्मज्जत्यात्मनि जगति तथापि विचारपूर्वेरनिवारत्वात्, स तु उपलभ्यमानोऽपि अपलापो युक्त्या व्यवस्थितस्य (गते इ)ति तस्य अपलापस्य व्यवस्थापकस्यापि तदुपलब्धिः इति सम्बन्धः । न च अविसंवादिविधिः तद्व्यवच्छेदकः अतिप्रसङ्गात् । तदभावः कुत इति चेत् ? अत्राह—अन्यथा इत्यादि । अन्यथा अन्येन विरोधाऽभावप्रकारेण विप्रतिपत्तावुपलब्धेः अन्याऽन्यविरोधात् तस्य तदुपलब्धेः इत्यपार्थम् । तथाहि—यदि प्रत्यक्ष-अप्रत्यक्षयोः विरोधः तर्हि स्वसंवेदन(ना)भावे तदभावे वा स्वसंवेदनस्य वार्तापि दुर्लभा । न चैवम् । अथ सद्भावः न विरोधगतिरिति । प्रत्यक्षं च समानप्रकमन्यद्वा न तद्विरोधि अप्रमाद्यपदम् तथात । विरोधोऽपि मिथ्यैकान्ते अनिर्णीते (निर्णय)

(१) पृथिव्यादि-जीवयोः । (२) चार्वाकः । (३) प्रमाणाभावस्य । (४) अनुग्रहकारण वा । (५) अनुग्रहकारणारब्धत्वपरिज्ञाने । (६) ज्ञानप्रामाण्ये । ( ) मन्यम् । (८) स्वसंवेदनेऽपि ।

कथमिव सतु्य (सन्नाय)वगम्यते ? नापि अनुमानतोऽनभ्युपगमात् इति मन्यते । अन्यथा स्वसंवेदनाध्यक्षप्रतिज्ञाव्याघातः ।

इदमपरं व्याख्यानम्–न तावत् स्वसवेदनात् तद्व्यवच्छेदः , [1]तेन तस्य विरोधाऽभावात्, अन्यथा अन्येन अनुमानेन तद्व्यवच्छेदप्रकारेण विप्रतिपेधात् तस्य तदुपलब्धेः इति । तद्यथा– यदि अनुमानेन तद्व्यवच्छेदः , कथ स्वसंवेदनप्रत्यक्षमेव प्रमाणम् ? तच्च (तच्चेत्,) कथं तेन तद्व्यवच्छेदः ? व्यवहारेण अनुमानोपगमाददोप इति चेत् ,[२२९ क] अथ कोऽयं व्यवहारो नाम ? असत्यपि अनुमाने प्रमाणे जनस्य तदस्तित्वविकल्पः [2]स इति चेत्, न, अत्र प्रमाणाभावात् । न स्वसंवेदनप्रत्यक्षम , तत्र मिथ्यैकान्त[म]नभ्युपेत्य अपलापोपलब्धेः, न च स्वयमनवस्थितम् अन्यव्यवस्थानिबन्धनम् अतिप्रसङ्गात् । नाप्यनुमानम् , [3]तदेव नास्ति तत एव तद्व्यवस्थानमित्यतिसाहसम् । सवृतिसिद्धेन तेन तद्व्यवस्थापि तादृगेव , *"यादृशो यक्षः तादृशो बलिः" इति [4]न्यायात् ।

अन्यस्त्वाह– स्वसंवेदने विभ्रमैकान्ताभ्युपगमः प्रमाणान्न युक्तः, विभ्रमात् [5]तदसिद्धेः । तन्न युक्तम्–स्वसंविदित इत्यादि इति चेत्, न, अत्र वहिरर्थसिद्धेरनिवारणा[त्] दोषो मा भूत् परमतगमनमिति । तर्हि वहिरपि पृथिव्यादिमात्रे प्रत्यक्षं प्रमाणमिष्यते, तत्राह–चतुर्भूत इत्यादि । चतुर्णां पृथिव्यादीना [भूताना] व्यवस्था सङ्करव्यतिकरव्यतिरेकेण स्थितिः, [6]ता एव तामपि लक्षणभेदात् धारणेरणद्रवनानात्वात् कथयितुमर्हति इति । तथा 'परो मिथ्याभिनिवेशेन स्वयम् अनर्थगर्तम् आत्मानं जानध जीवं (जात्यन्ध इव) प्रवेश्यमानोऽपि [न] चेतयते' इति सम्बन्धः । तथाहि–यथा [7]धारणादिस्वभावभेदात् कालत्रयेऽपि परस्परं भिन्ना भूम्यादयः [तथा] [8]तेभ्यः चेतनामूर्त्तत्वरूपभेदात् सहदर्शननियमेऽपि भिन्नश्च आत्मा इति ।

ननु यथा पूर्वमुक्तम् 'प्रतिपत्तुमर्हति' इति, एवमत्रापि वक्तव्यम्, किमर्थमुक्तम्– 'कथयितुमर्हति' इति चेत् ? उच्यते–कथयति परं प्रतिपादयति, [9]स च प्रतिपन्न [चैतन्यः] प्रतिपादनीयः, अन्यथा पाषाणादयः प्रतिपादनीयाः स्युः । अचेतनत्वान्नेति चेत्, प्रतिपाद्याभिमतेऽपि चैतन्यं कुतः प्रतिपन्नम् ? अध्यक्षत इति चेत् , न, तस्य [10]तत्र [२२९ख] अप्रवृत्तेः । नहि परः परसुखदुःखादिक प्रत्यक्षयितुमर्हति, अन्यथा सर्वज्ञनिषेधः[11] । चैतन्यमात्र प्रत्यक्षयति, कथमन्यथा शरीरदर्शनात् 'जीवति' इति प्रतीतिः स्यात्, नहि विशेषणाऽग्रहणे तद्विशिष्टविशेष्यप्रतीतिः [12]दण्डा[ग्रहणे दण्ड्य]ग्रहणवद् इति चेत्, न, चैतन्यस्य सुखाद्यव्यतिरेकात् । न च सुखाद्यग्रहेऽपि तदव्यतिरिक्तचैतन्यग्रहो युक्तः, अन्यथा [13]पिण्डाद्यग्रहणेऽपि मृद्द्रव्यग्रहः स्यात् ।

ननु यथा [14]भवदीयमते प्रतिक्षणपरिणामाऽग्रहेऽपि द्रव्यग्रहणम्, दूरे वा विशेषाग्रहणेऽपि

(१) स्वसवेदनेन । (२) व्यवहार । (३) अनुमानमेव । (४) "यथा वलिस्तथा यक्ष ।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० २९३ । (५) विभ्रमैकान्ताऽसिद्धे । (६) 'ता एव' इति निरर्थकमत्र । (७) धारण पृथिव्या ईरण वायो द्रवत्वं जलस्य उष्णता च अग्ने लक्षणम् । (८) भूतेभ्य । (९) पर । (१०) चैतन्ये । (११) 'विरुध्यते' इति शेष । (१२) दण्डाग्रहणे दण्ड्यग्रहणवत् । (१३) पिण्डस्थासादिपर्यायाग्रहणेऽपि । (१४) जैनमते ।

सन्मात्रग्रहणं तथा अत्रापि स्यादिति मतं, न तत्परिणामस्य प्राकृतपुरुषापेक्षत्वात्। तदिन्द्रियाणाम् अविदूरता(त्वा)द्ग्रहणं नैवं सुखादयोऽपि विपर्ययात्[1], तथा स्वसंवेदनैकस्वभावत्वमिति चेत्; कुत एतत् ? इन्द्रियैस्तदग्रहणात्। एतदपि कुतः ? परत्र सुखादौ संशयात्। तत् चैतन्येऽपि समानम्। दूरत्वाद् इन्द्रियेण परस्य सुखाद्यप्रत्यक्षत्वे प्रत्या (इयो)रन्योऽन्यं संस्पर्शे सुखाद्यनुभवनं भवेत्। शरीरान्तःप्रवृत्तेः सुखादेरननुभवने चैतन्येऽपि प्रसङ्गः। चैतन्या प्रविशिता वा अनुभवनम्। तन्न प्रत्यक्षतः तत्प्रतिपत्तिः। 'जीवति अयम्' इत्ययं तु प्रत्ययः शरीराकारविशेषा(ष)दर्शनात् धूमवत्स्वदर्शनात् [क्वचित्] प्रदेशे अग्निप्रत्ययवत् इति अनुमानत्वेन प्रमाणान्तरनिषेधस्य इत्यस्य प्रदर्शनार्थमिति।

यदि पुनः तद्व्यवस्था न तद्भेदात् कथयितुमर्हति इति तत्राह–अन्यथा। अन्येन तद् भावेऽपि तत्कथनप्रकारेण अनवस्थाप्रसङ्गात् भूतचतुष्टयावस्थितेरभावप्रसङ्गात्। लक्षणभेदाऽभावे तदन्यभेदाऽनवधारणात्। तस्मात [द]न्येन [२१०क] तत्प्रसङ्गात् इति वा वाच्यम्। तद्भेदात्तत्र तर्हि कथयितुमर्हति इति चेत् अत्राह–न च इत्यादि। न च नैवं चतुर्भू तव्यवस्था कथनार्हत्वं (कथनं) तथा लक्षणभेदप्रकारेण प्रत्यक्षेण करणभूतेन युक्तम् उपपन्नम्। कुतः ? इत्याह–परोक्षाणामपि न केवलं प्रत्यक्षाणामेव भूम्यादीनाम् लक्षणात् धारणादिस्वभावानां ज्ञानात्।

यदि वा प्रत्यक्षेण लक्षणभेदेन तद्व्यवस्थाकथनकाले पराश्रयात् (परोक्षाणामपि लक्षणात्) पुनः तथा लक्षणयुक्तानां दर्शनात्। न च तत्तथा प्रत्यक्षेण युक्तमिति। नहि भूमो देशान्तरादौ भूमत्वअपूर्वकत्वेन उपलभ्यमानः पूर्वप्रत्यक्षेण तथा कृतव्यवस्थ इति अपितु तत्त्वे परोक्षाणामपि तद्दर्शनाद्वर्णनादिति। एतदपि कुतः ? इत्याह–साकल्येन सामस्त्येन तत्त्वानां पृथिव्यादीनां प्रतिपत्तेः निर्णयस्य अन्यथा परोक्षाणामपि लक्षणाभावप्रकारेण अनुपपन्नाः (पत्तेः) तेषामपि लक्षणात् इति सम्बन्धः।

यदि वा, परोक्षाणामपि तथादर्शनादिति। एतत् कुतः ? इत्याह–साकल्येन इत्यादि। साकल्येन तत्त्वस्य पृथिव्यादिस्वरूपस्य इयत्तया नेयत्तया वा प्रतिपत्तेः अन्यथा पुनः पुनः तथैव तेषां दर्शनाभावप्रकारेण अनुपपत्तेः इति। तथा सति धर्माधर्मस्वभावाः परलोकगामिनश्चैतन्यस्वभावा विशिष्टसुखज्ञानादिस्वभावा वा न भूम्यादय इति दुरवधार्या प्रतिपत्तिः।

अथवा 'साकल्येन' इत्यादि वाक्यम् उत्तरकारिकया सम्बद्धं व्याख्यातव्यम्–साकल्येन अनवयवेन तत्त्वस्य पृथिव्यादेः तृष्णादि (तृष्णादि) कार्यकारणस्वभावस्य वा प्रतिपत्तिः तस्याः [२१ ख] अन्यथा अन्येन आध्यात्मिकज्ञानाभावप्रकारेण अनुपपत्तेः तस्मात् आध्यात्मिकज्ञानं यद् अस्ति इति शेषः।

[ आध्यात्मिकं यतो ज्ञानं प्रत्यक्षं भूतगोचरम्।
भूतमभूतं भूतम्येवास्तां भूतपञ्चमम् ॥१३॥

---

(१) पूर्वापरपर्यायकमपरिणामस्य। (२) अतिशैक्ष्यात्। (३) परकायानुभवेऽनवस्थिता इत्यर्थः। (४) लक्षणभेदात्। (५) चतुर्भूतव्यवस्था। (६) कथितम्। (७) परोक्षाणामपि।

**पृथिव्यादिस्वभावभेदं प्रतिपद्य विज्ञप्तिस्वभावभेदम्, हर्ष [विषादाद्यनेकाकारम्] अन्तःसमक्षं प्रतिक्षिपतीति कथं प्रेक्षावान् ? अपि च भूतप्रत्यक्षं यदि तत्त्वान्तरम् परिसंख्या विरुध्येत । संवित्तेः तेष्वन्तर्भावकल्पनायां तत्त्वमेकमेव स्यात् । ]**

तथाहि– कुतश्चित् पृथिव्यादिविशेषात् बुभुक्षादिपीडापाये एकदा प्रतिपन्ने यद् एवंविधं तद् इयता कालादिना इत्थम्भूतप्राणिविशेषस्य तदपायकारणम् इति सिद्धाया व्याप्तौ पुनः तस्य तादृशस्य वा दर्शनात् सम्बन्धस्मृतौ प्रत्यभिज्ञाने चिन्तायां दृश्यमानस्य तत्कारणस्वभावप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिरिति प्रायिकमेतत् । तदुक्तमत्रैव–*"अक्षज्ञानम् (नैः)" [सिद्धिवि० १।२७] इत्यादि । न चैतत् पृथिव्यादेर्युक्तम्, पूर्वज्ञानस्य उत्तरज्ञानाकारपरिणामदर्शनात् मृत्पिण्डस्य स्थासपरिणामवत् । तदास्तां तिष्ठतु न विचारणीयम् । कुतः ? इत्याह– **प्रत्यक्षं यतः** । न वै खलु पृथिव्याद्यसंभविगुणपर्यायोपचिततया प्रत्यक्ष तत्त्व पृथिव्यादिभ्यो भिन्नम् अन्यद्वा इति विचारमर्हति, तेषामपि परस्परं तत्प्रसङ्गात् । किं तर्हि विचारणीयम् ? इत्याह–**भूतगोचरम्** इत्यादि । पृथिव्यादिविषयं ज्ञान **प्रत्यक्षम्** इन्द्रियज्ञानम् इत्यर्थः ।

ननु अस्य आध्यात्मिकज्ञानादा (ज्ञानपदोपादाना)त्तत्परिहारेणैव परिहृतं तत् किमर्थं पृथगेतदुच्यते ? सत्यम्, तथापि पूर्वं सामान्येन अथ विशेषेण उच्यते इति विभागः ।

अत्र परस्य[3] अनेकं दर्शनम्–भूतस्वभावः तद्[4] इत्येकम् । तत्परिणाम इत्यपरम् । तेभ्यो भिन्नमतत्त्व मरीचिकाजलवत् इति अन्यत् तत्त्वम् इति परम् । तत्कार्यत्वात् [5]तत्रैव अन्तर्भवति इति पृथक् । तत्र अनेकं वाक्यम्–**भूतं** पृथिव्यादि **भूतरूपं चेत्** यदि **भूतगोचरं ज्ञानं प्रत्यक्षम् आस्तां** पर्याप्तम् तेनेत्यः(त्यर्थः) । कुतः ? [२३१ क] इत्याह–**अभूतं स्यात् यतः** अभूतस्वभावं भवेत् । नहि सर्वभूतानि चेतनारूपाणि संविद्रते जगतः प्राणिमयत्वप्रसङ्गात् । कचित् [6]तदाविर्भावतिरोभावकल्पनापि पापीयसी साख्याविशेषात्, भूतव्यवस्था भूतरूपैव स्यादिति ।

तथा **अभूतम्** ईषद्भूतरूपं परिणाममस्य कथञ्चित् परिणामिरूपत्वात् **चेत्** यदि तदपि **आस्ताम् अभूतं स्यात्** यतः कथञ्चिदपि [7]भूतरूप न भवेत् अचेतनस्य चेतनपरिणामविरोधात् ।

तथा **अभूतं** भूताद् अन्यत् **चेद्** अस्वतं **(आस्ताम्)** मरीचिकाजलवदसत् स्यात् । **चेत्** इत्येतद् अत्रापि सम्बन्धनीयम् । तदप्या**स्ताम्** । [8]ततः कस्यचित् विधानप्रतिषेधाऽभावात् इत्युक्तत्वात् ।

**भूतं** परमार्थं **तच्चेद्** अस्तु **पञ्चमं** 'तत्त्वम्' इति शेषः । ततोऽन्यस्य सतो गत्यन्तराभावात् इति मन्यते ।

तथा इदमपरम्[9]–**अभूतं** भूतेभ्यो व्यक्तात् कारणात् कार्यस्य अन्यत्वात् पटतन्तुवत् **चेत्**, तथापि **भूतं चेद्** भूतरूप यदि, तत्कार्यत्वेन तत्रैव अन्तर्भावात् पृथिव्या घटवदिति ।

(१) अन्नादिरूपात् । (२) बुभुक्षादिपीडानिवारकम् । (३) चार्वाकस्य । (४) इन्द्रियज्ञानम् । (५) भूते एव । (६) सांख्यकल्पित । (७) सत्यार्थम् । (८) असद्रूपात् । (९) व्याख्यानम् ।

पञ्चापि आस्ताम् । अमूर्तं स्यात् भूतवदितं सर्वं स्यात् भूतानामन्योऽन्यं कार्यकारणभावेन अन्तर्भावात् भूतव्यवस्था न स्यात् । यदि पुनः काष्ठादेरन्तर्भूतपावकस्य पावकादिसमुद्भव इति न दोषः, तत्राह–अस्तु पञ्चमं तत्त्वं पृथिव्यादेः अन्तर्भूतचेतसा भावात् इति भावः ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–पृथिव्यादि इत्यादि । पृथिव्यादेः स्वभावभेदं स्वरूपनानात्वं प्रतिपत्त्या (पद्य) अभ्युपगम्य विज्ञप्तिस्वभावभेदं बुद्धीनां सन्तानभिन्नानां रूपनानात्वं विज्ञप्ति-ग्रहणं सांख्यवैशेषिक-आत्मनिषेधार्थम् स्वभावभेदग्रहणं [२११ ख] सकलार्थैकत्वबाधनार्थम् । किं भूतम् ? इत्याह–रूपं इत्यादि । पुनरपि किंभूतम् ? इत्याह–अन्तः इत्यादि । अनेन शरीरात् गृहादिव दीपस्य दर्शयति । समक्षं स्वसंवेदनप्रत्यक्षविषयं प्रतिक्षिपति निराकरोति इति देवोः कथं प्रेक्षावान् ? अपि च इत्यादिना अत्रैव दूषणान्तरमाह–भूतप्रत्यक्षं पृथिव्यादिगोचरम् इन्द्रियज्ञानम् यदि परं (तत्त्वान्तरं) पृथिव्यादिभ्योऽन्यत्वे सति यदि द्रव्यान्तरम्, परिसंख्या चत्वार्येव तत्त्वानि इति परिगणनं विरुध्येत ।

इदमपरं व्याख्यानम्–तत्त्वं च पृथिव्यादिकमयत्वेन अन्तरं च भिन्नम् इति चेत् अत्राह–सचित्ते स्वपरग्रहणलक्षणायाः भूतप्रत्यक्षरूपचेतनायाः तेषु भूतेषु तत्स्वभावतया अन्तर्भावकल्पनायां क्रियमाणायां तत्त्वम् एकमेव स्यात् चातुर्विध्यं हीयेत परस्परान्तर्भावात् । अथ पृथिव्यादीनां परस्परविविक्तानां प्रतिभासनात् नैवम् तर्हि संवित्तिविविक्तानां तथैव प्रति-भासनात्, अन्यथा प्राणिमयं जगत् स्यादिति प्रकृतमपि मा भूदिति मन्यते ।

यदि पुनः तत्स्वभावतया न तत्रान्तर्भावः अपि तु तत्परिणामतया तत्राह–स्यात् पर्याय इत्यादि ।

[ स्यात्पर्यायः पृथिव्यादेः सलिलादिस्तथा न वै ।
चेतनोऽचेतनस्य वाऽचेतनश्चेतनस्य च ॥१४॥

पुद्गलद्रव्यं हि स्म खरादिविवर्तमासाद्य पृथिव्यादिव्यपदेशभाक् पुनरन्यथा बहुधे परिणामि लक्ष्यते, यथा चन्द्रकान्तमणिः पृथिवीस्वभावा द्रवति चन्द्ररमे, शुक्रशोणित भस्मवृश्चिकादिपर्यन्तं रूपादिपरिणामं याति, तथैव मुक्ताफलादि । काष्ठादिकमग्निसात् भवति अरण्यादिसंयोगात् । न पुनः चेतनश्चैतन्यं विहाय विपरिवर्तते अचेतनश्चेतना भवन् संलक्ष्यते । तदयमुभयं चेतनतत्त्वमङ्गीकुर्वन् पुद्गलद्रव्यलक्षणं पृथिव्यादिभेदेन चतुर्धा व्यवस्थापयन् कथं स्वस्थो विषमस्थबुद्धिर्देवानां प्रियः ? प्रत्यक्षस्यातीव लङ्घनात् । इहजन्मनि तावत् प्राणिनामाद्यन्तचित्तानि चित्तान्तरोपादानोपादेयभूतानि चित्तत्वात् यथा मध्यचित्तम् । अत्र पुनरन्यथानुपपत्तिरस्त्येव, आद्यस्य पूर्वाभ्यासस्मृत्यनुबन्धात् भयादिप्रवृत्तेः । अनेन धूमिकाग्नेः ज्वालान्तरपूर्वकत्वं प्रत्यग्निवत् इति व्यभिचारचोदनं प्रत्युक्तम्, तत्र कारणपूर्वकत्वस्य तत्र विरोधात् । सतश्चेतनस्य चित्स्वभावेन परिणमतः कारणान्तरानपेक्षत्वात् स्वयमक्षयेण निवर्तोपपत्तेः अनैमित्तिकत्वा

(१) न पुनः सचित्तात् काष्ठादेरपि कथञ्चित् पार्थिवं मुक्ताफलादिकम् । (२) भिन्नत्वं दर्शयति । चातुर्विध्यहानि । (४) परस्परविविक्तत्वम् । (५) भूतेषु । (६) भूतपर्यायतया ।

दचेतनवत् । द्वितीये तदवश्यम्भावात् । यदि पुनः अन्त्यक्षणस्य नोत्तरीभवनशक्तिः ; अवस्तुत्वं स्वोपादानप्रबन्धाभावं साधयेत् अर्थक्रियालक्षणत्वाद्वस्तुनः। समर्थं न करोति चेति विरुद्धम् । सामग्रीजन्मनां विसदृशकार्याणां कादाचित्कत्वं न तु उत्तरीभवनस्य। तदेतत् अन्ते क्षयदर्शनमसिद्धम् , मध्ये स्थितिदर्शनमपि स्थितिं प्रसाधयेदव्यभिचारात्। यदि चेतनः अचेतनाकारेण विवर्तेत स्वापप्रबोधवत् प्रेत्यभावसिद्धेः कथन्नानवद्यम्–अपर···। चेतनेतरयोः स्वभावसिद्धयोः सङ्करव्यतिकरप्रतिपत्तिरयुक्तैव दृष्टहानेरदृष्टपरिकल्पनाच्च । [1]जलबुद्बुदवज्जीवाः [2]मदशक्तिवद् विज्ञानमिति परः अर्के कटुकिमानं दृष्ट्वा गुडे योजयति। विज्ञप्तेर्यदि स्वालक्षण्यादिविशेषेऽपि मदशक्त्यादिदृष्टान्तेन सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादेः भूतस्वभावत्वम् , तत एव परोऽपि भूतानामपि बुद्धिचैतन्यविवर्तानतिक्रमं सुखादिस्वसंवेदनवत् साधयेदिति विरुद्धाव्यभिचारीति मिथ्याभिनिवेशात् प्रमाणप्रमेयव्यवस्थामतिलङ्घयेत् ]

इदमत्र तात्पर्यम्–सवित्तेः भूतपरिणामत्वेन [3]तत्रान्तर्भावे अनिष्टं किञ्चित् सिध्यति इष्टं च न सिध्यति । अनिष्टसिद्धिं तावद्दर्शयति–**स्याद्** भवेत **पर्यायः** परिणामः । कस्य कः ? इत्याह–**पृथिव्यादेः सलिलादिः** । अस्यार्थं [4]स्वयमेव वृत्तौ[5] वक्ष्यति तन्नेह उच्यते । ततः पृथिव्यादौ सलिलादेः अन्तर्भाव इति भावः । इष्टासिद्धिं दर्शयन्नाह–**तथा** इत्यादि । येन अन्वयव्यतिरेकानुविधान [२३२ क] प्रकारेण पृथिव्यादेः पर्यायः सलिलादिः **तथा नवै** नैव **चेतनो**ऽवग्रहादिः **अचेतनस्य** चेतनस्वभावरहितस्य पृथिव्यादेः **अचेतनः** पृथिव्यादिः **चेतनस्य वा** पर्याय इति सम्बन्धः । तदनेन *"आत्मैवेदं सर्वम्" [छान्दो० ७।२५।२] इत्याद्यपि निरस्तम् । अवग्रहाद् ईहायाः ततोऽवायस्य अतो धारणायाः स्मृतेः प्रत्यभिज्ञाया अस्याः तर्कस्य अनुमानस्योत्पत्तिदर्शनात् । न चान्यस्य परिणामोऽन्यस्य , अव्यवस्थापत्तेरिति मन्यते ।

स्यान्मतम्–यदि चेतनस्य नाचेतनः [6]तस्य वा चेतनः[7] , कथं जाग्रद्दशातः स्वापदशा, तस्याश्च प्रबोधदशा यतस्तदा अवग्रहादिसंभव इति ? तत्र केषाञ्चित्परिहारः–तद्दशायामविकल्पकदर्शनमस्ति [8]ततः प्रबोधः । [9]अन्येषां जाग्रद्विज्ञानात् सः[10] इति । [11]अपरेषां ज्ञानरहितादात्मनः[12] इति । नान्त्यः तावत् परिहारः संभवति , ज्ञानाद् व्यतिरिक्तस्य आत्मनोऽन्यस्य वा भूताऽविशेषात्[13] । यद्यपि [14]कार्यभूताना क्षणिकत्वमिति न स्मरणप्रत्यभिज्ञानादिसंभवतः (वः) तदापि (तथापि) तत्कारणभूतेभ्यः तत्संभवो नित्यत्वात्तेषाम्[15] । यद्यपि [16]तद्रूपादयः नास्मत्सदृशाना

(१) तुलना–"जलबुद्बुदवज्जीवा " यथैव हि समुद्रादौ नियामकादृष्टरहिता पदार्थसामर्थ्यवशात् वैचित्र्यव्यपदेशभाजो बुद्बुदा प्रादुर्भवन्ति तथा सुखदु खवैचित्र्यभाजो जीवा "–न्यायकुमु० पृ० ३४२ । (२) "मदशक्तिवद् विज्ञानम्"–न्यायकुमु० पृ० ३४२ । प्र० शा० भा० ३।३।५३ । न्यायक० पृ० ४३७। न्यायवि० वि० प्र० पृ० ९३ । "मदशक्तिवच्चैतन्यमिति"–प्रक० प० पृ० १४६। तुलना–"मद्याङ्गवद् भूतसमागमे ज्ञ. "–युक्त्यनु० श्लो० ३५ । (३)भूतेषु । (४) ग्रन्थकारोऽकलङ्कदेव । (५)स्वोपज्ञटीकायाम् । (६) अचेतनस्य । (७)न परिणाम तर्हि । (८) अविकल्पदर्शनात् । (९) प्रज्ञाकरादीनाम् । (१०) प्रबोध । (११) नैयायिकादीनाम् । (१२) प्रबोध । (१३) भूतवदचेतनत्वादित्यर्थं । (१४) कार्यरूपाणा भूतानाम् । (१५) कारणात्मकभूतानां परमाणूनामित्यर्थं । (१६) कारणात्मकभूतपरमाणुगता रूपादय ।

प्रत्यक्षाः तथापि सुखा (सुखाद्या)दयः तदाश्रितत्वेऽपि प्रत्यक्षाः, यथा आकाशापरमहत्त्वाद प्रत्यक्षत्वेऽपि तदाश्रिता शब्दः प्रत्यक्षः ।

यस्तु मन्यते सुखेः शरीराश्रितत्वे तस्य क्षणिकत्वात् देशान्तरादौ प्रत्यभिज्ञानं न स्यादिति, स्यादेवदेवं यदि कार्यसंयोगिना कारणं न संयुज्येत, न चैवम्, पटसंयोगिना तन्तुसंयोगदर्शनात्। नापि मध्यमन्यमशरीरस्य प्रबोध(धा)कारणत्वात् (त्वम्), तद्भावे भावात् [२३२ख] अभावे अभावात् । न तामभिप्रेतस्य, तदभाव एव भावात् । तथापि चेत् तस्य चेत् कारणम् तर्हि विषयाया गर्भः चिरसुतात् भर्तुः न सन्निहितात् परपुरुषात्, इति न सा निमाह्या स्यात् ।

यदि मतम्-प्रबोधस्य शरीरकारणत्वे तामभिप्रेतानुकरणविरोध इति, तदपि सुपरिहारम्, यतः कारणकारणस्यापि अनुक(क)रणसंभवात् तदविरोधः । तथाहि-तच्चेतसः शरीरं प्राणादिवत्, ततः पुनरपरं शरीरं प्राणादेरिव प्राणादिः तावद् अन्त्या दशा, ततः पुनः तदनुरूपप्रबोधः पित्रनुरूप-पुत्रवत् इति । यथा पितुः शुक्रविपाकः पुनः तत्परिणामविशेषात् पित्रनुरूपमपत्यशरीरम् ।

यदि वा शरीरं प्रबोधोपादानकारणम्, तच्चित्तं सहकारिकारणम्, परस्य च सहकारि-कारणानुरूपं कार्यम्, अन्यथा कथमर्थानुरूपं ज्ञानम् ? 'भिन्नकालं कथं सहकारि' इत्यपि नोत्तरम्, सर्वार्थविद्गमूर्च्छितस्य पूर्वामूर्च्छित(त)चित्तं प्रति भिन्नकालस्यापि (स्यापि) मन्त्रादेः सह-कारित्वस्य परैरभ्युपगमात् । प्रथमः पुनः अपर्यनुयोज्य एव स्वापादौ हि क्षणिकसंवेदनोपगमे जागरणात् तस्य विशेषो वाच्यः यतस्तत्र प्रत्यक्षमिदं क्षणक्षयादिकं तत्प्रवृत्त्यादिकारणे भ्रमणवद् इति न स्यात् । समारोपः इति चेत् न तत्र तदभावात् । इतरथा तदुपलक्षणे न नाडनिद्रा दशा नाम । तदनुपलक्षणं तु "नहि इमाः कल्पनाः" [प्र० वा० स्व० टी० पृ० १२७] इत्यादि प्रतिहन्ति । यदि पुनः निरवयवाऽभावो विक्षेपः सोऽपि न युक्तः तदभाव एव वस्तु । कथमननुभूतं क्षणक्षयादिकमननुभूतं यतस्तत्र [२३३ क] तदुपलब्धौ न स्यात् ? निर्विकल्पानु-भूतमननुभूतकल्पमिति चेत् न तर्हि स्वापादेः संहृताक्षेपविकल्पदशा नियत इति "तत्रैव अन्यत्रापि-

"संहृत्य सर्वतश्चिन्तां स्तिमितेनाऽन्तरात्मना ।
स्थितोऽपि चक्षुषा रूपमीक्षते साऽक्षजा मतिः ॥"

[प्र० वा० २।१२४] इति द्रूष्यते ।

तत्र नीलादिविकल्पसद्भावेऽपि ततस्तत्र संवेदनाऽप्रवेदनात्, चेतनस्य चेतना तस्य वा अचेतनः पर्यायः इति न युक्तमेतत्-'नवै चेतनोऽचेतनस्य' इत्यादि इति चेत् अत्र प्रति विधीयते-

निर्भेदतत्संविदः सदाऽभ्युपगमात्ततः ।
न दोषो साध्यतेऽस्माकं सौगतैकान्तपक्षवत् ॥
प्रबोधस्यान्यथायोगात्तत्पदेऽनुमीयते ।

(१) भूताश्रितत्वेऽपि । (२) तदाश्रिता । (३) शरीरस्य । (४) प्रबोधकारणत्वम् । (५) तामभि-प्रेतम् । (६) प्रबोधप्रवृत्तस्य । (७) विधवा । (८) तामभिप्रेतम् । (९) मन्त्रादेः । (१०) "तामविधिवशेन पुत्रोत्पत्तौ व्यसनेऽप्यन्यथा ... इति शेषः । (११) स्वापादिवत् ।

संवित्तिरविकल्पाऽपि जैनैः किन्न सदा स्वयम् ॥
कार्यकारणभावोऽयमन्यथा नियतः कुतः ।
अहेतुरन्यहेतुर्वाऽदृष्टहेतुः प्रसज्यते ॥

यदि स्वापे संवित्तिरनुपलक्षितेति प्रबोधोऽहेतुकः, तर्हि मेघादिः अनुपलब्धोपादानः तथैव अहेतुः इति सर्वं (वं) कादाचित्कमपि तथैव शङ्क्येत । अथ अन्यहेतुकः, तन्मेघादिरपि अन्यजातिकारण इति न चतुर्भूतव्यवस्था । अथ पृथिव्यादेरेव तदुत्पत्तिदर्शनात्[3], अदृष्टमपि जलपटलादेः सजातीय कारणमनुमीयताम् ।

एतेनेदमपि प्रत्युक्तम्–*"यथा अविकल्पात् स्वापात् सविकल्पप्रबोधसंभवः तथा अचेतनात् चेतनसंभवः" इति, कथम ? अन्यत्रापि प्रसङ्गात् । शक्यं हि वक्तुं यथा सूक्ष्मपृथिव्यादिभूतेभ्यः स्थूलतद्भूतभावः तथा जलादेः भूम्यादिभावस्था इति स्यात (वः स्यात्[4] इति ।)

ननु यथा आत्मवत् [२३३ख] पृथिव्यादयो भिन्नजातीयाः परस्पर कथं तद्वदेवं पृथिव्यादेः सलिलादिपर्याय इति चेत्, अत्राह–पुद्गलद्रव्यम् इत्यादि । रूपरसगन्धस्पर्शवद्द्रव्यं पुद्गल[6]द्रव्यं सूक्ष्मम् । किं स्यात ? इत्याह–पृथिव्यादिव्यपदेशभाक् 'स्यात्' इति शेषः । अत्र आदिशब्देन जलादिपरिग्रहः । किं कृत्वा ? इत्याह–आसाद्य प्राप्य । किम् ? इत्यादि स्वर (त्याह–खर इत्यादि । खर )विवर्त्तमासाद्य पृथिवीव्यपदेशभाक् । एवमन्यत्र योज्यम् । एतदुक्तं भवति–न पृथिव्यादयो भिन्नजातीया एकद्रव्यपर्यायत्वात् मृत्पिण्डादिवत् इति ।

ननु प्रतीयमानपृथिव्यादिभ्यः किमन्यत् तद्व्यपदेशभागिति चेत्, न, स्थूलस्य सूक्ष्मपूर्वकत्वस्यापि अव्यभिचारात् पटवत् इति तन्तुसिद्धेः । एवमपि भवतु पृथिव्याः स्वयं रूपरसगन्धस्पर्शवत्याः तथाविधकारणानुमानम्, न जलाऽनलाऽनिलेभ्यः गन्धरसरूपविरहितेभ्यो यथासभवं किन्तु तदनुरूपं कारणान्तरमनुमीयते चेत्, न, तत्रापि [7]स्पर्शवत्त्वे सति गन्धाद्यनु[8]मानाऽनिराकरणात् । किं पुनः तत् ? इत्याह–पुनरन्यथा इत्यादि । पुनः पश्चाद् अन्यथा अन्येन पृथिव्यादिविलक्षणप्रकारेण बहुलं परिणामि लक्ष्यते पुद्गलद्रव्यमिति । तदेव दर्शयति यथा इत्यादिना । 'यथा' इत्ययमुदाहरणप्रदर्शने, चन्द्रकान्तमणिः खरत्वेन पृथिवीस्वभावो द्रयविति (द्रवति) जलीभवति । कुतः ? इत्याह–चन्द्ररश्मेः । न तन्मणिः द्रवति उपलम्भाद् अपि तु तत्संसक्ता जलात्मकाः चन्द्ररश्मयः इत्येके । तेषा तद्द्रुतौ को दोषः ? अदर्शनमिति चेत्, न, [२३४क] गन्धद्रव्यस्य सर्वदा सर्वदिक्षु भागाना गमनेऽपि तावत एव उपलम्भात्, तद्रश्मेश्चाप्यदर्शन किन्न स्यात ? [10]तदपरापरोत्पत्तिः न तन्मणेः इति किं कृतो विभागः ? शुक्रशोणितं द्रवरूपं कललार्बुदादिक्रमेण स्त्र्यादिपरिणामं याति । किं भूतम् ? इत्याह–

(१) प्रबोधवत् कारणरहित । (२) अहेतुकमिति । (३) पृथिव्यादिरेव तत्कारणं तर्हि । (४) इति न पृथिव्यादीनां तत्त्वान्तरम् । (५) आत्मवदेव । (६) "स्पर्शरसगन्धवर्णवन्त. पुद्गलाः ।"–त० सू० ५।२३ । (७) जलानलानिलादीनि गन्धरसरूपसहितानि स्पर्शवत्त्वात् पृथिवीवत् । (८) "वायुस्तावद् रूपादिमान् स्पर्शवत्त्वात् घटादिवत् ।" आपो गन्धवत्य स्पर्शवत्त्वात् पृथिवीवत् । तेजोऽपि रसगन्धवत् रूपवत्त्वात् ।" –स० सि० ५।३ । (९) चन्द्ररश्मे । (१०) प्रतिक्षणं अपरापरचन्द्ररश्मय उत्पद्यन्ते चेत् ; मणिरपि अपरापर एवोत्पन्नोऽस्तु ।

भस्म इत्यादि । भस्ममृत्तिकयोः द्रव्ययोः आदिशब्देन बहुमीदिः, अत्र आदिशब्देन पिण्डादिपरिग्रहः, पुनः अस्य पर्यन्तशब्देन सं एव विधेयः । तथैव तेनैव विशिष्टोपचादिप्रयोगप्रकारेण मुक्ताफलादि, आदिशब्देन हिमादि परिगृह्यते 'द्रवति' इति अनुवर्तते । यदि वा, पुद्गलद्रव्यं स्नेहविवर्तमासाद्य 'मुक्ताफलादिकं परिणामं याति' इति सम्बन्धः । अत्र आदिशब्देन लवकादेः (लवणादेः) गुटिकादिपरिणामो गृह्यते । काष्ठादिकम् आदिशब्देन तृणादिकम् अग्निसाद् भवति । कुतः ? इत्याह–अरणि इत्यादि । आदिशब्दाद् विशिष्ट द्रव्यादिसंयोगात् । ततः स्थितम्–पुद्गलद्रव्यम् इत्यादि ।

तर्हि तद्वत् पुरुषश्चेतनः तथा परिणमते न पुद्गलद्रव्यमिति अत्राह–न [पुन] नैव चेतनो ह्यात्मा चैतन्यं स्वपरावभासित्वं विहाय विपरिवर्तते पृथिव्यादिरूपेण परिणमते । एतदुक्तं भवति–पुद्गलद्रव्यं यथा पृथिव्यादिरूपेण विपरिवर्तते तत्र तद्रूपाद्यन्वयदर्शनात्, तथा यदि पुरुषः तत्रैव विपरिवर्तिता (विपरिवर्तेत), चैतन्यान्वयः तत्र प्रतीयेत । न चैवमिति । अचेतनस्तर्हि चेतनरूपेण परिणमत इति चेत्, अत्राह–अचेतनः पृथिव्यादिः पुन चेतनो भवन् सैंलक्ष्यते । 'न पुनः' इत्यनुवर्तते, स (सं)लक्ष्यत इति । अनेनैवद् दर्शयति–[२३४ ख] यदि अचेतनः परिणामी चेतनः तत्परिणामः तत्र तद्रूपान्वयः स लक्ष्यते (संलक्ष्येत) । न च तदस्ति रूपादिरहितस्य अन्तःचेतनस्य परिस्फुरणात् । न च तत्र रूपादी नामनामिनिर्भासकल्पना श्रेयसी, भूतानामन्योन्यात्मनि तद्गुणानामनिर्भासकल्पने न द्रव्यभेदेन तद्व्यवस्थाकथनम (नं) युक्तं स्यात् ।

उपसंहारमाह–तद् इत्यादि । यत एवं तत् तस्माद् अयं बाबाकस्तत्वं (चार्वाकः स्वयं) पुद्गलद्रव्यलक्षणम् एकसंख्योपपन्नम् चतुर्धा चतुर्भिः प्रकारैः व्यवस्थापयन् । केन ? इत्याह–पृथिव्यादिभेदेन कथं स्वस्थः भूतगृहीत इत्यर्थः । कुतः ? इत्याह–विपर्यस्तबुद्धिः । यथा चन्द्रमसमेकं द्वित्वेन व्यवस्थापयन् तथाविधबुद्धिः तथा अयमपि मतः ।

ननु परचेतोवृत्तीनां दुरन्वयत्वात् तथाविधबुद्धिरयमिति कुतो ज्ञायते इति चेत् अत्राह–देवानांप्रिय इत्यादि । देवानां मूर्खाणां प्रियो यतः । नहि असौ सत्तामात्रेण तन्मयः (तत्प्रियः) अतिप्रसङ्गात्, अपि तु प्रमाणाप्रमाणरहितत्वोपदेशात् मुक्तसर्वचिंतमतीनां तेषां प्रमाणविषये अप्रवेशात्, ततोऽसौ तथाबुद्धिः अवगम्यते । तथाविधत्वस्ते (तत्त्वस्था) परोक्षोऽपि "तस्य कुतोऽवगम्यते इति चेत् ? अत्राह–प्रत्यक्षस्य इत्यादि । प्रत्यक्षस्य प्रमाणस्य प्रमाणस्य वा अतीव लङ्घनात् अन्यथैव प्रतिपादनात् । किं पुनरयमेतदेव कुर्वन् अस्वस्थः ? न, इत्याह–चेतनेतरतत्त्वम् एकीकुर्वन् । कथंभूतम् ? उभयम् ? अनेकधर्मं पूर्ववदत्रापि ।

तदेवं सन्धायसत्वायां भवन एव भवनीमवति इति साकल्येन [२३५क] विपक्षेऽनन्वर बाधकोपदर्शनेन सिद्धायां व्याप्तौ पक्षसिद्धं दर्शयन्नाह–प्राणिनाम् इहजन्मनि इत्यादि ।

(१) बहुमीदिः । (२) पृथिव्यादिरूपेण । (३) पृथिव्यादिषु । (४) चेतने । (५) चेतने । (६) पृथिव्यादिभूतचतुष्टयव्यवस्था । (७) विपर्यस्तबुद्धिः । (८) चार्वाकः । (९) विपर्यस्तबुद्धिः । (१०) चार्वाकस्य ।

प्राणा दश [1]आगमपठिता विद्यन्ते येषां ते **प्राणिनः** तेषाम्। एतेन सर्वसम्बन्धिनाम् आद्यन्तचित्तानां धर्मित्वेन उपादीयमानानां प्रमाणादिसत्त्वेन (प्राणादिमत्त्वेन) अनुमानसिद्धत्वं दर्शयति,इतरथा प्रत्यक्षेण तेषामग्रहणाद् अनुमानस्य वा[ऽ]वचने हेतोः आश्रयासिद्धिः आशङ्क्येत। न च आत्मन एव तच्चित्ते तथा साधयितुमत्राभिप्रेत (तम्) 'चित्तानि' इति वहुनिर्देशात्। नापि एकत्र आत्मनि आद्यन्तयोः वहुचित्तसंभवः। ततः सूक्तम्–**'प्राणिनाम्'** इति वचनं सर्वसत्त्वाद्यन्तचित्तान् (त्तानामनु)मानपरिच्छेद्यत्वज्ञापनार्थमिति। एवमपि तेषामनाद्यनन्तभूतानाम् [2]आद्यन्तचित्तासंभव इति आश्रयासिद्धो हेतुः, यस्माद्धि न पूर्वचित्तमस्ति तद् आदिः, यस्माच्च नोर्थं (नोऽन्त.) तद् अन्त्यम्, न चैतत्[3] जीवानाद्यनिवंधन (निधन) त्वे युक्तमिति चेत्, अत्राह–**इहजन्मनि** अस्मिन् जन्मनि। **तावत्** शब्दः क्रमवाच्येव पूर्वपूर्वजन्मस्वपि तत्साधनक्रमप्रदर्शनार्थः। **आद्यन्तचित्तानि**। कथम्भूतानि तानि? इत्याह–**चित्त** इत्यादि। **चित्तान्तरम् उपादानोपादेयभूतं** येषां तानि तथोक्तानि। भूतशब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते। ततोऽयमर्थः–आदिचित्तानि चित्तान्तरोपादानभूतानि अन्त्यचित्तानि चित्तान्तरोपादेयभूतानि इति। यदि वा, **चित्तान्तरस्य उपादानोपादेयभूतानि** इति ग्राह्यम्। तथा हि आदिचित्तानि पूर्वभवमरणान्त्यचित्तान्तरस्योपादेयभूतानि, अन्त्यचित्तानि भाविभवाद्यचित्तान्तरस्य उपादानभूतानि। एवमपि [5]एवं वक्तव्यम् [२३५ख] चित्तोपादानोपादेयभूतानि इति वक्तव्यं किमन्तरशब्देन भेदस्य [6]उपादानोपादेयभूतवचनादेव सिद्धेः [6]अन्यथा तदयोगात्, एकात्मवदिति चेत्, न, साङ्ख्यं प्रति सिद्धसाध्यतापरिहारार्थम् एवंवचनात्। सांख्यो हि सर्वत्र कार्यकारणयोरभेदैकान्तवादी 'चित्तोपादानोपादेयभूतानि' इति वचने सिद्धसाध्यता मन्येत। तत्कुतः तानि तथाभूतानि? इत्याह–**चित्तत्वात्**, विशेषस्य साध्यत्वात् सामान्यस्य साधनत्वात्[7] न प्रतिज्ञार्थैकदेशाऽसिद्धो हेतुः इत्येके[8]। विशेषयोः सामान्ययोर्वा एवं साध्यसाधनभावेऽपि नायं दोषः इत्यपरे। अन्यथा नित्यः शब्दः शब्दत्वात् इत्यादावपि स्यात्। अत्र दृष्टान्तमाह दर्शयितुम्–**यथा** इत्यादि। **यथा मध्यचित्तम्** इत्यर्थः।

ननु जैनस्य 'लोहलेख्यं वज्रं पार्थिवत्वात् काष्ठवत्' इत्यादाविव न दृष्टान्तमात्राद् हेतुः गमकः, अपि तु अन्यथानुपपत्तेः, [9]स च अत्र, [अतः] आह–**अत्र** इत्यादि। अत्र हेतोः **पुनः** इति सौष्ठवे, **अन्यथा** साध्याभावप्रकारेण **अनुपपत्तिः** अघटना अस्ति। **'एव'** निपातेन मनागपि तदुपपत्तिः नास्ति इति वदति। कुतः? इत्याह–**जन्म तस्य (जातस्य[10])** इत्यादि। जातैवादौवा

---

(१) "पंच वि इंदियपाणा मणवचिकायेसु तिण्णि वलपाणा। आणापाणप्पाणा आउगपाणेण होंति दस पाणा।"–गो० जीव० गा० १२९। (२) आद्यन्तचित्तानाम्। (३) आदि अन्तश्च। (४) जन्म। (५) 'एव वक्तव्यम्' इति निरर्थकं भाति। (६) भेदाभावे उपादानोपादेयभावासंभवात्। (७) सामान्यस्य च विशेषनिष्ठत्वात् न निरन्वयदोषोऽपि। (८) "ननु प्रत्ययविशेषो धर्मी सामान्यं साध्यमिति न प्रतिज्ञार्थैकदेशता।"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३८७। हेतु० टीकालो० पृ० ३९६। प्रमेयर० १।१। स्या० रत्ना० पृ० ४१–४२। (९) अन्यथानुपपत्तिविशिष्टो हेतुः। (१०) तदह समुत्पन्नस्य बालकस्य। तुलना–"पूर्वाभ्यस्तस्मृत्यनुबन्धाज्जातस्य हर्षभयशोकसंप्रतिपत्तेः।"–न्यायसूत्र० ३।१।१०।

(जातस्य) अन्त्यतस्य (उत्पन्नस्य) पूर्वम् अतीतजन्मन्यपश्च (न्यभ्यस्त) स्तनादिपानादिकस्य (कं तस्य) स्मृतेरनुबन्धात् अविच्छेदात्। एतदुक्तं भवति–मरणान्त्यचित्तस्य सत्त्वे यदि उत्तर जन्मादिमध्याभाविनाभावि न भवेत्, तर्हि तत्र तदादिसंस्कारवैधुर्ये जातस्य स्मृत्यनुबन्धः [न स्यात्]। भावमपि ('भवमपि) पुरुषमात्रेण अन्येन कथमवगम्यते परचेतोवृत्तीनां [२३६क] दुरन्वयत्वादिति चेत् अत्राह–भयादि इत्यादि। भयम् आदिर्यस्य अभिलाषादेः तस्य प्रतिपत्तेः मुखविकारादिना निश्चितेः, अन्यथा कुतश्चित् परचेतोवृत्तिविशेषे प्रतिपत्त्यभावमुत्प्रेक्षामहे। न चैवम्, अतो वक्त्र (वक्त्र)विकारादेः भयादिप्रतिपत्तिः ततः 'तदनुबन्धप्रतिपत्तिरिति।

एतेन 'जातस्य पूर्वाभ्यस्तस्मृत्यनुबन्धात्' इत्यस्य हेतोः स्वरूपासिद्धिरपि प्रत्युक्ता।

ननु मध्यचेतसि चित्तत्वं यद्यपि चित्तान्तरोपादेयत्वसहितं दृष्टं तथापि आद्यन्तचेतसि तत्तथा न युक्तम् अन्यथा मेत्यग्नेर्ज्वालापूर्वकत्वदर्शनात् पथिकाग्नेरपि पूर्व (र्वपूर्व)कत्वं तेनास्य नुमीयेत। व्यभिचाराशङ्का अन्यत्रापि इति चेत् अत्राह–पथिकाग्ने' इत्यादि। 'अनेन' इत्ययं शब्दः अन्ते करणात् 'प्रत्यग्निवत्' इत्यस्य अनन्तरं यथास्थानं च द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थः–पथिकाग्नेः पथिकसम्बन्धिनः पावकस्य, पथिकस्य अनवस्थायित्वेन तत्संबन्धित्वस्य परोक्षता-प्रापनार्थम्, अथवा ज्वालान्तरपूर्वकत्वतदर्शसंभवज्ञापनार्थं पथिकग्रहणम् तस्मै हि अग्निः एव यद्यपि संभवति। ज्वालान्तरपूर्वकत्वं साध्यम्, अत्र हेतुः 'पथिकाग्नित्वात्' इति द्रष्टव्यः। निरसनमाह–प्रत्यग्निवत् इति। कश्चित् पथिकः शीतार्तो अरणिनिर्मथनात् अग्न्युत्पाद्य ताभिः निःशीतो भूत्वा (भूत्वा) क्वापि गतः, पुनस्तत्रैव अपरः पण्डितमाना(मानी) समागत्य ततोऽग्नेः प्रत्यग्निं प्रज्वाल्य अनुमानं करोति पथिकाग्नि [:] ज्वालान्तरपूर्वकः तस्मात् प्रत्यग्नि-वत्। न चैवम्, अतः अनेन भवदीयानुमानस्य [२३६ख] व्यभिचार इति यद् व्यभिचार चोदनं तदनेन अनन्तरग्रन्थेन प्रत्युक्तम् महत्त्वे हेतुलक्षणाभावात् अन्यत्र विपर्ययात्। तमेव दर्शयन्नाह–तत्र कारण इत्यादि। तत्रतः कारणं पुरुषत्रयम् अनन्तरवर्तिनम् तत्पूर्वकत्वस्य तत्र पथिकाग्नौ [अ]विरोधात्। विरोधाभावात् ज्वालान्तरपूर्वकत्वमस्य', ननु (ननु) चेतने अभिहितनीत्या तत्पूर्वकत्वस्य अविरोध इति मन्यते।

अथ भवत्र सर्वदा सन्तु तदादिचित्तानि इतराण्यानि ननु (ननु) मरणान्त्यचित्तानि प्रमाणाभावात्। तर्हि (तर्हि) "अर्वाग्भागदर्शिप्रत्यक्षम् इयता व्यापारम् कर्तुं [समर्थम्] तदभिहित-नियतस्य संस्तेः। लिङ्गाभावेन प्रमाणात् नाप्यनुमानम्। चित्तस्य भावाभावालिङ्गता यो (भावाभावलिङ्गाभावा) असिद्ध इति चेत् न; "तत् कार्यम्, कारणम्, अनुभयं वा स्यात्? तत्र उपादेयाभिमतात् प्रागेव भावात् न कार्यम्। 'स्वन्यतः प्रागपि भवत् जलादिसत्त्वम् इत्येवं तथा "प्राप्यमपरक्रियाजातं किं कृपार्थं जलादेः कारणम्? अकिञ्चित्करस्य "तद्योगाद् अतिप्रसङ्गात्।

(१) भवदपि स्मृत्यनुबन्धः। (२) स्मृत्यनुबन्ध। (३) अग्निमभुत्पत्तिर्निर्मथनात्। (४) ज्वाला पूर्वकत्वम् ( ) अभिधानात्। (६) भवदपि प्रतिभासंप्रत्युपकारार्थम्। ( ) पथिकस्य। (८) अविरोधात्। (९) पथिकाग्नेः। (१ ) भवतदादिनियमः। (११) चित्तम् (१२) भवति। (१३) कारणत्वाभावात्।

न च अकारणं कार्यं युक्तम् । सत्ताम्[1] इति चेत् , ननु च अनुत्पन्नमसत्[2] खरविषाणसमं कथं कस्यचित्[3] तामुपजनयति ? स्वकाले सत्त्वाददोषः , कार्योत्पत्तेः प्रागपि तदा तत्सत्त्वे पूर्वभावित्वमेव कारणस्य अर्थादापतितं नानागतत्वम् । पश्चात् सत्त्वे प्रागेव उत्पन्ने कार्ये तदकिञ्चित्करत्वं कृतस्य करणाऽयोगात् । तत्र (तन्न) कार्यम् । नापि कारणम्, अर्वाग्दर्शिना कार्यादर्शने तद्विशिष्टताऽविनिश्चयात् । तद्दर्शने अनुमानवैफल्यम् । [२३७क] न च तन्मात्रं लिङ्गम् , प्रतिबन्धवैकल्यसंभवात् । अनुभयस्य[5] प्रतिबन्धाभावात् अलिङ्गत्वमिति । तत्राह–**सतः चेतनस्य** इत्यादि । **सतो** विद्यमानस्य **चेतनस्य** 'अन्त्यदशायाम्' इति प्र[क्र]माद् एतल्लभ्यते । अनेन एतत् कथयति–मध्ये चेतनस्य अन्यस्य वा सत्त्वं भिन्नकार्यकारित्वेनेव उत्तरस्वपरिणामकारित्वेन व्याप्तं प्रतिपन्नम् , तदिदानीं[6] यदि तदभावेऽपि स्यात् निःस्वभावत्वमिति कुतः कस्यचित् तत्त्वमन्यद्वा ? अन्यथा सर्वस्य व्याप्यस्य स्वव्यापकाभावेऽपि भावाशङ्कया अननुमानं[7] जगत् स्यादिति । **चित्स्वभावेन** चिद्रूपेण **परिणमतो** विवर्त्तमानस्य **कारणान्तराऽनपेक्षत्वात्** । यस्मात् कारणात् उत्पद्यते असौ चेतनः तस्माद् अन्यत् कारणं तदन्तरम् , तत्र न विद्यते अपेक्षा यस्य तद्वा न अपेक्ष्यते इति तस्य भावाऽभावात् (तस्य भावात्) **'अत्र पुनः अन्यथानुपपत्तिः अस्त्येव'** इत्यनेन सम्बन्धः ।

ननु तदनपेक्षत्वेऽपि तद्रूपेण परिणामो न भविष्यति ? इत्याह–**स्वयम्** इत्यादि । **स्वयम्** आत्मना **अक्षेपेण** झटिति **विवर्तस्य उपपत्तेः** । एतदपि कुतः ? इत्याह–**अनैमित्तिक [त्वात्]** इत्यादि । निर्हेतुकस्य **अचेतनेचत् (तनवत्)** पृथिव्यादिव [त्] । परमाशङ्कते द्वेष (दूष) यितु **द्वितीय** इत्यादि । तत्र उत्तरमाह– **तदवश्यम्** इत्यादि । तस्य द्वितीयक्षणस्य नियमेन **भावात्**।

तु स तनस्य **(सतश्चेतनस्य)** इत्यादि अनभ्युपगच्छतो दूषणमाह–**यदि** इत्यादि । **पुनः** इति पक्षान्तरद्योतने, **अन्त्यक्षणस्य** मरणचित्तस्य **नोत्तरीभवनशक्तिः** नोत्तरपरिणामसामर्थ्यम्, **अवस्तुत्वम्** अन्त्यक्षणस्य । तत् किं कुर्यात् ? इत्याह–**स्वोपादान** इत्यादि । स्व इत्यनेन अन्ते (अन्त्यः) क्षणः परामृश्यते तस्य **उपादानप्रबन्धस्य अभावं साधयेत्** । कुतः ? इत्याह–**अर्थ** इत्यादि । [२३७] **अर्थस्य** कार्यस्य **[क्रिया]** करण **तल्लक्षणत्वाद् वस्तुनः** । तत्सामर्थ्यं[8] तल्लक्षणम्[9], तच्चे[10] सहकारिवैकल्यात् कार्याकारिणोऽपि तत्क्षणस्य अस्ति इति चेत् , अत्राह–**समर्थम्** इत्यादि । **समर्थम्** अन्त्यक्षणजातम् इति **न करोति च** इत्येवं **विरुद्धम्** । तथाहि– यदि समर्थम्, कथ न करोति ? न करोति चेत् , कथ समर्थम् ? अन्यथा नित्य समर्थमपि सहकारिवैकल्यात् सर्वदा न कुर्यादिति मन्यते । नार्थक्रिया नापि तत्सामर्थ्यं[11] तल्लक्षणम्, अपि तु सत्तासम्बन्ध इति[12] कस्मान्नाशङ्कितमिति चेत् , अव्यापकत्वात् , सामान्यादौ[13] अभावात् ,

(१) कुर्वाणम् । (२) अविद्यमानम् । (३) सत्ताम् । (४) कारणमात्रम् । (५) कार्यकारण-उभयव्यतिरिक्तस्य । (६) उत्तरचित्तम् । (७) अनुमानशून्यम् । (८) अर्थक्रियासामर्थ्यम् । (९) वस्तुलक्षणम् । (१०) वस्तुलक्षणम् । (११) वस्तुलक्षणम् । (१२) वैशेषिकाभिमतम् । "द्रव्यादीनां त्रयाणामपि सत्तासम्बन्धः "–प्रश० भा०, व्यो० पृ० १२१ । (१३) तेषा स्वत सत्त्वात् सामान्यविशेषसमवायेषु सत्तासम्बन्धाभावात् ।

प्रतिपिद्धत्वाच्च । तर्हि चतुष्पर्यीभवनप्रकम्पभावेऽपि विज्ञानीयकरणप्राक्केनैव वस्तुत्वम् इत्याश-ङ्कनीयमिति चेत् न बाधा(वा)कस्य तथा भवाभावात् भूतसमुच्छेदानभ्युपगमात्। अत एव-क्तम् 'अचेतनवत्' इति ।

ननु यथा चेतनस्य संसारे अचमहाप्रयो न तत ऊर्ध्वं तथा मरणात् पूर्वं सोऽपि न पश्य इति चेत् अत्राह–सामग्र्या जन्म यथाम् विशदरूपकायाणां रूपां (वर्णा) कादाचित्कत्वं सुवर्ण-स्फटिकादीनामिव स्यात् न पुन (तु न) च उपरीभवनस्य कदाचित्कत्वम् । 'अचेतनवत्' इत्य-वत्रापस्यम । न च 'अन्त्यचित्तानि चित्तान्तरोपादयमभूतानि' इति साधयतः प्रत्यक्षबाधा पक्षस्य यथा 'अश्रावणः शब्दः' इति साधयतः । अन्त्य (अन्ते) अयदर्शनादिति चेत् अत्राह–तत् तस्मात् उक्तन्यायात् एतत् परम उच्यमानम् अन्ते मरणात् ऊर्ध्वं यच्चेतनस्य परम क्षयदर्शनम् उपगतम् तद् असिद्धम् अनिश्चितम्, तत्र तत्कथाप्रसिद्धेः । अदर्शनं पुनः प्राणभिन्नमात्रस्य (भुन्मात्रस्य) वस्तुरूपसामर्थ्यविधुयात् । न च तददर्शनं पक्षबाधनाय अलम्, [२२८क] अन्यथा सर्वे नित्यत्वाऽसत्त्वनमपि वस्तुबाधकं स्यादिति मन्यते । अतएव तदसिद्धम् इत्याह–मध्ये अस्मात ऊर्ध्वं मरणात् प्राक् यत् स्थितिदर्शनं तदपि न कथम् उक्त न्यायः स्थितिं प्रसाध्य (भय)त् 'अन्त्य' (अन्ते) इति सम्बन्धः । कुतः ? इत्याह–अव्यभिचारात् अविनाशाभावात् । तथाहि–यदि अन्ते स्थातुर्ने (स्थास्तुर्ने) भवेत् भाषा मध्येऽपि न भवेत् अविशेषादिति सौगत मतम् । यदुक्तम्–

*"जीवितस्य हि भावानां विनाशं हेतुरिष्यते ।
यो जातो न च विध्वस्तो नश्येत् पश्चात् स केवल (स केन वा) ॥" इति ।

अथ मध्ये स्थितिः, तर्हि तत्रैं यत्तस्य रूपं तदेवापि (तदेव अन्तेऽपि) इति पश्चात् स्थितिः केन वार्यते । एतदप्युक्तम्–

*"यद्येकस्मिन् क्षणे जातः तिष्ठेत् क्षणमिहापरम् ।
क्षणकोटी(टि)सहस्राणि ननु तिष्ठेत् सर्वदा सः ॥"

अथ मध्ये स्थास्नुरपि पुनः भवति (भ्रुवति) विपाकिप्रत्ययापनिपाते नश्यति इति मतिः सापि न युक्ता यतः तथाविधस्य गगनादिवत् तदयोगात् *"सताऽत्यन्तविनाशासंभवात्" इत्युक्तत्वाच्च ।

सौगतमतानुसारी भूत्वा कश्चित् बाधाकं मध्ये स्थितेरनुपलम्भेऽपि मध्ये स्थितेरदर्शनस्य असिद्धेश्च कारणात्, न कथम् अव्यभिचारात् "मध्ये स्थितिदर्शनम्' इत्यादिना सम्बन्धः । अनेन मध्ये स्थितिदर्शनस्य असिद्धता परिहृता ।

ननु प्रसाधयतु मध्ये स्थितिदर्शनम् अन्ते स्थितिं चेतनस्य, तां तु अचेतनस्येव, ततो विरुद्धो हेतुः इति चेत् अत्राह–यदि इत्यादि । चेतनः सन् अचेतनाकारण विवर्तेत पुनः

(१) अन्ते । (२) अस्यत्रात्यादिति । (३) उत्पत्तिरेव । (४) तदुक्तोऽन्यम् –"जातिरेव ... यस्मात् स केन वा"–... । (५) मध्ये । (६) सदा स्थास्नाः । (७) विनाशासंभवात् । (८) स्थितिम् ।

चेतनाकारेण विवर्त्तेत **यदि स्वापप्रबोधवत्** स्वापप्रबोधयोरिव **प्रेत्यभावसिद्धेः** मृत्वा पुनर्भवनसिद्धेः **कथं न** कथञ्चिद् **अनवद्यं** स्यात् । किं तत् ? इत्याह–**अपर** इत्यादि । [२३८ख] एतदभ्युपगम्य दूषणमुक्तम्, यावता परमार्थतो नैतदस्ति इति । **'न पुनः चेतनः चैतन्यं विहाय'** इत्यादिना उक्तं स्मारयन्नाह–**चेतनेतरयोः** इत्यादि । **चेतनो** जीवः **इतरो**ऽचेतनः पृथिव्यादिः तयोः **सङ्करश्च** एकत्र प्रसक्तिः **व्यतिकरश्च** परस्परविषयगमनं तयोः **प्रतिपत्तिः अयुक्तैव** । कथंभूतयोः ? इत्याह–**स्वभावसिद्धयोः** एकैकपरिहारेण स्वस्वरूपेण सिद्धयोः । यदि वा, स्वस्मात् समानजातीयाद् भावात् निष्पन्नयोः । कुतः ? इत्याह–**दृष्टस्य** तयोर्भेदस्य **हानेः** सर्वस्य प्रक्षयस्य (प्रत्यक्षस्य) सा[१] नासता दर्शयति–नीलादिसुखादिप्रत्यक्षस्यापि तदनुषङ्गात् । **अदृष्टस्य** प्रत्यक्षेण अविपयीकृतस्य तयोः सङ्करादेः **कल्पनाच्च** इति । अनेनापि परस्य प्रमाणान्त[र] प्रसङ्गं दर्शयति तदभावे तद्योगात् ।

ननु[२] भवतु अदृष्टकल्पनम् अप्रमाणकं तु न स्यात्, व्यवहारेण त[३]दभेदसाधकस्य अनुमानस्योपगमात् । तच्च अनुमानम्–चेतनो भूतपरिणामः तत्स्वभावो वा सत्त्वादिभ्यो जलबुद्बुदवत् मदशक्तिवच्च इति । एतदेवाह–**जल** इत्यादिना । **जलस्य बुद्बुदैः** समानं वर्त्तते इति **तद्वत्** । के ? इत्याह–**जीवाः** । एतदुक्तं भवति–यथा सत्त्वादिसन्तो (मन्तो) बुद्बुदा जलात्मकाः[४]तत्रैव भवन्ति विनश्यन्ति [च] तथा जीवाः पृथिव्यादिषु इति **मदस्य** जातिकया **मन्त्या (शक्त्या)** तुल्यं वर्तते इति **तद्वत्** । किं तत् ? **विज्ञानम्** । इदमत्र तात्पर्यम्–यथा भतीकिवोदिनिः (सती किण्वादिभिः) मदशक्तिः आत्मभूता अभिव्यज्यते, तत्रैव पुनः सा तिरोभवति तथा भूतैः विज्ञानम् । अत्रोत्तरमाह–इत्येव (व) **परः** केवलम् **अर्कसा (अर्के) कटुकिमानं** [२३९ क] **दृष्ट्वा गुडादावपि योजयति**–कटुको गुडादिः सत्त्वादिभ्यो[५] गुडादिति (अर्कवत्) । तदनेन यथा अत्र पक्षस्य प्रत्यक्षबाधनं तथा प्रकृतेऽपि इति दर्शयति । हेतु दूषयन्नाह–**विज्ञप्तेः** इत्यादि । **विज्ञप्तेः** परिणामिचेतनायाः, **यदि 'साधयेत्'** इति सम्बन्धः । किम् ? इत्याह–**भूत** इत्यादि । कुतः ? इत्याह–**सत्त्वोत्पत्ति** इत्यादि । केन दृष्टान्तेन ? इत्याह–**मदशक्त्यादि** इत्यादि । कस्मिन् सत्यपि ? इत्याह–**स्वालक्षण्यस्य** इत्यादि । अत्र आदिशब्देन पर्यायादिविशेषो गृह्यते, तत्प्रतिबन्धाभावं दर्शयति तस्य । दूषणमाह–**तत एव** सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादेः **'साधयति'** इति सम्बन्धः । किम् ? इत्याह–**बुद्धि** इत्यादि । **बुद्धिश्च** प्रधानस्य आद्यः परिणामो महदाख्यः **चैतन्यं** तु पुरुषः तयोः **विवर्त्तः** परिणामः तस्य **अनतिक्रमम्** । केषाम् ? इत्याह–**भूतानामपि** न केवलम् अन्यस्य । कस्य च (कस्येव) ? इत्याह–**सुखादि** इत्यादि । **सुखादि स्वसंवेदनं** च तयोरिव **तद्वत्** इति । कः ? इत्याह–**परो**ऽपि साङ्ख्यः–*"**तस्मादपि षोडशकात्**[६] **पञ्चभ्यः पञ्च भूतानि**" [साङ्ख्यका० २२] इति वचनात् । पुरुषाद्वैतवादीव (दी वा) *"**पुरुष एव इदम्**" [ऋक्० १०।९०।२] इत्याद्यभिधानात्, न केवलं चार्वाक एव इति **अपिशब्दः**

(१) हानि । (२) चार्वाक । (३) चेतनाचेतनयोरभेद । (४) जले एव । (५) आदिपदेन उत्पत्तिमत्त्वकृतकत्वादयो ग्राह्याः । (६) एकादशेन्द्रियपञ्चतन्मात्रासमूहरूपात् षोडशकगणात् । (७) रूपरसगन्धस्पर्शशब्द लक्षण पञ्चतन्मात्राभ्य ।

इति हेतोः विरुद्धाऽव्यभिचारी 'सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादिः' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः, विरुद्धं साध्यं न व्यभिचरति एतदीक्षः चैतन्यमभूतपरिणामवत् तेषामपि अन्यपरिणामप्रसाधनात्। यदि वा, विरुद्धेन साध्येन [अ]व्यभिचारी तदविनाभावी विरुद्ध इति यावत्। तथाहि–विप्रतेः सत्त्वादि मध्यावस्थायाम् अनन्तरोक्तन्यायात् विपक्षसद्भावभावनात् चेतनापायेऽस्याव्यभिचारि प्रतिपादितं [२३९ ख] यथा च 'अन्तर्व्याप्तौ असिद्धायां बहिर्व्याप्तेरकिञ्चित्करत्वं तथा न सिद्धायामपि इति। पक्षान्तरे–प्र मा ण सं ग्र हे–"भविष्यति आत्मा सत्त्वात्" [प्रमाणसं० पृ० १०४] तत्र च न अविरूपेण अनिष्टापत्तेः साधनवैफल्यात्। नापि विरूपेण, तत्साधने पृथिव्यादावपि सद्भावे न तद्व्यभिचारी विशिष्टस्य हेतुत्वात्। इदमपरं व्याख्यानम्–तत एव इत्यादि। भूतानामपि इति, अयमपिशब्दो भिन्नक्रमः 'विरुद्धाऽव्यभिचारी' इत्यस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थो न केवलं विरुद्धाऽव्यभिचारी किन्तु व्यभिचार्यपि। विप्रतेर्मध्यदशायां चैतन्यविपर्ययेऽनतिक्रमेऽपि सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादेर्दर्शनात्।

इति इत्यादिना उपसंहारमाह–इत्येवम् अनन्तरप्रकारेण मिथ्याभिनिवेशात् असत्याऽऽग्रहात् प्रमाणप्रमेयव्यवस्थाम् अतिलङ्घयेत् प्रमाणस्य प्रमाणत्वस्य, भावप्रधानत्वात् निर्देशस्य, व्यवस्था नियम एव अभ्रान्त एव ज्ञाने स्थितिः ताम् अतिलङ्घयेत् अतीव मर्यादां नयेत्। तथाहि–भूतेभ्योऽत्यन्तमभिन्नं चैतन्यं भिन्नं (अत्यन्तभिन्नं चैतन्यमभिन्नं) पश्यत् प्रत्यक्षं यदि प्रमाणम्, द्विचन्द्रादिज्ञानं कथं न भवेत् यतो लौकिकी (की) प्रत्यक्षतदाभासव्यवस्थामनुसरन् लौकायतिकः स्यात्? अथ अप्रमाणम्, द्विचन्द्रादिज्ञानवत् सर्वमविशेषेण भवेत् भूतेभ्योऽभिन्नस्य स्वरूपस्य ततो भिन्नस्य सर्वेण ग्रहणात्। नहि किञ्चिद्विज्ञानम् आत्मानं रूपाद्यात्मकं प्रत्येति सारूप्यनिषेधात्। तथापि तस्य तथा प्रतीतिकल्पने सर्वस्य सर्वदर्शित्वकल्पने [ऽ]द्वैकायतिकं जगत् स्यात्।

किं च तदात्मकत्वेन [२४० क] सकलस्य ज्ञानस्य अवभासने चार्वाकस्येव सकलविप्रतिपत्तिः इति किं शास्त्रप्रणयनेन? नहि नीलादिकं पश्यन्तं प्रति तदुपदेशः अर्थवान्। भ्रान्तिव्यवच्छेदार्थं तदिति चेत्; न भ्रान्तिपुरुषेऽपि तदात्मकत्वेन अवभासने तद्व्यवस्था लोपः, तथा ततोऽभिन्नस्य स्वरूपस्य भिन्नस्य ग्रहणात् भिन्नाभासान्वं यत् प्रत्यक्षं प्रमाणं स्यात्? भूतात्ममात्रे अभ्रान्तमिति चेत्; स्यादेतदेवं यदि तन्मात्रस्य कुतश्चित्सत्त्वं प्रतीयेत, वचनस्य तद्दर्शनेन व्यभिचारात्, अत्रापि बाधकस्य दुर्लभत्वात्।

यदि तर्हि तद् भूतेभ्यो भिन्नमवभासते तथैव सत् इत्यङ्गे। तथापि तस्य ततोऽभेदे [न] कल्पितम् कुतश्चिद् भेद इति न प्रत्यक्षप्रमाणव्यवस्था तत्प्रमेयव्यवस्था वा इत्यपरे।

अपरस्य तु दर्शनम्–सत्यम् तद् भूतेभ्यः कारणत्वेन अभिमतेभ्यो भिन्नं तथाऽवभासनात्, कार्यस्य कारणात् भेदात् च तथापि यथा पार्थिवतन्तुभ्यः पटो जायमानो भिन्नोऽपि पार्थिव एव तथा चैतन्यं भूतात्मकशरीरात् भूतात्मकम् इति तदसत्यम् यतो नहि यथा रूपादित्वेन तन्तुपटयोः

(१) तत्र पुन सा(ध्य)साधनयोर्व्याप्तिरन्तर्व्याप्तिः। तुलना– 'अन्तर्व्याप्तावसिद्धायां बहिरङ्गमनर्थकम्' प्रमाणसं० पृ० १११। (२) 'च' इति निर्देशः। (३) प्रमाणम् इति सम्बन्धः। (४) तदात्मकत्वमिति सम्बन्धः। (५) भूतात्ममात्रस्य। (६) अवभासनं भिन्नमपि।

साधर्म्यं तथा भूतचेतनयोः,[1] अरूपादित्वात् चेतनस्य । तत्रापि तत्कल्पने न प्रत्यक्षम्[2], साधनान्तरनिषेधात् । नानुमानम्, अन्यथा 'प्रत्यक्षमेव प्रमाणं नापरम्' इति प्रमाणव्यवस्थामतिलङ्घयति सत्त्वादेः पृथिवीदृष्टान्तेन चेतते (चेतने) रूपादिमत्त्वसाधने तैत एव भूतानां प्रत्येकं तत्साधनात् प्रमेयव्यवस्थाम् अतिलङ्घयति ।

'जीवे तावत् नास्तिक्यं मिथ्यादर्शनम्' इति व्याख्यातम्, संप्रति 'अन्यत्र जीवाभिमानश्च' इत्येतद् व्याख्यातुकाम आह–[२४०ख] **तथा च** इत्यादि ।

**[ तथा चात्मा गुणैः कर्त्ताऽविकार्यप्यर्थान्तरैः ।**
**भोक्तेति मतं मिथ्या व्यापकादेशकल्पना ॥१५॥**

स्वतः प्रवर्तमानस्यैवानेकरूपस्य परोपकारसंभवात् । तद्विहाय पुनरविकारिण एव प्रयत्नादृष्टसमवायात् कर्तृत्वं पुनः सुखदुःखादिसमवायात् भोक्तृत्वमिति वन्ध्यासूनोर्विक्रमादिगुणसम्पद्वक्तुमुपक्रमते । परिणामो वस्तुलक्षणम् । तथा परो जीवस्य तत्त्वं चैतन्यसुखदुःखादिपरिणामकर्तृत्वभोक्तृत्वलक्षणं चेतनः पुरुषः स्वयं स्वभावतः अकर्त्ता दर्शनात् भोक्तेति विभजते । प्रतिपन्नकार्यकारणात्मनोऽचेतनस्य प्रधानस्य तद्वृत्तिरिति सुख । स्वतः प्रवर्तमानस्यैव शरीरोपकारसंभवात् ।]

**तथा** तेनैव प्रकारेण **गुणैः** प्रयत्नाऽदृष्टादिलक्षणैः करणैः कृत्वा **आत्मा कर्त्ता** । किंभूतैः ? **अर्थान्तरैः** तैतोऽत्यन्त विभिन्नैः । किंभूतोऽपि ? इत्याह–**अविकार्यपि** अनाधेयाऽप्रहेयातिशयोऽपि **इत्येवं मतम्**[5] **मिथ्या तथा (तथा) गुणै**र्बुद्ध्यादिभिः **अर्थान्तरैः आत्मा अविकार्यपि** सुखाद्यनुभवरूपतया गगनवदपरिणतोऽपि **भोक्ता** इति **मिथ्या** युक्तिविरोधात् । एवं वैशेषिकादेः अन्यत्र जीवाभिमानं प्रदर्श्य सांख्यस्य दर्शयन्नाह– **भोक्ता** इत्यादि । तत्रायमर्थः–गुणैः सत्त्वरजस्तमोभिः कारणभूतैः अर्थान्तरैः प्रधानाश्रितैः आत्मा पुरुषः **भोक्ता** तदुपदर्शितानामर्थानाम् अनुभविता अविकार्यपि तत्साक्षात्करणपरिणामरहितोऽपि **इति मिथ्या** । नहि तथाऽपरिणतं तथा भवति, विप्रतिषेधात् । सदा तत्स्वभावत्वे[6] जाग्रत्सुप्ताद्यविशेषः । सति दर्शने सतो दृश्यस्य अदर्शनायोगात् । तदाविर्भावतिरोभावकल्पनापि अविकारिणो[8] न युक्ता । एतेन पुरुषान्तरबुद्ध्यर्पिताकारस्य सर्वस्य सर्वैर्दर्शनम् उक्तम् । अदृष्टं न दर्शनस्य नियामकम् एकरूपत्वात्तस्य । नापि दृश्यस्य निःस्वभावतापत्तेः । न च समानदर्शनाना कस्यचिद् दृश्यद्य यद्य दृष्यं (दृश्यमन्यस्यादृश्य) दृष्टमिति । तथा 'भोक्तापि सन्नकर्त्ता' इति मिथ्या, भोक्तुः अकर्तृत्वविरोधात्, सकलशक्तिविरहलक्षणत्वाद् अकर्तृत्वस्य । अधुना तयोः[11] साधारणमिथ्यात्व दर्शयन्नाह–**व्यापक** इत्यादि ।

(१) साधर्म्यमस्ति । (२) प्रमाणं साधकमस्ति । (३) सत्त्वादिभ्य । (४) आत्मन । (५) नैयायिकस्य । (६) दर्शनस्वभावत्वे । (७) कदाचिदाविर्भाव कदाचिच्च तिरोभाव. । (८) कूटस्थनित्यस्य पुरुषस्य सदैकरूपत्वात् । (९) अदृष्टस्य । (१०) भुजिक्रियाया कर्तुरेव च भोक्तृत्वात् । (११) नैयायिकसांख्ययो ।

व्यापकस्य आत्मनोऽप्येकदेशकल्पना निरंशत्वकल्पना मिथ्या तयोः विरोधात् इति निरूपयिष्यते । [२४१क] 'व्यापकादेर्विकल्पन्त(ल्पना)' इति क्वचित् पाठः । तत्र आदिशब्देन निरंशत्वादिपरिग्रहः, सोऽपि मिथ्या एकत्र प्रमाणाभावात् अन्यत्र देहाऽव्यापकत्वप्रसङ्गात् ।

स्वत' इत्यादिना कारिकार्थमाह–स्वत आत्मना प्रवर्तमानस्यैव पूर्वाकारपरिहारेणाऽऽ-त्तरूपमुत्तरं परिणामम् अनुभवत एवानेकरूपस्य परोपकारसम्भवात् परेषाम् आत्मनो भिन्नानां बुद्ध्यादीनाम् उपकारो जनम् (जननम्) अथवा परैः सहकारिभिः उपकारः अतिशयो वा तत्स (तस्य) संभवात् कारणात् तद्विहाय तत् स्वतः प्रवर्तमानं वस्तुमुक्त्वा(वस्तु मुक्त्वा) पुनरविकारिण एव कूटस्थनित्यस्यैव आत्मनो जीवस्य प्रयत्नाऽदृष्टसमवायात् सकाशात् कर्तृत्वं पुनः पश्चात् प्रयत्नाऽदृष्टाभ्यामिष्टपदार्थप्राप्त्यनन्तरं सुखदुःखादिसमवायात् भोक्तृत्वम् इत्येवं वन्ध्यासुतो (वन्ध्यासुतो)र्विक्रमादिगुणसम्पद् वक्तुम् उपक्रमते नैयायिकः । एतदुक्तं भवति–यथा वन्ध्यासुतस्य परोपकाराऽसंभवात् न विक्रमादिगुणसंपत्कीर्तनं न्याय्यं तथा अविकारिणः परोपकाराऽसंभवात् प्रयत्नाऽदृष्टयोरभावात् न तत्समवायात् कर्तृत्वं न्याय्यम्, तदभावात् तत्कृतः ? सुखदुःखादिविधानाऽभावात् तत्समवायात् भोक्तृत्वमपि नात एव इति । प्रयत्नाऽदृष्टयोः सह वचनं तयोः कार्यकारणभावाऽभावप्रदर्शनार्थम् । परेण हि प्रयत्नविशेषाद् अदृष्टः, तस्माच्च प्रयत्नविशेष इति इष्यते । तत्र अविकारिणि एकस्याप्यनुत्पत्तौ द्वितीयाभावस्य सुकरत्वात् । दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकभावाऽभावप्रदर्शनार्थं वा– सर्वं हि प्रयत्नस्य दृष्टान्तत्वम् अदृष्टस्य दार्ष्टान्तिकत्वम् इष्यते [२४१ख] । तद्यथा– प्रयत्नसमानधर्मेण हि देवदत्तगुणेन तदुपकारकाः पश्वादयः समाकृष्टाः कार्यत्वे सति तदुपकारकत्वात् ग्रासादिवत्' इति तत्र प्रयत्नस्य अविकारिगुणत्वनिषेधे कुत एव अदृष्टस्य तद्गुणत्वम् इति ?

ननु मा भूद् वन्ध्यासूनोः अत्यन्तमसतो विक्रमादिगुणसम्पत(सम्पद्)व्यावर्णनम् आत्मनस्तु अविकारिणोऽपि सत्त्वात् कर्तृत्वादिव्यावर्णनमुपपन्नमिति चेत् अत्राह–वस्तु इत्यादि । वस्तुनो भावस्य लक्षणं स्वभावः । किम् ? इत्याह–परिणामः । तदभावे वस्तुत्वाऽयोगात् । तल्लक्षणं वस्तुत्वं विहाय पुनः अविकारिण एव वस्तुलक्षणपरिणामरहितस्यैव अवस्तुन एव इत्यर्थः । लक्षणनिवृत्त्या लक्ष्यनिवृत्तेरवश्यंभावात् । शेषं पूर्ववत् ।

एवं नैयायिकमतं निराकृत्य कापिलमतं निराकुर्वन्नाह–तथा इत्यादि । तथा तेन प्रकारेण परः सांख्यः जीवस्य आत्मनः तत्त्वं स्वरूपं चैतन्यसुखदुःखादिपरिणाम कर्तृत्वभोक्तृत्व लक्षण विभजते विकल्पते । किं गते च (किं मत्) कथम् ? इत्याह–प्रतिपन्न इत्यादि । प्रतिपन्नः क्रमविभ्रमेण आत्मसात्कृतः कार्यस्य उत्तरोत्तरस्य मावादेः कारणस्य पूर्वपूर्वस्य आत्म

(१) व्यापकत्व निरंशत्वयोः । (२) सर्वप्रकाशपक्षे । (३) निरंशत्वे । (४) पटादेरिव उपकारस्य प्रादुर्भावोत्पाद । (५) तत्त्वतस्त्वनुत्पादात् परोपकाराः कुतः । (६) आत्मनः । ( ) नैयायिकेन । (८) प्रयत्नेन । (९) "देवदत्तविशेषगुणप्रेरितभूतकार्याः तदुपग्राहिकाश्च शरीरादयः कार्यत्वे सति तदुपभोगसाधनत्वात् गृहवदिति । –प्रश. किरणा पृ १७१ । (१०) अविकार्यात्मगुणत्वम् । (११) परिणामाभावे ।

(आत्मा) स्वभावो येन तस्य । कस्य ? इत्याह–**प्रधानस्य**[1] । किं भूतस्य ? इत्याह **अचेतनस्य** इति । **तस्य सुखदुःखादि (देः) वृत्तिः** तत्परिणतिः **इति** । **'प्रतिपन्न'** इत्यादिना प्रधानवद् यदि पुरुषस्यापि प्रतिपन्नकार्यकारणात्मता[2] को दोषः स्याद् येन [3]तस्य अविकारित्वं कल्प्यते ? न च दोषमन्तरेण तत्त्यागः अप्रेक्षाकारितापत्तेः । स्यात् प्रत्यक्षादि वा वा (बाधा) दोषो यदि अविकार्यस्या (र्यत्वमस्य) प्रतीयेते (येत) [२४२क] दर्शयति **'सुख'** इत्यादिना कृतोत्तरत्वम् । कृतोत्तरं ह्येतत्–*"**स्यात्पर्यायः पृथिव्यादेः**" [सिद्धिवि० ४।१४] इत्यादिना ।

ननु स्यादेव यदि चेतनाः सुखादयः सिद्धाः स्युः, न चैवमिति चेत्, कथ पुरुषः चेतनः ? अभ्युपगमात्, सोऽयम् [4]अन्यस्य सुखादावपि । न चास्य[5] स्वपरसम्बन्धित्वकृतो विशेषः, तद-किञ्चित्करत्वात् । एतेन 'आगमात्' इति चिन्तितम्[6] । यदि पुनः स्वयम् आत्मनो ग्रहणात्[7] स चेतनः, सुखादिरपि स्यात् । नहि तस्यापि पर एव साक्षात्कारी कश्चित् । पुरुष इति चेत्, तस्यापि तथा अन्यकल्पने अनवस्थितिः । अपरस्याऽदर्शनम् उभयत्र । अचेतनप्रधानपरिणामत्वात पृथिव्यादिवद् अस्वग्रहणात्मकाः सुखादयः[8], प्रत्यक्षेण पक्षबाधन शब्दाऽश्रावणत्ववत् । कथ वा तत्परिणामाः ते[9] इत्यपि चिन्त्यम् । अनात्मग्रहणात्[10], अन्योऽन्यसश्रयः[11] । उत्पत्त्यन्यत्वादेः (उत्पत्तिमत्त्वादेः) घटादिवदचेतनाः सुखादय इत्येके, तत्र (तन्न,) सत्त्वात् [12]तद्वत् पुरुषोऽप्यचेतनः स्यात् । तत्र यथा सत्त्वाऽविशेषेऽपि किञ्चित् चेतनम्, अपरम्[13] [14]अन्यथा, तथा उत्पत्त्याद्य (उत्पत्तिमत्त्वाद्य) विशेषेऽपि स्यात् । अत्र अन्ये हेतोः असिद्धतामुद्भावयन्ति, तन्न, अन्यथाभावस्य उत्पत्त्यादिव्यपदेशात्, तस्य साङ्ख्यैरपि अङ्गीकरणात् अन्यस्य तद्व्यपदेशार्हस्य प्रमाणतः सौगतस्यापि असिद्धेः । ततः सुखादेः चेतनत्ववत् चेतनपरिणामत्वमुक्तमिति मन्यते । **चेतनः पुरुषः स्वयम्** आत्मना **अकर्त्ता** केवलं प्रधानकर्तृत्वारोपाद् उपचारेण कर्त्ता इत्युच्यते इति **'स्वयम्'** इत्यनेन दर्शयति, **स्वभावतः** स्वरूपतः न उपचारतः । **दर्शनाद्** दर्शितविषयस्य साक्षात्करणाद् **भोक्ता इत्येवं जीवस्य तत्त्वं विभजते** । एवं मन्यते भोक्तृत्ववत् [२४२ ख] कर्तृत्वमपि बुद्धिपूर्वं चेतनस्यैव युक्तं नेतरस्य, अन्यथा[15] तत एव सकलपुरुषार्थसिद्धेः पुरुष-कल्पना कमर्थं पुष्णाति ।

**स्वत** इत्यादिनैव **'व्यापको देश (कादेश)कल्पना मिथ्या'** इति च व्याख्यातम् । तथाहि–**स्वत** आत्मना **प्रवर्त्तमानस्यैव** युगपत् सर्वशरीरावयवान् स्वावयवैः व्याप्नुवतः **परस्य शरीरो (शरीरस्य उ)पकारो** धारणादिः तस्य **संभवान्न** निश्चा (वात् मिथ्या अ) देशस्य[16] सौगतकल्पिताविभागचित्तवद् इति । एतच्च चूर्णौ लव्वादे ([17]लटादेः) जीवसिद्धौ [18]शास्त्रकृता चिन्तितम् अवधार्यम् । एतदपि कुतः इत्याह–**अवस्तु (वस्तु) लक्षणम्** इत्यादि । [**परिणामः**] सह क्रमेण वा अन्यथाभावो भावलक्षणम् । शेष पूर्ववत् ।

---

(१) प्रकृतितत्त्वस्य । (२) स्वीक्रियेत । (३) पुरुषस्य । (४) जैनस्य । (५) अभ्युपगमस्य । (६) जैनागमे सुखादेश्चेतनत्ववर्णनात् । (७) पुरुष । (८) इति चेत् । (९) सुखादय । (१०) आत्मत्वेना-ग्रहणात् । (११) सति सुखादे आत्मत्वेनाग्रहणे अचेतनप्रधानपरिणामसिद्धि, तत्सिद्धौ च अनात्मग्रहण-सिद्धिरिति । (१२) पृथिव्यादिवत् । (१३) पृथिव्यादि । (१४) अचेतनम् । (१५) बुद्धिमत प्रधानादेव । (१६) निरंशस्य । (१७) लटपिपीलिकादे त्रसजीवस्य । (१८) अकलङ्कदेवेन ।

ननु यथा चरमक्षणः अनर्थक्रियाकारयपि परार्थक्रियाकारिसाम्यात् [सन्] तथा आत्मापि स्यात्, तन्न युक्तं 'तद्विहाय' इत्यादि इति सांख्य-यौगाः तत्राह–अन्त्य इत्यादि ।

[ अन्त्यश्चित्तक्षणवदात्मा भाववद्यत् कारको यत ।
स्यादभावस्ततस्तद्वदभावेनाविशेषतः ॥२८॥

नित्यस्यात्मनः अन्त्यबुद्धिक्षणस्य च स्वयमकिञ्चित्करस्यानर्थक्रियाकारिणः कुतश्चित्कारकादिसाधर्म्याद् वस्तुत्वे पुनः अकारकत्वादेव व्यक्तमवस्तुत्वम् अवस्तुसाधर्म्यात् ।]

अन्न (अन्त्य) इत्यादि चित्तक्षणवत् स इव आत्मा पुरुषोऽकारकः स्वयम् कुर्वन् भावो वस्तु स्याद् भवेत् । कुतः ? कारको यतः, अन्येन कारकेण समानधर्मा यतः । चेत् शब्दः परमिमायद्योतकः । अत्र दूषणमाह–अभावस्वच्छः (अभाववस्तुच्छः) स्यात् 'आत्मा' इति सम्बन्धः । ततः [तद्वत्] अन्त्यचित्तक्षणवत् (वत्) अभावेन नीरूपत्वेन अविशेषतो विशेषाऽभावात्, जैनान् प्रति साध्यसमो दृष्टान्त इति मन्यते ।

दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिको एकेन प्रकारेण व्याचक्षाणमाह–नित्य इत्यादि । नित्यस्य अविकारिण आत्मनः अन्त्यबुद्धिक्षणस्य सौगतकल्पितस्य च इति समुच्चये । स्वयं न किञ्चित्करस्य अनर्थक्रियाकारिणः कुतश्चिद् वस्तुत्वे अङ्गीक्रियमाणे । कुतः कुतश्चित् ? इत्याह–कारकसाधर्म्यात् [२४२८] इति । कारकेण साधर्म्यात् ज्ञेयत्वादिलक्षणाद् आदिशब्देन वस्तुत्वादिपरिग्रहः ।

ननु ज्ञेयत्वं स्वविषयज्ञानजनकत्वम्, अतः तच्चेत् तस्यास्ति 'स्वयम् अकिञ्चित्करस्य' इति विरुध्यते । वस्तुत्वादिसाधर्म्याच्च वस्तुत्वसाधने तदेव साधनं साध्यं च प्रसक्तम् । तत्र ज्ञेयत्वाद्यभावे च (च) यदुक्तमपि–'अवस्तुसाधर्म्यात्' इति तदपि न सङ्गतम्, धर्मान्तरं विना साधर्म्याभावादिति चेत् न अन्यथाऽभिप्रायात् । तद्यथा, यथाहि–परस्य अन्त्यचित्तक्षणस्य आत्मनो वा स्वयमकिञ्चित्करस्यापि वस्तुत्वं साध्यते कारि(२)त्वाभिमतवत् केनचिद् उभयत्र विद्यमानेन धर्मेण, तदा हेतोरस्य असिद्धतोद्भावनायमाह–पुनः इत्यादि । पुनः अस्य प्रयोगस्य अनन्तरम् अकारण (क) त्वादेव कारकसाधर्म्याऽभावात् न हेतुस्वरूपत् इति पर्यायार्थः । न हि स्वयमकिञ्चित्करस्य केनापि धर्मेण कारकसादृश्यं तदपि ज्ञातुं शक्यम्, तद्धर्मज्ञानोपायाऽसम्भवात् । ततः किम् ? इत्याह–व्यक्तं यथा भवति तथा अवस्तुत्वम् वस्तुत्वसाधनाभावः प्रसज्यते इति । इदं तु निश्चितं स्यात् इत्याह–अवस्तु इत्यादि । अवस्तुना खरविषाणेन साधर्म्याद् अकिञ्चित्करत्वसादृश्यात् व्यक्तमवस्तुत्वं निःस्वभावत्वम् । यदा परोऽकिञ्चित्करस्यास्य वस्तुत्वसाधने कल्पितं कारकसाधर्म्यमिच्छति तदा अकारकत्वादेव इत्यादि प्रतिप्रमाणमुच्यते ।

अन्त्यचित्तक्षणस्य अकिञ्चित्करस्य अवस्तुसाधर्म्यादि (४) वस्तुत्वे साध्ये अकारकत्वादेव इत्यस्य हेतोः परोपगतेन न्यायेन साध्याव्यभिचारं दर्शयन्नाह–सत्ताम् इत्यादि ।

(१) ज्ञेयत्वं । (२) नैयायिक-सौगतादिना । (३) आत्मनः । (४) अन्त्यचित्तक्षणस्य ।

**[सत्तां व्याप्नोति चेत्कार्यसत्तैवार्थक्रिया स्वयम् ।**
**क्रमाक्रमाभ्यां कूटस्थात् स्वनिवृत्तौ निवर्तयेत् ॥१८॥**

तत्सत्ताव्यतिरेकेण नार्थक्रियां प्रेक्षामहे । सा पुनः क्रमयौगपद्याभ्यां वस्तुसत्तां व्याप्नुयात् अन्त्यचित्तक्षणात् नित्याद्वा स्वयं व्यावर्तमाना तत्सत्तां निवर्तयेत् । अव्यापकव्यावृत्तौ व्यावृत्त्यनियमात् । सा च[5]'''कथमव्यभिचारी सत्त्वादिहेतुः यतः क्षणिकमेव परमार्थसत् सिध्येत् । ]

**सत्तां** विद्यमानता [२४३ख] **व्याप्नोति चेत्** यदि । किम् ? इत्याह–**अर्थक्रिया स्वयम्** आत्मना । काऽसौ अर्थक्रिया ? इत्याह–**कार्यसत्तैव** तत्का (तत्क) रणसामर्थ्यम् , अस्य निरूपयिष्यमाणत्वात् । साऽपि अर्थक्रिया **क्रमाक्रमाभ्यां** व्याप्ता, **'चेद्'** इत्यनुवर्त्तते, **'व्याप्नोति'** इत्यस्य कृतप्र(त्प्र)त्ययपरिणामस्य अत्र सम्बन्धः । **कूटस्थाद्** अचलात् नित्यात् **स्वनिवृत्तौ सत्तां निवर्त्तयेद् अर्थक्रिया चेत्** । अथवा 'क्रमाऽक्रमौ स्वनिवृत्तौ निवर्त्तयतः' इति वचन[2]परिणामेन सम्बन्धः 'अर्थक्रियाम्' इति तां[3] (इप्[4] )विभक्तिपरिणामेन । नहि अन्त्यचित्तक्षणस्य अकारकत्वादेव **'अवस्तुसाधर्म्याद् व्यक्तमवस्तुत्वम्'** इति घटना ।

ननु अन्त्यचित्तक्षणो यद्यपि सजातीयं कार्यं न करोति, न चापि (तथापि) विजातीयस्य विषयविज्ञानादेः करणात् नाऽसिद्धो मदीयो हेतुः, भवदीय एव अकारकत्वादेव इत्यसिद्ध इति चेत्, एतच्चोद्यपरिहारपुरस्सरं न परमातरी (?) [6]इति गम्यते । **तस्य सत्ता** स्वोत्तरपरिणामसद्भावः तस्या **व्यतिरेकः** अभावः तेन त्ताम (स्वसत्ताम)न्तरेण इत्यर्थः । **नार्थक्रियां** विजातीयकरण **प्रेक्षामहे** अपि तु तया सहैव प्रेक्षामहे । एव मन्यते यथा शिंशपायाः क्वचिद्[7] वृक्षस्वभावतामुपलभ्य देशान्तरादावपि तत्स्वभावता, अन्यथा निःस्वभावतापत्तेः, व्यवस्थाप्यते, तथा तत एव भावस्य बहुलं सजातीयेतरकार्यजननसामर्थ्यस्वभावता(ता) दर्शनात् सर्वदा सा किन्न व्यवस्थाप्यते विशेषाभावात् ? इतरथा सर्वानुमानोच्छेदः ।

ननु भवतु तत्स्वभावता[8], तथापि सजातीय न करिष्यति इति चेत् , विरुद्धमेतत् [२४४क] 'समर्थं न करोति च' इति नित्यवत् । उपादानवच्च उपादेयस्याऽपि अदृश्यताविरोधात् । अथ कार्यत्तया (अथ न कार्यसत्तया) भावसत्ता व्याप्ता ततो विजातीयकार्यासद्भावेऽपि सा[9] न विरुध्यते । कुत एतत् ? तथादर्शनात्, तदितरत्र समानम् । यदि वन्धः (यदि पुनरयं निर्बन्धः) सजातीयाकरणेऽपि विजातीयकरणम् इति, तथा विजातीयाऽकरणेऽपि सजातीयकरणशङ्कया भाव्यमिति न निरारेका सुगतस्य इतरस्य वा सर्वज्ञता[10] नाम ? कथञ्चैवंवादिनां सामग्री जनिका ? यतः *"एकसामग्र्यधीनस्य" [प्र०वा० ३।१८] इत्यादि सुघटं स्यात्[11] । तस्माद् विजातीयवत् सजातीयस्यापि करणमस्तु इति ।

(१) व्याप्नोति इति क्रिया कृदन्तप्रत्ययान्ता 'व्याप्ता' इति रूप प्राप्ता अत्र सम्बध्यते । (२) द्विवचन । (३) 'ता' इति पष्ठीविभक्ते सज्ञा । (४) अत्र तु 'अर्थक्रियाम्' इति द्वितीयान्त सम्बध्यते । (५) अत्र पाठ त्रुटित । (६) सत्तया । (७) पुर स्थिते । (८) सजातीयेतरकरणस्वभावता । (९) भावसत्ता । (१०) सर्वेऽर्था सजातीयमेव उत्तरक्षण कुर्वन्तु न सर्वज्ञचित्तं विजातीयमिति भाव । (११) तत्र हि सजातीयमुत्तरक्षणं जनयित्वैव विजातीयं क्षणं प्रति सहकारिभावकल्पनेनैव निर्वाहः ।

भवतु एवं ततः किम् ? इत्यत्राह–सा अनन्तरोक्ता पुनः अर्थक्रिया वस्तुसत्तां येन व्याप्नुयात् । केन प्रकारेण सा ? इत्यत्राह–क्रमयौगपद्याभ्याम् इति । ततः किम् ? इत्याह–व्यावर्तमाना अर्थक्रिया अन्त्यचित्तक्षणात् नित्याद्वा तयोः सत्तां निवर्तयेत् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–स्वयम् आत्मना, अव्यापकस्य व्यावृत्तौ सत्त्वां व्यावृत्तेः अनियमात् अवश्यभावाऽभावात् 'अव्याप्यस्य' इति शेषः ।

स्यान्मतम्–व्यावर्तताम् अन्त्यचित्तक्षणात् अर्थक्रिया तथापि सत्ता न निवर्तते अप्रतिबन्धात्[1] इति चेत् अत्राह–सा च इत्यादि । कथम् अव्यभिचारी न कश्चित् हेतुः सत्त्वादिः अनर्थक्रियाकारिणि नित्येऽपि तद्भावाऽनिवारणात् इति मन्यते । यतः व्यभिचारित्वात् क्षणिकमेव परमार्थसत् सिध्येत् ।

ननु न कार्यसत्तया वस्तुसत्ता व्याप्ता यतः तन्निवृत्तौ[2] साऽपि निवर्तेत अपि तु तज्जनन सामर्थ्येन, तच्च सहकारि [२४४]वैकल्यात्[3] चरमक्षणस्य अस्ति इति नाऽसत्त्वमिति चेत् अत्राह–सामग्री इत्यादि ।

[सामग्री कारणं नैकं शक्तानां शक्तिमान् यदि ।
सामग्रीं प्राप्य नित्योऽर्थः करोत्येवं न किं पुनः ॥१९॥

नार्थक्रिया निवर्तमाना वस्तुसत्तां निवर्तयति, तत्सामर्थ्यं पुनरन्त्यक्षणस्यास्ति, न करोति सामग्रीवैकल्यात् । समयसाहस्यादित्ययुक्तम्, नित्यस्यापि सर्वदा सामर्थ्येऽपि सामग्रीसाकल्यवैकल्याभ्यां कार्यकरणाकरणप्रसङ्गात् । विशेषतः पुनः नित्योऽर्थः समर्थसामग्रीसन्निधि करोत्यपि न पुनरन्त्यक्षणः सर्वथाऽभावात् । सहकारिसन्निधौ च स्वतः कथञ्चित्प्रवृत्तिरेव भावलक्षणम् । तथागमो युक्तिबाधने समर्थम् व्याप्तेरसिद्धेः । ]

शक्तानां गुणकार्योत्पत्तिं प्रति समर्थानां सहकारि उपादानहेतूनां या सामग्री समग्रता सैव (सैव) कारणं कार्यजनिका इत्यर्थः, न तेषां मध्ये एकां (एकं) कारणम् इति । चरमक्षण एक इति परो मन्यते । तदभिप्रायमपोह्य यदिशब्दः । अस्य उत्तरं पठति–शक्तिमान् इत्यादि । शक्तिमान् सदा समर्थः सामग्रीं प्राप्य नित्योऽर्थः आत्मा अन्यो वा करोति एवं न [किं] पुनः । एतदुक्तं भवति–यथा क्षणिकं वस्तु चरमक्षणावस्थायां समर्थमपि सामग्रीविकल्यात् (वैकल्यात्) कार्याणि न सम्पादयति अन्यदा तु विपर्ययात् संपादयति तथा अक्षणिकमपि (अक्षणिकमपि) सर्वदा समर्थमपि सामग्रीवैकल्ये करोति नान्यदा इति ।

कारिकां व्याख्यातुमाह–नार्थक्रिया इत्यादि । न अर्थक्रिया कार्यसत्ता निवर्तमाना वस्तुसत्तां निवर्तयति तस्याः तेनव्याप्तेः (तेनाऽव्याप्तेः) इति भावः । तत्सामर्थ्यम् पुनः इति सौगतो अन्त्यक्षणस्य अस्ति । कार्यं कस्मान्न करोति इति चेत् ? आह–सामग्रीवैकल्यात्

(१) अर्थक्रियासत्त्वयोरविनाभावाभावात् । (२) कार्यनिवृत्तौ । (३) वस्तुसत्ताऽपि । (४) तज्जनन सामर्थ्यम् । (५) कार्याकरणेऽपि । (६) कार्यजनकम् । (७) उपादानकारणी । (८) अर्थक्रियाया । (९) वस्तुसत्ता ।

सहकारिप्रत्ययवैधुर्यात् । कार्याकरणेऽपि 'अस्ति' इति कुतोऽवगम्यते इति चेत् ? आह–**समर्थम्** इत्यादि । येन कार्यं कृतं तद् इह समर्थं गृह्यते, अन्यस्य साध्यसमत्वात्, तेन **तत्सादृश्यात्** कस्यचिद् आकारस्य उभयत्र सद्भावात् । विवेचयन्ति हि लौकिकाः कृतमरणकार्येण सादृश्याद् विशेषेणा (विषेण अ)परमपि[1] तत्समर्थमिति । तत्रोत्तरमाह–इत्ययुक्तम् । कुतः ? इत्याह–**नित्यस्यापि** न केवलं क्षणिकस्य **सामग्रीसाकल्या (साकल्यवैकल्या) भ्यां कार्यकरणाऽकरण-प्रसङ्गात्** । [२४५क] कस्मिन् सत्यपि ? इत्याह–**सामर्थ्येऽपि** । कदा ? इत्याह–**सर्वदा** इति । चरमक्षणादस्य विशेषमपि दर्शयति–**विशेषत** इत्यादिना । **विशेषः (विशेषतः)** तत्क्षणाद् अतिशयेन, **पुनः** इति अतिशयभावनायाम् **नित्योऽर्थः करोति अपि**, न केवलं न करोति । किंभूतः ? इत्याह–**संभवात्(संभव)सामग्रीसन्निधिः** । **संभवात् (वा) सामग्रीसन्निधिः** अ-[स्ये] ति **संभवछेनैतद्दब्देन (संभवसामग्रीसन्निधिः इति शब्देन)** एतद्दर्शयति । यद्यपि सहकारिणा तस्य न किञ्चित् क्रियते, तथाप्यसौ तस्य संभवति सहभूय कार्यकरणात क्षणिक-पक्षवदिति ।

ननु तथा अन्त्यक्षणोऽपि करोति इति न तस्मादस्यै[2] विशेष इति चेत, अत्राह–**न पुनः** नैव **अन्त्यक्षणः** करोति **'अपि'** इति सम्बन्धः । कुतः ? इत्याह–**सर्वथा** सामस्त्यप्रकारेण न पुनः कार्यकाले **[अ] भावात्** । न च असन् कार्यजन्मनि व्याप्रियते, इतरथा चिरमृतादपि साक्षात् शरीरे व्रणादिप्रसव इत्याशङ्कायां चित्तक्षणसन्तानात्मनापि न सात्मकत्वं जीवच्छरीरे स्यात् । यदि पुनः [स्व] काले सत् कार्यकृदिष्यते, तदपि न सुन्दरम्, यतः पूर्वं तत्समर्थेऽपि पश्चात् कार्यभावे न नित्यार्थनिषेधः[3], तथा ग्राह्यग्राहकभावस्यापि अनिवारणात् । तदने[न] तस्य परत्रापि न व्यापार इति तदपि गतम् यत् पिञ्जने लग्नम् इति परस्य दर्शितं भवति ।

ननु चरमः अन्यो वा क्षणस्थायी भावः कार्यं कुर्वन् उपलभ्यते, न पुनः नित्योऽर्थः तत्कथं तस्मादस्यै[4] विशेष इति चेत् ? अत्राह–**सहकारिण** इत्यादि । विसदृशकार्यजन्मनि यः **सहकारी** तस्य सन्निवाव[5] **सन्निधौ च स्वतः** स्वरूपेण **कथञ्चित्** न सर्वात्मना **प्रवृत्तिरेव** उत्तराकारेण गमनमेव **भावलक्षणं** [२४५ख] वस्तुरूप 'तथैव दर्शनात्' इति मन्यते । तदेवम् अन्त्यचित्त-क्षणस्य अवस्तुत्वे साविते साधूक्तम्–**'अन्त्यचित्तक्षणो वात्मा'** इत्यादि ।

स्यान्मतम्[6]– *"**अकर्ता निर्गुणः शुद्धो भोक्ता सन्नात्मागमे**" यथा ते तस्यैव निषेधे शास्त्रविरोधः, न च शास्त्रमनेन न्यायेन वाच्याते (वाध्यते) भिन्नविषयत्वात् । तदुक्तम्–

---

(१) विषम् । (२) नित्यस्य । (३) तत्रापि पूर्वं सामर्थ्येऽपि यथासहकारिसन्निपात कार्योत्पादात् । (४) नित्यस्य । (५) 'सन्निवाव' इति व्यर्थमत्र । (६) उद्धृतोऽयम्–"अमूर्तश्चेतनो भोगी नित्यः सर्वगतोऽक्रिय । अकर्ता निर्गुण सूक्ष्म आत्मा कापिलदर्शने ॥" –स्या० म० पृ० १८५। षड्द० बृह० पृ० ४१ । "अकर्ता निर्गुणो भोक्ता आत्मा सांख्यनिदर्शने ।"–सूत्रकृ० टी० पृ० २१ । "अकर्ता निर्गुणः शुद्ध" –न्यायकुमु० पृ० ११२ । यश० उ० पृ० २५० । "अकर्ता निर्गुण शुद्धो नित्यः सर्वगतोऽक्रिय । अमूर्तश्चेतनो भोक्ता आत्मा कापिलशासने ॥"–आत्मानुशा० ति० श्लो० १२७। तुलना–"तस्माच्च विपर्यासात् सिद्धं साक्षित्वमस्य पुरुषस्य । कैवल्यं माध्यस्थ्यं द्रष्टृत्वमकर्तृभावश्च ॥"–सांख्यका० १९ ।

*"अतीन्द्रियानसंवेद्यान् पश्यन्त्या(न्तार्षेण चक्षुषा ।
ये भावान् वच (वचनं तेषां) नानुमानेन बाध्यते ॥"

[वाक्यप० १।३८] इति ।

तत्राह–तत्र इत्यादि । तद्वस्तुभूतापरिणाम्यात्मप्रतिपादकशास्त्रम् आगमः न युक्तः अनन्तरोक्तयाः बाधने निराकरणे समर्थम् अपि तु तेषे तद्भावने समर्था, अतीन्द्रियेऽपि तस्यो [अ]प्रतिहतप्रसरत्वात् । व्याप्तेरसिद्धेः कथमन्यथा अनुमानप्रवृत्तिरिति मन्यते । यदि वा, तथाविधा(धा)त्मप्रतिपत्ति विरह(य)य्यशास्त्रं तद्भावने समर्थं न सत्तामात्रेण अतिप्रसङ्गात् । तत्प्रतिपत्तिश्च न प्रधाने अचेतने घटादिवत् करोति । नापि पुंसि सकिञ्चित्करत्वे परोक्षे च सा सत्यपि कथं पुष्णाति ? स्वसंविदिते पुनः प्रतिप्राणि सर्वेषाम् आत्मना(नां) स्वसंवेदनादेव सिद्धत्वात् किं शास्त्रं करिष्यति ? न चार्थविचारिणि भ्रान्तिः, या तेन अपनीयते ।

एतेन पुरुषाद्वैतनिषेधेऽपि न शास्त्रं तद्भावनसमर्थमिति निरूपितम् । ततः स्थितम्–'तत्र' इत्यादि ।

ननु यदि कथञ्चित् प्रवृत्तिरेव भावलक्षणम् सा प्रधाने अस्ति इति तदस्तु, तथा नेतरवत् साङ्ख्यः एकान्तेन दूषितः स्यात्, तत्र च भेदानां परिमाणादेः साधनस्य भावात् न तेषमा-वाशङ्कापि युक्तेति चेत्; अत्राह–'अस्ति प्रधानम् इत्यत्र' इत्यादि । [२४६क]

[अस्ति प्रधानमित्यत्र भेदानामन्वयादयः ।
अन्यथैवोपपद्येरन् एकान्ते भावधर्मवत् ॥२०॥

भेदानामेककारणपूर्वकत्वे साध्ये विश्वरूपकारणभावात् विरुद्धा एव नित्यादिवत्, विश्वरूपादिकारणानां परिणाम एव संभवात् । स्वयमेकस्यात्मनः पुनरेकस्वभावस्य विश्वरूपायनभ्युपगमात् । सामान्यविशेषात्मनां विकाराणां स्वभावानुरूपोत्पत्तिप्रतिषेधात् । न वै कारणसामान्यवचनेऽपि विच्छक्तेः सहकारिकारणम् अपरिणामित्वात् । नन्वेवं सति दोषा भावः प्रसज्येत ।]

अस्ति प्रधानमित्यत्र साध्ये भेदानां महदादीनाम् अन्वयः अनुगमनम् आदिः येषां परिमाणादीनां ते अन्वयादयः परैर्ष उच्यमाना हेतवः । कथम्भूताः ? इत्याह–अन्यथा साध्याभावप्रकारेणैव उपपद्येरन् मनागपि तद्भावप्रकारेण नोपपद्येरन् ततो नाऽनैकान्तिकाः किन्तु विरुद्धा एव इत्येवकारार्थः । अत्र दृष्टान्तमाह–एकान्ते नित्यक्षणिकैकान्ते साध्ये भावधर्मवत् भावः सत्त्वम्, उपलक्षणमेतत्, तेन कृतकत्वादिपरिग्रहः, स एव धर्मः पराभिमतत्वात् येन तुल्यं वर्तते इति तद्वत् । स्वयम् 'अस्ति सर्वज्ञः' इति धर्मिणः सत्ताप्रसाधनात् तत्साधनदोषो नोद्भा-वितः स्वमतसिद्धत्वानुकूलत्वादि [ति] विरुद्धतैव आविष्कृता ।

(१) 'उक्तं च भर्तृहरिणा'–सन्मति टी० पृ० ७५३। (२) युक्तिः। (३) युक्तेः। (४) प्रतिपत्तिः। (५) भ्रान्तिः। (६) युक्तिबाधक। ( ) उत्तरपर्यायप्रवृत्तिः। (८) "भेदानां परिमाणात् समन्वयात् शक्तितः प्रवृत्तेश्च। कारणकार्यविभागादविभागाद्वैश्वरूप्यस्य॥"–सांख्यका० १५। (९) साध्याभाव-प्रकार। (१ ) साङ्ख्येन।

कारिकां विवृण्वन्नाह—**एककारणपूर्वकत्वे** इत्यादि । **एकम्** अद्वितीयं यत् **कारणं** प्रधानाख्य **तत्पूर्वकत्वे** तन्निमित्तत्वे **साध्ये** । केषाम् ? **भेदानां** महदादीनाम् ।

ननु कारिकायाम् **'अस्ति प्रधानम्'** इति अन्यत् साध्यं निर्दिष्टम्, वृत्तौ तु **'भेदानाम् एककारणपूर्वकत्वम्'** अन्यदिति कथ वृत्तिसूत्रयोः साङ्गत्यम् ? सूत्रानुरूपया च वृत्त्या भवितव्यमिति चेत्, अत्र केचित्[1] परिहारमाहुः—प्रधानधर्मिणः[2] सत्तासाधने भावाऽभावोभयधर्माणाम्[3] असिद्ध-विरुद्ध-अनैकान्तिकमिति दोषदर्शनात्, एवसाध्यान्तरकरणेऽपि विरुद्धतादोष इति प्रतिपादनार्थमेवं वचनमिति, तैः **'एककारणपूर्वकत्वे'** इत्यत्र अपिशब्दो द्रष्टव्यः, न केवलम् **'अस्ति प्रधानम्'** इत्यत्र अपि तु **तत्पूर्वकत्वेऽपि विरुद्धा एव** इति अर्थप्रतिपत्तिर्यथा स्यादिति तथा सूत्रेऽपि **'अस्ति प्रधानम्'** इत्येतद् [२४६ख] उपलक्षणत्वेन व्याख्येयम्, कथमन्यथा तदसाङ्गत्यपरिहारः ?

इदमपर व्याख्यानम्—**'एककारणम्'** इति प्रधानस्य अपरमत्व (त्वा) र्थकमभिधानम्[4], तच्च तत् महदादिभ्यः पूर्वं भावात् **पूर्वकं** चेति तस्य भावे **तत्त्वे** साध्ये इति । पूर्वव्याख्याने **'भेदानाम्'** इत्येतत् पूर्ववद् उत्तरत्रापि सम्बध्यते । अस्मिन् उत्तरत्रैव भेदाना महदादीना वैश्वरूप्यकारणभावात् ननु विरुद्धा एव इति । निदर्शनमाह—**नित्यादि** । कुतः ? इत्याह—**परिणाम एव संभवाद्** इति । स्वगुणपर्यायैर्न परगुणपर्यायैः भावः **परिणामः तत्रैव संभवात्** वैश्वरूप्यकार्यकारणत्व पादी (त्वादी) नाम् इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—**विश्वरूपादिकारणानाम्** इति । रूपम् आदि रसादेः असौ रूपादिः, विश्वो निरवशेषो पादः (रूपादिः) [न] नैयायिकमतवद् विकल्पो[5] रूपादिर्येषा पुद्गलद्रव्याभिमतकारणानाम् *"रूपरसगन्धस्पर्शवन्तः पुद्गलाः" [त० सू० ५।२३] इति वचनात्[6], तेषा विश्वरूपादिकारणाना **'परिणाम एव संभवात्'** इत्यनुवर्त्तते । एतदुक्तं भवति—

***"प्रकृतेर्महान् ततोऽहङ्कारः तस्माद् गणश्च षोडशकः ।**
**तस्मादपि षोडशकात् पञ्चभ्यः पञ्च भूतानि ॥"**

[सांख्यका० २१]

इति वचनात् यथा भूतानि रूपादिमन्ति तथा तत्कारणानि पञ्च तन्मात्राभिमतानि[7], एवं तावद्वक्तव्यम्—यावत् प्रकृतिः[8], विजातीयात् कार्यानुत्पत्तेः इति । **'कारणानाम्'** इत्यनेन प्रधानस्य पुद्गलापरनाम्नो विशेषापेक्षया[9] बहुत्व दर्शयति । तदपि कुतः एतत् ? इत्यत्राह—**स्वयमे-**

(१) व्याख्याकारा । (२) प्रधानात्मकधर्मिण । (३) भावसाधने असिद्ध, अभावे विरुद्ध उभयधर्मे च अनैकान्तिक । "नासिद्धे भावधर्मोऽस्ति व्यभिचार्युभयाश्रय । धर्मो विरुद्धोऽभावस्य सा सत्ता साध्यते कथम् ॥"—प्र० वा० ३।१९० । (४) न विद्यते परम द्वितीयं यस्य तस्य भावस्तत्त्वम् अपरमत्वम्, तद् अर्थो यस्येति अपरमत्वार्थकम्, एकमेव प्रधानं न द्वितीयमित्यर्थ । (५) यथा नैयायिकमते अग्नौ रसगन्धौ जले गन्ध वायौ च रूपरसगन्धा न स्वीक्रियन्ते न तथा अत्र विकलत्वम् । (६) "स्पर्शरसगन्धवर्णवन्त पुद्गला "—त० सू० । (७) रूपरसगन्धस्पर्शशब्दा तन्मात्रा । (८) मूलकारणभूता । (९) कार्यापेक्षया ।

कस्य इत्यादि । स्वय सास्येन विश्वं [२४७ क] सपूर्ण रूपादि यस्य पृथिव्यादिकार्यस्य तत् तथोक्तं तस्य अनभ्युपगमात् । कस्य सम्बन्धिनः ? इत्याह–आत्मनः पुरुषस्य । पुनः इति पक्षान्तरद्योतने । किम्भूतस्य ? इत्याह–एकस्वभावस्य । एकः चेतनालक्षणो न रूपादिलक्षणः स्वभावो यस्य तस्य इति । एवं मन्यते–यथा पुरुषस्य रूपादिरहितस्य न रूपादिमत्कार्यं तथा अन्यस्या पावरणा (पि, इतरथा) पुरुषस्यैव तद्विधि किं संख्यान्तरकल्पनयेति । पुनरपि किम्भूतस्य ? इत्यत्राह– एकस्य [एक] संख्यापेतस्य । इदमत्र तात्पर्यम्–यथा तस्यैकस्य एकस्वभावस्य अनेकं रूपादिमत् कार्यं नेष्टं तथा एकस्य प्रधानस्य इति । इतश्च विश्वरूपादिकार्याणां तत्रैव संभव इति दर्शयन्नाह–विकाराणाम् इत्यादि । विकाराणां विशिष्टपर्यायाणां न अविकारस्य प्रधानस्य । किम्भूतानाम् ? सामान्यविशेषात्मनाम् इति । किं तेषाम् ? इत्याह–स्वभाव इत्यादि । तेषां विकाराणां यः स्वो भावः स्वरूपं तदनुरूपस्य विकारान्तरस्य उत्पत्तिः या तस्याः अपि प्रतिषेधात् कारणात् तत्रैव तेषां संभवात् इति सम्बन्धः । तथ युक्तम्–

*"मूलप्रकृतिरविकृतिः" [सांख्यका० ३] इत्यादि ।

ननु मूलकारणाभावे कुतः तत्सम्भव इति चेत् ? अन्येभ्यो विकारेभ्यः तेऽपि अन्येभ्यः इति अनादि § विशेषप्रतिषेधात् कारणात् तत्रैव तेषां सम्भवादिति सम्बन्ध विषय § तत्परम्परा इति न सांकर्यं प्रतिपत्ति (प्रति पत्ति-) दर्शनमुक्तम्–नित्यक्षणिकैकान्त (न्ते) सत्त्वे (सत्त्वो) त्पत्त्यादि- [रि] ति तन्न युक्तम्, तस्य तदसिद्धेः । स हि सत्त्वादेः नित्यैकान्ते साध्ये नित्यपुरुषवत् परिणामिनि महदादौ सत्त्वस्य [२४७ख] भावात् व्यभिचारमिच्छति, कृतकत्वादेः तत्र भावेऽपि प्रकृति-पुरुषयोरभावात् भागासिद्धत्वम् । क्षणिकत्वे पुनः सर्वस्य [क्षणिकत्वे] साध्ये नित्ये पुरुषे सत्त्वस्य भावात् तदेव व्यभिचारित्वम्, कृतकत्वादे[ः] तथैव भागासिद्धत्वं न विरुद्धत्वम् । अथ प्रधानस्यैव तदुभयं साध्यते भवेत् कृतकत्वादेर्विरुद्धत्वं परिणामिन्येव प्रधानादौ भावात्, न सत्त्वस्य नित्येऽपि पुरुषे तस्य भावात् ।

अथ पुरुषोऽपि परिणामी इति मैवं दोषः, तत्राह–न वै इत्यादि । न वै नैव कारण सामान्यवचनेऽपि परिणामिकारणम् इह गृह्यते । कुतः ? "चित्सङ्कलेः (क्तेः)" [योगसू० १।२] इति वचनात् । तर्हि आत्मा चित्शक्तेः सहकारिकारणम्, तस्याः तथोऽन्यथासिद्धेरभावात् । तथोऽयमर्थः–नैव परिणामिकारणम् आत्मा चित्शक्तेः चेतनारूपसामर्थ्यस्य । कुतः ? इत्याह–अपरिणामि[त्वात् परिणाम] रहितत्वात् 'आत्मनः' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । तन्न नित्यक्षणिकैकान्ते साध्ये सत्त्वादिर्विरुद्धः अपि तु यथोक्त इति कापिलो मन्यते । यथायथायः परिहरन्नाह–नन्वेवम् इत्यादि । ननु इति भावनायाम्, एवम् उक्तप्रकारेण सति तत्कारणत्वे

(१) सर्वं कार्यं महदादिरूपम् । (२) प्रधानस्य । (३) पुरुषस्य । (४) कार्येषु । (५) विकाराणाम् । (६) " महदाद्याः प्रकृतिविकृतयः सप्त । षोडशकस्तु विकारो न प्रकृतिर्न विकृतिः पुरुषः ॥" इति शेषः । (७) § एतच्चिह्नान्तर्गतः पाठः पुनर्लिखितः । (८) 'न' इति निरर्थकमत्र । (९) "चितिशक्ति-रपरिणामिन्यप्रतिसंक्रमा दर्शितविषया शुद्धा चानन्ता च सत्त्वगुणात्मिका चेयम् ।"–योगभा० । (१०) आत्मनः ।

इति शेषो भावः प्रसज्येत 'आत्मनः' इति सम्बन्धः। न चैवम्, अतः तस्य सत्त्वमिच्छता परिणामित्वमभ्युपगन्तव्यमिति कथं निदर्शनाऽसिद्धिरिति भावः।

भवतु तर्हि तच्छक्तेः कारणम् आत्मेति चेत्, अत्राह– ['बुद्ध्य' इत्यादि]

**[बुद्ध्यध्यवसिते चिच्छक्तिः पुंसः स्वत एव चेत्।**
**ज्ञानादयः कथन्न स्युश्चेतनस्यैव वृत्तयः ॥२१॥**

चेतनस्य वैश्वरूप्यादेः परिणामः सिद्धः, सुखादिव्यतिरेकेण चैतन्यवृत्तेरनुपलब्धेः। ततः दर्शनशक्तिः कार्यनिरपेक्षा बुद्ध्यध्यवसायवत् यतः बुद्ध्यध्यवसितमर्थं पुरुषश्चेतयते। उभययोः वैश्यरूप्यादेः संभवात् कुतः अपरिणामिनी चिच्छक्तिः बुद्धिविवर्तमनुविधत्ते ?]

**बुद्ध्यध्यवसिते** 'इन्द्रियाणि अर्थम् आलोचयन्ति' इत्यादिकया प्रणालिकया गृहीताकारवस्तूनि (वस्तुनि) **पुंसः चिच्छक्तिः** तद्दर्शनसामर्थ्यं **स्वत एव** न परतः **'वृत्तयः'** इत्यनेन [२४८क] लब्धैकवचनपरिणामेन सम्बन्धाद् वृत्तिः परिणामः, तथा **'स्युः'** इत्यनेनापि जातैकवचन[परिणामेन] सम्बन्धात् 'स्यात्' इति भवति। **चेद्** इति पराभिप्रायद्योतने। अत्र दूषणमाह–**ज्ञानादय** इत्यादि। **ज्ञानम् आदि**र्येषा सुखादीना ते तथोक्ताः **कथं न स्युः** स्युरेव **चेतनस्यैव** पुरुषस्यैव **वृत्तयः** परिणामाः। एव मन्यन्ते यथा ज्ञानादिभेदानां वैश्वरूप्यादयो नैककारणपूर्वका इतरथा शरीरादिवत् पुरुषाणामपि परिणामिना किञ्चिद् अपरमेकं कारणं स्यात् इति व (न) साख्यदर्शनम् तथा घटादिभेदानामपि इति।

कारिका व्याख्यातुमाह–**चेतनस्य** इत्यादि। **चेतनस्य परिणामः सिद्धः**। कुतः ? इत्याह–**वैश्वरूप्यादेः** सकाशाद् **आदि**शब्देन कार्यकारणभावादिपरिग्रहः। एतदपि कुतः ? इत्याह–**सुखादिव्यतिरेकेण चैतन्यवृत्तेः** चैतन्यपरिणामस्य **अनुपलब्धेः**, सुखाद्यात्मकत्वेन तत्तद्वृत्तेः (तद्वृत्तेः) उपलब्धेश्च इति भावः। प्रकृतमुपसहरन्नाह–**ततः** अनन्तरात् न्यायात् **न दर्शनशक्ते (क्तिः)** भूतान (किंभूता ?) इत्याह–**कार्य** इत्यादि। **कार्य**शब्दोऽयं भावप्रधानः **कार्यत्वनिरपेक्ष्या (क्षा)** कार्यभूतैव इत्यर्थः। अत्र दृष्टान्तमाह–**बुद्ध्यध्यवसायवद्** इति। बुद्धेः अध्यवसायः स्वपरनिर्णयः स इव तद्वत्। यथा तदध्यवसायो न कार्यत्वनिरपेक्षः तथा तच्छक्तिरपि, **यतः** तच्छक्तेः कार्यत्वनिरपेक्षत्वाद् *"**बुद्ध्यध्यवसितमर्थ (र्थं पुरुषः)** नित्यः पुमान्, **चेतयति (ते)**" पश्यति। **यत** इति वा आक्षेपे, तदभावात् नैव चेतयते। तन्न युक्तम्–*"**न प्रकृतिर्न विकृतिः[6] पुरुषः**" [साख्यका० २२] इति।

---

(१) आत्मन। (२) इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति बुद्धिरवधारयति मनः सकल्पते आत्मा चेतयते इति। "एव बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुपा क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा–चक्षू रूप पश्यति मन सकल्पयति अहङ्कारोऽभिमानयति बुद्धिरध्यवस्यति।"–साख्यका० माठर० पृ० ४७। (३) चैतन्यवृत्ते। (४) उद्धृतमिदम्–त० श्लो० पृ० ५०। आप्तप० पृ० १६४। प्रमेयक० पृ० १००। न्यायकुमु० पृ० १९०। न्यायवि०वि० प्र० पृ० २३५। स्या० रत्ना० पृ० २३३। (५) कारणम्। (६) कार्यम्।

ननु यदि नाम बुद्ध्यध्यवसायः स्वार्थत्वनिरपेक्षे (क्षा) नास्ति तच्छक्तेः किमायातं येन सोऽपि तस्य ? [२४८ख] नहि एकस्य धर्मोऽविद्यमान अन्यस्य इति चेत्, अत्राह–चैतन्य इत्यादि। चैतन्यरूपादे सम्भवात् तत्करोतीत्यपि मन्यते । कस्य सम्बन्धिनः ? इत्याह–उभययोः चैतन्यशक्ति-बुद्ध्यध्यवसाययोः भेदानामपि इति *"बुद्ध्यध्यवसितमर्थं नित्य (पुरुष) श्चेतय[ति] ।" इति च ब्रुवाणेन बुद्धिवत् पुरुषोऽपि विषयाकारोऽभ्युपगन्तव्यः, अन्यथा बुद्धिप्रतिबिम्बवाक्यमयम् अनाकारोऽपि पश्येत् इति किं बुद्धिकल्पनया ? अथेष्यते साऽपि तदाकारः तत्राह–कुतः न कुतश्चिन्न्यायात् बुद्धिविवर्त (र्तम्) बुद्धेः यथाकारं परिणामम् अनुविधत्ते अनुकरोति । का ? इत्याह–चिच्छक्तिः । किंभूता ? इत्याह–अपरिणामिनी । तदनुविधाने स्फटिकवत् परिणामिनी स्यादिति भावः ।

इदमपरं व्याख्यानम्–कुतः कारणात् सा अपरिणामिनी अपि इति, अपिशब्दोऽत्र द्रष्टव्यः । तद्विवर्तम् अनुविधत्ते यदि स्वतः अर्थमपि तत एव अनुविधत्ते इति अनन्यतद्विवर्तेन अर्थे तदन्वयानवस्था स्यादिति मन्यते ।

तथा इदमपरम्–चिच्छक्ति [र]परिणामिनी सर्वैकरूपा बुद्धेर्विवर्तं युगपत् क्रमभाव्य-नेकनीलादिसुखादिप्रतिबिम्बपरिणामं कुतः अनुविधत्ते ? नैकत्वेन तत्समानानेव भवेद् विरोधात् । तथाहि–यदि सर्वदा एकरूपा तर्हि न बुद्धिविवर्तानुकारिणी । [सा] चेत् नैकरूपा । न च विषयनानात्ववद् विषयिणः तद्ग्रहणशक्तिनानात्वमन्तरेण तद्ग्रहणं युक्तम्, एकैकस्य सर्वार्थं अनेककार्यकरणवत् ।

तदेवं 'ज्ञानाद्यचेतनं तस्यैव वृत्तयः' इति प्रसाधिते यत्कथ्यं तद्दर्शयन्नाह–[२४९क] ज्ञानम् (ज्ञानादिकम्) इत्यादि ।

[ज्ञानादिकमजीवस्य मूर्तस्य व्यतिरेकिणः ।
ज्ञानं जीवस्य वा मिथ्या अनेकं चैत्यमात्मकम् ॥२१॥

वृत्तिरचेतनस्य ज्ञानं चेतनस्योपलब्धिरिति स्वयमुक्तम् । भेदकल्पनां प्राह विद्यया पदुपलब्धेः अतिप्रसङ्गाच्च । तथा परो द्रव्यस्य स्वतश्चैतन्यविकलस्य व्यतिरेकिणं गुणमाह सम्बन्धात् । सत्यपि भावतस्तदभावात् । कथमचेतनो नाम अर्थान्तरात् चैतन्यात् अतिप्रसङ्गात् । तथा पुनश्चैतन्यस्य मूर्तस्य इतरस्य ज्ञानमनात्मकमिति च मिथ्यादर्शनानि ।]

ज्ञानादिग्रहणम् उपलक्षणं सुखादेः तेन ज्ञानादिकं वृत्तिः अजीवस्य अचेतनस्य प्रधानस्य । किंभूतस्य ? मूर्तस्य रूपादिमत इति यज्ज्ञानं तत् मिथ्या सर्वोक्तन्यायवचनात् । अत्र दृष्टान्तमाह–जीवस्य इत्यादि । वक्ष्यमाणको वा शब्द इवार्थः अत्रापि सम्बन्धनीयः । ततोऽयमर्थः संपद्यते जीवस्य आत्मनः । किंभूतस्य ? व्यतिरेकिणो ज्ञानात् एकान्तेन भिन्नस्य । 'मूर्तस्य' इत्येतद् विशेषणम् असंभवात्, परेण तथाविधस्यापि आत्मनः अमूर्तत्वेन उपगमात्,

(१) चैतन्यशक्तिरपि । (२) बुद्धेः । (३) व्याख्यानम् । (४) अनेकैव च अनेकेति सम्बन्धः । (५) चिच्छक्तिः । (६) बुद्धिविवर्तानुकारिणी चेत् । (७) विषयग्रहणम् । (८) आत्मनः । (९) साकल्येन ।

अत्र नाभिसम्बध्यते, **ज्ञानं** वृत्तिः इति । ज्ञानमिव प्रकृतमपि ज्ञानं मिथ्या । इदमपि किमिव **मिथ्या** ? इत्याह–**अनात्मकम्** इति । न विद्यते आत्मा यस्य तद् **'अनात्मकम् ज्ञानम्'** इति ज्ञानं यथा **मिथ्या** तथा **'जीवस्य व्यतिरेकिणो ज्ञानं वृत्तिः'** इति ज्ञानं **मिथ्या** इति । एतदुक्तं भवति–यथा [1]अन्यात्मकं ज्ञानम् अनाश्रयं[2] न कस्यचिद् गुणः तथा व्यतिरेकिणोऽपि[3] न गुणः स्याद् अतिप्रसङ्गात् । अथ आत्मन एव गुणः तत्र समवायात्, न, समवायस्य अविशेषे[4] [5]तदविशेषात्, प्रमाण(णा)भावेन असत्त्वाच्च[6] । [7]तत उत्पत्तेः तस्य [8]तद्गुणत्वे, [9]उत्तरोत्तरं ज्ञानं पूर्वपूर्वस्य क्षणिकज्ञानस्य गुण इति ततोऽन्यस्य गुणिनः साधनमनवसरमेव । यथैव च क्षणिकस्य स्वसत्तासमये कार्यं कुर्वतः कारणत्वं दुरुपपादम्, हेतुफलयोः सहभावापत्तेः, तथा [अ] क्षणिकस्यापि कार्यकालविशेषणात् [10]तद्रूपात् [11]पूर्वोत्तरतद्रूपयोः सर्वथा [अ] व्यतिरेके[12], तावन्मात्रत्वात्तस्य इति । यथैव वा [२४९ख] स्वसत्तासमये [13]तस्य [14]तत्कुर्वतः [15]तद् दुरुपपादम् कार्यकाले स्वयमभावात् तथा [16]इतरस्यापि पूर्वकालविशेषणाद् [17]रूपाद् उत्तरस्य सर्वथा [अ]भेदात्[18], [19]इतरथा एकमेव न किञ्चित् स्यात् । किञ्च, न परात्मनो युगपदनेकदेशकालव्याप्तिः, निरंशत्वाद् अनात्मकचित्तवद् इति । उपसंहारमाह–**अनेक (कं) वेति मिथ्या 'ज्ञानम्'** इत्यनुवर्त्तते ।

कारिकार्थं कथयन्नाह–**'वृत्तिः अचेतनस्य'** इत्यादि । **वृत्तिः** परिणामः **अचेतनस्य** करणस्य । किम् ? **ज्ञानम्, चेतनस्य** पुरुषस्य **उपलब्धिः** दर्शनं **वृत्तिः** इत्येवं **स्वयम्** आत्मना न प्रमाणेन **प्रक्लृप्ताम्** अपरिचिता (उपरचितां) **भेदकल्पनां प्राह** साख्यः । कुतः ? इत्याह–**विशेषस्य** ज्ञानोपलब्ध्योः भेदस्य **अनुपलब्धेः** ।

ननु अयमनैकान्तिको हेतुः अयोगोलक-पावकयोः विशेषानुपलम्भेऽपि भेदादिति चेत्, अत्राह–**अतिप्रसङ्गात्** पुरुषचैतन्ययोरपि भेदप्रसङ्गात । शक्यं वक्तुं पुंसः अन्यदेव चैतन्यम्, संसर्गाद् अयोगोलकवह्निभेदा[भाव]वदभेदाध्यवसायः । **च** शब्दः अवधारणे । अतिप्रसङ्गादेव स्वय प्रक्लृप्ता भेदकल्पना प्राह इति । न च [20]परिणामवादिनं प्रति दृष्टान्त[ः] सिद्धोऽस्ति, अयोगोलकस्य [21]तथापरिणामात् । अतिप्रसङ्गं दर्शयन्नाह–**तथा** इत्यादि । येन स्वमवापिका (मनीषिका)प्रकारेण साख्यो बुद्धिचैतन्ययोर्भेदमाह **तथा परो यौगो द्रव्यस्य** इति । सामान्यवचनेऽपि प्रस्तावाद् 'आत्मनः' इति गम्यते **स्वतः** स्वरूपेण **चैतन्यविकलस्य** अचेतनस्य **व्यतिरेकिणम्** अर्थान्तरभूत **गुणमाह** । नैतव्य (नैतन्मन्तव्यं) **दर्शनम्** । कुतः ? इत्याह–[२५० क] **सम्बन्धात्** समवायात्, तथा च बुद्धिवत् चैतन्यमपि न पुरुषस्य रूपम्, इति न युक्तमेतत्–

*"चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपम्" [योगभा० १|९] इति मन्यते ।

---

(१) सर्वथा भिन्नम् । (२) निराश्रयत्वात् । (३) अर्थस्य । (४) एकत्वे । (५) सर्वान् प्रति अविशेपात् । (६) समवायस्य । (७) आत्मन । (८) आत्मगुणत्वे । (९) यौद्ध प्राह । (१०) तत्स्वरूपात् । (११) पूर्वक्षणवर्तिन उत्तरक्षणवर्तिनश्च स्वरूपस्य । (१२) अभेदे कारणत्वं दुरुपपादमिति सम्बन्ध । (१३) क्षणिकस्य । (१४) कार्यम् । (१५) कारणत्वम् । (१६) नित्यस्यापि । (१७) स्वरूपात् । (१८) एकरूपत्वात् कारणत्वं दुरुपपादमिति सम्बन्ध । (१९) अभेदेऽपि एकत्वाभावे । (२०) जैनादिकम् । (२१) अग्निससर्गादग्नित्वेन परिणामात् ।

[1]स आह–किमुच्यते 'तथा' इति यावता प्रमाणफलेन अहं तथमेतत् कथयामि इति । तत्राह–विद्यमानेऽपि सत्य[पि] सम्बन्धि(सम्बन्धे) द्रव्यचैतन्ययोः अत्यन्तभिन्नयोः समवायरूपे, अपिशब्दः संभावनायाम् भावतः प्रमाणाभावेन तदभावात् । बहिरन्तश्च आत्मन्तर प्रतिभासे 'इह अवयवे अवयवी' इत्यादि प्रत्ययाभावे धर्मिणो विरहात् तद्विषयानुमानानुपपत्तेः इति । कथम् अज्ञो (ज्ञः अ)चेतनः सदात्मा (सन्नात्मा) चेतनो नाम ? नैव । कुतः ? इत्याह–अर्थान्तरात् ततो भिन्नाच्चैतन्यात् इति । कुतो न स्यात् ? इत्याह–अतिप्रसङ्गात् गगनादिरपि [2]ततः चेतनः स्यादिति बुद्ध्यादिविशेषगुणत्वे[3] 'नवद्रव्याणि' इति च द्रव्यसंख्या विहन्यते, तत्सम्बन्धस्य[4] सर्वगतत्वेन तत्राप्यविशेषात् । अथ सम्बन्धस्य [अ]विशेषे सम्बन्धिनाविशेष इष्यते न सम्बन्धवैफल्यप्रसङ्गात् । यथैव प्रत्यासत्त्या [5]तदविशेषेऽपि तद्विशेषेष्टिः तथैव 'अस्य अयम्' इति व्यपदेशनियमभावात्[6] ।

किंच, यदि आत्मन्येव चैतन्यमुपलभ्येत युक्तमेतत्, न चैवं तदात्मनोऽनुपलब्धिः (ब्धेः) । तथापि तत्र[7] तदात्मने अन्यत्रापि तदस्तु अविशेषादिति । यदि वा, अयमभ्योऽयं घटादिविषयवाची, तस्मादन्यः तद्वत् स्वतो भिन्नज्ञानमात्रत्वं ग[तः] तदन्तरं[8] विषयान्तरं तस्मात् स्वयम् अज्ञः सन् कथं चेतनो नाम ? कुतः ? इत्याह–अतिप्रसङ्गात् [9]घटादिसम्बन्धेऽपि चेतन[ः] स्यात् । अथ अर्थग्रहणात्मकत्वाम् ज्ञानस्य, [10]तत्सम्बन्धादेव [२५०ख] चेतनः नेतरसम्बन्धात् तस्य [11]विपर्ययरूपत्वात् [12]तस्य स्वग्रहणाभावे अर्थग्रहणमपि दुर्लभं घटादिवदि स्युक्तमायमिति ।

अतिप्रसङ्गं पुनरपि सांख्यस्य दर्शयन्नाह– तथा पुनः इत्यादि । तथा तेन सांख्यकल्पनाप्रकारेण पुनः सांख्यादिकल्पनायाः पश्चात् चैत[न्य]स्य [13]मूर्तस्य पृथिव्यादिचतुष्टयस्य ज्ञानम् अनेन चो द[न्य द[14]] मतं दर्शितम् । अथवा *"पुरुष एव इदं सर्वम्" [ऋग्० १०।९०।२] इत्यादि वचनम् । यदि वा, [15]स्वदर्शनम्, अत्र 'मूर्तस्य' इति न सम्बन्धनीयं जैनदर्शनस्य अमूर्तत्वं ( तस्मात्, मूर्तत्वं) [16]कादाचित्कमत्र अनुपयोगीति न वक्तव्यम् । इतरस्य अचेतनस्य वा भूम्यादेः मूर्तस्य अनन थ चि द क म स्य समयो दर्शितः । ज्ञानग्रहणे अनुवर्तमाने पुनः ज्ञानग्रहणं तद्व्यवहितमिति सन्निहितसम्बन्धार्थम् अनात्मकम् आत्मशून्यं 'ज्ञानम्' इत्यत्रापि सम्बन्धनीयम् । च इति समुच्चय इति च एवं सति मिथ्यादर्शनानि एकान्तवादिसंकल्पनीयि (ल्पनीयानि) दृष्टः । उक्तानामपि यान दिमतानां क्रमविक्रमवानन्तरं पुनः प्रदर्शनं तत्र अतिप्रसङ्गप्रतिपादनार्थम् ।

(१) दैवादिकम् । (२) निवर्तकत्वात् । (३) "रूपरसगन्धस्पर्शसंख्यापरिमाणपृथक्त्वसंयोगविभागपरत्वापरत्वबुद्धिसुखदुःखेच्छाद्वेषप्रयत्नगुरुत्वद्रवत्वस्नेहसंस्कारधर्माधर्मशब्दाश्चतुर्विंशतिगुणाः । –प्रश० भा० पृ० १६ । (४) तत्र द्रव्याणि पृथिव्यप्तेजोवाय्वाकाशकालदिगात्ममनांसि सामान्यविशेषसंज्ञयोक्तानि नवैवेति । –प्रश० भा० पृ० ३ । (५) चेतनसमवायस्य । (६) आत्मपदार्थ भावात् । (७) सम्बन्धाविशेषेऽपि । (८) सम्बन्धिनोर्विशेषस्य दर्शिनाते । (९) किं सम्बन्धकत्वावचा । (१०) आत्मनि । (११) अर्थान्तरम् । (१२) अन्यगुण । (१३) ज्ञानमात्रस्य । (१४) अर्थग्रहणस्वभावाभावात् । (१५) ज्ञानस्य । (१६) स्वग्रहणविरहस्य । (१७) चार्वाकदर्शनम् । (१८) जनदर्शनम् । (१९) कर्मसम्बद्धस्यात्मनाम् ।

ननु यदुक्तमत्रैव प्रस्तावे प्रथमकारिकायाम् **'मिथ्याज्ञानं स्वतः सतो ज्ञातुः आवरणोद्भूतेः'** इत्यादि, तदयुक्तम्, अमूर्त्तस्य आत्मनो मुक्तस्येव मूर्त्तेन आवरणाभिमतेन सम्बन्धाऽभावात्। न चासम्बद्धम् आवरणम्, अतिप्रसङ्गात्। एतदेवाह–[**कथ**मित्यादि]

**[ कथं पुनरमूर्त्तस्य सम्बन्धः कर्मणेति चेत्।**
**माणिक्यादिर्न वै मूर्तिः मलसम्बन्धकारणम् ॥२२॥**
**मलैर्निसर्गाद् बध्येत जीवोऽमूर्तिः स्वदोपतः ।**[1]**।**

**जीवस्य मूर्तिं कल्पयित्वापि कर्मबन्धनिमित्तं स्वदोपान्तरं कल्पितव्यं माणिक्यादिवत्। ततः पुनरमूर्तस्य चेतनस्य नैसर्गिका मिथ्यादर्शनादयो बन्धहेतवः। ]**

**कथं** न कथञ्चित् **पुनः अमूर्त्तस्य कर्मणा** मूर्त्तेन **सम्बन्धः**। ननु 'मूर्त्तेन' इत्यत्र न श्रूयते तत कथं लभ्यमिति चेत्? **'अमूर्त्तस्य'** इति वचनात्। यदि कर्माऽपि अमूर्त्तं स्यात् तद्वचनमनर्थकं स्यात्, अमूर्त्तयोः [२५१क] सम्बन्धाऽविरोधात। **'कर्मणा'** इति वचनाद् इतरस्य कर्मत्वाऽयोगात्। न च मूर्त्ताऽमूर्त्तयोः विरुद्धः सयोग इति, अतः प्रस्तुतत्वाद्वा। **चेद्** इति पराभिप्रायद्योतकः। अत्र उत्तरमाह–**मलैर्निसर्गाद्** इति।

नन्वेतत् **'परस्परविलक्षणावपि'** इत्यादिना ग्रन्थेन प्रतिपादितम्, **'शुभैः'** इत्यादिना च तद्बन्धकारणम्, तत् किमर्थं पुनरप्युच्यते इति चेत्? तस्यैव प्रकारान्तरेण समर्थनार्थम्। तथाहि–**'मनोवाक्कायकर्मभिः'** इत्यादि **'न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति'** इति पर्यन्तवचनेऽपि 'पञ्चस्कन्धवत्' इत्यादिकमुल्लङ्घ्य कश्चिद् वदति मूर्त्ता एव हेमादयः मूर्तैः इर्यामादिकाभिः सम्बन्ध्य (म्बद्ध्य) माना दृष्टा इति मूर्त्तिरेव बन्धकारणम्, आत्मनि तदभावान्न तद्बन्धः इति, तं प्रति उच्यते–**मलैः** इत्यादि। **नवै** नैव **मूर्त्तिः मूल (मल) संबन्धकारणम्**। किं कारणम्? इत्याह–**माणिक्यादिः बध्येत**। कैः? इत्याह–**मलैः** किट्टकालिकादिभिः। **'मूर्त्तैः'** इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः। न चैवम्, अन्यथापि तस्य दर्शनादिति मन्यते।

अत्राह **परश्च (परः–स्व) दोपतः** इति। स्वस्य स्वो वा दोपः[10]दुष्टाकरप्रभवत्वादिलक्षणः तेन ततो **बध्येत** माणिक्यादिः 'इति'–वा अनुवर्त्तते। कुतः? **निसर्गात्** स्वभावतः। एवमन्वयः– सदोपो माणिक्यादिः सम्बध्यते मणैः (मलैः) नेतरः, तथैव तस्य स्वाभाव्यात् तथा दर्शनादिति। तस्य उत्तरमाह–**जीवोऽमूर्त्तिः** इति। लुप्तः 'अपि' शब्दः अत्र द्रष्टव्यः ततो **जीवोऽपि** न केवले (ल) माणिक्यादिरेव। किंभूतः? इत्याह–**अमूर्त्तिः** अविद्यमानमूर्तिः। **मलैः** कर्मभिः **निसर्गात् स्वभावतः** [२५१ख] **स्वदोपतः** आत्मीयेन मिथ्यात्वादिदोपेण।

प्रकृत (तं) सभाव्य कारिका विवृण्वन्नाह–**जीवस्य** इत्यादि। **जीवस्य मूर्त्तिं कल्पयित्वापि कर्मबन्धनिमित्तं स्वदोपान्तरं** भावकर्मलक्षणं **कल्पितव्यम् माणिक्यादेरिव तद्वद्**

---

(१) पृ० ३२१। (२) कर्मणा। (३) अमूर्तवचनम्। (४) अविद्यादे। (५) पृ० २५४। (६) पृ० २५५। (७) पृ० २५५। (८) कालिमादिभि। (९) मूर्त्यभावात्। (१०) मलयुक्तखानिजन्यत्वात्।

इति । ततः तस्मान्न्यायात् पुनः अमूर्तस्य नैसर्गिका च घटेतराः । कस्य ? इत्याह-चेतनस्य । के ? इत्याह-मिथ्यादर्शन इत्यादि ।

ननु किममूर्तस्य मूर्तेन कर्मणा सम्बन्धकल्पनया, यावता [अ] मूर्तेनापि तेन तद्गुणादिसमवाये[1] न कश्चिद् दोषः । तदुक्तम्-*"आत्मविशेषगुणः कर्तृफलदायी कार्यविरोधी संयोगजोऽदृष्टो धर्मोऽपि व्याख्यातः" इति चेत्, अत्राह-जात्या इत्यादि ।

[ जात्या व्यतिरिक्तयाऽर्थाः स्युरन्या जातिः स्वतः सती ।
तथैवार्थान्तरैः किन्न द्रव्यं स्याद् गुणकर्मभिः ॥२३॥ ]

जात्या इति सामान्यवचनेऽपि 'स्युः' इति वचनात् सत्ता परिगृह्यते । नहि अन्यथा अर्थाः सन्तो भवन्ति । किंभूतया ? व्यतिरिक्ताया (क्तया) द्रव्यादेः एकान्तेन भिन्नया । किं तया ? इत्याह-अर्थो द्रव्यगुणकर्माणि *"द्रव्यगुणकर्मसु अर्थः" [वैशे० सू० ८।२।३] इति वचनात् । स्युः सन्तो भवेयुः । किन्नैव ? 'किम्' इत्यनेन वक्ष्यमाणकेन सम्बन्धः । नहि स्वयमसद्रूपम् अन्येन तद् भवति, अन्यथा रूपादिना रसना (गगना) दिकं तद्वत्[2] स्यात् । ऐकान्तिकया जात्या अर्थानां समवायसम्बन्धोऽपि अत्रैव वृत्ते निराकरिष्यते ।

किञ्च, जातिरपि यद्यसती कथं तया किञ्चिदसत् सत् स्यात् ? नहि-अन्याऽसुतो गगनकुसुममालया सन्नाम । सती जात्यन्तरेण चेत् अनवस्था । स्वतो यदि तत्राह अर्थे-धर्मेभ्यः अन्या जातिः सत्तासामान्यं स्वतः आत्मना स्यात् सती भवेत् 'किम्' इत्यनेन 'स्यात्' इत्यनेन वक्ष्यमाणेन सम्बन्धः । [२५२क] अर्था अपि तथैव स्वयं स्युः इति मन्यते । तदनेन द्रव्यगुणयोः अभावात् *"आत्मविशेषगुणो धर्मादिः" इति[3] निरस्तम्, [गुण]"कर्मणोरभावात् *"आत्ममनःसंयोगजः" इति च[4] । नहि कर्माऽभावे संयोगः "तत्पूर्वकत्वात्तस्य । अथवा वेवदत्तं प्रति उपसर्पतां पश्वादीनां यदभ्युपगमेन कर्माऽभावात् ततो धर्मा[5]-नुमानमनुपपन्नमिति दर्शयति ।

भवन्तु वा यथाऽभ्युपगमात् परस्य अर्थाः तथापि दोषं दर्शयन्नाह-अर्थान्तरैः द्रव्यादत्यन्तं भिन्नैः द्रव्यं पृथिव्यादि स्याद् भवेद् यथा तत्सम्बन्धेनापि गन्धादिकम् । कैः ? इत्याह-गुणकर्मभिः । गुणैः रूपादिभिः कर्मभिः गमनादिभिः यथा तत्सम्बन्धेन गुणैः यथा (थं) तत्सम्बन्धेनापि कर्मभिः गन्धादिकम् । 'किम्' इत्येतद् अत्रापि सम्बन्धनीयम्, अन्यथा आत्मादिकमपि स्यात् अविशेषात् ।

(१) अदृष्टाख्येन । (२) स्वीक्रियमाणे । (३) "धर्मः पुरुषगुणः कर्तुः प्रियहितमोक्षहेतुः अतीन्द्रियोऽन्त्यसुखसंविज्ञानविरोधी पुरुषान्तःकरणसंयोगविशुद्ध्याभिसन्धिजः -प्रश० भा० पृ० २७४ । (४) "अर्थ इति द्रव्यगुणकर्मसु' -वैशे० सू० । (५) रूपि । (६) मिथ्या । (७) सूत्रे श्लोके वा । (८) जैनः । (९) धर्मः । (१०) "धर्मो पुरुषगुणः"-प्रश० भा० पृ० २७४ । (११) गुणपदार्थस्य कर्मपदार्थस्य च । (१२) "पुरुषान्तःकरणसंयोगविशुद्ध्याभिसन्धिजः"-प्रश० भा० पृ० २७४ । (१३) निरस्तम् । (१४) क्रियापूर्वकत्वात् । (१५)"देवदत्तविशेषगुणप्रेरितभूतप्रभवः तदुपग्राहकश्च शरीरादिः कार्यत्वे सति तदुपभोगसाधनत्वात् गृहवदिति "-प्रश० किरणा० पृ० ३०९ । प्रश० व्यो० पृ० ३११ । प्रश० कन्द० पृ० ८८ ।

ततः किं प्राप्तम् ? इत्याह-**निष्कर्माणि** [इत्यादि]-

**[ निष्कर्माणि वा गुणिनः कारकाणि गुणैर्विना ।**
**समवायेन किंवृत्तिस्तद्वदेव दुरन्वयम् ॥२४॥**

कर्मभ्योऽपसृतानि निरस्तकर्माण्येवं वाचा (ण्येव **वा**) इत्यवधारणे । **कारकाणि** कर्त्रादीनि **गुणिनो** द्रव्याणि सर्वैर्**गुणैर्वा विना** 'स्युः' इत्यनेन गतेन सम्बन्धः, परस्परानापन्ना एव स्युः इति मन्यते ।

ननु नायं दोषः जातितद्वतोर्गुणगुणिनोः कर्मतद्वतोः भेदेऽपि सं[1] समवायवृत्त्या जात्यादीनां तद्वति[2] वर्त्तनादिति चेत्, अत्राह-**समवायेन** समवाय एव च अवृत्ति (एव **वा वृत्तिः**) **किम्**? नैव वृत्तिः, कुत्सिता वा वृत्तिः इति, यतः समवायस्य समवायिषु वृत्तौ 'इह समवायो वर्त्तते' इति प्रत्ययः सम्बन्धान्तरनिबन्धनः स्यात्, पुनरपि तदन्तर[3]निबन्धन इत्यनवस्था, अन्यथा 'तन्तुषु पटः' इत्यादिप्रत्ययोऽप्यनेनैव[4] [२५२ख] व्यभिचारात् न समवायसाधकः स्यात् । तेषु[5] तद्वृत्तौ[6] वा न कस्यचित् सम्बन्धोऽपरायत्तत्वाद् आकाशवत् । अत एव इहप्रत्ययकर्तृत्वमपि तस्य[7] **तद्वदेव दुरन्वयम्**, इतरथा संयोगेऽपि प्रसङ्गः[8] असम्बन्धेऽपि[9] इत्येव युक्तिबाधितं संकीर्त्यते वैशेषिकैः ।

अनेन *"[10]**कार्यविरोधी कर्तृफलदायी**[11]" इति[12] च निरस्तं बोद्धव्यम् ॥ छ ॥

इति र वि भ द्र पादपङ्कजभ्रमर-अ न न्त वी र्य विरचितायां
सि द्धि वि नि श्च य टी का यां जीवसिद्धिः चतुर्थः प्रस्तावः ।

---

(१) 'स' इति निरर्थकम् । (२) द्रव्यादौ । (३) सम्बन्धान्तर । (४) 'इह समवायिषु समवायः' इति प्रत्ययेनैव । (५) समवायिषु । (६) असम्बन्धे वा समवायस्य । (७) समवायस्य । (८) सम्बन्धत्वप्रसङ्ग । (९) स्वसम्बन्धिषु सम्बन्धाभावेऽपि । (१०) कार्यं सुखदुःखादिफलं विरोधि यस्य । अदृष्टं हि स्वकार्यं कृत्वा विनश्यतीति भाव । (११) धर्म इति । द्रष्टव्यम्-पृ० ३०८ टि० ३ ।

## [ पञ्चम प्रस्तावः ]

### [ ८ वादसिद्धिः ]

एवम् अनन्तरप्रस्तावद्वयेन असाधनाङ्गवचनं स्मरणादि भुवं व्याख्यातम् । यदुक्तम् (म्) 'शब्दैः परमन्यथासिद्धं भुवम्' इति तत्[1] सम्प्रति व्याख्यातुम् अवसरप्राप्तम्, तच्च परार्थमिति, परप्रतिपादनाय च तत्प्रयोगे न्यायवादिनमपि केचिदन्यथावादिना वचनाद्युपालम्भप्रकारेण पराजयेन योजयन्तः समुपलभ्यन्ते तन्निषेधार्थं वादन्यायमप्रस्तावं प्रस्तुतम् तदादौ संग्रहवृत्तमाह– पक्षस्थापनया इत्यादि ।

[ पक्षस्थापनया निरस्तविषय वादे निगृह्णाति न,
स्वाकृतोज्झमसाधनाङ्गवचनादोषोक्तिसंकीर्तनैः ।
स्वार्थं साधितवन्तमस्तविषयस्तूष्णीम्भवन्त ब्रुवन्,
अन्यद्वा प्रलपन् परेण स समः स्वार्थासाधने (स्वार्थ असंसाधिते) ॥१॥ ]

पक्षो च [स्वमाणव]धर्मः तस्य स्थापना समर्थनं तया वादी प्रतिवादी वा निगृह्णाति विजयते । क्व ? वादे । कम् ? इत्याह–निरस्तो विषयः पक्षो यस्य स तथोक्तः तं वादिनं प्रतिवादिनम् । वादी चान्यथा कुर्यात् निगृह्णाति (कुतो न निगृह्णाति ?) इत्याह–न इत्यादि । स्वाकृतशब्देन स्वपक्षः परामृश्यते तस्य उत्स (उज्झा) त्यागः क्रियाविशेषणमेतत् स्वाकृतोज्झा यथा भवति तथा न निगृह्णाति । पक्षस्थापनमात्रेणो न निगृह्णाति इत्यर्थः । कैः कृत्वा ? इत्याह–[२५१क] असाधनाङ्गम् [न साधनाङ्गम्] असाधनाङ्गस्य (वं) तस्य वचनम्, अथवा न साधनाङ्गवचनम्[2] । न दोषोऽदोषः तस्य उक्तिः, यदि वा न दोषोक्तिः अदोषोक्तिः विद्यमानस्यापि दोषस्य अनुच्चारणम्, असाधनाङ्गवचनं चादोषोक्तिश्च (च अदोषोक्तिश्च) तयोः संकीर्तनानि प्रकाशनानि तैरिति । कं तैः न निगृह्णाति ? इत्याह–स्वार्थं साधितवन्तम् । किंभूतः ? इत्याह–अस्तविषयः निरस्तपक्षः । ननु समर्थः 'स्वाकृतोज्झम्' इत्यनेन उक्तः किमर्थं पुनरुच्यते ? सत्यम् उक्तः, तथापि पूर्वमनाश्रितपक्षो[3] न निगृह्णाति इत्यस्य प्रतिपादनार्थम् । तदुक्तम्–[4]"यथा वादिना उभयं कर्तव्यं स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणं च' इति । आयं (अयं) पुनः आश्रितपक्षोऽपि निरस्तविषयो न निगृह्णाति अस्येति विशेषः । इदमपरं व्याख्यानम्–स्वाकृतो ज्ञानं (तोज्झं न) निगृह्णाति, न च स्वार्थं साधितवन्तं तत्संकीर्तनैः अस्तविषयः असिद्धमहामहीमा(पा)त्वरितविपर्यः ।

---

(१) ध्रुवम् । (२) प्रथमप्रयोगे कर्तव्ये सति । (३) कथयन्तम् । (४) अन्यैः छलादिभिः उपायैः । (५) साधनाङ्गस्य अवचनम् । (६) नैयायिकः । (७) "विजिगीषुणा उभयं कर्तव्यं स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणम्' –प्रमाण वार्तिक पृ ८० । (८) असिद्धवादी महामहीपः महाभूपालः तेन कल्पितः आकान्तः विषयः पक्षः यस्य असिद्धपक्ष इति यावत् ।

ननु यद्यपि स्वार्थं साधितवन्तं न निगृह्णाति तर्हि तूर्णीभवन्तं निगृह्णाति इति चेत्, अत्राह–**तूर्णींभवन्तम्** इत्यादि । अत्रादिमतिप्रायः (अत्रायमभिप्रायः) तूर्णीभवन्तं किं परः स्वपक्षं साधयन् निगृह्णाति, किं वा त्वया साधनाभिधाने अधिकारिणापि न किञ्चिदुक्तम् मौनमेव अनुष्ठितम् इत्यद्वा (इति, यद्वा) स्वार्थसिद्ध्यनुपयोगि ब्रुवन् , स्वयं तूर्णीभवन् वा ? तत्र प्रथमपक्षे उक्तम्–'**पक्षस्थापनया**' इत्यादि । द्वितीय आह–**तूर्णीं भवन्तम्** '**न**' [इति] सम्बन्धः । किं कुर्वन् ? **ब्रुवन्निति** । ब्रुवन् तूर्णीभावम् उद्भावयन्, **अन्यद्वा** असम्बद्धम् **प्रलपन्** वा पुरुषः । किंभूतः ? **परेण** निग्राह्येण **सम एव** [२५३ख] पूर्व एवकारोऽत्र द्रष्टव्यः । कस्मिन् सति तत्समः ? इत्याह–**स्वार्थसाधने** इति । यथैव हि तूर्णीभवतः साधनानभिधाने न स्वार्थसिद्धिः तथा तदुद्भावयतोऽपि अन्यद्वा ब्रुवतः । नहि तदुद्भावनमात्रेण स्वार्थसिद्धिः परस्य । शेषमत्र निरूपयिष्यते । तृतीयेऽप्याह– **सोऽध्ये** त्याहदि (**सोऽप्यन्य** इत्यादि ) ब्रुवतोऽन्यः इतरः तूर्णीभूतः, सोऽपि तूर्णीभवन्तं न निगृह्णाति । केन कारणेन ? इत्याह–**साध्या ( स्वाकूतोज्ञया)** करणभूतया इति ।

ननु '**वादे निगृह्णाति**' इत्युक्तम्, तत् को वादः ? इत्यत्राह–'**समर्थवचनम्**' इत्यादि ।

**[ समर्थवचनं जल्पं चतुरङ्गं विदुर्बुधाः**
**पक्षनिर्णयपर्यन्तं फलं मार्गप्रभावना ॥२॥**

**वादिनः तत्त्वप्रतिपादनसामर्थ्यमन्तरेण यथैवोन्मार्गशोधनेन मार्गप्रभावना न संभवति एवं परिषद्बलस्य यथार्हं सत्यदोषनिवेदनसामर्थ्येऽसति । स्वयमेवोद्धृत्य न्यायवादिनमपि व्यापारव्याहाराभ्यां प्रतिक्षिपतां दर्शनात् स्वयमौद्धत्यप्रच्छादनार्थम् । छलजातिनिग्रहस्थानानां भेदो लक्षणं च नेह प्रतन्यते । तैः साधनोपालम्भो जल्प इति कैश्चिल्लक्षणात् । ततश्चतुरङ्ग एव जल्पः वचनस्यापि सांकर्यं तदन्यतरतत्त्वेतरनिर्णयावसानमेव, न पुनः वक्त्रभिप्रायसूचनम् । साधनदूषणतदाभासव्यवस्थायाः वस्तुतत्त्वप्रतिबन्धात्, वक्त्रभिप्रायसूचनाभिधानस्य सर्वत्राविशेषात् । प्रतिबन्धाभावात् कथं शब्दैः स्वार्थप्रतिपादनमिति चेत् ; ]**

**समर्थवचनं जल्पं विदुः** जानीयुः । के ? इत्याह–**बुधाः** विद्वांसः स म न्त भ द्र स्वा मि प्रभृतयः । यदि तर्हि तेषां जल्पलक्षणपरिज्ञानं किमिति न्यायान्तरवद् वादन्यायो न निर्दिष्टः, तदनिर्देशे च कुतः तत्परिज्ञानं तेषामवगम्यताम् ? वचनलिङ्गा हि वक्तृचेतोविशेषा असर्वविदामिति चेत्, क एवमाह–स तैर्न निर्दिष्टः इति ? यावता–

---

(१) तूर्णींभूतो भवानिति कथनमात्रेण । (२) तुलना–"समर्थवचनं वादः । प्रकृतार्थप्रत्यायनपरं साक्षिसमक्षं जिगीषतोरेकत्र साधनदूषणवचनं वादः ।"–प्रमाणसं० पृ० ११। त० श्लो० पृ० २८० । प्रमेयरत्नमा० ६।४७ । प्रमाणनय० ८।१ । प्रमाणमी० २।१।३० । (३) जल्पपरिज्ञानम् । (४) समन्तभद्रादीनाम् । (५) जल्पः ।

*"अन्वर्थसंज्ञः सुमतिः मुनिस्त्वं स्वयं मतं येन सुयुक्तिनीतम् ।
यतश्च शेषेषु मतेषु नास्ति सर्वक्रियाकारकतत्त्वसिद्धिः ॥"
[बृहत्स्व० स्तो० १७]

इत्यादिना भगवतो न्यायेन प्रतिपाद्यजनप्रतिबोधनं स्तुवद्भिः सर्वत्र तदेव अभ्युपगतमिति ज्ञायते । कञ्चपरादिवत् स्वशास्त्रे क्वचित् छलवचनमिधानाच्च । यो हि स्वयमयुक्तमकुर्वन् परं युक्तकारिणम् अभिनन्दति स लोके अभिमतयुक्तकारित्वं स्व (कारी) इति अवगम्यते ।

कथं पुनः तेनमेतस्य तत्सुतम् (तेन तत्स्तुतम्) इति चेत् ? उच्यते—सुमतिः मुनिः त्वम् अन्वर्थसंज्ञः अनुगतार्थाऽभिधानवान् । [२५४क] केन कारणेन ? इत्याह—येन कारणेन 'त्वया' इति अध्याहारः, स्वयं मतं स्वपक्षः सुयुक्त्या (त्त्या) यथाविधयुक्त्या प्रमाणात्मिकया न छलात्मिकया नीतम् अर्पितजनं प्रापितं स युक्त्या प्रकाशित इत्यर्थः । विपक्षे बाधकमाह यतश्च इत्यादि । ततः 'पक्षस्थापनया' इत्यादि *"वादिना उभयं कर्त्तव्यम्" इत्यभिधानेन उक्तं न वेति परीक्षकाः चिन्तयन्तु । यदि युक्तम् किमिति तैः वादन्यायो नोक्तः ? तेषामेव च सूत्रकृतां भगवतां प्राकृतजनावबोधाभिप्रायाणामभिप्रायः सूरिणा अ क छ ङ्के न वा र्ति क का रे ण समपञ्चः प्रकटीक्रियते ।

अत्र 'का वादः इति प्रश्ने किमर्थं 'जल्पं विदुः' इति उत्तरमुच्यते वादजल्पयोः भेदात् । प्रश्नानुरूपेण च उत्तरेण भवितव्यम् अन्यथा स्यात्—कः कोऽपि दाराम् (आम्रान् पृष्टः कोविदारान्) आचष्टे इति स्यात् । अथ तयोरभेदः, एवमपि प्रश्नानुरूपं वक्तव्यम् 'वादं विदुः' इति । नव (न च) कारिकाभिप्रायेण एवमभिधानात् अल्पमतीनां तद्भेदविभ्रमनिवारणार्थम् । अत एव वितण्डापि न कथान्तरम्, जल्पस्य वादावभेदे कथं वितण्डा प्रतिक्षेपः कृतो मिथ्येव । नहि परस्य पार्थिवत्वे तैलक्षेपाः पदार्थान्तरम् । यदि [वा] 'वादं विदुः' 'वादे' इत्येवम् अनुवर्त्तमानं विभक्तिपरिणामेन इह सम्बध्यते तन्न कस्माद् अन्यो वाद इति मन्यते ।

किं तत् जल्पं विदुः ? इत्याह—समर्थवचनम् । अथवा कथम्भूतं जल्पं वादं विदुः ? इत्याह—समर्थवचनम् इति । समर्थं चेत् (च) वचनं च । यदि वा, समर्थं वचनमस्मिन् जल्पे तम् इति । किं पुनः वचन (नं) समर्थम् ? येन स्वयमभिप्रेतोऽर्थः [२५४ख] साध्यरूपः साधनरूपः विरुद्धदूषणतल्लक्षणश्च परं प्रति प्रतिपाद्यते वचनेन तत्समर्थम् इति उच्यते । वचनं च यथा अर्थप्रतिपादकं तथा निरूपयिष्यते । तदनेन त्रिरूपलिङ्गवाक्यमर्थं कथापचयमेवं वाक्यं वाद इति एकान्तं निराकरोति । परप्रतिपादनाय वदुदाहारो न व्यसनेन । तत्र यावता वचनेन 'तत्प्रतिपत्तिः तावत् समर्थम् इति किं नियमेन ? [तेन] *"छलजातिनिग्रहस्थानसाधनोपालम्भो जल्पः" [न्यायसू० १।२।२] इति निरस्तम् छलादीनाम् असमर्थवचनत्वात् ।

(१) वैनयिकमीमांसकवत् । (२) तत्त्वार्थवार्तिककारेण इत्यर्थः । अथवा प्रस्तुतमन्यपदसूत्रक्रमेण अपि वार्तिककारेण उच्यन्ते तत्कार्या । (३) वैनयिक आह । (४) वादजल्पयोर्भेदभ्रमनिराकरणार्थम् । (५) अभ्युपेक्षेप । (६) वादात् । (७)कार्यविक्षेपाः । (८) बौद्धाभिमतम् । (९) वैनयिकस्तोत्रम् । (१० ) उदाहरणम् उदाहारः कथनमित्यर्थः । (११) परप्रतिपत्ति ।

नहि ते[1] स्वयं प्रयुक्ताः स्वपक्षं साधयन्ति साधनवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, परत्र च उद्भाविताः परपक्षं निराकुर्वंस्य (न्त्य) विरोधात्[2]। त[3]त्प्रयोगेऽपि सम्यक्साधनवादिनः साध्यसिद्धेरप्रतिवन्धात् परव्यामोहनार्थम् एकवृत्तम् (एतद्वृत्तम्) अनुष्ठेयम् असार्था (असामर्थ्या) वरणम्। उभयत्र असिद्धानैकान्तिकोद्भावनमपि तादृगेव, तर्थे (तदर्थे) तस्मिन् जल्पे वितण्डाभावः। तथाहि–*"**स प्रतिपक्षस्थापनाहीनो जल्पो वितण्डा**" [न्यायसू० १।२।३] इति, तत्र प्रतिपक्षस्थापनाहीनः स्वपक्षसमर्थ[न]रहितश्चेत्, न समर्थवचन इति कुतो जल्पः यतो वितण्डा स्यात्? अथ वैतण्डिकः परपक्षदूषणाय अवश्यं यतते ततस्तद्दूषणवचनं 'समर्थवचनम्' इत्युच्यते, तदपि न सारम्, यतः स्वपक्षसिद्ध्यभावे परपक्षाऽनिषेधात्। यथाह–*"**वितण्डा आत्मतिरस्कारः**" इति चेत्, अयं परस्यैव दोषोऽस्तु।

यदि मत समर्थवचनस्य जल्पत्वे व्याख्यानादिषु अतिप्रसङ्ग इति, तत्राह–**चतुरङ्गम्** इति। यदि वा, कथ जल्प एव वादः तयोर्विषयभेदाद्, विजिगीषुविषयः [२५५क] जल्पो न वादः अस्य शिष्टादिविषयत्वात्[5] इति, तत्राह–**चतुरङ्गम्** इति। चत्वारि वादि-प्रतिवादि-प्राश्निक[6]-परिषद्बललक्षणानि अङ्गानि, नावयवाः, वचनस्य तदनवयवत्वात्।

द्वितीये तु व्याख्याने अङ्गशब्दो अवयववाची सभवति, '**चतुरङ्ग(ङ्गं) समर्थ(र्थं)वचनं जल्पं वादं विदुः**' इति। [वादि]प्रतिवादिवचनात् न व्याख्यानादिषु समर्थवचनं जल्प इति दर्शयति तत्र त[7]दभावात्। सभा (सभ्य) सभापतिवचनात् तस्य विजिगीषुविषयताम्[8] अन्यथा व्याख्यानादिवत् तत्परिग्रहवैफल्यम्। एतावदेव च वादस्यापि निग्रहवतो रूपमिति कथं तयो[9]ः विषयभेद इति?

एतेन एकस्य वादिप्रतिवादिभेदकल्पनेऽपि न [10]तद्वचनं जल्प इत्युक्तं भवति। यदि तद्वचनं जल्पः तदनवसानम्[11] तन्नियमकारणस्य असाधनादिः (असाधनाङ्गादेः) अवचनादिति चेत्, अत्राह–**पक्षनिर्णयपर्यन्तम्** इति। **पक्षस्य** विवादगोचरार्थस्य **निर्णयः** विप्रतिपत्तिपरिहारेण अवस्थानं **पर्यन्तो** यस्य स तथोक्तः तम् इति न वादिप्रतिवादिगुणदोषसकीर्तनपर्यन्तमिति भावः।

ननु यदि 'वादिसम्बन्धिपक्षनिर्णयपर्यन्तम्' इति गृह्यते जल्पाप्रवृत्तिः, पूर्वमेव [12]तन्निर्णय-

(१) छलादय। (२) परपक्षेण सह विरोधाभावात्। (३) छलादिप्रयोगेऽपि। (४) जल्प। "यत्र विजिगीषु विजिगीषुणा सह लाभपूजाख्यातिकाम जयपराजयार्थं प्रवर्तते सा विजिगीषुकथा। विजिगीषुकथा जल्पवितण्डासञ्ज्ञोक्ता।"–न्यायसा० पृ० १६। न्यायकलि० पृ० १३। (५) "तत्र वादो नाम यत् परस्परेण सह शास्त्रपूर्वं विगृह्य कथयति। स वादो द्विविध सग्रहेण जल्पो वितण्डा च।"–चरकस० पृ० २६२। "वादिप्रतिवादिनो पक्षप्रतिपक्षपरिग्रह कथा। सा द्विविधा–वीतरागकथा विजिगीषुकथा चेति। यत्र वीतरागो वीतरागेणैव सह तत्त्वनिर्णयार्थं साधनोपालम्भौ करोति सा वीतरागकथा वादसञ्ज्ञया उच्यते।"–न्यायसा० पृ० १५। "वादो नाम वीतरागयो पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहपूर्वक प्रमाणतर्कपूर्वकसाधनोपालम्भप्रयोगे क्रियमाणे एकपक्षनिर्णयावसानो वाक्यसमूह।"–न्यायकलि० पृ० १३। (६) "उक्त च–स्वसमयपरसमयज्ञा कुलजा पक्षद्वयस्थिता क्षमिण। वादपथेष्वभियुक्तास्तुलासमा प्राश्निका प्रोक्ता॥"–न्यायप्र०वृ० पृ० १४। प्रमाणमी० पृ० ६३। न्यायता० दी० पृ० १५८। (७) वादिप्रतिवाद्यभावात्। (८) दर्शयति। (९) वादजल्पयो। (१०) समर्थवचनम्। (११) अपरिसमाप्ति। (१२) वादिपक्षस्य निर्णीतत्वादित्यर्थं।

भावात्, सर्वनिश्चयवद् अन्यस्य निश्चयोत्पादनाय तद्धेतुप्रयोगात्, इतरथा गोपालवत् कुशलस्य जल्पे विकारः (जल्पेऽधिकारः)। एतेन प्राश्निकर्वनिर्णय [च] पर्यन्तमिति चिन्तितम् "सिद्धान्तद्वय वेदिन" इति वचनात् निर्णीतोभयपक्षाणामेव प्राश्निकत्वात्। पार्थिवो पुनः पार्थिव इव न सर्वः स्वयं तन्निर्णयवान् 'सभ्यनयपर्यन्तम्' इति च दुरवगाहम्। नापि 'प्रतिवादितन्निश्चयपर्यन्तम्' इत्युपपन्नम् स्वदुरागमादितत्त्वविभ्रमस्य प्रतिवादिनः [२५५ख] प्रतिपद्य (पाद्य) मानस्यापि तन्निश्चय (या) योगात्। तत्र युक्त 'पक्षनिर्णयपर्यन्तम्' इति चेत् न सुन्दरमेतत् यतः साध्या-विनाभाविसाधनप्रयोगोपन्यासाद् अपहाय प्रस्तुतमपि व्यामोहं प्रतिवादिनः परपक्षं प्रतिपन्ना प्रतीयन्ते अभिमानिनोऽपि आसुरा इव परमोपपन्नम्। येऽपि च कथित प्रतिपन्ति सकलमतयः तदपेक्षया तदुपन्यासजनितः सत्यनिश्चया [प्राश्नो]भयकृतान्तानाम् अन्यवचनात् "प्रतिपत्तिः (तेः) जायते, इतरथा जन्मन("तन्मन)सि वादीतरगुणदोषमति[पत्ति]विप्रपत्तेर्भावात् कुतो "निग्रहोपलम्भसमा (पपत्तसमा)नत्वं यतस्तदपेक्षा" स्यादिति।

किं पुनरस्य फलम्? इत्याह–फलं 'जल्पस्य' इत्यनुवर्तते। किम्? इत्याह–मार्गस्य सम्यग्ज्ञानादेः प्रभावना प्रकाशनम्।

ननु तत्त्वस्य आत्मादेः अध्यवसायः कुतश्चित् स्वयं निर्णयः तस्य वस्तुभ्यः सौगतादिभ्यः संरक्षणं तत्फलमस्तु *"तत्त्वाध्यवसायसंरक्षणार्थं जल्पवितण्डे बीजप्ररोहसंरक्षणार्थं कण्टकशाखावरणवत्" [न्यायसू० ४।२।५०] इति वचनादिति चेत् यदि प्रमाणतः तत्संरक्षणम्; अनुकूलमाचरसि प्रमाणविषये प्रवृत्तेः, तत एव "तत्त्वज्ञानस्य अपवर्गभावात्।' अन्यतश्चेत्, तत्र युक्तमिति निवेदयिष्यते। तत्परोऽपि यदि प्रमाणतः "तभिराकुर्वन्ति न छलादिवचनादप्रमाणमात्' तस्य ' प्राश्निकाः पक्षपातरहिताः तत्त्ववादिना मन्यते। यदि तदप्रमाणकात्' तत एव तद्रक्षितम् किं तत्र छलादिप्रयासेन? केवलं हि हिंसकाः [किंशुकाः केन रक्ष्यन्ते नाम]।

ननु च वादिना प्रतिवादी सम्यगेव प्रतिपादनीयः न समापत्तिः सुकुमारप्रज्ञः, ततः किं तेनै इति 'व्यक्तं जल्पं विदुः' इत्येवास्तु [२५६क] इति चेत् अत्राह–'वादि' इत्यादि। वादिनः प्रतिवादिप्राश्निकयोः तत्त्वप्रतिपादनसामर्थ्यम् उपलक्षणमेतत् तेन 'प्रतिवादिप्राश्निकयोः तत्त्वप्रतिपादनसामर्थ्यम्' इत्यपि गृह्यते तदन्तरेण यथैव यनैव प्रतिपाद्यप्रतीत्याः अभावप्रकारेण उन्मार्गस्य पक्षान्तरस्य शोधनेन अपसारणेन मार्गप्रभावना न संभवति वक्ष्यमाणविधिना। एवं परिपक्वलस्य पक्षः यथाह यथायोग्यं तस्य, पक्षे वादिप्रतिवादिने (नो) दोषनिवेदन सति

(१) तुलना–"स्वविमलमतसम्पेषा निश्चयोत्पादनं कुर्वे। पक्षं मानमात्सर्यं वाक्यं तदुपस्कृत॥" –न्यायावता श्लो १। (२) तत्त्वनिर्णयाभावे। (३) पक्षनिर्णय। (४) अपक्षपातिता प्राज्ञा सिद्धान्तद्वयवेदिनः। असद्वादनिषेद्धारः प्राश्निकाः प्रग्रहा इव॥ इत्येवंविधप्राश्निकाः "–प्रमेयक पृ० १२९। (५) राजा सभापतिरते स्थितः। (६) यतः। (७) प्रमाण तत्त्वनिर्णयात्मक। (८) अविद्यमानविभावनद्वयोभयविक। (९) प्रतिवादिनमित्यर्थः। (१०) वादिवचनजन्यप्रमाणात्प्रतिपत्तिः मतमेतत्। (११) प्रतिवादिप्रतिपत्तिः। (१२) यथार्थ इत्यादिना प्रायः गुरुशिष्यादिवादगोष्ठी। (१३) प्रतिपक्षा-पेक्षः। (१४) मार्गप्रभावनस्य। (१५) उपलक्षि। (१६) तत्त्वज्ञानात्सर्वगुणभाव। (१७) विवक्षायां। (१८) मार्गधर्मम्। (१९) यदि प्रमाणतः गत्ययथा तत्वात् ततं विवक्षति। (२०) मन्यतिम।

तेन 'एवं त्वया स्थातव्यम्, त्वया एवं सभ्यैश्च यथावृत्तमेव अस्मि निवेदनीयम्' इत्यलङ्घनीयमाज्ञापनं कर्त्तव्यम्, तत्र सामर्थ्येऽसति पुनर्न स्यात् तच्छोवनेन तत्प्रभावना इति । कुतः ? इत्याह–स्वयमेव उद्धृत्य इत्यादि । न्यायवादिनमपि न्याय वदति इत्येवंशीलगुणमपि वादिन प्रतिवादिनं(नां) प्रतिक्षिपतां दर्शनात् । काभ्याम् ? इत्याह–व्यापारव्याहाराभ्याम् अहोपुरुपिकया । किमर्थम् ? इत्याह–स्वयम् आत्मना वा अद्धृत्य (औद्धत्य)प्रच्छादनार्थम् । ननु सभ्याः तन्निवारकाः, तान् उल्लङ्घयन्तं क्षिपतां दर्शनात् इति मन्यते । न्यायशास्त्रमेव तर्हि नियामकमिति चेत्, अत्राह–छल इत्यादि । *"वचनविघातोऽर्थविकल्पोपपत्त्या छलम्" [न्यायसू० १।२।१०] *"दूपणाभासास्तु जातयः" [न्यायवि० ३।१४०] *विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम्" [न्यायसू० १।२।१९] एपा भेदो लक्षणं च नेह प्रतन्यते विस्तरभयाद् अन्यत्रैव तद द्रष्टव्यम् इति केचित् (कैश्चित्[4]) तैः साधनम् उपालम्भश्च यस्मिन् स तथोक्तः । कोऽसौ ? इत्याह–जल्प[5] इत्येवम् वादात् पृथगेव जल्पस्य कैश्चित् नैयायिकादिभिः लक्षणात्, [२२६ख] 'ताभ्या त प्रतिपक्षिपता दर्शनाद्' इति सम्बन्धः ।

छलादीनाम्[6] आक्रोशचपेटादिसमत्वादिति मन्यते । तथाहि–'आढ्योऽयं नवकम्बलवत्त्वात्' इत्युक्ते स प्रतिवादी उद्भावयति 'मा अस्य नव कम्बलाः किन्तु एकः' इत्यसिद्धो हेतुरिति, तत्रेदं चिन्त्यते–किं सम्यक् साधनप्रयोगे पुरः स ए (प्रयोगपुरस्सरे) तदुद्भावने[8] प्रतिवादिनः पराजयः, विपरीते वा ? तत्राद्यपक्षे स्वपक्षसिद्ध्यैव वादी प्रतिवादिनं विजयते किमन्येन ? यदि पुनः 'द्विर्बद्धं सुबद्धं भवति' इति तदुद्भावनेनापि,[9] तदसत्यम्, युक्त्या निगृहीते[10] तद्वैफल्यात्, [11]विषोपयोगमृते सत्तोमहि (शत्रौ नहि) तद्व्यापादनाय स्वल्पचपेटादिकं युज्यते । कथञ्चैवं हेत्वन्तर[12] निग्रहस्थान न दूपणान्तरोद्भावनम्[13] इति विभागः, यतो वादिनो युगपत् जयपराजयौ न स्याताम् ? तस्मात् नवकम्बलत्वादि [ति] हेत्वर्थस्य विवक्षितत्वात् नायमसिद्धो हेतुः । प्रकरणादिभिश्च अनेकार्थेपु शब्देपु नियतार्थसंप्रत्ययः कर्त्तव्यः, अन्यथा सर्वशब्दानामनेकार्थत्वात् सर्वोऽपि एवं हेत्वादिः दुष्टः स्यात् 'नास्त्यत्र सीतस्पर्शो (शीतस्पर्शो) धूमकेतोः[14]–शिखिनः' इत्यादि प्रयो-

(१) राज्ञा । (२) आज्ञापने । (३) मार्गप्रभावना । (४) नैयायिकै । (५) "यथोक्तोपपन्न छलजातिनिग्रहस्थानसाधनोपालम्भो जल्प"–न्यायसू० १।२।२ । (६) तुलना–"तत्त्वरक्षणार्थं सद्भिरुपहर्त्तव्यमेव छलादि विजिगीपुभिरिति चेत्, नखचपेटशस्त्रप्रहारादीपनादिभिरपि इति वक्तव्यम् । तस्मान्न ज्यायानय तत्त्वरक्षणोपाय ।"–वादन्या० पृ० ७१ । "लकुटचपेटादिभिस्तन्न्यक्कारस्यापि तत्त्वाध्यवसायसंरक्षणार्थस्वानुपङ्गात् ।"–न्यायकुमु० पृ० ३३८ । (७) "नवकम्बलोऽयं माणवक इति प्रयोग । अत्र नव कम्बलोऽस्येति वक्तुरभिप्राय. । विग्रहे तु विशेपो न समासे । तत्राय छलवादी वक्तुरभिप्रायादविवक्षितमन्यार्थम्–नव कम्बला अस्येति तावदभिहितं भवता इति कल्पयति । कल्पयित्वा चासभवेन प्रतिपेधति एकोऽस्य कम्बल कुतो नव कम्बला इति ? तदिदं सामान्यशब्दे वाचि छल वाक्छलमिति । अस्य प्रत्यवस्थानम् । सोऽयमनुपपद्यमानार्थकल्पनया परवाक्योपालम्भो न कल्पते इति ।"–न्यायभा० १।२।१२ । चरकस० पृ० २६६ । उपायहृ० पृ० १५ । न्यायसा० पृ० १६ । न्यायकालि० पृ० १६ । (८) छलाद्युद्भावने । (९) प्रयोजनम् । (१०) प्रतिवादिनि । (११) छलादिप्रयोगवैयर्थ्यात् । (१२) "अविशेपोक्ते हेतौ प्रतिपिद्धे विशेपमिच्छतो हेत्वन्तरम्"–न्यायसू० ५।२।६ । (१३) निग्रहस्थानमिति । (१४) 'अग्ने' इत्यस्यार्थे 'शिखिन' इति प्रयोगे क्रियमाणे कश्चित् शिखिशब्दं मयूरार्थकं मत्वा दूपयेत् ।

गेऽपि तदुद्भावनस्संभवादिति । एवमसौ निवारणीयो न वादेवा निग्रहणीयः, समीचीनसाधनप्रयोगवैफल्यम् अन्यथा स्यादिति । भावे च सकृत् जयपराजयौ वादिनः । किं पुनरेवं वादिना तदुद्भावनं न कर्तव्यम् ? 'न निग्रहबुद्ध्या प्रकृतदोषात् अपि तु निवारणबुद्ध्या' इति ब्रूमः । अनुद्भावने को दोषः ? न कश्चित्, यदि हेतुं समर्थयते । 'निग्रहः' इत्यपरं तत्सामर्थ्यम् यतः प्रतिवादिप्रयुक्तच्छलानुद्भावनं [२५७क] वादिनः पराजयाधिकरणं यदि स एव 'मया प्रयुक्तं छलं कृपया (त्वया) नोद्भावितमिति पर्यनुयोज्योपेक्षणात् निगृहीतोऽसि' इति व्यवस्थापयेत्, तर्हि तस्यैव[1] तदुद्भावने[2] स्वयं स्वदोषोद्भावनात् । अस्ति वा स्वभावतदुद्भावनावस्थयोः विशेषः ? दृश्यन्ते हि स्वयम् उद्भावितेनापि दोषेण निगृह्यमाणाः चौरप्रभृतयः । "को हि स्वं कौपीनं विवृणुयात्" इति [3]वचनात् स्वयं तदुद्भावनायोगाच्च । अथ सभ्याः[4], ते तर्हि यथा तदनुद्भावनं तस्य[5] पराजयं व्यवस्थापयन्ति (न्ति) तथा समीचीनसाधनवचनं जयमपि व्यवस्थापयन्तु । 'सह जयेतरौ स्याताम् इति चेत्' आस्तिकस्यैव अयं दोषोऽपरोऽस्तु । अथ तदनुद्भावनदोषैः न साधनसमीचीनता स्यात्[6], स[7] दोषोऽपि मा भूत् यतो मध्यस्थाः प्राश्निकाः यत्स्वदोषेण महागुणमपि साधनमसमीचीनं मन्यन्ते, न पुनः "तद्गुणेन अस्य दोषम् अदोषम्' इति । तत्र आपन्ने समीचीनसाधनप्रयोगपुरस्सरे छलोद्भावने वादी परं विजयत इति ।

नापि द्वितीये द्वयोः समत्वात् कस्य विजयः ? अपरस्यापि पराजयो वा स्यात् ? यथैव प्रतिवादिनः छलप्रयोगो दोषः तथा वादिनः साधनाभासप्रयोगः[8] । यदि प्रतिवादी [9]तदुद्भावयेत् तथैव अन्यथा स[10] एव पराजयभाक् स्यात् यदि वादी जयभाक् न चेत् तयोः[11] परस्परापेक्षत्वात् । भवति इति चेत् तत्र प्रतिवादिनः पर्यनुयोज्योपेक्षणमनुद्भाव्यते तर्हि सोऽपि वा नो दोषमनुद्भाव्य जयति इति पुनरपि सकृत् जयेतरौ । यदि उद्भाव्य वादी एव जीयते इत्युक्तं स्वदोष[२५७क] प्रकाशनात् । अथ प्राश्निकाः वादिदोषानुद्भावनं (ने) प्रतिवादिनो निग्रहं कल्पयन्ति ते एव वादिनः साधनाभासवचनेन प्रतिवादिनः छलवचनेन[12] इति तदवस्था युगपद् द्वयोर्जयेतरव्यवस्था । अथ तयोः परस्परदोषोद्भावनं प्रतीक्ष्य जयेतरव्यवस्थां ते[13] विरचयन्ति [14] तदनुद्भावने का वार्ता ? [15]तयोः साम्येन व्यवस्थापनमिति चेत् कुत एतत् ? अन्यतरस्यापि पक्षाऽसिद्धेरिति चेत् तदुद्भावनेऽपि तथैव अस्तु विशेषाऽभावात् अन्योऽन्यदोषोद्भावनविशेषाभावेऽपि प्रकृतवस्त्वाऽपरिसमाप्तेः । नापि प्रत्येकं जयेतरप्राप्तिपरिहारः ।

(१) छलोद्भावन । (२) अनेकार्थकल्पनाप्रयोगमात्रेण । (३) छलोद्भावनम् । (४) वैतण्डिका । (५) तदा स्यात् यदा । (६) प्रतिवादी । (७) प्रतिवादिना । (८) वादिना । (९) "निग्रहस्थानप्राप्तस्यानिग्रहः पर्यनुयोज्योपेक्षणम् । —न्यायसू० ५।२।२१ । निग्रहस्थाने छलेऽपि 'निगृहीतोऽसि' इति वक्तव्यम् । (१०) प्रतिवादिन एव । (११) स्वकृतछलानुद्भावने । (१२) तुलना– 'एतच्च कस्य पराजय इत्यनुयुक्तया परिषदा वचनीयम् न खलु निग्रहं प्राप्तः स्वकौपीनं विवृणुयादिति ।"—न्यायभा० ५।२।२१ । (१३) वादिना छलानुद्भावनमुद्भावयन्ति । (१४) वादिना । (१५) छलादिप्रयोगं कथने स्वीकुर्वते वैतण्डिकस्य । (१६) तर्हि । (१७) छलमनुद्भावयन् । (१८) साधनगुणेन । (१९) दोषम् । (२०) साधनाभासमुद्भावयेत् । (२१) प्रतिवादी । (२२) जय-पराजययोः । (२३) निग्रहं कल्पयन्तु । (२४) प्राश्निकाः । (२५) दोषानुद्भावने । (२६) वादिप्रतिवादिनोः । (२७) साम्येन व्यवस्थापनमस्तु ।

किञ्च, साधनाभाव(स)वादिना परस्य छले समुद्भाविते किं तस्य तद्वादिना(ता) नष्टा येन जयं व्यवस्थापयन्ति ? तदुद्भावनेन तिरोधानानुष्ठा (नान्नष्टा) इति चेत्, तदुद्भावनमपि साधनदोपेस(ण) तिरोधानान्नष्टमिव किन्न स्यात ? एवमेतत्, स दोषो यदि प्रतिवादिनोद्भायोतान् भावने (नोद्भाव्येत । अनुद्भावने) किं स्यात प्रतिवादिनः ? सतोऽपि दोपस्याऽनुद्भावनं निग्रह इति चेत्, तस्य तद्या (तद्द्वय) प्रसक्तम् तन्न वा, अन्यतरं दोपमुद्भाव्य वादिनो जयमिच्छतः अंशेन पर्यनुयोज्योपेक्षणप्रसक्तिः । उभयदोपप्रकाशनेऽप्युक्तम् । एकप्रकाशने नवरि [द्वि]तीयप्रकाशनमिति तत्तच्छलवादिन (नं नि)गृह्णाति ।

ननु यदा छलवादी दोपमुद्भावयति तदा का गतिः ? सकृज्जयेतरप्राप्तिः । यदि वादी छलमुद्भावयेदिति चेत्, तथा वादिनोऽपि तत्प्राप्तिप्रकाशनेऽपि तस्य दोपद्वयमायातम, छलाप्रकाशं साधनाभासवचन च । तत्र च चिन्तित [२५८क] दूपणमनन्तरमेव । तस्मात् न साधनाभासवाद्यपि छलवादिन विजयते । एतेन पूर्वपक्षवादी छल वदन् परेण जीयते इति मतं चिन्तितम्, प्रकृतविकल्पद्वये तथेव दोपात् ।

ननु छल त्रिविधम्—वाक्छलम्, सामान्यछलम, उपचारछल चेति । तत्र आद्यस्य व्याख्यानम्—स्वत्रम्(स्वयम्) *"अविशेपाभिहितेऽर्थे वक्तुरभिप्रायाद् अर्थान्तरकल्पना वाक्छलम्" [न्यायसू० १।२।१२] अस्यायमर्थः—अविशेपेण प्रत्यग्र-संख्याविशेपवाचिसामान्यशब्देन अभिहितेऽर्थे 'नवकम्बलत्वात्' इति हेतोः वक्तुरभिप्रायात् तदा उक्त (तदुक्त)प्रत्यग्रकम्वलाद्यदि (लात् यत्) अर्थान्तरस्य नवसंख्योपेतार्थस्य कल्पना वाक्छलम् । यथा हि 'एपः नवकम्वलत्वात्' इत्युक्ते 'कुतोऽस्य एककम्वलस्य नव कम्वलाः' इति वचनम् ।

सामान्यछलव्याख्यानसूत्रम्—*"सभवतोऽर्थस्य अतिसामान्ययोगादसद्भूतार्थकल्पना सामान्यछलम्" [न्यायसू० १।२।२३] संभवतः श्रूयमाणस्य अर्थस्य अतिसामान्ययोगात् अनैकान्तिकसामान्ययोगाद् असद्भूतार्थकल्पना तस्य अनेकस्य सामान्यस्य अहेतोः हेतुत्वकल्पना तया वचन व्याख्यातः (विघातः) स नो (सामान्य)छलम् । यथा 'ब्राह्मणोऽयं विद्याचरणसम्पन्नः' इत्युक्ते कश्चिदाह—'संभवति ब्राह्मणे विद्याचरणसम्पद्' इति तत्स्तुतिः । तत्रापरः प्राह—यदि ब्राह्मणत्वं तत्सम्पदो हेतुः ज्ञापकः कारको वाऽस्य, व्रातोऽपि (व्रात्योऽपि) द्विजः [10]तत्सम्पन्नः स्यादिति ।

उपचारछलव्याख्यानम्—*"धर्मविकल्पनिर्देशे अर्थसद्भावप्रतिपेध उपचारछलम्" [न्यायसू० १।२।१४] अयमत्रार्थः—उपचरितार्थाभिधाने [२५८ख] प्रधानार्थकल्पनया वचनव्याघातः तच्छलमिति । यथा 'मञ्चाः क्रोशन्ति' इत्युक्ते 'न मञ्चाः क्रोशन्ति किन्तु तद्गताः पुरुपाः' इति । तदेतत् त्रिविधमपि छलं छलमात्रम् न निग्रहाय उक्तवत् ।

---

(१) साधनाभासवादिता ।(२) छलोद्भावनमपि । (३) साधनाभासदोप । (४) अथवा किमपि न स्यादिति भाव । (५) "तत् त्रिविधं वाक्छल सामान्यछलमुपचारछल चेति ।"—न्यायसू० १।२।११ । (६) प्रत्यग्रं नूतनम् । (७) "यद्विवक्षितमर्थमाप्नोति च अत्येति च तदतिसामान्यम् । यथा ब्राह्मणत्वं विद्याचरणसम्पद् क्वचिदाप्नोति क्वचिदत्येति ।"—न्यायभा० १।२।१३ । (८) ब्राह्मणस्य प्रशंसा । (९) असंस्कृतोऽपि । (१०) विद्याचरणयुक्त ।

एतेन जातिरपि व्याख्याता । का पुनरियं जातिः ? *"साधर्म्यवैधर्म्याभ्यां प्रत्यवस्थानं जातिः" [न्यायसू० १।२।१८] तत्र प्रत्यवस्थानं जातिः इति जातेः सामान्यलक्षणम् । §प्रेक्षणं प्रत्यवस्थानम् § प्रत्यवस्थानमात्रं (मत्र) प्रतिषेधाभास इत्येके तदसत्यम्, प्रत्यवस्थान शब्दस्य उत्तरसामान्यवचनस्य तदाभासे असत्य(त्या)र्थतो वृत्तिविरोधात् । न चात्र तद्वृत्तिः ।

यत्पुनरत्रोदाहरणमुक्तम्–'अनित्यः शब्दः कृतकत्वात् घटादिवत्' इत्युक्ते वैशेषिकेण, कश्चिदाह–यथा घटेऽनित्यत्वे सति कृतकत्वं दृष्टं तथा आकाशगुणत्वाभावेऽपि, तत इदमपि प्रसक्तम्–'न आकाशगुणः शब्दः कृतकत्वात् घटवत्' इति, प्रत्यवस्थानमात्रमेतत् कथम् ? अप्रस्तुताकारत्वानागुणत्वसाधनेपि अनित्य (अप्रस्तुताकाशगुणत्वसाधनेऽपि अनित्य) त्वासाधनात् । आगमबाधोऽपि इत्येके । तत्र वैशेषिकस्य सुभाषितम् आगमबाधने सर्वत्र *"आगमः प्रतिज्ञा" [न्यायभा० १।१।१] इत्यस्य विरोधात् । न च विभागेन तदागमत्वम् अन्यत्रापि अनाश्वासापत्तेः । अनेन पूर्वहेतोर्व्याप्तेरखण्डनात् तन्मात्रम् इत्यपरे, तेषामसाधिकप्रासिका (व्याप्तिमात्र) प्रकृतसाधनसमर्थात् [प्रा] क्तनादेव हेतोः समेतरव्यवस्थानाम् नेदं निग्रहस्थानम्, इतरथा तद्वैफल्यम् । द्वाभ्यां निग्रहेऽपि वक्तव्य । [२५९क] कथं वा अनेन तद्व्याप्तेः अखण्डनम् यावता घटादौ आकाशगुणत्वाभावसहचरितस्य कृतकत्वस्य वचनेऽपि यदि तेनेन (ते न) तद्व्याप्तिः अनित्यत्वेनापि न स्यात् इत्यर्थं तत्र प्रतिवादिनः अभिप्रायात् । एव (न च) वैशेषिकस्य तद्दर्शनाद् अन्यद् व्याप्तिसाधकमस्ति ।

यत्पुनरुक्तम्–आकाशाऽप्रतिपत्तौ अप्रसिद्धविशेषणः पक्षः, शब्दगुणात् तत्प्रतिपत्तौ न तत्प्रतिषेध इति आकाशगुणत्वाभावेन न कृतकत्वस्य व्याप्तिः इति न पूर्वसमानता इति, तत्र युक्तम् यतः आकाशस्य प्रतिपत्तावपि न शब्दात् प्रतिपत्तिः' इति निरूपयिष्यते, ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

तस्याः विभागार्थम *"साधर्म्यवैधर्म्याभ्याम्" [न्यायसू० १।२।१८] इत्येतत् । साधर्म्येणोक्ते हेतौ प्रत्यवस्थानं दर्शयति भाष्यकारः–*"उदाहरणसाधर्म्यात् साध्यसाधनं हेतुः [न्यायसू० १।१।३५] इति अस्य उदाहरणवैधर्म्येण प्रत्यवस्थानं जातिः' इति शेषः । तत्र उदाहरणम्–'क्रियावान् आत्मा क्रियाहेतुगुणयोगत्वात् लोष्टवत्' इति । अत्राह परः–यदि क्रियावद्द्रव्यसाधर्म्यात् क्रियाहेतुगुणसम्बन्धात् तथा आत्मा साध्यते, तर्हि तद्द्रव्यवत् (तद्

(१) § एतदन्तर्गतः पाठो लिखितः । (२) तदाभासे । (३) ततो न तत्र आकाशगुणः । (४) जातेः । (५) "साधर्म्यवैधर्म्याभ्यां प्रत्यवस्थानं जातिः ।"–न्यायसू० १।२।१८ । (६) "साधर्म्येणोपसंहारे साध्यधर्मविपर्ययोपपत्तेः साधर्म्येणैव प्रत्यवस्थानमविशिष्यमाणं स्थापनाहेतुतः साधर्म्यसमः प्रतिषेधः । निदर्शनं क्रियावानात्मा द्रव्यस्य क्रियाहेतुगुणयोगात् । द्रव्यं लोष्टः क्रियाहेतुगुणयुक्तः क्रियावान् तथा चात्मा तस्मात् क्रियावानिति । एवमुपसंहृते परः साधर्म्येणैव प्रत्यवतिष्ठते निष्क्रिय आत्मा विभुनो द्रव्यस्य निष्क्रियत्वात् । विभु च आकाशं निष्क्रियं च तथा चात्मा तस्मान्निष्क्रियः इति । न चास्ति विशेषहेतुः क्रियावत्साधर्म्यात् क्रियावता भवितव्यं न पुनरक्रियसाधर्म्यान्निष्क्रियेणेति विशेषहेत्वभावात् साधर्म्यसमः प्रतिषेधो भवति ।"–न्यायभा० ५।१।२ । (७) क्रियाहेतुगुणः अदृष्टः । (८) क्रियावत् ।

विभु) त्वाद् अक्रियत्वमस्यास्तु विशेषाभावादिति । एतच्च असदुत्तरं पूर्वहेतुव्याप्त्यखण्डनात् । उपलक्षणमेतत्, तेन उदाहरणसाधर्म्येणापि प्रत्यवस्थानं जातिः । तद्यथा–'निष्क्रिय आत्मा विभुत्वाद् आकाशवत्' इति, अत्र प्रत्यवस्थानम्–'सक्रिय आत्मा क्रियाहेतुगुणयोगित्वात् लोष्टवत् अविशेषात्' इति । एतदपि तत एव [२५९ख] असदुत्तरम् । वैधर्म्येणोक्ते हेतौ प्रत्यवस्थानं दर्शयति स एव 'उदाहरणवैधर्म्यात् साध्यसाधनं हेतुः' इत्यस्य उदाहरणसाधर्म्येण प्रत्यवस्थानं 'जातिः' इति शेषः । यथा 'न चेतनायतनं तृणादयः प्राणादिरहितत्वात्, यत् पुनः चेतनायतनं तत् प्राणादिमद् दृष्टं [यथा] जीवच्छरीरम्' इत्यत्र यदि जीवच्छरीर[वैधर्म्यादचेतनत्वं तर्हि तत्]साधर्म्यात् मूर्त्तत्वात् तृणादीना चेतनत्वमस्तु विशेषहेत्वभावात् इति । उपलक्षणमेतत्, तेन 'उदाहरणवैधर्म्यात् साध्यसाधन हेतुः' इत्यस्य उदाहरणवैधर्म्येणापि प्रत्यवस्थानं जातिः इति । तत्रोदाहरणम्–'अनित्यः शब्दः कृतकत्वात्, यदनित्यं न भवति [न तत् कृतक] यथा आकाशम्' इत्युक्ते पर आह–यदि नित्यवैधर्यात् कृतकत्वाद् अनित्यः शब्दः तर्हि अनित्यवैधर्म्याद् अस्पर्शवत्त्वात् नित्योऽस्तु । कथिता जातिः । [3]निग्रहस्थानानि पुनरत्रैव यथावसरं कथयिष्यन्ते ।

निगमयन्नाह–ततः चतुरङ्ग इत्यादि । **'समर्थवचनं जल्पं विदुः'** इत्युक्तम् । तत्र किं तस्य साधर्म्यम् (सामर्थ्यम्) ? इत्याह–**वचनस्यापि** इत्यादि । **वचनस्यापि** न केवलम् अध्यक्षलिङ्गयोरेव **सामर्थ्यम्** 'अस्ति' इति वाक्यशेषः । किम्भूतम् ? इत्याह–**तदन्य** इत्यादि । तच्छब्देन वादिप्रतिवादिनोः तत्त्वे प्रकृते परामृश्येति [ते इ] ति **तदन्यतरस्य** वादित्वम् (वादिनः) **तत्त्वस्य इतरस्य** वा यो **निर्णयः** स एव **अवसानं** पर्यन्तं यस्य तत् तथोक्तं न इतरकल्पितम् इति एवकारार्थः । वक्त्रभिप्राय सूतमेव (सूचनमेव) [२६०क] तत् तस्येति चेत्, तत्राह–**[न] पुनः** नैव **वक्त्रभिप्रायसूचनम्** । एवकारोऽत्रापि द्रष्टव्यः अवधारणार्थो वा पुनःशब्दोऽत्र । कुतः ? इत्याह–**साधन** इत्यादि । **साधनं** च **दूषणं** च **तदाभासश्च** साधनदूषणमात्रं (णतदाभासाः) तेषा **व्यवस्था** अभिधानविकल्पात्मिका स्थितिः **तस्या वस्तुवत्व(तत्त्व) प्रतिबन्धात्** । अस्याऽयमर्थः–वस्तु परमार्थसत् यत् साधनादितत्त्वं तत्र प्रतिबन्धाद् आयत्तत्वात् । एतदुक्त भवति–साधनादिविकल्पः तद्विषयः, अन्यथा ततः तत्सिद्धेः तद्व्यवहारोच्छेदः, अविकल्पनिषेधात् । अनिषेधेऽपि [न] ततोऽपि, इतरथा अकिञ्चित्करादेरपि तत्सिद्धेः 'कृतकः शब्दः अनित्यत्वात् घटादिवत्' इत्यपि स्यात् । तद्विकल्पप्रभवाश्च नितरा तद्विषयाः, इति निराकृतमेतत्–*"विकल्पयोनयः शब्दाः" इत्यादि ।

(१) पूर्वहेतो व्याप्तेरखण्डनादेव । (२) भाष्यकार । "वैधर्म्येण चोपसंहारे निष्क्रिय आत्मा विभुत्वात् । क्रियावद् द्रव्यमविभु दृष्ट यथा लोष्ट, न च तथात्मा तस्मान्निष्क्रिय इति । वैधर्म्येण प्रत्यवस्थान निष्क्रियं द्रव्यमाकाशं क्रियाहेतुगुणरहित दृष्टम्, न तथा आत्मा तस्मान्निष्क्रिय इति । न चास्ति विशेषहेतु क्रियावद्वैधर्म्यात् निष्क्रियेण भवितव्य न पुनरक्रियवैधर्म्यात् क्रियावतेति विशेषहेत्वभावात् वैधर्म्यसम । अथ वैधर्म्यसम –क्रियाहेतुगुणयुक्तो लोष्ट परिच्छिन्नो दृष्ट, न च तथात्मा तस्मान्न लोष्टवत् क्रियावानिति । न चास्ति विशेषहेतु क्रियावत्साधर्म्यात् क्रियावता भवितव्य न पुन क्रियावद्वैधर्म्यादक्रियेणेति विशेषहेत्वभावाद् वैधर्म्यसम ।"–न्यायभा० ५।१।२ । (३) "विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम् ।"–न्यायसू० १।२।१९ । (४) वस्तुनि । (५) वस्तुविषय । (६) वस्तुसिद्धे । (७) अविकल्पाद् वस्तुसिद्धि । (८) 'विकल्पा शब्दयोनय । तेषामन्योऽन्यसम्बन्धो नार्थान् शब्दा स्पृशन्त्यमी ।' इति शेष । –न्यायकुसु० पृ० ५३७ टि० ७ ।

'वक्त्रभिप्राय' इत्यादिना परमतमाशङ्क्य दूषयितुम्। वक्तुः साधनादिवादिनः अभिप्रायः साधनादिविकल्पः सूच्यते अभिलक्ष्यते येन तत्सूचनम् अभिधानं तयोः समाहारलक्षणो द्वन्द्वः तस्य सर्वत्र साधनादिसद्भाववत् तदभावेऽपि अविशेषात्। एतदपि कुतः? इत्याह–प्रतिबन्धाभावात् साधनादिभिः सह वक्त्रभिप्रायसूचनस्य तादात्म्य-तदुत्पत्तिलक्षणाऽविनाभावा[भावा]त् न कारणात् कथं शब्दैः उपलक्षणमेतत्, तेन विकल्पैः स्वार्थस्य साधनादिलक्षणस्य प्रतिपादनमिति चेत्; अत्र परस्य स्ववचनविरोधं दर्शयितुं कारिकां नोपनेयम् इत्यादिकामाह–

[ नोपनेयं क्वचित् किञ्चिदसिद्धं नापनीयते ।
बाधाऽङ्गं सूच्यते चेति वक्ता कथमनाकुलः ॥३॥

शब्दाः कथं कस्यचित् साधनमिति ब्रुवन् कथमनवधेयवचनः? तत्कृतां तत्त्वसिद्धिमुपजीवतीति साधनाङ्गवचनात् भूतदोषोद्भावनाद्वा। पक्षस्य वचनं हेतुवचनं स्वयमयुक्तमपि, साध्योक्तिः पुनः पारम्पर्येण नालमिति परः प्राकृतशक्तिः। ]

कश्चित् धर्म्यादिधर्मिणि किञ्चित् असिद्धम् अनित्यत्वादिकं नोपनेयं नोपनीयम्। [२६०ख] कया? बाधा अनित्यत्वशब्देन, साधनानर्थक्यम् अन्यथा मन्यते। तत एव कुतश्चित् शब्दादेः किञ्चित् नित्यत्वादिकं नापनीयते न निराक्रियते बाधा 'न नित्यः' इति वचनेन। तदुक्तं वि नि भ ये–*"ते यर्हि क्वचित् किञ्चिदुपनयतोऽपनयतो वा कथं कस्यचित् साधनम्" इति। किं तर्हि तयोः क्रियते? इत्याह– बाधाऽङ्गं लिङ्गं सूच्यते च *"परार्थं तु अनुमानं स्वदृष्टार्थप्रकाशनम्" [प्र० वार्तिकाल० ४।१] इति वचनात् इत्येवं यो वक्ता स कथम् अनाकुलः आकुल एव पूर्वापरविरुद्धाभिधानात्। 'बाधा' इति उपलक्षणम्, तेन विकल्पेनापि 'सूच्यते च' इति वा उपलक्षणम्, तेन व्यवसीयते च।

कारिकां विवरीतुमाह–शब्दा इत्यादि। शब्दाः कथं न कथञ्चित् कस्यचित् साधनम् इत्येवं ब्रुवन् सौगतः कथमनवधेयवचनः? कुतः? इत्याह–तत्कृतां शब्दकृतां तत्त्वस्य सिद्धिं निर्णीतिम् उपजीवति इति हेतोः। एतदपि कुतः इत्याह–सिद्धेः साधनं यस्य अङ्गं निमित्तम् त्रिरूपं लिङ्गम् साध्यते अनेन इति वा साधनम् अस्याः पक्षधर्मत्वादेः (त्रि) अवयवः तस्य वचनात् प्रतिपादनात् 'शब्दैः' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः। भूतस्य विद्यमानस्य दोषस्य असिद्धादेः उद्भावनाद्वा। इदमत्र तात्पर्यम्–साधनदूषणवचनेन तत्प्रतिपादने साधनाङ्गस्य अवचनात् दोषस्य च अनुद्भावनात् अनर्थकवचनमात्रेण निग्रहप्राप्तिः तद्वक्तुः। प्रतिपादने अयं दोषः अनुषङ्गी इति।

(१) तुलना– "तत्कृतां वस्तुसिद्धिमुपजीवति न तद्वाच्यतां चेति स्ववचनविरोधमापद्यमानस्यानुपपत्तेः।" –अष्टश० अष्टस० पृ० ११। (२) "सर्वस्य– साध्याभिधानात् पक्षोक्तिः पारम्पर्येण साधनम्। यत्तत्र सूक्तं हेतुवचोऽशक्तमपि स्वयम्॥" –प्र० वा० ४।१७। (३) बाधा। (४) "स्वेन दृष्टं स्वार्थं बाधितुं विवादिनो प्रतिपाद्यप्रतिपादकयोः स्वदृष्टस्येत्यर्थः। यदि प्रतिज्ञया तदुपदर्शयते। विप्रतिपत्तिनिरासस्य सामर्थ्येन प्रसिद्धः। प्रकाशनमनेन स्वप्रतीतोऽर्थः परं प्रति। तच्च वचनादिलक्षणसिद्धम्। तत्र स्वदृष्टोऽर्थः त्रिरूपं लिङ्गम्।"–प्र० वार्तिकाल० ४।१। (५) सिद्धेः। (६) साधनदूषणवचनपर्यालोचने।

स्यान्मतम्–*"न ततः किञ्चित् कश्चित् प्रतिपादयति प्रतिपद्यते [२६१क] वा केवलं तैमिरिकद्वयवद् भ्रान्त्या शब्दत इदं मया अयं प्रतिपादितः अहं च प्रतिपन्नः इति वक्तुः प्रतिपत्तुश्च बुद्धि[1] जायते" इति, तन्न सारम्, यतः कथमेवं स्वयं जानन्नेव शाब्द-व्यवहारम् अनुबाधेत संयोग्यादिव्यवहारवत् ? यथैवायं संयोग्यादिलिङ्ग[2] प्रतिबन्धाभावेन सव्यभिचारमुपलभ्य परिहृतवान् तथा शब्द परिहरेत्। अथ तत्परित्यागे क्षणमपि जीवितुं न शक्यते इति तत्यागः (न तत्त्यागः) तत एव भविष्यच्छकटाद्यनुमाने [5]कृत्तिकाद्युदयपरित्यागोऽपि मा भूत्। तथा च *"अद्य आदित्योदयात् श्व आदित्य उदेता इति नानुमानं व्यभिचार-संभवात्" इति प्लवते। यदि पुनः व्यवहारी तथाविधादपि शब्दात् लिङ्गादिकं प्रतिपद्यते इति तदर्था (र्थं) तदङ्गीकरणम्, अत एव सयोग्याद्यङ्गीकरणमस्तु। तदयम्[7] अप्रतिबद्धादपि शब्दात् लिङ्गं प्रतिपादयति न तथाविधाल्लिङ्गात् लिङ्गिनमिति प्राकृतशक्तिः। तैमिरिकोऽपि विज्ञाततैमिर-ज्ञानमिथ्यात्वो न ततो व्यवहारमारचयति, इतरथा विभ्रमज्ञाने प्र ज्ञा क र स्य पक्षत्रयस्थापनं-मयुक्त स्यात्–प्रतिपन्नव्यभिचारो न ततः प्रवर्त्तते अपि तु अनुमानात्, अन्यस्य जातवि-प्रलम्भस्य तरस्यत (नरस्य न) प्रमाणम् इति।

ननु तस्य शब्दादपि वस्तुप्रतिपत्तिं ततः तत्प्राप्तिं मन्यमानस्य तत ज्ञानं प्रमाण स्यात्, अयमस्यैव दोषोऽस्तु, अतो लिङ्गादिवत् शब्दादपि अनेन व्यवहारं कुर्वता[10] तद्वत्[11] तस्य [२६१ख] वस्तुतत्त्वप्रतिबन्धोऽभ्युपगन्तव्य इति स्थितम्।

भवत्वेतत्, तथापि शब्दो लि[ङ्ग] गमयति न साध्यमिति चेत्, अत्राह–'**शक्तस्य सूचनम्**' इत्यादि। **शक्तस्य** साध्यज्ञापने लिङ्गस्य समर्थस्य **सूचनम्**। किम् ? इत्याह–**हेतुवचनं** त्रिरूपलिङ्गवाक्यम्। किम्भूतम् ? इत्याह–**अशक्तमपि** साध्यज्ञापनेऽसमर्थमपि **स्वयम्** आत्मना इति। साध्य(ध्य)वचन किंभूतम् ? इत्याह–**साध्योक्तिः** अनित्यः शब्दः इति प्रतिज्ञावचनम्

(१) शब्दात्। तुलना–"अनेन एतदपि निराकृतम्–अद्वैते कथं परप्रतिबोधनाय प्रवर्तते इति। स्वपरयोरस्यार्थस्यासिद्धे । अथ परोऽह न पर इति स्वसवेदनमेवैतद् उदयमासादयति। नात्र परमार्थतो विभाग –अह प्रश्नयिता पर कथयति। द्वयोरपि स्वाकारोपरक्तप्रत्ययसवेदनमेवैतत् न तु विभाग स्वप्न-प्रत्ययवत् उन्मत्तप्रत्ययप्रलापवच्च। उन्मत्तस्तर्हि वादी कथ ततोऽद्वैतप्रतीतिरपि ? ननु सर्वप्रत्ययप्रलय एवाय प्रवर्तते नात्र प्रतीतेरुदय । किं तर्हि प्रतिवादिनाऽन्येन वा कर्त्तव्यम्? किं क्रियमाण किञ्चिद् दृश्यते?" –प्र० वार्तिकाल० पृ० २९३। (२) वैशेपिकाभिमत। "सयोगि समवाय्येकार्थसमवायि विरोधि च।" –वैशे०सू० ३।१।९। (३) अविनाभावाभावेन। (४) शब्दत्यागे। (५) "भविष्यत्प्रतिपद्येत शकट कृत्तिकोदयात्। श्व आदित्य उदेतेति ग्रहण वा भविष्यति॥"-लघी० श्लो० १४। कृत्तिकोदयमालक्ष्य रोहिण्यासत्तिक्लृप्तिवत्।"–मी० श्लो० पृ० ३०१। (६) व्यभिचारिणोऽपि। (७) बौद्ध.। (८) अविनाभावशून्यात्। (९) "पीतशङ्खादिविज्ञान तु न प्रमाणमेव तथार्थक्रियावाप्तेरभावात्। सस्थान-मात्रार्थक्रियाप्रसिद्धावन्यदेव ज्ञान प्रमाणमनुमानं। तथाहि–प्रतिभास एवभूतो य स न सस्थानवर्जित। एवमन्यत्र दृष्टत्वादनुमानं तथा च तत्॥ येन न कदाचिद् व्यभिचार उपलब्ध स यथाभिप्रेते विसवादात् विसवादयत एव। यस्तु व्यभिचारसवेदी स विचार्य प्रवर्तते–संस्थानमात्र तावद् प्राप्यते परत्र सन्देहो विपर्ययो वा, ततोऽनुमान सस्थाने सशय परत्रेति प्रत्ययद्वयमेतत् प्रमाणमप्रमाण च। शब्दविषयं तु ज्ञानमभिप्रायनिवेदनात् प्रमाण "–प्र० वार्तिकाल० पृ० ५। (१०) लिङ्गादिवत्। (११) शब्दस्य।

पुनः न केवलं साधनात् साध्यसिद्धेः साक्षाद् अपि तु वचनवत् पारम्पर्येणापि नाऽलं साध्यप्रतिपादने न समर्था (र्थम्) साध्य(ध्या)प्रतिपादनाद् इत्येवं परं प्राकृतशक्तिः प्राकृत्या प्राकृते वा शक्तिः अस्य, शक्यत् साध्यप्रतिपादनसंभवादिति मन्यते )

न तु (ननु) लिङ्गस्येव साध्यस्यापि प्रतिपादने वचनस्य सामर्थ्यं तत एव साध्यसिद्धेः हेतुवैफल्यमिति चेत् अत्राह–सम्यग्विचारिता इत्यादि ।

[ सम्यग्विचारिता वाक्यविकल्पास्तत्त्वगोचरम् ।
साध्य पश्यद्भिरङ्गे य प्राय प्राकृतबुद्धिभिः ॥४॥

सर्व एवायमनुमानानुमेयव्यवहारो विकल्पारूढेन धर्मधर्मिन्यायेन न बहिः सद सत्त्वमेपक्षते इति चेत् कथमर्थादेव लिङ्गादर्थगतिः ? कथञ्च धर्मधर्मितया भेद एव बुद्धिपरिकल्पितो नार्थोऽपि, विकल्पानामवस्तुसंस्पर्शाभ्युपगमात् । वस्त्वाभयत्वाद्वस्तुविषयत्वे कथं साध्याविनाभाविहेतुमन्तरेणानुपपन्नं हेतुवचनं तत्त्वविषयं न भवेत् ? ]

सम्यक् साध्याविनाभाविसाधनोपन्यासेन विचारिता परीक्षिताः तत्त्वगोचरं 'नयन्तः' इति वाक्यशेषः । के ? इत्याह–वाक्यानां कार्यभूताः सर्वविकल्पाः । यदि वा, वाक्यानि विकल्पाश्च इति भाष्यम् । वाक्यग्रहणं वस्येव केवलस्यपर्यपरिहारेण व्यवहारोपयोगप्रतिपादनार्थम् । विकल्पग्रहणं दृष्टान्तार्थम् । यथा उक्तविधिना सम्यग् विचारिता विकल्पाः तत्त्वगोचराः तथा वाक्यान्यपि, 'रूपादिसाध्या निर्विषय(या) विकल्पयोनित्वात् मैथुनादिशाब्दवत्' इत्यत्र हेतोः असिद्धत्वोद्भावनार्थं वा [२६२क] ।

सर्वेण अनेन एतदुक्तं भवति–शब्दोऽनित्य इति प्रतिपाद्यमाना अपि स्वेसमयावष्टम्भाद् अनवकल्प्यशब्दसाधर्म्याद्वा [न] प्रतिपद्यन्ते तानुद्दिश्य हेतूपन्यास इति तर्हि हेतोरेव साध्यसिद्धेः किं साध्यनिर्देशनेनेति चेत् ? अत्राह–'प्रायः' इत्यादि । प्रायो बाहुल्येन क्षणिकत्वादिरूपेण न भ्रम्यादिस्वभावेन पश्यद्भ्यादि साध्यम् अनुमेयम् वक्तव्योऽयम् अपरिच्छेद्यम् । कैः ? इत्याह–प्राकृतबुद्धिभिः सौगतैः । तेषां ज्ञानं सर्वमविकल्पम्, विकल्पस्यापि स्वरूपवद् बहिरपि यतेः (निर्विकल्पकत्वापत्तेः) एकस्मै रूपद्वयविरोधात् । किं कुर्वद्भिः ? इत्याह–पश्यद्भिः इन्द्रियाणि तत्र व्यापारयद्भिः इन्द्रियमार्गं न भवतिस्पर्शः ।

एतदुक्तं भवति–यथा हेतोः सिध्यति साध्ये तत्प्रतीत्यर्थं वचनविमहमानहति तथा चक्षुरादिव्यापारेऽपि दृष्टुः अविशेषात् । को हि विशेषो येन इन्द्रियममर्थकं दोषाय, अपि तु वचनमेव । यदि पुनः लिङ्गाद् गम्यमानेऽप्यर्थे नेन्द्रियव्यापारो निरर्थः (व्यापारतिरस्कारः तद्) बुभुत्सुतामपि नापरापरस्य तस्मै वैफल्यं स्यात् । अथ धर्मिमात्रे तत्साफल्याभावं दोषः क्षणिकत्वादिधर्मे स्यात् । एकत्र गुणः सर्वत्र गुणं करोति न दोषो दोषमिति चिन्त्यमेतत् । तयोऽसमारोपाद् विभ्यता प्रतिज्ञावचनमिव इन्द्रियमपि तत्र परिहरणीयम् । धर्म्यसिद्धिः स्यादिति

(१) वचनस्येव । (२) वाक्यस्येव । (३) सौगताभिमत । (४) समवायमहात् । (५) यस्य विकल्पस्य स्वरूपे निर्विकल्पकत्वं बहिरर्थे च विकल्पकत्वमिति रूपद्वयं न संभवति विरोधादित्यर्थः । (६) सति । ( ) इन्द्रियव्यापारस्य ।

चेत्, अयमपरोऽस्य दोषोऽस्तु।

कारिकाया उत्तरार्धस्य व्याख्यानमकृत्वा सुगमत्वात् पूर्वार्धं समर्थयितुं पूर्वपक्षयन्नाह–सर्व[1] एव [२६२ख] इत्यादि। सर्व एव कार्यहेतोः स्वभावहेतोर्वा अयं प्रतीयमानः अनुमानानुमेयव्यवहारो लिङ्गलिङ्गिव्यवहारो विकल्पारूढेन विकल्पावभासिना। केन ? इत्याह–धर्मः सत्त्वादिः धर्मी शब्दादिः तयोः न्यायः *"सर्वे भावाः स्वभावेन" [प्र०वा० ३।३९] इत्यादि[2] *"धर्मान्तरप्रतिक्षेपाऽप्रतिक्षेपौ" इत्यादिश्च, तेन। तर्हि तद्विकल्पस्य वस्त्वाश्रयत्वात् तद्व्यवहारः पारमार्थिकः इति चेत् ? अत्राह–न बहिरपेक्षते तद्व्यवहारः। किम् ? इत्याह–सदसत्त्वम्। सत्त्वमसत्त्वं[3] च धर्मधर्मिणोः, इत्यपेक्षते, विकल्पस्य निर्विषयत्वादिति मन्यते। चेद् इति पराभिप्रायद्योतकः। तत्र दूषणमाह–कथं न कथंचित् अर्थादेव वस्तुभूतादेव लिङ्गात् सत्त्वधूमादेः न कल्पितात् पक्षसपक्षाऽन्यतरत्वादेः इति एवकारार्थस्य (रार्थः। अर्थस्य) अग्न्यादेः गतिः प्रतिपत्तिः ? इष्यते च परेण[4] *"अर्थो हि अर्थं गमयति" इति वचनात्। कथं ततः[5] सा[6] न स्यादिति चेत् ? उच्यते–यदा हि धर्मधर्मिविकल्पो निर्विषयः तदा धर्मी शब्दः तद्धर्माः सत्त्वादयः पक्षसपक्षान्यतरत्वादेर्नातिरिच्यन्ते इति।

ननु उक्तमत्र धर्मधर्मितया भेद एव बुद्धिपरिकल्पितो नार्थोऽपि इति चेत्, अत्राह–कथं च इत्यादि। धर्मधर्मिणोर्भावः तत्ता तया यो भेदः स एव बुद्धिपरिकल्पितो नार्थेप्यर्थोपि (नार्थोऽपि) लिङ्गलिङ्गि [२६३क] लक्षणो न केवलं तत्तया भेद एव कथं वा न बुद्धिपरिकल्पितः किन्तु तत्कल्पित एव। कुतः ? इत्याह–विकल्पानाम् इत्यादि। इदमत्र तात्पर्यम्–उक्तविधिना न अन्तर्बहिर्वा निरंशोऽर्थः संभवति सांश च (सांशश्च) विकल्पविषयत्वात्, विकल्पानां च सौगतैः अवस्तुसंस्पर्शाऽभ्युपगमात् *"विकल्पोऽवस्तुनिर्भा[सो वि]संवादादुपप्लवः" [7]इति वचनात्, [न] अर्थोऽपि 'बुद्धिपरिकल्पितः' इति सम्बन्धः। पश्यतु प्र ज्ञा क र स्य *"सर्वविकल्पातीतं प्रतिभासमात्रं तत्त्वम्" [8]इति मतम्। [9]तस्य सत्त्वादयः अर्थरूपतयापि विकल्पिता भवन्ति नवेति चिन्त्यमेतत्। यदि भवन्ति, कथम् *"अर्थो हि अर्थं गमयति" इति ध र्म की र्त्ति वचनम् असौ गच्छेत् ? भवन्तु तर्हि वस्तुविषयाः ते[10] इति चेत्, अत्राह–वस्तु बहिरन्तश्च सांशो भावः आश्रयः कारणम् अवलम्ब्य येषां तेषां भावात् तत्त्वात्। वस्तुविषयत्वे अङ्गीक्रियमाणे 'विकल्पानाम्' इत्यनुवर्त्तते, कथं केन प्रकारेण तत्त्वविषय (यं) न भवेत्। किम् ? इत्याह–हेतुवचनम्। किंभूतम् ? इत्याह–हेतुमन्तरेण अनुपपन्नम्। किंभूत हेतुम् ?

(१) "तथा चानुमानानुमेयव्यवहारोऽयं सर्वो हि बुद्धिपरिकल्पितो बुद्ध्यारूढेन धर्मधर्मिभेदेनेति उक्तम्"–प्र० वा० स्ववृ० १।३। "आचार्यदिग्नागेनाप्येतदुक्तमित्याह–तथा चेत्यादि "–प्र० वा० स्ववृ० टी० पृ० २४। (२) "स्वस्वभावव्यवस्थिते। स्वभावपरभावाभ्यां यस्माद् व्यावृत्तिभागिनः ॥" इति शेष। (३) सत्त्वं धर्मस्य असत्त्वं च धर्मिणः। (४) "अर्थादर्थगतेः"–प्र० वा० ४।१५। (५) विकल्पात्। (६) अर्थगति. (७) "अथोक्तम्-विकल्पोऽवस्तुनिर्भासाद् विसंवादादुपप्लवः इति।"–प्रश० कन्द० पृ० १९०। सन्मति० टी० पृ० ५००। स्या०रत्ना०पृ०८२। धर्मसं०पृ० १२४। सर्वद० पृ० ४४। (८) "विचार्यमाणा हि सकलमेव विशीर्यन्ते नाद्वैतादपरं तत्त्वमस्ति"–प्र० वार्तिकाल० पृ० ३१। (९) प्रज्ञाकरस्य। (१०) विकल्पाः।

इत्याह–साध्य इत्यादि । वस्तुन्न विकल्पाः ततः तद्वचनमिति मन्यते । अनेन पूर्वार्धं समर्थितम् ।

एवं तावत् लिङ्गलिङ्गिविकल्पानां कथञ्चित् बहिरर्थविषयत्वप्रतिपादनेन तज्जन्मनोऽभिधानस्यापि तद्विषयत्वं प्रतिपादितम् । संप्रति विवक्षाप्रभवत्वेन तस्य [२१३ख] तद्विषयत्वं परेण प्रयुक्तं तत्पूर्वपक्षयित्वा निराकुर्वन्नाह–विवक्षा इत्यादि ।

[ विवक्षाप्रभवं वाक्यं स्वार्थे न प्रतिबध्यते ।
तत्सूचितेन लिङ्गेन कथं तत्त्वव्यवस्थितिः ॥५॥

यदत्राभिप्रायमात्रं वाक्यं सूचयतीत्यविशेषेणाक्षिपन् पारम्पर्येणापि न ततस्तत्त्वं प्रतिपद्येत । न च यदत्राभिप्रायमेकान्तेन सूचयन्ति श्रुतिदुष्टादेः अन्यत एव प्रसिद्धेः ।

*"पक्षधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतुस्त्रिधैव सः ।
अविनाभावनियमात् हेत्वाभासास्ततोऽपरे ॥"
[ हेतुबि० श्लो० १ ]

इत्यादिना स्वयमनभिमतस्यापि वस्तुनः प्रतिपत्तेः । तथा अनेकार्थेषु केनार्थोऽयं विवक्षितः येन यदत्राभिप्राय एवायः । सन्देहः कश्चित् विसंवादात् स्वयमनाश्वासे किं सम्बद्धविकल्पव्यभिचारचोदनया स्वल्पकल्पनया, ज्ञानमेव किन्न प्रतिक्षिपेत् ? ]

विवक्षैव प्रभवः कारणं यस्य 'प्रभवति अस्मात्' इति व्युत्पत्तेः, विवक्षाया वा प्रभवो यस्य, ततः प्रभवति इति वा यत् तथोक्तम् । किम् ? इत्याह–वाक्यम् । तत् किन्न क्रियते ? इत्याह–न प्रतिबध्यते । क ? इत्याह–स्वार्थे स्व आत्मीयो वादिनो हेतुरूपोऽर्थः तस्मिन्, इति क्वचित् अर्थोऽत्र द्रष्टव्यः । अत्रोत्तरमाह–तेन वाक्येन यत् सूचितं तेन । केन ? लिङ्गेन विवक्षा विकल्पाख्या इति मन्यते । अन्यस्य तेन सूचनस्य परैः अनभ्युपगमात् कथं न कथञ्चित् तत्त्वस्य व्यवस्थितिः इष्टस्य [अर्थ]स्य वादेः । एतदुक्तं भवति–यत् येन विकल्पाख्यं लिङ्गं सूचितं न तस्य तस्मै प्रतिबन्धः, यस्य च तत्र प्रतिबन्धो न तत्तेन सूचितम् । न च अन्यस्य सूचने अन्यत्र प्रतिपत्तिः प्रवृत्तिर्वा, अन्यथा स्व(अर्थ)शब्देन अश्ववचन गवि सा भवेत् । अथ तदात्म्येन प्रयोजनाऽसिद्धेः अन्यत्र सा भवेत् तन्न अतिप्रसङ्गात् । यदि पुनः तत्त्वतस्तेन सूचनेऽपि भ्रान्त्या [त्रि]रूपं लिङ्गं सूचितमिति प्रतिपत्तिः ; सापि न युक्ता अविषये भ्रान्तेरपि प्रतिपत्तेरयोगात्, इतरथा ततः अश्वशब्दात् गवि प्रतिपत्तिः स्यात् । असादृश्यान्नेति चेत् किं पुनः विकल्पाकार-अर्थस्वलक्षणयोः सादृश्यमस्ति ? तथा यत् प्रत्यक्षवत् विकल्पानामर्थविषयत्वं किन्न वाञ्छते ? प्रत्यक्षस्यापि सर्वथा तदभावात् ।

यत्तु मन्यते– तदभावेऽपि भ्रान्तरापततस्तथाप्रतिपत्तिः' इति ; सापि न [२१४क] तत्त्वतः । यतः यद् यत्कार्यं तत् तदेव गमयति प्रतिबन्धात्, यथा धूमः अग्निम्, विवक्षाकार्यं

(१) बहिरर्थविषयत्वम् । (२) वाक्यस्य । (३) वस्तूभेन । (४) "वक्त्रोऽभिप्रायनिवेदकम् ॥१॥ "वस्तुव्यापारविषयो योऽर्थो बुद्धौ प्रकाशते । प्रामाण्यं तत्र शब्दस्य नार्थतत्त्वनिबन्धनम् ॥२॥" –प्र० वा० ३।१, २ । (५) वक्त्रेण । (६) वस्तुभूतार्थस्य । (७) प्रतिपत्तिः । (८) वस्तुभूतोऽर्थः । (९) सादृश्याभावात् ।

च वाक्यम् । तथा यत् यत्कार्यं न भवति तद् भ्रान्त्यापि तन्न गमयति यथा स[1] एव धूमः अपावकम् , अकार्यं च वाक्यम् अर्थस्य इति । यदि पुनः तथापि तया तत् तत्र बुद्धिं जनयति कुतश्चित् प्रत्यासत्तेः , तत एव तर्हि परमार्थतः किञ्चिदकारणे[2] ज्ञानं करिष्यति, तद्विज्ञानं च तत्र प्रमाणं स्यात् अविसंवादाभिमानिनः यथा कुञ्चिकाविवरमणिज्ञानं मणौ ।

स्यान्मतम् , न वाक्यं कथञ्चिदपि अर्थे ज्ञानं जनयति विवक्षाया अन्यत्र, केवलं विकल्पान्तरमेवं जायते अतो वाक्यादर्थः प्रतीय [ते] इति , न , तथा क्रमप्रतीतेरभावात् पूर्वं वाक्याद् विवक्षाविकल्पः पुनः अर्थविकल्प इति । ततः स्थितम्–'**[तत्] सूचितेन लिङ्गेन कथं तत्त्वव्यवस्थितिः**' इति ।

इदमपरं व्याख्यानम्–'**विवक्षाप्रभवमपि** इति 'अपि' शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः । **वाक्यं स्वार्थेन** स्वाभिधेयवस्तुना **प्रतिबध्यते कथम्**' इति प्रश्ने **तत्सूचितेन लिङ्गेन तत्त्वव्यवस्थितिर्यतः** इत्युत्तरम् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह–**वक्त्रभिप्रायमात्रं** भवद्भिः अर्थं **वाक्यं सूचयति** इत्येवम् अविशेषेण **आक्षिपन्** क्रोडीकुर्वन् सौगतः **पारम्पर्येणापि** न केवलं सन्ते तो (साक्षात्) वाक्यात् **तत्त्वं** साध्यं वस्तु **न प्रतिपद्येत** । अथ 'वाक्यात् लिङ्गम् , अतः[3] तत्त्वम्' इति , परार्थानुमानं स्यादिति मन्यते । द्वितीयं कारिकाव्याख्यानं व्यतिरेकमुखेण अनेनैव दर्शितम् , वक्त्रभिप्रायसूचकत्वं [२६४ख] वाक्यस्याभ्युपगम्य दूषणमुक्तम् , इदानीम् एकान्तेन तदपि नास्तीति दर्शयन्नाह–**नच** नैव **वक्त्रभिप्रायम् एकान्तेन** अवश्यम्भावेन **सूचयन्ति** सूच्यत इत्युत (इति । कुतः ?) इत्याह–**श्रुति** इत्यादि । **आदिशब्देन** अर्थान्तरगमनपरिग्रहः । यत्रापि '**श्रुतिर्दृष्ट्या (श्रुतिदुष्टा)देः**' इति पाठः, तत्र **आदिशब्देन** कल्पनादुष्टादिपरिग्रहः । **श्रुतिदुष्टादेः अन्यत एव प्रसिद्धेः** । आदिशब्दलब्धमर्थम् उदाहरन्नाह–**पक्षधर्म** इत्यादि । '[4]**पक्षो** धर्मी अवयवे समुदायोपचारात् , तस्य **धर्मः तदंशेन** तस्य पक्षस्य अंशेन साध्यधर्मेण न तदेकदेशेन पक्षशब्देन समुदायावचनात् **व्याप्तो** व्याप्तियोगात् । [5]व्याप्तिश्च व्यापकगता तत्र यत्रासौ साधनधर्मो भाव एवं[6] नाभावे (वः) । व्याप्यगता तत्रैव यत्रासौ साध्यधर्मो[7] नान्यत्र । किम् ? इत्याह–**पुनः** इति वितर्के हेतुरेव मनागपि [अ] हेतुर्न भवति इत्येवकारार्थः । कति प्रकारः ? इत्यत्राह–**स हि स हेतुः खलु त्रिधा** । कुतः ? इत्याह–**विरुद्ध** इत्यादि ।

अत्र चोद्यते–यदि पक्षधर्मः , कथम् असिद्धः ? स्वयम् आश्रयस्य च सन्देहे असिद्धो (द्धे) वाऽसिद्ध उच्यते । न च तदा कस्यचित् पक्षधर्मेना । तथा यदि तदंशेन व्याप्तः , कथं विरुद्धोऽनैकान्तिको वा ? तदंशव्याप्तिवचनेन अन्वयव्यतिरेकयोरभिधानेन [8]तन्निरासात । स हि विपक्षे सन् असन् सपक्षे विरुद्धः, उभयत्र सन् सभाव्यमानो वा अनैकान्तिक., न चास्य तदं-

(१) अग्निकार्यं । (२) अकारणभूताऽर्थविषयकम् । (३) लिङ्गात् । (४) "पक्षो धर्मी अवयवे समुदायोपचारात्"–हेतुवि० पृ० ५२ । (५) "व्याप्तिर्हि व्यापकस्य तत्र भाव एव, व्याप्यस्य वा तत्रैव भाव ।"–हेतुवि० पृ० ५३ । (६) व्यापकस्य भाव एव नाभाव कदाचन । (७) वर्तते तत्रैव व्याप्यस्य भाव । (८) विरुद्धानैकान्तिकनिराकरणात् ।

व्याप्तिसिद्धिरिति, न परापेक्षया एवमभिधानात्। [1]परैर्हि सत्त्वादीनां पक्षधर्मत्वं तद्व्याप्तिं च [अभ्युपगच्छति] कुतोऽनेकान्तवादिनस्तस्य [२६५क] प्रमाणता ? [2]ते न क्वचित् सत्त्वादिसंभवः इति असिद्ध उच्यते, अनेकान्त एव वा अस्य तयोर्विरुद्धः (सभयाविरुद्धः) कल्पितस्य क्षणिके- कान्तवद् अक्षणिकैकान्तेऽपि[3] व्यभिचारी इति, यद्वक्ष्यति-

*"असिद्धः सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः।
द्वेधा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने ॥" [सिद्धिवि० परि० ६] इति।

तत्र परपरिकल्पितान् कार्यादीन् अपरे कार्यादयो मरणादौ साध्ये अविज्ञातस्य हेत्वा भासा न [हेतवः] 'भवन्ति' इत्यध्याहारः। कुतः ? इत्याह-अविनाभावनियमात्। अस्यैव व्याख्यानं तत्र इत्यादि।

द्वितीयं व्याख्यानमाह-ततः परे [4]संयोग्यादयो हेत्वाभासा भवन्ति इति। कुतः ? इत्याह- अविनाभावनियमात्। अस्यायमर्थः-विना भाव्य (साध्य)मन्तरेण अभावस्य (च) नियमः सा[ध्या]भावे अभावनियमः, पुनः अस्य न व्यायोगे (न चायोग) साध्याभावेऽपि भाव इत्युक्तं भवति, तस्माद् इति। ततः किं जातम् ? इत्याह-स्वयम् आत्मना वादिना (अपिना) अनभि- मतस्यापि न केवलम् अभिमतस्यैव वस्तुनः अवस्य प्रतिपत्तेः 'अन्येभ्यः' इति विभक्तिपरि- णामेन सम्बन्धः। न च वक्त्रभिप्रायम् एकान्तेन सूचयन्ति शब्दा इत्यपक्षम् (क्ष्यम्)।

ननु यद्यप्येवं भावना (भावन) व्याख्यायते-यथा (तथा) व्ययमस्य अर्थो न भवति किन्तु वक्त्रभिप्रायोऽर्थः इति चेत्, अत्राह-तस्य (तथा) इत्यादि। तथा तेन उक्तप्रकारेण अनेकार्थेषु शब्देषु सत्सु केन पुरुषेण प्रमाणेन वा अर्थोऽयं निर्दिश्यमानो विवेचितः पृथक्कृतः येन विवेच- नेन (विवेचनेन) वक्त्रभिप्राय एव मान्यः स्याद्[5]र्थो न केनचित् इत्यर्थः।

एतेन [२६५ ख] [6]पत्रमपि चिन्तितम्।

अथ क्वाचित्क अर्थाभावेऽपि वृत्तेः अनर्थकाः शब्दाः ? इत्यत्राह-क्वचित् न सर्वत्र विसं- वादात् वञ्चनात्। कैः ? इत्याह-शब्दैः संवादेऽपि बहुकं शब्दैः इत्यपेक्ष्यम् (क्ष्यम्) स्वयम् आत्मना बौद्धेन अनाश्वासे क्रियमाणे किं स्वपक्षकल्पनया। किंभूतया ? इत्याह-शब्दानां विकल्पानां व्यभिचारस्य चोदनं यस्यां तया। तर्हि किं कुर्यात् परः ? इत्याह-ज्ञानमेव विकल्पानाम् अनन्तरं निर्देशात् ज्ञानशब्देन 'दर्शनम्' इह गृह्यते तदेव न शब्दविकल्पानाम्[7], तत्प्रतिक्षेपणेन तत्प्रतिक्षेपणात् तन्मूलत्वात्तेषामिति मन्यते। किम प्रतिक्षिपेत् ? यदि मतिभि- रेव तस्य स्वप्नादौ अर्थाभावेऽपि दर्शनात् इत्येके। येन स्वसंवेदनेन ज्ञानं 'ज्ञानम्' इति भवति तत् 'ज्ञानम्' इत्युच्यते, तदेव किम प्रतिक्षिपेत् ? रूपनिर्भासवत् तत्रापि[10] अनाश्वासात्।

एतदेव दर्शयन्नाह-[शक्यं हि वक्तुम्-

(१) बौद्धः। (२) बौद्धस्य। (३) अन्यथावत्। (४) साविक्षरवाचिभिर्ज्ञानकल्पिताः। (५) वैशेषिककल्पिताः। (६) पत्रवाक्यं अनेकार्थं भवति। (७) व्यभिचारचोदनया। (८) दर्शनमूलत्वात् विक- ल्पानाम्। (९) प्रतिभासाद्वैतवादिभिः। (१०) स्वसंवेदनेऽपि।

**साध्योपलब्धेः प्रत्यक्षं पारम्पर्येण नाप्यलम् ।**
**शक्तस्य सूचिका साक्षात् काचन सर्वा न कल्पना ॥६॥**
**परमार्थैकतानत्वे बुद्धीनामनिबन्धना ।**
**न स्यात्प्रवृत्तिरर्थेषु समयान्तरभेदिषु ॥७॥**

प्रमाणाभावे ज्ञानमेव किन्न प्रतिक्षिपेदिति । प्रतिक्षेपासिद्धिरिति वाक्यप्रतिक्षेपेऽपि समानम् । तत्त्वप्रतिपत्तिं प्रति वाक्यविशेषैः अनुमानवृत्तौ व्यवहर्तारोऽतिशेरते नान्यथा । तत्कार्यव्यभिचारेऽपि यथा गमकत्वं तथा शब्दस्य । ]

शक्यं हि वक्तुम् इत्यादि । हि यस्मात् शक्यं वक्तुम् । किम् ? इत्याह–**साध्योपलब्धेः** साध्यस्य क्षणक्षयस्य स्वसवदेनाऽनन्यवेद्यादेः या उपलब्धिः दृष्टिः साक्षात्करणं तस्याः **प्रत्यक्षं** [1]चतुर्विधम् अविकल्पदर्शनं **नाऽलम्** न समर्थम् । कथम् ? इत्याह–**पारम्पर्येण** 'अपि' शब्दोऽत्र व्याख्येयो भिन्नप्रक्रमन्यायात् । [न] केवल साक्षाद् अपि तु पारम्पर्येणापि । तथाहि–न तावत् साक्षात्, परमार्थाभावेऽपि तत्प्रवृत्तेः उपप्लववदशायाम् । तथा सति यदवभासते न तत् परमार्थसत् यथा तैमिरिकोपलभ्यमानं [२६६क]केशोद्र(शोण्डु)कादि, अवभासते च ज्ञानस्य स्वसंवेदनादि । न चैतन्मन्तव्यम्–केशोण्डुकादेः ज्ञानात्मकत्वे तत्सत्त्वात् साध्यविकलो दृष्टान्त इति, सारूप्यनिषेधात्, ग्राह्यग्राहकाकारभेदप्रतीतेः अन्येन अन्यग्रहणाविरोधात् जननवत् । अस्याभावे विज्ञानवादिनोऽनुमानाभावः । [2]तद्धि त्रिरूपलिङ्गजमिष्यते तदभावमभ्युपगच्छन् कथम् *"**यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि अवभासते च नीलादिकम्**" इत्याद्यनुमानं वदेत् ? अस्य सावृतत्वे कुतः अतो नीलादेः [3]भावतो ज्ञानत्वसिद्धिः अतिप्रसङ्गात् ? अथ *"**यादृशो यक्षः तादृशो वलिः**" [4]इति वचनात् सापि ततस्तथा[5] नेष्यते[6], वस्तुतः किं नीलादिकमस्तु ? 'ज्ञानम्' इति चेत्, कुतः प्रमाणात् ? अत एवेति चेत्, हन्त हतोऽसि, प्रकृतविरोधात् । यदि चेदमनुमान परम्परयापि न [7]तत्र प्रतिबद्धम्, कथमस्य[8] [9]तदव्यभिचारः ? तथापि तद्भावो (वे)

*"**लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।**
**प्रतिबन्धात् तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥**" [प्र०वा०२।८२] इति प्लवते ।

यदि पुनः परम्परया तत्कार्यत्वेनोपगमान्नाय दोषः, तथा सति सर्वमनुमानम् अव्यभिचारम् [10]अत एव स्यादिति न तदाभासो नाम । ततोऽस्य तत्र प्रतिबन्धाऽभावे न अव्यभिचार इति नातस्तत्सिद्धिः । प्रत्यक्षत इति चेत्, न, तस्य तावति व्यापारे सामर्थ्याभावात् । न हि [11]इद सर्वं नीलादि 'ज्ञानम्' इति प्रत्येतुमर्हति, अनेन[12] (अन्येन) अन्यग्रहणप्रसङ्गात् । न च

---

(१) इन्द्रियमन स्वसवेदनयोगिप्रत्यक्षभेदेन । (२) अनुमानम् । (३) परमार्थत । (४) "अद्वैतेऽपि कथ वृत्तिरिति चोद्यं निराकृतम् । यथा वलिस्तथा यक्ष इति किं केन सङ्गतम् ॥"–प्र०वार्तिकाल० पृ० २९३ । (५) परमार्थत । (६) इति चेत् । (७) स्वार्थे । (८) अनुमानस्य । (५) अर्थाव्यभिचार । (१०) परम्परया तत्कार्यत्वात् । (११) प्रत्यक्षं । (१२) अन्येन=प्रत्यक्षेण ।

स्वयं नीलादि भवदीयज्ञानाद् बहिर्भूतम् इति युक्तिरस्ति, अत्र तथाऽन्यस्यापि अनिवारणात्। [२६६ ख] भवदीयानुपलम्भमात्रस्य तदभावसाधन साधर्म्यात् (नेऽसामर्थ्यात्), इतरथा सुखेन दुःखस्य अनुपलम्भादभावः स्यात्।

ननु [न] मदीयमध्यक्षम् अक्षपस्य नीलादेः ज्ञानात्मकत्वमवैति किन्तु स्वयं विपर्यासितस्य इति चेत् न तत्र विवादात्। तथाहि–त्वत्प्रत्यक्षं नीलादिकमात्मभूतं प्रत्येति इति कः प्रत्येति? तदेवेति चेत्, अन्यस्य प्रत्यक्षं तत् स्वतो भिन्नं प्रत्येति। तथा च (च) तदपि प्रतिपद्यमानमात्मानं प्रत्येति तदेवेति न विज्ञप्तिमात्रसिद्धिः। स कथमिदं परस्मै निवेदयति? कथं केन प्रत्यक्षेण (प्रत्यक्षेण) त्वदीयप्रत्यक्षस्य परप्रतिपत्त्यहेतुत्वात्, ज्ञानान्तरवैयर्थ्यप्रसङ्गात्। अन्यज्ञानस्य अधिपतिप्रत्ययो भवतीति चेत् तर्हि तस्य केनचित् प्रत्यासत्तिविप्रकर्षाभावात् सर्वस्य भवतीति न विवादो नाम भवेत्। न चैवं जैनात्। कथं चैवं कार्यकारणभावो न भवेत्, यतः सदृशं परेण परस्य ग्रहणं विरुध्यता न्ययापि (विरुध्येत। अपि) च प्रत्यक्षं तथा परप्रतिपत्तिहेतुः तथैव (तथैव) स्यात्। मम नेति चेत् भवदीयमन्यस्य न इति समानम्। नाप्यनुमानेन उक्तदोषात्।

यत्पुनरेतत्–विवक्षितप्रत्यक्षात् नीलादेरभेदात् स्वात्मभूतमेव तत् तत्प्रत्येति इति तस्य ततोऽभेदः कुतस्तेन ग्रहणम्? तथा–यद् येन गृह्यते तत् तेन स्वात्मभूतं गृह्यते यथा स्वरूपम्, गृह्यते च नीलादिकम् इति। न त्विदमनुमानम् उक्तम् (युक्तम्)। तत्र अस्य परप्रतिपादनोपायोऽस्ति। परमार्थतः स प्रतिपाद्यत इति चेत् तदेतद् अन्यत्रापि समानम्। शक्यं हि अन्येनापि वक्तुम् [२६७ क] अहं तावत् नीलादिकं स्वतो भिन्नं पश्यामि, न चान्यः प्रतिपत्ता अस्ति यो मया प्रतिपाद्यते, मां प्रति चोद्य त्वा (यं त्वी)करोति, प्रतिपत्त्यात् नः स्वार्थसिद्धिः।

यत्पुनरेतत्–कथं स्वतो भिन्नं तत् तत्प्रत्येति इति? अभिन्नं कथं प्रत्येति? तथादर्शनात् अन्यत्र समानम्। तत्र केशोण्डुकादिकं ज्ञानात्मकं युक्तम्। तदा बहिर्भूतस्य परमार्थसत्त्वे च न विज्ञप्तिमात्रं प्रत्यक्षलक्षणे" वा अभ्रान्तग्रहणम् अर्थवदिति। तत्त्वतस्त्वाऽसत्त्वविकल्पविकल्पनापि यत्नेन चिन्तिता। ततः तदभ्युपगम्य बहिः तैमिरिककेशादेः असत्त्वमभ्युपगन्तव्यमिति न साध्यशून्यो दृष्टान्तः।

ननु प्रत्यक्षे सत्त्वेतनादेः प्रतिभासने कथं न तदुपलब्धिः? तत्समर्थमिति चेत् न परमार्थोपलब्धिः (ब्धेः) विवक्षितत्वात्। अत एव साध्यग्रहणम्। भ्रान्तस्य साध्यत्वे हेतुमात्रं भवेदिति। तथा (तत्र) साक्षात् साध्योपलम्भे प्रत्यक्षं समर्थम्। अत एव तद्विषयानुमानजनकत्वेन पारम्पर्येण सर्वथा भ्रान्तस्य तदनुत्पत्तेरिति मन्यते।

---

(१) जैनस्य। (२) नीलादिकम्। (३) "चत्वारः प्रत्यया हेतुश्चालम्बनमनन्तरम्। तथैवाधिपतेयं च प्रत्ययो नास्ति पञ्चमः॥"–माध्यमिकका० १।२। तुलना–"नीलाभासस्य हि चित्तस्य नीलादालम्बनप्रत्ययात् नीलाकारता। समनन्तरप्रत्ययात् बोधरूपता। चक्षुषोऽधिपतिप्रत्ययात् रूपग्रहणप्रतिनियमः। आलोकात् सहकारिप्रत्ययहेतोः स्पष्टार्थता।"–न्या० वा० भामती २।२।१८(४) प्रति विवादाभावात्। (५) प्रत्यक्षम्। (६) नीलादिकम्। (७) प्रत्यक्षेण नीलादर्शनादिकमिति भेदप्रतीतेः। (८) परः। (९) नीलादिकम्। (१०) इति चेत्। (११) अस्वसंवेदनमभ्रान्तं प्रत्यक्षमित्यत्र। (१२) साध्योपलब्धौ प्रत्यक्षं न समर्थमिति।

ननु ग्राह्याकारवत् स्वरूपेऽपि विभ्रमे विभ्रमोऽपि न सिध्यति । ततस्तन्मात्रमस्तु इति चेत्, अत्राह–**शक्तस्य** इत्यादि । **शक्तस्य** लिङ्गस्य **सूचिका** ज्ञापिका **[का]चन कल्पना** न सर्वा, न सत् (न सा) । **साक्षात्** तत्सूचने समर्था तद्विषया इति यावत् । कल्पनाग्रहण-मुपलक्षणम्, तेन शब्दोऽपि गृह्यते । यदि वा, कार्ये कारणस्य [1]तत्र वा कार्यस्योपचारात् कल्पना-शब्देन शब्द उच्यते । एतदुक्त भवति–यथा प्रतिभासाविशेषे स्वरूपपरिहारेण अन्यत्र [2]भ्रान्तं तथा शक्त [२६७ख] सूचकशब्दविकल्पपरिहारेण प्रधानादिशब्दादिभ्रान्तत्वमिति ।

यत्पुनरेतत्[3]–**परमार्थैकतानत्व** इत्यादि । तत्र दूषणमाह–**परमार्थैकतानत्वे** इत्यादि । **परमार्थः** स्वलक्षणं तस्मिन् **एकः** प्रधानभूतः **तानः** तादात्म्यादिप्रतिबन्धो यासा तासा भावे **तत्त्वे** अङ्गीक्रियमाणे । कासाम्? **बुद्धीनाम्** इति । तस्या कि स्यात्? इत्यत्राह–**स्यात्** भवेत् **प्रवृत्तिः** वर्त्तनम । क? **अर्थेषु** । किंभूतेषु? **समयान्तरभेदिषु** बहिः परस्परविविक्ततनवः क्षणिका निरंशाः परमाणवो दर्शनविषया अन्तश्च अद्वय वेदनम् इति दर्शनम् इह 'समयः' इत्युच्यते, नान्यः अप्रस्तावात, ततोऽन्यः तदन्तरम् तद्भेत्तु सौगतसमयाद् अन्यत्वेन व्यवस्था-पनशीलेषु, स्थिरस्थूलसाधारणादिस्वभावेषु समस्तवो (समतन्त्रो)क्तिन्यायात् । किंभूता? इत्याह–**निर्निबन्धना** आलम्बनरहिता इत्यर्थः । ततो मन्यामहे–बहिरन्तश्च बुद्धीनामविशेषेण परमार्थै-कतानत्वं नास्तीति शब्दाना निर्विषयत्वं व्यवस्थापयितुकामस्य बुद्धीना तदाजात (तदायातम्)[4] अतः *"**अधिकार्थिन्याः पतितं तदपि च यत् पिञ्जने लग्नम्** ।" इत्यापतितम् ।

बहिरन्तश्च कस्यचित् प्रमाणाभावात् तदभावसाधनं त्व (च) सिद्धसाधनमिति मन्यमानस्य प्र ज्ञा क र स्य मतं पूर्वपक्षेणैव दूषयित्वा कारिकाद्वयस्य तात्पर्यं कथयन्नाह–**प्रमाणाभाव** इत्यादि । अस्यायमर्थः यदुक्तम्–'**ज्ञानमेव किं न प्रतिक्षिपेत्**' **इति** । तत्र तत्प्रतिक्षेपे प्रमाणप्रतिक्षेपो [२६८ क] ज्ञानात्मकत्वात् प्रमाणस्य, अस्य वा भावे **प्रतिक्षेपासिद्धिः** ज्ञानस्य अन्यस्य वा निरासाऽसिद्धिः । परमार्थसिद्धिवत् तत्प्रतिक्षेपसिद्धिरपि प्रमाणमन्तरेण नोपपद्यते । तदुक्तं न्या-य वि नि श्च ये–*"**प्रमाणमात्मसात्कुर्वन्**" [न्यायवि० १।४९] [5]इत्यादि । ततो वेदनमात्रमस्तु इति मन्यते । इत्येवं चेत्, अत्राह–**वाक्यप्रतिक्षेपेऽपि** वाक्यस्य सविषयत्वनिरासेऽपि न केवल ज्ञानस्य **समानं** सदृशम् । न त्वरो क्रमे (?) । तदेव दर्शयन्नाह–**तत्त्व** इत्यादि । **तत्त्वस्य** [क्षण] क्षयादेः **प्रतिपत्तिं प्रति अनुमानस्य वृत्तौ** प्रवृत्तौ ।

ननु च [6]तत्प्रतिपत्तिरेव अनुमानं तत्कथमिदमुच्यते इति चेत्? न, उपचारेण अनु-मानशब्देन लिङ्गाभिधानात् । कैः? इत्यत्राह–**वाक्यविशेषैः** त्रिरूपलिङ्गवचनैः । तस्या किम्? इत्याह–**व्यवहर्त्तु** (**हर्तारो**)व्याख्यातारोऽपि तिसेरते (**अतिशेरते**) **नान्यथा** नाऽपरेण प्रकारेण । इदमत्र तात्पर्यम्–'सर्वं वाक्य बहिरर्थशून्यम्' इति प्रतिपादयतो न तत्र प्रत्यक्षं प्रमाणम् । यदि पुनः 'यद्यत्राप्रतिबद्ध न तत्तत्र यथार्थप्रतीतिजनक यथा धूमोऽपावके, बहिरर्थोऽप्रतिबद्धं च सर्वं वाक्यम्'

(१) कारणे । (२) बहिरर्थे भ्रान्त प्रत्यक्षम् । (३) "परमार्थैकतानत्वे शब्दानामनिबन्धना । न स्यात् प्रवृत्तिरर्थेषु समयान्तरभेदिषु ॥"–प्र० वा० ३।२०६ । (४) निर्विषयत्वं प्राप्तम् । (५) "प्रतीतिम-तिलङ्घयेत् । वितथज्ञानसन्तानविशेषेषु न केवलम् ॥" इति शेष. । (६) तत्त्वप्रतिपत्तिरेव ।

इत्यनुमानं तत्र प्रमाणम्। अस्य वाक्यस्य लिङ्गाप्रतिपादने [1]प्रतिज्ञा स्ववचनविरोधिनी, तत्प्रतिपादने कुतः परस्य लिङ्गप्रतीतिः इति।

परमुपहसन्नाह–तदयम् (तत्कार्यं) इत्यादि। अम्न्यादेः काष्ठादिजन्मनोऽपि मण्यादेर्दर्शने तत्कार्यस्य व्यभिचारेऽपि यथा गम[क]त्वं तथा शब्दस्य क्वचित् व्यभिचारेऽपि। तदर्शयन्नाह–सामग्रीभ्य इत्यादि।

[सामग्रीभ्यो विचित्राभ्यः काष्ठादिभ्योऽग्निसंभवे।
प्रतिपद्यते यतस्तत्त्वं किं शाब्दं त्यक्तुमर्हति ॥८॥

तत्त्वप्रतिपत्तेः शाब्दम्। स्वाधानुमानेऽपि प्रमाणदर्शनम् अन्यथाऽयुक्तमेव।]

**सामग्रीभ्यः** कारणकलापेभ्यः। किंभूताभ्यः? [२६८ ख] **विचित्राभ्यः** भिन्नजातीयाभ्यः। पुनरपि किंभूताभ्यः? **काष्ठादिभ्यः** आदिशब्देन मण्यादिपरिग्रहः। तत्र काष्ठादय एव विशिष्टाः सामग्रीशब्देन उच्यन्ते नान्या तेभ्यः सा[2] इति कथयति। यदि स्यात् काष्ठादीनाम् इति ब्रूयात्।

किंच, अस्याः[3] एव कार्यनिष्पत्तेः काष्ठादिकम् अनर्थकं स्यात्। [न] चान्यत् उत्पन्नं कार्यमन्यस्य युक्तम् अतिप्रसङ्गात्। अथ तत्सम्बन्धिन्या जनकत्वे तस्याः स्वरूपि जनकं तत्सम्बन्धनाक (त्) । कुतः? तत्र समवायात्। [4]अस्य सर्वगतत्वे कुतः क्वचिदेव सा[5] इति चिन्त्यम्। यदि पुनः समवायसम्बन्धाविशेषेऽपि तत्सम्बन्धिविशेष इष्यते इष्यतां भिन्ना सामग्री तु न सिध्यति। यथैव प्रत्यासत्त्या समवायाविशेषेऽपि केचिदेव काश्चिदेव सामग्रीं[6] बिभ्रति तथैव ते तत्कार्यं कुर्वन्तु [7]तया किम्? समवायनिषेधाच्च न तत्सम्बन्धिनी। कारणत्वादिति चेत् तां तर्हि काष्ठादयोऽस्वरूपेण जनयन्ति कार्ये कः प्रद्वेषः यतः तत् ते न जनयन्ति? अपरया सामग्र्येति चेत् स एव दोषः, अनवस्था चेति। **अग्निसंभवे** अपिशब्दात् तु (शब्दाऽत्र) द्रष्टव्यः संभावनायाम्। नहि अग्निवद् धूमस्यापि विजातीयाभावे कार्यं लिङ्गं संभवति। तत्संभवेऽपि कार्यं लिङ्गम् ॐ"सुविवेचितं कार्यं कारणं न व्यभिचरति" इति न्यायात् न शाब्द। किम्? लिङ्गम् इत्यनुवर्तते। किंभूतः? इत्याह–यतः यस्मात् तत्त्वं लिङ्गलक्षणम् अन्यथा प्र[ति]पद्यते सौगतः। तथाहि–योऽर्थे सति भवति शब्दः सोऽन्यः, यश्च तदभावे सोऽपि अन्यः। [२६९ क] ॐ"सुविवेचितं कार्यं कारणं न व्यभिचरति" इत्येतत् न सौगतकाककुलचर्वितम्। न चैतत् चोद्यम्–य एव घटशब्दो घटे सति दृष्टस्ते स एव [8]तदभावे, तत्कथं लिङ्गमिति तदेकत्वाऽसिद्धेः, [9]उभयोरपि देशादिभेदात् इति। सादृश्यम् अन्यत्रापि न वार्यते।

स्यान्मतम्–काष्ठादिजन्मना पावकेन मण्यादिजन्यस्य तस्य [10]न सादृश्यं कारणवैसादृश्यात्

(१) वाक्यं न बहिरर्थप्रतिपादकमिति प्रतिज्ञा। (२) सामग्री। (३) सामग्र्याः। (४) समवायस्य। (५) समवायस्य। (६) सामग्री। (७) सामग्र्या। (८) कार्यम्। (९) अर्थाभावे। (१०) अर्थाभावे। (११) शब्दयोः। (१२) पावकस्य।

न [तादृशात्] । तादृशाद्धि जायमानं तादृशं नान्यथा । § [1]तादृशान्यादृशव्यद्धि जायमानं तादृशन्नमधा § तादृशान्यादृशव्यवस्थैव न स्यादिति । तदेतदुत्तरं शब्देऽपि समानम् । यथैव च घटशब्दं समान सर्वत्र जनो मन्यते तथा काष्ठमणिजनितं वह्निम् , सदृशव्यवहारदर्शनात् ।

यस्तु मन्यते—इन्धनात् पावको जायते, तदिन्धनं काष्ठवत् मणिरपि, तत्र तादृशादेव तादृशोद्भव इति । तत्र किमिदमिन्धनम् ? पावकजननयोग्यं वस्तु इति चेत , तर्हि धूमोऽपि तज्जननयोग्यात् [2]शक्रमूर्धादेर्भवन् तादृशात् तादृशः स्यात् । न चैतावता[3] शक्रमूर्धादिः अग्निर्भवति, इतरथा काष्ठं मणिः [4]स्यादविशेषात् ।

अन्येषां तु दर्शनम्—वक्तरि शब्दः देशान्तरादौ अर्थः तत्कथं स लिङ्गम् । न हि महानसधूमो महोदधिदहनस्य लिङ्गम् । कथं तर्हि पर्णकाद्या(ष्ठादि) देशान्तरादि तल्ली(वल्ली) दाहस्य कथं वा अन्यत्र प्रसुप्तस्य अन्यत्र प्रबोधस्थानान्तरादिचेतसो यतः प्र ज्ञा क र स्य निरुपादानः प्रबोधो न भवेत् । स्वयं च जलचन्द्रादेः चन्द्रादेरनुमानमिच्छति, [यदि] दं [२६९ख] दर्शनमवतिष्ठत (ते) ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

ननु यदि कार्यं कारण व्यभिचरति मा भूत् ततस्तदनुमानमिति चेत्, एतदेवाह—**सामग्रीभ्यः विचित्राभ्यः काष्ठादिभ्योऽग्निसंभवे** सति कार्यलिङ्गं तल्लिङ्गमेव [न] भवति । तत्रोत्तरमाह—**शब्द [म्]** इत्यादि । **यतः** शब्दात् **तत्त्वम्** अभिमतं वस्तु **प्रतिपद्यते** सौगतः चार्वाको वा स शब्दः किम् ? अयमत्राऽभिप्रायः—उक्तदोषादनुमानं त्यजन्नपि **न शब्दं त्यक्तुमर्हति** मूकताप्राप्तेः । तदपरित्यागे कम (प्रत्यक्षादिकं) यद्यप्रमाण न तत[6]ः तत्त्वं प्रतिपद्येत, अन्यथा कथ प्रेक्षावान् किमर्थं वा अन्यत्र प्रमाणान्वेषणम् ? प्रमाणं चेत्, सिद्ध नः समीहितम्, एवमर्थं चशब्दः । **'किम्'** इति सामान्यवचनम् ।

कारिकायाः प्रथमार्धस्य तात्पर्यमाह—**'तत्त्वप्रतिपत्तेः'** इत्यादिना । द्वितीयस्य[7] आह **'शाब्दम्'** इत्यादिना ।

ननु शब्दात् तत्त्वप्रतिपत्तेरभावादसिद्धो हेतुरिति चेत् , अत्राह—[**स्वार्थानुमानेऽपि** इत्यादि] न केवलं परार्थानुमाने अपि तु **स्वार्थानुमानेऽपि प्रयोगदर्शनम् अन्यथा** अन्येन ⌈तत्त्वप्रयोगदर्शनम् अन्यथा अन्येन⌉ तत्त्वप्रतिपत्त्यभावप्रकारेण **अयुक्तमेव** तत्प्रयोजनाभावादिति भावः ।

इदं वा अन्यथा अयुक्तमेव इति दर्शयन्नाह—**'तत्त्व'** इत्यादि ।

**[तत्त्वप्रत्यायनाद्वादी जयति प्रतिवाद्यपि ।**
**भूतदोषं समुद्भाव्य युगपत्संभवात्तयोः ॥९॥**

**शब्देन वक्त्रभिप्रायसूचनाङ्गीकरणे वादी निगृह्यते तत्त्वतः साधनाङ्गावचनात्,**

---

(१) § एतदन्तर्गत पाठ पुनर्लिखितः । (२) वल्मीकात् । (३) धूमोत्पादकत्वात् । (४) अग्न्युत्पादकत्वाविशेषात् । (५) शब्द । (६) अप्रमाणभूतप्रत्यक्षादे । (७) द्वितीयार्धस्य तात्पर्यमाह । (८)

⌈ एतदन्तर्गत पाठ पुनर्लिखित ।

तथा प्रतिवाद्यपि भूतदोषमप्रकाशयन् । तत्त्वं प्रमाणतोऽप्रतिपादयतः असाधनाङ्गवचनं भूतदोषं समुद्भावयतो प्रतिवादीति युगपन्निग्रहप्राप्तिः जयनात् । तत्र स्वपक्षसिद्धिमन्तरेण कस्यचिज्जयो नाम न्यूनतया 'मार्गप्रभावनालक्षणत्वाज्जयस्य । तस्मान्निराकृतपक्षत्वमेव निग्रहस्थानम् । कस्यचित्तूष्णींभावे तावता परस्य जयाभावात् क्व केन निगृह्यते ? साधनदूषणवदाभासानामन्यतरस्य तथोद्भाव्यमाने तूष्णींभावस्यापि युगपत्सम्भवात् । ]

तत्त्वस्य तु (त्रि)रूपहेतुरूपस्य, यदि वा साध्यरूपस्य प्रत्यायनात् सौगतो जयति 'प्रतिवादिनम्' इत्यध्याहारः । न केवलं वाद्येव अपि तु प्रतिवाद्यपि स एव जयति 'वादिनम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । [२७० क] किं कृत्वा ? इत्याह–भूतदोषं पारमार्थिकासिद्धादिदोषमुद्भाव्यैव (दोषं समुद्भाव्य इति) 'अन्यथा अयुक्तमेव' इत्यनुवर्त्तते, अन्यथा प्रतिपत्त्यभावप्रकारेण तत्त्वप्रत्यायन-भूतदोषोद्भावनयोः अत्यन्तमसंभवात् । एतदेव दर्शयन्नाह–युगपद् इत्यादि । युगपद् एकदैव सम्भवात् तयोः जयपराजययोः । तथाहि–यथा सौगते समीचीनसाधनवति परः तद्विपरीतः पराजयवान् तथा सौगतोऽपि स्यात्, सतोऽपि सत्साधनस्य तेनाऽवचनात् । तथा, यथा सदोषसाधनवादी वैशेषिकादिः निग्रहवान् प्रतिवादी बौद्धोऽपि तथैव, तेन दोषस्य सतोऽपि अनुद्भावनात् ।

अथवा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा कारिकेयं पठितव्या । यदि रूपो (सत्त्वं) हेतुः [१]तत एव साध्यसिद्धेः, पुनः कृतकत्वाद्युपादाने हेत्वन्तरं[३] नाम निग्रहस्थानं स्यात् । एतेन साध्यं प्रमाणान्तरं च इत्येतदपि निरस्तमिति अत्राह–तत्त्व इत्यादि । नन्वेतत् 'सम्यग् विचारिता' इत्यादिना[४] शास्त्रपरिहृतम्, किमर्थं पुनरत्र [इ ?] दूषणान्तरप्रतिपादनार्थम् इत्यदोषः । वादी जैनो जयति, प्रतिवादिनम् । कुतः ? इत्याह–तत्त्वस्य जीवादेः समीचीनसाधनप्रतिज्ञादिवचनेन प्रत्यायनात् प्रतिपाद्येऽपि (वाद्यपि) सौगतो वादिनं जयति । किं कृत्वा ? भूतदोषं प्रतिज्ञादिवचनं परमार्थदूषणमनुद्भाव्य (नं समुद्भाव्य) । न चैतद् युक्तम् इति मन्यते । कुतः ? इत्याह–युगपत् संभवात् तयोः जयेतरयोः । तथाहि–यदैव वादी स्वाभिमतं युक्तितः [२७० ख] प्रतिपाद्य परं विजयते तदैव परोऽनवद्यप्रतिज्ञादिवचनमुद्भाव्य[५], तत्र चैकदा संभवः ।

पराभ्युपगमेन[६] कारिकां विवृण्वन्नाह–पक्षाभिप्राय इत्यादि । पक्षाभिप्रायस्य ध्वननं शब्देन कर्णेन्द्रियेण ज्ञापनं तस्य अङ्गीकरणे वादी सौगतो निगृह्यते नैयायिकादिना । कुतः ? इत्याह–साधनाङ्गस्य पक्षधर्मत्वात् । यदि वा, साधनमेव अङ्गं साध्यप्रतिपत्तेः निमित्तम् । अथवा, सिद्धिः साधनं तस्य अङ्गं कारणं तस्य अवचनात् 'वादिना' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कथम् ? इत्याह–तत्त्वतः परमार्थेन । यदि अन्यसूत्रकेन तत्त्वतोऽन्यः सूचितो नाम अतिप्रसङ्गात् । तथा तेन प्रकारेण प्रतिवाद्यपि सौगतो 'निगृह्यते' इत्यनुवर्त्तते । कुतः ?

(१) अविकलः सदसत्त्वात् इत्यत्र । (२) सत्त्वादेव । (३) एकस्मादेव साध्यसिद्धौ द्वितीयस्योपादाने हेत्वन्तरं नाम निग्रहस्थानं भवति । "अविशेषोक्ते हेतौ प्रतिषिद्धे विशेषमिच्छतो हेत्वन्तरम् ।"–न्यायसू० ५।२।६ । (४) पृ० ३११ । (५) वादिनं जयतीति सम्बन्धः । (६) द्वितीयार्थेन ।

इत्याह–**भूत** इत्यादि । [**भूतस्य**] सतोऽपि असिद्धादि**दोपस्य अप्रकाशनात्** ।

द्वितीयेन [1]तां व्याख्यातुकाम आह–**तत्त्वम्** इत्यादि । **तत्त्वं प्रमाणतः** [अ] **प्रतिपादयतः सौगतस्य** प्रतिज्ञादि **असाधनाङ्गवचनम् भूतदोषं समुद्भावयति ?** काका व्याख्येयमेतत् । 'यदि' शब्दो वा अत्र द्रष्टव्यः । कः ? इत्याह–**प्रतिवादी** इति हेतोः **युगपन्निग्रहप्राप्तिः** । कुतः ? इत्याह–**जयनात्** '**युगपद्**' इत्यनुवर्त्तते, भूतदोषात् पराजयवत् तत्त्वप्रत्यायनात् जयोऽपि वादिनोऽवश्यंभावी इति मन्यते । उपसंहारमाह–यत एव **तत्** तस्मात् **न कस्यचित् जयो नाम** । केन विना ? इत्याह–**स्वपक्ष** इत्यादि । केन कृत्वा ? इत्याह **न्यूनता** इत्यादि । कुतः ? इत्याह–**मार्गस्य** सम्यग्दर्शनादेः **प्रभावना** प्रकाशनं **लक्षणं** यस्य [तस्य] **भावात्** [२७१क] **तत्त्वात्** । कस्य ? **जयस्य** इति । यत एवं **तस्मात् निराकृतपक्षत्वमेव** निराकृतः पक्षो यस्य तस्य भावः तत्त्वमेव नान्यत् प्रतिज्ञादिक **निग्रहस्थानं** वादिनः प्रतिवादिनो वा । तत्तु असम्यक्साधनवादिनि जैने सौगतस्य प्रतिज्ञादिवचनमुद्भावयतोऽपि अस्तीति स[2] एव निगृह्यते इति भावः ।

एतेनेदमपि प्रत्युक्तं यदुक्तम्–*"**पञ्चावयवोपपन्नः**" [न्यायसू० १।२।१] इत्यत्र[3] नैयायिकादिना अवयवन्यूनता-विपर्यास-आधिक्य निग्रहस्थानम् इति, पर आह अत्य ल (ल्प)-मिदमुच्यते–'**निराकृतपक्षत्वमेव निग्रहस्थानम्**' इति, यावता तूष्णींभावोऽपि[4] तदिति चेत्, अत्राह–**कस्यचित्** वादिनः प्रतिवादिनो वा **तूष्णीम्भावे सति तावता** तूष्णीम्भावमात्रेण **परस्य** प्रतिवादिनो वादिनो वा **जयाभावात् कः केन निगृह्यते** । कुतः ? इत्याह–**युगपद्** इत्यादि । न केवलं साधनाऽसाधनाङ्गप्रतिज्ञादिवचनोद्भावनयोः युगपत् सभवः किन्तु **तूष्णीम्भावस्यापि युगपत् संभवात्** । एतदुक्तं भवति–यदि वादिनः तूष्णीम्भावात् पराजयः त[5]स्यापि कदाचित् त[6]द्भावात् वादिनः[7] सभवेदिति सकृज्जयेतरौ स्याताम् इति ।

ननु कस्यचित् तूष्णीम्भावमात्रेण न परस्य तयो (तयोः प्रसङ्गः) येनायं दोषः स्यात्, अपि तु तयोद्भावयतः, न च द्वयोः तूष्णीम्भावे त[8]दस्तीति चेत्, अत्राह–**साधन** इत्यादि । साधने ये (**साधन** च) **दूषणं** च असिद्धत्वादि, तद् इत्यनेन साधनदूषण परामृश्यते तदिव आभासत इति **तदाभासम्** च तत्त्वतो (तेषाम्) असिद्धादेः (**अन्यतरस्यापि**) **तथा** भावेन **उद्भाव्यमान** (**ने**)

---

(१) कारिकाम् । (२) सौगत एव । (३) "प्रमाणतर्कसाधनोपालम्भ सिद्धान्ताविरुद्ध पञ्चावयवोपपन्न पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहो वाद" (न्यायसू० १।२।१) इति वादलक्षणे । "अनेन च 'हीनमन्यतमेनाप्यवयवेन न्यूनम्, हेतूदाहरणाधिकमधिकम्' इति न्यूनाधिकयोरुद्भावनमनुज्ञायते । सिद्धान्ताविरुद्धग्रहणेनापि 'सिद्धान्तमभ्युपेत्य तद्विरोधी विरुद्ध' इति विरुद्धाख्यहेत्वाभासोद्भावनमनुज्ञातमित्येव वादे त्रीणि निग्रहस्थानान्युद्भावनीयानि । अन्ये वदन्ति–विरुद्ध एव हेत्वाभासो वादे चोद्यते नानैकान्तिकादिरिति कथमेतद् युज्यते ? 'निग्रहस्थानेभ्य. पृथगुपदिष्टा हेत्वाभासा वादे चोदनीया भविष्यन्ति' इति भाष्यकारवचनात् प्रमाणपदेन च तन्मूलावयवाक्षेपात् प्रमाणाभासमूलनिरासे सति सकलहेत्वाभासोद्भावनमपि तत्र सिद्धमिति । सिद्धान्ताविरुद्धग्रहणेन सिद्धान्तमभ्युपेत्यानियमात् कथाप्रसङ्गोऽपसिद्धान्त इत्यपसिद्धान्ताख्यनिग्रहस्थानानि वादे उद्भाव्यन्त इति ।"–न्यायम० प्रमे० पृ० १५० । (४) निग्रहस्थानम् । (५) प्रतिवादिनोऽपि । (६) तूष्णीम्भावात् । (७) जय । (८) उद्भावनमस्ति ।

तयोश्च 'युगपत् संभवात्' इति सम्बन्धः । एवं मन्यते वादिना [२७१ख] असिद्धादीनां साधनदोषाणाम् अन्येन्य तस्मिन् (अन्यतरस्मिन्) प्रयुक्ते तमोद्भावयति परः किन्तु अन्यमेव यदा तदा कस्य जयः पराजयो वा ? न कस्यचित्, अन्यथा द्वयोरपि सकृत् स्यात्, समतैव तु न्याय्या । क एवं व्यवस्थापयति ? 'सभा' इति चेत् कुतः ? द्वयोरपि तत्त्वसिद्धेरभावात्, एकस्यै दुष्टसाधनवचनाद् अन्यस्यै अन्यदोषप्रकाशनात् । सैव तर्हि तूष्णीम्भावमात्रप्रकाशनेऽपि, कस्यचिदिष्टसिद्धेरभावात् अन्यथा साधनोपयोगाभावं तयोः समतां व्यवस्थापयितुमर्हति । यदि पुनः वादिनः तद्दोषप्रकाशनाद् इतरो जयवान् इत्युच्यते, तिष्ठतु तावदेतद् 'असाधनाङ्ग' इत्यादि कारिकया निरूपयिष्यमाणत्वात् ।

यदा परस्य अन्यदोषोद्भावनमुद्भाव्यते तदा वादी जयति इत्यत्र तत् केन उद्भाव्यते ? वादिनेति चेत् सकृज्जयेतरौ, परस्येव आत्मनोऽपि दोषस्य तेनैव प्रकाशनात् । एतेन 'समता' इति निरस्तम् सा हि यदा (यदा) वादिनोऽपि सन्तं दोषं नोपलभ्यते (नोपलक्षयति तदा) अन्यस्यतत्प्रसङ्गादिति ।

अत्रैव दूषणान्तरं दर्शयन्नाह–असाधनाङ्ग इत्यादि ।

[ असाधनाङ्गवचनमदोषोद्भावनं द्वयोः ।
निग्रहस्थानमिष्टं चेत् किं पुनः साध्यसाधनैः ॥१०॥

वादिनस्तूष्णींभावादसाधनाङ्गवचनाच्च निग्रहस्थानप्रसक्तावल्पपरिसमाप्तौ समम् ।]

असाधनाङ्गस्य (साधनाङ्गस्य अवचनम्) अनुच्चारणं तूष्णीम्भावः अदोषोद्भावनं वादस्य सतोऽपि अप्रकाशनम् प्रत्येकं द्वयोः यथासङ्ख्येन वादिप्रतिवादिनोः निग्रहस्थानम् इष्टं चेत् यदि [किं न] किञ्चित् साध्यैः साधनैश्च 'ज्ञातैः' इत्यध्याहारः । व्यात्र (व्यस्त)यथा उभयत्र अनुवचनम् । पुनः इति वितर्के । इदमत्र तात्पर्यम्–तत्परिज्ञानं यदि स्वार्थमेव परप्रतिपादनाऽसंभवात्, कुतः कस्यचित् क [२७२क] कश्चिज्जयः शिष्याचार्यव्यवस्था । प्रतिपादकाभावे वा कथं कस्यचित् तत्परिज्ञानम् इत्यपि चिन्त्यम् । स्वत इति चेत् सर्वस्य स्यादिति शास्त्रप्रणयनमनर्थकम् । परार्थम् अपे (वे)ति चेत् ; किमर्थं तूष्णीम्भूतः कश्चित् निगृह्यते ? स तावत् प्रतिपादनीयो यावत् तत्त्वं प्रतिपद्यते अन्यथा किमधन्तरेण (किमर्थं मध्य)मिधीयते–*"तावद् अभिधानीयं यावत् प्रतिपाद्यः प्रतिपद्यते ।" इति सुभाषितं स्यात् ।

कथं परपक्षस्तमजान [न्] तैः पुनः पुनः प्रतिपाद्यते न पुनः स्वसाधनम् इति चेदयं विभागः–अन्यः सर्वः प्रतिपाद्यते न वादी प्रतिवादी चेति च । 'इत्युक्तत्वात्' इति चेत् कथं

(१) प्रतिवादी । (२) वादिना । (३) प्रतिवादिना । (४) सभा एव । (५) प्रतिवादिना । (६) पूर्वपक्ष–"असाधनाङ्गवचनमदोषोद्भावनं द्वयोः । निग्रहस्थानमन्यत्तु न युक्तमिति नेष्यते ॥"–वादन्याये १ ।

दस्युता ? समयान्तरावेशात्[1], तत एव प्रतिपाद्यते तदावेशपरित्यागेन प्रतिपादकसमये समावेशो यथा स्यात्। दृश्यन्ते हि समयान्तरानुपक्षिणोऽपि तत्र विशेषप्रतिपादनवशाद् अन्यमार्गानुसारिणो भवन्तः। केचित् न सर्वे इति चेत्, न तर्हि कश्चित् प्रतिपाद्यः, नहि अन्योऽपि प्रतिपाद्यमानोऽभीष्टसमय एव वर्त्तते, तत्राप्रवर्त्तनस्य कस्यचित् समयान्तरे प्रवर्त्तनस्य च दर्शनात्। कथमेवं शिष्टादिः दस्युर्न भवेत् वादप्रवृत्तिकाले तत्समावेशात्, इतरथा तत्र प्रवृत्तिः कुतः ? सर्वदा नेति चेत, अन्ययोपि (अन्यस्यापि) सर्वदा स इति कुतो निश्चयः ? एतेन चोद्यकृत् शिष्योऽपि दस्युः स्यादिति विज्ञेयम। अथ निग्रहबुद्ध्या प्रवृत्तेर्दस्युता, उक्तमत्र शिष्टादेः स्यात्।

किञ्च, तूष्णमार्मीनो यदि वादी दस्युत्वान्न प्रतिबोध्यते, केवलं न (नि)गृह्यते, तर्हि वादिनाऽपि अनेन परोऽत एव न समीचीनसाधनात प्रतिबोधनीयः, तं प्रति मौनं [२७२ख] विधातव्यं यत्किञ्चिद्वा भाषणीयम्। एवं सति स एव निगृहीति (निगृह्णातीति) चेत्, तत्र ठकप्रयोगः कर्त्तव्यः यतोऽसौ वि मुखो भवति, तत्परिज्ञानाय च ठका. सेवनीयाः वादं चिकीर्षुभिः, न साधनपरिज्ञानार्थं तत्त्ववादिनः। ततस्तत्प्रयोगात्[7] निर्मुखीभूत एवं वक्तव्यः पर्यनुयोज्योऽपि अहमुपेक्षितस्त्वया ततो निगृहीतोऽसि इति। तया असाधुता स्यादिति चेत्, न, दस्युनिग्रहे तदयोगात्, अन्यत्र समत्वात।

इदमपरं व्याख्यानम्—**साधनाङ्गं यन्न** भवति तस्य **वचनम्, दोषो** यो **न** भवति तस्य **उद्भावनं द्वयोर्निग्रहस्थानम् इष्टं चेत् किं पुनः साध्यसाधनैः** इति। तथाहि— प्रतिज्ञादिवचनम् असिद्धादिवचन च भूतदोषमुद्भाव्य वादिनि निगृहीते पुनः पुनः स्वपक्षसाधनाय प्रतिवादिनः प्रयासो निग्रहस्थानं स्यात्। तथाऽभूतदोषोद्भावनमुद्भाव्य प्रतिवादिनि वादिना निर्जिते पुनः तस्य स्वपक्षसाधन[10]तादृशमेवेति।

परः पुनरेतत् परिहरति—नैव कश्चित् निग्रहोत्तरकाल स्वपक्षसिद्धये यतते प्रयोजनाभावात्, ***"वादिना उभयं कर्त्तव्यम् स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणम्"** इति[11] तु वादिप्रवृत्तिनियमार्थम्। वादिना हि [न] यत्किञ्चन भाषणीयम् अपि तु स्वपरपक्षयोः साधनदूषणे, 'वादिना' इति वचनात्, इतरथा तस्य निग्रहः स्यादिति, तन्न सारम्, यतः नासाधनाङ्ग विरुद्धसाधनमत्र गृह्यते, तस्य पक्षसाधनंकत्वेन (परपक्षसाधकत्वेन) साधनाङ्गत्वात्, ततो निग्रहस्याभिमतत्वात्, **'तस्मात् निराकृतपक्षत्वमेव निग्रहस्थानम्'** इति वचनात्, अपि तु *"[12]**असिद्धानैकान्तिकप्रतिज्ञादिवचनम् असाधनाङ्गवचनं वादिनो निग्रहस्थानम्।"** [वादन्या० पृ० ६६] [२७३क] **तद्वचनम् असाधनाङ्ग वचनं वादिनो निग्रहस्थानम्।"** कुत एतत् ? ततः तत्पक्षासिद्धेरिति चेत्, किं पुनः परस्य पक्षसिद्धिरस्ति यतोऽसौ विजयी ? न स्वपक्षसिद्ध्या न च तज्जयमन्तरेण इतरस्य निग्रहो नाम, परस्परापेक्षत्वात् जयपराजययोः।

---

(१) चेत,। (२) समयान्तरप्रवेशार्थमेव। (३) स्वमतावेशात्। (४) वादे। (५) प्रतिवादी। (६) मूक। (७) ठकप्रयोगात्। (८) वादिप्रतिवादिनो। (०) वादिन। (१०) निग्रहायैव। (११) "तस्माज्जिगीषता स्वपक्षश्च स्थापनीय परपक्षश्च निराकर्तव्य।"—वादन्या० पृ० ७२। (१२) "साधनस्य सिद्धेर्यन्नाङ्गम् असिद्धो विरुद्धोऽनैकान्तिको वा हेत्वाभास तस्यापि वचन वादिनो निग्रहस्थानम् असमर्थोपादानात्।"—वादन्या० पृ० ६६।

परो वादिनमभिभवति किन्तु तद्वचनदोषमात्रात् । न चैवं भूमर्दनादपि अभिभवद् अभिप्रायात् । भवत्वेवं ततः परपक्षसिद्धिरिति चेत्, न इतरदोषमात्रात् तदयोगात्, अन्यथा साध्यस्य यानि साधनानि तदविनाभावीनि तैः किम् ? कथं चैवं वादिनो असिद्धादिः विरुद्धाद् विशिष्येत ?

ततः स्थितम्–असाधनाङ्गस्य वचनं वादिना निग्रहस्थानम् इष्टं यत् किं पुनः साध्यसाधनैः इति । तथा अदोषस्य उद्भावनं प्रतिवादिना निग्रहस्थानं चिन्त्यम् । यदा हि वादिना सम्यक्साधने उपन्यस्ते परोऽदोषो (षे) दोषमुद्भावयति, तदा तत एव चदसौ[1] निगृह्येत किं साध्यसाधनैः साध्यस्य सिद्धये यानि साधनानि उपन्यस्तानि तै न किञ्चित् । परनिग्रहाय तदुपन्यासः स च अन्यत एव जात इति मन्यते । ननु तदभावे[2] अदोषोद्भावनमेव न ज्ञायते तस्य अन्यथापि परिज्ञानात् ।

किञ्च, सम्यक्साधनप्रयोगे यदा परो दोषं नोद्भावयति तदा कुतोऽसौ[3] निगृह्यते ? तत्प्रयोगादिति चेत् तत एव अदोषोद्भावनेऽपि निगृह्यताम् । नहि तत्प्रयोगः तदा तत्प्रयोगो भवति, अन्यथा अदोषोद्भावनमपि तुल्यम् । अथान्य(न्य)त एव निग्रहः किं ततः तेन ? त (तत) एव तत्राप्येवं किमन्यतः तेन इति समानम् । [२७१ख] अत एव आह–किं पुनः साध्यसाधनैः इति । अस्यायमर्थः–अदोषोद्भावनं परस्य निग्रहस्थानमिष्टं चेत् किं पुनः साध्यसाधनैः तत् ? 'न्यूनम्' इत्यनुवर्तते । इष्टं चेत् अदोषोद्भावनमनर्थकमिति मन्यते ।

स्यान्मतम्–अदोषोद्भावने सत्यपि चेद् वादी निग्रहं नोद्भावयते तर्हि पर्यनुयोज्योपेक्षणात् स एव निगृह्यते निराकृतपरपक्षत्वात् । तदुद्भावनेऽपि सर्वं समानम् । तदुभ[यस्य निग्रह] स्थानत्वमिति चेत् आस्तां तावदेतत् 'वादिनोऽनङ्गहेतूक्तौ' [सिद्धिवि० परि०५] इत्यादिना निरूपयिष्यमाणत्वात् ।

अपरः प्राह–न साधुसाधनप्रयोगे अदोषोद्भावनं निग्रहस्थानमिष्टम्, अपि तु तद्विपरीत प्रयोग इति तत्राह–किं पुनः साध्यसाधनैः इति । तात्पर्यमित्थमत्र–वादिना हेत्वाभासे प्रयुक्ते प्रतिवादिना च अदोषे समुद्भाविते न वादी प्रतिवादिनं निगृह्णाति सदोषत्वेनास्य (सदो षत्वेन तस्य) जयाभावात् न तदन्यतरस्य इतरस्य निग्रहो न्याय्यः । तथा सति प्रतिवाद्यपि वादिनं निगृह्णीयादिति युगपत् जयपराजयौ स्याताम् ततः तयोः समत्वेन युक्तम् । तथापि प्रतिवादिन एव स्यात्पराजयः कथं प्राश्निका मध्यस्था यतो वादे अपक्ष(क्ष्य)न्त ? साध्ये साध्यत एव तैः साध्यसाधनैः सभ्यैः किम् इति ।

ननु स्यात् समता यदि वादी प्रतिवादिनः अदोषोद्भावनं नाभिभावयेत आविर्भावयत् तु मतं न भवति (मे[4] तं[5] जयतीति) यत्। तत्रेदं चिन्त्यम्–स्वदोषं प्रच्छाद्य, अन्यथा वा[6] तदा-विर्भावयतीति ? तत्र न तावदन्त्यः पक्षः, स्वदोषाप्रकाशने 'मया प्रयुक्तः हेतुः स्वनेन [२७४क] नाज्ञायिषतोऽपि इत्य (तु अन्य) इति ज्ञातुमशक्तेः । नापि आद्यः 'स्वयं स्वदोषप्रकाशनात

(१) वादिनो दोषोद्भावनम् । (२) प्रतिवादी । (३) साध्यसाधनाभावः । (४) अदोषोद्भावनम् । (५) साध्यस्याभावे । (६) प्रतिवादी । (७) सम्यक्साधनप्रयोगेन । (८) तदैव । (९) वादी । (१०) वादी । (११) प्रतिवादिनम् । (१२) तस्य प्रतिवादिकृत अदोषोद्भावनमाविर्भावयेत् ।

तस्यैव निग्रहप्राप्तिः' इत्युक्तत्वात् । यदि पुनः पर[3] भूतदोषप्रकाशनात् जयः स्वात्मनि भूत-दोषो(षा)विर्भावनाद् विपर्ययोऽपि[3] स्यात् । अथ भूतदोषोद्भावनगुणेन तिरस्कारात् नासौ दोषः, तेन अस्य तिरस्कारात् कथमय गुणः ?

किञ्च, यदि अन्यात्मदोषप्रकाशनात् स्वदोषाः स्वात्मनि दोषात्मता जहति, तर्हि असिद्धादीना हेत्वाभासानामन्यतमं तदाभास स्वयमेवोच्चार्य निर्भरं (निर्भर) वक्तव्यम्–मया असिद्धोऽन्यो वा हेतुः प्रयुक्तोऽपि किया (त्वया) नोद्भावित इति । तया च सम गाह–(तथा च समम् । इत्याह–) 'वादिनः' इत्यादि । [वादि]नः पूर्वपक्षवतः तूर्णीभावाद् असाधनाङ्गवचनात् स्वपरपक्षयोः साधनाङ्गं यन्न भवति प्रतिज्ञादिसिद्धा (ज्ञाद्य सिद्धा) दि, तस्य वचनात्, न पुनः *"न साधनाङ्गवचनाद् असाधनाङ्गवचनात्" इति व्याख्यानम, अस्य 'तूर्णीभावात्' इत्यनेन गतत्वात् । 'च' इति समुच्चये । निग्रहस्थानं पर्यन्ते यस्य जल्प[स्य] वादस्य तस्य परिसमाप्तौ सत्याम् ।

ननु वादिवत् प्रतिवादिनोऽपि तूर्णीभावे यत्किञ्चनभाषणभावे वा द्वयोः समत्वान्न तत्परिसमाप्तिरिति चेत, अत्राह–भूत इत्यादि ।

**[भूतदोषं समुद्भाव्य जितवान् पुनरन्यथा ।**
**परिसमाप्तेस्तावतैवास्य कथं वादी निगृह्यते ॥११॥**

**तत्र सुभाषितम्–*"विजिगीषुणोभयं कर्त्तव्यं स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणं च" इति ।]**

**भूतदोषं** तूर्णीम्भावादिपरमार्थदोषम **उद्भाव्य (समुद्भाव्य)** कथमुद्भाव्य ? इत्याह–**जितवान्** इति । यदि वा, **तमु (समु)द्भाव्य वादी जितवान्** यतः ततः **पुनः** पश्चाद् वितर्के च पुनः इति [स्व]पक्षसिद्धिप्रतिपतमातः (द्धि प्रतिपन्नवता) प्रतिवादी **निगृह्यते** । कुतः ? इत्याह–**तावतैव** भूतदोषोद्भावनमात्रेणैव [२७४ख] अस्या (**अस्य**) वादिनिग्रहरूपस्य **परिसमाप्तेः** इति । **अन्यथा** तदपरिसमाप्तिप्रज्ञाकरेण (प्रकारेण) **कथं वादी निगृह्यते** न कथञ्चित् ।

तथाहि–तां प्रति तत्प्रयत्नः वादिनो निग्रहार्थः, प्रतिबोधनार्थः, सता (सभा)प्रतिबोधनार्थः, एवमेव वादिति (वा स्यादिति) चत्वारः पक्षः । तत्र आद्ये पक्षे तद्वैफल्यम्, अन्यत एव तन्निग्रहात्, तूर्णीम्भावादेरपि ठकप्रयोगाद्भावात् । द्वितीये तूष्णीम्भावादेर्निग्रहानुपपत्तेः । [न] हि परप्रतिपादनाय कृतावासना (कृतौ असता) दोषमात्रेण परान (न्) निग्रहेण योजयन्ति

(१) वादिन । (२) प्रतिवादिनि । (३) पराजयोऽपि । (४) "अथवा तस्यैव साधनस्य यन्नाङ्गं प्रतिज्ञोपनयनिगमनादि तस्य असाधनाङ्गस्य साधनवाक्ये उपादान वादिनो निग्रहस्थान व्यर्थाभिधानात् ।" –वादन्या० पृ० ६१ । (५) "अथवा सिद्धि साधनं तदङ्ग धर्मो यस्यार्थस्य विवादाश्रयस्य वादप्रस्तावहेतो स साधनाङ्ग तद्व्यतिरेकेणापरस्याप्यजिज्ञासितस्य विशेषस्य शास्त्राश्रयव्याजादिभि प्रक्षेपो मोपण च परव्यामोहनानुभाषणशक्तिविघातादिहेतो., तदप्यसाधनाङ्गवचनं वादिनो निग्रहस्थानमप्रस्तुताभिधानात् ।" –वादन्या० पृ० ६६ । (६) स्वपक्षसिद्धिं प्रति ।

भिप्याणि (व्याम) च सिद्धान्तद्वयविदिं (नः) प्राश्निकाः। तृतीयविकल्पवार्तापि न युक्ता। चतुर्थे तु वक्तुः असम्बद्धाभिधायित्वम्, साक्षिसमक्षम् आत्मोत्कर्षज्ञापनार्थं तां प्रति यतते प्रतिवादी न तत्परिसमाप्तौ नितराम् आक्षेपापा (?) ज्ञापितः स्यादिति सैव क्रियताम्।

अथ ततः तत्परिसमाप्तौ न कश्चित् स्वपक्षसिद्धिं प्रति यतते इति अत्राह–तत्र इत्यादि। तत् तस्मात् ततः तत्परिसमाप्तेन सुभाषितम्। किम्? इत्याह–विजिगीषुणा वादिना प्रतिवादिना वा उभय कर्तव्यम् स्वपक्षसाधन परपक्षदूषणम् इति। तथाहि–प्रतिवादिना विजिगीषुणा न तावत् तत्कर्तव्यम् अपि तु तेन वादी यतः कुतश्चित् निर्मुखः[1] निग्राह्यो वा विधातव्यः। न तेनापि[1] प्रतिवादी तथा विधातव्यः।

एतेन 'असाधनाङ्गवचनम्' इत्यपि व्याख्यातम्। यतः स्थितम्–कस्यचित् तूष्णीम्भाव इत्यादि। यदि अन्यथा हेतुः शाब्दं प्रमाणं वा 'अनित्यः शब्दः' इति वचनादेव साध्यसिद्धेः किं [२७५क] कृतकत्वादिना, तत्सिद्धौ तद्वचनं निग्रहस्थानमिति।

अत्रैव दूषणान्तरमाह–साकल्येन इत्यादि।

[साकल्येनाविनाभाव सिद्धे हेतौ प्रसिध्यति।
ततः सत्त्वाविवादीव पक्षधर्मत्ववाद्यपि ॥१२॥

साकल्येन व्याप्तहेतुवचनात् पुनः पक्षधर्मत्ववचनं प्रतिज्ञोपनयवचनेन समानं भवेद्वा न वेति तथागतरागं परित्यज्य चक्षुषी निमील्य समुन्मील्य वा चिन्तय तावत् तथथा साधर्म्यवैधर्म्ययोः सद्वचनेन साधनवाक्यं समानं भवेद्वा न वा? यदि समानमिति किं प्रतिज्ञादिवचनरेव? साधनसामर्थ्यपरिज्ञानमुभयत्र समानम्।]

साकल्येन च [न]वयवेन अविनाभावे सिद्धे निश्चिते सति। कस्य? हेतोः। तत एव हेतोः सकाशात् प्रसिध्यति सति साध्य (ध्ये) सत्त्वाविवादी [च आदि] शब्देन उपनयादिपरिग्रहः। पक्षधर्मत्ववाद्यपि 'स्यात्' इत्यध्याहारः। पक्षधर्मत्ववादी सत्त्वा[वि]वादीव यत् (तद्वत्) सदृशः सत्त्वा[वि]वादी स्यात् इत्यर्थः। नहि 'अनित्यः शब्दः' इत्यस्मात् 'सन् कृतकश्च वा शब्दः' इत्यादेः विशेषं पश्यामः। अपि शब्दात् 'यत् सत् कृतकं वा तदनित्यं यथा घटः सन् कृतकश्च शब्दः' इत्यादियावत्पवादी गृह्यते। हि उपनयादि (मनि) गमन (म) युगपत् साधर्म्यवैधर्म्यप्रयोगवादिना न विशिष्यते (ष्यते) इति प्रवृत्तौ (विवृत्ता) निरूपयिष्यते।

क्वारिकां व्याख्यातुमाह–'साकल्येन' इत्यादि। साकल्येन व्याप्तस्य हेतोः 'यत् सत् कृतकं वा तदनित्यं यथा घटः' इत्यादि यद्वचनं तस्मात् पुनः पश्चात् पक्षधर्मत्ववचन समानम् सदृशम्। केन? इत्याह–प्रतिज्ञापनय इत्यादि। भवद्वा नभवति तथागतरागं सुगतानुरागम् अथवा तथा तेन 'प्रतिज्ञादिवचनं निग्रहस्थानम्, पक्षधर्मत्ववचनम्' इति[2] प्रकारेण आगतरागं

(१) वादिनापि तत्कर्तव्यमिति सम्य पा। (२) टीकायाम्। (३) "अथवा तस्यैव साधकस्य वचार्थं प्रतिज्ञोपनयनिगमनमपि तस्यासम्बन्धस्य साधनवाक्ये उपादानं वादिनो निग्रहस्थानं न्यायाभि भाष्यैव।"–वादन्या पृ ११।

परित्यज्य चक्षुषी निमील्य समुन्मील्य वा चिन्तय ता [वत्] तत्तथा साधर्म्यवैधर्म्ययोः सह युगपत् 'यत् सत् तदनित्य यथा घटः, संश्च शब्दः, यदि (यद)नित्यं न भवति तत् सदपि न भवति यथा आकाश तथा च शब्दः' इति यद् वचनं तेन समानम् 'यत् सत तत् सर्वमनित्यम् घटवत्, संश्च शब्दः' इत्यादि साधनवाक्यं [२७५ख] भवेद्वा न वा इत्यादि सर्वं वक्तव्यम्।

ननु 'अनित्यः शब्दः' इत्यनेन प्रतिज्ञावचनेन 'संश्च शब्दः' इति पक्षधर्मत्ववचनं समानं भाव्यम्, साध्यस्येव निर्देशात्। यथैव हि विप्रतिपन्न प्रति शब्दस्य अनित्यत्व साध्यम्, तथा सत्त्वादिकमपि अन्यथा तद्वचनानर्थक्यं स्यात्। 'अनित्यः शब्दः, कृतकत्वात्, यत् कृतकं तदनित्यं दृष्ट यथा घटः, कृतकश्च शब्दः' इति उपनयवचनेन[1] च[2]। यथैव हि 'शब्दोऽनित्यः कृतकत्वात्' इत्यनेन उक्त एव अर्थः 'कृतकश्च शब्दः' इत्यनेनोच्यते तथा 'यत्कृतकं तदनित्यम्' इत्यनेनोक्तमेव 'कृतकश्च शब्दः' इत्यनेनापि उच्यते। साकल्यव्याप्तिवचनात् शब्दकृतकत्वाभिधानात सामान्ये विशेषस्य अन्तर्भावात। अन्यथा शब्दकृतकत्ववत् अन्यस्यापि तेनानभिधानाद् व्याप्तिवचनमनर्थकमापद्येत।

एतेन 'तस्मादनित्यः' इत्यनेन [3]निगमनवचनेन [4]तत्समानमिति चिन्तितम्। यथा खलु हेतुसामर्थ्येन उक्त एव अर्थो निगमनेन अभिधीयते तथा व्याप्तिवाक्येन उक्तः पक्षधर्मत्ववचनेन।

तथा साधर्म्यवैधर्म्ययोः सहवचनेन साधनवाक्यसमानम्। यथा वै खलु निश्चितेऽन्वये उक्ते व्यतिरेकस्य, अव्यतिरेकान्वय (व्यतिरेके च अन्वय)स्य अर्थापत्त्या गतिः तथा विपक्षसद्भावबाधकप्रमाणबलात् साकल्येन व्याप्तस्य अवगतस्य हेतोः वचनात् पक्षधर्मत्वं सपक्षे सत्त्वम् अर्थापत्त्या अवगम्यते इति त्रिरूपसाधनवाक्य क्वोपयुज्यत इति चेत्, अत्राह-यद(दि) समानम् इति किं प्रतिज्ञादिवचनैरिव (रेव) प्रतिज्ञादिवचनैरेव [२७६क] किम् इति, 'निगृह्येत' इति पदघटना। नहि तैर्वचनैः हेतोर्व्याप्तिः खण्ड्यते तत्परिज्ञान वा यतस्तत्प्रतिबन्धः स्यात्।

ननु परार्थमनुमानं न हेतुदोषादेव दुष्टम् अपि तु वादिदोषादपि, अस्ति च दोषः प्रतिज्ञादिवचनरहितस्यापि साधनस्य साध्यसिद्धौ यत्सामर्थ्यं तदपरिज्ञानम्, अन्यथा न तत्प्रयोगं कुर्यात्। को हि धीमान् अनर्थके ज्ञानं नेव (अनर्थकज्ञानेनैव) आत्मानं क्लेशयति इति चेत्, अत्राह-साधन इत्यादि। साधनस्य सत्त्वादेः सामर्थ्यस्य परिज्ञानम् उभयत्र प्रतिज्ञादिवचने पक्षधर्मत्वादिवचने च उक्तविधिना समानम्। ततः सत्त्वादिवादीव पक्षधर्मत्वादिवादी च पक्षधर्मत्वादिवाद्यपि निगृह्येत इति मन्यते।

किं च, यदि परार्थे अनुमाने साधनसाधर्म्या (सामर्थ्या) परिज्ञान दोषः इति वादी निगृह्येत तर्हि सौगतस्य इदमपर निग्रहस्थानं स्यादिति दर्शयन्नाह-सत्त्वादेव इत्यादि।

**[सत्त्वादेव क्षणस्थाने उत्पत्त्यादौ निगृह्यते।**
**धर्माधिकोक्तितो वादी तत्सामर्थ्यानभिज्ञया ॥१३॥**

---

(१) हेतोरुपसंहार उपनय। (२) समान साध्यमिति सम्बन्ध.। (३) प्रतिज्ञाया उपसहारो निगमनम्। (४) पक्षधर्मत्ववचनम्। (५) प्रतिज्ञादिवचनै.। (६) साधनसामर्थ्यपरिज्ञाने।

केवलस्यापि भावस्य विनाशसाधनसामर्थ्यात् पुनः उत्पत्तेः कृतकत्वाद्वेति उपाधिविशिष्टोपादानात् निग्रहस्थानम् स्वपरव्यापारापेक्षभावलक्षणत्वाद्येषाम् । न हि येनावश्यं निग्रहस्थानं तेन शिष्या व्युत्पादनीया । न हि शुद्धस्यापि साधनत्वे पुनरुपाध्यपेक्षण युक्तम् ।]

सत्त्वात् विद्यमानत्वात् भिन्नाभिन्नोपाधिरहितात् इति एवंप्रकारार्थे [।] क्षणस्थाने कस्मिंश्चिद् धर्मिणि क्षणक्षये सिद्धे निश्चिते सति उत्पत्त्यादौ उत्पत्तिः आदिर्यस्य कृतकत्वादेः स तथोक्तः, तस्मिन् 'प्रयुक्ते' इत्यध्याहारः निगृह्यते 'वादी' इति शेषः ।

ननु उत्पत्तिशब्देन प्रागसतः आत्मलाभलक्षणं सत्त्वमुच्यते, कृतकशब्देनापि तदेव (तदा)पेक्षितपरव्यापारभावम्, एवं प्रयत्नानन्तरीयकत्वादावपि वक्तव्यम्, ततो यथा 'अनित्यः शब्दः सत्त्वात्' इत्युक्ते न निग्रहः तथा उत्पत्तेः कृतकत्वात् प्रयत्नानन्तरीयकत्वाद् इत्युक्तेऽपि न स युक्तः । न हि शब्दान्तरेण तदेव उच्यमानं निग्रहाय जायते [२७६अ] अन्यथा धूमोऽपि तेन उच्यमानो जायेत इति चेत् अत्राह–धर्म इत्यादि । धर्मेण प्रागसत्त्व-परव्यापारादिरूपेण भिन्नाभिन्नविशेषणेन अधिकस्योक्तितः उक्ते 'सत्त्वस्य' उत्पत्त्यादिना इति सर्वत्र विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति–यच्छुद्धसत्त्वं सत्त्वशब्देनोच्यते तदेव उत्पत्त्यादिशब्देन यद्युच्येत न दोषोऽयं स्यात् । तद्वचने च *"सत्त्वं शुद्धाशुद्धभेदेन भिन्नाऽभिन्नविशेषणभेदेन च शिष्यव्युत्पादनार्थं सत्त्वकृतकत्वादिशब्दैः अभिधीयते" इति ब्रूवते ।

किञ्च, कृतकत्वादिशब्देषु सङ्केतमात्राश्रयणं न व्युत्पत्तेः कथमेवं सति प्रयत्नानन्तरीयकत्वस्य सपक्षैकदेशव्यापकत्वम्, तस्मिन् वा साध्य अनित्यत्वस्य अनैकान्तिकत्वं शुद्धे सत्त्वे तद्योगात् ? अनेन विशिष्टं तदुच्यते नोत्पत्त्यादिना इति किं कृतो विभागः ?

एतेन अर्थान्तरं नोच्यते इति निरस्तम् ।

ननु भवतु धर्मादि[भि]कस्य सत्त्वस्य अभिधानम् उत्पत्त्यादिना तथापि कथं तत्र निगृह्येत इति चेत् अत्राह–तद् इत्यादि । तच्छब्देन सत्त्वं परामृश्यते तस्य सामर्थ्यं केन तस्य साधनशक्तिः तस्यानभिज्ञया अपरिज्ञानेन । एवं मन्यते यदि–शुद्धस्य सत्त्वस्य साधनसामर्थ्यं किं विज्ञप्त्यनन्योन्ये (येनान्यन) तदनुपात्त [नं] न निग्रहस्थानमिति ।

"अन्ये पुनराहुः– नोत्पत्त्यादेः कश्चित् क्षणिकत्वं साध्यते परमार्थतस्तदभावात्, अपि तु

(१) विशेषणं । (२) शब्दान्तरेण । (३) सत्त्वशब्देनैव उत्पत्त्यादिवचने । (४) तुलना–"यथा यद् सत् तत् सर्वं क्षणिकं यथा घटादयः संश्च शब्दः ।"–हेतुबि पृ ५२ । (५) "उपाधिभेदापेक्षो वा स्वभावः केवलोऽथवा । उच्यते साध्यसिद्ध्यर्थं यादृशे व्यर्थमध्यवत् ॥ –प्र वा ३।१४५, १४६ । (६) "कश्चित् स्वभावभूतधर्मपरिग्रहणेन यथा उत्पत्तिमत्त्वं ।"–प्र वा स्व पृ २०९ । (७) "यत् सत् तत् सर्वमनित्यं यथा घटादिरिति शुद्धस्य स्वभावहेतोः प्रयोगः । यदुत्पत्तिमत्तदनित्यमिति स्वभावभूतधर्मभेदेन स्वभावस्य प्रयोगः । यत्कृतकं तदनित्यमिति उपाधिभेदेन । एवं प्रत्ययभेदभेदित्वादयो द्रष्टव्याः ।"–न्यायबि ३।११ १२ १५ । "एतेन प्रत्ययभेदभेदित्वादयो व्याख्याताः । –प्र वा स्ववृ पृ २०८ । (८) सत्त्वात् प्रयत्नानन्तरीयकत्वादुत्पत्त्यादेः । (९) प्रयत्नानन्तरीयकत्वे । (१०) सत्त्वेन । (११) प्रतिभासाद्वयवादिनः प्रज्ञाकरादयः ।

तथावभासनात् *"यथावभासते" इत्यादि वचनात्। तदेव[1] च सत्त्वम् *"उपलम्भः सत्ता" [प्र० वार्तिकाल० ३।५४] इति वचनात्, तेनायमदोष इति, तेषामपि इदमेवोत्तरम्। तद्यथा सत्त्वादेः क्षणिकत्वेन अवभासादेव [२७७क] सर्ववस्तूनां क्षणस्थाने सिद्धे निश्चिते अङ्गीक्रियमाणे निगृह्येत सौगतः। कुतः ? इत्यत्राह–**धर्माधिकोक्तितः** इति। **धर्मश्च अधिकश्च** तयोः **उक्तितः**। नहि एकान्तक्षणिकता[वभा]सन सर्वभावाना धर्मिणा धर्मः प्रत्यक्षतोऽनुमानतो वा सिद्धः। न तावत् प्रत्यक्षतः, तत्र तदप्रतिभासनात्। न खलु चक्षुरादिबुद्धौ क्षणिकत्वेन अवभासमाना भावा भासन्त इति निश्चयोऽस्ति 'कुण्डलादिपर्यायानुयायिनः सर्पादयः तत्रावभासन्ते[2]' इति निर्णयात्।

विरोधादयोऽपि एवं कृतोत्तराः। भेदाभेदैकान्तसंकल्पः पर्यायतद्वतोः अनैकान्तेन निराकृतः। तत्र अनवस्थोद्भावनम्[3] अ र्च ट स्य स्वपक्षघातीव लक्ष्यते। हेतुत्रिरूपत्वनिश्चयेऽपि[4] तत्संभवात् अभिलाप्येतराकारद्वयस्य तत्रोपगमात्, इतरथा निर्विकल्पकैकान्ते धर्मधर्मिभावाभावान्न हे तु बि न्दो र पि कल्पनयापि व्यवस्था।

ननु पूर्वपर्यायप्रत्यक्षस्य नोत्तरपर्याये[5], [6]तत्प्रत्यक्षस्य पूर्वपर्याये वृत्तिरिति कथं तेन[7] तदनुयायित्वं कस्यचित्[8] प्रतीयते इति चेत्, तर्हि स्वरूपमात्रपर्यवसितं तत्[9] कथमन्येषा ग्राहकं यतः तत् क्षणिकत्वावभासनं प्रतिपद्येत, धर्मप्रतिपत्तेः धर्मिप्रतिपत्तिनान्तरीयकत्वात् इति कथं सिद्धो हेतुः ? अत एव नाऽनुमानम्, [10]तदभावे तदभावात्। यदि पुनः संवृतिसिद्धं सर्वं क्षणिकत्वावभासनमभ्युपगम्य हेतोः सिद्धिः प्रार्थ्यते, परोऽपि[11] संवृतिसिद्धम् एकस्य त्रिकालानुयायित्वावभासनमभ्युपगम्य असिद्धं [त]त्तथैव व्यवस्थापयेदविशेषात्।

अथ स्वयम् [२७७ख] उपलभ्यमानाद्भावात् (मानान् भावान्) क्षणिकत्वावभासनधर्मानुपलभ्य सर्वेऽपि तद्धर्मका व्यवस्थाप्यन्ते, अत्रापि तदवस्थं चोद्यम्–केन तथा व्यवस्थाप्यन्ते ? नाध्यक्षेण अनुमानेन वा; उक्तदोषात्। संवृत्या तद्व्यवस्थापने ततः क्षणिकत्वमपि संवृतिसिद्धं स्यादिति न पारमार्थिकभावस्वभावनिश्चय इति महती सौगतस्य भावस्वभावनिरूपणकुशलता।

किंवा स्वयम् उपलभ्यमानेषु भावेषु क्षणिकत्वम् ? अपरापरकोटिविच्छिन्नतेति चेत्, कोटिग्रहणपूर्वकमध्यक्षं यदि कस्यचित् तद्विच्छिन्नत्व गृह्णीयात्, न तर्हि [12]अनुगमग्रहणं दूषितं स्यात्, विच्छिन्नत्ववत् तद्विपर्ययस्य[13] [14]अन्यग्रहणसंभवात्। अन्यथा चेत्, तथैव अनुयायित्वं

(१) प्रतिभासनमेव। (२) प्रत्यक्षे। तुलना–"तस्मादुभयहानेन व्यावृत्त्यनुगमात्मक। पुरुषोऽभ्युपगन्तव्य कुण्डलादिषु सर्पवत्॥"–मी० श्लो० आत्मवाद श्लो० २८। "प्रत्यक्षप्रतिसंवेद्य कुण्डलादिषु सर्पवत्।"–न्यायवि० २।११६। तत्त्वस० श्लो० २२३-२४। (३) "एकान्तेन विभिन्ने च ते स्याता वस्तुनी स च। तयोः केन विभिन्नाभ्यामभेदस्य विभेदत। तेषामभेदसिद्ध्यर्थमभिन्नो यदि तूच्यते॥ अन्य स्वभावस्तस्यापि तदभेदप्रसिद्धये। कल्पनीय. स्वभावोऽन्य तथा स्यादनवस्थिति॥"–हेतुबि० टी० पृ० १०५। (४) निश्चयो हि अर्थरूपे विकल्पकोऽपि सन् स्वरूपे अविकल्पको भवति। (५) वृत्तिरिति। (६) उत्तरपर्यायप्रत्यक्षस्य। (७) प्रत्यक्षेण। (८) धर्मिणो द्रव्यस्य। (९) प्रत्यक्षम्। (१०) प्रत्यक्षाभावे। (११) जैनोऽपि। (१२) पूर्वापरानुयायित्व। (१३) अविच्छिन्नत्वस्य। (१४) अन्येन प्रत्यक्षेण ग्रहणसंभवादिति भाव।

गृह्णीयात् इत्युक्तम्। देशव्यवहितवत् कालव्यवहितस्यापि प्रत्यक्षेण ग्रहणमविरुद्धम् सारूप्यनिवेधात्। न दृष्टान्तासिद्धिरिति चेत् (च)। तन्न प्रत्यक्षतः पक्षधर्मतासिद्धिरस्य। नाप्यनुमानतः, तत्पूर्वकस्य तस्य तदभावे अभावात्। भवतु वा कुतश्चित् तत्सिद्धिः तथापि हेतुसिद्धित एव साध्यसिद्धेः अनुमानमनर्थकम्। तथाहि–पूर्वापरविच्छिन्नत्वेन भासने क्षणिकत्वावभासन[म]-निश्चितस्य हेतुत्वायोगात्। सम्प्रमिश्रितम् किमनिश्चितं यदनुमानसाध्यम् ? तद्व्यवहार इति चेत् न अस्वे निश्चयासमर्थत्वात्। तदिदमापातम्–पटविचित्रमूर्त्तं निश्चिन्वतोऽपि न पटाभाव विनिश्चय इति। कथं चैवंवादिनः सविकल्पप्रत्यक्षगृहीते [२७८क] व्यवहाराय मा (अ) नुमानं प्रवर्त्तेत ? कथं वा भावेषु क्षणिकत्वमनिच्छन्तः तथावभासनमिच्छन्ति ? परमार्थतः भावधर्मप्रतिपत्तेर्भावप्रतिपत्तिनान्तरीयकत्वात्। क्षणिकभावधर्मस्य तथावभासनम्, अन्यथा *"को हि भावधर्ममिच्छन् भाव नेच्छेत्" [प्र० वा० स्ववृ० २।१९१] इत्यादि सुभाषितं ? कथम् ? यथा च क्षणिकत्वमनिच्छन्तो दृश्यन्ते तथा तथावभासनमपि। ततः स्थितम्–हेतुसिद्ध्यैव सिद्धिः साध्यस्य अनुमानमपार्थकम् निग्रहस्थानम्। एतदेवाह–**अधिकोक्तितः** हेतुनिश्चयात् **अधिकस्य** अनुमानस्य **उक्तितो** निगृह्येत इति।

यदि वा क्षणिकाः सर्वे भावाः तथावभासनात्, यदि पुनः तथावभासमाना अपि तथा न स्युः नि (नी)रूपतो स्यात् संविन्निष्ठत्वात् प्रमेयव्यवस्थितेः इति। एतावतैव यत् (च) प्रकृतं सिध्येत् नीलादिवत् इत्यन (इति)। न हि पुरुषाद्वैतवादिनं प्रति दृष्टान्तेऽपि परमार्थसाधने उपायान्तरमस्ति अनवस्थापत्तेः। न च तं प्रति क्षणिकत्वं साध्यं विवादाऽविषयत्वात्। ततोऽधिकस्य दृष्टान्तस्य उक्तेः निगृह्येत।

यदि वा अयमेकान्तः–यद् यथावभासते तत् तथैव परमार्थसत् तर्हि स्तम्भादयः स्थूलैकमानात्मस्वभावतया प्रतिभासमानाः तथैव सन्तु इति *"मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभास त्वेऽपि (सवदसत्त्वेऽपि) प्रदोषः" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२१] इति ब्रूयते। अक्रमवत् क्रमेणापि सांशयिकैक(सांशाम्बितैक) वस्तुसंभवे च कथं प्रतिज्ञाहेत्वोः संभवः ? तत्प्रतिभासनिषेधे च सर्वनिषेधनमिति नानुमानोत्थानं धर्मो (धर्म्यो) प्रसिद्धेः। असमन्त (असन्त) स्येत् तैरेव हेतुः अनैकान्तिक इति तद्वचनात् निगृह्येत। तदाह–**धर्माधिकोक्तितः** [२७८ख] धर्ममात्रो अधिकस्य इति अवधारणे विशेषणविशेष्यत्वमिति अधिकस्य विशेष्यत्वम्। अधिकत्वं पुनः पक्षसपक्षस्यापि धर्मत्वात् निगृह्येत। तथा **सत्त्वादेव क्षणस्थानवत् उत्पत्त्यादौ** सिद्धे व्याख्रियमाणे सौगतो विरुद्धाव्यभिचारिहेतुवचनात् निगृह्येत। **उत्पत्त्यादौ** इत्यत्र आदिशब्देन स्थितिविनाशयोर्ग्रहणम्। केन हेतुना निगृह्येत ? इत्यत्राह–तत् इत्यादि। तस्य हेतुसाधकस्य प्रमाणस्य साध्ये यत् **सामर्थ्यम्**, अथवा तस्य हेतोर्दृष्टान्तरहितस्य यत् तत्, यदि वा स्वहेतोरिव परहेतोरपि, तस्यानभिज्ञया। यद्वा तस्य हेतोरभावेन तत्सामर्थ्यस्य

(१) प्रत्यक्षार्थकस्य। (२) व्यवहारस्य। (३) क्षणिकाः। (४) पुरुषार्थं स्यात्। (५) उपायान्तर अभावे। (६) अधिकवचनस्य।

वा **अनभिज्ञायते (ज्ञया** इति) ।

कारिकां विवृणोति **केवलस्य** इत्यादिना । **अपि** शब्दो भिन्नप्रक्रमः, **केवलस्यापि** न केवलं धूमादेः केवलस्य **विनाशः साधनं साधर्म्यात्** (विनाशसाधनसामर्थ्यात्) कारणात् **पुनः** इति परामर्शे । उपाधिना 'प्रागसतः' इत्यादिना **विशिष्टस्य उपादाना**ऽ(नात् प्र)प्रयोगात् 'भावस्य' इत्यनुवर्त्तते । कथम् ? इत्याह–**उत्पत्तेः कृतकत्वाद्वा** इत्येव (व) । ततः किम् ? इत्याह–**निग्रहस्थानम्** वादिनि (वादिन इति) शेषः ।

ननु यथा केवलो भावः सत्त्वशब्देन उच्यते, तद्वद् उत्पत्त्यादिशब्दैरिति, अत्राह–**स्वपर** इत्यादि । **स्वपरयोः व्यापारयोः अपेक्षा यस्य** तौ वा अपेक्षते इति तदपेक्षः स चासौ भावश्च इति **तल्लक्षणत्वात् तेषाम्** उत्पत्त्यादीनाम् । स्वव्यपारापेक्षभावलक्षणा उत्पत्तिः *"प्रागसत आत्मलाभ उत्पत्ति." इति वचनात् अभिन्नविशेषणो भाव एवमुक्तः । परव्यापारापेक्षभावलक्षणाः कृतकत्वादयः *"अपेक्षितपरव्यापारो [२७९क] हि भावः कृतकः" [न्यायवि० ३।१४] इत्याद्यभिधानात् । अनेन भिन्नविशेषणः । शुद्धस्यैव एवमभिधाने तद्धर्मानुक्तिः शब्दान्तराऽप्रयोगादिति मन्यते । क्वचित् **'स्वपरव्यापारापेक्षा'** इति पाठः । तत्र तदपेक्षया भाव इति व्याख्येयम् । शुद्धस्य सामर्थ्येति(पि) सिद्ध (शिष्य) व्युत्पादनार्थं तद्विशिष्टोपादानमिति चेत्, अत्राह–**नहि** इत्यादि । एवं मन्यते–**येन** प्रयुक्ते (क्तेन) **अवश्यं निग्रहस्थानम् न तेन शिष्याः** तदनुग्रहाप्रवृत्तेः **व्युत्पादनीया** इति ।

इदमपरं व्याख्यानम्–**केवलस्य** सजातीयविजातीयविविक्तनिरंशक्षणस्य यो **भावः** सत्ता विषयिणि विषयोपचारात्, वस्तुनो वा उपलम्भो वा तस्यापि न केवलम् अन्यस्य यत् परेण विनाशसाधनसामर्थ्यमभ्युपगतम्, यद् उपलब्धिलक्षणप्राप्तं यत्र नोपलभ्यते तत्तत्र नास्ति यथा क्वचित्प्रदेशे तथाविधो घटः, उपलब्धिलक्षणप्राप्तौ च पूर्वापरक्षणौ मध्यक्षणे, सा (असौ[६]) वा तत्र[७] नोपलभ्यते च । यदि वा *"यद् यथावभासते" इत्यादि प्रयोगापेक्षः, तस्मात् तस्य निग्रहस्थानम् । कस्मादिव ? इत्यत्राह–**उत्पत्तेः कृतकत्वाद्वा** इति । 'वा' इति इवार्थः ।

एतदुक्तं भवति–यथा प्र ज्ञा क र स्य निरंशाद्वैतवादिनः न किञ्चित् प्रागसत् उत्पद्यते अपेक्षितपरव्यापारं कृतक वा, तथापि तद्धेतु (तु) वदतो निग्रहस्थानम् तथा न तस्य कस्यचिद् भाव उपलम्भो वा स्वभावविरुद्धस्थूलैकस्थिरप्रतिभासेन बाधनात्, तथा तस्यैव तत्सामर्थ्यात् पुनः पश्चाद् **उपाधिना** सपक्षसत्त्वेन **विशिष्टोपादान (नं)** निग्रहस्थान(नम्) । यदि वा, पक्षधर्मत्वं सपक्षे सत्त्वम् असपक्षेऽसत्त्वम् उपाधिः [२७९ख] तद्विशिष्टहेतोः उपादानाद् इति ग्राह्यम् । तथा स्व स्ववादी (तथा च वादी) **तयोः व्यापारौ** साधनप्रयोगौ **तदपेक्षो यो भावः तल्लक्षणत्वात्** रूपत्वाच्च **तेषाम्**, प्र ज्ञा क र गु प्त म (गु प्ते न) प्रयुक्तविनाशहेतूनाम् 'निग्र-

(१) विशेपणेन । (२) उत्पत्तिशब्देन । (३) "स्वभावनिष्पत्तौ अपेक्षितव्यापारभावो हि कृतक । तेनेयं कृतकश्रुति स्वभावाभिधायिन्यपि परोपाधिमाक्षिपति ।"–प्र० वा० स्व० पृ० २८८ । (४) स्वपरव्यापारापेक्षया । (५) शिष्यानुग्रहाभावात् । (६) मध्यक्षणो वा । (७) पूर्वापरक्षणयो. । (८) प्रज्ञाकरस्य ।

हस्थानम्' इति सम्बन्धः । अन्यं यत्तु यद् यत्र यथा उपलब्धिलक्षणप्राप्तम् उपलभ्यते तत् तत्त्वतः तथा विद्यते यथा चित्रज्ञानं स्वाकारेषु, कथञ्चिदुपलभ्यते च तथाविधो भावः स्वपर्यायेषु क्रमभाविषु । तथा निर्बाधबोधे यद् यथावभासते [तत् तथा परमार्थसत्] स्वसंवेदनवत्, प्रतिभासते च सर्वम् उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकत्वेन । यथा (तथा) 'यो यं प्रत्यक्षपेक्षम्' (क्षा) इत्यादिकमपि वाच्यम् । नहि शुद्धस्यापि हेतुदृष्टान्तरहितस्यापि 'भावस्य' इत्यनुवर्तते साधनत्वे हेतुहीनस्य प्रत्यक्षत्वेन, साध्यसाधकत्वदृष्टान्तरहितस्य लिंगे (गमकत्वे) पुनः उपाधिः (धः) पक्षधर्मत्वादि (स्वादेर) पेक्षण यस्मिन् लिङ्गे तत्तथोक्तम्, उपाधिः(धे) सपक्षसत्त्वस्य अपेक्षणं युक्तं समर्थम् उपपन्नं वा ।

पुनरपि तत्रैव पूर्वपक्षे दूषणान्तरं दर्शयमाह–**सर्वनाम्ना** इत्यादि ।

**[ सर्वनाम्ना विना वाक्यं तद्धितेन विना पदम् ।**
**संक्षेपत्वं समासार्थनिग्रहस्थानमीरुणा ॥१८॥**

यत् सत् उत्पत्तिमत् कृतकं प्रयत्नानन्तरीयकं चेति वाक्यं सदुत्पन्नमित्यादि संक्षेपार्थं सदनित्यमिति वा । विपक्षे हेतुसद्भावबाधकप्रमाणबलेन व्याप्तौ सिद्धायां दृष्टान्तस्याकिञ्चित्करत्वात् । तथा च प्रतिज्ञैवेयं व्याप्तिः स्यात् । तथा चरं विनाशी शब्द इति प्रकृतं प्रतिज्ञातुम् । ]

सौगतेन लिङ्गप्रतिपादकं यद् वाक्यम् उच्यते तत् संक्षेपत्वम् । कथम् ? इत्याह–**सर्वनाम्ना विना** । यत् तत्'पदप्रयोगमन्तरेण । तत्रैव वाक्ये यत् पदं तदपि 'संक्षेपत्वम्' इति सम्बन्धः । कथम् ? इत्याह–**तद्धितेन विना** । केन ? इत्यत्राह–['**समा**' इत्यादि ।] **समान पदः** (**समास एव**) पदस्य पदान्तरेण प्रत्ययस्य प्रकृत्या (प्रकृत्या) यस्यार्थः स तथोक्तः येन *निग्रहस्थानं* तत्र *नीरुणा* (*मीरुणा*) सौगतेन भाऽप्यरम् ।

कारिकां विवृणोति–'यत् सद् [२८ क] उत्पत्तिमत् कृतकं प्रयत्नानन्तरीयकं च' इत्यादि । तत्र प्रतिहेतुवाक्यभेदेऽपि । 'वाक्यम्' इत्येकवचनं जात्यपेक्षम् । यदि च (यदि वा)

(१) उपलब्धिलक्षणप्राप्तो भावः । (२) स तत्त्वभावनियतः यथा अन्यथा कारणसामग्री तत्रभावो त्वापने । (३) तुलना– सत्त्वमात्रेण पक्षधर्मत्वसिद्धौ उत्पत्तिमत्त्वकृतकत्वादिवचनमतिरिक्तविपक्षव्यावर्तनात् कृतकत्वप्रयत्नानन्तरीयकत्वादिषु च सामान्यव्यतिरेकसाधनात्मकवचनं पराजयाय प्रभवेत् –वादन्याय पृ ८९ । "कथं कृतकत्वादिति हेतुः प्रसिद्धत्वात् स्थापितस्य तत्र वचनस्य वचनम्, न्यूनत्वं तदुभिन्नं दर्शनमिति व्याप्तिं प्रदर्शयते वक्तृ वचनमधिकं नाम निग्रहस्थानं न स्यात् तेन विनापि तदर्थप्रतिपत्तेः । सर्वत्र तुल्य-वचनप्रयोगादेव चार्थप्रतिपत्तौ संभाव्यमानायां वाक्यस्य वचनं कथम् उन्मत्तं चेदधिकं न स्यात् "–वा० न्याये पृ १९१ । "अन्यथा त्वप्रयोगेऽपि स्वार्थिकत्वादिति सत्ता । यत्र परं च वाचः स्यात् प्रतीतार्थेषु सिद्धेः ॥ कृतं सर्वमनित्यं हि एवं वदद् पराजितम् । कृतकत्व यतः इत्येतस्माद्यम् मात्सर्य निर्णयात् ॥ संक्षेपत्वं तत्प्रतेन विनापि वचनं दत्ता । अन्यथा निग्रहस्थानमिदं सिद्धिविनिश्चये सर्वनाम्ना विना वाक्यं तद्धितेन विना पदम् । संक्षेपत्वं समासार्थनिग्रहस्थानमीरुणा ॥ –न्यायवि वि द्वि पृ २३०–३४ । (४) तद्धितीयो न अपार्थे इत्यादि प्रत्ययः तेन विना । कृतकम् कृतम् कृतम् इत्येव प्रयोक्तव्यमिति भावः ।

'इति' शब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते–'यत् सत् तदनित्यं यथा घटः संश्च शब्दः' इत्येवं **वाक्यम्**, एवं सर्वत्र योज्यम्। वाक्यग्रहणमुपलक्षणम्, तेन सन्नित्यादि पदमपि गृह्यते। तत् किं कर्त्तव्यम्? इत्याह–**संक्षेप्तव्यम्**। कथम्? इत्याह–**सद् उत्पन्नम्** इत्यादि। सदनित्यम् इति, उत्पन्नम् अनित्यम इति, एवं सर्वत्र योज्यम्। ननु **'सर्वनाम्ना विना वाक्यं संक्षेप्तव्यम्'** इत्युक्तम् न 'दृष्टान्तेन विना' इति, तत् किं दृष्टान्तो भणनीयः? इत्यत्राह–**'सद्'** इत्यादि। **वा** इति पूर्वहेतुसमुच्चये, ततः **सदनित्यम्** उत्पन्नमनित्यम् कृत[क]मनित्यम् यन्नित्यमनित्यम् इत्येवं **विपक्षे हेतुसद्भावबाधकप्रमाणबलेन व्याप्तौ सिद्धायां** निश्चिताया च **दृष्टान्तस्य अकिञ्चित्करत्वात्** तथा तत् सक्षेप्तव्यम् इति सम्बन्धः। तथा संक्षेपे को दोषः, इत्यत्राह–**तथा च** तेनैव अनन्तरोक्तप्रकारेण **प्रतिज्ञैवेयं** सदनित्यम् इत्यादिरूपा **व्याप्तिः स्यात्**। नहि 'शब्दोऽनित्यः', 'सदनित्यम्' इत्यवस्थयोः विशेषोऽस्ति, हेतुरत्र न कश्चित् स्यादित्येवकारार्थः। तथाहि–सदादेरेव पुनर्हेतुत्वेन उपादाने प्रतिज्ञार्थैकदेशता। यदि पुनः सदेव अनित्यत्वं गमयेत् तर्हि तस्य सर्वदा भावात् सर्वदा ततः साध्यप्रतीतेः विवादाभावः। भवतु प्रतिज्ञैव तत्र को दोषः? इत्यत्राह–**ततः** तस्माद् उक्तात् न्यायाद् **वरं विनाशी शब्दः इत्येव प्रकृतं** प्रस्तावगोचरापन्नं **प्रतिज्ञातुं** यत् प्रकृतं [२८०ख] प्रतियतेत शिरस्ताड क्रन्दतोऽपि प्रतिज्ञाया अनिवृत्तेरिति मन्यते।

ननु हेतोः साध्यसिद्धौ किं प्रतिज्ञया? तस्मिन् सिद्धौ किं हेतुना इति चेत्? अत्राह–**[वि]नाशी** इत्यादि।

यदि च (वा), उक्तन्यायेन दृष्टान्तस्य अकिञ्चित्करत्वे सिद्धे सति शब्दत्वादेरसाधारणस्य वचनं हेतोः न निग्रहस्थानमिति सदृष्टान्तं दर्शयन्नाह–**विनाशी** इत्यादि।

**[विनाशी भाव इति वा हेतुनैव प्रसिध्यति।**
**अन्तर्व्याप्तावसिद्धायां बहिर्व्याप्तिरसाधनम्[1]॥१५॥**

**विपक्षे हेतुसद्भावबाधकप्रमाणव्यावृत्तौ हेतुसामर्थ्यमन्यथानुपपत्तेरेव। ततो यथा सत्त्वं शब्दस्य नित्यत्वे नोपपद्यते तथा शब्दत्वम्।]**

**वा** शब्दः इवार्थः, निपातानामनेकार्थत्वात्, **'विनाशी भाव'** इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः। ततोऽयमर्थः–भावः सन् सर्वो विनाशी 'सद् अनित्यम्' इति वचनात्, यथा **हेतुनैव** न सदनित्यम् इति प्रतिज्ञामात्रेण **प्रसिध्यति** तथा ध्वनिः शब्दो विनाशी इति हेतुनैव प्रसिध्यति। एव मन्यते यथा 'सदनित्यम्' इत्युक्त्वा हेतु वदतो न दोषः तथा शब्दोऽनित्यः इत्युक्त्वापि इति।

---

(१) तुलना–"अन्तर्व्याप्तावसिद्धाया बहिरङ्गमनर्थकम्।"–प्रमाणस० पृ० १११। "अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य सिद्धौ बहिरुदाहृति। व्यर्था स्यात्तदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदु.॥"–न्यायावता० श्लो० २०। "अन्तर्व्याप्त्या हेतो साध्यप्रत्यायने शक्तावशक्तौ च बहिर्व्याप्तेरुद्भावनं व्यर्थम्। पक्षीकृत एव साधनस्य साध्येन व्याप्तिरन्तर्व्याप्ति अन्यत्र तु बहिर्व्याप्ति। यथा अनेकान्तात्मकं वस्तु सत्त्वस्य तथैवोपपत्ते, अग्निमानयं देशो धूमवत्त्वात्, य एव स एवं यथा पाकस्थानम्।"–प्रमाणनय० ६।३५, ३६। धर्मस० वृ० पृ० ८२। जैनतर्कभा० पृ० १२।

ननु न मया सत्त्व सद् अनित्यत्वेन व्याप्तं हेतोः साध्यते किन्तु प्रत्यक्षतः । प्रत्यक्षं हि तद् (सत्)नित्यमेव प्रतीयते इति चेत्; अत्राह–**अन्तर्व्याप्तौ असिद्धायां** 'विवाद' स्थाने साध्येन साधनस्य व्याप्तिः, तस्यां विपक्षे बाधकप्रमाणेन असिद्धायां सत्याम्, दृष्टान्ते व्याप्तिः **बहिर्व्याप्तिः असाधनं** 'साध्यस्य' इति शेषः । ततोऽन्तर्व्याप्तिसिद्धिमिच्छता साध्यवत्सपत्(प्रत्येव) परोक्षा सापि हेतोरेव साध्येति भावः ।

द्वितीयपातनिकायां कारिकाव्याख्यानम्–**विनाशी शब्दः इति** यत् प्रतिज्ञातम्, तत् **प्रसिध्यति** । केन ? इत्याह–**ध्वनि** इति भावप्रधानोऽयं निर्देशः, **इति** शब्दस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः ध्वनित्वं शब्दत्वम् इति यो **हेतुः तेनैव** न हेत्वन्तरेण । [२८१ क] निदर्शनमाह–**विनाशी** इत्यादि । या शब्दः पूर्वत्र द्रष्टव्यः इतिशब्दोऽत्रापि योज्यः । ततो यथा भाव' विनाशी 'भावः' इत्यनेनैव हेतुना प्रसिध्यति तथा प्रकृतमपि इति । नहि भावस्य अनित्यत्वेन व्याप्तिसाधने हेत्वन्तरमस्ति ।

इदमत्र तात्पर्यम्– अनित्यः शब्दः' इत्यत्र धर्मिसम्बन्धेन अन्वयव्याप्तेः कथनात् पुनः 'शब्दत्वाद्' इति यथा भणितुं न लभ्यते तथा सदनित्यम्' इत्यत्र सम्बन्धेन अन्वयव्याप्तेः कथनात् 'सत्त्वात्' इत्यपि ।

ननु 'यत् सत् तत्सर्वम् अनित्यम्' इत्यनेन सत्त्वस्य अन्यथा व्याप्तेः कथनात् 'सर्वः शब्दः' इत्यपि वाच्यमेव । अयमपरोऽस्य दोषोऽस्तु ।

स्यान्मतम्–अदृष्टान्तं शब्दत्वम् असाधनमिति, अत्राह–'**अन्तः**' इत्यादि । सुगमम् ।

कारिकार्थं प्रकटयन्नाह–विपक्ष इत्यादि । विपक्षे हेतोः सद्भावबाधकं यत् प्रमाणं तस्य या व्यावृत्तिः तस्यां सत्यां हेतुसामर्थ्यं लिङ्गस्य स्वाभिप्रेतज्ञापनशक्तिः । सा कुतः ? इत्याह–अन्यथा अन्यत्र साध्याभावप्रकारेण या अनुपपत्तिः लिङ्गस्य अघटना तस्या एव न पक्षधर्मत्वसपक्षसत्त्वाभ्याम् इति एवकारार्थः, तदा यथा विपक्षे बाधकप्रमाणवृत्त्या हेतुसामर्थ्ये दर्शितेऽपि दृष्टान्तादिकमन्तरेण तत्प्रतिपत्तिर्भवन्ती प्रति दृष्टान्तवचनं तथा प्रतिज्ञावचनमन्तरेणापि तत्प्रतिपत्ति हा (यथा प्रतिज्ञा)वचनमिति मन्यते ।

द्वितीयमर्थं दर्शयति–तत इत्यादिना । सता विपक्षबाधकप्रमाणवृत्तिन्यायाद् यथा सत्त्वं शब्दस्य अन्यस्य वा नित्यस्य सति नोपपद्यते तथा शब्दत्वम् इति शब्द(सत्त्व)वत् शब्द[त्व]मपि हेतुः [२८१ ख] इति भावः ।

ननु पक्ष एव साधनस्य साध्येन व्याप्तिः अन्तर्व्याप्तिः सा च *"त्रिरूपलिङ्ग पर्सनिधिः" [प्र. वार्तिकाल० १।१] इत्यादि वचनात् साध्यं प्रतिपन्नं प्रतीयते नान्यथा । तत्प्रतिपत्तिश्च यदि प्रमाणान्तरात् अस्य वैफल्यम् । [अस्मादेव ] इति चेत्; अन्योऽन्याश्रयः–सिद्धे

(१) पक्षे । (२) वक्तुं न शक्यम् । (३) न लभ्यत इति । (४) सौगतस्य । (५) सत्प्रत्यक्षत्वम् । (६) प्रतिज्ञातम् । ( ) साध्यतविपर्ययविरहे । (८) अनुमानस्य । (९) अनुमानात् ।

अतः साध्ये अस्य अन्तर्व्याप्तिसिद्धिः, अस्याञ्च साध्यसिद्धिः । ततः साकल्यव्याप्तिः[1] श्रेयसी इति चेत्, अत्राह–**साकल्येन** इत्यादि ।

**[साकल्येन कथं व्याप्तिरन्तर्व्याप्त्या विना भवेत् । ३ ।**

**बहिर्व्याप्तिमात्रं न साधनम्, साकल्यव्याप्तिः साध्यसिद्धिमाक्षिपत्येव, ततः श्रेयान् साध्यनिर्देशः । क्रम‥‥शब्दत्व । ततोऽन्तर्व्याप्तिरेव श्रेयसी, तदभावे साकल्येन व्याप्तिसाधने बहिर्दृष्टान्ताभावात् न कश्चित् हेतुः स्यात् । पक्षकल्पना फलवती । तद्भाव-हेतुभावयोरवाच्यत्वाद् किं विदुषः प्रति तादात्म्यतदुत्पत्तिप्रदर्शनेन दृष्टान्तेन ? यदुक्त-स्यासमर्थने साधनस्य निग्रहस्थानं स्यात् । तत्र साधनस्य दोषवत्त्वान्निग्रहस्थानमिति युक्तम् । *"दोषवत्त्वेऽपि यथा वाद्युक्तदोषोद्भावनायां प्रतिवादिनः सामर्थ्यान्निग्रह-स्थानम् ।" इति परस्य बालभाषितम् अनवस्थाप्रसङ्गात् । तत्र व्याप्तिवचनं प्रतिज्ञा-मतिशेते ।]**

साध्यधर्मिणि अत्र (अन्यत्र) च साध्येन साधनस्य व्याप्तिः **साकल्येन व्याप्तिः कथं** न कथञ्चिद् **भवेत् अन्तर्व्याप्त्या विना** तया स्याद् इति यावत् । बहिरिव साध्य-धर्मिण्यपि व्याप्तेःर्वाद् (प्तिः सर्वत्र) इतरथा प्रादेशित्यु (शिकी) व्याप्तिः स्यात् । तथैव भवतु सेति चेत्, तत्प्रतिपत्तौ कथमात्मदोषम् आत्मनि परिहरेत् ? अथ पक्षे सा न प्रतीयते अपि तु सपक्षे, न तर्हि तत्प्रतिपत्तिः साकल्यव्याप्तिप्रतिपत्तेः अतद्रूपत्वात् । यदि पुनस्तत्र तत्प्रतिपत्ते-[पत्तिर्न] ष्यते, कथमेवम् अतिप्रसङ्गो न भवेत् ।

कारिकार्धं व्याचष्टे–**बहिर्व्याप्तिमात्रम्** इत्यादिना । वज्रस्य लोहलेख्यत्वसाधने प्रत्यक्ष-विरोभात् तन्मात्रं **[न] साधनम्** । यत्र तु न तद्विरोधः[3] तत्र साधनमेव इति परः, न, तादात्म्य-प्रतिवंध्यभ्यवेपि (प्रतिबन्धसद्भावेऽपि) तद्विरोधसभवे[4] अन्यत्र कः समाश्वासः ? लक्षणयुक्ते[5] बाधासभवे तल्लक्षणमेव दूषितं स्यात् । तत्प्रतिबन्धभावः पुनः काष्ठादौ य [त] एव पार्थिवत्वं तत एव लोहलेख्यत्वदर्शनात् । नहि तद्भावे हेत्वंगपेक्षा (हेत्वन्तरापेक्षा) नाम । तत एव तस्य सद्भावे नित्यं तदभाव (तद्भाव) प्रसङ्गो नाशवत् [२८२ख] इति चेत्, न, योग्यताया नित्य-मविरोधात् । काष्ठादेः पार्थिवस्य लोहलेख्यत्वेऽपि न सर्वस्य तद्भावो[6] विपर्यये बाधकाभावादिति चेत्, तर्हि सकलव्याप्तिः अभ्युपगता स्यात् । तथेति चेत्, अत्राह–**साकल्येन व्याप्तिः साध्यसिद्धिम् आक्षिपत्येव**, तदभावे तत्प्रतिपत्तेरयोगात्[7] इति मन्यते ।

प्रकृतमुपसंहरन्नाह–**तत** इत्यादि । यत एवं **ततः** तस्मात् **श्रेयान् साध्यनिर्देशः** प्रति-ज्ञावचनम्, अन्यथानुपपन्नत्वोपेतहेतुनिर्देशे तदनिर्देशः[8] प्रशस्यः, ततोऽपि तन्निर्देशो[9] बालबुद्धय-

(१) पक्षे सपक्षे च सर्वत्र साध्यसाधनयो व्याप्ति. सकलव्याप्ति । (२) व्याप्ति । (३) प्रत्यक्ष-विरोध । (४) प्रत्यक्षविरोधसभवे । (५) तुलना–"लक्षणयुक्ते बाधासंभवे तल्लक्षणमेव दूषित स्यादिति सर्वत्रानाश्वास ॥"–प्र० वा० स्ववृ० १।२२ । प्र० वार्तिकाल० ३।७१ । (६) लोहलेख्यत्वम् । (७) साकल्यव्याप्तिप्रतिपत्त्यसभवात् । (८) साध्यानिर्देश । (९) साध्यनिर्देश ।

नुमहार्यत्वात् प्रशस्यत्व[र] इति श्रेयान् इत्युच्यते । यदि वा, यस्मात् साकल्येन व्याप्तिः तद्ग्रहीतिः विपर्ययेपि विपर्ययोपस्थापनात् साध्यसिद्धिम् आक्षिपत्येव ततः श्रेयान् साध्यनिर्देशः।

एवं मन्यते–साकल्यव्याप्त्याक्षिप्तस्यापि साध्यस्य पुनः हेतोः साधनं तथा प्रतिज्ञावचनेनापि इति कृतकत्वसाधननिर्देशस्य प्रशस्यमसमर्थनात् (स्वत्वमिति समर्थनाय) आह–क्रम इत्यादि। नन्वेतद् 'विपक्षे' इत्यादिना समर्थितम् किं पुनः समर्थ्यते ? न अस्य अन्यथावतारात्। तथाहि–साकल्येन व्याप्तिः साध्यसिद्धिम् आक्षिपत्येव, यदि सकलव्यापकप्रतिपत्तिनान्तरीयका सकलव्याप्यस्य तदविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिः । न चैवम् ,किन्तु विपक्षे बाधकप्रमाणपूर्विका इति चेत् अत्राह–क्रमेत्यादि । सुगमम् । शब्दत्वमहणम् उपलक्षणम् तेन भावकत्वादिग्रहणम्। यदि किं जातम् ? इत्याह–यत एवं ततोऽन्तर्व्याप्तिः एव न बहिर्व्याप्तिः साकल्यव्याप्तिर्वा श्रेयसी इति । [२८२ख] ।

तत्त्वत सैव श्रेयसी इत्याह–सद्भावे[1] विपक्षे बाधकप्रमाणस्याभावे साकल्येन अन्वयेन सत्त्वादेः अन्यस्य वा व्याप्तिसाधने व्याप्तिसिद्धौ क्रियमाणायां बहिर्दृष्टान्ताभावात् न कस्यचित् (कश्चित्) स्वभावः कार्यं वा हेतुः स्यात् । यदुक्तं परेण–*"लक्षणकाले धर्मी प्रयोगकाले धर्मधर्मिसमुदायः व्याप्तिग्रहणकाले साधनधर्म (साध्यधर्मः) पक्षः।" इति[2] तदनेन निरस्तम् न हि वाधाम् कश्चिद् भावः धूमो वा स सर्वोऽपि विनाश-दहनाभ्यां व्याप्तः इति अत्राह–न्य पक्ष (तत्पक्ष)कल्पना फलवती । ननु साकल्येन व्याप्तिसाधने बहिर्दृष्टान्ताभावात् मा भूत् तदन्वेषणम् विपक्षे बाधकहेतोः तत्सिद्धेश्च, प्रयोगसमये तु तद्वा (यथा) तदन्वेषणं युक्तमिति अत्राह–सद्भाव इत्यादि । किं न क्रियेत 'प्रयोजनम्' इत्याध्याहारः । केन ? इत्याह–दृष्टान्तेन । किंभूतेन ? इत्याह–तादात्म्यतदुत्पत्तिप्रदर्शनेन । कम् प्रति ? इत्याह–विदुषः प्रति [वि]पक्षे हेतुसद्भावबाधकप्रमाणप्रवृत्तिप्रविजृम्भितहेतुसामर्थ्यपरिज्ञानवतः प्रति। कुतः ? इत्यत्राह–अवाच्यत्वात् । कयोः ? इत्यत्राह–तद्भावहेतुभावयोः इति । अत्रापि 'विदुषः प्रति' इति सम्बन्धनीयम् । एतदुक्तं भवति– तादात्म्यतदुत्पत्ती दृष्टान्ते न प्रदर्श्येते (प्रदर्श्येते) साधनस्य, ते[3] चेदन्यतो ज्ञायेते किं तेन ? यदुक्तम्–

*"तद्भावहेतुभावौ हि दृष्टान्ते तदवेदिनः ।
ख्याप्येते विदुषां वाच्यो हेतुरेव हि केवलः ॥" [प्र० वा० ३।२७] इति ।

किंभूतेन दृष्टान्तेन किम् ? इत्यत्राह–यदुक्तस्य पुन दृष्टान्तेन असमर्थने । कस्य ? [२८३क] साधनस्य लिङ्गस्य । किंभूतस्य ? उक्तस्य स्वभावादिकस्य निग्रहस्थानं स्यात् 'तेन दृष्टान्तेन किम्' इति सम्बन्धः । अन्यत एव तत्समर्थनात् इति मन्यते ।

इदमपरमस्य व्याख्यानं यत् परेणोक्तम्–अविदुषः प्रति दृष्टान्तेनोक्तस्य स्वरूपेण प्रतिपादितस्य साधनस्यासमर्थने निग्रहस्थानं स्यात् । 'इति' शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः । पूर्वपक्षोऽयम् ;

(१) सद्भावेऽप्यभावे । (२) "अत्र हेतुलक्षणे निश्चेतव्ये धर्मी अनुमेयः । अन्यत्र तु साध्यप्रतिपत्तिकाले समुदायोऽनुमेयः । व्याप्तिनिश्चयकाले तु धर्मोऽनुमेयः इति"–न्यायवि० टी० ७८ । (३) तादात्म्यतदुत्पत्ती ।

अत्र दूपणमाह–**तत्र** इत्यादि । **तत्र** पूर्वपक्षे **साधनस्य दोषवत्त्वात् निग्रहस्थानं स्यात्** इत्येव **युक्तम्** सैव निर्दोषता दृष्टान्तेन प्रकाश्यते इति, न, तस्या[1] अन्यथापि प्रकाशनात् इत्युक्तप्रायम् । पूर्वके तु व्याख्याने 'तत्र' इत्यादि दूषणान्तरम् ऊह्यम् ।

पर आह–**दोषवत्त्वेऽपि** 'साधनस्य' इत्यनुवर्त्तते । **यथा** येन प्रकारेण **वादिना उक्तो दोषः** तेन **उद्भावनायां प्रतिवादिनः सामर्थ्यं** तस्मात् प्रतिवादिनो **निग्रहस्थानं युक्तम्** अन्यथा दोपस्य सतोऽप्यप्रकाशनात् प्रतिवादी निगृह्येत । यदि वा, 'तथोद्भावनेऽसामर्थ्यात्' इति ग्राह्यम् । एतच्च प्रतिवादिनो निग्रहस्थानम् । इदं व्याख्यानं चिन्त्यम्, दोषवद्वेन (वत्त्वेन) साधनस्य, वादिनिग्रहाधिकारे अन्यानधिकारात् । अत्राह आचार्यः–इत्येव भापितं **परस्य बालभाषितम्** । कुतः ? इत्याह–**अनवस्थाप्रसङ्गात्** इति । तथाहि–वादिना दोप इति (वति) साधने प्रयुक्तेऽपि यदा प्राश्निकाः तस्य निग्रह व्यवस्थापयन्ति प्रतिवादिनः तदुद्भावनमपेक्ष्य, तदा स तम्[2], अन्यं दो (अन्यं वा दोषमु)द्भावयेत्, न किञ्चिद्वा उद्भावयेत् इति त्रयः पक्षाः । तत्र प्रथमपक्षे यथा प्रयुक्तेऽपि दोषे तत्प्रकाशनापेक्षा तथा [२८३ख] तत्र प्रकाशितेऽपि तत्परिहारापेक्षा पुनः तत्समर्थनापेक्षा इत्यनवस्था । यदि पुनः भूतदोषोद्भावनामात्रेण प्रतिवादिनः ते[3] जयं व्यवस्थापयति (न्ति), तर्हि वादिनोऽपि तद्दोषप्रयोगमात्रेण पराजय व्यवस्थापयेयुः अलं[4] द्वितीयोपन्यासापेक्षणेन । अथ तावन्मात्रेण[5] परस्य[6] तथोद्भावनासामर्थ्यं न ज्ञायते इति तदुपन्यासापेक्षणम्[7], तर्हि तदुपन्यासमात्रेण इतरस्य[8] तत्परिहारसामर्थ्यमपि न ज्ञायत इति तृतीयोपन्यासापेक्षण हठादापतति । एतेन उत्तर विकल्पद्वय निरूपितम् ।

प्रकृतमुपसंहरन्नाह–**तन्न** इत्यादि । यत एवं **तत्** तस्मात् **न** 'तत्सर्वम् अनित्यम्' इति **व्याप्तिवचनं प्रतिज्ञाम् अतिशेते** । [9]तद्वचनं प्रतिज्ञैव स्यात इत्यभिप्रायः ।

अत्राह परः–यदुक्तम् 'साकल्येन व्याप्तिसाधने नहिदृष्टान्तो भावात्' (वहिर्दृष्टान्ताभावात्) इति, सारम् (तदसारम्) विवादगोचरस्य भावस्य क्षणिकत्वेन व्याप्तिसाधने अन्यस्य दृष्टान्त-भावादिति, तत्रोत्तरमाह–**'न क्षणादूर्ध्वमस्थानम्'** इत्यादि ।

**[न क्षणादूर्ध्वमस्थानं तत्प्रत्यक्षात् प्रसिध्यति ।**
**उपलब्धिलक्षणप्राप्तं तत्रैकान्ते [च] किं पुनः ॥१६॥**

**अर्थक्रियायाः कुतो विपक्षाद् व्यावृत्तिः क्षणिकपक्षे प्रत्यक्षतानुपपत्तेः । तन्न आधिक्यदोषमुद्भाव्य परमार्थवादिनं परो विजयते इति घटामुपढौकते ।]**

परिमाणोत्प्रदन्तर (परमाणोस्तदन्तर[10]) व्यतिक्रमकाल [:] **क्षणः** तत **ऊर्ध्वं** भावस्य यद्व (यद) **स्थानं** विनाशः **तत्प्रत्यक्षणात् (क्षात्) न प्रसिध्यति** । निरूपितं चैतत् *"पश्यन् स्वलक्षणान्येकम्" [सिद्धिवि० १।९] इत्यादिना । एतदुक्त भवति–यदि क्षणिको

---

(१) निर्दोषताया । (२) दोपम् । (३) प्राश्निका· । (४) प्रतिवाद्युद्भावनापेक्षणेन । (५) प्राश्निकै· सद्दोपसाधनवादिन पराजयघोपणेन । (६) प्रतिवादिन । (७) प्रतिवादिना कृतस्य दोपोद्भावनस्य अपेक्षा । (८) वादिन । (९) व्याप्तिवचनम् । (१०) परमाणवन्तर ।

भावः कश्चित् प्रत्यक्षसिद्धः स्यात् तन्निदर्शनेन अन्योऽपि तथा स्यात् । न चैवमिति ।

स्यान्मतम्–पूर्वापरकोटिविच्छिन्नस्य मध्यक्षणस्य [1]तद्विविक्तयोर्वा तत्कोट्योः प्रत्यक्षेण उपलम्भाः (म्भात्), अन्यथा एकक्षण [२८४ क] मात्रं (त्रे) प्रसज्येत, तत्र केवलं दृश्यानुपलम्भेः अभावव्यवहारः साध्यते इति, तत्राह–तत्र इत्यादि । [तत्र] तस्मिन् चाद्योदयनिरंश-निरन्वयक्षणिकपरमाणुरूपे । कस्मिन् ? इत्याह–एकान्ते । किम् ? इत्याह–किं पुनर्नैव 'प्रसिध्यति' इत्यनुवर्तते । किम् ? इत्याह–उपलब्ध (ब्धि) इत्यादि । एतदुक्तं भवति–तत्र एकान्ते यदि उपलब्धिलक्षणप्राप्तं किञ्चिद् भवति तस्य अनुपलम्भा (म्भात्) भावः तद्व्यवहारो वा प्रसिध्येत्, न चैवमस्ति इत्युक्तमायम् । तल्लक्षणप्राप्तस्य अनुपलम्भात् तत्र अभावः सिध्येत् । स तु नैकान्तेन, अक्रमेणेव क्रमेणापि एकस्य अनेकरूपसंभवादिति च, तथास्य कस्यचित्क्षणस्य क्षणक्षयदर्शनात् सर्वस्य तेन व्याप्तिसिद्धिरिति स्थितम् ।

यत्पुनरुक्तम् अ र्च टे नै–*"सत्त्वस्य विपक्षाद् व्यावृत्तेः क्षणिकत्वेन व्याप्तिसिद्धिः न बहिर्दृष्टान्तबलेन, दृष्टान्तवचनं तु कार्यहेत्वपेक्षया स्वभावविशेषापेक्षया च ।" तभिप्र कुर्वन्नाह–'अर्थ' इत्यादि । कुतो न कुतश्चित् प्रमाणात् विपक्षाद् अक्षणिकाभिमताद् व्यावृत्तिः । कस्याः ? इत्याह–अर्थक्रियायाः । तथा हि सत्त्वं व्याप्यम्, [2]सा ततो [3]व्यावर्तमाना [4]यद्यात्र निवर्तेत सैवं तु ततो न निवर्तते । कुतः ? इत्याह–क्षणिकपक्षे प्रत्यक्षतानुपपत्तेः । 'अर्थक्रियायाः' इति सम्बन्धः । यथा हि क्षणिकपक्षे क्रमयौगपद्याभ्यां प्रत्यक्षा अर्थक्रिया भवति तदा [5]"कुतश्चित् तयोः" निवृत्तौ सा[6] विनिवर्तते । यदा तु अक्षणिकवद् [7]इतरत्रापि न प्रत्यक्षा, तदा कुतः सा तत[8] एव व्यावर्तेत इति भावः ।

उपसंहारमाह–तन्नेत्यादि । यत एवं परस्य [२८४ ख] सदनित्यम् इत्यादि संक्षेप-करणं प्रसक्तम् तत तस्मात् न आधिक्यादिदोषम् उद्भाव्य परमार्थवादिनं परः प्रतिवादी विजयते इत्येतद् घटामुपरीक्षत इति ।

यदि पुनः आधिक्यादिदोषमुद्भाव्य परमार्थवादिनं परो विजयते, तर्हीदम् (तर्हीदम्) अपरं दूषणम् इति दर्शयन्नाह–साध्योक्ति [:] साधनम् इत्यादि ।

[साध्योक्तिः साधनं शब्दाविनिश्चितावसम्भवात् ।
न भावः कृतकत्वं वा असमर्थितमसाधनम् ॥१७॥

न हि व्यावता प्रकृतार्थपरिसमाप्तौ किं सत्त्वकृतकत्वादिना ? नन्वेव-

(१) तद्व्यावर्तनेन । (२) मध्यक्षणविविक्तयोः पूर्वापरयोः । (३) "सा हि साध्यविपर्यये हेतोर्बाधकप्रमाणवृत्तिः । यथा सत्त्वस्य क्षणिकत्वेऽक्षणिकत्वे अर्थक्रियाविरोधात् तल्लक्षणवस्तुत्वं हीयते ।"–हेतुबि पृ ५३ । "स्वभावहेतौ विपर्यये बाधकप्रमाणवृत्त्या साध्यव्याप्तिसिद्धिनिबन्धनत्वात् ।"–हेतुबि टी पृ ५३ । (४) अर्थक्रियया । (५) अर्थक्रिया । (६) निवर्तेत । (७) तावत् । (८) अर्थक्रिया । (९) निवर्तेत् । (१०) निवर्तेत् । (११) क्रमयौगपद्ययोः । (१२) अर्थक्रिया । (१३) अक्षणिकेऽपि । (१४) निवर्तेत ।

तदप्युक्तम्–नासमर्थितमेव साधनमिष्यते निग्रह [प्राप्तेः] शब्दत्वं साधनमेव साध्यव्यापकस्वभावत्वात् साकल्येन अनित्यत्वसाधने सत्त्वादिवत् तदेकलक्षणोपपत्तेः, अन्यथा दृष्टान्ते सत्यप्यगमकत्वात् ।]

वचनम् **उक्तिः** अनित्यत्वविशिष्टा **साध्या** चासौ **उक्तिश्च** अनित्यः शब्दः इति । किं सा ? इत्यत्राह–**साधनं** हेतुः इत्यर्थः । कुतः ? इत्याह–**शब्दस्य अ [वि] निवृत्तौ** अपरिणामे **[अ] संभवात्** कारणात् **'साध्योक्तिः साधनम्'** इति । ततः किं जातम् ? इत्याह–**न भावः कृतकत्वं वा** 'साधनम्' इत्यनुवर्त्तते, शब्दाऽनित्यत्वस्य र व संभावि (असंभवादिति) वचनाद् अन्यत एव सिद्धेः । यदि पुनः 'अनित्यः शब्दः' इत्युक्त्वा 'सत्त्वात् कृतकत्वाद्वा' इति ब्रूयात्, तर्हि उक्तस्य शब्दत्वस्य [स्वय]मसमर्थस्य तत्सामर्थ्यापरिज्ञानेन सत्त्वादिकमुच्यमानं हेत्वन्तरतया निग्रहस्थान स्यादिति मन्यते ।

ननु यदि शब्दो हेतुः, [1]तस्य सदा भावात् ततः सदा साध्यप्रतीतेः न कदाचित् कस्यचित् नाम नित्यत्वे विवादः स्यादिति चेत्, अत्राह–**असाधनम्** इत्यादि । **'भावः कृतकत्वं वा'** एतद् इह अनुवर्त्तते । **वा**शब्द इवार्थे । ततोऽयमर्थः–भाव इव कृतकत्वमिव शब्दः साधनं **नासमर्थितम्** अपि तु समर्थितमेव । समर्थन च तस्य न सदा इति कुतः ततः सर्वदा व्य (साध्य)प्रतीतिः, इतरथा अन्यत्रापि समानमेतत् ।

**नहि** इत्यादिना कारिका विवृणोति । **एतावता** शब्दस्य परिणाममन्तरेण [२८५ क] असंभवमात्रेण **प्रकृतार्थपरिसमाप्तौ** शब्दपरिणामसिद्धिनिष्पत्तौ **किं सत्त्वकृतकत्वादिना** 'प्रयुक्तेन' इत्यध्याहारः । ननु सर्वस्य सर्वदा भावाद् अर्थप्रतीतेर्न विवाद इति चेत्, अत्राह–**ननु** इत्यादि । **ननु** इति शिरःकम्पे, **एतदप्युक्तम्** प्रतिपादितम् । किम् ? इत्याह–**नासमर्थितमेव साधनम् इष्यते** । कुतः ? इत्याह–**निग्रह** इत्यादि । न च सर्वदा तत्समर्थनम्, यतस्तथैव साध्यप्रतीतिरिति भावः ।

ननु दृष्टान्तेन तत्समर्थन (नं न) च [2]सोऽत्र इति चेत्, अत्राह–**शब्दत्वं** श्रावणत्वं वा **साधनमेव** असाधन न भवति । कुतः ? इत्याह–**साध्य** इत्यादि । **साध्यश्चासौ व्यापकश्च** सः **स्वभावो** यस्य तस्य भावात् **तत्त्वात्** । क्वेव किमिते त्याह (किमिति चेत् ? आह–) **साकल्येन अनित्यत्वसाधने सत्त्वादिवत्** । एतदपि कुतः ? इत्याह–**तस्य एकं** यल्लक्षणं तस्य **उपपत्तेः, अन्यथा** एकलक्षणोपपत्त्यभावप्रकारेण **दृष्टान्ते सत्यपि अगमकत्वात्** । यथा 'प्रयत्नानन्तरीयकः अनित्यत्वाद् घटवत्' अत्र साध्यसाधनयोः तादात्म्यं सिद्धम्, अन्यथा 'अनित्यः शब्दः प्रयत्नानन्तरीयकत्वात्' इत्यादि न स्यात् । नहि इदं साध्य क्रियमाण तादात्म्य जहाति । न सावनम् इति युक्तम् । यदुक्तम् अ र्च टे नै–[3]*"**प्रयत्नानन्तरीयकत्वस्वभावम् अनित्यं**

(१) शब्दस्य । (२) दृष्टान्त ।(३) "यदि प्रयत्नानन्तरीयकत्वमन्तरेणापि कृतकत्वस्य भावाद्तत्स्वभावत्वम्, अनित्यत्वेऽप्ययमेव वृत्तान्त । ततश्च तादात्म्यविरहात् प्रयत्नानन्तरीयकत्वस्यानित्यत्वेनान्वयो न स्यात्, तन्निवृत्तौ वा निवृत्तिरिति कथं ततस्तत् प्रतीयते ? नैष दोष, प्रयत्नानन्तरीयकपदार्थस्वभावस्यैव अनित्यत्वस्य तेन साधनात् ।"–हेतुबि० टी० पृ० ७३-७४ ।

साधनमेव तन्मात्रम्'' [प्रमाणवि० टी० पृ० ५४] इति न, यथानैकान्तिकमविज्ञसमर्थनात् ।
पुनरपि अनित्यादिविषयाद्यासनया [न] परमार्थधर्मिपरत्वं दूषणं इत्याह–स वा (ता)मनुक्त्वा इत्यादि ।

[स तामनुक्त्वा यान्नुक्तं साधनं चेत् समर्थयेत् ।
साध्यवद् दूषणं यद्वा असत्युत्तरं दूषयेत् ॥१८॥

पक्षमनुक्त्वा साधनं ब्रुवन् स्वयं पक्षीकरोति, पुनः समर्थनात् । साधनं यदि अनुक्त्वा समर्थयेत् किं पक्षवचनम् इत्यादिना ? परस्य साधनमप्रत्युच्चार्य दूषणसमर्थं कथमनुक्तं न समर्थ्यम ? तदुभयत्रापि निग्रहः । तदन्यतरोक्तौ यदुक्तं निग्रहस्थानं तदुभयवचनेऽपि ।]
सौगत नित्यः (स ताम् 'अनित्यः) शब्दः' इति प्रतिज्ञामनुक्त्वा तद्वचनं निग्रहस्थानम् अनर्थकाभिधानात् यदि (चेत्) [२८५ख] किम् ? इत्याह–साधनं सत्त्वादिलिङ्गम् । अथ-दूषणम्–समर्थयेत् असिद्धविरुद्धानैकान्तिकत्वमव्यवच्छेदं क्रियते किम्, 'किम'कारस्याऽत्र हितयाः अभिसम्बन्धः । किंभूतम् ? इत्याह–अनुक्तम् अनुच्चारितम् ।
नन्वर्थं साधनाद्यस्याख्यापना (वचनात्) निग्रहस्थानम् उक्तस्य समर्थनं प्रतिज्ञावचनं स्वयमभ्युपगतं निग्रहस्थानम् इत्युभयथा पाशारज्जुः (पाशारज्जुः) ।
स्यादेतत्, यदुक्तं साधनं किमिव समर्थ्यते ? इत्याह–साध्यवत् यथानित्यत्वादि इति । अनुक्तस्य समर्थनं च दोषः इति चेत् ? उच्यते–साध्यवत् यत्र विप्रतिपत्तौ साधनान्तरात् समर्थितात् समर्थनम्, तस्यापि अनुक्तस्यैव समर्थनं तदन्तरात् तस्यापि अनुक्तस्यैव तदन्तरात् इत्यनवस्थानात् साधनप्रयोगाऽनवसरः । किं च, वादिना उभयं कर्तव्यम्–स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणं च । तत्र (तत्र) प्रतिपक्षः यदा दूषितो भवति यदा प्रतिज्ञादिनिगमनपर्यन्तं साधनवाक्यं दूषयति । तत्र उपाय यदि सौगतो वादी दूषयति, कथं प्रतिज्ञाप्रयोगात् निग्रहस्थायी न भवत् ? इति यदपयाह–दूष्यम् इत्यादि । दूष्यम् निराकरणमन्यदपि (यदिदम् अन्यत्) 'साधनम्' इत्यनुवर्तते, पक्षादीनाम् उपलक्षणमूलम् । च इति पूर्वसमुच्चये । प्रत्युत्तराय पूर्वपक्षमित्यर्थः दूष्यते निराकरिष्यते 'किम्' इत्यनेन सम्बन्धः । शास्त्रे वादकाले च पूर्वपक्षो न कर्तव्यः अन्यथा प्रतिज्ञावचनमवश्यंभावीति मन्यते ।
एतेन नैयायिकस्येः वादिनः सौगतः प्रतिवादी साधनं प्रत्युच्चार्य दूषणम् निरस्तो भवितव्यः । यदि पुनः नियमेन तत्प्रत्युच्चाय [२८६क] दूष्यते तत्राह–दूष्यं च इत्यादि । च इति यथार्थे । यथा साधनमप्रत्युच्चार्य दूष्यते तथा अनुक्तं किम समर्थ्यते ?
कारिकार्थं स्पष्टयति–पक्षमनुक्त्वा इत्यादिना । 'शब्दोऽनित्यः' इति पक्षम् अनुक्त्वा साधनं ब्रुवन् सौगतः पक्षीकरोति स्वयम् उच्यमानं साधनं साध्यं करोति । कुतः ? इत्यत्राह–पुनः तद्वचनोत्तरकालम् समर्थनात् असिद्धादिदोषपरिहारेण व्यवस्थापनात्, साधनस्य' इति विभक्तिपरिणामेन पदघटना । तत्र अवश्यम् अभ्युपेयम् अन्यथा निग्रहप्राप्तिः । अनुक्तं तदुक्तं

(१) दीपकः । (२) 'किम्' 'च' इति सम्बन्धो । (३) षष्ठीविभक्ति । (४) वाचकम् ।

समर्थ्यते इत्यत्राह–**साधनं यदि समर्थयेत् अनुक्त्वा** पक्षवत् । अत्र दोषः **किं** कुत्सितम् । किम् ? इत्याह–**यत् कृतकम्** इत्यादि स्पष्टम् । **परस्य** प्रतिवादिनः **साधनम् अप्रत्युच्चार्य** । तत्प्रत्युच्चारणं (णे) प्रतिज्ञावचन अवश्यम्भावीति मन्यते । **दूषणसंभवे** दूषणोद्भावन(न)-संभवे 'साधनस्य' इति [1]विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । **कथम् साधनमयुक्तं युक्त्या (मनुक्तम् अनुक्त्वा) न समर्थ्यते** समर्थ्येतैव । कुतः ? इत्याह–**तद्** इत्यादि । **त[दिति]** निपातः तस्य एतस्यार्थे । **तस्य** एववचनस्य **उभयत्र** साधनस्य दूषणा (णे) समर्थने वा (चा) **विशेषादिति** । ततः किं परस्य जातम् ? इत्यत्राह–**तदन्यतरोक्तौ** तयोः साधन-तत्समर्थनयोः अन्यतरस्य साधनस्यैव समर्थनरहितस्य समर्थनस्यैव वा साधनरहितस्य **उक्तौ** सत्या **यत्** परेण **निग्रह-स्थानम् उक्तम्** [2]एकत्र उक्तस्य साधनस्य असमर्थनम् अन्यत्र[3] [4]साधनाङ्गस्य अवचनम् **तदयु-[क्त]म्** उभयवचनेऽपि तदविशेषात् इति मन्यते ।

यदुक्तं परेण–'शब्द[:] प्रमाणान्तरं च इत्यत्र यदि शब्दो लिङ्गं तत एव तर्हि सकलसमीहितसिद्धेः [२८६ख] अन्यहेतूपादानात् वादिनो निग्रहस्थानम्' इति, तत्राह–**वादिनोऽनेकहेतूक्तौ** इत्यादि ।

**[वादिनोऽनेकहेतूक्तौ निग्रहीतिः किलेष्यते ।**
**नानेकदूषणस्योक्तौ वैतण्डिकविनिग्रहः ॥१९॥**

**साधनस्यैकदोषमुद्भाव्य शेषस्यानुद्भावनात् प्रतिवादिनः सकृज्जयपराजयौ स्याताम् । अनेकदोषोद्भावने कथमनेकसाधनवादिनमतिशयीत ?]**

**वादिनो** जैनादेः **निग्रहीतिः कैलेत्यरुवा (किलेत्यरुचा) विष्यते** सौगतेन । कस्मिन् ? इत्याह–**अनेकहेतूक्तौ** एकत्र साध्ये अनेकस्य ज्ञापकस्य उक्तौ सत्या प्रकाशितप्रकाशनवत्, एकेन हेतुना गतेऽर्थे अन्यवैफल्यादिति मन्यते परः । तत्रेद चिन्त्यते–वादिना उभय कर्त्तव्यं स्वपक्षसाधन परपक्षदूषणमिति सौगतो वादी स्वहेतुमेकमभिधाय [6]परपक्षे अनेकान्ते विरोधवैयधिकरण्यानवस्थाऽभावादिदोषमनेकं वदन् निगृह्यते, एकस्मादेवं दोषात् परपराजये अन्यवैफल्यम् । तर्हि तेन सर्वत्र एकमेव दूषण वक्तव्यमिति नियमेन कार्त्स्न्येन परपक्षो दूषितः स्यात् । एवमर्थं च **'किल'** इत्युच्यते । अथ 'द्विर्बद्धं सुबद्धम्' इति वचनाद् अनेकदूषणवच[नेऽपि न] **निगृहीति नेरत (तिरिष्यते,** अत्त) एव अनेक[हेतु]वचनेऽपि न स्यात् । एतदेव दर्शयन्नाह–**नानेकदूषणस्योक्तौ** वादिनो न(नि)गृहीतिः इत्यनुवर्त्तते । **वैतण्डिकस्य** न वादवतो **विनिग्रहः** । यदि वा, **'वादिनः अनेकहेतूक्तौ निगृहीतिः'** इति वचनात् प्रतिवादी तदुद्भावने जयवान् वक्तव्य इतरथा [7]तदयोगात् । तत्र च वादिन्येऽनेकदोषसंभवः, अनेकस्य वचन सेन दोपो वचन (चेन्न दोपवचन) परस्य सर्वस्यावचने अनेकहेतुवचनवत् प्रसङ्गः । एतदेव आह–**न निगृहीतिः अनेकदूषणस्योक्तौ** परस्य । शेष पूर्ववदिति ।

(१) षष्ठी । (२) प्रथमविकल्पे । (३) द्वितीयविकल्पे । (४) हेतो । (५) उद्धृतोऽयम्–न्यायवि० वि० प्र० पृ० २७६। (६) जैनमते । (७) विरोधाख्यात् । (८) वादिनो निग्रहायोगात् ।

कारिकां व्याचष्टे–साधनस्य प्रतिपक्षसाधनस्य वादिना उपन्यस्तस्य च एकदोषम् उद्भाव्य अपरस्य [२८५क] सतोऽपि दोषस्य अनुद्भावनात् प्रतिवादिनः एकजयपराजयौ स्याताम्। पुनः अनेकदोषोद्भावने कथमनेकसाधने वा जय (जयवादिनम्) अतिशयीत 'प्रतिवादी' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः।

प्रतिज्ञादिविघटनापादनमभ्युपगच्छन्तं न्यायवादिनमपि निग्रहणेन संयोज्य आत्मानं मन्यमानं परमुपहसन्नाह–पक्षम् इत्यादि।

> [पक्षं साधितवन्तं च दोषमुद्भावयन्नपि।
> वैतण्डिको निगृह्णीयात् वादन्यायो महानयम् ॥२०॥

स्वपक्षस्थापनाहीनोऽपि प्रतिवादी तस्य साधयन्तं सिद्धेरप्रतिबन्धकं दोषं वितण्डयोद्भावयन् जयतीति फल्गुप्रायम्, समर्थयोरेव विवादात् कथमन्यतरो वैतण्डिकः सम्भाव्येत ? न वै तदन्यतरो वैतण्डिकः साधनं प्रत्युपाय दूषयतः प्रतिवादिनः प्रत्यवस्थानात्, स्वयं कथञ्चिदुत्तरमभिधायापि वा, तथा तथापि वैतण्डिकत्वे परिपूर्णो वादन्यायः स्यात्।]

पक्षम् स्वाभिप्रेतमर्थं साध्याविनाभाविसाधनेन साधयन्तं न निगृह्णीयात्। अपि शब्दः भिन्नप्रक्रमः वैतण्डिक इत्यस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः, वैतण्डिकोऽपि स्वपक्षस्थापनाहीनोऽपि *"स प्रतिपक्षस्थापनाहीनो वितण्डा।" [न्यायसू० १।२।३] इति वचनात्, 'प्रतिपक्षो हस्तिप्रतिहस्तिन्यायेन स्वपक्ष उच्यते' यदि यत्र बाधा वादन्यायो महानयम् वादन्यायो न भवति किन्तु वितण्डा स्यात्। प्रतिज्ञादिविघटनवत् तत्कारणस्यानर्थकस्य निग्रहस्थानस्य उद्भावनसंभवादिति मन्यते। किं कुर्वन् स तं निगृह्णीयात् ? इत्याह–दोषमुद्भावयन्, 'पक्षं साधितवन्तम्' इति वचनात् पक्षसिद्ध्यप्रतिबन्धकमुद्भावयन्निति गम्यते।

कारिकां विवृण्वन्नाह–स्वपक्षस्थापनाहीनो जयति इति फल्गुप्रायम्। कः ? इत्याह–प्रतिवादी। कया ? वितण्डया। किं कुर्वन् ? उद्भावयन्। किंभूतं कम् ? इत्याह–सिद्धेर प्रतिबन्धकं दोषम् इति। कम् ? इत्याह–सन्तं साधयन्तं वैतण्डिकस्य इयमेव गतिः मत् यथा कथञ्चित् जयति इति चेत्, अत्राह–समर्थयोः इत्यादि। समर्थयोरेव सम्यक्साधनदूषणवचने समर्थयोरेव नासमर्थयोः वादिप्रतिवादिनोः विवादात् [२८७ख] समर्थस्यासमर्थेन(र्थेन) तस्य वा समर्थेन सह विवादासंभवात् प्रचण्डमूषकेण च (रिव) क्षीबेनेति। कथम् अन्यतरो वादी [प्रतिवादी] वा वैतण्डिकः संभाव्येत तस्य तद्विपर्ययत्वात्।

स्यान्मतम्–वादिना सम्यक्साधने प्रयुक्ते प्रतिवादी भूतदोषमपश्यन् यदि प्रतिज्ञाविघटनं सिद्धेरप्रतिबन्धकमपि सन्तं नोद्भावयेत् तस्य ऐकान्तिकः पराजयः स्यात्। तदुद्भावने तु तत्र

(१) प्रतिपक्षोऽत्र स्वपक्षः प्रतिवादिपक्षापेक्षया वादिपक्षस्यापि प्रतिपक्षत्वात्। (२)"उत्तरपक्षवादी वैतण्डिकः प्रथमवादिप्रसाध्यमानपक्षापेक्षया हस्तिप्रतिहस्तिन्यायेन प्रतिपक्ष इत्युच्यते तत्साधनमुपन्यस्यैव न तत्र साधनमुपदिशति परपक्षमेवाधिक्षिपत्येव।" –न्यायम० प्रमे० पृ० १५१। (३) असमर्थेन। (४) पक्षार्थ। (५) प्रतिवादिना।

सन्देहः । यदा वादी तथैव परिहरति तदा पराजयः । अपरिहारे अन्यथापरिहारे वा वाद्येव पराजीयते *"ऐकान्तिकपराजयाद्वरं सन्देहः" इति[1] प्रतिवादी वैतण्डिको भूत्वा प्रतिज्ञादिवचनमुद्भावयति । तथा वाद्यपि [2]तस्मिन् उद्भाविते तथा यदि उत्तरं न वदति तर्हि तस्य ऐकान्तिकः पराजयः स्यात्, उत्तरमात्रे तु उक्ते सन्देहः । यदा परः[3] तथैव दूषयेत् जयवान् स्यात् अदूषणे अन्यथादूषणे वा पराजयवान् इति§ ऐकान्तिकपराजयवान् इति,§ ऐकान्तिकपराजयाद् वरं सन्देहः इति वाद्यपि वैतण्डिको भूत्वा उत्तरमात्रं द[दा]तीति नाथोनरो (नान्यतरो) वैतण्डिकः अपि तु द्वावपि वैतण्डिकाविति । एतदेव दर्शयन्नाह–**न वै** इत्यादि । **न वै** नैव **तदन्यतरो** वादिप्रतिवादिनोः अन्यतरः **वैतण्डिकः** किन्तु द्वौ अपि वैतण्डिकौ इति भावः । कुतः ? इत्याह–**प्रत्युच्चाय्यन्ते द्य (च चार्य** इत्यादि), अन्यथा [4]अननुभाषणं निग्रहस्थान स्यात् । किम् ? इत्याह–**साधनं** वादि हेच्छं (हेतु) तत्किं कुर्वतः ? **दूषयतः** प्रतिज्ञादिवचनोपालम्भच्छलेन निराकुर्वतः । कस्य ? इत्याह–**प्रतिवादिनः** । तस्य किम् ? इत्याह– [२८८ क] **प्रति (प्रत्य)-वस्थानात्** निराकरणात् । केन ? इत्याह–**स्वयम्** आत्मना वादिनापि । कथम् ? इत्याह–**कथञ्चित्** यत्किञ्चिद् **उत्तरमभिधाय इति** शब्दः पूर्वपक्षसमाप्तौ, **'वा'** इति पराभिप्रायद्योतने । अत्र दूषणमाह–**तथा** तेन उक्तप्रकारेण **तयोर्वादिप्रतिवादिनोर्वैतण्डिकत्वे** अभ्युपगम्यमाने **वादन्यायः परिपूरिपूर्णस्यात् (परिपूर्णः स्यात्)** उपहसनपरमेतत् । वितण्डैव स्यात् न वादन्याय इत्यर्थः ।

किञ्च, इदमसिद्धं द्रव्यो (द्वयोः) यदि प्रतिज्ञादिवचनात् समीचीनसाधनवाद्यपि वादी निग्रहार्हः कथमसौ[5] जेता [6]तद्वचनरहितसाधनवचनेन इति चेत् ? एतत् पूर्वार्धेन प्रदर्श्य उत्तरार्धेन च दूषयन्नाह–कारिका **जल्पाक** इद का (इत्यादि) ।

**[ जल्पाकः साधयन्नर्थमनधिकोक्त्या जयत्यसौ ।**
**प्रतिवादी किन्निगृह्ये त न प्रत्युच्चारणादिभिः ॥२१॥**

वादिनः···साधन[ नाङ्गवचनात् ] प्रतिवादिनो निग्रहस्थानप्राप्तेः तथानुपपत्तेरिति फल्गुप्रायमिति, साधनप्रत्युच्चारणवत् दोषान्तरोक्ति-अनुक्तिप्रभृतिभिः दोषवत्साधनवादिनापि पुनर्निगृह्येत । तदेतेन अप्रतिभादिः प्रत्युक्तः । कस्यचिद् विप्रतिपत्तौ अप्रतिपत्तौ वा परस्य स्वपक्षसिद्धिमन्तरेण जयाभावात् कः केन निगृह्यते ? यत्पुनः इष्टस्य अर्थसिद्धिः साधनं च तदङ्गं पक्षधर्मत्वादित्रिलक्षणास्त्रयो हेतवो गमकाः तदविनाभावनियमात्, तत्र पक्षधर्मत्वकार्यत्वपूर्वत्वादिलक्षणम् असाधनम्, अन्यथानुपपत्तिमनिश्चिन्वानः साध्यसाधनयोस्तादात्म्यतदुत्पत्ती कथं प्रतिपद्येत ? तत्प्रतिपत्तौ किं सम्बन्धान्तरेण अन्तर्गडुना ?]

---

(१) "तथापि ऐकान्तिकपराजयाद्वर सन्देह इति युक्तं तत्प्रयोगकरणेन स्फुटाटोपकरणम् ।"–न्यायम० प्रमे० पृ० १५२ । (२) प्रतिज्ञादिवचने । (३) प्रतिवादी । (४) "विज्ञातस्य परिषदा त्रिरभिहितस्यापि अप्रत्युच्चारणमननुभाषणम्"–न्यायसू० ५।२।१६ । (५) वादी । (६) प्रतिज्ञादिवचन ।
§ एतदन्तर्गत पाठ पुनर्लिखित ।

जल्पाको वादी जयति इति चेत् । किं कुर्वन् ? इत्याह–साधयन् । किम् ? इत्याह–अर्थं स्वपक्षम् । कथम् (कया ? इ)त्याह–अनधिकोक्त्या न विद्यते अधिकम् (कम्) उपलक्षणमेतत् तेन न्यूनमपि यस्यां सा तथाभूता तया इति । यदि वादिना जय एव प्रतिवादिनः पराजय इति कस्यामवस्थायां दोषः स्यात् ? त[दु]द्भावनं वा प्रतिवादिनः पराजयः स्यात् । न तावद् अनधिकवक्त्या अर्थं साधयान् (साधयत्) । अत्रापि इदं चिन्त्यते किं सतामपि (सतामपि) स्वदोषाणामनुद्भावनात्, समीचीनसाधनवचनाद्वा वादी जयति ? तत्र अन्त्ये पक्षे उक्तं जल्पादि निरुध्येत इति, स एव परस्य पराजय इति । प्रथमपक्षेऽपि स एव वादी स्वयं स (स्व)दोषमुद्भाव्य जयति यदि 'तस्य पराजय इत्युक्तम् । यदि पुनः प्राश्निकप्रकाशितात् तदुद्भावनात् स[2] तर्हि यथा दोषस्य अनुद्भावनं [२८८ ख] परस्य पराजयं व्यवस्थापयन्ति तथा वादिनाऽपि वचनमिति यत्किञ्चिदेतत् । एतेन सदोषसाधनवचनपक्षोऽपि निरूपितः । तत्र तस्मिन् पक्षे च प्रतिवादिनः परोक्तः पराजयः । एतदेव दर्शयन्नाह–प्रतिवादी निगृह्येत किं नैव । कैः ? इत्याह–प्रत्युच्चारणादिभि । आदिशब्देन दोषोद्भावनादिपरिग्रहः ।

कारिकार्थं प्रकाशयन्नाह–वादिन इत्यादि । गतार्थमेतत् । कुत एतत् ? इत्यत्राह–साधन इत्यादि । प्रतिवादिनो निग्रहस्थानप्राप्तेः तथा पराक्तप्रकारेण अनुपपत्तेः फल्गुप्रायम् इति साधनप्रत्युच्चारणवद् दोषान्तरोक्तिश्च अनुक्तिश्च प्रभृति यथाम् अदोषोद्भावनादीन्यं तैः इति वादिजयस्यैव तन्निग्रहस्थानप्राप्तिरिति मन्यते । तैरेव 'तत्प्रासिः नातः इति चेत् अत्राह–दोषवत्साधनवादिनापि न केवलम् अन्येन पुनः एवं सति निगृह्येत प्रतिवादी इति सम्बन्धः । शेषमत्र चिन्तितम् ।

एतदन्यत्रातिदिशं (विदिश) नाह–तदेतेन इत्यादि । तद् इत्ययं निपातः तेन इत्यस्य अर्थे वर्तते । तेन पक्षस्थापनया इत्यादिना एतेन इदानीं पतति प्रत्यक्षतया प्रतिभासमानेन । 'एतेन' इत्युच्यमाने अनन्तरे संप्रतिपत्तिः स्यात्, तेन इत्युच्यमाने चिरव्यवहिते, तस्मात् 'तदेतेन' इत्युच्यते । प्रत्युक्तो निरस्तः [कथम् ?] इत्याह–अप्रतिभा इत्यादि । 'वैयत्प्रति[पत्तिप्रति]भा आदिर्येषां निग्रहस्थानानां तानि तथा । 'तेषां प्रपञ्चः स नेह प्रदर्श्यते ग्रन्थगौरवभयात् कथात्रयप्रभृतिद्र अवगन्तव्यः । [२८९ क] कथं प्रत्युक्त इत्युक्तः ? इत्यादि (इ–) त्यत्रापि वादिनो [प्रतिवादिनो] वा विप्रतिपत्ती अन्यथा व्यवस्थितस्य परमार्थस्य अन्यथा-ग्रहणे अप्रतिपत्ती तद्ग्रहणाभ्य चैव (भावये च) परस्य प्रतिवादिना वा स्वपक्षसिद्धिमन्तरेण जयाभावात् कारणात् कः केन निगृह्यते न कश्चित् केनचित् ? जयपराजययोः अन्योऽन्याश्रयत्वादिति ।

तदेवं 'वादिप्रतिवादिप्राश्निक' इत्यादिना 'चतुरङ्ग एव' इत्यनेन (इत्यन्तेन) 'चतुरङ्गं विदुर्बुधाः' इति व्याख्यातम् । 'वचनस्यापि' इत्यादिना 'स्वार्थानुमानेऽपि

(१) वादिना । (२) प्राश्निकात् । (३) विग्रहप्राप्ति । (४) न वादिजयात् । (५) "उत्तरस्याप्रतिपत्तिरप्रतिभा" –न्यायसू० ५।२।१८ । (६) निग्रहस्थानानाम् । ( ) तत्रयप्रभृत् ग्रन्थादिप्रेक्षत् । (८) पृ० ३११ । (९) पृ० ३११ । (१०) पृ० ३११ ।

प्रयोगप्रदर्शनम् अन्यथाऽयुक्तमेव' इत्यनेन (इत्यन्तेन[1]) च समर्थं च तद्वचनं च इति **समर्थवचनम्** इत्येतच्च[2], 'तत्त्वप्रत्यायनात्' इत्यादिना[3] 'मार्गप्रभावनालक्षणत्वात्' इति पर्यन्तेन[4] [5]पुनः पक्षनिर्णयपर्यन्तेन पुनः '**पक्षनिर्णयपर्यन्तं फलं मार्गप्रभावना**' इति च[6]। '**कस्यचित् तूर्णीभाव**' इत्यादिना[7] विपक्षे बाधकमुपदर्शितम्।

संप्रति '**समर्थस्य** साध्य सिच्चो (सिद्धौ) शक्तस्य **वचनं जल्पं विदुः**' इत्येतद् व्यवस्थापयितुकामः परमत दूपयितुमुपन्यस्यति '**यत्पुनः**' इत्यादि। यद् वादलक्षण **पुनः** इति पक्षान्तरद्योतने। किं तत्? इत्याह–[8]**इष्टस्य** वादिनोऽभिमतस्य **अर्थसिद्धिः साधनम्** अनुमेयप्रतीतिः इति यावत्, साध्यते अनेन इति **साधनं** लिङ्गम् इत्यर्थः। च इति पूर्वसमुच्चयार्थः। **तदङ्गम्** तस्य साधनस्य लिङ्गस्य अङ्गम् अवयवः। किं तत्? इत्याह–[9]**पूर्वपक्षधर्मत्वादि,**[10] आदिशब्देन [11]सपक्षे सपक्षे सत्त्वमसत्त्वं वा पक्षे (असपक्षे) गृह्यते, तस्य वा सिद्धिः। उप- (अथ) साधनस्य अङ्गं निमित्तं के? इत्याह–**त्रिलक्षणाः** [२८९ ख] त्रयः पक्षधर्मत्वादयो लक्षणं येषा ते तथोक्ताः। कियन्तः ते? **त्रय** इति कार्य-स्वभाव-अनुपलम्भभेदेन[12]। ते किम्? इत्याह–**हेताव (हेतवो)** गमकाः। यदि वा, पक्षधर्मत्वादीनि त्रीणि लक्षणानि येषाम् इति ग्राह्यम्।

इदमपरं व्याख्यान[13] नैयायिकाद्यपेक्षया। **तस्य** अनन्तरसाधनस्य **अङ्गम्** अवयवः। किम्? इत्याह–**पक्षधर्मत्वादि**। केवलान्वयिनः साधनस्य पक्षधर्मत्वम्। आदिशब्देन स्वपक्षे सर्वं (सपक्षे सत्त्व) गृह्यते। ततः *"पूर्ववच्छेपवत्" [न्यायसू० १।१।५] इति [14]सूत्रं संगृहीतम्। साधनादिभ्यः पूर्वः पक्षः पूर्वम् अभिधानात्[15], स यस्यास्ति तत [16]तद्वदिति। पक्षाद् उक्ताद् उद्धरितः शेषः सपक्षो यस्यास्ति तत्तद्वत[17]। केवलव्यतिरेकिणो [लि]ङ्गस्य पक्षधर्मत्वम्, आदिशब्देन सामान्यतो दृष्ट चेति गृह्यते। तेन *"**पूर्ववत् सामान्यतो दृष्टं च**" [न्यायसू० १।१।५] इति सूत्रपरिग्रहः। सामान्येन च शब्दाद् विशेषणेनैव (शेषेणैव) अदृष्टं विपक्षे इत्यर्थः। अन्वयव्यतिरेकवतः अङ्गं पक्षधर्मत्वम्। आदिशब्देन शेषवत् सामान्यतो दृष्टं च इति गृह्यते। अतः तृतीयमपि सूत्रम् अनुगृहीतम्–*"**पूर्ववच्छेपवत् सामान्यतोदृष्टं च**" [न्यायसू० १।१।५] इति। तस्याः सिद्धेः अङ्गं निमित्तं **तदङ्गं त्रयो हेतवः** केवलान्वय[केवलव्यतिरेक-अन्वय]

---

(१) पृ० ३३०। (२) पृ० ३११। व्याख्यातम् इति सम्बन्ध। (३) पृ० ३३१। (४) पृ० ३३२। (५) 'पुन पक्षनिर्णयपर्यन्तेन' इति द्विरुक्तमत्र। (६) पृ० ३११। व्याख्यातम्। (७) पृ० ३३२। (८) "इष्टस्यार्थ (स्य) सिद्धि साधनं तस्य निर्वर्त्तकमङ्गं तस्य वचनं तस्याङ्गस्यानुच्चारणं वादिनो निग्रहाधिकरणम्–तच्च साधनाङ्गमिह निश्चितत्रैरूप्यं लिङ्गमुच्यते, तस्य साधनाङ्गस्य वचन त्रिरूपलिङ्गख्यानम्, तस्य साधनाङ्गस्यावचनमनुच्चारणमनभिधानम् "–वादन्या० टी० पृ० ३। (९) 'पूर्वं' इति निरर्थकम्। (१०) "त्रैरूप्य पुनर्लिङ्गस्यानुमेये सत्त्वमेव सपक्षे एव सत्त्वम् असपक्षे चासत्त्वमेव निश्चितम्।"–न्यायबि० २।५। (११) एक 'सपक्षे' शब्द द्विर्लिखित। (१२) "अनुपलब्धि स्वभाव. कार्यं चेति।"–न्यायबि० २।११। (१३) अग्रे उच्यमानम्। (१४) "तत्पूर्वक त्रिविधमनुमानं पूर्वच्छेपवत् सामान्यतो दृष्ट च" इति। (१५) उच्चारणापेक्षया, हेतो पूर्वं पक्ष समुच्चार्यते इत्यर्थ। (१६) पूर्ववत् इति। (१७) शेषवत् इति। तुलना "अथवा त्रिविधमिति पूर्वच्छेषवत्सामान्यतो दृष्टं चेति। पूर्वं साध्यं तद्व्याप्त्या यस्यास्तीति तत् पूर्ववत्। साध्यतज्जातीय शेष तदस्यास्तीति तत् शेषवत्। पूर्ववन्नाम साध्यव्यापकं शेषवदिति समानेऽस्ति "–न्यायवा० पृ० ४६।

व्यतिरेकिणः[1]। किं लक्षणाः? त्रिलक्षणाः। उपलक्षणमेतत् तेन त्रिलक्षणग्रहणम्[2]। यदि वा, पक्षधर्मत्वादीनि त्रीणि लक्षणानि येषां ते तथोक्ताः। उपलक्षणमेतत् ततः पक्षधर्मत्वादिव्या-विलक्षणा अपि गृह्यन्ते। त्रयो हेतवः कारणाकार्यं [कारण-कार्य-अकार्यकारण] सामान्यभेदेन।

एवं च [3]पूर्ववत् [२९० क] कार्यात् पूर्वं जायमानत्वात् पूर्वं कारणम् अस्य अस्ति इति। शेषवद् इति शेषं कार्यम् अस्ति इति शेषवद् इति। सामान्येन [अ]कार्यकारणत्वेन सामान्यतोदृष्टं रसादीनि (दीति) सूत्रत्रयम् अनुसृतं भवति। एतेन वीतादि व्याख्यातम्। कुतः तत्त्रयम्? इत्याह–तद् इत्यादि। तेषु पक्षधर्मत्वादिषु त्रिषु हेतुषु वा अविनाभावस्य नियमाद् इति। वावाभिप्रायात् तद्वचनपरिग्रहः। तत्र दूषणमाह–तत्र इत्यादि। [तत्र] तस्मिन् पूर्वपक्षे पक्षधर्मत्वं च कार्यत्वं पूर्वत्वं[5] पूर्वत्वं च तदादिर्यस्य तत् तथोक्तं तल्लक्षणं यस्य तदपि तथोक्तम्। आदिशब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते–पक्षधर्मत्वादि[6], तस्य व्यासः (तदलक्षणात्) इत्यस्य संबन्धार्थः। कार्यत्वादि, [7]ततः स्वभावत्वादिपरिग्रहः। पूर्ववत्त्वादिः, शेषवत्त्वादेः आदिशब्देन ग्रहणम्। तदसाधनम् अभिन्नम्। कुतः? इत्याह–अन्यथा इत्यादि।

ननु भवतु त इ (ते इ)ति तत्त्वं तथापि पक्षधर्मत्व-कार्यत्वादिलक्षणं साधनमेव तादात्म्यतदुत्पत्तिप्रतिबन्धादिति चेत्; अत्राह–साध्य इत्यादि। साध्यादभेदात् साध्यशब्देन स्वभावहेतुः लभ्यते, ततोऽभेदात्। साधनशब्देन कारणो हेतुः। तयोः तादात्म्यं च साध्यरूपता तदुत्पत्तिश्च साध्याद् आत्मलाभः ते तादात्म्यतदुत्पत्ती कथं न कथंचित् प्रतिपद्येत सौगतः। किं कुर्वन्? अन्यथा साध्याभावप्रकारेण अनुपपत्तिमघटां हेतोः सतीमसतीं वा अनिश्चिन्वानः। एतदुक्तं भवति–अन्यथानुपपत्त्या तादात्म्यतदुत्पत्ती व्याप्ते। नहि यद् यदभावेऽपि भवति तत् तत्स्वभावं तत्कार्यं वा मनीषिणो मन्यन्ते। ततः तस्या निश्चयाभावे [10]तयोः [२९० ख] अनिश्चयात्। पूर्वत्वादिकार्यत्वादिलक्षणम् असाधनम् इति निश्चिनोति नाम इति चेत्; अत्राह–तत्प्रतिपत्ती तस्या अन्यथानुपपत्तेः प्रतिपत्तौ निश्चयं अङ्गीक्रियमाणे वा (?)

---

(१) "त्रिविधमिति अन्वयी व्यतिरेकी अन्वयव्यतिरेकी चेति। तत्रान्वयव्यतिरेकी विवक्षितजातीयोपपत्तौ विपक्षावृत्तिः यथा अनित्यः शब्दः सामान्यविशेषवत्त्वे सति अस्मदादिबाह्यकरणप्रत्यक्षत्वात् घटवदिति। अन्वयी विवक्षितजातीयवृत्तित्वे सति विपक्षहीनः। यथा सर्वानित्यत्ववादिनाम् अनित्याः स्कन्धाः कृतकत्वादिति। अस्य हि विपक्षो नास्ति। व्यतिरेकी विवक्षितव्यापकत्वे सति सपक्षाभावे सति विपक्षावृत्तिः यथा नेदं जीवच्छरीरं निरात्मकम् अप्राणादिमत्त्वप्रसङ्गादिति। –न्यायवा० पृ० ४६। (२) केवलान्वयिनो विपक्षेऽप्यसत्त्वाभावात्, केवलव्यतिरेकिणश्च सपक्षसत्त्वाभावात्। (३) 'पूर्ववदिति यत्र कारणेन कार्यमनुमीयते यथा मेघोन्नत्या भविष्यति वृष्टिरिति। शेषवत् तद् यत्र कार्येण कारणमनुमीयते पूर्वोदकविपरीतमुदकं नद्याः पूर्णत्वं शीघ्रत्वं च दृष्ट्वा स्रोतसोऽनुमीयते भूता वृष्टिरिति। सामान्यतोदृष्टं व्रज्यापूर्वकमन्यत्र दृष्टस्य अन्यत्र दर्शनमिति तथा चादित्यस्य।" न्यायभा० १।१।५। (४) सांख्यकौ०। "तत्र प्रथमं तावत् द्विविधं वीतमवीतं च। अन्वयमुखेन प्रवर्तमानं विधायकं वीतम्, व्यतिरेकमुखेन प्रवर्तमानं निषेधकमवीतम्। तत्रावीतं शेषवत्"–"वीतं द्वेधा पूर्ववत् सामान्यतो दृष्टं च।"–सांख्यत० कौ० का० ५। (५) 'पूर्वत्वम्' इति पुनरुक्तम्। (६) इत्यस्य व्यतिरेकः। (७) आदिकरणात्। (८) इत्यसिद्धिः। (९) अन्यथानुपपत्तेः। (१०) तादात्म्यतदुत्पत्त्योः।

**किं सम्बन्धान्तरेण** तादात्म्यादिलक्षणेन ? किंभूतेन ? **अन्तर्गडुना** अनर्थकेन । अन्यथानुपपत्तिसम्बन्धेन तत्प्रयोजनप्रसाधनादिति मन्यते ।

स्यान्मतम्–सम्बन्धान्तरमन्तरेण [१]सापि न सती निश्चीयते वा तत्कथं तस्य अन्तरं गतः नेति (अन्तर्गडुतेति) चेत् , अत्राह–**एकलक्षणसिद्धिः** [इत्यादि] ।

**[ एकलक्षणसिद्धिर्वा साकल्येन कथं तथा ।**
**एतत्पूर्ववदादौ च योजनीयमसाधनम् ॥२२॥]**

**एकं** प्रधानम् अन्यथानुपपन्नत्व यत साधनलक्षणं तस्य **सिद्धिः** निर्णीतिः **साकल्येन कथम्** इत्यादिना 'कृता' इति अध्याहार. । वक्ष्यमाणानन्तरपरिच्छेदे करिष्यते इति वा । एव तावत् 'पूर्वत्वकार्यत्वादिलक्षण सौगतकल्पितम् अन्यथानुपपत्तिरहितत्वादसाधनम्' इति प्रतिपाद्य [नैयायिक] प्रति पूर्वत्वादिलक्षण [२]तद्रहितत्वादसाधनम्' इति प्रतिपादयन्नाह–**तथा** इत्यादि । **तथा** तेन अनन्तरप्रकारेण **योजनीयम् असाधनम्** इत्येतत् । क ? इत्यत्राह–**पूर्ववद्** इत्यादि । **आदि**शब्देन वीतादिपरिग्रहः । तथाहि–पूर्ववच्छेषवत् पक्षसपक्षवत् , न साधनम् अन्यथानुपपत्तिरहितत्वात् तदन्यवत् । इतरथा 'विवादास्पद सर्वमनित्यं सत्त्वात् दीपादिवत्' इत्यपि स्यात् पूर्ववच्छेषवद् इत्यस्य लक्षणस्य भावात् । अथ अनित्यत्वाभावेऽपि सत्त्वस्य आत्मादौ भावात् नेदं साधनम्, किं तर्हि स्यात् ? यत् तदभावे नियमेन न भवति, अन्यथानुपपत्तिरियम् , इति अन्तर्गडुना किं 'पूर्ववद्' इत्यादिना ? तथा पूर्ववत्सामान्यतोदृष्टं [२९१क] विपक्ष (पक्षविपक्षवत्), इत्येतदपि [३]तद्रहितं न साधनम् , अन्यथा 'स्वसंवेदनं घटादिज्ञानम् आत्मविशेषगुणत्वात्, यः पुनः स्वसंवेदनो न भवति स [४]तद्विशेषगुणो न भवति इति यथा रूपादिः' इत्यपि स्यात्, पूर्ववत्त्वस्य विपक्षे सामान्यतो विशेषतो वाऽदर्शनस्य च भावात् । अथ मतं स्वसंवेदनाभावेऽपि प्रयत्नादौ तद्विशेषगुणत्वस्य भावात् नेद साधनमिति, किं तर्हि स्यात् ? यत् तदभावे नियमेन न भवति , उक्तमत्र अन्यथानुपपत्तिसमर्थनमिति । तथा पूर्ववच्छेषवत् सामान्यतोऽदृष्टम् इति वचन[म]युक्तम् , कथमन्यथा 'पक्वान्येतानि फलानि एवरसानि च एकशाखाप्रभवत्वाद् उपयुक्तफलवत् , यानि पुनः एवंविधानि न भवन्ति तानि एकशाखाप्रभवाणि न भवन्ति यथा अविवक्षितफलानि' इत्येवमाद्यपि युक्त [न] भवेत् । बाधितविषयत्वात् नेति चेत् , ननु *"लक्षणयुक्ते बाधासंभवे तल्लक्षणमेव दूषितं स्यात्" [प्र० वा०स्ववृ० पृ० ६६] इति कथमन्यत्र समाश्वासो यतः पूर्ववत्त्वादि साधन स्यात् ? अबाधितत्वस्यापि तल्लक्षणात् (क्षणत्वात्) । नाऽस्य लक्षणयोगः इति चेत् , किमिद बाधिततत्त्वम (धितत्वम् ?) [५]साध्याभावेऽपि साध्यधर्मिणि दर्शनम्, अबाधितत्वं तदभावे नियमेनाऽदर्शनम् इति अन्यथानुपपन्नत्वम्–अबाधितत्वम् इति [६]नानयोः अवस्थयो. विशेषः ।

(१) अन्यथानुपपत्तिरपि । (२) अन्यथानुपपत्तिरहितत्वात् । (३) अन्यथानुपपत्तिरहितम् । (४) आत्मविशेषगुण । (५) साध्याभावे-विपक्षे इत्यर्थ । (६) अबाधितत्व-अन्यथानुपपन्नत्वयो ।

किञ्च, अबाधितविषयत्वं किं बाधकस्यादर्शनात्, उत पूर्वमप्युपलम्भ सामान्यतोऽदृष्टम् इत्येतस्मात्, आहोस्वित् विपक्षे बाधकप्रमाणादिति त्रयः पक्षाः। तत्र आद्ये पक्षे व्यभिचारः, सतोऽपि बाधकस्य कुतश्चिददर्शनसम्भवात्, पुनः पर्यायेण दर्शनात्, [२९१ख] अदृष्टबाधेषु शास्त्रेषु पर्यायेण पुनः कोपदर्शन(नात्)। कालत्रयबाधा[ऽ]दर्शनम् अन्यत्र्याप्तिमन्याकयति। द्वितीये सैकत्वमपि परिहृतम्। तृतीये सिद्धो नः सिद्धान्तः।

यत्पुनरेतत्–पूर्ववत् कारणवत् इति तदप्यसारम् वीतरागाभावप्रसङ्गात्। अपमयान्यो वा (कर्मपरोऽन्यो वा) वीतरागत्वेन अभिमतो रागादिमान पुरुषवत्। पुरुषा हि रागादीनां कारणमिष्यन्ते मुक्तादीनां कार्याणां तद्विपक्षगुणत्वोपगमात्। वीतरागत्वेनोपगतो न तत्कारणम्, न तर्हि संसारिणो मोक्षः स्यात्, इति तदयमनुष्ठानमनर्थकम्। न चैतन्मन्तव्यम्–सामग्री रागादिकारणं न केवलः पुरुषः, तस्याः तदनुमाने सिद्धसाधनम् पुरुषात् व्यभिचार इति निरपेक्षे अपेक्षानिषेधात् तस्याः तत्कारणत्वानुपपत्तेः। यदि पुनस्तस्य तत्कृतोऽस्माकिक्षेपः तदव्यभिचारी इति तत एव तदनुमानम् एकलक्षणशासनम्।

यदाप्यतत्–'संयवत् कार्यवद्' इति तदप्यसुन्दरम् यादृश एव घटादेः संस्थानविशेषः चाकचीवरजारचनासर्वविति तादृशस्यैव[11] पाकजादत्तौ तदभावेऽपि स्वयमभ्युपगमात्। एवं च सति वल्कादिवत् उपलम्भमन्दभावेऽपि कश्चित्तत्संभवाशङ्कायां कथमतः पर्वतादौ बुद्धिमत्कारणानुमानं निःशङ्कम्। अथ यथा वाक्यभावेऽपि तद्दर्शनं [तथा] बुद्धिमदभावे यदि कदाचित् स्यात् को विरोधः? विरोधे वा तत एव गमकत्वापगतेः (त्वोपपत्तेः) किं 'संयवत्' इत्यनेन।

यत् पुनरन्यत्–[२९२क] सामान्यतः सामान्येन अकार्यकारणत्वेन दृष्टं रूपादौ रसादिकम् तदप्यसमीक्षिताभिधानम् यतः कुतः कुतश्चित् यस्य कस्यचित् प्रतिपत्तिप्रसङ्गात्। अथ एकस्मिन् द्रव्ये सतस्तदनुमानम्, अतोऽयमदोषः तर्हि रसात् रूपवत् कश्चित् फले बुद्ध्यादेर नुमानं सहभावस्य कदाचिद्दर्शनं (नात्)। तत्र तस्य (तस्मात्)समवायान्वेति चेत् एकार्थसमवायः तर्हि गमकत्वं निबन्धनम्। भवतु को दोष इति चेत् न ततः तदुत्[14] [15]कर्मणोऽनुमितिः स्यात् तदविशेषात्। तथापि रूपादेरेव तत्संभव किमेकार्थसमवायेन? यदि च रूपरसादेः क्वचित्[17] सहभावदर्शनात् अन्यत्र रसात् रूपगतिः तर्हि स्पर्शरूपादेः तत्र दर्शनात् स्पर्शात् अन्धकारे गन्धादिप्रतिपत्तिरस्तु। अथ अनुमीयमानजलादिसहचारीये गन्धाद्यदर्शनात् नैवम् अत एव सर्वत्र तदनुमानम्। यथायमेकान्तः तत्स्वभावीय एव दृष्टसम्बन्धलिङ्गिनं गमयति तत्[21] अन्यथाप्यविरोधात् इतरथा कथम परमतसिद्धिरिति यत्किञ्चिदेतत्।

(१) कर्मेव (२) अबाधितत्वमपि। (३) कस्मात् इत्यर्थं। (४) रागादिकारणम्। (५)सामग्र्याः। (६) रागाद्यनुमाने। (७) यतः सामग्री रागादिकारणम् अतः केवलपुरुषात् तदुत्पादो न भवति। (८) पुरुषस्य (९) सामग्र्याः। (१०) पुरुषस्य। (११) अविसंयोगजरूपाद्युत्पत्ती। (१२) घटाद्यभावेऽपि। (१३) "सामान्यतोदृष्टं तु यत्कार्यकारणभूतमविनाभावि तादृशमेव किञ्चिल्लिङ्गेनानुमानं यथा रूपेणाग्नेः रसानुमानम्।"–न्यायम प्रमा पृ ११९। (१४) 'कुतः' इति द्विर्लिखितम्। (१५) फले। (१६) बुद्ध्यादेः। (१७) एकार्थसमवायात्। (१८) रूपस्य। (१९) क्रियायाः (२०) अनुमितिर्भवेत्। (२१) फले। (२२) किञ्च।

ननु साकल्येन साध्याभावे साधनाभावस्य प्रत्यक्षतः प्रतिपत्तौ प्रतिपत्तुः सर्वज्ञत्वम् । अनुमानतोऽनवस्था[1] । न च मानान्तरमिति चेत् , अत्राह–'**सत्तर्केणोह्यते रूपम्**' इत्यादि ।

**[ सत्तर्केणोह्यते रूपं प्रत्यक्षस्येतरस्य वा ।**
**अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोरेकलक्षणम् ॥२३॥**

**सन्निकृष्टं विप्रकृष्टं वार्थं साकल्येनेदन्तया नेदन्तया वा व्यवस्थापयितुकामस्य अन्यथाभावविपयस्तर्कः परं शरण नापरम् , सर्वं [विषयत्वात्] ततः शब्दविकल्पयोस्तत्त्वसाधनमलङ्घ्यशासनं प्रचण्डभूपतेर्वा ।]**

**त(सत्त)र्केण** सर्वत्र स्ववेदनाभावे ज्ञानत्वानुपपत्तिलक्षणान्तराभावाद् इति असपष्टोहविकल्पेन[न] दर्शनादिना **ऊह्यते** वितर्क्यते यद् **रूप** स्वभावः । कस्य ? इत्याह–**हेतोः** लिङ्गस्य । किंभूतस्य ? **प्रत्यक्षस्य** प्रत्यक्षग्रहणयोग्यस्य [२९२ख] सत्त्वधूमादेः **इतरस्य वा** तद्ग्रहणयोग्यस्य वा । यथा अनन्तज्ञानस्य अनन्तसुखसाधने तस्य[2] वा बुभुक्षाद्यभावे (व) साधने तत्रैव[3] वा अनन्तवीर्यस्य । ए न च (एतच्च) असमदाद्यपेक्षया उक्तम् , अन्यस्य[4] अशेप प्रत्यक्षमेव । किं तद्रूपम् ? इत्याह–**अन्यथानुपपन्नत्वम्** साध्याभावे नियमेन साधनस्य अघटनम् । तत्किम् ? इत्याह–तद्रूपम् **एकलक्षणं** प्रधानलक्षणम् । कस्य ? इत्याह–**हेतोः** इति आवृत्त्या सम्बन्धः । एतदुक्त भवति–न प्रत्यक्षेण अनुमानेन वा निश्चितं रूपम् एक लक्षण हेतोः यतः प्रतिपत्तुः सर्वज्ञत्वमनवस्था वा, किन्तु मनोविकल्पेन । सर्वज्ञत्वमतस्तस्येष्यत एव । यदाह–

*"अशेपविदिहेष्यते सदसदात्मसामान्यवित् ।
जिन प्रकृतिमानुषोऽपि किमुताखिलज्ञानवान् ॥" [पात्रके० श्लो० १९] इति ।

ननु तर्को नास्ति अनुपलम्भात् खरविषाणवत् , कथ तेन[5] असता किञ्चिदूह्यते ? सतोऽपि वा आनर्थक्यम् , तदर्थस्यान्यतः सिद्धिः तेति (सिद्धेरिति) चेत् , अत्राह–**सन्निकृष्टम्** इत्यादि । **सन्निकृष्टं** पुरुषमात्रदर्शनयोग्य **विप्रकृष्टं वा** तद्विपरीतम् **अर्थं** सत्त्व-धूमादिकम् **साकल्येन** देशकालान्तरव्याप्त्या **इदंतया** अनित्यादि-अग्निस्वभावकार्यतया **नेदंतया वा** नित्य-अनग्निस्वभावकार्यतया **अनव(व्यव)स्थापयितुकामस्य** लोकस्य **तर्कः परं** प्रकृष्ट **शरणम्** । किंभूतः ? **अन्यथा** साध्याभाव [**अभावः**] स **विपयो** यस्य स तथोक्तः । इदमुक्त भवति–अनभिमतपरिहारेण अभिमत तत्त्वम् अनवयवेन [२९३ क] व्यवस्थापयितुमिच्छता अनुमानमेष्टव्यम् । [6]तदप्यभ्युपगच्छता लिङ्गं साध्याविनाभावनियमैकलक्षणम् तश्चय स च (तन्निश्चयश्च) तर्कात् नान्यतः इति तर्कमभ्युपगम्य निषेधतो द्विष्टकामितेति ।

यत्पुनरुक्तम्–स्वतोपि (सतोऽपि) वानर्थक्य तदन्यस्य (तदर्थस्य) अन्यतः सिद्धेरिति ,

---

(१) तस्याप्यन्यतोऽनुमानात् सम्बन्धप्रतिपत्तिरिति । (२) अनन्तसुखस्य वा । (३) बुभुक्षाद्यभावे साध्ये । तुलना–"केवली न भुङ्क्ते रागद्वेपाभावानन्तवीर्यसद्भावान्यथानुपपत्ते ।"–प्रमेयक० पृ० ३००। "अनाकाङ्क्षारूपत्वेऽप्यस्या दु खरूपतया अनन्तसुखे भगवत्यसम्भवात् ।"–प्रमेयक० पृ० ३०५ । (४) सर्वज्ञस्य । (५) तर्केण । (६) अनुमानमपि ।

तत्राह– नापरम् इति वक्तुरन्यदपरम् अभ्यधायि शब्दविकारं न 'शरणम्' इत्यनुवर्तते । कुतः स एव शरणम् ? इत्याह–'सह' इत्यादि । प्रकृतं निगमयन्नाह–तत इत्यादि । यत एवं ततः शब्दविकल्पयोः शब्दविकल्पाभ्यां सत्त्वसाधनम् अलङ्घ्यशासनम् प्रचण्डभूपतेरलङ्घ्यं शासनम् आज्ञापनं वा यदिव इति ।

ननु शब्दविकल्पप्रस्तावे किमर्थमप्रस्तुतार्थमिदमिति चेत् ? उच्यते–'वचनस्यापि' इत्याद्यभिधानात्तस्यापि प्रस्तावात् ।

ननु तयार्थे प्रतिबन्धद्वयस्याभावात् कथं तद्विषयत्वमिति चेत् ? अत्राह–योग्य इत्यादि ।

[योग्यः शब्दो विकल्पो वा सर्वः सर्वत्र वस्तुतः ।
मिथ्यात्वं परतस्तस्य चक्षुरादिधियामिव ॥२४॥
शब्दानां वस्तुतोऽसत्त्वं न प्रयत्नैरपि शक्यते ।
प्रत्यक्षस्य साध्यत्वात् कुतस्तत्त्वव्यवस्थितिः ॥२५॥]

योग्य समर्थः प्रत्यक्षवत् तथात्वत्र वाच्यवाचकसम्बन्धो नान्यः इति वैमिषयेऽपि न दोष इति भावः । कः ? इत्याह–शब्दो विकल्पो वा । किं कश्चित् ? न इत्याह–सर्वः । कुतः ? स्वत स्वमाहात्म्यात् । क्व अर्थे किंभूते ? सर्वत्र सर्वस्मिन् । चेत् शब्दः निपात त्वादवधारणार्थो सर्वत्रैव इति । यत्र युक्तम्–*"तयोः नियमार्थयोग्यतायां धूमादिवत् पुरुषेच्छावशाद्यर्थान्तर वृत्तिर्न स्यात्" इति तत्रापि तयोर्वस्तुत्वात् । युगपत् ततः सर्वार्थ-प्रतिपत्तिः इति चेत् न एकत्रं अपरेणं क्षयोपशमस्य अन्यत्र सङ्केतस्य अनियतस्यापेक्षणात् । स्वयं योग्यस्य [२९३ख] किं तेन ? इत्यपि वार्तम् अयोग्यस्य नितरां किं तेन ? न हि सिद्ध्याः पीडनमपेक्ष्य तैलोपादानमिति । नन्वेवमप्यामावे वक्तृप्रवृत्तिः इत्यत्राह–मिथ्यात्वम् इत्यादि । [मिथ्यात्वं] स्वार्थस्यान्यथा विपर्यीकरणम् 'शब्दस्य विकल्पस्य च' इति विभक्ति परिणामेन सम्बन्धः । कुतः ? इत्याह–परतः कस्यचित् कर्मणः अन्यस्य मिथ्याज्ञानात् । तदुक्तम्–

*"विज्ञानगुणदोषाभ्यां वाग्वृत्तेर्गुणदोषता" ।" [प्रमाणसं २।१६] इति ।

किं स्ये ति कि (किमिव ? इ) त्याह–चक्षुरादिधियाम् [इव] इति । * प्रभर (प्रभास्वर) मिदं चित्तं प्रकृत्या" [प्र० वा १।२१ ] इति वचनात् भासां स्वार्थ स्वतो (स्वतो) योग्यानां परतः तिमिरादेः यथान्यत् (न्यत्व) तथा [प्र]कृतस्यापि" इति ।

(१) तर्कः (२) परमार्थसदसत्त्व । (३) 'शब्दविकल्पयोः' इत्यत्र सम्बन्धः । (४) शब्दस्यापि । (५) शब्दविकल्पयोः । (६) तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षण । ( ) "यथेष्टं व्याख्यानेन कथमन्यथा प्रतिपा-दितम्–योग्या शब्दाः" –न्यायवि वि टि पृ १२१ । (८) तादात्म्यतदुत्पत्त्यभावेऽपि । (९) शब्द विकल्पयोः । (१ ) विकल्पे । (११) वैमेव । (१२) सर्वे । (१३) शब्दविकल्पयोः । (१४) विकल्पस्य । (१५) ज्ञानावरणकर्मणः । (१६) शब्दस्य । (१७) 'वाग्वक्तो वा न वक्तारः ज्ञापकाः माक्षुपस्थिताः' इति शेषः । (१८) 'व्यापन्नवो मत्का' । इत्युत्तरार्धम् । (१९) कुदृष्टीनाम् । (२ ) मिथ्यात्वम् । (२१) शब्दस्यापि ।

ननु शब्दः स्वार्थे योग्यो ज्ञानकार्यजननादवसीयते, तच्च सङ्केताद् इति । कुतस्तदवसाय इति चेत् ? अत्राह–**शब्दानां पूर्वं** जात्यपेक्षया एकवचनम्, अत्र व्यक्त्यपेक्षया बहुवचनम् । **स्वतः** स्वरूपतः **तत्त्वं (अतत्त्वं)** प्रतिपादनयोग्यत्वे (त्वं) न **चेत्** शब्दः पराभिप्रायद्योतने । **प्रयत्नैरपि**[1] समयकरणैरपि **न शक्यते** कर्तुं तद्योग्यत्वम् । बहुवचने, न केवलम् एकेन द्वाभ्यां वा अपि तु बहुभिरपि इति दर्शयति । तथाहि–यो यत्र स्वतोऽयोग्यः स तत्र प्रयत्नैरपि तथा न भवति यथा सिकतादिः तैले, स्वतोऽयोग्याश्च परस्य[2] शब्दाः तत्त्वप्रतिपादने इति । शक्यते च तत्कर्तुं प्रयत्नैः, ततस्तैः (स्ते) स्वतो योग्याः, रूपादिप्रतिपत्तिविशेषस्य रूपादिशब्दान्वयदर्शनात् । तदुक्तम्–*"विशेषं कुरुते हेतुः विस्रसा परिणामिनाम् ।" इति[3] मन्यते ।

तदनेन [एतत] निरस्तम्, *"कार्यदर्शनाद् योग्यता अनुमीयते, [२९४क] योग्यतातः कार्यम् [इति] अन्योऽन्यसंश्रयात्" इति । कथम् ? योग्यतातः तत्र कार्यप्रतिपत्तेरनभ्युपगमात्, तत्कार्यस्य प्रत्यक्षत्वात् । केवल तत्कार्ये (यं) किं तादात्म्यादिप्रतिबन्धात् उत अन्यत इति विचारो योग्यतात इति ब्रूमः, तस्या[4] विचारसहत्वादि [ति] स्यात्, तद्भावे (तदभावे) **कुतः तत्त्वस्य** स्वलक्षणस्य **[व्यवस्थितिः]** व्यवस्थानम् ? कुतश्चिदन्यस्य तद्व्यवस्थाहेतोः अभावादिति मन्यते । अविकल्पकप्रत्यक्षादिति चेत्, अत्राह–**प्रत्यक्षस्य** सविकल्प [स्य] बौद्धं प्रति विपक्षत्वाद् अविकल्पकस्य इति गम्यते । **साध्यो**ऽसिद्धः *"साध्यमप्रसिद्धम्" [न्यायवि० श्लो० १७२] इति वचनात्, विषयो निरंशक्षणिकज्ञानरूपादिलक्षणो यस्य, [5]अन्यस्य विकल्पविषयत्वात् तत्तथोक्तं तस्या [स्य] भावात् तथा तत्कुतः तद्व्यवस्था । यदि वा, साध्य च तदद्वय बुद्ध्यात्मनः पुरुषवद् अप्रसिद्धत्वात विषयस्य स्वपराव्यवस्थापकत्वेन जडघटाविशेषात् तस्य भावात् तत्त्वादिति ग्राह्यम् ।

स्यान्मतम्–तत्त्वतः सविकल्पस्य [6]इतरस्य वा क्वचित् प्रमाणेन (णत्वन्न) इष्टम् अतस्तदभावो नाद्वैतवादिनो दोषाय, तत्त्वाव्यवस्था वा । यत्तु इष्टं तद् व्यवहारेण *"प्रामाण्यं व्यवहारेण" [प्र० वा० १।६] इत्यभिधानात् [7]इति वचनात् इति, तत्राह–**तत्त्व** इत्यादि ।

**[तत्त्ववित्त्या विना वेत्ति जगत्तत्त्वं क्षणक्षयम् ।**
**वक्ति वागगोचरं हेतुं साधयेत्किमसाधनैः ॥२६॥**

निर्विषयं मिथ्याज्ञानम् अध्यक्षमनुमानं च स्थूलैकाकारगोचरं व्यवहारेण प्रमाणीकृत्य तत्त्वं व्यावर्णयितुमिच्छति प्रतिबन्धादिविकल्पस्य सर्वस्यैव असमीक्षित [तत्त्वार्थेन] अतिशयाभावात् परमार्थावताराय लोकप्रतीतिं न प्रमाणं समाश्रयति । तत्प्रमाणत्वे क्षणक्षयादेः बाधनम् । तदप्रमाणस्य कुतश्चित् परमार्थसाधनत्वे अन्यत्रापि प्रमाणान्वेषणं कैमर्थक्यं प्रतिपद्यते ? साकल्येन तत्त्वावताराय प्रतिबन्धः··· । वक्त्र[भिप्रायसूचकैः]

(१) प्रयत्नैरपि इत्यग्र । (२) बौद्धस्य । (३) "अत एवोक्तम्–विशेषं कुरुते हेतु विस्रसा परिणामिनाम् । मुद्गरादिर्घटादीनामा न्वयव्यतिरेकवान् ॥ इति ॥"–न्यायवि० वि० प्र० पृ० ६२। (४) योग्यतायाः । (५) सामान्यस्य । (६) निर्विकल्पस्य । (७) 'इतिवचनात्' इति पुनरुक्तम् ।

शब्दैः परं तत्त्वसाधनं प्रतिपिपादयिषति साधनैः किं पुनस्तत्त्वं न साधयेत् भवत्त्वेन वादी निगृह्यते। न च प्रत्यक्षबुद्धिः स्वलक्षणं यथालक्षणं प्रसाधयति, स्थूलस्यैकस्य अनेकावयवरूपादिसाधारणस्य अतद्रूपपरावृत्तवस्तुमात्रस्य च तत्र प्रतिभासनात्। तदसाधारणस्य संवेदनाभ्युपगमे विकल्पस्यापि तदङ्गीकरणमशक्यनिषेधम् ? तथा सति संवेदनाद्वैताय साधनादिव्यवहाराय च दत्तो जलाञ्जलिः। विकल्पाविकल्पयोः प्रतीत्यभावाविशेषात्। न च प्रतिभासभेदमात्रं बुद्धीनामेकविषयत्वेन विरुद्धम्।]

अस्यायमर्थः–निरंशाः क्षणिका ज्ञानज्ञेयपरमाणवः तथाविधा बहिरर्थशून्या विज्ञानसन्ततयः सर्वाः सर्वथा भ्रान्ताः, सर्वविकल्पातीतं प्रतिभासमात्रं सूक्ष्मशून्यमिति(त्यात्मकम्) तत्त्वम् इति दर्शनभेदः तस्य वित्ति याथात्म्येन ग्रहणं तथा विना तामन्तरेण विकल्पानाम् अतत्त्वविषयत्वात् वेत्ति जानाति [२९४ ख] सौगतः। किम् ? इत्याह–जगत्तत्त्वम् जगतः स्वरूपम्। किंभूतम् ? [क्षण] क्षयम्। क्षणक्षयमेवात [तेन] विज्ञानसन्ततिमात्रम् भ्रान्तिमात्रम् सकलविकल्पविकल्पप्रतिभासमात्रम् शून्यमात्रम्, अनेन परस्य पूर्वापराभ्युपगमविरोधं दर्शयति। तथाहि–यदि जगत्तत्त्वं तथाविधं वेत्ति कथं तत्त्ववित्तिः परमार्थतो नास्ति यतः *"प्रामाण्यं व्यवहारेण" [प्र० वा० १।६] इति ब्रूयात् ? अथ नास्ति कथं विद्यात् तदिति ? *"सम्प्रति स्वेव च(छेद्) विरोधवत्" इत्यादिना वक्ति कथयति। कम् ? हेतुम्। अन्यथा कुतः परार्थानुमानम्। पूर्वस्यानन्तरमस्य वचनम् जगतः क्षणक्षयप्रतिपत्तिमभ्युपगमयति इदं रूपमिति प्रतिपादनार्थं नान्यथा। किंभूतम् ? इत्याह–वागगोचरम् वाचो गोचरो यो न भवति तम् इति, स्वयमेव वचनागोचरं हेतुं वदति तत्प्रतिपादनार्थं च वाक्यम् उपन्यस्यति इति स्ववचनविरोध इति मन्यते।

ननु व्यवहारेण तत्त्ववित्तिर्सि(स्ति) हेतुश्च वागोचरो न तत्त्वतः इति चेत् अत्राह– साधयेत् किं न किञ्चित्। कैः ? असाधनैः। परमार्थतः साधनानि यानि न भवन्ति तैः इति, स्वयमसाधनेभ्यो व्यवहारिणा साधनत्वेनोपगतेभ्यः अन्यस्य तत्त्वसिद्धौ सौगतेन उपगतेभ्यो नित्य (अनित्य)त्वादिभ्यः शुक्लादौ सांख्यस्य तत्त्वतोऽचेतनत्वसिद्धिः स्यादिति मन्यते।

यत्पुनरत्रोक्तम्–*"यावन्तो पक्षः तावन्तो वलिः यावन्ति साधनानि तावत्क्षमेव तत् साध्यम्" इति तदनेन निरस्तम्, परमार्थसाधनाभावे यावत्तावत्क्षमविपत्तेरयोगादिति। [२९५ क]

कारिकां विवृण्वन्नाह–निर्विषयम् इत्यादि। विषयान्नित्यक्रान्तम् निरस्तविषयं वा मिथ्याज्ञानम् अनुमानम् अध्यक्षं च स्थूलैकाकारगोचरं व्यवहारेण प्रमाणीकृत्य स्वयमप्रमाणं प्रमाणयन् स्व (अन्य) तत्त्वं व्यावर्णयितुं व्यवस्थापयितुम् इच्छति सौगतः। न च तद्व्यवस्था, मरीचिकाजलज्ञानात् सत्यजलव्यवस्थावदिति मन्यते। स्वोक्तम्–आभूत् प्रत्यक्षात् तथा-

(१) विज्ञानसन्तत्यादिरूपम्। (२) व्यवहारेण। (३) "कथोऽप्यपि कथं बुद्धिरिति चोद्यं विरोधकृत्। यथा नास्तिका यत्र इति किं तेन योगत ॥"–प्र० वार्तिकाल० २ १९३। (४) स्थूलैकाकारविषयत्वात्।

कारगोचरात् तद्व्यवस्था अनुमानात् स्यात् परम्परया तत्प्रतिबद्धात् *"भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा" [1]इति वचनादिति, तत्राह-**प्रतिबन्धादि** इत्यादि। लिङ्गलिङ्गिनोः अविनाभावः **प्रतिबन्धः आदिर्यस्य** पक्षधर्मत्वादेः तस्य **यो विकल्पः** तद्ग्राही निश्चयः, अविकल्पस्य [2]तत्राप्रवृत्तेः स्वयमविष[ये तद]योगात्। नहि 'इदमतो जातम्, अयमस्य स्वभावो अस्य धर्मो वा' इति व्यापारो (रे) [3]तत्सामर्थ्यम्, कारणादिपरमाणुदर्शनव्यापारस्य [4]पर प्रत्यसिद्धेः। तस्य[5] **अतिशयाभावाद्** अनुमानाद् भेदाभावात्। केन? इत्याह-**असमीक्षित** इत्यादि। किं कस्यचित्? न, इत्याह **सर्वस्यैव**। एवमुक्तं भवति-प्रतिबन्धादिविकल्पस्य मिथ्यात्वे अनुमानस्य वस्तुनि पारम्पर्येणापि न प्रतिबन्धः इति न युक्तम् *"**लिङ्गलिङ्गिधियोरेवम्**" [प्र० वा० २।८२] [6]इत्यादि, *"**मणिप्रदीपप्रभयोर्मणिबुद्ध्या**" [प्र० वा० २।५७] इत्यादि च।

यदि पुनरेतन्मतम्-न परमाणुदर्शनम् अग्निधूमयोः वृक्षशिंशपयोः, [8]धूमपर्वतस्य अदर्शनम्, अपि तु स्थूलैकत्वदर्शनमेव लोकस्य तत्रैव प्रमाणादिव्यवहारात इति, तदप्रमाण [प्रमाण] वा भवतः स्यात्? प्रथमपक्षे दोषमाह-**लोक** इत्यादि। **लोकप्रतीतिं** स्थूलैकाकारसंवित्तिम् [२९५ख] किंभूता (ताम्?) **न प्रमाणं समाश्रयति**। किमर्थम्? इत्याह-**परमार्थावताराय** इति। द्वितीयेऽप्याह-**तत्प्रमाणत्वे**, **क्षणक्षयादेः** आदिशब्देन निरंशत्वादिपरिग्रहः। **बाधनमणाव** (बाधनम्, अक्रमवत्) क्रमेणापि एकस्य अनेकाकारसिद्धेः सविकल्पकं प्रमाण स्यादिति भावः। परमार्थावताराय [10]तामप्रमाण समाश्रयतः को दोषः? इत्यत्राह-**तदप्रमाणस्य** इत्यादि। सा चासौ लोकप्रतीतिः अप्रमाण च तदप्रमाणं तस्य **परमार्थसाधनत्वे** अभ्युपगम्यमाने **कुतश्चित्** तत एव लोकव्यवहारमिथ्यादेः **अन्यत्रापि** नित्यत्रापि[11] नित्यत्वादावपि **प्रमाणान्वेषणं कैमर्थक्यं प्रतिपद्यते** प्रमाणमन्तरेण [12]अन्यस्यापि सिद्धेरिति। एतदेव दर्शयन्नाह-**साकल्येन** इत्यादि। **तत्त्वावताराय** आत्मेश्वरादितत्त्वप्रवेशार्थम् अप्रमाणं सार्थकम् '(सात्मकं) जीवच्छरीरम्' इत्यादि, 'विमत्यधिकरणभावापन्नं तन्वादि बुद्धिमत्कारणम्' इत्यादि वा अनुमानम्। मिथ्याज्ञानाद् अनुमानान्न क्षणक्षयादिसिद्धिः। 'अग्निरत्र' [इत्यनु]मानात् कथमग्निसिद्धिरिति? तथा परेणाप्युच्यते-ततो मिथ्याज्ञानाद् आत्माद्यसिद्धौ कथं क्षणक्षयादिसिद्धिरिति? ननु यथा लोकतः क्षणक्षयादौ सत्त्वादिप्रतिबन्धसिद्धिः[13] नैवम् आत्मादौ प्राणादिमत्त्वादेः इति चेत्, उक्तमत्र-**प्रतिबन्धेत्यादि**।

अपरमप्युच्यते-**शब्दैः** इत्यादि। **तत्त्वस्य** क्षणक्षयादेः सम्बन्धि **साधनं** लिङ्गं **प्रतिपिपादयिषति परं** प्रति। कैः? इत्याह **शब्दैः**। किंभूतैः? इत्याह-**वक्त्र** इत्यादि। साधनाप्रतिबद्धैरिति भावः। **किं पुनः तत्त्वं न साधयेत्?** साधयेदेव। कैः? इत्याह-**असाधनैः**[२९६क]

(१) द्रष्टव्यम्-पृ० ८२ टि० ४। (२) सम्बन्धादौ। (३) निर्विकल्पकप्रत्यक्षसामर्थ्यम्। (४) जैनादिकं। (५) प्रतिबन्धादिविकल्पस्य। (६) 'पारम्पर्येण वस्तुनि। प्रतिबन्धात् तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम्।' इति शेष। (७) 'अभिधावतो। मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषोऽर्थक्रियां प्रति।' इति शेष। (८) एवं सति धूमपर्वतयो अदर्शनं स्यादिति भाव। (९) स्थूलैकत्वदर्शन एव। (१०) लोकप्रतीतिम्। (११) 'नित्यत्रापि' इति व्यर्थम्। (१२) नैयायिकादेरपि नित्यतत्त्वसिद्धि स्यात्। (१३) अविनाभाव।

साध्या [प्रतिपक्षैः] प्राणादिमत्त्वादिभिः यतो [ऽ]साधनैः तत्साधनं तेन निगृह्येत वादी। यत इति वा आक्षेपे नैव इति।

ननु अनुमानानुमेययोरभावात् सन्ति च क्रमात् तस्य हेतुत्वादिप्रभेदविकल्पस्य भावात्(?) तस्य स्वसंवेदनाध्यक्षतः सिद्धेः नायं दोषः इत्यपरः। तं प्रति आह–न च इत्यादि।

स्यान्मतम्–एतत् 'प्रतिभ चादि' इत्यादिना उक्तमिति किमर्थं पुनरुच्यते इति चेत्? सत्यमुक्तम् तथापि–

*"द्वे सत्ये समुपाश्रित्य बुद्धानां धर्मदेशना।
लोकसंवृतिसत्यं च सत्यं च परमार्थतः॥" [माध्यमिकका० २४।८]

इति वचनात् लोकसंवृतिसत्यापेक्षया तदुक्तम्, प्रतिभासाद्वैतपरमार्थसत्यापेक्षया इद मुच्यते–न च नैव प्रत्यक्षबुद्धिः स्वसंवेदनाध्यक्षं स्वलक्षणं स्वस्वरूपं प्रसाधयति संशयादिरहितं व्यवस्थापयति। किं मनागपि न? इत्याह–यथालक्षणं यत् तस्य परैर्ग्राह्यग्राहकाकारसंवित्तिरहिततया अविभागलक्षणमुच्यते तदनतिक्रमेण। कुतः? इत्यत्राह–स्थूलस्यैकस्य इत्यादि। तात्पर्यमिदमत्र–नीलादेः शरीरसुखादिनीलादिव्यतिरिक्तस्य ग्राहकस्याभावात्, अवभासमानस्य स्वतः ज्ञानात्मकत्वमिति परः, तस्य स्थूलैकस्य अनेकावयवरूपादिसाधारणस्य केवलं तत्र प्रत्यक्षबुद्धौ प्रतिभासनात्।

तस्यान्यथाव भासन्ते (स्यान्मतम्–यद् यथावभासते) तथा तद्रूपं निरंशं भावेऽपि भ्रमवद् भासत इति। तदुक्तम्–

*"मन्त्राद्युपप्लुताक्षाणां यथा मृच्छकलादयः॥" [प्र० वा० २।३५५] इत्यादि।

*"[दूरे] यथा वा मरुषु महानल्पोऽपि भासते।"[प्र०वा०२।३५६] इत्यादि[२९९क]

*"अविभागोऽपि" [प्र०वा० २।३५४] इत्यादि चेति। तत्राह–अतद्रूपपरावृत्तवस्तुमात्रं च तस्य स्थूलैकस्य तत्र प्रतिभासनात्। एतदुक्तं भवति–यदा परपरिकल्पित[त] तत्त्वं तदवभासात् पूर्वं पश्चाद्वा प्रमाणतः सिद्धं भवति यथा गजादिप्रतिभासात् मृत् (मृच्छक) कादयः तदा तत्तथा प्रतिभासत इति युक्तम्। न चैवम्, आक्षेपमार्गे चक्षुरादेः (गं व्यवहारतः) तस्यैव प्रतिभासनात्। तथापि तस्यैव प्रतिभासोपगमो (मे) न किञ्चित् स्वरूपेण प्रतिगतं स्यात्, क्वापितत्रापि अन्यस्य तथावभासकल्पनादिति।

ननु अस्थूलअपेक्षया स्थूलम् अनेकापेक्षया च एकः कल्प्यते। न च अपेक्षया पारमार्थिका धर्मा भवन्ति अतिप्रसङ्गात्। न स्थूलस्यैकस्य प्रत्यक्षबुद्धौ प्रतिभासनम् अपि तु विकल्पे, तत्र ज्ञानपरमाण्वभासनमिति चेत् अत्राह–तदसाधारण इत्यादि। तस्य परकीयस्य असाधारणस्य सर्वतो व्यावृत्तस्य संवेदनाभ्युपगमे। किम्? इत्याह–विकल्पस्यापि न केवलमध्यक्षस्य तद्

(१) विकल्पाद्वैतवादिनः। (२) बौद्धाः। (३) 'कल्पनैवाध्यवसाये तद्वद्रहिता अपि' इति शेषः। (४) 'तथैवादर्शनाद् तेषामनुपप्लुतचक्षुषाम्' इति उत्तरार्द्धम्। (५) 'बुद्ध्यात्मा विपर्यासितदर्शनैः। ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवानिव लक्ष्यते।' इति शेषः। (६) प्रत्यक्षे।

**ङ्गीकरणं** स्वपरासाधारणसंवेदनाङ्गीकरणम् **अशक्यनिषेधम्** अङ्गीकरणस्य इच्छातोऽविशेषात् । **स तथा सति संवेदनाद्वैताय साधनादिव्यवहाराय च दत्तो जलाञ्जलिः** तस्य कल्पितसामान्यगोचरत्वादिति ।

अथ मतम्–विकल्पात् तत्प्रतिभासाभावान्न तदङ्गीकरणमिति, तत्राह–**प्रतीत्य** इत्यादि । **विकल्पाऽविकल्पयोः** योऽयम् असाधारण (णं) **प्रतीत्यभावः** तस्य **अविशेषात्** । एवं सति प्रत्यक्षबुद्धौ[2] असाधारणप्रतीत्यभावे[1] *"**यदवभासते तज्ज्ञानम्**" [२९७क] इत्यादौ *"**यद् यथावभासते**" इत्यादो च धर्मिप्रभृति सर्वमसिद्धम् । तत्र तत्प्रतीत्यभ्युपगमे विकल्पेऽपि स्वपरयोः तथाविधयोः प्रतीतिरिति । (प्रतीतिरस्ति न वेति) । प्रथमे, अनैकान्तिको हेतुः[3] । परत्र, असिद्धः । एकस्य स्वपरयोरिव पूर्वापरयोरपि ग्रहणमविरुद्धमिति । ततः स्थितम्–**तत्त्ववित्त्या विना** इत्यादि ।

ननु च सिद्धि (?)

"**शब्देनाभ्यामनाक्षस्य (नाव्यापृताक्षस्य) बुद्धावप्रतिभासनात् ।**
**अर्थस्य तद्दृष्टाविव तदनिर्दिष्टस्य वेदकम् ॥**" इति[4] ।

तत्कथमुच्यते–'**वक्तव्यं वाग्गोचरं (वक्ति वागगोचरं) हेतुम्**' इति '**योग्यः शब्दः [विकल्पो वा] सर्वः सर्वत्र**' इति वेति (चेति) चेत्, अत्राह–**नच** इत्यादि । **नच** नैव **प्रतिभासभेदमात्रम्** । कासाम् ? **बुद्धीनाम् एकविषयत्वेन विरुद्धम्** एकविषयत्वेऽपि तन्मात्रस्य सभवात्, विशिष्टस्तु तद्भेदः[5] तेन्न (तेन) विरुद्ध्यते इति मात्रशब्देन दर्शयति ।

तदेव सदृष्टान्त दर्शयन्नाह–**दूरासन्नादि** इत्यादि ।

**[ दूरासन्नादिसामग्रीप्रत्यक्षैकार्थसंविदाम् ।**
**प्रतिभासो यथा भिन्नः प्रत्यक्षेतरयोस्तथा ॥२४॥**

**चक्षुरादिज्ञानमेकत्र प्रतिभासभेदमनुभवद् यदीष्यते; प्रत्यक्षादीनां सामग्रीभेदात् प्रतिभासभेदेऽपि एकविषयत्वं कथन्न स्यात् ? विकल्पस्य अतस्मिंस्तद्ग्रहान्निर्विषयत्वं वदन् हतस्त्वम् असाधनाङ्गवचनात् । सम्बन्धस्य एकान्तेन अतत्त्वरूपत्वात् । यथादर्शनं च तत्त्वम्; अन्यथा तत्त्वानुपपत्त्या अनेकान्तसिद्धिः । कथम् ? तल्लक्षणसिद्धिरन्यानपेक्षणमनन्तरं वक्ष्यामः ।]**

**दूरासन्न**शब्दौ भावप्रधानौ, तेन दूरत्वम् आसन्नत्वम् **आदि**र्यासाम् । **आदि**शब्देन दूरतरत्वआसन्नतरत्वादिपरिग्रह., अथवा मन्दलोचनत्वादि[परि]ग्रहः, ता तथोक्तैः (तास्तथोक्ता.) **सामग्र्यो** यामा (यासा) ता अपि तथा ताश्च ता. **प्रत्यक्षाश्च** पुनरपि ता **एकार्थ-**

(१) असाधारणसवेदनप्रतीत्यभावे । (२) प्रत्यक्षबुद्धौ । (३) विकल्पविषयस्य परमार्थत्वसिद्धेः । (४) श्लोकोऽयम् अपोहसिद्धौ (पृ० ६) 'यच्चाक्षम्' इति कृत्वा समुद्धृत । सन्मति० टी० पृ० २६० । (५) प्रतिभासभेद ।

संविदश्च तासां प्रतिभासो यथा मन विशदतरप्रकारेण भिन्नः प्रत्यक्षतरया इन्द्रियप्रत्यक्षज्ञानयोः तथा प्रतिभासो भिन्नः इत्यनुपचरत ।

भारिकां विभूषयन्नाह–'चक्षुरादि' इत्यादि । चक्षुरादिर्यस्य घ्राणादेः तस्य ज्ञानम् एकत्र भावे प्रतिभासभेदं विशदतरनिभासाविशदम् अनुभवत् यदीष्यते सौगतेन । कुतः ? सामग्रीभेदात् । कथं न स्यात् स्यादेव । किम् ? इत्याह–एकविषयत्वम् । कासाम् ? [२९७ख] इत्याह–प्रत्यादि (प्रत्ययस्यादि) । कस्मिन्नपि ? इत्याह–प्रतिभासभेदेऽपि । तथा निराकृतमेतत्– *"यां भिन्नप्रतिभासा प्रत्यया न भावैक (सार्थक)विषया यथा रूपरसप्रत्यया, भिन्नप्रतिभासौ च शाब्देन्द्रियप्रत्ययौ । यथा *"यां एकविषया सा न भिन्नप्रतिभासा यथा सन्निहित नील पुरुषद्वयस्य तत्प्रत्यया, एकविषया न (च) परस्य प्रकृत अन्यया (प्रत्यया)।" इति कथम् ? एकविषयत्वेऽपि मन्दतरचक्षुषः प्रत्ययप्रतिभासाविशदापगमन व्यभिचारात् ।

यस्माह–प्र ज्ञा क रः *"तद्विषयस्य परं प्रति असिद्धेः तत्रापि अविशदनिभासस्य एकविषयत्वाभावात् अन्यथा (था) तदभावात् सामग्रीभेदात् तद्भावोऽस्त्वर्थैकविषयत्वेऽपि चक्षुरादिबुद्धीनां रूपादिप्रतिभासभेदः सामग्रीविशेषात् इति स्यात्" इति स न प्रेक्षावान् यतः अविशदनिभासिना विज्ञानेन बुद्ध (?) सौगतानामर्थे प्रवृत्त्यभावप्रसङ्गः । नहि निर्विषयत्वा ज्ञानस्यैव सातस्य च नः (?) प्रेक्षाकारी प्रवर्तत, सर्वत्र प्रमाणपरीक्षाभावप्रसङ्गात् । प्रवर्त्तमाने च अविसंवादभाग् न भवेत् । भवति च, क्रियायां तद्व्यवहारदर्शनात् । *"भर्मर्म प्रतिभासोऽयम्" [प्र वार्तिकाल० १।१] इत्याद्यनुमानात् अविशदनिर्भासा [त] तत्र वै प्रवर्त्तन्ते न इन्द्रियप्रमाणात् इति महती व्यवस्था ! पुनरपि अनुमाने अनवस्था । तत्र किञ्चिन्न तत् । अथ स्वलक्षणविषयत्वात् विशदतरेन्द्रियज्ञानयोः एकविषयत्वमस्तु न प्रत्यक्षपरोक्षयोः, अवस्तुसामान्यविषयत्वात् परोक्षस्येति तत्राह–विकल्प इत्यादि । अतस्मिन्न [स्वलक्षणे तद्ग्रहात्] स्वलक्षण [२९८क] ग्रहात् निर्विषयत्वम् इत्येवं वेदन् स (इत्यर्थं वदन्) इता निराकृतस्तत्र पूर्वमेवेति । कुतः ? इत्यत्राह–'असाधनाङ्ग' इत्यादि । एतदुक्तं भवति–यथा [अ]वस्तुसत्सामान्यविषयो विकल्पः तथा तत्प्रभवं वचनमपि तद्विषयमिति न परमार्थसाधनाङ्गविषयमिति सद्वचनात् निगृहीतेः भर्हन्त (न्) एवस्त्यम् इति । विकल्पस्य परम्परया स्वलक्षण प्रतिबन्धात् तत्प्रभवस्य वचनस्यापि तत्र सः इति चेत् अत्राह–सम्बन्धस्य परस्पराविनाभावस्य एकान्तेन नियमेन [अतत्स्वरूपत्वात्] अवस्तु तदवस्तुरूपत्वात् । परपरिकल्पितस्वलक्षणस्य कुतश्चिदप्यसिद्धेः कथं तत्र साधारम्यता वा कस्यचित् तत्त्वतः प्रति[बन्धो] भवेत् ? तदसिद्धौ (द्धा) किं तत्त्वमिति चेत् ? अत्राह–तत्त्वम् इत्यादि । वर्तमानविभ्रमेण [यथा]दर्शनं च स्पृष्टतो इति भावः । ततः किं जातम् ? इत्याह–अन्यथा इत्यादि । अन्यथा अन्येन अने-

(१) नीलमत्यसी । (२) पुरुषयोः । (३) प्रतिभास एवमस्त्विति च स च संज्ञायामविता । एकमत्र एकस्यानुमाने तथा च सत् ॥"–प्र वार्तिकाल० ३।१३। (४) अवस्तु यत् सामान्यं तद्विषयत्वात् । (५) अवस्तुविषयमिति । (६) विकल्पप्रभवस्य । (७) स्वलक्षणे । (८) सम्बन्धः । (९) स्वलक्षणे ।

कान्तसिद्धेरभावप्रकारेण **तत्त्वस्य** या **अनुपपत्तिः** तया **अनेकान्तसिद्धिः** । अत्र परः[1] पृच्छति सूरिम् **'कथम्'** इत्यादिना ? संपृष्ट (सः पृष्ट) आह–**तल्लक्षण** इत्यादि । **तस्य** हेतोः **लक्षण-सिद्धिः अनन्तरं** वक्ष्यमाणप्रस्तावः तत्र, **अन्यस्य** पक्षधर्मत्वादेः **अनपेक्षणं वक्ष्यामः** इति ।

तदेवं जल्पस्वरूप निरूप्य अधुना सदसि [2]तदुपन्यासप्रयोजनं दर्शयन्नाह–**स्याद्वादेन** इत्यादि ।

**[ स्याद्वादेन समस्तवस्तुविषयेणैकान्तवादेष्व-**
**भिध्वस्तेष्वेकमुखीकृता मतिमतां नैयायिकी शेमुषी ।**
**तत्त्वार्थाभिनिवेशिनी निरुपमञ्चारित्रमासादय-**
**न्त्यद्धाऽनन्तचतुष्टयस्य महतो हेतुर्विनिश्चीयते ॥२८॥ ]**

**स्यात्** इति निपातः प्रशस्तार्थः । **स्याद्वादेन** च प्रशस्तजल्पेन । किंभूतेन ? **समस्त-वस्तुविषयेण** समस्तेन सपूर्णेन वस्तुविषयेण ताद्धिकेन (सामस्त्येन) वस्तु विषयो यस्य । किम् ? इत्याह–**अभिध्वस्तेषु** निराकृतेषु । केषु ? इत्याह–**एकान्तवादेषु** एकान्तसंबन्धि [२९८ख] कथाभेदेषु । बहुवचनात् सकलकथाप्राप्तेः । तेषु सत्सु किम् ? इत्याह–**एकमुखीकृता** अन्यकथाभ्यो विनिवर्त्य प्रशस्तजल्पनियता कृता च (का ?) इत्याह–**सेमुखी (शेमुषी)** । किंभूता ? **नैयायिकी** न्यायनियुक्ता । केषाम् ? इत्याह–**मतिमतां** प्राज्ञानाम् । सा तथा कुतः ? इत्याह–**तत्त्व** इत्यादि । **तत्त्वार्थाभिनिवेशिन्येव** न्याययुक्ता भवति । किं कुर्वाणा ? इत्याह–**आसादयन्ती** । किम् ? **चारित्रम्** वादिप्रतिवादिपक्षयोः माध्यस्थ्यम् , अनुपम-मुपमम (**निरुपमम्** अनुपमम्) द्वाद्धदिति (**अद्धा** झटिति) **हेतुर्लिङ्ग विनिश्चीयते ।** सकलविप्रतिपत्तिमलविविक्ता(क्त) व्यवस्थाप्यते । कस्य सम्बन्धि ? इत्याह–**अनन्तच-तुष्टयस्य महत** इति ।

ननु पावकादेरपि हेतुः विनिश्चेतव्यः , सत्यम् , तथापि प्रधाने कृतो यत्नः [3]अन्यत्रापि भवति । अत एव उच्यते **महत** इति ।

यदि वा प्रस्तोष्यमाणप्रस्तावपातनिकावृत्तमेतत् । [4]अस्य एवं प्रवेशः । हेतुवद् अनुमेय-ज्ञानेऽपि विवादभावात् तदपि विनिश्चीयताम् , इत्यत्राह–**स्याद्वादेन** अनेकान्तशासनेन **समस्त-वस्तुविषयिणा (विषयेण)** *"उन्मिषितमपि अनेकान्तमन्तरेण न संभवति" इति वचनाद् **एकान्तवादेषु** सौगतादिसमयेषु **अभिध्वस्तेषु एकमुखीकृता** अनेकान्ताभिमु-खीकृता शेष पूर्ववत । अतः तस्य **हेतुरेव विनिश्चीयते** नानुमेयज्ञानमिति ।

ननु हेतुवत् तद्वाक्येऽपि विवादवृत्तेः [5]तदपि परैरिव भवद्भिरपि किन्न विनिश्चीयते इति चेत् ? न , अस्य अनन्तर विचारितत्वात् । अत एव [२९९ क] परार्थानुमानावचनमिति ।

---

(१) बौद्धः । (२) जल्पोपन्यास । (३) गौणेऽपि । (४) वृत्तस्य । (५) हेतुवाक्यमपि ।

मार्गप्रभावनायाः किं फलमिति चा शङ्कायां स्याद्वादेन इत्यादि । नैयायिकी प्रमाण-प्रमेयन्यायनिपुणा शेमुषी सम्यग्ज्ञानम् इति यावत् । तत्त्वार्थाभिनिवेशिनी तत्त्वार्थाभिनिवेशसंयुक्ता निरुपमं चारित्रम् पापक्रियानिवृत्तिम् । आसादयन्ती प्रतिस्पर्द्धा (स्पर्द्धा) [1]अनन्तचतुष्टयस्य अनन्तज्ञानादेः महतो हेतुः कारणम् तत्तथैव (तथैवेति) विनिर्दिश्यते ।

इति र वि भ द्र पादोपजीवि अ न न्त वी र्य मु नि विरचितायां
सि द्धि वि नि श्च य टी का यां जल्पसिद्धिः पञ्चमः प्रस्तावः ।

---

(1) अनन्तज्ञानदर्शनसुखवीर्यलक्षणस्य ।